



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, иримечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

В 1,230,887

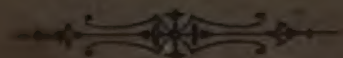
СОЧИНЕНІЯ

А. П. ЩАПОВА

ВЪ 3 ТОМАХЪ (СЪ ПОРТРЕТОМЪ)

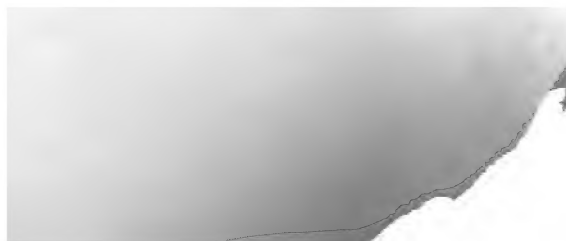
ТОМЪ ПЕРВЫЙ

Цена 3 р.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Издание М. В. ПИРОЖКОВА
1906

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*
1817
ARTES SCIENTIA VERITAS





В. Клоков.
21

СОЧИНЕНІЯ

А. П. ЩАПОВА

ВЪ 3 ТОМАХЪ (СЪ ПОРТРЕТОМЪ)

ТОМЪ ПЕРВЫЙ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Издание **М. В. ПИРОЖКОВА**
1906

PROPERTY OF
*University of
Michigan
Libraries*
1817

ARTES SCIENTIA VERITAS

1



W. A. S.



1876



Голосъ древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей¹⁾

М. Г.

Въ настоящее время Россія занята великою, всенародною думою, самымъ важнымъ вопросомъ изъ всѣхъ современныхъ вопросовъ отечества. Съ 20 ноября прошлаго года, когда благодущный государь нашъ императоръ Александръ Николаевичъ возвѣстилъ волю свою объ улучшеніи быта 25 милліоновъ несвободнаго сельскаго населенія и призвалъ дворянство къ общему разсужденію объ этомъ дѣлѣ, быстро пронеслась эта радостная, цѣлые вѣка вождедѣнная вѣсть по всей широкой землѣ русской, по всѣмъ городамъ и селеніямъ: дѣло это теперь составляетъ предметъ всеобщаго вниманія, всеобщихъ толковъ и сужденій—и въ живомъ словѣ, и въ литературѣ. Россія немного запомнитъ въ исторіи своей такихъ эпохъ, когда весь народъ русскій, всѣ, начиная отъ дворца царскаго, отъ палаты вельможи и до послѣдней хижины, такъ живо думали одну думу великую, народную. Осуществленіе этой думы будетъ великое, достойное величія Россіи, событіе, лучшее украшеніе юбилея тысячелѣтія, который она будетъ праздновать въ 1862 году. Это плодъ и торжество не одного современнаго просвѣщенія и цивилизаціи, но и плодъ и торжество христіанства; это—*мѣто Господне пріятное*—не только для государства русскаго, но и для церкви русской. Это высокій нравственный подвигъ христіанской любви, христіанскихъ идей о нравственномъ достоинствѣ, правахъ и благѣ челоѣчества. Въ эту минуту, м. г., изъ глубины отдаленныхъ вѣковъ, съ того конца исторіи нашей, когда только-что развивалось рабство въ Россіи, намъ слышится голосъ древней русской церкви, съ живымъ сочувствіемъ отзывающійся на современный вопросъ объ улучшеніи быта людей несвободныхъ, и призывающій современную русскую церковь обратить, и съ своей стороны, на него живѣйшее вниманіе. Просимъ вниманія—выслушать вкратцѣ этотъ голосъ древней нашей церкви.

Перенесемся мыслію на минуту въ темные средніе вѣка нашей исторіи, когда только-что еще возникало у насъ рабство. Дремучіе лѣса покрывали тогда еще самую большую часть русской земли, особенно на сѣверо-востоцѣ, куда безпрестанно шель древній русскій земледѣлецъ-кочев-

¹⁾ Напечатано въ брошюрѣ подъ такимъ же заглавіемъ. Казань. 1859, in 8-vo Стр., 40. Въ типографіи губернскаго правленія. Изданіе И. Дубровина. Цензурноедозволеніе отъ 18 декабря 1858 г.

никъ, съ своей завѣтной «сохой и косой», убѣгая отъ порабощительнаго насилія сильныхъ—землевладѣльцевъ, и ища труда легкаго и льготнаго. За дремучими дебрями рѣдко виднѣются города, главные исходные пункты рабства и крѣпостного права. Бѣлокаменная Москва, откуда, по слову царя нашего, должна была прежде всего возсіять свобода несвободнаго народа, тогда только еще чуть возвышалась, росла. Кругомъ, посреди дремучихъ лѣсовъ, виднѣлись однѣ деревни, деревни, да *починки*. При преобладаніи лѣса надъ полемъ, при постоянномъ стремленіи и углубленіи народа въ лѣса съ топоромъ, косой и плугомъ, при этомъ постоянномъ «*посажены и поставлены деревень на лѣсъхъ*», о которомъ говорятъ древніе наши акты,—деревня преобладала надъ городомъ и не знала еще крѣпостныхъ отношеній къ городу, къ городскимъ землевладѣльцамъ.—Но возрастаетъ городъ за городомъ, а въ городѣ возвышается боярскій теремъ, высокій домъ съ гридницей, сѣнями, переходами и высокимъ крыльцомъ, съ дымникомъ наверху, огороженный зубчатой стѣной или заборомъ: и вотъ—слышится изъ этого дома плачь и рыданіе и вопль. Это что такое? Это.—отвѣчаетъ намъ голосъ древней церкви,—рабы, *боярскіе холопы*, претерпѣвающіе отъ господъ своихъ насиліе и побои, моримые голодомъ, томящіеся въ наготѣ и всякаго рода лишеніяхъ. Какъ же эти несчастные попали въ рабство и откуда это насиліе? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ гражданское состояніе русскаго общества въ тѣ вѣка и положеніе рабовъ. Юный народъ русскій, полный кипучей энергіи, свѣжести, силъ и страстей, въ то время находился еще только на второй ступени своего общественнаго развитія, на переходѣ къ *гражданскому быту*, когда въ обществѣ сильны бывають стремленія владѣльческія, когда личность, только-что вышедшая изъ роду—племени, изъ родового быта, отказавшись отъ общаго родового владѣнія и имущества, жаждетъ, ищетъ частнаго, личнаго владѣнія, господства и собственности, и, при отсутствіи или слабости закона, въ этомъ стремленіи своемъ не знаетъ никакихъ границъ и сдержекъ, когда, слѣдовательно, сильная личность преобладаетъ, или иначе сказать, въ обществѣ господствуетъ частное право, право сильнаго. Въ эту-то эпоху у насъ особенно развилось, вмѣстѣ съ стремленіемъ къ пріобрѣтенію имущества, стремленіе къ порабощенію свободныхъ людей. Сильно, необузданно было это стремленіе при сильномъ кипѣніи страстей юнаго народа, при отсутствіи тѣхъ сдержекъ, которыя могутъ выработаться обществомъ только послѣ долгой государственной жизни. При отсутствіи или слабости закона, каждая сильная личность, движимая ничѣмъ неукротимой жаждой владѣнія, господства, стремилась, такъ сказать, поглотить, поработить всѣ другія, менѣе сильныя личности. Богатые и сильные, по выраженію знаменитаго проповѣдника XIII вѣка, епископа Серапіона, «какъ звѣрье» въ ненасытномъ стремленіи къ пріобрѣтенію и порабощенію, «жаждали абы всѣхъ погубити, насытствомъ имѣнья порабощали, не миловали спроть, не знали человѣческаго естества ¹⁾»; дружин же, имѣнія не насыще-

¹⁾ „Прибав. къ Тв. св. отц.“ за 1843 г. ч. 2. стр. 195.

шася и свободные сироты поработаютъ и продаютъ»¹⁾. Вотъ *миръ*, судья, мучимый ненасытимой жаждой кунъ, богатыхъ пировъ и обѣдовъ, несправедливо осуждаетъ невиннаго, и продаетъ бѣднаго въ рабство богатому и сильному. Вотъ *рѣзонецъ* или ростовщикъ даетъ въ займы деньги бѣдному за безбожные проценты: приходитъ срокъ, и, если бѣдный не уплачиваетъ всего долга и роста,—онъ дѣлается *вѣчнымъ холопомъ* рѣзоимца. Тамъ *ябедникъ*, сутяга подкупаетъ многихъ послуховъ—лжесвидѣтелей на свободного человѣка,—и судъ отдаетъ ему въ холопство этого сироту, кругомъ опутаннаго несправедливой клеветой. А вотъ шайки *ушкунниковъ* нарочито устремляются по дорогамъ на добычу рабовъ, хватаютъ по селамъ крестьянъ и продаютъ ихъ въ рабство бусурманамъ... Такими и многими другими способами совершалось порабощеніе свободныхъ людей. И жалка, грустна была участь этихъ несчастныхъ жертвъ насилія! Ихъ, какъ вещь, какъ имущество, можно было продать, заложить, украсть, уничтожить. Ихъ можно было убить:—и холопъ не смѣлъ искать правосудія на господина: права иска на господина холопъ лишенъ былъ *русской правдой* и *уставной грамотой*²⁾. Холопъ не имѣлъ права семейной жизни, не имѣлъ права собственности: все, что онъ могъ пріобрѣсть собственнымъ трудомъ, было собственностію господина, а холопъ оставался нагъ, босъ и голоденъ. Холопъ лишался даже возможности быть истиннымъ христианиномъ, исправлять дѣла благочестія, ходить въ церковь, получать христіанское воспитаніе и нерѣдко умиралъ даже безъ крещенія. Вотъ отъ этихъ-то несчастныхъ и слышится тотъ горькій плачь, рыданіе и вопль на немилостивыхъ старѣйшинъ и бояръ, о которомъ говорятъ наши лѣтописи и древніе пастыри церкви. Такъ доносится до насъ вѣковой горькій плачь жалкаго *заточника*—несчастнаго холопа, отъ XIII вѣка, съ дикихъ береговъ олонецкаго озера Лача; слышится плачевный голосъ Даніила *заточника*, разнесшійся по всей древней Россіи, съ сочувствіемъ повторяемый всѣмъ русскимъ народомъ въ древнее время. Горькое недовольство угнетающею дѣйствительностью, желаніе выйти изъ безотраднаго положенія вѣчнаго холопства, насилія и неправды; горечь въ самомъ сознаніи своего человѣческаго достоинства, никѣмъ не признаннаго, смѣлый протестъ противъ безмысленнаго оскорбленія, наносимаго нѣжнѣйшимъ, благороднѣйшимъ и самымъ возвышеннымъ чувствамъ и правамъ человѣка, каковы семейная любовь и благочестіе; желаніе хоть въ монастырѣ, хоть въ пустынѣ дикой возвыситься надъ рабскимъ положеніемъ въ мірѣ, почувствовать себя человѣкомъ, сознать свою нравственно-разумную свободу, вотъ что слышится въ плачѣ горькаго *заточника*,—порабощеннаго человека. Какая-то горькая насмѣшка, что-то въ родѣ сатирическаго озлобленія слышится въ голосѣ заточника, когда онъ вспоминаетъ состояніе холопа. Онъ лучше хочетъ всего себя предать главному, верховному власти-

¹⁾ „Прав. Собесѣд.“ за 1858 г. іюль: новыя поученія Серапіона.

Эти „Новыя поученія“ изданы самимъ Ицановымъ.—В. Сторожевъ.

²⁾ *Акты арх. экон.* т. 1. № 13. См. также *русскую правду* по позднѣйшимъ спискамъ ст. 58, 68, 82, 84, 103, 111 и мног. др.

телю—князю, лучше хочетъ отказаться отъ всѣхъ матеріальныхъ благъ въ домѣ своего поработителя боярина, чѣмъ жить безъ отраднаго, живительнаго внутренняго чувства нравственной свободы. «Лучше мнѣ видѣть,— вопіетъ онъ къ князю изъ далекой пустыни,—свою ногу въ лапти, нежели въ красномъ сапогѣ, въ боярскомъ дворѣ; лучше мнѣ тебѣ, князь, въ дерюгѣ служить, нежели въ багряницѣ въ боярскомъ дворѣ; хоть золотыя кольца вставь въ уши котлу, все же дну его не избыть своей черноты: такъ и холопу. Сколько ни гордись онъ, но укора своего ему не избыть—холопьяго имени. Лучше мнѣ воду пить въ твоёмъ дому, нежели пить медъ въ боярскомъ дворѣ... Говорится въ мирскихъ притчахъ: не птица въ птицахъ нетопырь, не звѣрь въ звѣряхъ ежъ, не рыба въ рыбахъ ракъ, не холопъ въ холопахъ, кто у холопа работаетъ» ¹⁾).

Вотъ въ отвѣтъ на этотъ-то горькій плачъ заточника—древняго русскаго раба, и раздался не медля спасительный, утѣшительный голосъ церкви, голосъ христіанства объ улучшеніи участи рабовъ. Великая будущность ждетъ тотъ народъ, полно жизни и силы то общество, въ которомъ и посреди общественной неправды, среди сильнаго стремленія къ порабощенію, громко раздастся могущественный голосъ разумаго сознанія правды, и противопоставляется сильное стремленіе къ нравственной свободѣ человѣческаго достоинства.—въ которомъ подлѣ грубой матеріальной силы, подлѣ господства сильной личности, стремящейся поработить себѣ слабыя личности, выступаетъ могущественная духовная сила, воздвигаются личности, облеченныя силою духа и правды, какъ пророки, защищающіе вдовъ и сиротъ и во имя христіанства возвѣщающіе отраду несправедливо порабощаемымъ людямъ. Церковь русская, въ эпоху первоначальнаго развитія въ Россіи рабства, уже явилась такой крѣпкой духовной силой, единственной, которая могущественно сдерживала стремленіе матеріальной силы къ порабощенію, и этому стремленію противопоставляла стремленіе къ улучшенію участи порабощенныхъ. Изъ церкви, съ кафедръ храма, изъ монастыря, изъ келіи подвижника, въ бесѣдахъ съ рабовладѣльцами, въ посланіяхъ къ князьямъ и боярамъ, неумолчно раздавался пастырскій голосъ въ защиту людей несвободныхъ, голосъ, требовавшій или освобожденія ихъ, или по крайней мѣрѣ улучшенія ихъ матеріальнаго и нравственнаго быта. Вотъ немилосердый поработитель человѣка, богатый, но жестокосердый рабовладѣлецъ думаетъ успокоить свою совѣсть: идетъ въ церковь и ставитъ множество свѣчъ предъ алтаремъ, подаетъ милостыню нищимъ отъ имѣнья, пріобрѣтеннаго трудами рабовъ, липными накладами на порабощенныхъ, отъ доходовъ селъ, принадлежавшихъ другимъ и отнятыхъ имъ. Надъ нимъ тотчасъ гремитъ слово церкви «богачъ! ты зажегъ на свѣтильникахъ церкви свои свѣчи. Но вотъ сюда же пришли обидимые тобой рабы, сироты и вдовы съ воздыханіями къ

¹⁾ Слово Даниіла заточника, изд. въ „Памяти. рос. словесн. XII в.“ стр. 227—240. Напдано также и въ 1 кн. „Русской бесѣды“ за 1857 годъ. Оно весьма уважалось въ древней Россіи, такъ что даже лѣтописцы при имени Лача-озера замѣчали: „идѣжо бѣ Данило заточеникъ“. (П. с. лѣт. подъ 1378 г.).

Богу на тебя. Они слезами своими погасят твою свѣчу. О лицемѣріе! Лучше бы тебѣ не обидѣть ихъ, чѣмъ освѣщать храмъ Божій несправедливо собраннымъ воскомъ. Лучше помогай тѣмъ, кого ты избидѣлъ. Это лютость, а не милостыня—рабовъ обидѣть, а другихъ миловать; однихъ заставлять работать, а другихъ надѣлать. Если и подашь ты когда милостыню убогимъ, но ежели рабы твои, пасущіе стада, потравили нивы спротины, а другіе рабы твои муками и неправдою приневолены къ работѣ, босые и нагіе, голодные и избитые невинно, а иные изморенные безмѣрными накладами, иные селъ тобою лишены и ограблены,—тѣ всѣ съ плачемъ вопіють на тебя къ Богу. Что и милостыня твоя, несправедный судія! Лучше оставь неправды твои и сдѣлай рабовъ своихъ безпечальными, чѣмъ Богу безумно приносить несправедно собранное имѣніе: тотъ истинно милостивецъ, кто отъ своей силы, отъ своего труда даетъ» ¹⁾: вмѣстѣ съ симъ пастыри древней нашей Церкви постоянно и строго наказываютъ и священникамъ отнюдь не принимать въ храмъ даровъ «отъ злого господина, который челядь свою муками и ранами томить, налагаетъ на нихъ работу не по силѣ, моритъ голодомъ, томить наготою ²⁾. Вотъ идетъ на исповѣдь жестокосердый господинъ, безжалостно отвергающій слезы и челобитныя угнетеннаго раба, испрашивающаго позволеніе откупиться на волю, и, наконецъ, только за безбожную цѣну возвращающій ему личную свободу. Прежде, чѣмъ этотъ господинъ приходитъ на исповѣдь, церковь уже строго наказала священникамъ такъ поучать подобныхъ господъ—рабовладѣльцевъ: «о горѣ всего тѣмъ, которые берутъ *изгойство* (лишніе деньги съ выкупающихся отъ рабства): не увидятъ милости непомиловавшіе равнаго себѣ, созданнаго рукою Божіею человека, ненасыщающіеся, недовольные урочною цѣною за свободу, и полагающіе цѣну не по закону Божію. Еще горе на горе прилагаютъ душѣ своей, когда при этомъ не только свои души губятъ, но и ставятъ *послуховъ*—свидѣтелей по себѣ и по своей злобѣ, которыхъ влекутъ къ своимъ же злымъ судьямъ большими дарами и мздами. Также, *если кто продаетъ челядина, пусть столько же беретъ за него, сколько самъ далъ*: если же беретъ лишнее, то значить, беретъ наклады и торгуетъ живыми душами, съ которыми предстанетъ и на судъ Божій. Также, *если кто выкупается на свободу, пусть столько же даетъ за себя, сколько дали за него*. Потомъ, *если онъ будетъ свободенъ, то уже и дѣти его свободны*; а если кто станетъ дѣтей его брать въ рабство, и съ нихъ потомъ взыскивать *изгойство* (лишніе деньги за свободу),—тѣ обрящутся кровъ невинную продающими, и взыщется отъ руки ихъ кровь та предъ Богомъ на страшномъ судѣ: лучше бы имъ не родиться. Свидѣтель сему самъ Богъ Іисусъ Христосъ, который самъ искупилъ насъ своею кровію отъ рабства діавола и отъ человѣческой неправды и злобы. И самъ Господь сказалъ: нѣтъ милости не сотворивше-

¹⁾ *Измарагдъ* рукп. солов. библи. XV вѣка. № 270. л. 187: „слово о немилостивыхъ богатыхъ“.

²⁾ А. И. т. 1. № 109.—*Сборн.* солов. библи. № 826. л. 311: „поученіе иже во святыхъ отца нашего Евфимія, архіепископа великаго Новгорода“.—Также *коричная* солов. библи. № 858.

му милости» ¹⁾. — Такъ по суду древней русской церкви, одно взиманіе *изгойства*, т. е. лишнѣхъ денегъ съ выкупающихся отъ рабства на свободу, считалось уже самымъ тяжкимъ грѣхомъ. Оно приводило въ страхъ благочестивыхъ пастырей. Между прочимъ вотъ еще толкованіе на молитву Господню; слова молитвы Господней: *избави насъ отъ лукаваго*—напоминаютъ толкователю изгойство, и у него тотчасъ невольно исторгается грозный судъ противъ изгойства: «горче всего, говоритъ онъ, братъ изгойство: изгойство—безконечная бѣда, непрестающія слезы, немолчное воздыханіе, неусыпающій червь, несогрѣемая зима, неугасающій огонь» ²⁾. Или вотъ, приближаясь къ гробу, немилостивый поработитель свободныхъ людей заказываетъ, чтобъ его погребли близъ церкви: погребеніемъ близъ церкви надѣялся онъ умиловить Бога за свой тяжкій грѣхъ изгойства и порабощенія. Но церковь такому отвѣчала: «если кто—рѣзоимецъ, обидникъ и грабитель положенъ въ церкви, ежели онъ кого поработилъ въ жизни, тѣ, пришедши ко гробу его, возопіютъ на него со слезами къ Богу: Господи Боже! Ты местникъ обиднику нашему: о горе таковымъ, хотя и въ церкви положены будутъ» ³⁾.

Обличая жестокосердыхъ рабовладѣльцевъ за ихъ нечеловѣколюбивое обхожденіе съ рабами, за то, что они не отпускали на свободу выкупающихся отъ рабства, или брали слишкомъ большую цѣну за свободу,—Церковь поучала всѣхъ вообще рабовладѣльцевъ обращаться съ рабами, какъ съ своими чадами, заботиться отечески объ ихъ матеріальномъ и духовномъ благѣ. Вотъ напр. одно изъ многихъ—«*слово церкви къ тѣмъ, которые имѣютъ челядь*»: «если кто изъ васъ имѣетъ рабовъ и рабынь, учите ихъ и побуждайте къ крещенію и покаянію и наставляйте на законъ Божій и грозою, и ласкою. Ты игуменъ въ своемъ дому. Если не учишь ихъ, то отвѣтъ дашь за нихъ предъ Богомъ. И корми ихъ довольно, снабжай одеждою и яствами,—и что имѣете и чего они попросятъ, давайте, да не въ скорби ходятъ. А не безчествуйте ихъ: ибо они такіе же люди, только вамъ въ услуженіе даны Богомъ. Если же вы имъ не дадите одежны и пищи, а они, не стерпя голоду и наготы, начнутъ красть и разбивать, вы дадите отвѣтъ предъ Богомъ за то... Позаботимся, братіе, о спасеніи нашихъ слугъ, чтобы они были добры и знали страхъ Божій... Если рабы наставлены будутъ на страхъ Божій, то будутъ тебѣ пособниками въ добрѣ. Не оставляй своихъ рабовъ и рабынь праздными: ибо праздность ведетъ ко многому злу. Но и не отягчай чрезъ силу раба и рабыню, чтобы они въ горести не воздохнули на тебя къ Богу. Богъ услышитъ вопль ихъ, и пролетѣтъ на тебя гнѣвъ свой... Господа! удовлетворяйте рабовъ своихъ, да не опечаливаются душами своими и да не скорбятъ изъ-за тѣлесной скудности; всѣхъ дѣлайте довольными. Учите ихъ закону; если кто не послушаетъ тебя, ты накажи его, но не чрезъ силу: такъ спасешь его душу,

¹⁾ Это замѣчательное поученіе находится въ *сборной кормчей* солов. библ., писанной въ 1493 г. при Геннадіи архіеп. новгородскомъ. № 858. л. 382—383.

²⁾ Архивъ историко-юридич. свѣдѣній о Россіи. кн. 2. пол. 2.

³⁾ *Измарагдъ* рукоп. сол. библ. № 270. л. 171: «слово о кладающихся въ церкви».

и тѣмъ его предохранить отъ человѣческихъ пороковъ. Если же имѣешь добраго раба то имѣй его не только какъ брата, а какъ сына. А если озлобишь его, когда онъ хорошо работаетъ на тебя, то онъ убѣжитъ на другую землю отъ тебя» ¹⁾. Обличаемый и поучаемый такимъ образомъ въ церкви, вотъ идетъ богатый рабовладѣлецъ въ монастырь: за нимъ везутъ изъ его житницъ цѣлый возъ хлѣба на братію. Тутъ выходитъ къ нему старецъ, подвижникъ монастыря, и тихо, кротко отвѣчаетъ на его предложеніе: «сынъ мой! что ты нынѣ приготовилъ для насъ, то отнеси назадъ домой: у тебя въ дому есть работники, напитай напередъ рабовъ своихъ, только остатки, какіе останутся отъ нихъ, принеси нашей нищетѣ, и тогда будешь истинный милостивецъ» ²⁾. «Это великій подвижникъ (Димиртій вологодскій) сказалъ господину для того,—замѣчаетъ жизнеописатель,—чтобы онъ не былъ золъ къ своимъ рабамъ, и такъ поучалъ прендобный не одного этого господина, но и всѣхъ». А мы, на основаніи многихъ историческихъ свидѣтельствъ, прибавимъ: такъ поучалъ рабовладѣльцевъ не одинъ этотъ великій подвижникъ, слова котораго мы привели, но и другіе и вообще всѣ: рѣдкое жизнеописаніе великаго подвижника древней русской церкви не украшается такими поученіями. Такъ напр. великій просвѣтитель сѣвернаго поморья—Зосима самъ терпѣлъ жестока притѣсненія отъ боярскихъ рабовъ, промышлявшихъ на новгородскихъ бояръ въ сѣверномъ поморьи, такъ что принужденъ былъ лично идти въ Новгородъ—испрашивать у бояръ защиты отъ ихъ рабовъ, но тамъ съ презрѣніемъ встрѣчаетъ его богатая сѣверо-поморская помѣщица, знаменитая новгородская боярыня Марѳа посадница. А чрезъ нѣсколько времени приходитъ изъ Новгорода къ тому же преп. Зосимѣ въ Соловецкій монастырь богатый рабовладѣлецъ съ богатыми дарами. Чтожъ? Зосима забываетъ всѣ обиды, какія терпѣлъ отъ рабовъ новгородскихъ бояръ, не беретъ даровъ отъ рабовладѣльца, а прежде всего поучаетъ его самого—человѣколюбиво обходиться съ рабами, не морить ихъ голодомъ и наготою, а держать въ любви. Или: доходитъ слухъ объ извѣстномъ рабовладѣльцѣ до великаго подвижника древней русской церкви, до Кирилла бѣлозерскаго, до Іосифа волоколамскаго, или до другого какого либо подвижника, что такой-то рабовладѣлецъ жестоко обращается съ своими рабами, лишаетъ ихъ пищи и одежды, нисколько не печется объ нихъ. Человѣколюбивый подвижникъ тотчасъ пишетъ ему посланіе, не взирая на то, кто былъ этотъ рабовладѣлецъ—князь или бояринъ. «Слухъ до меня доходитъ про твое благородство,—пишетъ напр. Іосифъ волоколамскій одному боярину,—что де немилосердіе твое и нежалованіе велико къ твоимъ рабамъ и сиротамъ домашнимъ; тѣснота и скудность велика имъ въ тѣлесныхъ потребахъ; пищею и одеждою не только не довольны, но и съ голоду истебаются, и отъ неготы страдаютъ. А посему я грѣшный осмѣливаюсь напомнить тебѣ, моему господину, вспомнивъ твою вѣру къ пречистой Богородицѣ, и къ намъ нищимъ великое твое жалованіе и любовь о Христѣ. Хотя и неприлично

¹⁾ *Измарагдъ* солов. библ. № 270. л. 97.

²⁾ Сборн. сол. библ. № 805. л. 150—151: „житіе Димитрія вологодскаго“.

мнѣ грѣшному, господинъ, писать тебѣ о семъ, и посылать тебѣ наставленіе къ пользѣ и принимать на себя учительскую власть, не имѣя ни ума, ни разсудка очищеннаго; однакожъ, да знаетъ твое боголюбіе, что не мои мысли эти, а я слышалъ ихъ отъ божественнаго писанія. Оно повелѣваетъ рабовъ своихъ имѣть не какъ рабовъ, но какъ братьевъ миловать, питать и одѣвать довольно, пеиись о спасеніи душъ ихъ, наставлять ихъ всегда на добрыя дѣла, т. е. не творить убійства, не грабить, не красть, не творить прелюбодѣйства, отъ достатковъ своихъ подавать милостыню нищимъ. Такъ господину всегда должно учить ихъ со смиреніемъ многимъ, усердно заботиться о душахъ ихъ и представить ихъ предъ Богомъ чистыми и непорочными. И только, сынъ мой, будетъ такъ, какъ слухъ доходитъ до меня грѣшнаго про твое благородство, что въ каковой тѣснотѣ у тебя нынѣ твои рабы и сироты, право, имъ не только нельзя дѣлать добрыхъ дѣлъ и имѣть къ другимъ милостыню, когда сами съ голоду истаеваютъ, но и отъ худыхъ обычаевъ не удержатся. если не будутъ имѣть пищи и одежды для тѣла и претерпѣвать скудность во всякихъ необходимыхъ потребностяхъ. И ты, господинъ, смотри, какъ божественное писаніе страшно угрожаетъ и говоритъ: бѣда великая, страшная и мученіе безконечное тѣмъ, которые не пекутся, не имѣютъ печали о домашнихъ своихъ сиротахъ, а только работами изнуряютъ и ранами казнятъ, одежды и нищи не даютъ, а голодомъ морятъ; о душахъ ихъ не пекутся, но гордятся и желаютъ суетной и тщетной жизни—прелести свѣта сего, не имѣя той мысли и забывая, что все—созданіе Господне, все—плоть одна, все помазаны однимъ муромъ, все—въ рукѣ Господа, который кого хочетъ, дѣлаетъ нищимъ; забывая, что все станемъ предъ единымъ страшнымъ Царемъ на безстрастномъ его суду, что таковыя властелины будутъ сами преданы въ вѣчную муку. И ты, господинъ, Бога ради побереги себя: ибо и малое небреженіе, господинъ, великія бѣды навлекаетъ; а тѣмъ болѣе бояться должно этого грознаго прещенія къ немилостивымъ и немилосерднымъ, и всегда должно помнить Христову евангельскую заповѣдь: якоже хотите да творятъ вамъ человеки, творите и вы имъ такожде благая; и блаженны милостивыи, яко тѣи помилованы будутъ. И вотъ, господинъ, Богъ на тебѣ свою милость показать, и государь великій князь тебя пожаловалъ: такъ вотъ и тебѣ, господинъ, слѣдуетъ пожаловать своихъ клевретовъ и показать къ нимъ милость, пищей и одеждой удовлетворить и другими всякими нужными потребностями успокоить, и на добрыя дѣла Господни должно всегда поучать... Прости меня, господинъ, что твое жалованіе и любовь сдѣлали меня смѣлымъ и дерзновеннымъ; со умиленіемъ прошу тебя показать тщательный подвигъ въ попеченіи о рабахъ; а писалъ я тебѣ, господинъ, отъ слуха, да и самъ видѣлъ нужду ихъ» ¹⁾. Такъ для древнихъ великихъ мужей нашей церкви дружба дружбой была, а правда правдой, кого бы она ни касалась—князя или боярина. Не приводимъ еще подобнаго посланія къ князю преп. Кирилла бѣлозерскаго и другихъ многихъ.

И не словомъ только поучали подвижники древней русской церкви рабовладѣльцевъ, а и примѣромъ. Эти святые мужи были какъ-бы проро-

¹⁾ Дополн. съ акт. истор. т. 1. № 213.

ками и, если можно такъ сказать, прообразователями грядущей свободы чадъ Божіихъ. Въ то время, какъ толпы земледѣльцевъ и рабовъ бѣгутъ изъ селъ мірскихъ землевладѣльцевъ, бѣгутъ отъ поработительнаго насилья сильныхъ, углубляются все далѣе и далѣе въ дремучіе лѣса и тундры огромныхъ пустынныхъ пространствъ сѣверо-восточной Россіи и населяютъ пустыни,—въ то же время, всегда впереди ихъ, идутъ ходатаи рабовъ, защитники порабощаемыхъ и угнетаемыхъ земледѣльцевъ и рабовъ—св. отшельники. Дѣти богатыхъ рабовладѣльцевъ—Зосима соловецкій, Антоній сійскій, Кириллъ бѣлозерскій, Александръ свирскій, Савва вишерскій, Корнилій вологодскій и цѣлый сонмъ подобныхъ отшельниковъ изъ рода богатыхъ бояръ—рабовладѣльцевъ, измлада напитавшись высокимъ ученіемъ церкви о рабахъ, о человѣческомъ достоинствѣ ихъ, по смерти родителей своихъ оставляютъ свои богатя имѣнья, возвѣщаютъ свободу всѣмъ своимъ рабамъ; а сами уходятъ въ лѣса и дебри отдаленныхъ краевъ Россіи, чтобы тамъ насаждать сѣмена новой жизни, и тамъ еще даютъ льготы многочисленнымъ колоніямъ земледѣльцевъ. И за ними идутъ тысячи народонаселенія, идутъ въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ непрерывнымъ, стремительнымъ движеніемъ, въ чаяніи чрезъ нихъ защиты, освобожденія, избавленія отъ поработительнаго деспотизма сильныхъ. И вотъ около монастырей и пустынь отшельниковъ, среди дремучихъ дебрей, насаждается множество селъ, деревень и починокъ. Великіе отшельники, однажды навсегда отказавшіеся отъ своихъ селъ и рабовъ, еще далѣе уходятъ отъ наплыва стремящагося къ нимъ народонаселенія въ невѣдомые, непроходимые лѣса сѣвера, куда, выражаясь языкомъ древняго русскаго земледѣльца, ни топоръ, ни коса, ни соха не ходили; но земледѣльцы русскіе, повсюду ходившіе съ своимъ завѣтнымъ топоромъ, косою и сохой, находили и тамъ своихъ покровителей, отшельниковъ, и населяли около нихъ новыя села, деревни и новыя починокъ. Не напрасно, а многозначительно было въ исторіи русской церкви и гражданственности это всеобщее, непрерывное стремленіе народа за великими подвижниками, къ ихъ обителямъ, это постоянное примыканіе къ нимъ отовсюду стекавшагося народонаселенія. Ибо оттуда, изъ этихъ обителей, слышался отраднѣйшій для угнетаемаго народа голосъ о нравственно-христіанской свободѣ раба и земледѣльца, такъ безпристрастно, неумолчно и гласно обличавшій жестокосердіе и несправедливость господъ. Около этихъ обителей, и только около нихъ однихъ, находила спасеніе, огражденіе, мирный пріютъ личность, въ обществѣ не признанная, подавляемая, гонимая всеобщимъ стремленіемъ къ порабощенію; ради ихъ и отъ нихъ давались земледѣльцамъ льготы, облегченія въ податяхъ и повинностяхъ и большая свобода труда. О всѣхъ почти великихъ подвижникахъ древніе памятники говорятъ: «должникамъ освобожденіе и искупъ подавалъ, и самъ отпускалъ долги; обидимымъ отъ насилующихъ и немилостивыхъ судей заступникъ бысть предивный, многихъ плѣнныхъ искупилъ и въ своихъ мѣстахъ накіи посадилъ» ¹⁾.

¹⁾ „Житіе Кирилла бѣлозерскаго“, сбор. слов. библ. № 219; также „житіе Дмитрія прилуцкаго“. Сборн. сол. библ. № 805; и тоже во многихъ другихъ житіяхъ.

Такъ сіяла въ древней русской церкви идея лучшей участи людей несвободныхъ, и — свѣтъ во тьмѣ свѣтился. Смотри на общественную жизнь народа съ точки христіанства, съ книгою Евангелія, церковь возвышалась до самой чистой идеи челоѣческаго достоинства, *гуманности*, задолго прежде, чѣмъ искусственная цивилизація дошла до нея путемъ горькихъ опытовъ и даже сильныхъ потрясеній въ жизни общественной.

Но вотъ фактъ, котораго мы не минуемъ: церковь сама владѣла крестьянами. Послушаемъ же, что говоритъ и тутъ правда историческая. Во-первыхъ: древніе русскіе князья и цари, не давая церкви другого матеріальнаго обезпеченія, сами давали ей земли и крестьянъ; бояре и другіе зажиточные люди передавали церкви своихъ крестьянъ по духовнымъ завѣщаніямъ; вступавшіе въ монастыри владѣльцы приписывали своихъ рабовъ къ монастырямъ, отказываясь отъ своихъ личныхъ надъ рабами правъ. Наконецъ, самъ народъ охотнѣ шелъ жить по договорнымъ грамотамъ на земли церковныя и монастырскія, чѣмъ на земли боярскія, охотнѣ подчинялся игуменамъ монастырей, чѣмъ сильнымъ міра сего — боярамъ, потому что ему тамъ большею частію было жить лучше, — льготнѣе, обезпеченнѣе. Словомъ, основанія духовныхъ владѣній были совсѣмъ другія, чѣмъ у мірскихъ владѣльцевъ: не насиліе, не порабощеніе, не обращеніе въ холопство лихимствомъ, сутяжничествомъ и всѣми неправдами. А между тѣмъ достаточно прочесть любую монастырскую уставную грамоту, чтобы видѣть, какъ заботилась церковь о своихъ крестьянахъ. Въ уставныхъ грамотахъ обыкновенно строго наказывалось монастырскимъ приказчикамъ: «а прилучится нашему крестьянину монастырскому каково дѣло до иныхъ волостей крестьянъ, и пойдутъ къ сроку въ городъ на судъ, — и нашему прикащику и доводчику съ ними за дѣлы итти, и *крестьянъ въ судъ беречи накрывко, и отъ того отъ крестьянъ ни поминка, и ни ѣзду не имать доводчику ничего* . . . А если старецъ нашъ или прикащикъ или доводчикъ коего крестьянина изобидитъ чѣмъ нибудѣ, или не по сей нашей грамотѣ что на нихъ возмутъ, и *имъ отъ насъ быть въ пользу и смиреніи, и кого чѣмъ обидятъ, и намъ велѣтъ на нихъ доправить вдвое*»¹⁾. Пастыри церкви увѣщевали игуменовъ монастырей и прикащиковъ своихъ вотчинъ оберегать крестьянъ: «Бога ради, будь милостивъ ко крестьяномъ», пишутъ напр. Никонъ игумену Иверскаго монастыря въ грамотѣ объ устройствѣ монастырскихъ зданій²⁾. Во-вторыхъ: крестьяне принадлежали не лицамъ духовнымъ, на правахъ личной собственности, какъ было у бояръ, а *учрежденіямъ* духовнымъ: церквамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ. Это далеко не одно и тоже — и духовныя владѣнія подлежатъ совсѣмъ другой точкѣ зрѣнія. Въ-третьихъ: кто прежде всѣхъ выразилъ мысль — отказаться отъ крестьянъ? Кто прежде всѣхъ поднялъ вопросъ: слѣдуетъ ли монастырямъ владѣть крестьянами? — Сама же церковь, — но крайней мѣрѣ лучшіе и передовые въ ней люди. Извѣстно, какъ напр.

¹⁾ См. въ Акт. ист. уставныя грамоты Филиппа игум. соловецкаго, также Кирилло-Бѣлоозерскаго монастыря, и мн. др.

²⁾ А. И. т. IV, стр. 192.

разсуждалъ объ этомъ еще митрополитъ Кипріанъ, какъ сильно спорилъ знаменитый отшельникъ Нилъ сорскій съ Іосифомъ волоколамскимъ о томъ, что монастырямъ не слѣдуетъ владѣть крестьянами, какъ на сторонѣ преп. Нила были пустынники бѣлозерскіе. Отъ времени до времени, почти черезъ весь періодъ владѣнія крестьянами, изъ среды духовенства не переставали возникать голоса противъ этого владѣнія. Если же при великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ III духовенство на соборѣ торжественно не согласилось отказаться отъ владѣнія крестьянами: то вѣдь тогда вопросъ былъ только о передачѣ духовныхъ крестьянъ боярамъ и служилымъ людямъ, а не о томъ, чтобы дать крестьянамъ свободу: слѣдовательно предметомъ спора былъ только *фактъ* владѣнія ими, а не *право*; права же духовенства, если не въ гражданскомъ, то въ нравственномъ смыслѣ были тѣ же, по этому предмету, что у бояръ, и даже чище и нравственнѣе, потому что духовенство пріобрѣтало крестьянъ не насиліемъ, порабощеніемъ, сутяжничествомъ, а добровольными жертвами мірскихъ владѣльцевъ и самыхъ князей, не менѣе добровольнымъ поселеніемъ крестьянъ на духовныхъ земляхъ и только отчасти — покупкою. А если бы дѣло шло объ освобожденіи крестьянъ, едвали можно сомнѣваться въ томъ, что церковь не постояла бы за свои владѣнія. Опять не надо забывать, что духовные крестьяне принадлежали не лицамъ, а учрежденіямъ церковнымъ: а при этомъ отказъ духовенства великому князю Іоанну III получаетъ совсѣмъ другой смыслъ, чѣмъ — если бы отказывали лица, отстаивая свои личные преимущества и выгоды: отдѣльныя же духовныя лица показывали и въ этомъ отношеніи примѣры поучительные. Знаменитый московскій священникъ XVI вѣка, Сильвестръ въ своемъ «Домостроѣ» говоритъ сыну: «работныхъ своихъ я всѣхъ освободилъ и надѣлилъ, и пныхъ выкупилъ изъ рабства и на свободу попускалъ. И всѣ тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, какъ ты видишь, и молятъ за насъ Бога и dobroxotствуютъ всегда. И домочадцы наши нынѣ всѣ свободны, живутъ у насъ по своей волѣ»¹⁾.

Церковь даже русскимъ царямъ излагала основанія для благоустройства крестьянъ. Такъ въ «словѣ о правдѣ», приписываемомъ духовнику царя Алексѣя Михайловича протопопу Стефану Вонифатьеву, читаемъ: «если поискать въ нынѣшнее время благовѣрнаго царя, то не знаемъ во всѣхъ народахъ, кромѣ русскаго народа, правовѣрующаго царя. И если царь нашъ вѣроу правъ, то онъ долженъ не лѣнностью изыскивать и разсматривать все, что относится къ общему благополучію всѣхъ его подданныхъ. Не о благѣ однихъ вельможъ пещись, но и о всѣхъ — до самаго послѣдняго. *Ибо вельможи нужны; но они никогда не удовольствуются одними своими трудами. Прежде же всего нужны земледѣльцы; отъ ихъ трудовъ производится хлѣбъ; а хлѣбъ главизна всѣхъ благъ...* Земледѣльцы безпрестанно переносятъ различныя работныя бремена, то даютъ денежные оброки, то ямскіе сборы, то другое что либо. А эти люди (вельможи), если когда бываютъ посланы за царскими сборами, то сверхъ царскаго указа

¹⁾ *Временникъ* Имп. моск. общ. истор. кн. 1. матер. стр. 31—33. 49. 97. 109. 111.

и себѣ много собирають съ земледѣльцевъ, также и тѣ, которые посылаются для прокорма коней: на ямскія расходы много серебра выходитъ. Много также обиды бываетъ земледѣльцамъ и отъ того, что когда царскіе землемѣры — писари ѣздятъ по своему землемѣрному дѣлу, то *отмѣриваютъ царскимъ воинамъ землю и всякому полагаютъ землю врознь*, и отъ того много медлятъ и много корму у крестьянъ съѣдаютъ. О многихъ царствахъ мы читали, а такого злоупотребленія не знаемъ. *Ямской порядокъ должно устроить весь подробно по росписанію — отъ города до города. И тѣмъ, которые въ городахъ торгуютъ, скупаютъ и прикупамъ богатѣютъ, и имъ должно носить этотъ ярмъ между всеми городами; ибо владѣютъ большими прибытками. Кроме же этого ярма, никакимъ другимъ лишеніямъ да не подвергаются, но пусть во всехъ городахъ безъ всякихъ воздаяній покупаютъ и продаютъ.* Такимъ образомъ всякій мятежъ земскій умалится, и писари уменьшатся, сборы прекратятся и взятокъ не будетъ¹⁾. Такъ церковь заботилась объ улучшеніи быта крестьянъ, когда и сама владѣла ими, по извѣстнымъ историческимъ причинамъ.

Что же? Внимало ли древнее русское общество голосу церкви? Слушались ли его древніе рабовладѣльцы? Внимали и слушались, но только поздно и не вполне. Плодомъ вѣкового ученія церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей — былъ вѣковой же обычай въ древней Россіи только при смерти отпускать на волю своихъ рабовъ. При смерти и князья освобождали своихъ рабовъ. Про одного волынскаго князя XIII вѣка лѣтописи говоритъ, что, когда онъ, при одномъ предпріятіи, по обычаю того времени, раскрылъ книгу св. Писанія, ему открылись слова Христовы: «Духъ Господень на мнѣ, егоже ради помаза мя, благовѣстити нищимъ посла мя, отпустити сокрушенныя во отраду» и проч., — и онъ при смерти всѣхъ «рабочныхъ освободилъ»²⁾. Но вотъ умираетъ и тотъ жестокосердый рабовладѣлецъ, который всю жизнь свою провелъ въ порабощеніи людей, и котораго всю жизнь обличала церковь, — и тутъ-то, при видѣ гроба, при воплѣ и терзаніяхъ совѣсти, вспоминался ему голосъ церкви, — и онъ въ своей духовной изрекалъ: «всѣмъ моимъ кабальнымъ людямъ воля; которые мои люди полные, и докладные и кабальные и всякіе люди, прикащикамъ моимъ тѣхъ всѣхъ людей отпустить на свободу, дать имъ отпускные и надѣлать ихъ изъ моего живота деньгами и хлѣбомъ». Теперь-то рабовладѣлецъ, доселѣ безчеловѣчно издѣвавшійся надъ своими рабами и рабынями, теперь-то слышалъ упрекающій, воиющій голосъ совѣсти и церкви, — и самъ на одрѣ смертномъ просилъ прощенія у всѣхъ своихъ рабовъ: «спротивъ моихъ, которые мнѣ служили, мужей ихъ и женъ и вдовъ и дѣтей, чѣмъ будетъ оскорбить въ своей кручинѣ, боемъ по винѣ и не по винѣ, и къ женамъ ихъ и вдовамъ насильствомъ, дѣвственнымъ растлѣніемъ, а иныхъ семью грѣхомъ своимъ и смерти предать. — согрѣшилъ во всемъ и передъ ними виноватъ: простите меня грѣшнаго и благосло-

1) Архивъ историко-юрид. свѣдѣній о Россіи, кн. 2, пол. 1.

2) Ипат. лѣт. стр. 206—219.

вите и разрешите мою грѣшную душу въ семь вѣщъ и въ будущемъ»¹⁾. Но въ томъ же умирающемъ рабовладѣльцѣ происходила еще тяжкая, предсмертная борьба двухъ противоположныхъ стремленій, господствовавшихъ и во всемъ тогдашнемъ обществѣ, съ одной стороны — земного, грубаго стремленія къ порабощенію, съ другой стороны — духовнаго, нравственно-христіанскаго стремленія къ освобожденію; тотъ же самый рабовладѣлецъ, который, умирая, дрожащей рукой писалъ духовную — отпускную своимъ рабамъ, молится о своемъ сынѣ: «умножь, Господи, имѣніе его и распространи села его, да разбогатѣетъ домъ его рабы и рабынями и всякими скоты». Тотъ же рабовладѣлецъ, который, по господствующему обычаю, половину рабовъ отпускаетъ, остальныхъ рабовъ удерживаетъ въ холопствѣ, и у гроба пишетъ завѣщаніе: «благословляю свою жену и сына своего своими холопами и полными людьми»²⁾.

Такъ древне-русское общество съ трудомъ мирилось съ высокою идеею христіанской, нравственной свободы и не созрѣло еще для полнаго осуществленія ея. Въ XVII в. совершилось укрѣпленіе несвободныхъ людей къ землѣ. Въ XVIII вѣкѣ это укрѣпленіе возведено въ крѣпостное право и, если можно такъ сказать, въ душевладѣніе. Вѣкъ этотъ, столько же, если еще не болѣе, мрачный, сколько и великій въ нашей исторіи, вѣкъ узурпаторства, преобладанія сильныхъ, разрозненія сословій, вѣкъ матеріализма и чувственныхъ нравовъ, едва ли не былъ однимъ изъ самыхъ тяжкихъ вѣковъ для нашего народа, для его низшихъ классовъ. Такъ нынѣ объ этомъ вѣкѣ уже прямо говорятъ и пишутъ; намъ можно объ немъ еще одну правду сказать. По идеѣ гражданственности, впрочемъ плохо понятой, и по иноземному вліянію, тогда унижено было въ обществѣ духовенство, которое вслѣдствіе этого униженія стало и нравственно слабѣть, упадать, утратило прежнее нравственное вліяніе на народъ, сдѣлалось раболѣпнымъ, закоснѣло въ школьной рутинѣ, какъ-бы замкнулось въ своей кастѣ. Въ то же время, какъ духовенство было унижено, по той же идеѣ, непомерно было возвышено, привилегировано, въ ущербъ другимъ сословіямъ, землевладѣтельное сословіе. XVIII вѣкъ былъ въ исторіи нашей почти исключительно вѣкомъ развитія аристократизма, а не развитія народа, всего народа. Но каковъ былъ этотъ аристократизмъ XVIII вѣка? Достаточно вспомнить, какъ описалъ его Фонъ-Визинъ, и какъ изображается онъ въ мемуарахъ XVIII вѣка. Дворянство считало своимъ исключительнымъ гербомъ *честь*, а низшимъ классамъ, даже въ печати и въ публичныхъ актахъ, усвоено было названіе *подлаго народа*. Тогда утверждено и крѣпостное право на цѣлыя поколѣнія, милліоны народа. Но непріятные случаи, возникавшіе изъ отношеній между крестьянъ и помѣщиковъ во второй половинѣ XVIII вѣка, движенія крестьянъ при Пугачевѣ, можно сказать, были первыми плодами крѣпостного права.

Что же? Ужели та великая идея разумночеловѣческой, нравственной свободы, которая, прямо истекая изъ духа христіанства, составляетъ одно

¹⁾ *Акт. юрид.*, изд. Калачевымъ. т. 1. № 86.

²⁾ *Акт. юрид.* т. 1. стр. 558 и слѣд.

изъ самыхъ жизненныхъ началъ истиннаго прогресса человѣчества, ужели она должна была только блеснуть для несвободныхъ людей изъ древней нашей церкви, и потомъ исчезнуть навсегда? Нѣтъ! Ты еже съеши, не *оживетъ, аще не умретъ; и еже съеши, не тѣло будущее съеши, но голо зерно . . . съется въ немощи, возстанетъ въ силѣ.* «Не умираютъ тѣ идеи, скажемъ словами одного нашего писателя, которымъ опредѣлено быть вѣчными; умираютъ въ буквѣ, но оживаютъ въ духѣ. Померкаютъ временно, умираютъ въ пустыхъ и вывѣтрившихся толпахъ, но воскресаютъ съ новою силою въ избранныхъ, затѣмъ, чтобы въ сильнѣйшемъ свѣтѣ отъ нихъ разлиться по всему міру. Не умереть изъ нашей старины ни зерно того, что есть въ ней истинно-русскаго и что освящено христіанствомъ». Не даромъ простой народъ нашъ доселѣ помнить и съ живымъ сочувствіемъ рассказываетъ про древнихъ благочестивыхъ пастырей и подвижниковъ русской церкви, которые защищали его отъ угнетенія и неправды, и всегда выражаетъ при этомъ желаніе — нынѣ имѣть такихъ пастырей и учителей, прилагавшихъ ученіе Христово къ самой жизни ихъ, къ насущнымъ, нравственнымъ потребностямъ народа: И древній горькій заточникъ въ своемъ уныніи не доходилъ до отчаянія, а и на дикихъ берегахъ Лача-озера также чаялъ освобожденія. И всѣ древніе русскіе люди, съ какимъ-то особеннымъ сочувствіемъ перечитывавшіе краснорѣчивый плачь горемычнаго заточника, были вполне увѣрены, что рано или поздно осуществится идея церкви объ улучшеніи быта народнаго, правда восторжествуетъ, и заточникъ будетъ помилованъ и освобожденъ. Въ народѣ русскомъ въ древнее время сложились даже замысловатая повѣсть о томъ, какъ заточникъ запечаталъ свое «моленіе» въ воскъ, бросилъ завощенный свитокъ въ озеро; свитокъ поглотила рыба; рыбакъ поймалъ рыбу, и, нашедши въ ней свитокъ, принесъ къ князю; князь прочелъ и повелѣлъ заточника освободить отъ горькаго заточенія. — Вотъ, благодареніе Богу! мы дожили, мы живемъ въ ту великую эпоху, когда царь нашъ возвѣстилъ лучшую участь вѣковому, бѣдному заточнику — крѣпостному народу русскому.

М. Г.! Къ чему, — быть можетъ, подумаете вы, — вспоминать голосъ древней русской церкви объ улучшеніи быта людей несвободныхъ, когда нынѣ уже живой, громогласный и дѣйственный голосъ разнесся по Россіи. — Къ тому, что современная русская церковь, свидѣтельница улучшенія жизни крестьянъ, какъ непосредственная преемница древней русской церкви, есть вмѣстѣ съ тѣмъ преемница и всѣхъ ея высокихъ, христіанскихъ идей. Если древняя наша церковь сѣяла *голо зерно*, возвѣщала только идею улучшенія быта несвободныхъ людей, то современная церковь наша призывается голосомъ древней церкви возрастить, воспитать *будущее тѣло*, раскрыть, уяснить народу высокое нравственное значеніе свободы, развивать, воспитывать въ духѣ истинной, нравственно-христіанской свободы духовно-нравственную жизнь народа, раскрывать, вырабатывать и приводить въ дѣйствіе начала нравственнаго улучшенія быта народнаго. Свобода не принесетъ всей пользы народу, если не будетъ имѣть нравственнаго направленія, нравственныхъ основаній: иначе она можетъ быть даже вредна

для него, будетъ не лучше средневѣковаго разгула матеріальной силы и произвола. Вотъ къ чему призываются нынѣ современные пастыри русскаго народа, современная духовная наука и литература, чтобы быть вѣрными живымъ преданіямъ древней нашей церкви, развить, провести въ жизнь общества и оплодотворить ея высокія и прекрасныя идеи¹⁾.

¹⁾ Напечатанная выше рѣчь была произнесена А. П. Щаповымъ 8 ноября 1858 г.; имѣются свѣдѣнія, что 8 ноября 1857 г. Щаповъ также читалъ на актѣ казанской духовной академіи рѣчь подъ заглавіемъ „Религія и русская народность“; текста послѣдней, кажется, не сохранилось. — В. С—вз.

Памяти М. В. Ломоносова

Рѣчь ¹⁾

Отрадный фактъ, что и мы, русскіе, стали наконецъ торжественно воспоминать не одни какіе-нибудь военные подвиги, но и умственные заслуги нашихъ замѣчательныхъ общественныхъ дѣятелей, двигателей нашего просвѣщенія, хотя исторія умственной жизни нашей не приготовила намъ ни юбилея своего Кеплера или Галилея, ни юбилея своего Шекспира. Радостно и то, что общество русское какъ нельзя болѣе кстати празднуетъ въ настоящій годъ юбилей нашего Декарта или Бэкона — безсмертнаго Ломоносова — преобразователя нашей умственной жизни и начинателя нашего реального образованія. Намъ, сибирякамъ, нельзя было не от-

¹⁾ Напечатано въ брошюрѣ: „Двѣ рѣчи, произнесенныя при празднованіи въ Иркутскѣ юбилея М. В. Ломоносова“. Иркутскъ. Въ типографіи штаба войскъ, in 16. стр. 20. ц. 1 руб. Цензурное дозволеніе отъ 26 мая 1865 г. На оборотѣ сорочки значится слѣдующее: „Несвоевременное полученіе въ Иркутскѣ столичныхъ газетъ лишило иркутянъ возможности праздновать одновременно съ Россією юбилей Ломоносова. Это празднованіе состоялось 26 мая. Оно ограничилось отслуженіемъ заупокойной литургіи панихиды въ Михаило-архангельской (Харлампіевской) церкви — и завтракомъ, на которомъ были произнесены между прочимъ двѣ прилагаемыя рѣчи о Ломоносовѣ. Въ ознаменованіе юбилея предложено учреждаемое въ ремесленной слободѣ училище наименовать Ломоносовскимъ, и кромѣ того открыть подписку на составленіе такого капитала, процентовъ съ котораго было бы достаточно на полное образованіе одного или нѣсколькихъ крестьянскихъ мальчиковъ Восточной Сибири. Заявленія по этому поводу могутъ быть присылаемы въ Редакціи Сибирскаго Вѣстника и Губернскихъ Вѣдомостей“.

На стр. 1—9 напечатана рѣчь старшаго учителя Иркутской гимназіи Н. И. Попова, о которомъ А. Шаповъ упоминаетъ въ очеркѣ, посвященномъ О. И. Жемчужниковой (Шаповой), а на стр. 10—19 напечатана рѣчь самого Шапова съ такимъ примѣчаніемъ: „За отсутствіемъ г. Шапова, рѣчь эта была прочитана Б. А. Милотинымъ“. Въ рѣчи Н. И. Попова, между прочимъ говорится, что Ломоносовъ „по складу ума своего, съ особенною любовью занимался науками естественными, и ихъ особенно старался провести въ сознаніе общества“ (стр. 7), что „реализмъ Ломоносова, мм. гг. фактъ многозначительный: здѣсь Ломоносовъ рѣшительно выше всѣхъ своихъ современниковъ, далеко опередилъ схоластическій свой вѣкъ и сѣялъ то, что только нынѣ, черезъ сто лѣтъ, такъ настойчиво сознается и такъ горячо чувствуется всѣми“. Рѣчь Н. Попова заканчивается призывомъ „на составленіе капитала для образованія крестьянскихъ мальчиковъ“, вѣдь изъ нихъ, подобно Ломоносову „выходцу изъ среды простого народа“, могутъ выходить „такіе же полезные и благородные дѣятели“. Изъ пособій своихъ авторъ рѣчи цитируетъ только одного Бокля. Рѣчь А. Шапова напечатана въ брошюрѣ безъ всякаго заглавія, просто подъ цифрою II, такъ что заголовокъ „Памяти М. В. Ломоносова“ данъ здѣсь редакторомъ собранія сочиненій Шапова. В. С—въ.

сликнуться на этот истинно-народный праздник, между прочимъ и потому, что всѣ первые пролагатели путей колонизаціи и культуры Сибири, всѣ первые поселенцы ея — наши предки были земляки Ломоносова, и въ насъ есть значительная доля крови и нарѣчія поморцевъ, холмогорцевъ, архангельцевъ. И память объ Ломоносовѣ въ настоящее время особенно значительна для всего русскаго общества и, въ частности, для насъ — сибиряковъ.

При одномъ воспоминаніи имени Ломоносова затрагиваются самыя живѣйшія струны нашей соціальной жизни, затрагиваются всѣ высочайшія, первѣйшія умственныя потребности нашего времени, насущнѣйшіе вопросы о народномъ образованіи.

Ломоносовъ былъ преобразователемъ нашей умственной жизни. Вспомните, что такое была древняя допетровская Россія, боявшаяся естественныхъ наукъ, какъ ереси и волшебства, создавшая суевѣрнѣйшій расколъ изъ-за бороды, изъ-за сложенія перстовъ, изъ-за буквъ *і* и *и* и проч., и теперь еще доживающая свой вѣкъ въ огромныхъ массахъ народа? Это была полнѣйшая невѣжественная и суевѣрная раба природы. Отъ незнанія природы, она не знала никакой интеллектуальной, разумной культуры, никакихъ раціональныхъ искусствъ, ремеслъ и промысловъ, никакихъ фабрикъ и заводовъ. Отъ незнанія, на примѣръ, горной природы — богатой кономіи минеральнаго царства Урала и Сибири, — она не знала горныхъ промысловъ, и вслѣдствіе того, была не только бѣдна, безденежна, но и безоружна, отъ чего долго не могла свергнуть съ себя тяготѣвшее надъ нею иго азіатскихъ ордъ и сразу проложить себѣ морской и территоріальный путь къ Западу. Отъ незнанія горной, полезной производительности, древняя Россія была крайне бѣдна даже самыми простыми земледѣльческими орудіями, такъ что московскіе цари должны были въ XVII вѣкѣ разсылать по областямъ сохи, сошники, серпы и проч. А какое мірозерцаніе тогда господствовало не только въ массахъ народа, но и въ высшихъ классахъ общества? «Вѣкъ тогдашній, — говоритъ Болтинъ, — благовремененъ былъ пустосвятству, обману и подлогамъ; ханжи и лицеѣры чудесамъ не вѣрили, но пользу свою въ томъ обрѣтали; народъ вѣрилъ и обманщиковъ обогащалъ. Сколько вещей обыкновенныхъ, простыхъ, ничего не значущихъ, принято было за святыню». Даже дворъ царицы Параскевы Феодоровны, по словамъ Татищева, «отъ набожности былъ го-спиталъ на уродовъ, ханжей, въ родѣ сумасброднаго подъячаго Тимофея Архиповича, котораго суевѣры почитали за святого и пророка». И въ то время, когда Ломоносовъ, увлеченный въ расколъ, съ жаждой знанія, бѣжалъ за рыбнымъ обозомъ въ Москву, слушалъ тамъ схоластическія науки у законоспасскихъ монаховъ и потомъ отправился за границу изучать физику и философію у Вольфа, — и въ то время было множество фанатиковъ Капитоновъ, которые «съ чотками въ рукахъ, читали часословъ и ворчали — кричали, что сѣмя наукъ вредно, что ѣхать за границу учиться — значитъ погублять свою душу, что физика, математика и геометрія — богоотреченныя книги, что грѣхъ испытывать природу — тайны Божіи»

И вотъ, въ такое-то время, въ этой темной тучѣ облеглихъ народъ

суевѣрій, прогремѣло очистительное, просвѣтительное слово Петра Великаго о западной наукѣ. И Ломоносовъ, восторженно благоговѣвшій передъ гениемъ Петра, воспѣвавшій его въ поэмахъ, превозносившій почти на каждой лекціи, въ каждомъ словѣ о природѣ, о физикѣ, о химіи, — Ломоносовъ былъ единственнымъ, неутомимо-энергическимъ продолжателемъ его просвѣтительной реформы и дѣятельности, всю жизнь свою посвятившій специально на просвѣщеніе сыновъ російскихъ, на наставленіе молодыхъ людей. Онъ, во-первыхъ, во всю жизнь свою старался разбивать народныя суевѣрія и предубѣжденія относительно природы и естествознанія и пропагандировать идею реального образованія. Снисходя къ умственнымъ слабостямъ большинства массы — общественной. — онъ старался помирить народную вѣру съ природой, великую книгу природы съ книгой откровенія. «Природа и вѣра, — говорилъ онъ, — суть двѣ сестры родныя, и никогда не могутъ придти въ распрю между собою. Создатель далъ роду человѣческому двѣ книги: въ одной показалъ свое величество, въ другой свою волю. Первая книга — видимый сей міръ. Въ этой книгѣ сложенія видимаго міра, физики, математики, астрономы и прочіе изъяснители божественныхъ, въ натуру вліянныхъ дѣйствій суть тоже, что въ книгѣ священнаго писанія пророки, апостолы и церковные учителя. Не здраво разсудителенъ математикъ, ежели онъ хочетъ божескую волю вымѣрять циркулемъ. Также не здраво разсудителенъ и учитель богословія, если онъ думаетъ, что по псалтыри можно научиться астрономіи или химіи». Какое бы явленіе природы ни разсматривалъ Ломоносовъ, говорилъ ли, напримѣръ, о прохожденіи Венеры черезъ солнце, какое наблюдали въ С.-Петербургской академіи наукъ 26 мая 1761 года, онъ прямо мѣтилъ, между прочимъ, на то, чтобы разсѣять народныя заблужденія и распространить истинное естественно-научное понятіе. «Такое рѣдко случаящееся явленіе, — говорилъ онъ, — требуетъ двойкаго объясненія. Во первыхъ, должно отводить отъ людей непросвѣщенныхъ никакимъ ученіемъ всякія неосновательныя сомнѣнія и страхи, которыя бывають иногда причиною нарушенія общаго покоя. Не рѣдко легковѣріемъ наполненныя головы слушаютъ и съ ужасомъ внимають, что при такихъ небесныхъ явленіяхъ пророчествуютъ бродячія по міру богадѣленки, которыя не только во весь свой долгій вѣкъ о имени астрономіи не слыхали, да и на небо едва взглянуть могутъ, ходя сугорбясь... Второе объясненіе должно простираться до людей грамотныхъ, до чтецовъ писанія и ревнителей православія: кое дѣло само собою похвально, если бы иногда излишествомъ своимъ не пренятствовало приращенію высокихъ наукъ». Всецѣло провникнутый глубокою любовью и восторженнымъ энтузіазмомъ къ природѣ, самъ испытавши высокое умственное наслажденіе и великую пользу отъ естествознанія, употреблявшій, по собственнымъ словамъ его, — каждый досужный часъ, вмѣсто билльярда, на физическіе и химическіе опыты, и считавшій ихъ «движеніемъ вмѣсто лекарства», — Ломоносовъ всячески старался вселить и въ общество любовь къ природѣ, къ естествознанію. Каждое его слово о природѣ, о физикѣ, о химіи, о металлургіи и проч. начиналось энергическимъ и вдохновенно-убѣдительнымъ призывомъ —

полюбить природу, полюбить изучение. Приступая къ публичному чтенію физики въ 1750 году, и въ программѣ изобразивши высокое этическое, нравственное значеніе и великую реальную пользу естествознанія,—Ломоносовъ публично призывалъ «желающихъ учиться натуральной философіи въ физическія камеры Академіи на публичныя физическія опыты, ничего иного отъ нихъ не желая, какъ только постояннаго слушанія». «И смотрѣть только на роскошь преизобилующей природы,—говорилъ онъ,—есть чудное и восхищающее духъ увеселеніе, и пріятно, и вождѣленно, и полезно, и свято. Но это блаженство можетъ быть приведено въ несравненно высшее достоинство при подробномъ познаніи свойствъ и причинъ самихъ вещей. Кто знаетъ свойства и смѣшеніе малѣйшихъ частей составляющихъ тѣла, изслѣдовалъ расположеніе органовъ и движенія законы, натуру видитъ какъ нѣкоторую художницу, упражняющуюся передъ нимъ безъ закрытія въ своемъ искусствѣ, видитъ, какъ она почти умерщвленныя отъ зимняго холода деревья весною опять оживляетъ, какъ обогащаетъ лѣто жатвою и плодами, и готовитъ сѣмена къ будущему времени, какъ день и ночь, зной и стужу умалетъ и умножаетъ, движетъ и удерживаетъ вѣтры, дождь выпускаетъ, зажигаетъ молніи и громомъ смертныхъ устрашаетъ, управляетъ теченіе водъ, и прочіи удивительныя дѣйствія производитъ,—сколь высшее наслажденіе имѣетъ онъ передъ тѣмъ, кто только почти на внѣшній видъ вещей смотритъ, и вмѣсто самихъ, почти одну тѣнь ихъ видитъ. Кто такіа мысленныя разсужденія о натуральныхъ вещахъ приводитъ въ дѣйствіе въ гражданскихъ или домостроительныхъ предпріятіяхъ,—того надежда на окончаніе его дѣлъ тѣмъ тверже и увеселительнѣе, и по окончаніи ихъ удовольствіе тѣмъ полнѣе и безопаснѣе, чѣмъ яснѣе видитъ онъ сокровенныя силы рачительной природы въ произведеніи своихъ предпріятій. Отсюда ясно, что блаженства человѣческія могутъ быть увеличены и приведены въ высшее достоинство только яснѣйшимъ и подробнѣйшимъ познаніемъ физики». «Испытаніе природы трудно, однако полезно, свято»—такъ началъ Ломоносовъ слово о происхожденіи свѣта. Въ высшей степени драгоцѣнно и многозначительно то, что Ломоносовъ дѣятельнѣйшимъ образомъ старался ввести въ народное образованіе великую науку—химию, вполнѣ понявши ея громадное значеніе для народной культуры. Съ этою цѣлію онъ произнесъ 6 сентября 1751 г. свое замѣчательное слово о пользѣ химіи. Къ сожалѣнію, время не позволяетъ намъ привести на память замѣчательнѣйшихъ мѣстъ изъ этого слова.

И не словами только, но и своими физическими и химическими опытами и металлургическими изслѣдованіями Ломоносовъ пролагалъ путь къ новому, реальному образованію русскаго общества. Мы такъ близоруки были доселѣ, что по настоящее время не оцѣнили надлежащимъ образомъ естественно-научныхъ работъ и заслугъ Ломоносова. Между тѣмъ лучшіе знаменитые западные натуралисты того времени поняли и достойно оцѣнили и геній, и труды Ломоносова. Знаменитый математикъ Эйлеръ, о которомъ Екатерина Великая говорила, призывая его вторично въ Россію: «я увѣрена, что Академія моя возродится изъ непа отъ такого

важнаго приобрѣтенія, какъ Эйлеръ, и заранѣе поздравляю себя съ тѣмъ, что возвратила Россіи великаго человѣка»—этотъ Эйлеръ писалъ Ломоносову отъ 23 марта 1748 года: «удивляюсь я многопроницательности и глубинѣ вашего остроумія въ изъясненіи крайне-трудныхъ химическихъ вопросовъ. Изъ сочиненій вашихъ съ величайшимъ удовольствіемъ увидѣлъ я, что вы въ истолкованіи химическихъ дѣйствій далеко отступили отъ принятаго у химиковъ порядка, и съ обширнымъ искусствомъ въ практикѣ соединяете высокое знаніе. Поэтому не сомнѣваюсь, что вы доведете до совершенной достовѣрности не твердыя еще и сомнительныя основанія этой науки, такъ что ей послѣ и по справедливости дано будетъ мѣсто въ ряду физическихъ наукъ». Тотъ же Эйлеръ писалъ президенту Академіи Разумовскому: «всѣ диссертациі Ломоносова не только хороши, но и весьма превосходны; ибо онъ пишетъ о самыхъ необходимыхъ предметахъ физическихъ и химическихъ, которые по нынѣ не знали и не могли объяснить самые остроумные люди. При этомъ случаѣ я долженъ отдать справедливость Ломоносову, что онъ имѣетъ превосходный геній къ объясненію физическихъ и химическихъ явленій. Желательно, чтобъ и другія академіи въ состояніи были сдѣлать такія открытія, какія показывалъ Ломоносовъ». Въ самомъ дѣлѣ, Ломоносовъ, при самыхъ ничтожныхъ тогдашнихъ средствахъ, единственно силой своего генія и неутомимыми, рационально направленными опытами при помощи инструментовъ, большею частью имъ самимъ изобрѣтенныхъ, доходилъ до такихъ важнѣйшихъ физическихъ и химическихъ открытій, которыя послѣ прославили знаменитыя имена Лавуазье, Тиндаля, Грове и другихъ. Прочитайте, на примѣръ, его слово о воздушныхъ явленіяхъ, происходящихъ отъ электрической силы, сказанное 26 ноября 1753 года;—изъ него увидите, что Ломоносовъ совершенно независимо отъ Франклина и раньше его открылъ воздушное электричество и объяснилъ явленіе грома. Тутъ же онъ высказалъ много такихъ мыслей, которыя мы теперь встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ Тиндаля и Грове, какъ новость. На примѣръ, Ломоносовъ рѣшительно отрицаетъ существованіе особыхъ, какъ онъ самъ называетъ, теплотворныхъ и всякихъ чудотворныхъ матерій, а видитъ только разныя формы измѣненія въ состояніяхъ матеріи и прямо говоритъ о законѣ соотношенія и превращенія и о происхожденіи отсюда новыхъ силъ. И электрической силы—замѣчаетъ онъ—суть тѣ же причины: движеніе, треніе или теплота. Прочитайте его слово о происхожденіи свѣта, вы увидите, что и здѣсь геній его возвышается до тѣхъ выводовъ, какіе послѣ уже развивали Тиндаль и Грове. «Доказано мною, — говоритъ онъ, въ разсужденіи о причинѣ теплоты и стужи, что теплота происходитъ отъ коловратнаго движенія частицъ, составляющихъ самую тѣлу». Не то же ли это, что, по ученію новѣйшихъ химиковъ и физиковъ, молекулярное движеніе частичекъ вещества. «Теплотворныя и всякія чудотворныя матеріи,—замѣчаетъ Ломоносовъ, приняты произвольно. Неоспоримо, что разныя движенія суть причины теплоты и свѣта, свѣтъ есть зыблющееся движеніе». Не такъ ли же разсуждаетъ Грове въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи о соотношеніи физическихъ

силъ? А сколько новыхъ и въ высшей степени полезныхъ въ то время мыслей высказалъ Ломоносовъ въ своемъ словѣ о происхожденіи металловъ, въ разсужденіи о мореплаваніи, о магнитной теоріи и земномъ магнетизмѣ, о теоріи морскихъ теченій, о метеорологіи и предсказаніи погоды и т. п. — все это излагать въ настоящія минуты, къ сожалѣнію, и не время, и не мѣсто, и я отлагаю это до особой статьи въ одномъ изъ нашихъ журналовъ. Теперь же спѣшу выразить хоть одно или два изъ тѣхъ желаній, какія невольно внушаетъ воспоминаніе о безсмертномъ Ломоносовѣ, и которыя, надѣюсь, сочувственно раздѣлитъ со мною всякій мыслящій.

Чѣмъ бы лучше всего можно было ознаменовать и увѣковѣчить память безсмертнаго Ломоносова? Думаю, тѣмъ, что всего болѣе желалъ, къ чему всю жизнь свою стремился и Ломоносовъ. Ломоносовъ въпервыхъ возбудилъ мысль о первомъ русскомъ университетѣ, и его не даромъ называютъ *родителемъ* Московскаго университета. Шувалову онъ однажды писалъ: «принимаю смѣлость, для общей пользы наукъ въ отечествѣ, докучать, чтобы вашимъ сильнымъ ходатайствомъ данъ былъ изъ высокой канцеляріи формуляръ университетской привиллегіи для ускоренія инаугураціи и порядочнаго теченія ученій. Сіе будетъ конецъ моего попеченія объ успѣхахъ въ наукахъ сыновъ россійскихъ». При воспоминаніи одной этой великой энергіи и настойчивости Ломоносова въ дѣлѣ основанія перваго русскаго университета, — чего бы лучшаго, какой пирамиды намъ, сибирякамъ, желать, въ увѣковѣченіе памяти Ломоносова, какъ не *университета въ Сибири*. Да, университета ждутъ всѣ молодые поколѣнія сибирскія, не только русскія, но и инородческія, въ массѣ которыхъ гибнетъ множество Ломоносовыхъ, Банзаровыхъ¹⁾. Университета ждетъ, въ университетѣ крайне нуждается наша мягкая, бездумная, обѣдненная, нарядолюбивая, карто-игривая, китайско-монгольская общественная жизнь сибирская; ибо, по крайне йудаленности отъ всепросвѣщающаго Запада, по крайней невыгодной заброшенности и замкнутости почти въ самомъ полярномъ углу Азіи, среди полудикихъ звѣролововъ и номадовъ въ холодномъ климатѣ, среди дикой, неизученной и некультурованной экономіи природы, — умственная жизнь сибирскаго общества требуетъ живѣйшихъ импульсовъ, самыхъ могучихъ, динамически двигательныхъ силъ европейской науки, интеллигенціи и мысли, какія могутъ развиваться и воспитываться только въ университетѣ. Университета требуетъ, наконецъ — скажу смѣло, самая природа громадной и разнообразной сибирской земли, привлекавшая и занимавшая Палласовъ, Гумбольдта, Риттера и множество натуралистовъ, ибо ждетъ и требуетъ университетски развитыхъ естествоиспытателей, требуетъ, для изслѣдованія каждой мѣстности, каждой природной формы, каждаго физическаго типа, всякой области и всякаго предмета своей естественной экономіи неотложно требуетъ своихъ Шварцовъ, Бэровъ, Миддендорфовъ, Врангелей, Радде, своихъ Гумбольдтовъ, Розе,

¹⁾ Банзарову Щаповъ посвятилъ статью „Этнографическая организація русскаго народонаселенія“.

Ермановъ и проч. Безъ университета ни Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества, ни Статистическіе Комитеты, ни гимназіи и прогимназіи не могутъ имѣть живѣйшей и сильной помощи и поддержки, высшаго руководства и правильнаго корректива или регулятора въ своей ученой и народообразовательной дѣятельности, лишаются живѣйшихъ импульсовъ и многихъ вспомогательныхъ силъ и средствъ. Но знаю, что грифы, стерегущіе злато сибирское, крезы сибирскіе, непонимающіе или не цѣнящіе невещественныхъ благъ наукъ—предпочтутъ лукулловскіе и всепокорнѣйшіе обѣды наукамъ университета, а обюрократившееся и исповѣсничавшееся поколѣніе сибиряковъ, преуспѣвающее въ картофилии и прочихъ подобныхъ гражданскихъ доблестяхъ и ограничивающееся модными припадками либеральнаго бултыхо-болтанія, свысока скажетъ: *ria desideria*. Ломоносовъ старался разсѣивать народныя суевѣрія и предрасудки и опопуляризировать естественныя истины, и желалъ поучительныхъ для народа изданій. Но мы, и въ этомъ отношеніи, не можемъ почтить память его изданіемъ, напримѣръ, для народа Ломоносовскаго естественно-научнаго сборника, и т. п. Такъ пусть же, по крайней мѣрѣ, исполнится хоть одно желаніе Ломоносова—распространеніе реальныхъ знаній въ дѣтяхъ бѣднаго рабочаго населенія. Пусть, во имя Ломоносова—хоть одинъ или два сибирскихъ самородка, подобно ему, по крайней мѣрѣ, изъ ремесленной школы или прогимназіи проложатъ себѣ путь въ университетъ или другое какое-нибудь высшее реально-образовательное заведеніе, дабы, — скажемъ стихомъ Ломоносова,

Что въ отечествѣ оставлено презрѣнно,
 Приобрѣлю ему сокровище безцѣнно,
 И чтобъ изъ тяжкаго для общества числа
 Воздвигнуть съ правами похвальны *ремесла*,
 Внемлите съ радостью *полезному нитомству*,
 Рачители добра грядущему потомству!
 Похвально дѣло есть убогихъ призирать,
Сугуба похвала для *полезы воспитать*:
 Натура то гласитъ, повелѣваетъ вѣра...
 И божественныхъ платоновъ
 И великихъ, славныхъ истинно Невтоновъ
 Можетъ и Россійская земля рождать.

Можетъ,—прибавимъ,—и сибирская земля рождать. Дадимъ возможность, средства, стипендіи.

Древніе пустыни и пустынножители на сѣверо-востокѣ Россіи¹⁾.

Въ XIV и XV столѣтіяхъ въ сѣверо-восточной Руси пустынныхъ пространствъ было еще болѣе, чѣмъ заселенныхъ земель. Пустыня преобладала надъ поселеніями, также какъ лѣсъ преобладалъ надъ полемъ. Даже въ самой населенной московской области, еще въ XVI вѣкѣ, при огромныхъ деревьяхъ напоминали Герберштейну, что не такъ давно вся эта страна была покрыта лѣсомъ²⁾. Въ тверской и новгородской области, не смотря на быстрые успѣхи населенія, долго еще заблуждались цѣлыя рати среди непроходимыхъ лѣсовъ, болотъ и озеръ³⁾. А чѣмъ далѣе на сѣверо-востокъ углублялся путешественникъ, тѣмъ болѣе поражали его непроходимые, необитаемые лѣса и болота. Область бѣлозерская, рано начавшая заселяться и непрерывно и быстро потомъ заселявшаяся, особенно по старанію игуменовъ и старцовъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, и въ XVI вѣкѣ еще во многихъ мѣстностяхъ представляла сплошныя пустыни. *Propter crebras paludes, sylvas ac undique concurrentes fluvios*, говоритъ Герберштейнъ, *loca inculta sind, nullisque civitatibus frequentata*⁴⁾. При отсутствіи городовъ, изрѣдка только виднѣлись въ лѣсахъ разбросанные *починки*, которыхъ нигдѣ, кажется, и небыло столько, какъ въ бѣлозерско-вологодскомъ краѣ. Эти «починки на лѣсѣхъ» уже сами по себѣ характеризуютъ страну пустынную, лѣсную, «гдѣ еще только начиналось заселеніе». Изъ Бѣлозерщины на Вологду, по словамъ одного акта XVI вѣка, пошелъ лѣсъ большой». Герберштейнъ такъ описываетъ пустынность этой и донынѣ малонаселенной страны: «*Regio tota palustris et sylvestris est, unde fit, ut exactam itineris rationem propter crebras paludes et fluviorum antractus, hoc quoque in loco viatores observare non possint. Quo enim magisprogrediare, hoc plures et inviae paludes, fluvii ac sylvae occurrunt*»⁵⁾. Далѣе на сѣверо-востокѣ, по словамъ Герберштейна, тянулись безпредѣльные лѣса и болота.

¹⁾ Напечатано въ журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ за 1860 г., часть III, стр. 196—221 (цензурное дозволеніе на выпускъ въ свѣтъ означенной книжки отъ 10 августа 1860 года).

²⁾ *Totam regionem non ita diu admodum sylvosam fuisse, et magnarum arborum truncis, qui etiam nunc exstant, apparet. Rerum Moscovitar. Commentarii, p. 61.*

³⁾ Полн. собр. р. лѣт. т. V., стр. 206.

⁴⁾ *Rer. Moscov. Comment. p. 77.*

⁵⁾ *Ib. p. 79.*

Какъ много пустынныхъ пространствъ видѣлъ въ сѣверо-восточной Руси иностранный путешественникъ XVI вѣка, такъ изображается эта страна и въ житіяхъ русскихъ святыхъ. И подвижническія пустыни большею частію были самыми первыми обителями, *починками* заселенія необитаемыхъ лѣсовъ сѣвера и проводниками дальнѣйшей *колонизації* сѣверо-восточнаго края. Мы не намѣрены здѣсь входить въ подробности исторіи монастырскаго расселенія, но нелишнимъ считаемъ указать хоть два примѣра. Пустынею были еще въ первой половинѣ XIV стол. большія пространства въ самой московской области. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ лѣсахъ радонежскихъ преподобный Сергій основалъ свою пустыню, процвѣтшую потомъ въ знаменитую лавру, — съ тѣхъ поръ быстро заселились лѣса радонежскія и другія окрестныя московскія земли. «Пустыня тогда была непроходимая, писалъ въ половинѣ XVII вѣка троицкій келарь Симонъ Азарыинъ въ предисловіи къ списанію о чудесахъ Сергія, — нынѣ же всѣмъ зримо окрестъ обители поля мірскіе и села и деревни многолюдныя. Стези не быша тогда, и непроходно бысть человѣческими стопами, нынѣ же пути дороги велія и проѣзды всякаго чину людемъ, днемъ и ноцію безпрестанно идущимъ. Много же тогда гадовъ и ползущихъ змѣевъ являхуся ему на устрашеніе безстрастному его житію; нынѣ же окрестъ обители его, за 10 поприщъ и вѣдше ползущихъ змѣевъ и ужевъ не бываетъ.... И елико людей во обители и около обители въ слободахъ множашеся, толико по премногу вода и всякая потреба изобиловавшаяся. Тогда въ рощахъ тѣхъ и дресевъ толико не бысть, елико нынѣ многолюдственное число человѣкъ въ слободахъ на тѣхъ мѣстахъ, идѣже рощи величинъ быша»¹⁾. Точно также, когда другъ и собесѣдникъ преподобнаго Сергія, св. Кирилъ бѣлозерскій поселился около Бѣлоозера, — «пусто и скудно было мѣсто то, по словамъ жизнеописателя его: «боръ бѣше велій и чаща и никому же отъ человѣкъ живущу». А когда пустыня преподобнаго Кирилла стала знаменитою обителью, — въ окрестностяхъ ея стало на лѣсѣхъ и на пустошахъ до 393 поселеній: «монастырскія села и деревни и починки въ бѣлозерскомъ и вологодскомъ уѣздѣ стали на лѣсѣхъ и на пустошахъ, которые лѣса и пустоши, при Кириллѣ чудотворцѣ и послѣ Кирилла чудотворца, въ ихъ монастырь давали великіе князья и великія княжны и удѣльные князья»²⁾. Особенно много деревень «посажали на лѣсѣ» игумены Христофоръ, Трифонъ и Касьянъ, слѣдовавшіе одинъ за другимъ послѣ преподобнаго Кирилла³⁾.

Въ пустынной, лѣсной странѣ удобно было процвѣтать такому множеству отшельническихъ пустыней, какое представляетъ исторія русской церкви. Тѣмъ болѣе это было удобно, что къ тому-же по многимъ причинамъ располагалъ благочестивыхъ людей средневѣковой разладъ общественной жизни въ населенныхъ мѣстахъ, въ многолюдныхъ городахъ и селахъ. При полномъ господствѣ въ обществѣ права сильнаго, при гру-

¹⁾ Временникъ кн. Х. Смѣсь. стр. 7 и 8.

²⁾ А. п. 1, стр. 299.

³⁾ А. э. 1, стр. 474.

бости, неразвитости гражданскихъ, общественныхъ правъ и отношеній, при частыхъ тяжбахъ и спорахъ изъ-за земель и имѣній, при всеобщемъ почти стремленіи къ несправедливому приобрѣтенію имѣнья грабежами и убійствами и къ безчеловѣчному порабощенію свободныхъ людей, наконецъ, при грубости семейной и домашней жизни, — пустыня лѣсная для людей, въ стремленіи къ высшей нравственной жизни недовольныхъ общественнымъ порядкомъ вещей, не мирившихся съ грубою, угнетающею дѣйствительностію, какую представлялъ міръ, — пустыня казалась отраденіемъ, успокоительнымъ, возделеніемъ, чѣмъ богатые палаты въ многолюдномъ городѣ, въ мірѣ, обществѣ. Для нихъ лучше было жить въ пустынѣ, въ сосѣдствѣ со звѣрями лѣсными, чѣмъ жить въ обществѣ съ людьми, которые, по словамъ Серапіона, епископа владимірскаго, были «какъ звѣрье» и которые посему могли препятствовать ревностному ихъ стремленію къ святой жизни. Разладъ средневѣковыхъ силъ и стремленій русскаго общества достигли полнаго развитія въ XIV и XV вѣкахъ: далѣе, въ слѣдующія два столѣтія, началось уже ихъ государственное сосредоточеніе, уравниваніе и примиреніе. Поэтому никогда такъ не развивалось, не усиливалось въ древней Россіи и нравственное противодѣйствіе этимъ грубымъ силамъ и стремленіямъ, какъ въ XIV и XV вѣкахъ, никогда такъ не усиливалось въ русскомъ обществѣ, какъ въ эти столѣтія, противоположное господствующему средневѣковому общественному направленію, стремившееся къ нравственному усовершенствованію, выразившееся въ пустынножительномъ отшельничествѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, XIV и XV вѣка были вѣками преимущественнаго развитія и процвѣтанія подвижничества, пустынножительства, развитія монашества, воспитанія святыхъ русской церкви. Въ тѣ вѣка полнаго господства вѣры, преобладанія благочестиваго чувства надъ другими стремленіями духа человѣческаго, и надъ силою мысли и познанія, и надъ силою чувства эстетическаго, и надъ попеченіями житейскими, въ такое время, — очевидно, — возможно было такое явленіе, что, казалось, отреченіе отъ міра было идеаломъ людей, начиная отъ великихъ князей до послѣднихъ простолюдиновъ. Было же такое время земного торжества русской Церкви, когда менѣе, чѣмъ въ одно столѣтіе, предстаетъ предъ нами многочисленный сонмъ святыхъ и потомъ въ другое столѣтіе, непрестанно возрастаетъ, умножается новыми ликами святыхъ, когда являлись и на землѣ уже были ублажаемы Варлаамъ хутынский, Сергій радонежскій, Кириллъ бѣлоозерскій, Димитрій вологодскій, Савва вишерскій, Александръ свирскій, Павелъ обнорскій, Зосима и Савватій соловецкіе, Антоній сійскій, Діонисій глушицкій, Макарій колязинскій, Стефанъ пермскій, — и трудно перечислить всѣхъ, — и притомъ являлись не одни, а съ цѣлыми сонмами своихъ учениковъ, также святыхъ. Почти каждая область, каждый городъ имѣли своего святого, имъ славились, украшались. Въ одномъ рукописномъ житіи XVI вѣка говорится объ этомъ такъ: «московское царство блажитъ Петра и Алексѣя и Іону и Максима и нѣхъ множество; Псковъ же и великій Новгородъ блажатъ Варламія и Миханла юродиваго Христа ради; Смоленскъ бла-

жить князя Федора; Ростовъ блажить Леонтія и Игнатія, Исаію и Вассіана и Ефрема; Вологда блажить преподобнаго Димитрія: каяждо страна своихъ блажить. И мы же тебѣ (Прокопія устюжскаго) блажимъ сѣверная страна по Двинѣ рѣкѣ; Вага рѣка, на нейже градъ Шенкурія и то блажить уродиваго Христа ради. Соловецкій же островъ и все поморье блажить Савватія и Зосиму. Мы же (устюжане) тебе, яко стража и хранителя имѣемъ отчины града нашего Устюга» и пр.¹⁾. Со второй половины X вѣка и до половины XV Церковь русская воспитала, сколько намъ извѣстно, до 110 святыхъ. И монастыри и пустыни, какъ главныя мѣста, гдѣ воспитывались святые, умножались въ числѣ, постепенно возрастающемъ: тогда какъ съ XI до XIV вѣка, въ три столѣтія, въ Россіи возникло до 87 монастырей и пустыней, въ XIV и первой половинѣ XV, слѣдовательно въ полтора столѣтія, ихъ возникло вновь до 150, изъ коихъ въ XIV вѣкѣ возникло до 80, въ первой половинѣ XV до 70 монастырей. И здѣсь-то, въ этихъ пустыняхъ и монастыряхъ, преимущественно развилось христіанское духовное міросозерцаніе. Неудержимое, ревностное стремленіе къ пустынно-жительному міросозерцанію, или лучше сказать самоотреченному христіанскому богосозерцанію, было господствующею мыслію, господствующимъ чувствомъ и стремленіемъ всѣхъ людей, всѣмъ сердцемъ принявшихъ вѣру христіанскую. Пустыня съ ея природою, находившаяся въ непроходимыхъ дебряхъ сѣвера, полная, и страшныхъ силъ, и явленій природы, и нерѣдко дивныхъ красотъ, подъ вліяніемъ глубокорелигіознаго настроенія души, привлекала и воображеніе, и чувство, восторгала созерцателей — любителей ея, — отшельниковъ. Всѣ эти святые отшельники проникнуты живымъ, теплымъ сочувствіемъ къ природѣ, къ ея красотамъ, силамъ и явленіямъ. Всѣ они любятъ углубляться въ лѣса и тундры, чтобы тамъ въ тишинѣ, въ невозмутимомъ самоуглубленіи созерцать совершенства и творенія Божіи. Коль скоро находятъ прекрасное мѣстоположеніе, видятъ въ немъ образъ рая, домъ Божій и съ восторгомъ восклицаютъ псаломскою пѣснію: коль возлюбленна селенія твоя, Господи силъ! желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни. Ибо птица обрѣте себѣ хранищу, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положить птенцы своя. Изволихъ приметатися въ дому Бога моего паче, нежели жити ми въ домахъ грѣшныхъ. Сей покой мой, здѣ вселюся, яко возлюбилъ душа моя»²⁾. Избирали они обыкновенно такія мѣста, которыя отовсюду окружены лѣсами, рѣками, озерами, какъ стѣнами. Въ древнихъ жизнеописаніяхъ обыкновенно такими чертами изображается мѣстность ихъ пустыней: «мѣсто оно, идѣже вселися святыи, боръ бяше велій и чаща, мѣсто зѣло красно, всюду яко стѣною окружено водами и бѣ видѣніе онаго мѣста зѣло умиленно, промежу дву озеръ, водою, аки стѣнами окружено», и т. п. Они любятъ такія мѣстоположенія, которыя возбуждаютъ въ душѣ чувство высо-

1) Собр. Солов. № 826, л. 505.

2) Въ рѣдкомъ жизнеописаніи не сказано, чтобы св. отшельникъ, обрѣтши пустыню по сердцу, не произнесъ этихъ псаломскихъ словъ.

каго, чувство присутствія Бога. Уединенная глушь лѣсная, лежащая гдѣ-нибудь въ ровной долині, окаймленная дремучимъ лѣсомъ, или величественно обставленная двумя грядами горъ, обросшихъ лѣсомъ, полная невозмутимой людьми тишины, а нарушаемой только нестройными криками лѣсныхъ звѣрей и нѣнземъ птицъ, — такая пустыня лѣсная приводила отшельниковъ въ чувство глубокаго умиленія, погружала ихъ въ тихое самоуглубленіе и богосозерцаніе, и возбуждала въ нихъ слезы покаянія. Съ этою цѣлію св. отшельники выбирали такую лѣсную глушь, и часто долго искали ея, переходя съ мѣста на мѣсто. «Мѣсто второй пустыни сійской (гдѣ подвизался Антоній сійскій) говоритъ жизнеописатель его, въ горахъ бѣше, горами яко стѣнами окружено, въ долу же горъ тѣхъ бѣше озеро, Падунъ глаголемое. На горахъ же тѣхъ лѣсъ, великій зѣло видѣти. Въ подгоріи же горъ онѣхъ стояше келлія святого. Окрестъ же ея дванадесять березъ, яко снѣгъ бѣлѣюще. Плачевно же есть мѣсто се вельми, яко же кому пришедши посмотриѣти сію пустыню, зѣло умилилися имать, яко самозрѣніе мѣста того въ чувство привести можетъ зрящихъ его» ¹⁾. Увлекаясь красотою пустынныхъ мѣстоположеній, отшельники иногда испытывали и естественныя производительныя силы тѣхъ мѣстностей, гдѣ селились, познавали, удобны ли онѣ для поселенія или нѣтъ. «Слышавъ отъ живущихъ на островѣ Валаамъ объ островѣ, называемомъ Соловки, говоритъ жизнеописатель пр. Савватія, въ морѣ океанѣ сказываютъ, а отстоятъ отъ земли на два дни шествія: а вокругъ его, говорятъ, поприщъ сто. И озера имѣетъ посреди себя многи и рыбы въ нихъ множество по родомъ имъ, а не морская: а которая въ мори, та морская. И вокругъ его ловища рыбныя. Островъ же тотъ деревьями разными цвѣтетъ, и боромъ верхи горъ покрыты, и по раздольямъ всякія деревья имѣетъ, ягоды различныя и сосны превеликія къ построенію храмовъ и на всякія потребы благопристойныя: а есть добръ и благоугоденъ для житія людямъ, желающимъ поселиться тамъ» ²⁾. Вообще же отшельники любили ходить по лѣсамъ, безбоязненно и долго странствуютъ по дикой лѣсной пустыні, ища въ ней мѣста для духовнаго успокоенія, для уединенныхъ подвиговъ въ постѣ и молитвѣ, для уединеннаго богосозерцанія. «Вотъ тотъ же Антоній сійскій, говоритъ жизнеописатель его, шелъ въ сѣверныя страны, прилежащія двинской области, и проходивши непроходимыя лѣсы, дебри и дрязги, иже прилежатъ студенаго моря окіана и мхи и блата непостоянныя и озера многія, ищуще благопотребна мѣста, идѣже Богъ наставитъ, и пришедъ на дальнее озеро, зовомое Михайлово, въ негоже течетъ рѣка, глаголемая Сія, изъ многихъ озеръ протече. Мѣсто же оно непроходимыя дебри и лѣсы темныя, и чащи и дрязги великія имать, и мхи и блата непостоянныя, въ нихъ же живяху дивні звѣріе, медвѣди и волцы, елени и зайцы и лисицы, множество много ихъ, яко скота бѣше ихъ. Езера имать многи окрестъ себя и глубоки зѣло. Водами же всюду яко стѣнами окружено. Стези же, проводящія стопы человѣчи, не многи

¹⁾ Сборн. № 230; житіе Антонія Сійскаго.

²⁾ Рук. Сол. житіе Зосимы и Савватія соловец.

имать, по единымъ путемъ прійти или отыти. Понеже бо многимъ езе-
ромъ окрестъ святой обители всюду обшедшимъ, изъ нихъ же рѣка Сія
протече изъ езера въ езеро, якоже нѣкимъ союзомъ связаннымъ имъ быти
рѣкою Сіею, яко пришедшихъ кому увидѣти, удивится имать неизрече-
ной премудрости Божіей». Когда преподобный Сергій поселился въ лѣ-
сахъ радонежскихъ,—по словамъ жизнеописателя его, пустыня тогда была
непроходимая, стези не было, и непроходимо было стопами человѣческими:
много тогда гадовъ и ползающихъ змѣй являлось ему, къ келліи его раз-
ные звѣри подходили во множествѣ не только ночью, но и днемъ, стада
волковъ были и ревели вокругъ его келліи, иногда же являлись медвѣди,
приближались къ нему безвредно, окружали его. «Обычай имаше препо-
добный Макарій колязинскій, говоритъ жизнеописатель его, обходить мѣста
пустынныя: аще бо и звѣрие дивіи насельницы быша пустыни той, но яко
кротчайшіи овчата съ нимъ хождаху, паче же рещи, яко же и повинова-
хуся ему, многажды и пищу приимаху отъ него» ¹⁾. Однажды игумень
кожеезерскаго монастыря, — повѣствуется въ жизнеописаніи преподобнаго
Никодима кожеезерскаго, — «влѣзе въ корабль съ однимъ инокомъ, и плы-
ваху по рѣцѣ (Хозюгѣ) вверхъ для досмотрѣнія новоросчисныхъ сѣнныхъ
покосовъ. Егда же всячь возвратихомся, и плывущимъ намъ внизъ по
рѣцѣ, и узрѣхомъ преподобнаго въ лѣсѣ ходяща близъ рѣки, окрестъ же
его дивіи звѣрие хождаху, глаголеміи елени, и не бояхуся его. Егда же
нашъ гласъ услышана и побѣгоша по пустыни. Игумень же вопроси
преподобнаго о еленѣхъ: сїи звѣрие часто приходятъ сѣмо? Преподобный
глагола намъ. Игумень же о семъ вельми удивися, како елени близъ
преподобнаго хождаху и не бояхуся его» ²⁾. А это пустынное странство-
ваніе, шествіе преподобнаго Макарія желтоводскаго съ народомъ изъ плѣна
татарскаго, напоминаетъ странствованіе евреевъ съ Моисеемъ по пустынѣ
аравійской. Возвращаясь изъ плѣну татарскаго, съ толпой народа, Мака-
рій, говоритъ жизнеописатель его, совѣщался съ сущими съ нимъ христіа-
нами, яко да преселитися имъ на рѣку на Уньжу: бѣ бо тогда мало отъ
живущихъ ту по весямъ, но малъ градъ единъ, и сотвори тако, Богъ же
помогалъ ему къ путному шествію, а народъ за нимъ шель, яко присная
чада отца своего: шествіе же нутіи съ нимъ продолжалася, занеже мѣсто
то, Уньжа отстояніе имать отъ Желтыхъ водъ глаголють не мало, яко
двѣсти чотыредесять или множае поприщъ, идяху же внутреннею пусты-
нею и непроходными блаты. Бысть же имъ оскудѣніе хлѣбомъ, и не об-
рѣтаху, что ясти, тающе голодомъ. Господь же прославлялъ угодника
своего, и абіе Божіимъ мановеніемъ обрѣтоша народи дивіе животно, гла-
големое лось, и яша его жива молитвами преподобнаго. Бѣже тогда постъ
Петра и Павла, оставалось еще три дня. Святой же возбраняше имъ, гла-
голя: чада моя, потерпите Господа ради, и не разрѣшайте святаго поста
дней: Господь же пренитаеъ васъ въ пустыни сей. И повелѣимъ отрѣштити
ухо лосю и отпустити его, и яко же хочетъ Богъ, въ день той животное

¹⁾ Сборн. 826, л. 509 и сл.

²⁾ Сборн. № 182.

се будетъ вамъ. Людіе отрѣшиша ухо лосю, и отпустиша его, и отойде въ пустыню. Преподобный же, видя ихъ томимыхъ голодомъ, и зѣло печашеся о нихъ: народи же моляху святаго, да молитву сотворить о нихъ, да не злѣ голодомъ погибнуть въ пустыни. Святый же утѣшая ихъ глаголя: «не скорбите чада моя, но наче уповайте на благодѣ Божію, яко прекормивый Богъ израильтянъ чотыредесять лѣтъ въ пустыни манною, той можетъ и насъ препитати въ пустыни сей. Когда приспѣлъ день святыхъ верховныхъ апостолъ, преподобный же уклонися мало въ пустыню, и воздѣвъ на небо руцѣ свои и рече: хвалю Тя, Господи Исусе Христе, благословенный Боже призири съ высоты святыхъ Твоя, всяко дыханіе благословить Тя, всяка тварь славить Тя. Милостивый Боже царю, призири на люди своя въ пустыни сей. И абіе молитвами святаго внезапно во утрии праздника святыхъ апостолъ урани животное то дивій лось, и обрѣтесе въ народѣ и познаста его яко той же лось бѣ, ухо имый отрешено, и ведоша его къ блаженному, святый же благослови его и повелѣ заклати народу на пищу. Не токмо же сіе единою сотвори святый народу, но и по вся дни обрѣтаху пищу молитвами святаго, овогда лося, иногда же еленя» ¹⁾.

Вѣрованіе, что человѣкъ возстановленный, — искупленный, святой долженъ и имѣть силу снова покорять себѣ природу, владычество надъ которою утратилъ грѣхопадениемъ, столь живое у древнихъ подвижниковъ христіанства, часто высказывается и въ жизнеописаніяхъ святыхъ нашей церкви. Напримѣръ, жизнеописатель преподобнаго Трифона печенгскаго, приступая къ разсказу «о звѣри, сотворшемъ преподобному пакость и о повиновеніи ему гнѣвливаго звѣря», такъ разсуждаетъ: «Богъ и премудрый Создатель сотвори человѣка, и постави его надъ всемъ властелина, яко читаемъ въ книгѣ Бытіи: обладати рыбами морскими и звѣрями, но по преступленіи Адама отъ послушанія его звѣри отторгошася, и оттолѣ начаху повиноватися токмо избраннымъ святымъ, любящимъ Бога. Ибо праведному Ною о повиновеніи звѣревъ извѣствуется въ исторіи: всякъ звѣрь прииде и иде къ Ною въ ковчегъ. Читаемъ и о Сампсонѣ: и се львицищъ ревый противу ему и сниде на нь Духъ Господень и восхити льва и растерза ѿ яко козлищъ. А въ книгѣ царствъ отъ глаголь Давыдовыхъ повѣствуется. Егда пасохъ азъ овцы отца моего стада, и егда прихождаху левъ или медвѣдица и восхищаше отъ стада овцу едину, и азъ возлѣ его хождахъ и поражахъ ихъ, и исторгахъ изъ устъ ихъ взятое, и аще сопротивляшеся мнѣ, то емъ за гортань его и разбивахъ... И такъ далѣе разсказываетъ, какъ пророку Елисею, пророку Даніилу и въ новой благодати многимъ праведникамъ повиновались и служили звѣри. Предпославъ также общее библейско-христіанское разсужденіе о покореніи звѣрей угодникамъ Божіимъ, жизнеописатель далѣе разсказываетъ слѣдующее о повиновеніи гнѣвливаго звѣря св. Трифону печенгскому: «преподобному Трифону въ келліи своей устроившу квашню ко испеченію хлѣбовъ, и нѣкія ради potreбы изыде изъ келліи; тогда въ келлію его прииде

¹⁾ Сборн. № 826.

великій медвѣдь, опроверже квашню и начать уготованное тѣсто ясти; святой же прииде къ келліи и видѣ звѣря, глагола ему: Исусъ Христосъ Сынъ Божій и Богъ мой повелѣваетъ ти, изыди изъ келліи и стани сѣмо кротокъ; звѣрь же изыде предъ ногами преподобнаго ста недвижимъ; преподобный же взя велие древо, бѣяше звѣря, рече: во имя Исусъ—Христово даю ти мнози раны, яко грѣшному, и наказавъ завѣща звѣрю близъ келліи и лавры впредъ не пакостити, отела въ пустыню. Отъ того же времени, въ славу святыхъ Троицы и во знаменіи преподобнаго чудеси, окрестъ лавры и келліи его монастырскимъ скотомъ и еленемъ въ пустыни безстражно пасущимся, и доселѣ звѣри не пакостиша».

Дивное, умирительное зрѣлище представляли эти одинокія пустыни въ глуши лѣсовъ сѣверо-восточныхъ. Это былъ особенный, сокрытый отъ людей, тайный міръ богосозерцанія, подвиговъ и чудесъ. Вотъ стоитъ въ чащѣ дремучихъ лѣсовъ старецъ съ воздѣтыми къ небу руками: ему видѣются кругомъ только высокія, вѣковыя деревья, да синева небесъ и водъ озерныхъ. — На деревьяхъ онъ видитъ цѣлыя хоры птичекъ Божіихъ, и слышитъ, какъ они разнообразными, но дружными откликами на разные лады, поютъ пѣснь Творцу,—съ любовью онъ слушасть ихъ пѣнье,—и мысль его возносится горѣ, сердце наполняется восторгомъ духовнымъ и онъ самъ воспѣваетъ пѣснь Богу: «Слава Тебѣ, Владыко Святый! Слава Тебѣ! Како Тя воспою Создателя моего, или кія духовныя пѣсни воспою Тебѣ, о Творче мой!» и проч. Мѣсто, гдѣ вселился преподобный Пафнуцій боровскій, — говоритъ жизнеописатель его знаменитый Вассіанъ, епископъ ростовскій, --- «частостію лѣса остѣнено, въ немъ же множество птицъ населено, жилище себѣ водружаху, гаврани черноперіи и многоязычнии, блаженный же яко нѣчто велико имый, о зрѣніи тѣхъ зѣло веселяшеся, полагашеся же отъ него заповѣдь, еже никтоже тѣхъ птицъ, или птенцовъ ихъ руками емъ или инымъ орудіемъ да погубить»¹⁾. Часто родомъ простые поселяне, неграмотные, св. отшельники въ пустыняхъ поучались изъ обильной уроками книги природы. Такъ особенно было въ отдаленномъ сѣверномъ Поморьи. «Синъ суть поселяне, — говоритъ пнокъ Пантократоровой обители на соловецкомъ островѣ — Сергій о яренгскихъ чудотворицахъ Іоаннъ и Логгинъ, — синъ суть поселяне, извыкоша добродѣтели исправити мудростію, не иному тѣхъ учащу, смысломъ бо научаются мудрости: зряху бо солнце, познаваютьъ присносущнаго свѣта; видяху небеса, разумѣваютьъ Творцу славу; землю зряху, внимаютьъ владычню величеству; море видяху, познаваютьъ силу владѣющаго; пріемля измѣненіе добротынное временъ, чюдятся лѣнотѣ строящаго міръ; взирающе звѣзднаго теченія, взимаются къ добротѣ сочетавающаго; смотряще дуну, удивляются положившаго ю, — и тако возвращаютъ вѣру, и отсюду разумѣваютьъ Бога»²⁾. Видя въ природѣ вездѣ присутствіе Божіе и созданія Божіи, --- отшельникъ хочетъ совершенно мириться съ природой, не коснется и насѣкомаго, жалящаго его тѣло. «Обнажи главу и плещи своя и до пояса, гово-

¹⁾ Сборн. № 806.

²⁾ Рук. Солов. №№ 183 и 189.

ритъ жизнеописатель объ Антоніѣ сійскомъ, и прилеташе множество оводовъ и комаровъ, обѣдаху все лице, и шею и плещи, и пїяху кровь святаго нещадно: преподобный же ни единымъ перстомъ касашеся ихъ». Зимой отъ великой бури занесетъ всю келлію отшельника сѣверной пустыни снѣгомъ, а онъ «живетъ подъ тѣмъ снѣгомъ, аки въ пещерѣ, и къ Богу теплыя своя молитвы съ теплыми слезами возсылаетъ». Онъ силою благодати Божіей торжествовалъ надъ природой, — и теплота живой, горячей вѣры, теплота горячихъ покаянныхъ слезъ согрѣвала, умѣряла для него суровый сѣверный климатъ. При богосозерцательномъ настроеніи духа, были дивныя явленія въ пустыни взору пустынниковъ. «Нѣкогда видѣхъ азъ грѣшный умными очима, говоритъ Елеазаръ анзерскій, облакъ темень. и начатъ быти красенъ, и снѣде и начатъ гремѣти, обхождаше около то мѣсто, пополая и очищая островъ¹⁾. «Нѣкогда видѣхъ знаменіе: стоящу ми на полѣ чистѣмъ, и видѣхъ, показываетъ ми нѣкто незнаемъ перстомъ на небо: зри, — и видѣхъ чрезъ небо свѣтлу лучу свѣтовидну, яко радуга; и мало помедля, паки глаголаше: возри на небо, и видѣхъ образъ Христа Бога нашего и пречистую Богородицу и св. пророка Ивана съ ними. Мнѣ же чюдящуся о семъ, и паки слышахъ: зри на небо, и видѣхъ второе нерукотворенный образъ Христа Бога нашего, великъ зѣло, во все небо»: и такъ до трехъ разъ было видѣніе. Задолго прежде Елеазара анзерскаго Зосима соловецкій видѣлъ также чудесныя явленія въ воздухѣ. «Едва озарялось утро, говоритъ инокъ Зиновій объ немъ, — исходитъ таинственный сынъ кущи, весь прозраченъ и свѣтелъ душею.... и внезапно осіявается свѣше лучемъ свѣта, и все мѣсто вокругъ него. Ужаснулся Зосима отъ блистанія необычнаго свѣта, ибо никогда еще прежде не видѣлъ такого сіянія. И, увидѣвъ свѣтоявленіе, съ ужасомъ взираетъ на востокъ, и видитъ церковь велию и прекрасную образомъ, висящую и превознесенную на воздухѣ»....

Въ пустынѣ, въ глуши сѣверныхъ лѣсовъ, гдѣ неизвѣданная человѣкомъ природа, не покоренная еще человѣческому искусству и наукѣ, часто со всѣмъ могуществомъ своихъ силъ производила страшныя, разрушительныя явленія, отшельникъ — и такія явленія, нарушавшія тишину ничѣмъ невозмутимой его жизни, побѣждаютъ силою вѣры и молитвы. «Такъ въ одинъ день, — говоритъ жизнеописатель Никодима кожеезерскаго, — въ рѣкѣ Хозюрѣ, вода поднялась и такъ возвысилась надъ землею, что разлилась по всѣмъ берегамъ и потопила всю окрестность ихъ; потомъ обошла и всю келлію преподобнаго, ибо она стояла неподалеку отъ рѣки, и такъ потопила ее, что ее едва стало видно; показывалась одна только кровля. Преподобный Никодимъ взялъ владимірскую икону пресвятой Владычицы нашея Богородицы, которою благославилъ его отецъ келейный и учитель его преосвященный Пафнуцій, митрополитъ крутицкій, и вошелъ на самый верхъ своей келліи, и какъ на столпѣ стоялъ и молился со слезами, поя пѣсни псаломскія. Такъ молился онъ со слезами до тѣхъ

¹⁾ № 925, л. 148.

поръ, пока вода убыла, вступила въ свои предѣлы и по прежнему потекла»¹⁾).

Исполненная такой благодатной силы духовнаго и тѣлеснаго подвижничества, пустыня была предметомъ духовныхъ пѣснопѣній. Эти пѣснопѣнія, сложенныя древними иноками-пѣснотворцами въ честь святыхъ пустынножителей, воспѣвающихъ ихъ пустынные странствованія, богосозерцаніе и подвижничество, ихъ тяжкую борьбу съ «страхованіями» и стихіями суровыхъ пустыней сѣверо-востока, — эти пѣснопѣнія часто содержатъ въ себѣ хвалы и самымъ пустынямъ, освященнымъ стопами и молитвами святыхъ отшельниковъ, орошеннымъ слезами ихъ покаянными. Пустыня изображается здѣсь не только проповѣдницею подвиговъ святыхъ отшельниковъ, но и прекраснымъ садомъ, возвращеннымъ и оплодотвореннымъ ихъ святыми трудами. «Аще убо и тѣлесный языкъ умолче, — воспѣваетъ напимѣръ духовный пѣснопѣвецъ въ честь преподобнаго Германа соловецкаго, но пустыня проповѣдая хвалится, имѣя въ себѣ неотъемлемо сокровище Слезъ твоихъ источники пустыни безплодной напоилъ еси, и еже изъ глубины воздыханьи, и труды у плодоносили еси»²⁾. Пѣснопѣвецъ преподобнаго Антонія, воспѣвая прогнаніе бѣсовъ изъ пустыни Сійской, представляетъ ее веселящуюся и глаголющую хвалебную пѣснь преподобному Антонію: «пустыня, прежде не плодствующи, нынѣ же веселится, зрящи въ себѣ стадо инокъ, обстоящихъ всечестный гробъ праведнаго отца сего, и духовно веселующися, празднованіи торжествующи, хвалящися сице глаголетъ: радуйся свѣтильниче пресвѣтлый, иже чудеса сіяя, озаряеши души вѣрныхъ, радуйся отче всеблагій, умноживый чада въ пустыни духовныхъ желаній»³⁾. — «Пустыня, — слышимъ въ пѣснопѣніяхъ на память преподобнаго Кирилла бѣлозерскаго, — пустыня, иже иногда бѣсомъ жилище имущи, нынѣ же ученикъ твоихъ, Кириле, множествомъ наполняема украшается, храмъ въ себѣ пречестный Матери Божіа имущи».

Пустыня съ деревьями и птицами иногда составляла между прочимъ предметъ иконной живописи. Такъ напимѣръ въ одномъ иконописномъ *подлинникѣ*, въ числѣ предметовъ, окружающихъ соборъ пречистыя Богородицы, представляется и пустыня съ птицами и деревьями: «направо — ангели, лѣво — пѣніе, солнце, луна, звѣзды, небо, а подъ небомъ подпись: небеса. Подъ Богородицею твердь пишетъ, землю — вертепъ, далѣе *пустыню*, а надъ пустынею подпись: *пустыни* . . . и птицы, а надъ птицами пишетъ: благодареніе приносятъ: отъ птицъ голубь, сего жъ вообразися Духъ Святыи Господень во образѣ голубинѣ; а надъ древесы пишетъ: древесы процвѣтоша, крестъ Господень прорастиша»⁴⁾.

1) № 182.

2) Сборн. № 183 стихіра.

3) Сборн. № 230.

4) Сборн. № 861, № 206.

Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древне-русскихъ народныхъ сказаніяхъ о мірѣ¹⁾.

Древнія теогоническія и космогоническія преданія славяно-русскаго язычества, встрѣтившись въ началѣ христіанской эпохи съ церковно-библейскимъ ученіемъ о Богѣ и мірѣ, не скоро исчезли, а частию сохранили старое, мифологическое значеніе, частию приняли отбѣнокъ апокрифически-христіанскій, или, частію, гностико-богомилскій. Въ такомъ видѣ выразились первыя простонародныя понятія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ въ двухъ древнѣйшихъ памятникахъ народной письменности—въ апокрифической бесѣдѣ трехъ святителей и въ стихѣ о голубиной книгѣ. Мы здѣсь рассмотримъ первую.

Апокрифическая бесѣда трехъ святителей извѣстна намъ въ двухъ редакціяхъ. Въ одномъ, болѣе обширномъ спискѣ, находящемся въ сборникѣ академической, бывшей соловецкой, бібліотеки подъ № 925, преобладаетъ элементъ мифологическій, съ нѣкоторыми отбѣнками гностико-манихейскаго ученія. Мифологическія начала бесѣды коренятся большею частию не на одной славяно-русской, даже не на одной обще-славянской, почвѣ, а восходятъ и до общаго индо-европейскаго начала. Предлагаемъ исполнѣ эту бесѣду по списку соловецкаго сборника.

«Бесѣда трехъ святителей, Григорія Богослова, Ивана Златоустаго, Василія великаго, съ толкомъ отъ патерика римскаго. Григорій рече: кто первѣе Бога нарече? Иванъ рече: сатана, иже сверженъ бысть съ небесъ преже созданія адама, за гордость наречеся сатана дьяволъ. Василій рече: что есть высота небесная, широта земная, глубина морская?²⁾ И рече: Петръ приникъ видѣ ризы едины лежаща и сударь, иже бѣ на главѣ его, не съ ризами лежитъ, но особъ свитъ на единомъ мѣстѣ. Григорій рече: сударь бѣ два плата служебныя на блюдѣ, а ризы его верхныя небеса, преисподняя бездна стоитъ яко риза, стихарь шестаго неба его³⁾, а поясъ желѣзное стояніе около великаго моря, на немъ же земля плаваетъ, а патрахиль входъ и исходъ, а подъ поясомъ земля. Толстота ея яко отъ востока и до запада. И повелѣ его Господень ангеломъ согнати пену морскую и сотворити землю⁴⁾ на трехъ китехъ великихъ, на тридцати

¹⁾ Напечатано въ журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ за 1861 г., часть I, апрѣль, стр. 249—283 (цензурное дозволеніе на выпускъ въ свѣтъ означенной книжки отъ 12 декабря 1860 г.).

²⁾ Здѣсь пропущенъ отвѣтъ, находящійся въ другомъ спискѣ бесѣды, въ сборн. подъ № 1138: „Иванъ рече: „Троица Отецъ и Сынъ и Святый Духъ свѣтъ есть и другій свѣтъ огонь есть“.

³⁾ Въ другомъ спискѣ: „а ризы его верхнее небо въ преисподней безднѣ стоитъ яко риза, стихарь небесъ“.

⁴⁾ Эта мысль напоминаетъ гностическое, сатурниново ученіе объ ангелахъ міро-творителяхъ и міродержателяхъ (ἄγγελοι κοσμοποιοί, ἄγγελοι κοσμοκράτορες).

малыхъ китовъ заляжетъ 30 околѣ ¹⁾ морскихъ, а душа ихъ третія часть райскія воня, идуть рыбы на ту воню и тѣмъ сыты бывають, а глубина жъ того моря великаго ²⁾ ротогъ ³⁾ толщина какъ земля толста, дно же подѣ тѣмъ моремъ великимъ ровно къ желѣзному столпю, того же моря дно стоитъ на семи тысящахъ столпѣхъ, туто же есть и адово жилище: тутожъ и антихристъ связанъ, ангели подвергаетъ его ⁴⁾, тоже столпѣ его возвышено стоитъ, яко того моря тожъ столпѣе стоитъ на огнѣ неугасимомъ, подѣ тѣмъ огнемъ туто же есть денница, яже прежь солнца сотворена. И ту есть людѣ крилати летають яко паутина мыслію, а смерти нѣту имъ. Тоже иного ничего, но воздухъ Божій и свѣтъ держитъ, то ти есть звѣзда яко риза. Василиій рече: гдѣ первѣ Богъ былъ, иже не бѣ свѣта? Иванъ рече: три комары на небесѣхъ, въ тѣхъ комарехъ, агнецемъ, туто есть сударь, а свѣту нѣтъ конца. Григорій: протолкуй ми троицу. Иванъ рече: въ тѣхъ комарехъ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, свѣтъ есть, а другій свѣтъ огонь есть ⁴⁾. Василиій рече: отъ чего суть ангелы сотворены? Григорій рече: отъ духа Господня и отъ свѣта и отъ огня. Иванъ рече: отъ чего солнце сотворено есть? Василиій рече: отъ нутреннія ризы Господня. Григорій рече: отъ чего луна сотворена бысть? Василиій рече: отъ аера, отъ престола Господня и отъ воздуха. Василиій рече: еста ангела громная на не еленскій старецъ Перунъ. Нахоръ ⁵⁾ есть жидовинъ, а два еста ангела молніина. Григорій рече: кольки вѣтровъ. Василиій рече: ѿ. Василиій рече: что четыре резни на землѣ, Григорій рече: востокъ, западъ, югъ, сѣверъ. Василиій рече: протолкуй ми отвѣтъ: на востоцѣ Лука чловѣчимъ образомъ, на сѣверѣ Иванъ орлимъ образомъ, на юзѣ Маттѣй тельчимъ образомъ, на западѣ Маркъ львинымъ, а вси суть крилати ⁶⁾. Василиій рече: посла Господь ангела и взя единаго на востоцѣ ⁷⁾ $\bar{\alpha}$, на западѣ $\bar{\alpha}$, на сѣврѣ $\bar{\alpha}$, на юзѣ $\bar{\alpha}$: то есть адамъ ⁷⁾. Григорій рече: отъ ко-

¹⁾ Въ сборн. № 1138: „тридесять морскихъ оконечъ“.

²⁾ Въ сборн. № 1138: „с трое того“.

³⁾ Въ сборн. № 1138: „а Михаилъ архангелъ утверждаетъ его“.

⁴⁾ Кромѣ міеологическаго оттѣнка, это мѣсто намъ напоминаетъ манихейское ученіе: по ученію манихеевъ, Троица живетъ въ трехъ отдѣлахъ воздуха и свѣта Отецъ въ высшемъ свѣтѣ, Христосъ ($\pi\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\delta\iota\sigma\tau\omicron\upsilon\ \varphi\omega\tau\acute{o}\varsigma$, $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \eta\lambda\acute{i}\omicron\upsilon$)—въ видимомъ свѣтѣ, (какъ сила солнца, какъ мудрость луны), Духъ св.—въ чистѣйшемъ эфирѣ ($\acute{\alpha}\eta\rho\ \tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota\omicron\varsigma$).

⁵⁾ Въ другихъ спискахъ: „Хоръ“.

⁶⁾ О подобномъ представленіи 4-хъ странъ свѣта въ образѣ 4-хъ роговъ и о христіанско-мистическомъ сближеніи съ ними 4-хъ евангелистовъ у другихъ народовъ см. у Зеппа Kosmische Theologie.

⁷⁾ Сличн у Фабриція (Codice. pseudepigraphi veter testam t. 1. p. 39) апокрифъ. Adami nomen. Здѣсь указывается подобное сказаніе:

Ut mundi partes designat quatuor Adam,
sic anni partes quatuor Hera notat.

Ἀνατολή	Hiems
Ἀύρις	Aestas
Ἀρχτος	Ver
Μεσημβρία	Autumnus.

ликихъ частей адамъ сотворенъ бысть. Василиій рече: отъ осьми частей первое: отъ земли, второе отъ моря, третье отъ солнца, четвертое отъ камня, пятое отъ облака, шестое отъ огня, седьмое отъ вѣтра, восьмое отъ свѣта: отъ земли тѣло, отъ моря кровь, отъ солнца очи, отъ камня кости, отъ облака мысли, отъ огня теплота, отъ вѣтра дыханіе, отъ свѣта свѣтъ, а духъ самъ Господь вдохнулъ ¹⁾. Иванъ рече: кольки великихъ горъ и морь и рѣкъ великихъ? Григорій рече: $\overline{\text{А}}$ горъ великихъ аравитскихъ, а морь великихъ $\overline{\text{И}}$ сквозе землю идуть, а рѣкъ тридесять великихъ, изъ рая идуть $\overline{\text{Д}}$ рѣки. Иванъ рече: кольки острововъ великихъ? Василиій рече: $\overline{\text{Ѡ}}$ а въ тѣхъ островѣхъ $\overline{\text{Ѡ}}$ языка различныхъ имянъ, а костей въ чело-
вѣкѣхъ полтретя ста $\overline{\text{А}}$ а составовъ только же» ²⁾.

Изъ всей этой бесѣды видно, что, кромѣ апокрифовъ, на народное міросозерцаніе, т. е. на богословскія и космогоническія понятія первыхъ русскихъ грамотниковъ, имѣли еще сильное вліяніе старыя начала, преданія языческой миѳологіи. Изъ бесѣды видимъ напр., что народъ помнилъ еще о Перунѣ, хотя уже только какъ о «старцѣ еллинскомъ», а не богѣ. Богъ, въ Троицѣ возвѣщаемый христіанствомъ, еще представляется въ бесѣдѣ, какъ стихійный свѣтъ и огонь, что указываетъ на суевѣріе тѣхъ двоевѣрно жившихъ христіанъ, которые еще въ XII в., по слову Христолюбца, «огневи молились, звали его огнемъ сварожичемъ». Кромѣ того, у Бога на небесахъ представляются «агнецъ», что намекаетъ на древнѣйшія языческія преданія, восходящія до индійской миѳологіи. Сказаніе о космогоническомъ значеніи великаго моря, окіяна, о сотвореніи земли изъ пѣны морской явно протекаетъ изъ общей индо-европейской миѳологической космогоніи. Ангелы, духи небесные, также миѳологически представляются созданіями стихійнаго неба, воздуха, вѣтра. Человѣкъ еще производится не всецѣло отъ Бога, какъ учитъ св. писаніе, а отъ осьми стихійныхъ физическихъ частей или элементовъ, согласно съ другими индо-европейскими миѳологическими преданіями. Христіанство еще не по-

¹⁾ Историко-филологическое объясненіе миѳологическаго значенія этого сказанія о твореніи и составѣ чело-
вѣка см. у Буслаева „о вліянн христ. на слав. яз.“. Приведемъ здѣсь слѣдующія два аналогическія свидѣтельства. Въ латинской припискѣ къ одной рукописи X в. подобнымъ образомъ представляется твореніе и составъ природы чело-
вѣческой: octo pondera, de quibus factus est Adam. pondus limi, inde factus est caro; pondus ignis, inde rubens est sanguis et calidus; pondus salis, inde sunt salsae lacrimae; pondus roris, inde factus est sudor; pondus floris, inde est varietas oculorum; pondus nubis, inde est instabilitas mentium; pondus venti, inde est anhelata frigida; pondus gratiae, inde est sensus hominis“. Въ нѣмецкой поэмѣ очетвероевангеліи XII в. также изображается составъ чело-
вѣческой природы:

Von den wiscen gab er ime (Богъ чело-
вѣку) di âdven
von dem grase gab er ime daz hâr,
von den wolchen daz mut
dû habet er ime begonnen
der ougen von der sunnen...
Von dem steine gab er ime daz pein...
Von dem mere gab er ime daz plut.

(Бусл. о вліян. христ. на слав. яз. стр. 77—85).

²⁾ Сб. сохр. сол. библ. № 925 л. 171—174.

нято въ его возвышенномъ ученіи. И обрядность христіанской восточной церкви толкуется такъ же мифологически. Не въ христіанскомъ разумѣ, а въ обрядовыхъ учрежденіяхъ церкви народная мыслительность донскивается разгадки міровыхъ вопросовъ. Таинственный символизмъ церковной обрядности возбуждаетъ мысль народныхъ грамотниковъ,—и они въ нее облачаютъ свои мифологическія представленія.

Въ другихъ космогоническихъ сказаніяхъ, кромѣ мифологическихъ образовъ, есть довольно явственные слѣды гностико-богомилскаго дуализма. Чтобы яснѣе видѣть эти слѣды,—нужно сказать напередъ нѣсколько словъ о главныхъ гностическихъ и богомилскихъ началахъ, выразившихся въ космогоническихъ сказаніяхъ русскаго народа. По сирско-гностическому ученію, имѣвшему большое сходство съ богомилскимъ ученіемъ, Богъ Отецъ, первоначальное существо (*πατήρ ἀγνῶστος*, по гелленскому гносису—*ἡ μὴ οὐκ ᾔσθητος*, по египетскому гносису—*ἄβδης, πρωτόπαις, προαρχή*), высшій Богъ сотворилъ разныя степени, чины ангеловъ и архангеловъ (*δείνταις, ἀρχαὶ ἀξιοτάται*); высшему существу, непостижимому Богу противоположно злое начало—сатана (*ὁ σατανᾶς*). Ангелы, духи 7 планетъ, (*ἄγγελοι κοσμοποιοὶ, ἄγγελοι κοσμοκράτορες*) сотворили міръ и челоуѣка: высшій Богъ вложилъ въ него душу. Въ противоположность свѣтлому роду людей, одушевленныхъ, одаренныхъ душой отъ высшаго Бога, сатана сотворилъ міръ темныхъ существъ, сообразныхъ съ своей природой. Богомилы, принявшіе основные элементы этого гностическаго и манихейскаго ученія, нѣсколько иначе развили ихъ, образовали свое гностико-дуалистическое ученіе. Сатанаилъ, мощный духъ (*πνεῦμα δεινάτον*), за возмущеніе низверженный съ высоты небесной, изъ соревнованія Богу, создалъ второе небо, вторую землю и избралъ ее въ жилище себѣ и соучастникамъ своего паденія. Онъ покушался было создать и челоуѣка, и создалъ тѣло, но не могъ дать ему жизни и души: просилъ о томъ Бога, и Богъ послалъ въ тѣло дыханіе свое. Противъ Бога у сатанаила была постоянная вражда. Наконецъ, Богъ отрыгнулъ отъ сердца своего, чрезъ 5500 лѣтъ отъ созданія міра, Слово,—великаго совѣта ангела, архангела Михаила, явившагося потомъ во плоти въ лицѣ Иисуса Христа. Этотъ архангелъ Михаилъ или Христосъ побѣдилъ сатанаила, заключилъ его въ бездну, отнялъ отъ его имени священное окончаніе илъ и присоединилъ къ своему первоначальному имени Миха. Духъ св. также изшелъ изъ Отца въ одно время съ Сыномъ.

Теперь сличимъ эти гностическія и богомилскія начала ученія съ богословскими и космогоническими сказаніями, находящимися въ нашихъ древнихъ рукописяхъ. Въ одномъ соловецкомъ сборникѣ, въ статьѣ подъ заглавіемъ: «сказаніе о 7 планитахъ» читаемъ: «надъ твердью поясы, 7 планетъ, а не всѣхъ поясѣхъ стоятъ ангелы, а по поясамъ стоятъ звѣзды, и которая планита ниже стоитъ, тѣ звѣзды свѣтлѣе... Въ 11 день Богъ солнце и луну и звѣзды, и въ той день испаде отъ славы сатана. И видѣ сатанаилъ небо и землю украшену, и помысли себѣ: сотворю престолъ на облацѣхъ себѣ, и буду подобенъ вышнему, да славить мя чинъ мой. И сотворилъ себѣ престолъ на облацѣхъ сѣверныхъ, и вознесся и бысть

тогда воевода чину ангельскому. И видѣ Богъ противника себѣ, и посла Богъ Михаила архангела и повелѣ сатанаила свержити долу. Приде же Михаилъ къ сатанаилу, и видѣ на немъ божество велико, и не смѣ на него и зрѣти. И приде Михаилъ къ Богу и рече: Господи! велико есть на немъ божество твое. Господь же снятъ съ него божество и рече: иди и свержи его долу. И приде Михаилъ, и видѣ сатанаила, яко проста человѣка, и удари его скинотромъ, и спадесе престолъ его, и поиде сатана долу, и со всѣми силами, и отнялъ отъ него Господь божество, и снятъ отъ него илъ, и да Господь илъ ангеломъ и архангеломъ, и нарече имя Михѣ Михаилъ, и дастъ ему надо всѣми небесными силами старѣйшинство, и нарече отступнику имя сатана дьяволъ, и бысть помраченъ, и съ своими силами поиде сатана верху и пошибе землю, и хотѣша небеса пасться. И рече Михаилъ: Господи, хочеть небо двигнутися. И рече ему Господь: запрети словомъ. И рече Михаилъ: Господи, что повелиши глаголати? И рече Господь: изорцы: вонмемъ, святая святыхъ. Скоро изглагола тако. И тогда воспѣша вся силы небесныя: единъ святъ, единъ Иисусъ Христосъ. И тогда утвердишися небеса, сатана же тогда пройде землю, и услыша гласъ Михаиловъ, и ста во адѣ на безднѣ подъ землею, а подъ нимъ вода, а подъ водою огонь негасимъ... А друзи падоша на землю и слышаша гласъ Михаиловъ, и остася на земли, и ходять по поднебеснѣй, и все злое творять роду человѣческому, и претворишася въ бѣсы. Ини же не доидоша до земли, и слыша гласъ Михаиловъ, и обиташа на воздухѣ... И всѣ тѣ бѣсы сатаны преобразуютъ себе во ангела и человѣка, и въ животину, и во всякую гадину, смущая человѣка».

Гностико-богомильскія начала этого сказанія и связь его съ вышеизложеннымъ ученіемъ богомиловъ очевидны и не требуютъ подробнаго аналогическаго сближенія. Довольно указать на то, что, какъ по сатурнинову гносису, были особые ангелы, духи... семи планетъ, такъ и въ изложенномъ сейчасъ сказаніи о «седеми планетахъ» представляются такъ же ангелы по поясамъ, у седеми планетъ. Какъ по богомилскому ученію, Михаилъ является побѣдителемъ, низложителемъ сатанаила, и за то, по волѣ верховнаго Бога, отнимаетъ отъ него эпитетъ илъ: такъ точно разказывается и въ приведенномъ сказаніи соловецкой рукописи.

Не входя въ дальнѣйшія подробности, приведемъ здѣсь еще одно космогоническое преданіе, записанное въ одной рукописи пермской семинаріи, извѣстной также у томскихъ старообрядцевъ, подъ названіемъ «Христовъ дневникъ». Тогда сатанаилъ здѣсь является въ образѣ птицы—гоголя. Вотъ какъ намъ сообщено это преданіе: «когда не было ни неба, ни земли, было одно море тиверіадское. На этомъ морѣ плавалъ гоголь. Богъ велѣлъ гоголю достать со дна моря два камня. Гоголь досталъ, Богъ началъ бить камень о камень: отъ искръ вылетѣвшихъ изъ камня явились ангелы. Гоголь также ударилъ камень о камень, и у него явились свои ангелы—десятый чинъ, его собственный. Далѣе гоголь этотъ снесъ яйцо, на этомъ яйцѣ отразился Богъ—второе лицо. Богъ велѣлъ гоголю принести пять земель, гоголь принесъ, и изъ нихъ Богъ сотворилъ человѣка. Сотворивши человѣка, Богъ скрылся; дьяволъ воспользовался этимъ слу-

чаемъ и сотворилъ людей уродливыхъ. Богъ прогнѣвался на сатанаила. Между Богомъ, сатанаиломъ и ихъ ангелами была постоянная вражда. Наконецъ Богъ побѣдилъ сатанаила, отнялъ у него иль и отдалъ его вождю своего небеснаго воинства Михѣ. Такимъ образомъ стали двѣ враждебныя силы—сатана и Михаилъ».

Въ списокѣ апокрифической бесѣды трехъ святителей, сообщенномъ намъ профессоромъ каз. университета В. И. Григоровичемъ, такъ же находимъ довольно ясныя оттѣнки гностико-богомилскаго космогоническаго міросозерцанія. Вотъ эта бесѣда, подъ заглавіемъ «сказаніе трудолюбивыхъ мужей—списано отъ божественныхъ книгъ Василія великаго, Григорія Богослова, Іоанна Дамаскина о преславныхъ прежнихъ невѣдомыхъ вещехъ. о безначальномъ Господѣ Богѣ нашемъ, какъ бысть Господь Саваовъ прежде всея видимыя и невидимыя твари. Прежь земли бысть Господь Саваовъ—въ трехъ комарехъ на воздушѣхъ.—И помысли себѣ Господь Саваовъ безначальный отецъ, тако отринувъ отъ сердца и роди возлюбленнаго Сына Божія Господа нашего Иисуса Христа; изъ устъ своихъ Духъ свой святой испусти о голубинѣ образѣ. И рече Господь: буди небо хрустальное на столпѣхъ желѣзныхъ, на сѣмидесяти тѣмахъ тысящъ, и будите езера и облака и звѣзды и свѣтъ, и вѣтръ издуну изъ нѣдръ своихъ, рай на востоцѣ насади, мразъ отъ лица Господня, а громъ гласъ Господень въ колесницѣ огненнѣй утверждень, а молнія слово Господне изъ устъ Божіихъ исходитъ, а солнце отъ внутреннѣй ризы Господней, понеже Господь лицу своему. И рече Господь: буди на земли море тиверіадское, вода соленая. И сниде Господь по воздуху на морѣ тиверіадское, и узрѣ Господь плавающаго на томъ морѣ гоголя, и ста надъ нимъ Господь и рече ему: гоголе, ты кто еси. И рече: сатана азъ есмь. И рече Господь сатанѣ: попустися въ море и вынь земли и камень и преломи на двое, изъ лѣвыя руки дасть сатанѣ половину камня, удари Господь жезломъ на камень. И сотвори Господь отъ искръ огненныхъ Михаила архангела и Гавріила—взлетѣли ангели. Сатана жъ изсѣче изъ камня бѣсовскую безчисленную силу боговъ. И рече Господь: будите тридесать три кита на морѣ тиверіадскомъ, и буди на тѣхъ китахъ земля».—Сюда же должно отнести и слѣдующее «сказаніе о созданіи міра»—русской варіантъ предъидущихъ сказаній: «Егда не бысть неба на земли, тогда бысть едино море тиверіадское, береговъ у него не было. И сниде Господь по воздуху на море тиверіадское, и видѣ на морѣ гоголя плавающаго, а тотъ гоголь сатанаилъ, зародился въ пѣнѣ морстѣй. И рече Господь сатанаилу: а мене не вѣдая, ты кто еси! И рече сатанаилъ: азъ есмь Богъ.—А мене како нарицаешь? И рече сатанаилъ: а ты Богъ богомъ и Господь господѣмъ. Аще бы не ты, сатанаилъ, рекъ Господь, азъ бы ту же искоренилъ на морѣ тиверіадскомъ, а сатанаилъ понырился въ море. И рече Господь сатанаилу: вынеси мнѣ земли, песку, кремень. То сатанаилъ, послушавъ Господа и понырился въ море, и вынесе земли, песку, кремень. И взя Господь у сатанаила земли и разсѣя по морю тиверіадскому, и буди на мори земля толста и пространна. И взя у сатанаила кремень, и преломи его наполю, и въ правой руцѣ остави Господь у себя, изъ лѣвыя руки даде сатанаилу, и взя Господь песокъ и нача

бити въ кремень, и рече: изъ сего кремня вылетайте ангелы и архангелы, по образу моему и по подобію, сильніи и безплотніи;—и нача вылетати изъ того кремня искры огненныя: у сотвори Господь ангелы и архангелы и всѣ девять чиновъ. И видя сатанаилъ что сотвори Господь, и началъ тоже дѣлать; изъ лѣвья руки нача у сатанаила вылетати ангелы его, и сотвори сатанаилъ себѣ силу великую чинами ангельскими и чинъ сатанаиловъ причти въ девять чинъ. И видѣ сатанаилъ, яко отъ Бога почтенъ и ото всѣхъ ангеловъ славимъ, и помысли въ сердцѣ своемъ радость: поставлю престолъ свой на облацѣхъ и Богу подобенъ высшее ему. И видѣ Господь мысль его лукавою, и восхотѣ сего свергнути съ небесъ на землю со всею силою лукавою. И прииде Миха къ сатанаилу, и попали Миху отъ сатанаила огонь. Прииде Миха ко Господу и рече Миха: Господи! не могу еже мнѣ заповѣда: огонь мене палить отъ сатанаила. Миху постриже въ чернецы и нарече имя Михаилъ, а сатанаила нарече сатана, понеже отъять отъ сатанаила чинъ: дастъ Господь чинъ Михаилъ и наречется архангелъ Михаилъ, а сатанаилъ,—сатана. И посла Господь Михаила къ сатанѣ, и еще Михаила поскимни. И прииде архангелъ, удари сатану скипетромъ и порази его со всею силою лукавою, и шла его сила на землю три дни и три нощи, яко каплей дождевой. И въ третій день сотвориша Ангелы соборъ и постави Господь надъ всѣми силами ангельскими начальникомъ Михаила архангела, и рекоша: аминь аминь, аминь».

Сличая содержаніе этого апокрифо-космогонического сказанія съ вышесказаннымъ ученіемъ гностиковъ и богомилевъ, мы замѣчаемъ въ немъ, сквозь міеологическіе образы, довольно явственные оттѣнки гностико-богомильскаго ученія. Такъ это сказаніе о безначальномъ Богѣ Отцѣ, пребывавшемъ прежде земли въ трехъ камарехъ на воздусѣхъ, отрыгнувшемъ отъ сердца своего Сына Божія, испустившаго изъ устъ своихъ Духа святаго, особенно это представленіе сатаны соучастникомъ Бога въ твореніи міра, въ родѣ диміурга, и творцемъ особаго, сатанинскаго царства существъ,—все это довольно ясныя слѣды гностико-манихейскаго и гностико-богомильскаго дуализма и эманатизма. А представленіе сатаны въ образѣ птицы, гоголя,—это извѣстный образъ міеологической космогоніи.

Такъ отъ временъ первоначальнаго грубаго двоевѣрія народъ всегда высказывалъ и высказываетъ свои теологическія и космогоническія понятія, съ одной стороны—въ міеологическихъ образахъ, съ другой—по апокрифамъ, отзывающимся гностико-богомильскимъ ученіемъ. Мы увидимъ далѣе, что даже кудесники сѣверо-восточной Руси, поднимавшіе общую народную, вооруженную вражду противъ христіанскаго духовенства, даже эти кудесники, откуда-то успѣвшіе усвоить христіанскія понятія о Богѣ, сатанѣ и объ ангелахъ, высказали тоже дуалистическое ученіе, подобное гностическому, манихейскому и богомильскому. «Богъ,—говорили они,—мывая въ мовницѣ и вспотилъ себя, отерся ветошью, и бросилъ ее съ неба на землю: и распрѣся сатана съ Богомъ, кому изъ нихъ сотворить чловѣка? И сотворилъ дьяволъ чловѣка; а Богъ душу въ него вложилъ». И эти понятія донинѣ повторяетъ нашъ народъ въ нѣкоторыхъ областяхъ на разные лады. Вспомнимъ, наприим., народное сказаніе о происхожденіи горъ

отъ сатаны, во время творенія міра Богомъ, и сибирское сказаніе о происхожденіи мошекъ отъ сатаны, или вспомнимъ народное сказаніе о собраніи Богомъ птицъ, для содѣйствія ему въ твореніи рѣкъ и озеръ,—сказаніе, очевидно, напоминающее космогоническое значеніе тѣхъ или другихъ птицъ въ мифологическомъ міросозерцаніи разныхъ народовъ ¹⁾. Все это не отрывки ли одного же и того же частію апокрифическаго гностико-богомильскаго, а частію мифологическаго міросозерцанія? А гдѣ ни послушайте, почти вездѣ некнижный народъ скажетъ вамъ подобныя космогоническія преданія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно услышать даже чисто гностико-богомильское понятіе о Богѣ Саваоѣ, какъ старшемъ Богѣ, и объ Іисусѣ Христѣ какъ молодомъ Богѣ ²⁾. Наконецъ замѣтимъ, что гностико-богомильскій дуализмъ такъ глубоко вкоренился въ народныя понятія, что донинѣ составляетъ даже нравственно-догматическую основу міровоззрѣнія нѣкоторыхъ раскольническихъ сектъ. Напр. секта бѣгуновъ или странниковъ, возникшая около половины XVIII в., весь міръ раздѣляетъ на два царства: Божіе и сатанино. Въ «разглагольствіи тюменскаго странника», сочиненномъ бѣгуномъ Василиемъ Москвиннымъ (около 20-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія), такъ изображаются эти два царства:

въ мірѣ Божіемъ:

1. Богъ истинный, творецъ всея твари, зиждитель, вседержитель, пастырь, руководитель и всему міру хранитель и спаситель.

2. Духъ святой, истинный и животворящій.

3. Градъ небесный. Сіонъ, вышній Іерусалимъ, и райскія обители въ немъ, и проч.

въ мірѣ сатаниномъ:

1. Противникъ Божій, антихристъ, дьяволъ, сынъ погибельный, седмглавый змій, древній клеветникъ, судія сатанинъ, титанъ, пренсподній бѣсъ.

2. Духъ ложный, противный, погибельный и убивательный.

3. Великій градъ адскій, темный вавилонъ и адовы темницы въ немъ, и проч.

Откуда, спрашивается, заимствовалъ народъ такія двоевѣрные понятія? Какія были причины этого двойственного характера народнаго міросозерцанія, частію мифологическаго, частію христіанско-апокрифическаго, и въ частности — дуалистическаго?

Причина вліянія мифологіи на христіанское народное міросозерцаніе понятна. Не могъ же вдругъ весь народъ, тотчасъ послѣ крещенія, познать все христіанское ученіе. Простая, младенческая вѣра, безъ знанія, и донинѣ еще составляетъ господствующую, отличительную черту религіознаго сознанія нашего простаго народа. А въ древней Россіи еще менѣе развито было отчетливое, разумное знаніе христіанскихъ истинъ. Въ повѣсти о печерскомъ псковскомъ монастырѣ, о печерской чудотворной иконѣ Богоматери, писанной въ второй половинѣ XVI в., св. псковскій Геннадій такъ характеризовалъ вѣру предковъ нашихъ: «людіе же прости

¹⁾ Быть рус. народ. Терещенки. V. 44—47.

²⁾ Напр. въ Нижегород. губ., въ селѣ Павловѣ.

поселяне, на Господа Бога надежду возлагающе и на пресв. Богородицу... ово просто со вздыханіемъ сердца, тайно въ себѣ, горѣ умъ простирающе: прости человѣцы, не умѣюще писанія, еже навыкли звати и сперва, егда крести великій князь Владиміръ въ Херсунѣ, тогда бывшіи съ нимъ самовидцы народи, и корсунскій глаголѣ по гречески навыкоша звати: киріе лиейсонѣ, по словенски же: Господи помилуй: прости человѣцы, мужи и жены, и инѣи прости людѣ всякъ возрастъ, послѣдствующе сему въ себѣ тайно, елико чего кто умѣюще, молящеся глаголютъ»¹⁾. При такой простотѣ ума и сердца, эти младенцы во Христѣ—простые русскіе люди, крестившіеся въ водахъ Почайны, или Волхова, или Шексны, естественно, съ самаго начала, «послѣдующе себѣ тайно, елико чего кто умѣюще, молящеся», вовсе не считали несовмѣстнымъ съ христіанствомъ молиться «въ рощѣхъ», подъ овиномъ, у воды; или, строя уже христіанскіе храмы, думали сохранять, наряду съ ними, у алтаря церковнаго «камень да березу»²⁾. Попрежнему, «овѣ требу творилъ на студенци, дѣжда исквы отъ него, забывъ яко Богъ съ небеси дождь дастъ; овѣ рѣку богыню нарицалъ и звѣрь, живущъ въ ней, яко Бога нарицалъ» и проч.³⁾. Мы не будемъ приводить здѣсь всѣхъ извѣстныхъ свидѣтельствъ о первоначальномъ грубомъ двоевѣріи народномъ. Оставляемъ также до другого мѣста изложеніе географическихъ и историко-этнографическихъ причинъ особеннаго долговременнаго господства двоевѣрныхъ понятій на финскомъ сѣверовостокѣ, гдѣ христіанство распространялось среди финскихъ племенъ, вмѣстѣ съ славяно-русской колонизаціей. Припомнимъ здѣсь только слѣдующее свидѣтельство изъ извѣстнаго слова Христолюбца, который обличаетъ въ двоевѣріи не только невѣжей-народъ, но и вѣжей-поповъ: «сїи не могый терпѣти крестьянъ двоевѣрно живущихъ, иже суть крестьяне, а вѣрують въ Перуна и въ Хорса и въ Мокошь и въ Сима и въ Регла и въ вилы, ихже числомъ тридевятъ сестреницъ глаголютъ окаянки невѣгласи, то всѣ мнятъ богы и богинями... и огневи молятся, зовутъ е Сварожищемъ и чесновитокъ богомъ же творятъ, егда же будетъ у него пиръ, тогда же кладутъ въ ведра и въ чашу и тако пїють о долѣхъ своихъ. Не только невѣжи, но и вѣжи то творятъ, попове и книжници... Огневи молятся подъ овиномъ и виламъ и Мокоши и Симу и Реглу и Перуну и роду и рожданицамъ и всѣмъ тѣмъ, иже суть имъ подобна»⁴⁾.

¹⁾ Сборн. соловецк. библи. № 857. л. 151 об.

²⁾ „На Бѣлоозерѣ жили люди невѣрные, глаголетъ одно древнее сказаніе, да какъ учили креститься и вѣру христіанскую познавать, и они поставили церковь, а не вѣдають, котораго святаго нареци; а на утро собрались, да и пошли церковь свящати, и какъ пришли къ церкви, аже въ рѣчки подъ церковію стоитъ челнокъ, а въ челноку стулець, а на стульцѣ икона Василій великій, и они икону взяли въ церковь, и нарекли церковь во имя Василія великаго... И они церковь святили, да учили обѣднѣ пѣти, да какъ начали евангеліе чести, и грянуло не по обычаю, кабы страшный великій громъ грянулъ и вси людѣ уполомились, ино въ прежнее дѣло туто было мольбище идольское за олтаремъ, береза да камень, и ту березу вырвало, и камень взяло отъ земли, да снесло въ Шексену и потопило“. Сборн. № 925 л. 117 и 118.

³⁾ Библи. листы Кеппена № 7.

⁴⁾ Опис. Рум. муз. стр. 228.

Изъ этого слова Христолюбца видно, что точка зрѣнія на міръ, въ массахъ народныхъ, до XIII или даже XIV столѣтія, была всецѣло міеологическая, полиеистически-религіозная! Созерцаая и олицетворяя стихіи и явленія природы въ образахъ Перуновъ, Хорсовъ, Дажьбоговъ, виль и т. п., народъ, очевидно, еще вполне вѣрилъ въ міеическую олицетворенность, въ зооморфизмъ и антропоморфизмъ силъ, стихій и явленій природы. И съ этимъ-то религіозно-полиеистическимъ міросозерцаніемъ, съ этой міеологической еогоніей и космогоніей должно было встрѣтиться христіанское ученіе о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ. При стеченіи, сближеніи своемъ съ міеологическимъ міросозерцаніемъ народа, — оно, естественно, не могло не исказиться въ понятіяхъ народныхъ, не могло иначе выразиться въ первыхъ произведеніяхъ народной мыслительности, какъ съ примѣсью, на половину, міеологическихъ элементовъ. Къ тому-же старыя преданія и понятія еогоническія и космогоническія сильно поддерживали въ народѣ, даже открыто, вооруженнымъ сопротивленіемъ отстаивали волхвы и кудесники. — эти вѣдуны и хранители тайнъ міеологическаго міросозерцанія. Въ ученіи вѣдуновъ вполне высказалось преобладаніе въ первые два или три столѣтія понятій языческаго, полиеистически-религіознаго міровоззрѣнія надъ ученіемъ церковно-библейскимъ. Поэтому мы считаемъ нужнымъ показать здѣсь, какъ вѣдуны міеологіи противопоставляли христіанскому міросозерцанію старыя начала религіозно языческой еогоніи и космогоніи. Дѣйствуя во имя естественной религіи, во имя боговъ природы, волхвы, какъ вѣдуны міеологическихъ тайнъ природы, возмущали народъ предсказаніями чудесныхъ знаменій, превращеній и потрясеній въ порядкѣ природы. И народъ, живо сохраняя вѣру въ олицетворенность силъ природы, въ физическія, стихійныя божества, живущія въ воздухѣ, въ водахъ, на землѣ, приписывая природѣ всемогущую волю и силу, народъ вѣрилъ всякимъ невозможнымъ чудесамъ и превращеніямъ въ природѣ. Такъ въ лѣтописи читаемъ: «въ си времени (т. е. въ 1071 г.), приде волхвъ, пришедъ Кіеву глаголаше сице повѣдая: явилимся пять боговъ, глаголюще сице: повѣдай людемъ, яко на пятое лѣто Днѣпру потещи всиять и землямъ преступити на ния мѣста, яко стати греческой земли на русской, а русской на греческой, и прочимъ землямъ измѣнитися, егоже невѣгласи послушаху». Чтобы успѣшнѣе поддержать въ народѣ свой авторитетъ, волхвы большею частію возставали по случаю какого либо необычайнаго физическаго явленія на небѣ или на землѣ. «Въ лѣто 1091, — говоритъ лѣтописецъ, — бысть знаменье въ солнцѣ, яко погибнути ему и мало ся его оста, аки мѣсяцъ бысть, въ часъ 2 дне, мѣсяца маія въ 21 день. Въ се же лѣто бысть Всеволоду ловы дѣюще звѣриныя за Вышегородомъ, заматавшимъ тенета и кличаномъ кликнувшимъ, спаде превеликъ змій съ небесе, ужасошася вси людіе. Въ се же время земля стукну, яко мнози слышаша въ се же лѣто волхвъ явися въ Ростовѣ». Всего чаще волхвы возставали и возмущали народъ по случаю физическихъ бѣдствій, особенно ощутительно касавшихся быта народнаго, и при этомъ всегда объясняли физическія причины бѣдствій, по своимъ темнымъ языческимъ представленіямъ, признавая напр., причиною ихъ женщинъ, да старую чадъ. Поборники хри-

стіанской истины, усмиряя бунтующій по наущенію волхвовъ народъ, противопоставляли съ своей стороны языческому ученію вѣдуновъ христіанское ученіе о высшей небесной силѣ въ управленіи физическихъ бѣдствій и о высшей нравственной цѣли ихъ. «Въ лѣто 6532 (1024 г.), — читаемъ въ лѣтописи, — встали волхвы въ Суздали, избивали старую чадь по дьяволу наученію и бѣсованію, говоря, что они держатъ гобино». Услышавъ о такомъ суевѣрномъ образѣ мыслей вѣдуновъ, Ярославъ, въ противоположность имъ, по словамъ лѣтописи, «рекъ сице: Богъ наводитъ по грѣху на куюждо землю голодомъ или моромъ, ли ведромъ, или иною казнью, а человекъ не вѣсть ничтоже». Еще яснѣе высказалась борьба христіанскихъ понятій о Богѣ, природѣ и человекѣ съ языческимъ міросозерцаніемъ, по случаю возстанія волхвовъ въ ярославской и ростовской области. Волхвы опять возстали по случаю физическаго бѣдствія, — неурожая и голода, и опять высказывали свой суевѣрный взглядъ на причины неурожая. Когда они схвачены были, по повелѣнію воеводы Яна, и приведены къ нему на Бѣлоозеро, тутъ у нихъ завязался съ Яномъ споръ о причинѣ голода, о сотвореніи человека и о составѣ его физической и духовной природы. «Янъ, — говоритъ лѣтопись, — спросилъ волхвовъ: зачѣмъ вы погубили столько людей?» Кудесники отвѣчали: «тѣ люди держатъ плодородіе: если мы всѣхъ ихъ перебьемъ, то будетъ обиліе: хочешь, передъ тобой мы вынемъ изъ нихъ жито, или рыбу?» Это темное, суевѣрное представленіе о зависимости, или происхожденіи отъ извѣстнаго человека такого внѣшняго, физическаго явленія, каково напр., долговременное ведро, или большой дождь, ненастье, неурожай и т. п., — это представленіе господствовало въ народѣ еще и въ половинѣ XIII вѣка. Такъ въ 1228 г., по случаю слишкомъ долговременнаго дождя, въ Новгородѣ простая чадь, собравшись на вѣче, возмутилась противъ архіепископа Арсенія, пошла на владычнъ дворъ съ криками: «того дѣла стоитъ тепло долго», — и выпроводила архіепископа изъ города. Такъ точно и Яну волхвы высказывали это же самое убѣжденіе относительно неурожая. Янъ началъ опровергать ихъ суевѣрное понятіе тѣмъ, что неестественно быть жити въ человекѣ, въ составѣ человеческой природы и физически невозможно, чтобы онъ — скрывалъ его въ себѣ. «Богъ, — говорилъ онъ, — сотворилъ человека отъ земли, составилъ его изъ костей, жилъ и крови, нѣтъ въ немъ ничего, а одинъ Богъ знаетъ», т. е. почему неурожай и голодъ. Волхвы, вѣдуны міеологической космогоніи, возразили: «а знаете ли вы, какъ человекъ сотворенъ?» «Какъ?» спросилъ Янъ. «Богъ мылся въ мовницѣ, — отвѣчали кудесники, — вспотѣлъ, отерся ветошью и бросилъ ее съ неба на землю: тутъ поднялся споръ у сатаны съ Богомъ, — кому изъ нихъ сотворить человека; и сотворилъ дьяволъ человека, а Богъ душу въ него вложилъ; потому, если умретъ какой человекъ, тѣло идетъ въ землю, а душа къ Богу». Янъ спросилъ ихъ: «а какому вы Богу вѣруете?» Антихристу, — отвѣчали они. — «А гдѣ онъ?» — спросилъ Янъ. «Сидитъ въ безднѣ», отвѣчали кудесники. Янъ на это сказалъ имъ: «какой то Богъ, сидитъ въ безднѣ; то бѣсъ, а Богъ на небеси, сидитъ на престолѣ, славимый ангелами, которые предстоятъ ему со страхомъ; а тотъ изъ ангеловъ сверженъ, котораго вы называете антихри-

стомъ, за гордость сверженъ съ неба, и сидить въ безднѣ, какъ вы сами говорите».

Какъ въ космогоническихъ, такъ и въ оеогоническихъ понятіяхъ вѣдуновъ господствовали дуализмъ, элементы котораго, быть можетъ, такъ же отразились и въ апокрифической бесѣдѣ трехъ святителей, особенно въ первомъ приведенномъ нами спискѣ. Такъ въ XI вѣкѣ одинъ двосвѣрный новгородецъ, пришедши разъ къ чудскому кудеснику, для волхвованія, далъ ему вопросъ: «какіе ваши боги? гдѣ живутъ?» Кудесникъ отвѣчалъ: «въ безднахъ: суть же образомъ черны, крылаты, съ хвостами, поднимаются и подъ небо слушать вашихъ боговъ: ваши боги ангелы на небѣ: если кто умретъ изъ вашихъ людей, то возносится на небо; а если кто изъ нашихъ умираетъ, то уносится къ нашимъ богамъ въ бездну».

При такомъ преобладаніи въ народномъ міросозерцаніи мнѳологическихъ элементовъ, при этой упорной борьбѣ мнѳологически настроенной мыслительности народной, старыхъ полиѳеистически-оеогоническихъ и космогоническихъ понятій съ новымъ христіанскимъ ученіемъ о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, понятно вполне, какъ естественно и возможно было вліяніе мнѳологии на первыя христіанскія начала народнаго міросозерцанія, на первыя выраженія младенческой христіанской народной мыслительности.

Точно такъ же, возможно было и вліяніе апокрифовъ, и въ частности, началъ гностико-богомилскаго міросозерцанія. Причина вліянія апокрифическихъ и преимущественно гностико-богомилскихъ идей на первоначальныя христіанскія богословскія и космогоническія понятія народа заключается въ большомъ приливѣ и распространеніи на Руси византійскихъ и сербо-болгарскихъ апокрифовъ, съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства на Руси до XV вѣка, и послѣ того. Извѣстно, что въ то время, когда Византія начинала намъ сообщать свою церковную письменность, и когда болгарскій царь Симеонъ, по свидѣтельству якимовской лѣтописи, такъ же послалъ къ намъ «іереи учены и книги доволны и дьяконовъ и дѣмественниковъ, въ то время въ Византіи скопилось множество апокрифовъ, сочиненныхъ разными еретиками, особенно гностиками¹⁾, а въ Болгаріи, и даже на Руси, по берегамъ Чернаго моря, рядомъ со многими другими сектами, сильно распространялась секта павликіанъ и богомиловъ — отрасли гностиковъ, манихеевъ, мессалианъ (ἐνχρίται)²⁾. Эти сектанты почерпали

1) Evseb. Hist. eccl. III, 25. Фотій, современникъ обращенія въ христіанство славянъ, съ радостію отзывавшійся объ обращеніи въ христіанство и руссовъ, писалъ о распространеніи апокрифовъ (biblioth. codex, 114). Точно также Фотій писалъ о Манихѣѣ Агапіѣ (codex, 179). (См. у Тимендорфа Acta Apostol. apoc.). Что апокрифы сочинены большею частью гностиками, объ этомъ свидѣтельствуесть Тертуліанъ (de praeser. haeret).

2) Императоръ Іоаннъ Цимисхій переселилъ на границы Болгаріи цѣлую колонію павликіанъ (Zonar. I. XVIII, p. 269), откуда они не замедлили распространиться по всей Болгаріи. Въ первой половинѣ XII-го вѣка въ болгарскомъ городѣ Меглинѣ почти всѣ жители приняли ученіе павликіанъ, и едва самъ царь не отступилъ отъ православія (Ник. лт. II, 45. Кирилл. книга). О богомилахъ см. Michel. Pselli περί ἐνεργείας ἐκμύονων διὰ λόγου, ed Hasenmüller. Kil. 688. Anal. Comm. Alex. XV, p. 486. Ихъ ученіе въ сочиненіи Евѳимія Зигабена: «πνευματικά» Evthymii Sigabeni narratio de Bogomilis

основныя начала своего ученія изъ гностическихъ и манихейскихъ апокрифовъ. Болгарскіе послѣдователи ихъ и сами сочиняли новыя апокрифы, особенно апокрифическія молитвы. Такъ въ списокъ апокрифическихъ книгъ, между прочимъ, сказано: «кануновъ много лживыхъ, и молитвы составлены лживыя отъ трясавицы, Еремей попа болгарскаго басни, глаголетъ бо ока-янный, сядящу святому отцу Сисѣнію на горѣ синайстѣй, и видѣ седмь ангелъ исходящихъ изъ моря и ангела Сахаила именуема, и иная изыдоша седмь ангелъ, седмь свѣщъ держаще, седмь ножевъ остряще: корасторъ (о 70) именъ Богу, все то еретицы списали; суть между божественными писаніями лживыя писанія, насѣяны отъ еретикъ, лѣстивіе соборники сельскіе, худые мануканунцы, по молитвенникамъ у неразумныхъ поповъ, лживыя молитвы о трясавицахъ, о нежитехъ и о недузехъ» и проч. Такимъ образомъ, какъ непосредственно изъ Византіи, такъ въ особенности изъ Болгаріи, рано стали переходить къ намъ апокрифы византійскіе и болгарскіе. Уже Авраамій Смоленскій, жившій въ концѣ XII и въ началѣ XIII вѣка, читалъ глубинныя книги, т. е. апокрифическую книгу «глубина». Въ XIII и XIV вѣкѣ эти книги оказали такое сильное вліяніе на народную мыслительность, что грамотники народные и сами сочиняли апокрифическія статьи, съ примѣсю мифологическихъ элементовъ. Въ концѣ XIV вѣка и началѣ XV апокрифы византійскіе, сербо-болгарскіе и славяно-русскіе уже до такой степени умножились, что митрополитъ Кипріянь, сербъ родомъ, призналъ необходимымъ составить списокъ какъ истинныхъ, признанныхъ церковію книгъ, такъ и отреченныхъ, и въ немъ подробно изчислилъ и византійскія и сербо-болгарскія и русскія апокрифическія сочиненія или статьи. Съ этихъ поръ, списокъ отреченныхъ книгъ, такъ какъ и истинныхъ, въ русской церкви получили какъ-бы каноническое значеніе, потому, что вносились въ церковныя книги, напр., въ молитвенники и уставы, съ той цѣлью, чтобы духовенство знало, что должно читать, и чего не должно читать, и предохраняло народъ отъ чтенія апокрифическихъ книгъ¹⁾. Несмотря на то, не только народные, мірскіе грамотники, но и священнослужители съ особеннымъ сочувствіемъ читали апокрифическія книги и сочиняли новыя отреченныя статьи, предпочитая ихъ византійскимъ источникамъ знанія. Курбскій жаловался: «нынѣшняго вѣка мнящіеся учителя больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредни упражняются, про-

primum in serm. ed. Cieseler, p. 1. 4. Cöett. 841. см. также у Wolf. hist. Bogomilor. diss. III, vit. 712. Engelhart, die Bogomilien. Название и болгарское происхождение богомиловъ Евѣмій Зигабень объясняетъ такъ: Βού μὲν γάρ ἐ τῶν βουλγάρων γλώσσῃ καλεῖ τὸν Θεόν, μίλονι δὲ τὸ ἐλίησον.

¹⁾ См. напр. Опис. Рум. муз. № ССССХLIX, стр. 716 и 717. Въ сборн. подъ № 925 читаемъ такую заповѣдь: „святая книги почитати и вѣровати писанію тѣхъ, а отреченныхъ книгъ бѣгати; аки жена Лотова преступи заповѣдь ангельскую, обратися видѣти Содомъ, и бысть столпъ сланъ и до днесь: такожь и нынѣ кто Божію заповѣдь преступитъ, а иметъ еретическая писанія у себя держати, еже есть врагъ Божій, и волхвованію ихъ вѣровати, съ тѣми со всѣми еретиками да будетъ проклятъ. Аще который отецъ духовный вѣдая у себя въ сынѣхъ, а вѣдая то въ покаяніи его иметъ въ томъ потаки дѣяти, или иметъ творити самъ прожереченная сія еретическая волхвованія, да извержется сана“.

читаютъ и похваляютъ, неже въ великихъ учителей разумѣхъ наслаждаются». Дьяки церковные, въ родѣ Семейки Григорьева, держали у себя книги недобрыя, ересныя, да приговоры и рафли, тетради гадательныя. Сборники XVI и XVII вѣка наполнены апокрифическими статьями, рядомъ съ статьями принятыми церковью, только иногда подъ другими заглавіями. Напр., въ сборникѣ соловецкой библіотеки есть апокрифическое евангеліе Іакова (№ 807), отрывокъ изъ апокрифическаго евангелія Никодима (№ 889), апокрифическія сказанія объ Адамѣ и Евѣ, сказаніе о камняхъ и о ефудѣ Аарона, указанныя въ кодексѣ апокрифовъ Фабриція, епистолія апостола Павла — отрывокъ изъ 10 апокрифическихъ посланій апостола Павла (ὁ Ἀπόστολος) сказанія о рахманехъ, разныя апокрифическія сказанія объ ангелахъ, о именахъ ангельскихъ; «божественнаго Іліи и Елисея дѣйствія въ душѣ: Ілія убо седьмъ дѣйствъ сотвори» и проч. (сборн. № 844, л. 237—239 и др.). Изъ славянскихъ, сербо-болгарскихъ апокрифовъ, въ сборникѣ соловецкомъ находятся довольно значительныя отрывки изъ громовника, напр., статьи: сказаніе о громѣ, окруженіе солнцу и лунѣ, изъ зелейника — довольно большой отрывокъ, находящійся въ сборникѣ подъ № 988. Наконецъ апокрифы, особенно нравственнаго содержанія, иногда безсознательно вносились въ сборники церковныхъ, назидательныхъ, свято-отеческихъ твореній, въ изморагды, златоусты, соборники и торжественники, имѣвшіе церковное значеніе и употребленіе. Напр., въ измарагдѣ соловецкой библіотеки подъ № 270, писанномъ въ XV вѣкѣ, находится, между прочимъ, евангеліе отъ Матѳея, слово апостола Іакова о недѣлѣ, видѣніе Ісаи. Павлово видѣніе и другіе.

Историческіе очерки народнаго міросозерцанія и суевѣрія¹⁾.

(ПРАВОСЛАВНАГО И СТАРООБРЯДЧЕСКАГО).

При современномъ сознаніи крайней необходимости просвѣщенія темныхъ массъ народа, при теперешней заботѣ объ устройствѣ народныхъ училищъ, крайне необходимо, между прочимъ, предварительное изученіе историческаго развитія и склада той простонародной умственной почвы, которую предстоитъ нравственно обрабатывать. Этимъ изученіемъ опредѣлятся настоящіе умственные недостатки и потребности народа и укажутся характеръ и приемы самой умственной культуры или сущность и направленіе народно-образовательной системы.

По преобладающей практичности, реальности русскаго народнаго ума, ему, при гуманистическомъ просвѣщеніи, преимущественно необходимо реальное — естество-познавательное и жизненно-практическое образованіе. Уже Мордвиновъ, въ свое время, доказывалъ всю необходимость распространенія въ народѣ, особенно въ сельскомъ, знаній естественныхъ — физики, ботаники, зоологіи, минералогіи, химіи, технологіи и т. п., и въ этомъ полагалъ главный предметъ правительственной заботы. Естественнореального образованія требуютъ, наконецъ, не только послѣдніе выводы, интересы и направленіе общеевропейскаго просвѣщенія, характеризующагося преимущественно естественными открытіями и изобрѣтеніями, но и, въ особенности, исторически-развившіеся и теперь обнаруживающіеся крайніе умственные недостатки нашего простого народа — незнаніе природы и суевѣріе. Въ виду совершающагося преобразованія быта огромной и самой важной массы нашего народонаселенія — крестьянства, въ виду новыхъ потребностей сельскаго хозяйства — главнаго жизненнаго элемента нашего экономическаго быта, потребность реально-естественнаго образованія сельскихъ массъ является особенно ощутительною и настоятельною.

Крайне необходимо и въ высшей степени желательно, чтобъ наши ученые, занимающіеся физикой, и вообще естественными науками, а также сельскимъ хозяйствомъ и медициной, позаботились, наконецъ, по примѣру западныхъ естествоиспытателей, объ изданіи для темныхъ массъ простого народа популярныхъ этюдовъ или чтеній по разнымъ отраслямъ естествознанія. Это святой долгъ ихъ. Съ этою цѣлью, для наибольшей популяр

¹⁾ Напечатано въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ за 1863 г., № 1, стр. 1—73; № 3, стр. 75—92; № 4, стр. 1—20; № 6, стр. 47—76 и № 7, стр. 1—28; — по отдѣлу IV-му „Науки“.

ности и удобопримѣнимости такихъ естествознательныхъ очерковъ или чтеній къ умственному уровню или пониманью простого народа, — весьма полезно и даже нужно нашимъ естествовѣдамъ знакомиться съ исторіей народнаго міросозерцанія и суевѣрія. Не даромъ такіе западные ученые, какъ, напр., Кювье, Араго, Изидоръ Жоффруа Сентъ-Илеръ, Шлейденъ и другіе, издавая свои популярныя естественныя книги или чтенія, прибѣгали къ исторіи естествовѣденія и суевѣрія и даже сами излагали ее. Для нашихъ ученыхъ естествовѣдъ представляютъ весьма важный и обильный матеріалъ для изученія народныхъ естественныхъ заблужденій и суевѣрій такіе, изстари распространенные въ народѣ, книги и сборники, какъ напр., астрономіи, географіи, космографіи, громовники, лечебники, травники, зеленники, цвѣтники, словари XVI и XVII столѣтій и проч. Всѣ эти и подобныя старинныя источники народнаго естествовѣденія ждутъ критическаго разбора специалистовъ-естествоиспытателей.

Для того, чтобы знать, какія умственныя и нравственныя болѣзни лечить въ народѣ посредствомъ просвѣщенія, занимающіеся исторіей русской жизни и литературы, съ своей стороны, также должны, во первыхъ, приводить въ ясность ту сумму разнообразныхъ понятій о природѣ и физической жизни человѣка, какую накопилъ нашъ народъ въ своемъ міросозерцаніи, въ теченіи тысячелѣтней жизни; во вторыхъ — указывать въ исторіи и литературѣ тѣ источники, изъ которыхъ народъ заимствовалъ свои понятія, вѣрованія или суевѣрія и предрасудки; въ третьихъ — исторически раскрывать удобства или неудобства, плодотворность или бесплодность, пользу или вредъ тѣхъ или другихъ, извѣданныхъ въ нашей исторіи, способовъ и источниковъ народнаго образованія; и, наконецъ, исторически опредѣлять вліяніе изстариinnaго, вѣковаго міросозерцанія народнаго на современное состояніе народной умственной жизни, а отсюда отчасти — и характеръ, и потребности такъ насущно-необходимаго теперь народнаго просвѣщенія, и проч. Съ такою мыслию мы, еще въ 1859 году, занялись собраніемъ матеріаловъ для историческихъ очерковъ народнаго міросозерцанія и суевѣрія. Къ сожалѣнію, работа наша неожиданно была прервана. Только два очерка, и то въ отрывкахъ, были напечатаны въ Православномъ Собесѣдникѣ, именно: очеркъ народнаго христіански-космогоническаго міросозерцанія и взглядъ древне-русскихъ, преимущественно простонародныхъ, пустынножителей на природу. Самый первый очеркъ, составляющій введеніе, именно очеркъ религіозно-языческаго или мифологическаго славяно-русскаго міросозерцанія остался въ рукописи у студентовъ казанскаго университета. Остальные, готовые очерки, какіе сохранились подъ руками, теперь считаемъ небезполезнымъ постепенно напечатать, не придерживаясь строго систематическаго порядка. Не имѣя подъ руками прежнихъ источниковъ, какіе представляла въ Казани соловецкая рукописная бібліотека, и не имѣя прежней возможности свободно заняться обработкою всѣхъ добытыхъ тогда матеріаловъ, предлагаемъ очерки въ томъ видѣ, какъ они были первоначально составлены.

На первый разъ предлагаемъ краткій очеркъ вліянія библейско-византійской санктологіи и пневматологіи на народное міросозерцаніе. Въ

ряду другихъ очерковъ, въ полномъ циклѣ народнаго міросозерцанія, этотъ очеркъ необходимъ. Затѣмъ слѣдуютъ очерки мистико-символическаго народнаго міросозерцанія, особенно укоренившася у нѣкоторыхъ сектъ народныхъ, напр., у людей божіихъ, очерки земледѣльческаго міросозерцанія, очерки народныхъ громовниковъ, травниковъ, зелейниковъ и проч.

I.

Вліяніе біблейско-византійскаго ученія объ ангелахъ и святыхъ на народное міросозерцаніе.

Извѣстно, что церковные учителя древней Руси строго преслѣдовали народныя міѳологическія воззрѣнія на природу, какъ „*бѣсовскія мечтанья*“, искореняли всѣ эти живые эпическіе образы народнаго міросозерцанія — естественныя выраженія младенческой фантазіи народа. На мѣсто того, они вкореняли въ народныя понятія или біблейскія изображенія природы, біблейскую физику, или мнѣнія и воззрѣнія отцовъ и учителей восточно-византійскихъ. Сами они, какъ воспитанники церковно-византійской школы, учились христіанскому міросозерцанію вполне по біблейскимъ и византійскимъ источникамъ. Древне-русскіе книжники, писатели и учителя почерпали понятія о мірѣ, во первыхъ, изъ книги бытія, псалмовъ Давида и вообще изъ книгъ біблейскихъ; во вторыхъ, изъ разныхъ греко-восточныхъ толкованій на книгу бытія и на псалмы, особенно изъ толкованія на книгу бытія Епифанія Кипрскаго, изъ Шестоднева Василия Великаго, изъ передѣлки его Шестоднева Іоанна Экзарха Болгарскаго, изъ толкованія Аѳанасія Александрійскаго на псалтирь, изъ твореній Григорія Богослова, изъ книги «Небеса» Іоанна Дамаскина; въ третьихъ, изъ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ вполне выразилось восточно-біблейское міросозерцаніе; въ четвертыхъ, изъ византійскихъ космографій, хронографовъ, палей и т. п. Церковные писатели послѣдующихъ вѣковъ прибавляли къ этому нѣкоторые другіе, болѣе спеціальныя источники. Такъ, напр., Кириллъ Бѣлозерскій читалъ и списывалъ статьи изъ Галена о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, объ устройствѣ земли, о землетрясеніяхъ, о четырехъ стихіяхъ, о моряхъ и проч. Въ 1384 году (Татищ. Ист. IV, 313) Димитрій Зографъ перевелъ съ греческаго на русскій языкъ сочиненіе Георгія Писиды: «похвала Творцу міра», книгу весьма обильную средневѣковыми и преимущественно восточными сказаніями и понятіями о природѣ, о разныхъ ея явленіяхъ и предметахъ. Около половины XVI вѣка встрѣчается въ рукописяхъ восточно-византійское землеописаніе Козмы Индикоплавта, подъ заглавіемъ: «книга, нарицаемая Козма Индикопловъ, избранная отъ божественныхъ писаній благочестивымъ и повсюду славнымъ Киръ Козмоу»¹⁾. Изъ этихъ и подобныхъ источниковъ

¹⁾ Въ предисловіи ея сказано, по списку Макарьевской четьи-минеи: „Въ лѣто 7010 (т. е. 1542 г.) генваря въ 19-й день написаны быша книги сія Козма Индикопловъ повелѣніемъ... архієпископа великаго Пскова и Новгорода, владыки Макарія“. Бу-

древне-русскіе книжники-учители заимствовали понятія о природѣ, преимущественно изъ книгъ библейскихъ и свято-отеческихъ, и на основаніи ихъ старались искоренить міѳологическія начала народнаго міросозерцанія и поучать народъ библейско-византійскому міровоззрѣнію. Не раскрывая въ подробности борьбу и смѣшеніе народныхъ міѳологическихъ понятій съ библейско-византійскимъ ученіемъ, мы въ настоящемъ очеркѣ рассмотримъ только, какъ встрѣтились старыя зооморфическія и антропоморфическія олицетворенія силъ и стихій природы съ церковнымъ ученіемъ объ ангелахъ, святыхъ, и въ какую форму, подъ вліяніемъ этого ученія, видоизмѣнились. Въ этомъ отношеніи, византизмъ особенно выпукло отразился на умственной жизни нашего простого народа и навѣялъ цѣлую массу своеобразныхъ понятій и суевѣрій.

Стараясь уничтожить народную вѣру въ зооморфическую и антропоморфическую олицетворенность силъ, стихій и явленій природы, церковные учителя внушили народу, на основаніи греко-восточнаго христіанскаго міровоззрѣнія, что надъ каждой стихіей, надъ каждымъ явленіемъ природы Богъ поставилъ особыхъ духовъ, ангеловъ. Такъ въ церквахъ русскихъ съ XI вѣка читалось народу толкованіе Епифанія Кипрскаго на книгу бытія, гдѣ подробно раскрывается мысль, что ангелы приставлены управлять стихіями и явленіями природы. Толкованіе это, особенно то мѣсто изъ него, гдѣ говорится объ ангелахъ грома, молніи, вѣтра и проч., переписывалось въ многочисленныхъ сборникахъ и занесено было въ такіе сборники, которые преимущественно или даже исключительно наполнены статьями народнаго чтенія. Такъ напр., читаемъ въ Солов. Сборн. подъ № 993: «Епифанія Кипрскаго архієпископа сказаніе, какъ Богъ сотвори отъ начала до седьмага дни: въ первый день небеса вышняя и землю и воду, отъ нихъ же есть снѣгъ и градъ, и ледъ, и роса, и духъ, и служащіи предъ ними сѣи ангелы: ангель духомъ и бурѣ, ангель облакомъ и мглѣ и снѣгу, ангель студени и зною, и зимѣ, и осени, и всѣмъ духомъ, ангель земли, тмѣ» и проч.¹⁾ Мысль эта, развитая учителями грековосточными и сообщенная въ ихъ твореніяхъ славяно-русской церковной письменности, съ самыхъ первыхъ вѣковъ стала догматомъ для нашихъ книжниковъ. Уже лѣтописецъ Несторъ съ полною вѣрою записалъ въ своей лѣтописи слѣдующее событіе, и по поводу его высказалъ свое убѣжденіе въ дѣйствительности присутствія ангеловъ въ природѣ: «въ лѣто 6618 было знаменіе въ печерскомъ монастырѣ въ 11 день февраля мѣсяца: явился столпъ огненный отъ земли до небеси и молнія освѣтила всю землю и въ небеси громъ погромѣлъ въ первый часъ ночи, и весь міръ видѣлъ: а столпъ этотъ сперва сталъ на трапезницѣ каменной, такъ

слаева, Историч. очерки русск. словесн. II, 325. Греческій текстъ изд. и перевед. на латинскій и французскій языки. (Collectio nova patrum et scriptorum Graecorum. Edit. Montfaucon, 1706. Parisiis, t. 2).

¹⁾ Епифаній, согласно съ мнѣніями другихъ грековосточныхъ учителей, признавалъ также особыхъ ангеловъ, геніевъ народныхъ: τὰ γὰρ ἔθνη ὑπὸ ἀγγέλλους τεταγμένα ἔσιν, ὡς ἐκκλησιασταὶ μοι Μελχίος ὁ ἅγιος τοῦ θεοῦ θεράπων.... καὶ γὰρ κινούμενοι οἱ ἄγγελοι, κινοῦσι τὰ ἔθνη εἰς ὁρμὴν ἐκδικήσεως. Advers. haeres. t. I lib. 2, cap. 34, pag. 456—457.

что не видно было креста, и постоявъ мало, спустился на церковь и сталъ надъ гробомъ Θεодосѣевымъ, и потомъ ступилъ на верхъ какъ бы къ востоку лицомъ, и потомъ невидимъ былъ. А это былъ не огненный столпъ, ни огонь, но видъ ангельскій: ибо ангелъ такъ является, иногда столпомъ огненнымъ, иногда же пламенемъ, какъ сказалъ Давидъ: творяи ангелы своя духи и слуги своя огонь пламень, и посылаются они повелѣніемъ божіимъ, куда хочетъ Владыка и Творецъ всѣхъ ангеловъ и человѣковъ: ибо ангелъ приходитъ, гдѣ добрыя мѣста и молитвенные дома, то огненнымъ образомъ, то столпомъ, то другимъ видѣніемъ, какъ можно видѣть людямъ: ибо нельзя людямъ зрѣть естества ангельскаго, какъ и Моисей великій не возмогъ видѣть ангельскаго естества, ибо водилъ ихъ днемъ столпъ облачный, а ночью столпъ огненный: то это не столпъ водилъ ихъ, но ангелъ шелъ передъ ними ночью и днемъ. Такъ и это явленіе показывало нѣчто, чему было быть и было: ибо на второе лѣто, не ангелъ ли былъ вождемъ на иноплеменниковъ и супостатовъ, какъ сказано: ангелъ предъ тобою предъидеть, и опять: ангелъ твой буди съ тобою, какъ пророкъ Давидъ говоритъ: яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ, сохранити тя во всѣхъ путѣхъ твоихъ. *Какъ пишетъ премудрый Епифаній*: къ каждой твари приставленъ ангелъ: ангелъ облаковъ, и мглы, и у снѣга и града, и у мороза, ангелы въ звукахъ и громахъ, ангелъ зимы и зноя, и осени, и весны, и лѣта, и всему духу твари его на землѣ, и у преисподней тмы и у сущей въ безднахъ, бывшей древле вверху земли, ангелъ вѣтра и ночи и свѣта и дня, ко всѣмъ тварямъ ангелы приставлены», и проч.¹⁾

Въ древне-русской письменности, въ книжной литературѣ подаются любопытныя умствованія о явленіяхъ природы, въ которыхъ представляются дѣйствующими ангелы. Напр., въ концѣ житія Кирилла Бѣлозерскаго, по Солов. рукоп. подъ № 219, читаемъ такую бесѣду Епифанія съ св. Андреемъ «о водахъ, и о дожди, и о грому, и о молніи». «Вода, яже изъ облака исходитъ дождьми, съ небеси ли исходитъ *ѡ* (новгород. вопросительное *ли*?) отъ инудъ въ облакы входитъ? Андрей рече: дугу мою поставлю, рече Богъ, на облацѣхъ. Да и дуга бо повелѣніемъ Божіимъ собираетъ морскую воду, какъ въ мѣхи; и наливаетъ облачной воды: да егда повелитъ Богъ вдати дождь на землю, восходитъ шумъ изъ трубы дужной, а той духъ есть буренъ вельми и смущаяся; да какъ духъ начнетъ раздирати облаки, уготовати путь водѣ и проливати ю въ ширину вданому тому облаку, да тѣмъ путемъ великимъ скрежетъ сотворится: сей скрежетъ челоуѣцы навъкли называти громомъ; понеже скрежетъ облакы, готовя путь, да быша пріяли воду, да егда прійдетъ духъ правый громный и отпуститъ облаки, тогда паки входитъ другій духъ воду кропя, скрежеща и гремя, наполняя облаки водой, яко же и губу. И посемъ отверзается другое сокровище одержащее ихъ и воду, и прежь поидетъ духъ сущій въ немъ съ громомъ пути творя водамъ, хѣтящимъ пріяти на облацѣхъ, да тако пускаетъ, отверзаетъ сокровище водокровно: служба бываетъ, громуи громятъ; громъ бо приходитъ предъ водою, множицею же и безъ

¹⁾ Лѣтоп. Нестора, стр. 121.

грома бываетъ дождь. Но не о себѣ сами ти облацы дожди даютъ, а вмѣ-
дыка Богъ ангелъ къ нимъ приставилъ есть, (ангеловъ приставилъ) да ихъ
направляютъ и на всю тварь небесную. Елифаній рече: откуда исходятъ
молніи? Андрей рече: трубы облачныя собираютъ отъ моря и отъ рѣкъ
воды и отъ озеръ, и напивше восходя избывають изъ себя воду въ сокро-
венныя бездны: да егда наполнять вся, отходятъ на страну на мѣста своя
и пребываютъ недвижущеся, потомъ же молнія утверждене е(сть) сокро-
вище тмѣ и содержитъ въ себѣ воду ту, и подаетъ ю всю соль искренну
(sic), аще есть морская вода та; также исходитъ ангелъ Господень явъ, древамъ
честнаго креста разслажаетъ воды ты, также потомъ молнія та приходитъ
предъ громомъ сущая во облацѣхъ на низъ и прежь очищаетъ и пригото-
вляеть. Пророкъ бо глаголетъ: молнія, рече, вождь сотворилъ есть Богъ;
и паки другій пророкъ глаголетъ: молнія направляя воды и погреманиемъ
разсѣвая капля по облакомъ», и проч.

Такія статейки читали народные грамотники, и подчасъ прочитывали
и пересказывали ихъ народу. Самъ народъ нерѣдко могъ слышать подоб-
ное ученіе о духахъ или ангелахъ грома, молніи, дождя и проч. въ церкви,
гдѣ читалось подобное толкованіе Елифанія; могъ слышать его и отъ
монаховъ-грамотниковъ, которые толпами бродили тогда по деревнямъ,
особенно отъ старцевъ посельскихъ, могъ слышать въ столь обычной въ
древней Россіи бесѣдѣ съ подвижниками, которые, какъ напр., Кирилль
Бѣлозерскій, любили иногда заниматься такими библейско-физическими
созерцаніями. И вотъ неудивительно, что грамотникъ народный, и даже
сельскіе колдуны и колдуньи стали вѣрить, что повсюду въ природѣ пре-
бываютъ и дѣйствуютъ особые духи-ангелы; не подозревая невидимыхъ
силъ и законовъ физическихъ, стали видѣть ангеловъ въ тѣхъ явленіяхъ,
гдѣ прежде видѣли Перуновъ, Хорсовъ, Горцуковъ и т. д. Византійская
апокрифическая бесѣда трехъ святителей, передѣланная на славяно-русскій
ладъ, подкрѣпляла это вѣрованье. Въ ней народные грамотники читали
такое толкованіе о духахъ грома и молніи: «Иванъ рече: отъ чего громъ
сотворенъ бысть? Василій рече: два ангела громная есть; елленскій старецъ
Перунъ, и Хорсъ жидовинъ, два еста ангела молніина. Вопросъ: что есть
громъ и молнія? Толкъ: ангелъ господень летяя бьетъ крилома и гонитъ
дьявола. Молнія суть свиты ангельскія. И егда идетъ дождь, тогда дьяволъ
станеть. И егда молнія ходитъ, стрекаются, то со гнѣвомъ ангелъ госпо-
день зритъ на дьявола»¹⁾. Какъ по ученію гностиковъ, были особые
ἄγγελοι κοσμοκράτορες, былъ ἄγγελος τοῦ ἡλίου (ангелъ солнца), такъ и по русскимъ
апокрифическимъ сказаніямъ, имѣющимъ связь съ византійско-гностиче-
скими апокрифами, во всѣхъ явленіяхъ и силахъ природы представляются

¹⁾ Сб. № 1138. Въ бесѣдѣ Панагіота съ Фрязиномъ Азимитомъ такъ же чи-
таемъ о молніи и громѣ: „девять ангеловъ, обравшись на небеси, радуются о славѣ
божественной и трепещутъ своими крыльями; и отъ ударенія крыльями облака идутъ
по аеру, гремятъ и дождятъ, а отъ силы ангельской исходитъ огонь и молнія съ вели-
кимъ громомъ на проклятаго змѣя“. Ркп. проф. Григоровича. У Булаева Историч.
черки русск. словесн. 1, 501.

дѣйствующими духи Божіи ангелы, напр., былъ особый «ангелъ въ солнцѣ». Непросвѣщенные грамотники еще болѣе утверждались въ такомъ убѣжденіи, если читали апокрифическую книгу «о всей твари чтеніе, гдѣ сказано, какъ 300 ангелъ солнце воротятъ». Въ глубокой древности образовалось и доселѣ существуетъ между нашими поселянами повѣрье, что каждое свѣтило имѣетъ своего ангела: одинъ ангелъ носитъ по небу солнце, другіе луну и звѣзды. Вечеромъ каждый ангелъ зажигаетъ свою звѣзду, какъ лампаду, а къ утру тушитъ ее. (Отеч. Зап., 1842 г., № 6. Ст. Мельникова, стр. 51. Архивъ историкоюридич. свѣд. о Россіи. Кн. 1, 1854, отдѣлъ VI, стр. 8). И сочинилась такимъ образомъ въ народномъ міросозерцаніи, если можно такъ выразиться, фізіократія ангельская. Придумано было много ангеловъ лишнихъ, небывалыхъ, вовсе невѣдомыхъ и до третьяго небеси восхищеннымъ. Стихъ изъ любимаго народомъ псалма: «Живый въ помощи Вышняго» которымъ и доселѣ заговариваются простолюдины «отъ вещи во тмѣ преходящей, отъ зрящаго и бѣса полуденнаго», который въ сельскихъ мануканунцахъ или сборникахъ заговоровъ и наговоровъ замѣнялъ древнее языческое «прославленіе», стихъ этого псалма: «яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить ты во всѣхъ путехъ твоихъ» утверждалъ народъ въ вѣрѣ, что точно во всѣхъ путяхъ есть ангелы-хранители. Древнерусскіе народные грамотники вѣрили въ бытіе особыхъ ангеловъ въ каждой области природы. Они знали, какое проявленіе, или какой случай физической жизни человѣка отъ какого именно ангела зависитъ. Они представляли особаго ангела въ горахъ и въ пустыняхъ, особаго ангела на рѣкахъ и моряхъ, особаго ангела во тмѣ ночной, вѣрили въ особаго ангела физического здоровья, въ ангела утверждающаго домъ, въ ангела, невидимо осѣняющаго питье и пищу, пиво и хмѣль и всякое употребляемое человекомъ произведеніе природы. Въ старинныхъ сборникахъ находятся особая статьи о такихъ физическихъ разрядахъ или раздѣленіяхъ ангеловъ. Наприм., въ Сборникѣ солов. библ. подъ № 889 читаемъ такую статью, «Азъ, Григорій рече, придохъ ко ангелу и рѣхъ ему сія: скажи ми Господи ангеле¹⁾! Аще плаваеши въ лодіи, помяни святаго ангела Гавріила: и избавить тя отъ всякаго зла, аще хоцещи итти по горамъ, или по пустынямъ, помяни св. ангела Раила, соблюдетъ тя, аще воду піеши, помяни св. ангела Ноила, во дни и въ ноци... егда ложися спать, помяни святаго ангела Помаила, той бо есть ночный стражъ намъ спящимъ; егда будеши въ печали, помяни ангела Аеоила, той бо есть утѣшитель ангеламъ и человѣкамъ; егда стяжеши домъ, или храмъ ставиши, помяни святаго ангела Мисаила, той бо есть утвержденіе храму; вставая изъ утрія, помяни святаго ангела Михаила, тогда весель день имаши; егда наліеши пиво или медъ, или иное что, помяни святаго ангела Рах-ваила, споро ти будетъ; егда идеши тягаться, помяни святаго ангела Уріила, скоро потяжеши; егда идеши на путь, помяни святаго ангела Ру-

¹⁾ Здѣсь въ рукописи чего-то, кажется, не достаесть по ходу рѣчи.

саила — супротивникъ не будетъ; егда идеши въ пиръ — помяни святаго ангела Панѳараона» ¹⁾).

Вѣря въ ангельское міроуправленіе, въ живое участіе ихъ въ жизни природы, народное эпическое міросозерцаніе представляло ихъ духами или силами, борющимися съ враждебными началами и силами мифологическаго міросозерцанія. Это, по народному представленію, были добрые духи или начала, поборающія зловредныя силы и начала физической жизни ²⁾. Въ такомъ значеніи, они, вмѣстѣ съ святыми, изображаются въ народныхъ суевѣрныхъ наговорахъ или заговорахъ и заклѣтияхъ новаго, христіанскаго цикла. Какъ въ языческихъ заговорахъ или наговорахъ и заклѣтияхъ являются дѣйствующими исключительно религіозно-мифическія олицетворенія Перуна, Дажьбога, Стрибога, солнце, луна, громъ, молнія, вѣтры, огонь, вода, роса утренняя и вечерняя, звѣзды и проч.; такъ въ переходныхъ отъ язычества къ христіанству заговорахъ или наговорахъ новаго, *двоевѣрнаго*, мифически христіанскаго склада или цикла являются дѣйствующими силами главнымъ образомъ ангелы и святые. Старые язычески-мифологическіе оттѣнки только подкрашиваютъ эти новые христіански-языческіе или *двоевѣрные* заговоры. Въ такомъ видѣ изображаются въ этихъ послѣднихъ заговорахъ и ангелы, и святые. Ангелы, напр., разгоняють злыхъ духовъ, удаляютъ, въ образѣ мифическаго Нежита, враждебную жизни силу, въ пустыя горы и въ звѣрей. Такъ въ одной сербской молитвѣ Нежиту, распространенной и въ древней Руси, читаемъ: «поиде 7 ангель, 7 архангель, 7 свѣщъ носеще, 7 ножъ остреще и сplete ихъ архангель Гавріиль и рече имъ: камо идете 7 ангель, 7 архангель, 7 свѣщъ несеще, 7 ножъ остреще, и рѣше ему і: идемъ Нежита оѣщи изъгнати». Или въ другой молитвѣ тому же Нежиту, читаемъ: «седмъ десять ангель, семдесять архангель, и срѣте и святой Миханль и Гавріиль и святой Козма и Доміане. И рекоша емоу: камо идеши Нежите. И рече имъ Не-

¹⁾ Эта статья отчасти напоминаетъ намъ известную апокрифическую четвертую книгу Эздры, гдѣ также Эзра вопрошаетъ сначала какого-то не названнаго по имени ангела, потомъ ангела Уріила, за тѣмъ архангела Іереміила о различныхъ тайнахъ бытія міра и человѣка, обращаясь къ нимъ обыкновенно съ такимъ вопросомъ: *Loquere mihi dominus meus*. Спрашиваетъ напр. о томъ: *quare modici et mali anni nostri* и т. п. Изъ отвѣтовъ ангеловъ на такіе вопросы о таинственномъ или конечномъ значеніи для человѣка разныхъ предметовъ и явленій міра состоитъ большая часть второй главы и третья и четвертая главы. Fabricii, Codex apocryphor. Volum. II, p. 202—237.

²⁾ Какъ у древнихъ грековъ были особые поднебесные, воздушные духи, *δαίμονες*, *πνεύματα*, *ἄγιδες* *δαίμων*, *κιδες* или *πνεύρες* *δαίμων*, *νύμφαι*, *μοῖραι*, *κῆρες* и проч. у нѣмцевъ и скандинавовъ свои *elfen*, *vätten*, *döckälfur* (*dunkelhelbe*, *genii obscuri*) и *liosälfar* (*lichtelbe*) и проч., — такъ и у славянъ были особые духи воздушные, поднебесные, дивы, русалки, вилы, *градъ градившій отъ облака*. Подъ вліяніемъ христіанскихъ апографическихъ книгъ, всѣ эти демоны стали признаваться *подлунными воздушными злыми демонами* и *подсолнечными ангелами*, такъ же какъ у германцевъ, по словамъ Гримма, *an sich gleichen liosälfar und svartälfar (döckälfar) hinreichend den christlichen Engeln und Teufeln*. (D. M. 415). Такъ въ Луцидаріусѣ читаемъ: „отъ земли даже до луны лукавіи души, демоны тѣ суть поставлены, человѣки отъ воздуха прельщающе, а отъ луны даже до звѣздъ пребываютъ святіи ангелы; сін суть поставлены, да человѣки хранять отъ лукавыхъ бѣсовъ“. (Гѣтл. р. литер. I, II, стр. 44, 1859).

жить. Идоу челоуѣчу главу кости преломити, мозъга сръцати. Рекоша емоу: Иди въ поустоую гору и вышедъ въ Еленю (оленью) главу и останиса раба божія имрекъ и тоу клетву да имаши, и иже смѣшаетъ воду, подобне и есть егда станешь добрѣ. Станешь страхомъ тако да станеть съ Нежить». Въ третьей молитвѣ святой Михаилъ-Гавріиль такъ заклиняетъ и побораеъ злое начало небытія и смерти: «Святой Михаилъ-Гавріиль гредите възъмъ желѣзнь зоукъ желѣзнь стрѣлы стрѣлати хоте елена и елену и не обрѣте тоу елена и елену и обрѣте Нежита, иже сидеше на мырацѣпивъ (sic) и выпроси его: что ты еси иже сѣдиши на мырацѣпивъ? Отвѣщавъ ему: азъ есмь Нежить, иже челоуѣче глава расцѣплю и мозъгъ исрѣчу крѣвь емоу пролею. И рече ему Михаилъ Гавріиль. проклеты проклеты Нежите. не мозъга сръчи. ни главы расцѣпи, нѣ иди въ пустую гороу вѣлѣзи въ елену главою. та ти есть трыпѣлива трыпѣти те. аще ли же по семь дни обрѣшоу. любо же посѣкноу. любо же прострѣлю. И взмолися Нежить непосѣци и не прострѣли мнѣ. да бѣжоу въ гору и въ еленю главу егда иматъ по три земле»¹⁾. Особенно у старообрядцевъ сохранилось множество такихъ заговоровъ или заклятій, въ которыхъ являются дѣйствующими ангелы, архангелы, преимущественно Гавріиль-архангелъ, Михаилъ-архангелъ, вмѣстѣ съ разными святыми и пророками. Представляя въ духовно-нравственномъ развитіи массы народной самобытный, свободный переходъ народной мыслительности или народного духа отъ чисто-миѳологическаго, языческаго міросозерцанія къ свободному, своеобразному міросозерцанію христіанскому, церковно-библейскому, — русское старообрядство преимущественно создавало заговоры или заклятія, такъ же какъ разныя эпическія пѣсни, новаго цикла, новаго духовно-христіанскаго содержанія, сохраняя въ то же время и старую, религіозно-языческую ткань или перво-основу ихъ. Въ приложеніи къ этой статьѣ присовокупляемъ нѣсколько старообрядческихъ заговоровъ новаго христіанско-миѳологическаго цикла, въ которыхъ въ миѳическихъ образахъ представляются ангелы, вмѣстѣ съ святыми.

Наконецъ, въ своемъ поэтическомъ міросозерцаніи народъ видѣлъ ангеловъ въ травахъ, цвѣтахъ и птицахъ. Такъ напр., въ народномъ травникѣ читаемъ: «есть трава *именемъ архангелъ*, собою мала, на сторонахъ по девяти листовъ, тонка въ стрѣлку, четыре цвѣта: червленъ, зеленъ, багровъ, синь. Та трава вельми добра: кто ее рветъ на Иванъ-день сквозь

¹⁾ За сообщеніе этихъ „молитвъ Нежиту“ приношу искреннюю благодарность В. И. Григоровичу. Въ нѣмецкихъ эпическихъ заговорахъ и заклятійхъ ангелы также представляются дѣйствующими лицами. См. Grimm, D. M. Beschwörungen. IX и XLVII. Напр. Spruch gegen Diebe начинается: Wie Maria im Kindbette lag *drei Engel* ihr da pflagen: der erste hiess *S. Michael*, der andere *S. Gabriel*, der dritte hiess *Rafael* и проч. S. CXLVI. Въ заклятіи gegen vendsel (gicht, gliedschmerz) также упоминаются 12 *gudds engle*. S. CXLVIII. Заклятіе подъ № VIII *reisesegen* начинается: ic dir nach sihe, ic dir nach sendi mit minen funf flingirin *funvi undi funfzic engili*. Въ заклятіи подъ № IX: Herre *See Michahel* hinte wistu N. sin schilt und sin sper и проч. Заклятіе *feuersegen* читается: mein haus das sei mir umbeschwaifen mit *engelischen vaifen*, mein haus sei mir bedeckt mit einer *englischen deck*. S. CXL.

златую или серебряную гривну, и та трава носить и тотъ человекъ не боится дьявола ни въ ночь, ни злаго человека», и проч. Въ полѣ, на цвѣтахъ, вмѣстѣ съ птицами, народная поэзія созерцала ангеловъ, и слышала гласы архангельскіе. Пѣсни людей Божіихъ исполнены такими образами.

На цвѣтахъ сидятъ птицы райскія;
Воспѣваютъ онѣ пѣсни архангельскія.
А съ ними поютъ всѣ ангелы,
Всѣ ангелы со архангелами,
Съ Серафимами, съ Херувимами.
И со всею силою небесною,
Воспѣваютъ они пѣсню: Христосъ воскрес!¹⁾

«Была была, говоритъ одна народная легенда ²⁾, на крышѣ одного бѣднаго дома сидѣли три голубя: проходитъ мимо этого дома проезжіе: что такое, говоритъ, сидятъ три голубя на этомъ домѣ, и порываются порхнуть вверхъ къ небесамъ. Заходитъ въ домъ, и узнаетъ, что тутъ бѣдная мать умертвила своихъ трехъ маленькихъ дѣтей, не имѣя никакихъ способовъ и никакой надежды прокормить ихъ. Вотъ эти голуби, рассказываетъ легенда,—это три ангела Божіихъ прилетѣли за душами младенцевъ и хотятъ унести ихъ на небеса».

Святые еще болѣе важную роль играли въ средневѣковомъ міросозерцаніи, чѣмъ ангелы. Они замѣнили въ народномъ міровоззрѣніи языческихъ героев и полубоговъ. Какъ въ западномъ средневѣковомъ міросозерцаніи пророкъ Ілія, святые Георгій и Хризостомъ играли роль языческихъ героев, полубоговъ, побѣдителей и умертвителей дракона, другіе святые замѣнили языческихъ боговъ и богинь, напр. Frau Lutz (Sancta Lucia) замѣнила Верту, Норвежскій св. Olaf—Тора, Славянскій Sanct Vitus—Святовита, и проч., такъ и въ нашемъ міросозерцаніи и поэзіи съ такимъ же полумифическимъ характеромъ и значеніемъ является пророкъ Ілія, Георгій храбрый, Василій и другіе святые ³⁾.

Извѣстно, какъ народъ нашъ донынѣ еще объясняетъ явленіе грома, молніи и дождя: то Ілья пророкъ, говоритъ онъ, ѣздитъ по небу на огненной колесницѣ, разгоняетъ нечистую силу и проливаетъ дождь на землю. Такая христіанско-мифологическая персонификація грома въ образѣ пророка Іліи, очевидно, стоитъ въ тѣсной, преемственной связи съ древнеязыческимъ олицетвореніемъ грома и молніи въ образѣ Перуна громовержца. Отъ чего же, въ народно-христіанскомъ міросозерцаніи, именно Ілья пророкъ является персонификаціей или производителемъ грома, молніи и

¹⁾ Подобное представленіе находимъ и въ древне-нѣмецкой поэзіи:

Da hört man süß erklingen
Der Vögelein Getön,
Und auch die Engel singen

Ihr Melodie gar schön. — Geschich. d. deutsch. Kirchenlied., стр. 111—112.

²⁾ Записана въ Казани, отъ крестьянина изъ села Кавалей (русскихъ).

³⁾ Гриммъ подробно раскрываетъ это, и вообще замѣчаетъ: Eine gewisse Analogie hat die Übertragung der heidnischen Mythe von Göttinnen und Göttern auf Maria und Heilige von Elben auf Engel. D. M. 5. 10, (Einleitung).

дождя? Откуда могло взяться такое представление? Вникая въ духовно-литературное происхождение и развитіе народныхъ понятій, кажется, несомнѣнно можемъ сказать, что поводъ къ такому объясненію грома, молніи и дождя подала отчасти наша древняя церковная литература. Во первыхъ, въ сборникахъ ¹⁾ помѣщались такіа объясненія молніи: «Молнія есть сіяніе огня, сущаго вверху на тверди; небесно же огнь, то ты разумѣй *огнь* сущій, *его же Ілія* молитвою *сведе* на полѣна и на всесожженіе: *сего огня сіяніе есть молнія*». Во вторыхъ, на иконѣ пророка Іліи, на свиткѣ, наши иконописцы писали обыкновенно слѣдующій стихъ изъ книги царствъ, гдѣ говорится о пророкѣ Іліѣ, понимая подъ «огнемъ и гласомъ свѣта по огни» громъ и молнію: «се духъ великъ и крѣпокъ расточая горы и сокрушая каменія, и не въ дусѣ Господь и въ дусѣ трусь, и не въ трусѣ Господь, и по трусѣ огнь, и ни во огни Господь, и по огни гласъ свѣта, и ту Господь» ²⁾. Въ третьихъ, въ канонахъ церковныхъ въ честь русскихъ святыхъ часто встрѣчались выраженія въ родѣ слѣдующихъ: „*возгремѣвый Ілія на колесницѣ.... яко на огненной колесницѣ чистотою востече въ небесная жилища.... Фезвитянину Іліи поревновавъ, якоже сей огненной колесницею къ небеси востекъ*“ и т. п. ³⁾. Въ канонѣ послѣдованія во время бездождія, въ 8-й пѣснѣ народъ слышалъ такую молитву: „*Ілія словомъ дождь держитъ на земли, и паки словомъ съ небеси низводитъ*“ и проч. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ поученіяхъ церковныхъ, предлагавшихся народу въ церкви, въ день пророка Іліи, встрѣчаются такіе образы въ похвалахъ пророку Іліѣ, которые простолюдина невольно наводили на его извѣстное представление. Напр. одно поученіе на праздникъ пророка Іліи ⁴⁾ такъ начинается: «Нынѣ свѣтозорное солнце небеснаго круга шествія *огненныхъ конь* свѣтлостію просвѣщается радостію пресвѣтлыя памяти *огненоноснаго пророка Іліи.... Ілія огненоносный* Христову пришествію второй предтеча, *Ілія тученосный облакъ, Ілія небопарный орелъ*» ⁵⁾ и т. п. Слыша такимъ образомъ въ церкви, что Ілія огненоносный и тученосный на огненныхъ коняхъ шествіемъ по небесному кругу просвѣщается, что Ілія Фе-свитянинъ возгремѣлъ на огненной колесницѣ, что Ілія тученосный облакъ дождь на землю низводитъ и проч.,—народъ, настроенный къ мнѣ-ческой персонификаціи явленій природы, легко могъ понять буквально

¹⁾ Напр. въ вышеупомянутомъ сборникѣ подъ № 219, въ статьѣ *о громѣ и о молніи*.

²⁾ Сборн. № 861.

³⁾ Сборн. № 823: канонъ Макарію Желтоводскому ирм. пѣснь 5. Также въ рукоп. жит. Ант. Сѣвск. въ канонѣ.

⁴⁾ Сборникъ, № 804.

⁵⁾ Могъ отчасти имѣть вліяніе на образованіе народнаго понятія о пророкѣ Іліи, какъ производителѣ молніи и дождя, слѣдующій апокрифъ, находящійся въ Сборн. Солов. библ. № 844, л. 237 об.: „Ілія седмъ дѣйствъ сотвори, яже сѹтъ сія: три лѣта и шесть мѣсяцъ бездождіе наведе, огнь съ небеснъ свде, дождь свде, огнемъ пятдесятныя старѣйшины съ области попали“. Въ греческомъ подлинникѣ этотъ апокрифъ читается такъ: *τίνα ἔστι τὰ διὰ ἡλίου γένοντα θαύματα σημεῖα... πῶρ ἐξ ἑρανοῦ ἐπὶ τὰ ἔρημα κατήγαγε, οὐτόν ἐξ ἀνομβρίας προειπὼν ἐπεσθαι, εὐθέως ἐπήγαγε πεντήκονταρχον ἐπ' αὐτόν ἐλθόντα, παρασάσεως ἔνεκα τῆς πρώτου βασιλείας, καὶ τοὺς πεντήκοντα αὐτοῦ, φράξας πῶρ ἐξ οὐρανοῦ ἐνέπρησε, и проч. Fabric. codex Apocryph. t. I., Nupamnesticum. s. 193.*

всѣ эти образныя выраженія церковныхъ книгъ, принять ихъ за физическую дѣйствительность. И такимъ образомъ Илья пророкъ сталъ въ его міросозерцаніи тѣмъ, чѣмъ прежде былъ Перунъ, огненоносный и тученосный громовержецъ, небопарный орелъ, метавшій кремни и кремницы. Перунъ, также разбѣжавшій по небесному кругу на огненныхъ коняхъ и гремѣвшій своей огненной колесницей. Сохранилось свидѣтельство отъ XV в., что народъ нашъ давно уже держится того вѣрованія, будто Илья пророкъ гремитъ, ѣздя по небу на колесницѣ, пускаетъ молнію по облакамъ и гонитъ змія огненнаго—языческое олицетвореніе молніи, зооморфическій прообразъ Перуна въ послѣдовательномъ развитіи міеологическаго міросозерцанія. Такъ въ вышеупомянутой бесѣдѣ Елифанія съ Андреемъ читаемъ: «Елифаній рече: по праву ли сіе глаголють, яко Илья пророкъ есть на колесницѣ ѣздя гремитъ, молнія пускаетъ по облакамъ и гонитъ змія? Святый же рече: не буди то чадо, ему тако быти, велико бо безуміе есть, еже слухомъ пріимати: чловѣцы бо умовредни суть, да по своему безумію написали. Илья бо на небеса не възде, ни на колесницѣ сидитъ благодать имѣя на дожди, да ся молитъ Богу, да въ годину бездождія дабы Богъ далъ на землю дождь. А на небо не вшесть есть никтоже, но единъ сынъ чловѣчъ, иже есть на небеси. Илья живъ есть, и есть на земли во плоти своей, и никто же его не знаетъ. Живъ и Енохъ посреди людей ходитъ и никтоже его не вѣсть. Живъ есть и Іоаннъ Богословъ, и есть въ мірѣ семъ якоже жемчюгъ посреди калу оставленъ, да будетъ на земли вмѣсто во плоти Іисуса Христа, да ся молитъ за грѣхи наша» ¹⁾).

Въ старину, какъ видно изъ церковнаго новгородскаго чиновника, въ Ильинъ день и послѣ Ильина дня, въ теченіи недѣли, были *по завѣту* крестные ходы въ *Ильинскую* церковь на Славнѣ улицѣ съ молебнами *о дождѣ или о ведрѣ пророку Ильи*. Такимъ образомъ церковь новгородская утверждала народное вѣрованіе и придавала ему санкцію. (Чтен. Моск. общ. истор. кн. 1 за 1861 г. ч. III, ст. 21). Въ замѣчат. стихѣ о 12 пятницахъ, сообщенномъ изъ села Шельбово Юрьевского уѣзда, читаемъ:

Шестая великая пятница
Противъ *Ильи пророка божія*.
Почему та великая пятница?
Въ ту пятницу взять былъ Илья въ живѣ на небеса.
Кто станеть той пятницей поститься,
Тотъ чловѣкъ избавленъ будетъ *отъ грома*.

(Этногр. сборн. V, смѣсь 34).

Что касается до олицетворенія грома и молніи съ дождемъ въ образѣ пророка Ильи, то надобно замѣтить, что онъ представляется молніеноснымъ и тученоснымъ громовержцемъ не у насъ только, но и у прочихъ славянъ и у нѣмцевъ. Въ сербскихъ пѣсняхъ пророкъ Ілія называется *громовитыиъ*: «Удѣри громомъ громовит Іліа». По одной пѣснѣ, молнія, олицетворявшаяся прежде въ Перунѣ, передала свои атрибуты Ильѣ:

¹⁾ Сборн. Сост. библ. № 219.

Stade Mune dare dičeluti:
 даде Богу небесне висине,
 святомъ Петру петровске врутинѣ,
 а Іовану леда и снѣга,
 а Николи на води слободу.
 а *Иліи муніе и стрѣле.*

Въ нѣмецкой средневѣковой поэзіи господствовали точно такія же представленія, какъ видно напр. изъ слѣдующаго стиха, приведеннаго Гриммомъ:

*Quedent sum giwâro,
 Helias sîs ther mâro,
 ther thiz lant sô tharta,
 then Himil sô bisparta,
 ther iu ni Lîaz in nôtin regonon then liutin,
 thuangta si giwâro harto filu suâro.*

Григорій Турскій въ предисловіи къ своей второй книгѣ тоже говоритъ: «meminerit (lector) sub Heliae tempore, qui pluvias cum voluit abstulit, et cum libuit aventibus terris infudit. По скандинавской средневѣковой сагѣ о явленіи антихриста, пророкъ Ілія въ концѣ міра снова будетъ сѣвернымъ Богомъ грома ¹⁾).

По другому народному сказанію, громъ происходитъ отъ колесницы Божіей, когда высокій царь самъ носится на ней по воздуху, или движетъ ее духомъ своимъ святымъ и разгоняетъ нечистую силу. Въ Сборн. Соловецк., подъ № 923 встрѣчаемъ такое, темное впрочемъ, мѣсто: «Богословъ, съ небеси жъ страсти, громи и тресканіе з мол (молнія?). Егда громъ гремитъ, высокій царь ходяй по земли въ грому, обладая молніями и призывая воду морскую, проливая на лице всея земли дождь,—о великій и страшный Боже, самъ суди врагу діаволу! Должны убо есъмы плакати горько, понеже очищеніе безъ плача не бываетъ: видѣхъ бо малы капля, яко кровь со болѣзнію изливаемы, и видѣхъ источники безъ болѣзни происходяща». Мысль, что громъ прогоняетъ нечистыхъ духовъ и призываетъ людей на молитву, мысль общая въ древней Руси, повела къ сочиненію особой народной молитвы грому. «Сія молитвы глаголати, егда громъ возгремитъ: святъ, святъ, святъ! Сѣдый въ грому, обладывый молніями, проливый источники на лице земли, о владыка страшный и грозный! Самъ суди окаянному діаволу съ бѣсы, а насъ грѣшныхъ спаси, всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. Умъ преподобенъ, самоизволенъ, честь отъ Бога, отечеству избавленіе, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь». Другая молитва къ тому же грому: «Боже страшный, Боже чудный, живой въ вышнихъ, сѣдый на херувимѣхъ, ходяй въ громѣ, обладая молніями! призывая воду морскую и проливая на лице всея земли. Боже страшный! Боже чудный! самъ казни врага своего діавола, всегда и нынѣ и присно

¹⁾ Grimm. D. M. S. 117. Точно также и полухристіанскіе кавказскіе народы почитаютъ Ілію Богомъ грома; осетинцы почитаютъ огненнаго, молніеноснаго змія и также сближаютъ его съ Іліей, представляя Ілію олицетвореніемъ, воплощеніемъ молниеноснаго змія. Klaproths Reise in den Kaukasus 2, 601. 606.

и во вѣки вѣковъ, аминь». Молитвы эти уже существовали въ началѣ XV вѣка, и, какъ видно, извѣстны были новгородскому лѣтописцу началу XV вѣка.

Какъ Илья пророкъ сталъ, на взглядъ народный, олицетвореніемъ грома, молніи и дождя, въ замѣнъ Перуна громовержца, такъ Іоаннъ креститель сталъ въ средневѣковомъ народномъ міросозерцаніи олицетвореніемъ мионическаго лѣтняго *огненного солноворота*, на мѣсто двухъ языческихъ *варожичей—солнца и огня*. Такъ какъ солнце въ іюнѣ, въ славянской мѣсяцъ *кресникъ*, въ мѣсяцъ *огня и жизни*, достигши высшаго проявленія въ развитіи растительности, въ оплодотвореніи всякой лѣтней жизни, въ нагрѣваніи водъ, въ жгучихъ жарахъ, солнопекахъ лѣта, поворачиваетъ съ этого времени, по народному міропредставленію, съ лѣта на зиму, какъ огненное колесо, и такъ какъ около 23-го іюня славяне, во время язычества, праздновали лѣтній солноворотъ, въ образѣ купалы,—то со времени христіанскаго, церковнаго мѣсяцеслова, празднованіе *Креса*, іюньскаго солноворота, Купалы пало на 23-й день іюня, на день Іоанна предтечи. Такое соединеніе древне-языческаго представленія о лѣтнемъ солноворотѣ съ днемъ Іоанна предтечи, кромѣ совпаденія древне-языческаго праздника Купалы съ днемъ Іоанна крестителя, могло также утвердиться подъ вліяніемъ своеобразно-понятыхъ народомъ церковно-книжныхъ названій Іоанна предтечи *денницей солнца, предтечей солнца*. Народъ представлялъ и до нынѣ представляетъ, что въ Ивановъ день солнце выѣзжаетъ изъ своего чертога на трехъ коняхъ—серебряномъ, золотомъ и брилліантовомъ, на встрѣчу мѣсяцу. И вотъ Іоаннъ креститель, какъ предтеча солнца, представился ему, по его непосредственно-натуральному, антропоморфическому міросозерцанію, предтечей солнца на поворотномъ пути къ зимѣ. Къ тому же, и сами благочестивые книжники древней Руси называли Іоанна предтечу *пресвятлымъ солнцемъ*. Въ древней повѣсти о дѣвицахъ смоленскихъ *како игри творили*, читаемъ: «множество дѣвъ и женъ стеклись на бѣсовское сборище, въ ночь, въ которую родился *пресвятое солнце*—великій Іоаннъ креститель, его же ради вся тварь неизрѣченно возрадовалась¹⁾».

¹⁾ Истор. оч. рус. нар. словесн. Буслаева, II, 14. Западные теологи средних вѣковъ также представляли Іоанна предтечу подъ образомъ свѣта (*lumen et lucerna*), предшествовавшего солнцу. Joh. Belet, парижскій теологъ, около 1162 года такъ писалъ въ своемъ сочиненіи *Summa de divinis officiis*: *feruntur quoque (in festo Johannis bapt.) brandae seu faces ardentes, et fiunt ignes, qui significant sanctum Johannem, qui fuit lumen et lucerna ardens, praecedens et praecursor verae lucis...; rota in quibusdam locis volvitur, ad significandum, quod sicut sol ad altiora sui circuli pervenit, nec altius potest progredi, sed tunc sol descendit in circulo, sic et fama Johannis, qui putabatur Christus, descendit secundum quod ipse testimonium perhibet dicens: me oportet minui illum autem crescere* (ed. 1572, cap. 137. f. 256).

Въ древне-русскомъ книжномъ ученіи съ именемъ Іоанна предтечи соединялась также надежда на довольство и достатокъ. Такъ въ одномъ сказаніи о 12-ти пятницахъ сказано: «пятница предъ Іоанномъ предтечею: кто сію пятницу поститься будетъ, тотъ человѣкъ отъ великаго недостатка и скудости сохраненъ будетъ». (Историч. оч. слов. Буслаева, I, 504). А во времена язычества, такое же представленіе о сохраненіи отъ недостатка и скудости соединялось и съ купальскими гаданьями. И теперь народъ гадаетъ по Иванову дню: «сильная роса на Ивана къ урожаю огур-

Итакъ, съ именемъ Іоанна предтечи, подъ мифологическимъ образомъ *ана-Купалы*, народное міросозерцаніе соединяло, во-первыхъ, религіозно-этическую идею и санкцію высшаго, окончательнаго лѣтняго проявленія возбуждающаго, все-оплодотворяющаго вліянія солнца на природу, ея и санкцію возбужденія и дѣйствія, во время такъ называемаго лѣтняго солнцестоянія, (solstitium древнѣм. sunnewende—sunnewende) всѣхъ ль и стихій природы—воды, огня, силы растительной, и проч. Оттого, чѣ на Ивановъ день сопровождалась 1) собираніемъ травъ, 2) купаніемъ, зажиганіемъ костровъ и прыганіемъ черезъ нихъ. Всѣ эти обряды отчасти сохранились и до нынѣ. Въ пословицахъ, собранныхъ Далемъ, они къ исчисляются: «въ ночь Ивана купалы собираютъ лечебныя и знахарскія коренья и травы; Ивана купалы—костры, прыгаютъ черезъ пальничкіе огни, въ Ивановъ день купаются въ водѣ и росѣ, пляшутъ кругъ дерева Марины (символическаго чучела зимы); вѣдьмы собираются Лысой горѣ (Кіевѣ); день вѣдьмъ, оборотней, колдуновъ и проч.; на крестовъ крестителя собираютъ лекарственныя травы; папоротникъ расцвѣтаетъ въ полночь на Ивана купала и проч. ¹⁾. Въ старину всѣ эти вѣзванія и обряды соблюдались съ особеннымъ энтузіазмомъ и торжественностью, какъ видно изъ посланія игумена Елизаровой обители Памфила, саннаго въ 1505 году ²⁾. Представляя Ивановъ день какъ бы послѣднимъ, окончательнымъ и самымъ полнымъ проявленіемъ лѣтняго живогорнаго вліянія солнца на земную природу,—спѣшили запастись знахарскими и лечебными травами и кореньями, спѣшили очиститься лѣтнеюдой, освященной Іоанномъ крестителемъ и солнцемъ, et habuerunt, по словамъ Нарбута, *baptismam per ignem, scilicet purificationem elementariam* ³⁾.

Особенно любопытно то, что къ ночи и къ дню Іоанна предтечи нацъ нашъ изстари приурочивалъ собираніе травъ лечебныхъ и знахарскихъ

тъ; на Иванову ночь звѣздо—много грибовъ будетъ; корми меня до Ивана, сдѣлаю тебѣ пана—говоритъ пчела, обѣщая обиліе меда.

¹⁾ Сборн. послов. чт. Москов. общ. истор. кн. 4, за 1862 г. стр. 986—987.

²⁾ Дополн. къ акт. истор. т. I, № 22. Подробности объ Иванѣ купалѣ см. у Снегеева рус. прост. праздн. I, у Терещенко—быть рус. народа V въ Чт. моск. общ. ор. № 4, 1846 г. Архивъ Калачева, 1850 г. кн. 1, стр. 33—34. кн. 2 пол. 1, стр. XV и проч.

³⁾ Надобно замѣтить, что день Іоанна крестителя, въ средніе вѣка, и во всей югѣ сопровождался почти совершенно одинаковыми съ нашими обрядами. Гриммъ подробно описываетъ его подъ словомъ *Iohannisfeuer*. D. Myth. S. 583—593. Martinus de es, каноникъ Пампелунскій, въ своемъ сочин. de superstitionibus (tract. tractatum, 4. 9, 133) такъ пишетъ: cum in die s. Ioannis propter jucunditatem multa pie aguntur idelibus, puta pulsatio campanarum et ignes jucunditatis, similiter summo mane exeunt colligendas herbas odoriferas et optimas et medicinales ex sua natura et ex plenitudine virtutum propter tempus... quidam ignes accendunt in compitis viarum, in agris, ne inde sortilegae et leficae illa nocte transitum faciant, ut ego oculis propriis vidi. Alii herbas collectas in s. Iohannis incendentes contra fulgura, tonitrua et tempestates credunt suis fumigationibus ere daemones et tempestates. На востокѣ также было въ обычаѣ очищаться огнемъ день Іоанна крестителя. Въ 65 канонѣ собора 680 г. сказано: τὰς ἐν ταῖς νοσηρίαις τινῶν πρὸ τῶν δεινῶν ἐργαστηρίων ἢ δεινῶν ἀναπτομένων πυρκαϊὰς, αἷ καὶ ὑπεράλλεσθαι τινες καὶ τὸ εἶδος ἀρχαίων, ἐπιχειροῦσιν, ἀπὸ παρόντος κατὰ γῆθησι πρὸς τὰ τῶν. На подобный обычаѣ зываетъ Θεοδωρίτῃ кирскій († 458) (ἀπὸ τὸν πῦρ καὶ καθάρσις διὰ πῦρ). Толк. на IV в. 16, 3.

Онъ вѣрить, что только та трава и цѣлительна, и дѣйствительна вообще, которая собирается въ Ивановъ день. До Петра великаго даже цари вѣрили, что рождество Іоанна крестителя придаетъ нужныя свойства или силы травамъ и цвѣтамъ, и потому, согласно съ народнымъ обычаемъ, также на рождество Іоанна предтечи запасались разными травами и цвѣтами. Такъ царь Алексѣй Михайловичъ въ 1657 году писалъ къ московскому ловчему-стольнику Матюшкину: «которыя волости у тебя въ конюшенномъ приказѣ вѣдомы, и ты бѣ вѣдѣль тѣхъ волостей крестьянамъ и бобылямъ на рождество Іоанна предтечи, іюня въ 23-й день, набрать цвѣтъ серебряннаго, да травъ империковой и мятной съ цвѣтомъ, и дягилю и дягильнаго коренья, по 5 пудъ» ¹⁾. Въ Румянцевскомъ сборникѣ 1754 года читаемъ: «въ *Ивановскую* ночь кладовъ стерегутъ, и на травахъ парятся въ баняхъ, и травы рвутъ, и коренья копаютъ, еще березки подвязываютъ, вѣтви сплетаютъ—живъ будетъ того лѣта человѣкъ» ²⁾. Въ травникахъ съ особеннымъ вѣрованьемъ, съ особенною обязательностію собираніе травъ, кореньевъ и цвѣтовъ приурочивается къ Иванову дню. Напр. о папоротникѣ въ одномъ травникѣ сказано: «есть трава черная папоротъ, растетъ въ лѣсахъ около болотъ, въ мокрыхъ мѣстахъ, въ лугахъ, ростомъ въ аршинъ и выше стебель, а на стеблѣ маленьки листочки, и съисподъ большіе листы... А цвѣтетъ она наканунѣ *Иванова* дня въ полночь.... Тотъ цвѣтъ очень надобенъ, если кто хочетъ богатъ и мудръ быть. А братъ тотъ цвѣтъ не просто—съ надобностями: въ *Иванову* ночь итти къ тому мѣсту, гдѣ растетъ трава папоротъ... и очертясь кругомъ говорить: талантъ божій, судъ твой, да воскреснетъ богъ» ³⁾. Еще примѣръ ⁴⁾: «въ травахъ царь есть симтаримъ трава, о шести листахъ: первый спнь, другой червленъ, третій жолтъ, четвертый багровъ, а братъ вечеромъ на *Ивановъ* день сквозъ золотую гривну или серебрянную» ⁵⁾. Мистико-символическая пѣсня людей божіихъ представляетъ Іоанна предтечу ходящимъ по полю и указывающимъ Богородицѣ деревья и цвѣты: «ходила дѣва по чистому полю, искала Богородица Іисуса Христа, на встрѣчу Богородицѣ Иванъ предтечь, какъ возговоритъ Иванъ предтечь, Христовъ пророкъ: ты поди дѣва Богородица во чисто поле, во чистомъ полѣ три древа стоятъ, что первое древо кипарисовое, а другое древо анисовое, а третье древо барбарисовое» и проч.

¹⁾ Доп. къ акт. истор. III, стр. 253.

²⁾ Истор. оч. русск. литер. Буслаева I, 482.

³⁾ Лѣтоп. русск. литер. IV, смѣсь 73.

⁴⁾ Буслаевъ, истор. оч. русск. лит. II. 38. Травники будутъ рассмотрѣны подробно въ слѣдующихъ очеркахъ.

⁵⁾ Такое приуроченіе разныхъ представленій о травахъ и цвѣтахъ ко дню Іоанна предтечи обычно было и на западѣ. Напр. у Гримма читаемъ: ein Kräuterbuch sagt: *Farnkraut* ist auf dem Felde schwer zu tilgen, ausser man reisse es um auf *den Tag Iohannis* Enthauptung. *Pipöz* artemisia: wer Beifuss im Hause hat, dem mag der Teufel nicht schaden. *Iohannistag* gürtet man sich mit Beifuss und wirft ihn, unter Sprüchen und Reimen ins Feuer, daher die Namen *Iohannis-gürtel*, Sonnenwendgürtel, franz. *herbe de s. Jean*. s. 1160. 1161.

Другой миѳическій оттѣнокъ, сообщенный народнымъ міросозерцаніемъ Іоанну предтечѣ,—это религіозно-миѳическая санкція въ лицѣ его и пріуроченіе къ дню его древне-языческаго праздника и культа *лѣтняго солнновороты*—*купалы*. Поэтому онъ въ простонародьи и названъ *Иваномъ купаломъ*. Въ Ивановъ день, по сказаніямъ русскаго народа, солнце выѣзжаетъ изъ своего чертога на трехъ коняхъ—серебрянномъ, золотомъ и брилліантовомъ, на встрѣчу мѣсяцу; въ проѣздъ свой оно пляшетъ и разсыпаетъ по небу огненные искры ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи существуетъ обычай—на праздникъ Ивана купалы откатывать отъ зажженнаго костра колесо, выражая такимъ символическимъ знакомъ поворотъ солнца на зиму (солноворотъ) ²⁾. И хороводно, *коло*, символъ тоже солноворота, напоминаетъ уже про чучело или образъ зимы—Мару:

Ходыли дивочки около Мареночки,
Коло мое водила купала,
Гратыми сонечко на Ивана, и проч.

Съ Иванова дня, по народному представленію, какъ бы уже наступалъ совершенно другой порядокъ вещей въ природѣ. И дожди, такъ желѣнные для крестьянина до Иванова дня, теперь становились излишними и ненужными. Пословицы народныя гласятъ: «вымолите попы дождя до Ивана, а послѣ и мы грѣшныя умолимъ». До Ивана просите дѣтки дождя у Бога, а послѣ Ивана я и самъ упрошу. «Корми меня до Ивана, сдѣлаю изъ тебя пана (говорить пчела). Коли до Ивана просо въ ложку, то послѣ Ивана будетъ ужъ и въ ложкѣ». Какъ у насъ Ивановъ день считался *огненнымъ поворотомъ солнца*, такъ и у германцевъ *Iohannistag* назывался *sunventsfeuer*, *sant Johas sunnewende tag*, и просто—*sunnewende* и т. п.

Какъ пророкъ Ілія замѣнилъ въ средневѣковомъ народномъ міросозерцаніи Перуна, а Іоанъ предтеча обоихъ сварожичей—солнце и огонь, такъ Георгій храбрый въ народной эпической поэзіи носитъ миѳическій характеръ героя-полубога, устроителя земли русской. Церковь, введши праздникъ въ честь его 23-го апрѣля, предлагала въ этотъ день житіе его, повѣствовала о чудѣ, какъ онъ умертвилъ змія, дракона, и избавилъ отъ него дѣвицу, царскую дочь³⁾. Народъ, усвоивъ это церковное сказаніе, перенесъ его въ свою поэзію и передѣлалъ сообразно съ своими понятіями въ извѣстномъ духовномъ стихѣ «о Елисаветѣ прекрасной». Въ самобытной народной поэзіи, именно въ *стихѣ о Егоріи храбромъ*, герой землеустроитель изображается въ двоякомъ видѣ. Съ одной стороны, миѳическій образъ его, какъ героя полубога носитъ ясные оттѣнки отдаленнаго міѳологическаго «юнацкаго» эпоса; съ другой стороны, сквозь миѳическій ликъ Егорія храбраго проглядываютъ и нѣкоторыя черты историческаго народ-

¹⁾ Терещенко, бытъ р. народа, V, 39.

²⁾ О представленіяхъ солнца и вообще о народныхъ астрономическихъ понятіяхъ будетъ особый очеркъ.

³⁾ Повѣсть эта часто встрѣчается въ рукописныхъ сборникахъ, какъ мы видѣли въ Соловецк. библіотекѣ, напр. въ Сборн. подъ № 17 или 18.

наго эпоса и земскаго міроустройства ¹⁾. Читатели извинятъ насъ, мы повторимъ этотъ стихъ по изданію Сахарова, для того, чтобы по высказать свой взглядъ на него. Мы оставимъ византійское пропсденіе Георгія храбраго, начнемъ читать прямо о его подвигахъ на свѣ русской землѣ.

Ѣдетъ онъ, Георгій храбрый,
Къ той землѣ свѣтлорусской,
Отъ востока до запада побѣжаючи,
Святую вѣру утверждаючи,
Бесерменскую вѣру побѣждаючи;
Наѣзжаетъ онъ, Георгій храбрый,
На тѣ лѣса, на темные,
На тѣ лѣса, на дремучіе.
Хочетъ онъ, Георгій, тутъ проѣхати,
Хочетъ онъ, храбрый, тутъ проторити.
Нельзя Георгію тутъ проѣхати,
Нельзя храброму тутъ подумати.
И Георгій храбрый проглаголетъ:
Ой вы лѣса, лѣса темные!
Ой вы лѣса, лѣса дремучіе!
Зароститесь лѣса темные
По всей землѣ свѣтло-русской,
Раскиньтесь лѣса дремучіе
По крутымъ горамъ по высокімъ.
По божьему все велѣнью
По георгіеву все моленью.

По его слову георгіеву, по его, храбраго, моленью, заростали темные, раскидались по всей землѣ свѣтлорусской, по крутымъ горамъ по высокімъ.

Наѣзжаетъ онъ Георгій храбрый
На тѣ горы на высокія.
На тѣ холмы на широкія:
Хочетъ онъ Георгій тутъ проѣхати,
Хочетъ онъ храбрый тутъ проторити,
Нельзя Георгію тутъ проѣхати
Нельзя храброму тутъ подумати.
И Георгій храбрый проглаголетъ:
Ой вы горы, горы высокія!
Ой вы холмы, холмы широкія!
Разсыпьте горы высокія
По всей землѣ свѣтло-русской.
Становитесь холмы широкіе
По степямъ-полямъ зеленымъ.

По божьему все велѣнью, по георгіеву все моленью, рассыпа горы высокія по всей землѣ свѣтлорусской, становились холмы широкіе по степямъ, полямъ зеленымъ.

¹⁾ Вслѣдствіе этой міеологической двуличности, въ нѣкоторыхъ народ легендахъ богатырскаго эпоса, напр. въ записанной нами въ Казани, *святый Е* характеристично смѣшивается съ *Свято-горомъ* богатыремъ. *Свято-горъ*, вѣроятно, женное имя—*святый Егорій*. См. о Святогорѣ въ Сборникъ Рыбникова.

Наѣзжаетъ Егорій храбрый
 На тѣ моря, на глубокія,
 На тѣ рѣки, на широкія.
 Хочетъ онъ Георгій тутю проѣхати,
 Хочетъ онъ храбрый тутю проторити.
 Нельзя Георгію тутю проѣхати,
 Нельзя храброму тутю подумати.
 И Георгій храбрый проглаголетъ:
 Ой вы моря, моря глубокія,
 Ой вы рѣки, рѣки широкія!
 Потеките моря глубокія
 По всей землѣ свѣтло-русской,
 Побѣгите рѣки широкія
 Отъ востока да и до запада.
 По Божьему все велѣнью
 По егорьеву все моленью,
 По его слову ли георгіеву,
 По его ли храбраго моленью,
 Протекали моря глубокія
 По всей землѣ свѣтло-русской,
 Протекали рѣки широкія
 Отъ востока да и до запада.
 Наѣзжаетъ онъ Георгій храбрый
 На тѣхъ звѣрей, на могучіихъ,
 На тѣхъ звѣрей на рогатыхъ.
 Хочетъ онъ, Георгій, тутю проѣхати
 Хочетъ онъ, храбрый, тутю проторити,
 Нельзя Георгію тутю проѣхати
 Нельзя храброму тутю подумати.
 И Георгій храбрый проглаголетъ:
 Ой вы звѣри, звѣри могучіе!
 Ой вы звѣри, звѣри рогатые!
 Заселитесь звѣри могучіе
 По всей землѣ свѣтло-русской,
 Плодитесь звѣри рогатые
 По степямъ полямъ безъ числа,
 По Божьему все велѣнью,
 По георгіеву все моленью!
 И онъ Георгій храбрый заповѣдаетъ
 Всѣмъ звѣрямъ могучимъ
 Всѣмъ волкамъ рысчунимъ:
 А н есть про васъ на съедомое,
 Въ поляхъ трава муравчата,
 А н есть про васъ на поилнице
 Въ рѣкахъ вода студеная.

По его ли слову георгіеву, по его ли храбраго моленью, заселялися
 и могучіе по всей землѣ свѣтло-русской, плодилися звѣри могучіе, по
 имъ-степямъ безъ числа. Они пьютъ ѣдятъ повелѣнное, повелѣнное
 овѣданное.

Наѣзжаетъ онъ Георгій храбрый
 На то стадо на змѣнное,
 На то стадо на лютее.
 Хочетъ онъ, Георгій, тутю проѣхати,

Хочетъ онъ храбрый тутъ проторити.
 И стадо змѣнное возговорить:
 Али ты, Георгій, не вѣдаешь.
 Али ты, храбрый, не знаешь,
 Что та земля словомъ заказана.
 Словомъ заказана заповѣдана.
 По той землѣ заповѣданной
 Тамъ человѣкъ не прохаживать.
 На конѣ никто не проѣзживать.
 Уймь ты Георгій своего коня ретиваго.
 Воротися ты, храбрый, самъ назадъ.
 Вынимать Георгій саблю острую.
 Нападалъ храбрый на стадо змѣнное
 Ровно три дня и три ночи.
 Рубить, колеть стадо змѣнное.
 А на третій день ко вечеру
 Посѣкъ порубилъ стадо лютое.
 Натѣзжаетъ онъ, Георгій, храбрый
 На ту землю свѣтло-русскую
 На тѣ поля, рѣки широкія.
 На тѣ высоки терема, златоверхіе.
 Хочетъ онъ, Георгій, тутъ проѣхати.
 Хочетъ онъ храбрый тутъ проторити.
 Какъ и тутъ ли ему Георгію.
 Выходятъ на встрѣчу красны дѣвицы.
 Какъ и тутъ ли ему храброму проглаголютъ:
 А тебя ли мы, Георгій, ожидаючись,
 Тридцать три года не вступаючи
 Съ высока терема златоверхаго,
 А тебя ли мы, храбраго, ожидаючись,
 Держимъ народу великъ обѣтъ:
 Отдать землю свѣтло-русскую.
 Принять отъ тебя вѣру крещеную.
 Примлетъ онъ, Георгій, храбрый
 Ту землю свѣтло-русскую
 Подъ свой великъ покровъ,
 Утверждаетъ вѣру крещеную
 По всей землѣ свѣтло-русской.

Во всемъ этомъ стихѣ, сквозь мѣстическій ликъ Георгія храбраго, сквозь мѣстическія черты его богатырской, героическо-полубожеской деятельности, проглядываютъ, какъ мы сказали, нѣкоторые смутные отголоски историческіе. Егорій храбрый является намъ, въ народномъ изображеніи героя-полубога, могучимъ воздѣльвателемъ русской земли, началомъ, основателемъ ея физической культуры, земскаго устройства ¹⁾. Изъ исторіи колонизаціи видимъ, что на обѣихъ путяхъ первоначальнаго движенія и расселенія славянскаго племени по финскому сѣверовосточному на системѣ волжско-камской или ростовско-суздальской и на системѣ лярно-балтійской или новгородской колонизаціи, — Егорій храбрый

1) По переводу азбуковниковъ XVII вѣка, Георгій значитъ *воздѣльватный*.

признаваемъ русскими колонистами спутникомъ и помощникомъ въ борьбѣ съ суровой сѣверо-восточной природой, съ Чудью, съ финскимъ язычествомъ, а потомъ, съ XIII вѣка, и съ бусурманствомъ. Побѣдоносный Юрій Долгорукій, недаромъ носившій имя храбраго побѣдоносца, первый неутомимый устроитель сѣверо-восточной, волжской страны Великой Руси,—Юрій Долгорукій, именно, какъ изображаемый народнымъ эпосомъ Егорій крабрый, героически носился по русской землѣ, вдоль и поперекъ исходилъ ее, въ теченіе своихъ 22 лѣтнихъ походовъ, отъ придиѣпровья до Новгорода, отъ верховьевъ и до низовьевъ Волги, вдоль и поперекъ извѣдалъ свою *лѣсную* и *польскую* землю. Раздѣляя въ ней лѣсъ и поле, онъ рубилъ лѣса, средоточія звѣрей и звѣроловной Чуди-Мери, и строилъ въ *поляхъ* свои знаменитые *польскіе* и *залѣсскіе* города — начатки гражданственной культуры — Москву, Юрьевъ Польскій, Юрьевъ Повольскій, Дмитровъ, Переяславль Залѣсскій, Коснятинъ, Кострому, Галичъ Мерскій, а по Татищевой лѣтописи, и Ярославль, и еще нѣкоторые другіе города. Строя города и ставя въ уѣздахъ ихъ села, заботясь о распространѣніи и утвержденіи христіанской вѣры на финскомъ сѣверѣ, Юрій Долгорукій признавалъ своимъ сподвижникомъ въ борьбѣ съ дикой, непочатой почти природой и съ невѣрными финскими и другими племенами сѣверной Руси, св. Георгія храбраго. Потому онъ любилъ въ городахъ и селахъ, имъ устроенныхъ, ставить первыя церкви во имя Георгія храбраго. По свидѣтельствѣ никоновской лѣтописи, онъ не только въ городахъ, но и въ нѣсколькихъ селахъ построилъ церкви во имя Георгія побѣдоносца ¹⁾. Точно также новгородцы, колонизуя сѣверовосточную финскую страну русской земли за увалами, въ другой, полярно-балтійской рѣчной системѣ, также большую часть погостовъ называли *георгіевскими* отъ церквей во имя св. Георгія храбраго. Въ этомъ всякій можетъ удостовѣриться изъ писцовыхъ книгъ иятинъ и погостовъ новгородскихъ. Мало того: путь новгородской колонизаціи среди дремучихъ лѣсовъ въ сѣверовосточныхъ земляхъ «*Бѣлоглавою Чуди*», по р. Сухонѣ и ея притокамъ, ознаменованъ въ лѣтописяхъ новгородскихъ даже особыми легендами о Георгіи побѣдоносцѣ. Вотъ, на-примѣръ, одно изъ такихъ сказаній. Около половины XII в., когда новгородцы, подвигаясь по рѣкѣ Сухонѣ и ея притокамъ, положили основаніе Вологдѣ и дошедши до устья Юга, основали Устюгъ, нѣкоторые изъ новгородскихъ повольниковъ-гостей, пользуясь свободою переходить съ одного мѣста на другое, явились и далѣе на берегахъ рѣки Юга. Здѣсь, въ 27 верстахъ ниже нынѣшняго города Никольска, при впаденіи рѣки Молоковицы въ Югъ, они нашли чудское селеніе. Прекрасная мѣстность плѣнила пришельцевъ, и они, поселившись на лѣвой сторонѣ Юга, противъ самыхъ жилищъ Чуди, на горѣ, построили молитвенный храмъ или часовню во имя Георгія храбраго. Водвореніе новгородскихъ пришлецовъ было непріятно туземцамъ и они не замедлили напасть на новыя обиталища. Дружнымъ отпоромъ встрѣтили поселенцы враговъ многочисленныхъ, скатывали на нихъ съ горы бревна и камни, лили кипящую воду,

¹⁾ Никон. лѣтоп. 11, 135 и слѣд.

наконецъ, когда ничто не помогало, отверзли храмъ молитвенный и предъ образомъ Георгія побѣдоносца просили себѣ небесной помощи. Враги отступили. Чрезъ нѣсколько времени они сдѣлали новое нападеніе, столь же безуспѣшное. послѣ котораго навсегда удалились отъ этого мѣста, а нѣкоторые изъ нихъ тогда же приняли христіанскую вѣру. Егорій храбрый, какъ гласитъ легенда, внялъ молитвѣ храбрыхъ «молодцовъ» новгородскихъ и явилъ Чуди два чудныхъ видѣнія, о которыхъ послѣ разсказывали сами враги, обратившіеся въ христіанство. Мѣстность эта, гдѣ на отлогой сторонѣ горы сдѣланъ былъ новгородскими выходцами ровъ для защиты отъ нападеній Чуди, съ тѣхъ поръ названа была *у Егорья въ полу-горѣ*. Происхожденіе такого названія объясняется преданіемъ, что при первомъ нападеніи Чуди, когда новгородцы молились въ часовнѣ св. Георгія, на ея кровлѣ явился воинъ, который сидѣлъ на бѣломъ конѣ и копьемъ своимъ грозилъ осаждавшимъ. При второмъ нападеніи тотъ же воинъ съ копьемъ явился стоявшимъ въ Полугорѣ. Въ благодарность Георгію побѣдоносцу, храброму сподвижнику новгородской колонизаціи, церкви въ новыхъ приходахъ новгородскихъ выходцевъ построены были во имя его. Такъ образовались напр. приходы старо-георгіевскій, холежскій и ново-георгіевскій ¹⁾.

На основаніи такихъ историческихъ фактовъ, мы позволяемъ себѣ догадку, что въ стихѣ о Егоріи храбромъ народный эпосъ выразилъ идею первоначальнаго «земскаго строенія», физической культуры русской земли, идею могучей богатырской силы славянскаго племени въ борьбѣ съ лѣсами непроходимыми, дремучими, съ цѣлыми стадами звѣрей рыскающихъ и рогатыхъ, да съ Чудью языческой, а съ XIII вѣка и съ татарами-бесерменами. Какъ Егорій храбрый проторялъ себѣ путь до перваго жилья, поселенія человѣческаго, черезъ темные, дремучіе лѣса, черезъ широкія рѣки, черезъ болота топучія, черезъ стада лютыхъ звѣрей и волковъ рыскающихъ, черезъ лютыя стада змѣиныхъ, такъ и славяно-русское племя проторяло себѣ пути колонизаціи на финскомъ сѣверовостокѣ сквозь темные, дремучіе лѣса, черезъ зыбучія болота и толкучіе холмы, по широкимъ рѣкамъ пробираясь, съ одной стороны, въ слѣдъ за удалыми новгородскими *молодцами, ушкуйниками и гостями*—устроителями сѣверо-поморской земли, съ другой—по слѣдамъ храбраго Юрія Долгорукаго, неутомимаго устроителя волжской земли. На пути своемъ славяно-русскій народъ раздѣлялъ лѣсъ и поле, поставлялъ на пути гостыбы, торговъ, рядковъ «*погосты въ Чуди, въ Лопи, Корѣль*» и проч. «*посажалъ деревни и починки на лѣсахъ на пашенныхъ, бортныхъ и другихъ хозяйственно-промышленныхъ путяхъ и уложаяхъ*». Неутомимо двигался онъ по рѣкамъ волжско-камской и ильменско-двинской системы, расширяя свои колоніи по рѣчнымъ системамъ, по землѣ и по водѣ, въ уѣзды, станы, волости и проч. и боролся съ дикими звѣрями, встрѣчаясь въ непроходимыхъ дебряхъ съ цѣлыми стадами волковъ, медвѣдей, оленей и другихъ звѣрей, какъ гласятъ житія

¹⁾ Архангельская лѣтопись издан. Моск. 1819 г. стр. 132 и 193. Прибавленіе къ Вологодскимъ губернскимъ вѣдомостямъ, 1845 г. № 11.

сѣверо-восточныхъ отшельниковъ русскихъ—Трифона Печенгскаго, Никодима Кожеезерскаго, Антонія Сійскаго, Павла Обнорскаго, Макарія Унженскаго и другихъ, которые въ то же время, по слѣдамъ колонизаціи, распространяли христіанство среди чудскихъ и бесерменскихъ племенъ ¹⁾. И когда народъ русскій, призывая на помощь Георгія храбраго, въ основныхъ частяхъ, совершилъ первоначальную, подготовительную физическую культуру, архитектурическую обстройку и пограничную территоріальную устанавку русской земли путемъ покоренія и собранія всей земли, путемъ вольно-народнаго перехода и колонизаціоннаго самоустройства среди лѣсовъ непроходимыхъ, среди финскихъ и частью бесерменскихъ племенъ,—тогда для него наступилъ многознаменательный въ нашихъ юридическихъ актахъ *Юрьевъ-день*,—памятный доселѣ и въ народной земледѣльческой исторіи и въ народномъ физическомъ или сельско-хозяйственномъ дневникѣ—день Георгія храбраго.

Позволяя себѣ такую догадку объ исторической основѣ народнаго стиха о Георгіи храбромъ, мы тѣмъ не менѣе должны признать въ немъ, особенно по другой редакціи его, и міеологическіе оттѣнки, восходящіе къ глубокой древности. По духовному народному стиху, изданному Кирѣевскимъ, Егорій храбрый наѣзжалъ на свѣтло-русскую землю еще въ эпоху пастушескаго быта нашихъ предковъ, въ эпоху до-историческую. Въмѣсто людей, наѣзжалъ онъ на стада чудовищныхъ, миѣическихъ животныхъ, на стада летучихъ змѣевъ, да рысучихъ волковъ. Только пастухи этого послѣдняго стада носятъ на себѣ обличье человѣческое; но ихъ чудовищный, сверхъ-естественный видъ, напоминающій миѣическія, стихійныя существа, въ родѣ вилъ, русалокъ, лѣшихъ, не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что Егорій храбрый наѣзжалъ еще въ языческія мѣста свѣтло-русской земли и притомъ въ жилища миѣическихъ пастуховъ.

И пастыть стада три пастыря.
Три пастыря, да три дѣвицы . . .
На нихъ тѣла, яко еловая кора,
Власть на нихъ, какъ ковыль трава ²⁾.

Какъ Илья пророкъ, подъ вліяніемъ церковно-библейскихъ изображеній и міеологическихъ народныхъ воспоминаній, является въ христіанскомъ народномъ міросозерцаніи громовержцемъ, небеснымъ возбудителемъ

¹⁾ Изображаемое въ стихѣ избіеніе змѣйнаго стада указываетъ на легенды народныя о взятіи различныхъ городовъ и царствъ татарскихъ, напр. на казанскую легенду, по которой змѣй лежалъ на крѣпости города Казани, когда ее брали русскіе, и защищать, а также указываетъ на легенды о миѣическихъ змѣяхъ на сѣверѣ въ чудской землѣ и въ низовьяхъ Волги, о змѣевыхъ горахъ и т. п. Покореніе и обращеніе въ христіанство дѣвицъ намекаетъ, повидимому, на тотъ историческій фактъ, что русскіе, покоряя новыя чудскія или бесерменскія земли, имѣли обычай уводить въ полонъ преимущественно женщинъ и дѣтей, крестили ихъ и на крещеныхъ нерѣдко женились. По слѣдамъ христіанства, шла обыкновенно славяно-русская колонизація, и совершалось постепенное обрусѣніе чудскихъ и бесерменскихъ земель.

²⁾ Міеологическое значеніе стиха объяснено Буслаевымъ въ рѣчи о народной поэзіи.

и оживителемъ природы, а Георгій храбрый, подѣ влияніемъ смутныхъ міеологическихъ и историческихъ воспоминаній народа, представляется *земскимъ устройтеlemъ*, основоположителемъ физической и земледѣльческой культуры русской земли; такъ другіе святые, особенно русскіе, въ народномъ эпическомъ міросозерцаніи являются противоборцами прежнимъ языческо-міеологическимъ силамъ или духамъ. Обозрѣвая въ житіяхъ русскихъ святыхъ всю совокупность фактовъ средневѣковаго народного міросозерцанія, вращавшагося въ сферѣ природы и христіанства, мы примѣчаемъ въ немъ двѣ главныя господствующія идеи, порожденныя вѣрой въ ученіе церкви о святыхъ. Во первыхъ — міеическое народное представленіе о борьбѣ силъ небесныхъ, высшихъ, олицетворявшихся и проявлявшихся въ святыхъ, съ силами бѣсовскими, демоническими, олицетворявшимися въ міеологически-естественныхъ народныхъ образахъ, напр. въ образѣ демона лѣснаго, или лѣснаго, въ образѣ духа воднаго и т. п. Во вторыхъ, замѣчаемъ народную вѣру во владычество міра супранатуральнаго надъ силами міра видимаго, физическаго, силъ сверхъ-естественныхъ, надъ силами и стихіями природы. Безотчетная, христіански-міеологическая вѣра народная всецѣло преобладала надъ раціональнымъ знаніемъ силъ и законовъ природы ¹⁾. Теперь мы предлагаемъ тѣ факты, въ которыхъ выражается первое народное вѣрованье — вѣрованье въ борьбу силъ небесныхъ, святыхъ съ силами демоновъ лѣсныхъ и водяныхъ.

Перенесемся мыслью въ средневѣковыя сѣверныя поселенія русскаго народа. Большею частію лѣсную глушь представляли эти починки колонизаціи и культуры. Много было лѣсовъ и во всей Россіи въ XV и XVI вѣкахъ, если, судя по судебникамъ, та деревня признавалась уже безлѣсною, *въ полѣхъ*, отъ которой лѣсъ былъ хоть верстою дальше 10. Но огромныя пространства сѣверо-восточной Руси еще больше покрыты были неизвѣданными лѣсами съ цѣлыми стадами дикихъ звѣрей. Не только деревни, но и города здѣсь стояли большею частію въ лѣсахъ, какъ видно изъ жизнеописаній сѣверо-восточныхъ святыхъ XV и XIV вѣка. При лѣсномъ мѣстожителствѣ, и промышленныя угодыя и урочища жителей сѣверныхъ находились большею частію въ лѣсахъ и назывались *лѣшиими*, напр. *лѣшія озера*, *лѣшія рѣки*, *полѣшіе лѣса*, *пашенные лѣса* и т. п. Оби-

¹⁾ Многочисленны, разнообразны и часто не лишены поэзіи народныя легенды этого рода. Если бы какой-нибудь древній грамотникъ народный собралъ въ одно цѣлое все эти собственно народныя сказанія, легенды о чудесахъ святыхъ, часто буквально, со всею наивною народною эпическою поэзію записанныя со словъ народныхъ въ житіе святыхъ, то мы имѣли бы свою „*Legenda aurea*“ подобную той, какую на западѣ въ XIII вѣкѣ сложилъ доминиканецъ Jakob de Voragine († 1298), и нашли бы въ нихъ богатый матеріалъ для исторіи народнаго просвѣщенія. Мы нашли бы въ этихъ народныхъ легендахъ сколько свѣжихъ цвѣтовъ средневѣковой народной поэзіи, такъ же, — какъ западные пастѣдователи средневѣковой старины находили въ своихъ легендахъ „*Purgurviolen der Heiligen, oder Poesie und Kunst im Katholicismus*“ — столько же раскрыли бы въ нихъ самыхъ мрачныхъ, темныхъ недостатковъ религіозной и умственной жизни нашего народа, въ которыхъ большею частію не столько онъ самъ виноватъ, сколько виноваты держащіе бразды его руководительства и просвѣщенія.

ліе лѣсовъ, мховъ и «блатъ непостоянныхъ» и близость океана условили на сѣверѣ русской земли обиліе рѣкъ и озеръ. Герберштейнъ, котораго вообще поражало обиліе лѣсовъ и водъ въ сѣверной Руси, замѣтилъ о сѣверо-востокѣ: «Regio tota palustris et silvestris est... Quo etiam magis progrediare, hoc plures et inviae paludes, fluvii ac silvae occurrunt» ¹⁾. Въ этой то лѣсной и водной странѣ рассказывались въ древней Руси любопытныя легенды о борьбѣ святыхъ съ демонами лѣсными и водяными. И вѣра въ лѣшихъ и водяныхъ и донинѣ нигдѣ, кажется, такъ не господствуетъ, какъ въ лѣсныхъ и озерно-рѣчныхъ сѣверныхъ мѣстностяхъ. А въ XVI и XVII вѣкахъ здѣсь не только міряне, но и священники вполне вѣрили, что волхвы, которыхъ на финскомъ сѣверѣ было чрезвычайно много, и въ числѣ приверженцевъ которыхъ встрѣчаемъ даже священниковъ и дьяконовъ,—волхвы могли наводить и наводили на людей лѣшихъ и водяныхъ. Духи эти, «по захожденіи солнечномъ» являлись будто бы въ домахъ, то въ видѣ «пламени синяго и сильнаго вихря», то звѣрскимъ образомъ, «мохнатыми съ хвостами и кохтями», «кликали чѣловѣчьимъ гласомъ, яко всѣмъ людямъ слышати» и уносили дѣвицъ въ воду, въ лѣса и на холмы. Иногда сами матери еще «на рожденіи» какъ то отдавали своихъ дѣтей водянымъ и лѣшимъ. Иногда «понъ крестилъ кого либо пьяный, и половины св. крещенія не исполнилъ», и оттого дѣти дѣлались «полоняниками» этихъ «чернородныхъ демоновъ». При такой вѣрѣ въ лѣшихъ и водяныхъ, вѣрно, не разъ охотнику въ самомъ дѣлѣ чудилось въ лѣсу то, что онъ говорилъ въ заговорѣ: «встаю я за свѣтло, иду въ чисто поле къ лѣсу дремучему, а изъ лѣса дремучаго бѣгутъ ко мнѣ на встрѣчу 20 сатаналовъ, двадцать лѣшихъ». Въ тѣ вѣка, вѣрно, каждый владѣлецъ полѣшихъ лѣсовъ, каждый бортникъ, входя въ свой бортный лѣсъ или въ зеленую дубраву, со страхомъ читалъ этотъ заговоръ: «въ мою бы зелену дубраву не заходилъ ни звѣрь, ни лихъ чловѣкъ, ни лѣшій, ни водяной, ни вихрь». И горемычная мать отъ тоски въ разлукѣ съ милымъ дитяткомъ, вѣрно, не разъ разрыдавшись, причитала: «пошла я въ чисто поле, стала среди лѣса дремучаго, очертилась чертою призорочною и возговорила зычнымъ голосомъ: отвою я отъ своего дитятки черта страшнаго, отгоняю вихоря бурнаго, отдаляю отъ лѣшаго одноглазаго, отъ злого водяного». Но не помогали и заговоры и зачатія. Лѣшій все таки уводилъ дѣтей у родителей. На закатѣ солнца, собирая стадо, разсѣявшееся по лѣсу, пастухъ «видалъ предъ собою яко чловѣка привидѣніемъ, въ сѣромъ одѣяніи, съ колокольчикомъ въ рукѣ, въ онъ же бряцаше», и на зовъ лѣснаго незнакомца шелъ и попадался въ руки лѣшему. Родители плакали объ немъ неутѣшно и призывали святыхъ для освобожденія ихъ сына изъ плѣна лѣшаго.

И вотъ, по легендарному представленію, на встрѣчу «лѣсному демону» идетъ издалека, по дремучимъ дебрямъ, съ псаломскими пѣснями, съ крестомъ въ рукахъ святой старецъ-пустынникъ. Долго ходить по лѣсамъ, проходить неутомимо и безбоязненно дрязги, болота и глухія чащи лѣсныя,

¹⁾ Rerum Moscovit. p. 79.

и наконецъ водружаетъ крестъ, ставитъ маленькую келью между деревъ на полянѣ, со всѣхъ сторонъ окруженной озерами,—и ударъ колокола возбѣщаетъ о поселеніи въ пустынѣ лѣсной отшельника. А окрестные жители лѣсныхъ деревень, по словамъ легендъ, еще задолго до его прихода слышатъ изъ лѣсной глуши чудесный, таинственный звонъ и чудное пѣніе. То уже не зловѣщіе, обольстительные звуки колокольца лѣшаго, а призывный звонъ къ пустынножительству... Характеристично это средневѣковое представленіе нашего народа о таинственномъ звонѣ и пѣньи въ лѣсахъ, раздавшемся задолго до поселенія въ нихъ пустынника. «Мѣсто оно, идеже вселися святыи,—такъ обыкновенно говорятъ объ немъ почти всѣ жизнеописатели,—непроходимыя дѣбри и лѣсы темныя, и чащи и дразги великія имать, и мхи и блатъ непостоянныя, въ нихъ же живяху дивіи звѣріе, медвѣди и волцы, елени и зайцы и лисицы множество много ихъ, яко скота баше, езера имать многи окрестъ себѣ и глубоки зѣло. И отъ созданія міра никтоже живяше отъ человѣкъ на мѣстѣ томъ, дождеже преподобный вселися. Жители же въ окрестныхъ весѣхъ живущіи, иже ловитву на езерахъ сихъ творящіе, повѣдаша: яко за долго время, и преже многихъ лѣтъ, до пришествія блаженнаго, звонъ велій слышаша отъ мѣста того, а иногда пѣніе слышати имъ. Сіе же не единому, но и многимъ, окрестъ лѣса того живущимъ. звони и гласы слышахуся и видѣнія много являхуся. Тѣмже и мнози приходяху во время звона и видѣній, хотяху увидѣти, откуда звони и пѣсни суть, но токмо издаলেখа ушесы слышаху сія, очима же ничтоже можаху видѣти, близъ пришедше, ничтоже обрѣтаху, но токмо дивяшеся отхождаху въ дома своя, въ сердцахъ своихъ назнаменующе видѣнія сія, ожидаху сбывающагося времени, другъ другу повѣдающе, и непросту вещь сію быти разумѣваху»¹⁾. Иногда какой нибудь звѣроловъ вдругъ, неожиданно, слышалъ въ пустынѣ лѣсной этотъ чудесный звонъ и сладкогласное пѣніе. «Человѣкъ нѣкто именемъ Селиша, старъ сы, Изборьскаго града, повѣда сицеву вѣсть, глаголя: нѣкогда ми, рече, ходящу со отцемъ моимъ на ловы звѣрины въ пустыню, яже бысть около святаго мѣста печерскаго: бѣ бо тогда пустыня велика и лѣсъ прилежалъ въ томъ мѣстѣ, и случися намъ притти къ потоку, на край горы, и слышахомъ во время часа церковнаго пѣнія гласы прекрасны поющихъ и благочинны, гласы убо слышахомъ, а поющихъ не видѣхомъ»²⁾.

И съ тѣхъ поръ, какъ поселился въ лѣсу пустынникъ, устроялась обитель, и проносилась въ народѣ молва про чудотворенія лѣснаго отшельника-пустынножителя,—съ тѣхъ поръ не такъ страшными представлялись взорамъ народа и темныя лѣса сѣверныя. И лѣсныя бѣсы все болѣе и болѣе изъ нихъ изгонялись, удалялись въ болѣе пустынные лѣса. «Прежде мѣсто сіе, на немъ же обитель твоя,—восхваляетъ напр. Антонія Сійскаго жизнеописатель его,—никто же знааше е, и никимъ же именовано бысть,

¹⁾ Рукоп. Житіе Антонія Сійскаго. № 230.

²⁾ Повѣсть списана о Печерскомъ монастырѣ, иже во „Псковской землѣ“. Собрн. № 857. л. 120 об.

точію звѣремъ и бѣсомъ жилище тогда обрѣташеся. Нынѣ же егда благоволи Богъ призрѣти на нѣ; тогда обитель твоя тобою красуется и твоимъ именемъ именуется, и оттолѣ обычай отъ всѣхъ человѣкъ именоватися Живоначальныя Троицы Антоніева пустыня, отъ нея же пустыни святыми ти молитвами бѣси далече прогнани суть и безвѣстни быша; вмѣсто же сихъ Богомъ спасаема, святыми ангелы призираема и честными иноки населяема, въ ней же Богъ въ Троицѣ присно славится и божественныя пѣсни непрестанно воспѣваются. О пустыня святая и присноблаженная, спасаемая Богомъ, ангеломъ превозлюбленная, всѣмъ человѣкомъ превоздѣлѣнная!»¹⁾ Теперь въ лѣсахъ представляются народу разные чудеса, разные видѣнія пустынниковъ чудотворцевъ. Люди всѣхъ чиновъ рассказываютъ про разныя чудесныя явленія лѣсныхъ отшельниковъ. И горемычные родители, плачущіе о потерѣ сына, уведеннаго лѣснымъ демономъ, съ утѣшительными надеждами и вѣрой дають обѣтъ прославившемуся уже многими чудотвореніями и побѣдами надъ бѣсами лѣсному пустынножителю—идти въ его пустынь, сослужить молебень о возвращеніи погибшаго сына. Вотъ какое напр. передается въ одной легендѣ XVII вѣка «чудо преподобнаго Никодима Кожеезерскаго о нѣкоемъ отроцѣ пастырѣ како его избави отъ лѣснаго демона», чудо, которое записано было со словъ самого этого пастуха:²⁾ «Было въ лѣто 7196 (1688) марта въ 15-й день сотворилось чудо сіе такъ: на Онегѣ рѣкѣ есть село Кожеезерскаго монастыря, именуемо Кирнешки, и въ томъ селѣ, по обычаю, въ то лѣто пасся скоть; пастухъ былъ изъ того села, именемъ Григорій, сынъ Васильевъ, пасъ скоть: въ одинъ день пасъ онъ по обычаю, день преклонился къ вечеру, и было поздно; пастухъ тотъ Григорій отошелъ за рѣку Кирнешку собрать скоть, и какъ то потерялъ дорогу, самъ не зналъ, куда шель, и вдругъ видитъ передъ собой какъ будто человѣка привидѣніемъ, въ сѣромъ одѣяніи и колоколецъ малъ у него въ рукѣ, колокольцемъ онъ звонитъ, а самъ идетъ впередъ его и пастуха Григорія зоветъ за собой, а этотъ шель за нимъ, и немного опомнившись, началъ многихъ святыхъ призывать себѣ на помощь, призывалъ и преподобнаго отца Никодима (Кожеезерскаго). А родители между тѣмъ плакали и тоже молились преподобному, обѣты полагали, чтобы идти въ обитель и молебствовать. И вскорѣ потомъ, тому бѣдному пастуху въ лѣсу предсталъ преподобный. Григорій чувственно видитъ какъ бы нѣкій старецъ послѣдуетъ за нимъ. Когда Григорій пѣлъ подъ деревомъ пѣсни, видитъ онъ—старецъ зоветъ его къ себѣ и велитъ ему перекреститься знаменіемъ честнаго креста. И когда онъ знаменался крестомъ, тогда демонъ лѣсной не видимъ былъ, а старецъ оный приближался къ нему; когда же забывался, тогда опять демонъ показывался, и долго онъ страдалъ, но святой не оставлялъ его, шель за нимъ и пришелъ къ рѣкѣ называемой Сыртуга и оттуда пришелъ на рѣку Кирнешку къ верхотину, и тутъ видитъ храмину, а въ ней мечтается ему

¹⁾ Сборн. № 230.

²⁾ Сборн. № 182.

какъ бы дерево великое и малое ¹⁾, и нѣкоего старца знакомаго ему, лежащаго на вершинѣ деревьевъ, и юношей нѣкихъ, знаемыхъ ему; одни спятъ, а другіе приносятъ ему ѣсть, а иные одежду и обувь снимаютъ съ него. И того же мѣсяца въ 18-й день, милостію всещедрого Бога и молитвами преподобнаго, по утру пастухъ увидѣлъ себя въ селѣ Кирнешкахъ у монастырскаго двора: увидѣли его тутъ служители, стоитъ Григорій—руки къ сердцу согнуть, дрожить весь, руки и ноги избиты сильно и кровь течетъ изъ ранъ,—и такъ приняли его и хвалу воздали Богу и преподобному Никодиму благодареніе. Сія вся, заключаетъ повѣствователь, самъ вышеупомянутый пастухъ о себѣ намъ повѣда, мы сія слышавшіе преданіемъ писанію во славу Христу Богу и Никодиму Чудотворцу» ²⁾.

Простосердечная вѣра древнихъ русскихъ людей вызывала чудотворцевъ русскихъ съ того свѣта на борьбу съ лѣсными, горными и водяными духами и на помощь русскимъ святымъ призывала святыхъ греко-восточной церкви и саму Богородицу. Весьма любопытна и характеристична одна повѣсть XVII вѣка о женѣ Соломоніи. Здѣсь во всей полнотѣ обнаруживается и умственное развитіе нашихъ древнихъ поповъ и народа, и въ особенности—народныя представленія о лѣсныхъ, горныхъ и водяныхъ демонахъ, народная вѣра въ чудесную побѣду надъ ними христіанскихъ чудотворцевъ. Основная мысль всей повѣсти такая: одна женщина—крестьянка, родомъ поповна, долго страдала отъ чернородныхъ демоновъ *водныхъ и лѣсныхъ*, которые являлись ей въ разныхъ зооморфическихъ, чудовищныхъ образахъ, и то уносили ее въ воду, то въ лѣсъ и горы.

¹⁾ Это „дерево великое и малое“ напоминаетъ намъ такъ-называемое въ финской мифологіи *Tarion riik*—дерево *лѣснаго*, или *Tarion kanto*, *пень лѣснаго*. См. „Путешествіе въ русскую Корелію“ Кастрена. Этногр. сборн. вып. IV. 1859 г. стр. 252. Въ житіи Іоанна и Іогина Яренгскихъ чудотворцевъ также разсказывается въ одномъ чудѣ, какъ заблудившійся въ лѣсу человѣкъ видѣлъ предъ собою „яко человѣка привидѣніемъ, аки древо *сломящееся*“; этотъ образъ тоже напоминаетъ лѣснаго.

²⁾ Это старинное преданіе, равно какъ и то, которое въ приложеніи будетъ наложено, напоминаетъ намъ подобное народное сказаніе о *лѣсакѣ*, записанное со словъ казанскаго крестьянина изъ села Кавалей. „Лѣсакъ увелъ дѣвицу изъ деревни къ себѣ въ лѣсъ, жилъ съ ней долго, прижилъ дѣтей. Дѣвица захотѣла уйти отъ него и стала вынытывать, какими премудрствами выбраться изъ лѣсу. Лѣсакъ не сказывалъ. Дѣвица такъ жила у него долго, лѣтъ пять, а все выспрашивала, какъ уйти: „нельзя ли уйти святыми молитвами“? Нѣтъ, нельзя, говоритъ лѣсакъ, а есть такіе *свѣтки* которые выводятъ изъ лѣса. Дѣвица нашла эти свѣтки, нарвала ихъ и отыкала ими себя кругомъ. Лѣсакъ-отъ и не могъ къ ней подойти: свѣтки-те огнемъ жгутъ его. Дѣвица пошла перенадѣла рубаху на лѣвую сторону, переобулась съ правой ноги на лѣвую и пришла домой, а лѣсакъ-отъ все шелъ за ней и пришелъ къ избѣ. Дѣвица не догадалась свѣтковъ-то натывать на избу. Лѣсакъ ночью и разворотилъ всю избу, какъ вихремъ, и бревна разметалъ. Такъ дѣвица и осталась не причемъ“. Подобныя сказанія о лѣшемъ были и у финновъ. Кастренъ въ своемъ путешествіи въ русскую Корелію записать слѣдующее финское преданіе объ одномъ исполнскомъ народѣ подъ названіемъ *Naikkolaiset*, или *Naikon Kansat*: „о происхожденіи этого народа есть преданіе, что лѣшій (*metsänherra*) похитилъ одну женщину (христіанку), увелъ ее въ лѣсъ, и она родила отъ него мальчика и дѣвочку, которые въ послѣдствіи произвели на свѣтъ это богомерзкое поколѣніе, названное *Naikkolaiset*“. Этнограф. сборн. вып. IV, стр. 261.

Борьба съ ними, физическая и нравственная, была страшная. Наконецъ, чудотворецъ Устюжскій Прокопій, вмѣстѣ съ пречистою Богородицею, побѣдили демоновъ водныхъ и лѣсныхъ, молнія съ громомъ поражала ихъ, и водные и лѣсные демоны изгнаны были изъ несчастной женщины. Общая основа всей этой христіанско-миѳологической легенды, очевидно, апокрифическая и древняя, общенародная. Подобныя сказанія существовали у евреевъ, у восточныхъ и западныхъ сектантовъ—павликіанъ, богумиловъ, катарровъ, альбигойцевъ. Подробныя же черты демоновъ водныхъ и лѣсныхъ носятъ окраску славяно-русской миѳологической демонологіи.

Изображая однихъ святыхъ героями полубогами, поборающими силы демоническія, миѳическія, демоновъ водныхъ, лѣсныхъ—звѣрообразныхъ и т. п., дѣятельности другихъ святыхъ народное міросозерцаніе усваивало дѣйствія разныхъ производительныхъ силъ природы. Вѣра народная сближала ихъ съ жизнью природы, представляла ихъ непосредственными устроителями, управителями жизни физической, напр. произрастителями плодовъ земныхъ, хранителями скота, птицъ, пчелъ и пр. Богородица, напр. помогала землю обрабатывать: «мѣсто неровное, гдѣ ино горы, ино жъ ровъ бысть, и лѣсъ прилежаще великъ, все жъ сіе помощію Богородицы изравнивали»¹⁾. Одно явленіе иконы Богородицы, по народному вѣрованью, было причиною обильнаго урожая хлѣба и всякаго овоща, хорошаго лѣта, ведряной погоды, плодovitости скота, здоровья народнаго. «Лѣта, коего явился икона Пречистыя Богородицы на Оковцѣ, въ лѣсу частомъ, на соснѣ на сучку, говоритъ повѣствователь о чудесныхъ благодѣяніяхъ оковской Божіей матери, — хлѣбъ бысть дешевъ, кадь ржи купили по 4 московки, а лѣто было весьма ведрено и красно, а не засушливо, и всякимъ овощемъ плодovито, а отъ поля тишина была, а людямъ здравіе было и всякому скоту плодъ»²⁾.

Точно также, въ повѣсти о выдропусскомъ образѣ богородицы, по случаю чудеснаго перемѣщенія этого образа изъ Муромъ въ село Выдропускъ, сказано: «и оттолѣ въ веси той, прочее же и во всей Новгородской области, начаша людіе богатѣти духовнымъ богатствомъ, наче же и тѣлесными потребами, вся земля обиліемъ кипя въ сѣменныхъ приплодѣхъ и въ скотскихъ родѣхъ паче первыхъ лѣтъ: сіе Богъ дарова и пречистая Богородица». (Лѣтоп. русской литературы VII, 26). Богородица являла разные чудесныя физическія знаменія. Если люди оскорбляли Бога дѣлами своими, напр. пашню пахали, хлѣбъ жали, сѣно косили по праздникамъ, если употребляли запрещенныя произрастенія земли, какъ на прим. въ XVII в. табакъ, то пречистая Богородица являлась вмѣстѣ со всемилютивнымъ Спасомъ даже сельскимъ женщинамъ и угрожала испустить съ неба на землю «каменіе много, молніе огненное, произвести въ страдное время сильный морозъ и ледъ на скотъ и хлѣбъ и страшное землетрясеніе». Такъ въ Сборникѣ Солов. библ. подъ № 925 разсказывается нѣсколько

¹⁾ Сборникъ № 857, л. 122—125.

²⁾ Сборникъ 857, л. 176.

чудесъ, случившихся будто бы въ 1641 г., какъ пречистая Богородица и самъ всемилостивый Спасъ явились разнымъ сѣверно-поморскимъ сельскимъ женщинамъ, и Богородица сначала заступалась за людей, а потомъ сама угрожала произвести страшныя физическія знаменія и бѣдствія. Мы выпишемъ здѣсь вполнѣ одно чудо, имѣющее нѣкоторое сходство съ извѣстнымъ народнымъ стихомъ о заступничествѣ Богородицы за людей передъ Спасителемъ: «августа въ 16 день за заутреней было чудо на красной горѣ надъ нѣкой женою, именемъ Ѳеклою, Спиридоновою дочерью ¹⁾. И почало тружати ея при всемъ народѣ. Явился въ то время всемилостивый Спасъ и пречистая Богородица Тионнская съ Паче озера и почаль ея въ то время наказывати, наказывалъ той женѣ: сказывай ты жена во всемъ народѣ, чтобы всякихъ чиновъ люди молилися со слезами, стоя, всемилостивому Спасу и пречистой Богородицѣ безпрестани, и стоя, ничего не говорили, и *отъ того де нынѣ вся земля трясется*; а Богородица у Христа стоитъ со слезами, чтобы Господь пощадилъ православныхъ христіанъ и отвратилъ свой праведный гнѣвъ, а табакъ бы отнюдь не шли и не бранилися и хмѣльные бы люди въ церковь не ходили; а кто де ихъ піеть не подобное, что они піють въ носъ, и то святые отцы на вселенскомъ соборѣ проклинали; а въ которое время хто избранить, и въ то время *небо и земля потрясется* и Богородица стоя вострепещетъ о такомъ зломъ словеси, а уста его того дня кровью воскипятъ, и тѣми устами не подобаетъ таниъ Господнихъ вкушати, ни креста цѣловати, а во церкви бы стояли со страхомъ и трепетомъ на молитвѣ безпрестани и молилися бы со слезами и другъ на друга сердца бы не имѣли со гнѣвомъ и жили бы по святыхъ отецъ правилу. И пречистыя Богородицы бысть гласъ въ то время отъ нея: а язъ де Богородица стою у Христа и безпрестани у своего царя небеснаго милости прошаю о всемъ народѣ, чтобъ пощадилъ Господь и помиловалъ всѣхъ православныхъ христіанъ; и вся воя небесная со страхомъ предстоитъ, а вы христіане своимъ безуміемъ уклоняетесь и со страхомъ во церкви часу не постонте. И не христіаномъ бы въ праздники Господскіе никакой работы не работати и травъ не косили бы, и хлѣба не жали, а будетъ что и выжнуть, все съ грязью станеть, а молилися бы всемилостивому Спасу на Красной горѣ и пречистой Богородицѣ, и росписи росписывали и розсылали бы по всѣмъ городамъ и по погостамъ и по волостямъ, чтобы вѣсно было про все наказанье и христіане обратилъ бы ко Господу Богу и грѣховъ своихъ покаялись бы, и Господь дастъ всякаго изобилія многое множество болѣе и прежнего; а будетъ христіане сему явленію и наказанію моему не повѣрять и ко Господу Богу моему не обратятся, и не почнутъ молитися всемилостивому Спасу, приходить на Красную гору, и почнутъ шти табакъ и хмѣльные люди во храмъ ходить и въ храму почнутъ другъ съ другомъ глаголати, и поставятъ се явленіе воплошно и за ихъ непослушаніе *будетъ на землю каменіе много испущу съ небесъ, молніе огненное и лица своего воображен-*

¹⁾ Надъ этою женою было еще другое чудо, тутъ же описанное. Здѣсь объ ней сказано: «нѣкія веси Юрьева Наволока, именемъ Ѳекла Спиридонова дочь, а Нехорошова жена Клементьева» и проч.

наго и храмовъ не пощажу и ледъ и мразъ лютый спущу на страдное время на скоть и на злѣбъ вашъ и на все живущее, и по вся годы злѣба не будетъ, и каменіе горящее съ небесъ спадетъ и молніе огненное и злѣбъ и трава озябнетъ и скоты ваши голодомъ погибнутъ, и тотъ де трусь, что нынѣ на тебѣ, то и на всѣхъ христіанехъ будетъ съ велика и до мала за ихъ непослушаніе и за ихъ неправду. А се явленіе писатъ на Красной горѣ при священницѣхъ и при всемъ народѣ Петруха Ивановъ Поповъ 7149 августа въ 27-й день» ¹⁾. Подобныхъ явленій святыхъ, предсказывавшихъ разныя физическія знаменія и неестественныя явленія, намъ доводилось встрѣчать въ рукописяхъ много. Особенно любопытны изъ нихъ сказанія въ житіи Прокопія Устюжскаго, «объ огненной тучѣ и бурѣ», въ житіи Иринарха Соловецкаго «о тучѣ снѣжной веліей и о мразѣ отъ Яковыхъ до Ильина дня» и проч. Но мы не будемъ обременять читателей подобными сказаніями.

Какъ изъ приведенныхъ, такъ изъ другихъ подобныхъ легендъ очевидно, что народъ русскій, при своемъ практическомъ характерѣ, смотрѣлъ на святыхъ большею частію съ натурально-практической точки зрѣнія. Онъ представлялъ, что святые назначены быть ему помощниками въ борьбѣ съ стихіями природы, поддерживать его физическое, матеріальное благосостояніе, и ждалъ отъ ихъ чудесъ существенной, матеріальной, житейской пользы. И эта практическая вѣра преимущественно замѣчается на финскомъ сѣверо-востокѣ, гдѣ и кудесничество было болѣе распространено. Какъ въ финскомъ язычествѣ, кудесникъ, Кебунъ Тадибъ испрашивалъ у Нума блага, счастья, оленей, лисицъ и богатства, вопрошалъ Тадебѣевъ объ излеченіи болѣзни, о сыскѣ потерявшагося оленя и проч.; такъ вмѣсто того, во времена христіанства, жители сѣверо-восточной Руси испрашивали всѣхъ такихъ физическихъ предметовъ и благъ у святыхъ, преимущественно прославляемыхъ въ ихъ мѣстностяхъ. Больной испрашивалъ у святого своей страны зелія, врачества отъ болѣзни: святой являлся ему во снѣ, давалъ въ руку цѣлебную траву и говорилъ: «держи ю у себе, и въ дому своемъ въ чистомъ мѣстѣ». Проснувшись, больной «видѣлъ у себя траву въ рукѣ, и абіе отъ того часа здравъ бысть» ²⁾. Пастухъ или скотникъ призывалъ святого своей страны, когда у него мало было корму для скота ³⁾, чтобы «подати помощь ему въ прекормленіи скота сѣнною кормлею, еже бы ему препитати скоть безгладно». Потерялась ли лошадь у сѣверно-поморскаго жителя, владѣлецъ ея обращался съ молитвою къ Зосимѣ и Савватию соловецкимъ объ отысканіи его лошади ⁴⁾. Сѣверно-поморскіе *юровщики* или весновальники, отправлявшіеся артелями на Сѣверное море для ловли морскихъ звѣрей, сами рассказываютъ въ житіяхъ святыхъ любопытныя и разнообразныя легенды о чудесахъ сѣверно-поморскихъ святыхъ на морѣ-океанѣ: какъ чудотворцы, словно геніи, духи

¹⁾ Сборникъ № 925, л. 41—43.

²⁾ Сборникъ № 182, житіе Сильвестра Вологодскаго.

³⁾ Житіе Пертоминскихъ чудотворцевъ, рукоп. Сол.

⁴⁾ Ркп. Солов. житіе Зосимы и Савв.

морскіе, носились по морю, укрощали волны и бури морскія, вызывали изъ глубины океана множество звѣрей на добычу ловцамъ ¹⁾).

И были причины такого практическаго народнаго вѣрованія. Во-первыхъ, вѣра въ чудеса святыхъ, какъ въ силы и дѣйствія превосмогающія и покоряющія человѣку природу, замѣняла языческую вѣру въ вѣдуновъ—волхвовъ. Не имѣя мѣста распространяться здѣсь о происхожденіи и значеніи вѣдунства въ мифологическомъ міросозерцаніи, мы считаемъ не лишнимъ однакожь указать по крайней мѣрѣ общій источникъ вѣдунства, волшебства, по объясненію Розенкранца и Гримма. «Слабое, едва пробуждающееся въ человѣкѣ чувство собственнаго бытія, говоритъ Розенкранцъ въ своемъ сочиненіи *Naturreligion*, не есть, какъ духъ безсознательный, вмѣстѣ объектъ и субъектъ, но оно живетъ въ различіи объективности и субъективности. Когда человѣкъ сознаетъ свою свободу въ противоположность міру, и старается выразить это сознаніе, то этотъ актъ его духа является въ естественной религіи преимущественно какъ *волшебство* (*Zauberei*). Первобытные народы, правда, превосмогаютъ природу по толику, по колику этого требуетъ поддержаніе ихъ существованія: они ловятъ звѣрей, занимаются рыболовствомъ, пасутъ стада, воздѣлываютъ землю; но въ этихъ занятіяхъ своихъ они впервые сосредоточиваются въ самихъ себя, впервые приходятъ къ сознанію духовной свободы лишь тогда, когда природа противопоставляетъ ихъ цѣлямъ такія рѣзкія противоѣйствія, что обыкновенная дѣятельность становится недостаточной. Тогда, если небо не изливаетъ дождя, если буря волнъ дѣйствуетъ разрушительно, если стада подвергаются мору, если въ умирающемъ жизнь начинаетъ уступать смерти, тогда возбужденное въ человѣкѣ чувство собственнаго бытія возмущается, приходитъ въ волненіе и выражается въ заговорѣ противъ природы. Она не смѣетъ противоѣйствовать духу, она ему подчинена. Онъ ея владыка. Его слово можетъ заставить ее возвратиться въ назначенныя отъ него ей границы. Облака должны излить задержанныя воды, волны должны утихнуть, моръ долженъ прекратиться, смерть исчезнуть, если онъ этого хочетъ. Такъ чувство свободы есть первоначальный источникъ, принципъ всякаго волшебства» ²⁾. Какъ ни естественно было въ языческомъ міросозерцаніи явленіе вѣдунства, какъ ни отраденъ былъ этотъ энергическій протестъ впервые пробуждавшейся мысли младенческаго разума, это выраженіе естественной потребности первобытнаго человѣка знать и покорять себѣ силы природы, все же вѣдунство, кудесничество было не свѣтлымъ, не разумно сознательнымъ, а темнымъ, суевѣрнымъ явленіемъ въ исторіи народнаго міросозерцанія. «Auf die gütigen vermöge ihrer Naturwunder thuernden Götter geht der Begriff der Zauberei nicht, скажемъ словами Гримма; erst den Gesunkenen, Verachteten hat man Zauberei zugeschrieben. Mittelwesen, zwischen Göttern und Menschen, altkluge, vielkundige Riesen, böse Riesinnen, listige Elfen und Zwerge zaubern; nur scheint ihre Fertigkeit mehr angeboren, stillstehend, keine er-

¹⁾ Нѣкоторыя указанія приведены въ приложеніяхъ.

²⁾ Hanusch, Wissensch. d. Slavisch. Mythus.

runzene Kunst. Eigentlicher Zauberkünstler ist der *emporstrebende Mensch*» ¹⁾. Вслѣдствіе такого языческаго, нерѣдко вреднаго въ жизни народной значенія, волшебство, кудесничество,—хотя и не вдругъ, но мало по малу теряло свою силу въ христіанскомъ народномъ міросозерцаніи, подъ вліяніемъ преслѣдованій церкви; никло предъ ликами безчисленныхъ христіанскихъ чудотворцевъ; по ученію церковныхъ іерарховъ и монастырскихъ властей, замѣнялось вѣрою въ чудеса святыхъ. Отъ міеологіи языческой, вѣдуноской народъ переходилъ къ міеологіи христіанской, книжно-легендарной. Онъ большею частью такъ же міеически, дѣтски вѣрилъ въ чудеса святыхъ, какъ прежде вѣрилъ въ чудеса вѣдуновъ. Почему волхвы, кебуны, чародѣи, ревнуя о своихъ выгодахъ, отстаивая свое вѣдунство, всячески старались отвлекать народъ отъ вѣры во святыхъ, чудесамъ ихъ пытались противопоставлять кудеса, какъ напр. Зырянскій Пама Стефану Пермскому, Лопарскіе Кебуны—Трифану Печенгскому. Но благочестивые іерархи, монахи и священники, при помощи церковныхъ книгъ, при содѣйствіи, впослѣдствіи, гражданской власти, мало по малу отучали народъ отъ вѣры въ кудеса. Не приводя всѣмъ извѣстныхъ, многочисленныхъ, обличительныхъ поученій церкви, направленныхъ противъ прибѣгавшихъ къ волхвамъ, и обходившихъ святыхъ ²⁾, мы укажемъ для примѣра два факта изъ житій святыхъ: «Есть на Поморіи наволокъ Унежма,—читаемъ напр. въ житіи Зосимы и Савватія Соловецкихъ,—въ мѣстѣ же томъ человекъ нѣкій именемъ Никонъ. Сему Никону случися болѣзнь тяжка зѣло. Два кудесника бысть въ волости той, имуще прю нѣкую межю собой. Никону же тому случися промежу ихъ свидѣтельствовати. Единому ихъ угоди, а другаго оскорби; оскорбленный же онъ зѣлнѣе огорчился нанъ. Кудесникъ же онъ бѣсовскимъ ухищреніемъ, якоже обычай имъ укоренился въ нихъ злокозненнаго дѣйства, бѣсовскою прелестію нача кудесъ бити, таже насылаетъ бѣса на Никона. Посылаетъ же Никонъ сына своего къ другому кудеснику, ему же добро сотвори, дабы помоглъ ему». Старецъ Соловецкаго монастыря, прилучившійся въ томъ селѣ, отклонилъ Никона отъ кудесъ и научилъ его прибѣгнуть къ чудесной помощи Зосимы и Савватія Соловецкихъ. «Въ Новгородѣ былъ нѣкто гость Алексѣй Курнековъ, читаемъ въ томъ же житіи: у него сынъ заболѣлъ опасно. Алексѣй же онъ, яко пренпростый человекъ, не разумѣ прежде твердаго пристанища, еже прибѣгнуть къ Богу и къ святымъ его плотстїи бо, рече, духовная мудрствовати не могутъ. Пристави къ нему нѣкоего кудесника. Онъ же по волхвамъ ношаше его, и ничто же успѣше». Опять старецъ Соловецкій научилъ больного прибѣгнуть къ чуду Соловецкихъ чудотворцевъ.

Своеобразное практически-міеологическое воззрѣніе древне-русскаго человека на чудеса святыхъ условливалось отчасти и его матеріальнымъ

¹⁾ Grimm, D. M. S. 579.

²⁾ Такихъ поученій довольно напечатано въ актахъ историческихъ. Нѣсколько ихъ находится въ рукописн. Измарагд. Соловецк. подъ № 270. Почти всѣ они нигдѣ не изданы.

бытомъ, совершеннымъ незнаніемъ силъ и законовъ природы, неумѣньемъ пользоваться ими для своихъ практическихъ нуждъ, направлять ихъ къ собственному матеріальному благу.

Ни рафли, аристотелевы врата, зодѣи, астрономы XVI и XVII вѣка, ни космографы, луцидаріусы и географіи, ни громовники, ни цвѣтники, травники и зелейники, ни бестіаріи, ни лечебники не распространяли въ народѣ истиннаго естествознанія. Народъ не зналъ, по словамъ западныхъ путешественниковъ, ни земли, ни воды ¹⁾. Природа въ его воображеніи еще исполнена была чудесъ и мнѳовъ. Онъ съ суевѣрнымъ страхомъ смотрѣлъ на метеоръ. Взорамъ его мерещились «не былинныя зраки». Онъ вѣрилъ въ баснословную силу камней, травъ, цвѣтовъ, видѣлъ чудеса на деревьяхъ, рассказывать про мнѳическихъ чудовищныхъ змѣй на сѣверѣ и въ низовьяхъ Волги, про каменныхъ людей и каменныхъ дѣвокъ близъ Самары и т. п. При этой настроенности къ чудесности въ природѣ, — народъ читалъ въ церковныхъ книгахъ, слышалъ отъ граматниковъ, повѣствователей, отъ священниковъ, дьячковъ и монаховъ разныя сказанія о чудесахъ святыхъ. А тутъ еще и собственная матеріальная жизнь его представляла много превратностей неожиданныхъ, непонятныхъ и страшныхъ. Много страдалъ древній русскій человѣкъ отъ стихій природы, отъ звѣрей, страдалъ разными физическими болѣзнями. Страдалъ, а не зналъ, какъ пособить горю, какъ прекратить, уничтожить зловредныя дѣйствія природы, покорить физическія силы и стихіи своему благу: ибо не зналъ таинъ природы, ея силъ и законовъ. Къ тому же, на долю русскаго народа выпала жребій совершить особенно великую, сильную борьбу съ природой. Колонизуя и разрабатывая огромныя пустынные пространства сѣверо-востока, онъ проторгался сквозъ лѣса непроходимые, сквозъ тундры и болота, гдѣ почти на каждомъ шагѣ спотыкался и изнемогалъ, встрѣчался и боролся съ звѣрями, страдалъ отъ мороза, утоналъ въ рѣкахъ, въ большихъ озерахъ и проч. ²⁾. Онъ на льдахъ сѣвернаго океана искалъ добычи, отправлялся артелями на веснованье: тутъ, какъ видно изъ жизнеописаній сѣверно-поморскихъ святыхъ, онъ постоянно и страшно страдалъ отъ бурь морскихъ. Въ житіяхъ поморскихъ святыхъ про это самъ народъ рассказываетъ любопытныя былинныя и легенды. Проторгаясь сквозъ лѣса, вслѣдъ за отшельниками-чудотворцами, народъ нашъ много работалъ, ставилъ города, деревни и починки въ лѣсахъ, вновь распахивалъ пашни, расчищалъ дуга и пожни, устраивалъ по рѣкамъ и озерамъ ловли, тони, — и эту работу свою, по всеѣ справедливости, называлъ *страдой*, также какъ по своему живому сочувствію съ природой, онъ называлъ *страдамыни* и

¹⁾ Das Land, -- писалъ напр. Петреѣ о русской землѣ и о русскомъ народѣ — das Land ist überaus schön, gut und fruchtbar; das Volk aber grob, bäuerisch, tölpisch, und fang weder zu Wasser noch zu Lande dazu sie selbst Ursach seyn.

²⁾ Въ древнихъ уставныхъ грамотахъ постоянно говорится объ этомъ: „а кто въ деревняхъ въ водѣ утонетъ, или кого въ лѣсѣ деревомъ заразитъ, или съ дерева убьется, или звѣрь съѣстъ, или громъ убьетъ, или кто съ студени умретъ, или кого возомъ сотретъ, или кто водою къ деревнямъ приплыветъ убитый человѣкъ“ и проч. См. напр. А. И. II, № 77, 86 и мн. др.

са, которые рубилъ, и деревни, которые ставилъ «на лѣсѣхъ», и рѣчныя озерныя и т. п. угодыя. Страдалъ онъ и отъ непогодъ и суроваго сѣвернаго климата, «морозомъ побивавшаго его посѣвы (по свидѣтельству историческихъ актовъ) почти во всякое лѣто» и проч. и проч. Слѣдовательно, жны были; судя по его необыкновенной, богатырской, страдальческой ботѣ въ борьбѣ съ природой, такія могучія силы, которыя бы сдержали для него препятствія и вредныя дѣйствія природы. И вотъ, не зная лъ природы и не умѣя покорять ихъ, какъ покоряетъ теперь разумъ, въ вѣрилъ въ силу чудесъ, въ помощь христіанскихъ чудотворцевъ. Бра въ чудотворное могущество святаго покорять силы природы, оставивать зловредныя дѣйствія ея стихій и явленій имѣла такимъ образомъ практическое основаніе. Чудо святаго въ области природы замѣняло я древняго русскаго человѣка разумное, научное покореніе въ пользу ловѣка физическихъ силъ, явленій, стихій природы. Въ жизнеописаніяхъ дотворцы представляются именно поборниками народа противъ стихій природы, противъ всякихъ физическихъ бѣдствій. Вотъ какъ, напр., начнется житіе Антонія Сійскаго: «Бысть сице: отъ сотворенія міра, въ лѣто 80, отъ дождевныя мокроты и отъ великихъ бурь и отъ облачныя толоты на много солнца не видѣти, и земнымъ плодомъ замедленіе бысть лѣе, и ржаные плоды отъ того дождя и бури излегли и не исправилися, цвѣту въ нихъ не бысть, яко протягнулись іюля мѣсяца до 7-го числа, и ому всякому плоду не растущу, человѣкомъ же и всякому роду зѣло о мѣ скорбящимъ, паче же въ скудости пребывающимъ. Но человѣколювый Господь Богъ, не хотя своего созданія до конца погубити, но позное о всѣхъ промысляя, *посылаетъ* милостивнымъ явленіемъ заступка нашей странѣ и общаго предстателя, преподобнаго и богоноснаго ца нашего Антонія чудотворца Сійскаго» ¹⁾. Такимъ образомъ почти ждая область, каждый городъ, рознясь между собою во многихъ мѣстныхъ этнографическимъ составомъ населенія, изстари стремясь къ земной, территоріальной особности, самостоятельности, по *рѣчнымъ передѣламъ*, или по *раздѣламъ земли и воды*, а также и къ мѣстному земскому моуправленію,—и въ религіозномъ отношеніи, признавали своихъ особенныхъ мѣстныхъ покровителей и стражей своей страны. «Псковъ и великій Новгородъ (читаемъ въ одномъ русскомъ житіи) блажить Варлаама и

¹⁾ Рукоп. житіе Антонія Сійскаго. Точно также въ случаѣ эпидемическихъ болѣзней простой народъ нашъ уповалъ на помощь даже образовъ святыхъ. Не приводя югочисленныхъ фактовъ изъ исторіи древней Россіи, вспомнимъ одинъ фактъ изъ VIII столѣтія, изъ времени Екатерины II. Англійскій министръ, лордъ Cathcart писалъ ѣдущее въ своей депешѣ отъ 8-го октября 1771: Les nouvelles que l'on vient de recevoir de Moscou, où il y a la peste, sont bien tristes, la population de cette capitale, abandonnée par les autorités et poussée au désespoir par le danger qui croit de jour et par les absurdes mesures de la police, n'a trouvé d'autres ressources que de placer sa confiance dans les miracles que l'on attribue à certaines images. L'archevêque, un homme de bonne naissance et d'esprit, s'apercevant du péril qu'il y avait à donner la communion à un grand nombre d'individus déjà attaqués par l'épidémie... enfin a donné l'ordre d'enlever quelques unes des images miraculeuses autour desquelles se pressait la foule, afin d'éviter la contagion».

Михаила юродиваго Христа ради, Смоленскъ блажитъ князя Феодора, московское же царство блажитъ Петра и Алексея и Иону и Максима и инѣхъ множество; Ростовъ блажитъ Леонтія и Игнатія, Исаію, Вассіана и Ефрема; Вологда бо блажитъ преподобнаго Димитрія и иныя тамо сущія многія: каяждо страна своихъ блажитъ. И мы же (Устюжане) тебе, Прокопіе, сѣверная страна по Двинѣ рѣцѣ, Вага рѣка, на ней же градъ Сенкурія, и та блажитъ Георгія Христа ради юродиваго. Соловецкій же островъ и все поморіе блажатъ Савватія и Зосиму. Мы жъ тебя, яко же стража и хранителя, имѣемъ отчины града нашего Устюга». Народныя легенды о чудесахъ святыхъ той или другой области, записанныя со словъ всякихъ чиновъ людей въ рукописныхъ житіяхъ древне - русскихъ святыхъ, характеристично выражаютъ съ многоразличныхъ сторонъ эту натурально-практическую основу народного вѣрованія въ чудеса святыхъ, и притомъ со всѣми мѣстными, областными, географическими и часто даже этнографическими особенностями народного быта: въ чудесахъ каждаго мѣстнаго, областного святого вполне отражаются мѣстные физическія условія областного населенія и особенности областей географическія и физическія. Особенно обильны характеристичными выраженіями практической, непосредственно натуральной вѣры народа въ чудотворныя силы святыхъ сѣверно-поморскія легенды.

Наконецъ, эта вѣра, это благоговѣніе къ чудотворцамъ сѣверо-восточнымъ были отчасти безсознательнымъ, младенческимъ выраженіемъ народной благодарности за вспомоgetельные подвиги ихъ въ борьбѣ съ незавоеванной еще тогда вполне русскимъ народомъ сѣверо-восточной природой. Отшельники нерѣдко первые пролагали дорогу колонизаціи и культуры, считаемъ, однакожъ, не лишнимъ указать хотъ два-три факта. «Пустыня была непроходная (большая часть московской области въ XIV в.), писалъ напр. въ половинѣ XVII в. Троицкій келарь Симонъ Азарыинъ въ предисловіи къ сказанію о чудесахъ Сергія Радонежскаго, —нынѣ же всѣмъ зримы окрестъ обители поля мірскія, села и деревни многолюдныя. Стезя не была тогда и непроходно бысть человѣческими стопами, нынѣ же пути дороги велия и проѣзды всякаго чина людямъ, днемъ и ночью безпрестанно идущимъ. Много же тогда гадовъ и ползущихъ змѣевъ являхуся ему на устрашеніе безстрастному его житію, нынѣ же окрестъ обители его, за 10 поприщъ и вящее ползущихъ змѣевъ и ужевъ не бываетъ. И елико людей во обители и около обители въ слободахъ множашеся, только по премногу вода и всякая потреба изобиловашеся. Тогда въ рощахъ тѣхъ и древесъ только не бысть, елико нынѣ многолюдственное число челоувѣкъ въ свободахъ на тѣхъ мѣстахъ, идѣже рощи велицы быша» ¹⁾. Точно также, когда другъ и собесѣдникъ Сергія Кирилъ Бѣлозерскій поселился около Бѣлоозера, «пусто и скудно было мѣсто то, по словамъ жизнеописателя его, боръ бѣше велий и чаща, и никому же отъ челоувѣкъ живушу». А когда пустыня св. Кирилла стала знаменитою обителью, въ предѣлахъ Бѣлозерско-вологодскаго края, стало на лѣсахъ и на пустошахъ до 398 посе-

¹⁾ Времен. кн. X. смѣсь стр. 7 и 8.

леній ¹⁾. Точно также народная память чтит заслуги чудотворцевъ русскихъ для культуры. Приведемъ хоть одинъ примѣръ. Въ окрестностяхъ Соловецкаго монастыря до XV в. жили дикіе лопари. «Древле быша сіи родове, (сказано о нихъ въ Соловецкой рукописи «Садъ спасенія») яко звѣріе дикіи живуще въ пустыняхъ непроходимыхъ, въ раселинахъ каменныхъ, не имуще ни храма, ни иного потребнаго къ жительству человѣческому; но токмо животными питахуся, звѣрьми и птицами и морскими рыбами, одежда же—кожа еленей тѣмъ бѣше. Отнюдь Бога истиннаго единого и отъ него посланнаго Іисуса Христа ни знати ни разумѣти хотяху; но имъ же кто когда чрево насытитъ, тогда оно и Бога си поставляше, и аще иногда каменемъ звѣря убіетъ—камень почитаетъ, и аще палицею поразитъ ловимое, палицу боготворитъ» и пр. А когда поселились между ними, на Соловецкомъ островѣ, Зосима и Савватій и устроили обитель, то принесли въ поморье не только сѣмена христіанства, но и начатки матеріальной культуры. Обитель ихъ стала училищемъ лучшей матеріальной жизни. Тамъ, гдѣ прежде финскіе полудикари вовсе не умѣли направлять силъ и стихій природы къ улучшенію матеріальнаго быта человѣка, вполне подчиняясь физическимъ неудобствамъ страны, тамъ появились кое-какія искусственныя улучшения, весьма рѣдкія въ древней Руси. Озера, которыхъ въ Поморьи почти безчисленное множество, и которыя часто препятствовали сообщенію людей, на Соловецкомъ островѣ соединяемы были прорытыми каналами. Равнымъ образомъ тамъ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ монастырскихъ земляхъ, чистили и дѣлали хорошія дороги на мѣстахъ, дотолѣ покрытыхъ непроходимыми болотами и мхами. Увеличивали приливъ воды въ мелководныхъ рѣкахъ. Сотни поморскихъ работниковъ строили каменные водяныя мельницы, въ которыя посредствомъ каналовъ проводилась вода изъ отдаленныхъ озеръ. Тамъ, гдѣ прежде не знали первыхъ началъ культуры, простыхъ орудій для наливаія и выливаія воды, тамъ финскіе полудикари, жившіе вокругъ Соловецкаго острова, видѣли искусственные проводники воды и другихъ жидкостей, черезъ которыя жидкость, по словамъ соловецкаго лѣтописца, «сама сливалась со всѣхъ чановъ: чрезъ трубу подымется на верхъ, перейдетъ цѣлое зданіе, да и въ погребъ сама льется, да и по всѣмъ бочкамъ сама разойдется». «До Филиппа Игумена, продолжаетъ соловецкій лѣтописецъ, рожъ на сушило носили многіе, а игуменъ Филиппъ нарядилъ телѣгу, сама насыплется и привезется сама и высыплется рожъ на сушило. Прежде рожъ подсѣвали многіе, а игуменъ доспѣлъ сѣвальною съ 10 рѣшетами, сѣетъ одинъ человѣкъ, при немъ же доспѣли рѣшето, само насыпаетъ и вѣетъ, отруби и муку и высѣвки разводитъ розно. Прежде многія братія носили рожъ на гумно вѣять, а игуменъ нарядилъ вѣтеръ, мѣхами въ мельницахъ рожъ вѣетъ». Тамъ, гдѣ не знали никакого употребленія глины, кромѣ выкапыванія пещеръ и ямъ, тамъ устроены были кирпичные заводы съ лучшими способами копанія глины: «преже игумена Филиппа на варакѣ

¹⁾ А. И. I, стр. 299. А. Э. I, стр. 474.

глину на кирпичъ копали людьми, а нынѣ воломъ орютъ однимъ, что многіе люди копали, и на кирпичъ ту глину мяти людьми же, а нынѣ мнутъ конми». Тамъ гдѣ не умѣли строить домовъ деревянныхъ, жили въ пещерахъ и расщелинахъ, тамъ полудикіе обитатели финскаго поморья видѣли «каменные палаты съ стекольчатыми окнами и книгохранительныя каменные палаты», и проч. ¹⁾ Какъ на западѣ въ средніе вѣка, архитектура, развиваясь подъ вліяніемъ обитателей святыхъ, имѣла свои отдѣльныя корпораціи, напр. Bernardus valles, montes Benedictus amabat, oppida Franciscus, celebres Ignatius urbes, такъ и по нашимъ народнымъ сказаніямъ—нѣкоторые изъ знаменитыхъ древне-русскихъ святыхъ представляются чѣмъ либо замѣчательными въ матеріальной культурѣ русской земли.

Древне-русскій человѣкъ, представляя, что въ области природы дѣйствуютъ не физическія силы, а силы святыхъ, что одинъ святой особенно дѣйствуетъ напр. стихіей огня или воды, другой поставленъ надъ растеніями, третій надъ тѣми или другими животными, четвертый исцѣляетъ болѣзни и что одинъ святой особенно исцѣляетъ ту, другой другую болѣзнь и проч.,—древне-русскій простолюдинъ иногда наивно вопрошалъ явившагося ему во снѣ святого: кому, какому святому молиться въ случаѣ какого-либо бѣдствія или матеріальной нужды; святой указывалъ, кого когда призывать. И такъ мало по малу составились особыя народныя, такъ сказать, святцы, по которымъ знали, какой именно святой чѣмъ въ природѣ обладаетъ, и что у какого святого просить. Такъ народъ нашъ доселѣ поетъ въ одномъ своемъ духовномъ стихѣ:

Мати Божья Богородица,
Скорая помощница.
Теплая заступница!
Заступи, спаси и помилуй
Сего дому господина
Отъ огненной пожоги,
Отъ водяной потопп!
Понаси же ему, Господь Богъ,
Хлоръ, Лавѣръ лошадокъ,
Власій коровокъ,
Настасій овсчекъ,
Василій свинокъ,
Мамонтій козокъ,
Терентій куронокъ,
Зосимъ Соловецкій пчелокъ,
Стаями, роями,
Густыми медами.

У старообрядцевъ, равно какъ и православныхъ, въ домахъ, на стѣнахъ, привѣшиваются полныя росписанія, какой святой чѣмъ обладаетъ въ области природы и физической жизни человѣка.

Не вдаваясь въ подробное объясненіе, почему, напр., Хлоръ-Лавѣръ признаются нашимъ народомъ пастырями лошадокъ, — Власій коровокъ,

¹⁾ Рукоп. Солов. лѣтон. № 484.

Настасій овечекъ и проч., мы ограничимся историческимъ объясненіемъ религіозной санкціи пчеловодства въ лицѣ Зосимы и Савватія Соловецкихъ. Напередъ нужно сказать нѣсколько словъ о значеніи пчеловодства или бортничества въ древней Руси. Было время, когда не только земледѣліе и рыболовство, но, при изобиліи богатыхъ разною производительностію, большею частію еще непочатыхъ лѣсовъ, и бортничество или пчеловодство составляло одинъ изъ первыхъ путей для колонизаціи и первоначальной культуры финскаго сѣверовостока лѣсного, полудикаго. Въ «Польской» ли земля¹⁾ ставился городъ, напр. Москва, Переяславль-Залѣсскій, Юрьевъ-Польскій или «на лѣсѣхъ» посажались, поставлялись починки и деревни, — во всякомъ случаѣ первые поселенцы ихъ высылали слугъ своихъ «рабочныхъ людей», либо выѣзжали сами изъ города или изъ деревни во всѣ четыре или пять сторонъ, каждый по своему промышленному уѣзду, «пути и ухажая». У кого были *рабочные люди*, напр. у князей, у бояръ, у церковныхъ властей, тѣ населяли, при своихъ хозяйственно-промышленныхъ *ухажаяхъ* или угодьяхъ «рабочными людьми страдомыя деревни», напр. при рыбныхъ рѣкахъ и озерахъ, «по стольничему пути», ставились деревни *рыболовни*²⁾, «по ухажаямъ бобровымъ» — *деревни бобровниковъ*³⁾, при соляныхъ озерахъ и варницахъ населялись «соловарами, водоливами и дрововозами» *деревни соловаровъ*, изъ которыхъ въ послѣдствіи образовались нѣкоторые города, наприм. соль галичская, соль вычегодская, соль тотемская и проч. Такимъ же путемъ возникали въ древней Руси и *деревни бортничичи*, населявшіяся пчеловодами и бортниками. Въ старину, лѣса русской земли изобиловали бортнями и пчелами. Иностранные путешественники удивлялись безчисленному множеству попадавшихъ въ лѣсахъ цѣлыхъ роевъ дикихъ пчелъ, которыя не рѣдко нападали на пчелъ домашнихъ. Къ числу главныхъ произведеній Московіи западные путешественники относили медъ и воскъ⁴⁾. Въслѣдствіе такого изобилія пчелъ и «бортничихъ и медвяныхъ ухажаявъ», естественно было выводить особыя промышленныя поселенія по этимъ ухажаямъ, и вотъ всѣ землевладѣльцы, князья, бояре, церковныя власти и своеземцы посажаютъ бортничичи деревни на своихъ бортныхъ путяхъ. Въ московскомъ напр. уѣздѣ, въ XIV и XV вѣкахъ, изъ поселеній на княжескихъ бортныхъ ухажаяхъ и путяхъ образовался цѣлый *бортный станъ*⁵⁾. Радонежское село, со всѣми принадлежащими къ нему деревнями, также населено было бортниками⁶⁾, на старѣйшемъ пути московскихъ князей населено было село Добрятинское при *добрятинской бортни*⁷⁾. Таковы же деревни и слободы: «Смолянныя съ

¹⁾ *Польскою землею*, по никоновской лѣтописи, въ XII вѣкѣ называлась не только Украина за-Окекая, Рязанская, Степная, Саратовская и Астраханская, но и Ростовско-Суздальская.

²⁾ А. Э. I. № 143, 66, 83.

³⁾ А. Э. I, № 12.

⁴⁾ Географ. извѣст. о древн. Рос. Отеч. Зап. 1853.

⁵⁾ А. Э. I № 72.

⁶⁾ Собр. Г. Гр. т. 1 стр. 77.

⁷⁾ Ibid. № 34.

бортью, Кропивна съ бортники съ кропивинскими, съ ишенскими, съ гордошевскими и съ рудьскими бортниками, Желѣзкова слободка съ бортью» и проч. Бортники, селясь такимъ образомъ на бортныхъ ухажаяхъ разныхъ землевладѣльцевъ, или сами заводя себѣ борти, въ эпоху средневѣковаго господства частнаго права, права сильнаго, въ эпоху сильнаго стремленія къ похищенію чужого имѣнія, частныхъ вторженій за чужую межу и въ чужой лѣсъ, — бортники, естественно, постоянно должны были опасаться похитителей и разорителей пчелъ въ своихъ бортныхъ лѣсныхъ ухажаяхъ¹⁾. Въ эпоху языческую, бортники заговаривались отъ похитителей пчелъ: заговоры религіозно-языческіе сохранились и донинѣ. Въ эпоху христіанскую, средневѣковую, при господствовавшемъ тогда представленіи особыхъ святыхъ въ каждой области физической жизни, когда древне-языческіе заговоры передѣлывались въ христіанскіе заговоры и закліятія, бортникъ — простолюдинъ легко могъ придти къ вѣрѣ въ особые христіанскіе святые, покровителей и хранителей ихъ пчелъ и бортей. И Зосимъ и Савватій Соловецкіе, которые, по преданію, первые ввели пчеловодство даже на Соловецкомъ островѣ, признаны были распространителями и покровителями пчелъ и бортей во всей русской землѣ. Въ народѣ составилъ особый молитвенникъ, въ родѣ цѣлаго молебна, объ изобиліи и сохраненіи пчелъ въ ульяхъ пчеловода. Уставъ чтенія этого молитвенника такой: «Сей молитвенникъ и свитокъ читать на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на вербное и свѣтлое Христово воскресеніе, между заутренями и обѣдами въ мшеникѣ или на пчельникѣ. И выскки изъ громовой стрѣлы огня и положи въ чистый сосудъ и въ тотъ сосудъ положить ростнаго ладону и окружить на пчельникѣ или во мшеникѣ и поставить свѣчу Изосима и Савватія соловецкимъ чудотворцамъ, и помолиться имъ съ вѣрою и держать сей свитокъ въ самой чистотѣ. Три раза аминь». Въ молитвенникѣ этомъ, послѣ «прославленія благодати Господа къ уповающимъ на него», состоящаго изъ псалма: «Живый въ помощи Вышняго, и проч., читается дважды молитва къ пчеламъ: «Господи Иисусе Христе Сыну Божій, помилуй меня грѣшнаго раба своего (имя рекъ)! Господи благослови, аминь». Затѣмъ слѣдуютъ самыя молитвы. Ихъ всѣхъ 7. Мы приводимъ здѣсь одну первую, какъ болѣе идущую къ нашей статьѣ: «На морѣ-океанѣ, на островѣ-курганѣ лежитъ камень алатырь отъ конца вѣка сего, и на томъ камнѣ сидитъ ангелъ и спасъ образъ съ ангелы и архангелы и со Пресвятою Богородицею Божію дѣво-владыцею Матерью Маріею, и вышніе помощники Божіи Изосимъ и Савватій Соловецкіе чудотворцы. Посла ихъ въ Нарименскія горы за силою пчелиною поймати крапчика и матку и посадити въ зезлѣ свой: подите дорогою, будетъ за вами погоня, то вы бросьте зезлѣ свой въ правую сторону. То они посланники Божіи Изосимъ и Савватій Соловецкіе чудотворцы съ архангеломъ Гаріиломъ, по Божію велѣнію, пойдѣша за силою пчелиною въ Папа Римскія земли, въ Римскія горы, и пойдѣша путемъ къ западу и

¹⁾ О физической или естественной обстановкѣ пчеловодства будетъ подробнѣе сказано въ очеркѣ земледѣльческаго міросозерцанія.

до востоку, и дошедъ они посланники въ ту землю, Изосимъ и Савватій Соловецкіе чудотворцы, поймали крапчика и матку и посадиша въ зезль свой и пойдоша путемъ къ западу и до востоку. Архангель Гавріиль поднимаетъ отъ земли всю силу пчелиную. Какъ востокъ имай, облацы подымаются, тако бы подымалася сила пчелиная и пошла за Изосимомъ и Саватиємъ Соловецкими чудотворцами силою небесною и Духомъ Святымъ. Идоша по надлежащимъ путьямъ и по тропамъ, то учинилася погоня изъ невѣрныхъ земли, тогда архангель Гавріиль повелѣлъ Изосиму и Савватию бросить въ правую сторону зезль и крапчика и матку возгнаніе дороги. То учинилася погоня, невѣрные догнаша и обыскаша по надлежащимъ путьямъ и тропамъ. И рече святыи отецъ: милостивые посланники Божіи Изосимъ и Савватій Соловецкіе чудотворцы, возьмите зезль свой, благословите и оградите путь сей и дорогу крестомъ и зезломъ съ востоку и до западу и со западу до востоку. И приведоша крапчика и матку со всею силою пчелиною и къ тому жъ собору Божію и ко Престолу Господню къ ножіямъ Святителю. И рече святыи отецъ Изосимъ и Савватій: Господи! пришедъ еси по вашей седмицѣ по твоему повелѣнію, сохраненъ и помилованъ вашими святыми молитвами. Ты еси Богъ нашъ и Спаситель, ты еси насъ спаслъ во всякой часъ и во всякое время. И приведоша къ нозѣмъ твоимъ крапчика и матку со всею силою пчелиною. Куда, Господи, дѣвать и сажать? Господь же, благословивъ и освятивъ духомъ своимъ святымъ, и преда и Господь Изосиму и Савватию Соловецкимъ чудотворцамъ, и велѣлъ пустита отъ востока и до запада во всю російскую землю, въ тѣмныя лѣса въ угодныя древа, православнымъ христіанамъ и ко мнѣ рабу Божіему (имярек). Создай Господи милость свою, послѣ и надѣли мнѣ рабу Божію во дворѣ, въ лѣсу и на пчельникѣ мои пчелы старыя и молодыя молитвами праведныхъ отцовъ Изосима и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ. Какъ приведено по повелѣнію твоему Господи изъ невѣрной стороны во всю російскую землю на канонъ и на воскъ, на фиміянъ и на всякую утварь церковную укрѣпленіе и утвержденіе до скончанія вѣка сего, такожде Господи утверди у меня раба Божія (имярек), въ пчельникѣ, во дворѣ, или въ лѣсу на пчельникѣ пчелъ старыхъ и молодыхъ, до скончанія вѣка сего Духомъ Святымъ и преподобныхъ отцевъ. Изосима и Савватей, помилуйте святыми своими молитвами у меня раба Божія во дворѣ или въ лѣсѣ, на пчельникѣ пчелъ молодыхъ и старыхъ, на выставкѣ во всякомъ году, во всякомъ мѣсяцѣ, въ четверги и полчетверги. Около ограды пчельника моего обойду, духомъ Святымъ окурю отъ всякаго глаза, отъ мужескаго, отъ женскаго, отъ простоволосыхъ дѣвицъ, отъ чернеца и отъ черницы, отъ колдуна и отъ колдунницы, отъ еретника и отъ еретицы, отъ нечистоты и отъ лихого человека и отъ чужихъ налетныхъ пчелъ во граду мою валитися, дабы отъ пчельника моего не отлетали старыя и молодыя до скончанія вѣка сего. Какъ по повелѣнію твоему, Господи, океану-морью всѣ моря покорны, рѣки и источники и потоки текутъ непрестанно денно и ночью, такъ бы, по повелѣнію Божіему, чужая пчела моей пчелѣ покорна была завсегда, по всякъ день и часъ. Спаси Господи и помилуй меня раба своего (имярек),

на пчельникѣ мои пчелы старыя и молодыя отъ всякаго звѣря и отъ всякой птицы и отъ водяного потопленія и отъ нечистаго духа и отъ лукаваго человѣка, покажи Господи милость свою, пришли и надѣли своимъ Божиимъ повелѣніемъ и надѣленіемъ моимъ пчеламъ со всякаго дерева, со всякаго цвѣта стараго сухаго и сѣраго, и со всякаго плоду брать на воскъ и на канонъ. Не повели Господи портить моихъ пчелъ и пчельника ни колдуну ни колдуніцѣ, ни еретнику ни еретницѣ; ни дьявольскимъ наученіямъ и всякому злему человѣку. Сохрани и помилуй отъ нынѣ и до вѣка (три раза) аминь. Земля-замокъ, небо-ключъ 3. Аминь».

II.

Народныя воззрѣнія на міръ и его явленія.

Исторія человѣчества показываетъ, что развитіе человѣческаго самосознанія въ сферѣ Космоса начинается смутнымъ, безсознательнымъ чувствомъ единства и могущества силъ природы, обоготвореніемъ ея, религіей природы (Naturreligion). Перешедши, потомъ, черезъ темный Средній Вѣкъ смѣшенія міровоззрѣній древне-народной космической теологій, или религій внѣшней физической природы, съ міросозерцаніемъ теологій христіанской, или религій собственно человѣческой природы, переживши періодъ діалектико-метафизической борьбы номинализма и реализма, схоластики и мистики, теологій, астрологій и алхиміи, испытавши неудовлетворительность рабскаго возстановленія восточно-классическаго и, въ частности, аристотелевскаго міровоззрѣнія,—съ XVI вѣка, со времени великаго открытія Коперника и реально-эмпирической философіи Бэкона, умственная жизнь человѣчества въ сферѣ природы, или естественное человѣческое самосознаніе начинаетъ озаряться совершенно новымъ, разумно-сознательнымъ, опытно-научнымъ міросозерцаніемъ. Въмѣсто религій природы, суетвѣрій супранатурализма и теологико-схоластической метафизики, начинается просвѣчивать для человѣчества всеозаряющая и всеживотворящая, какъ солнце, истина природы, разумъ натурализма, раціонализмъ опытнаго естествознанія ¹⁾. Въ первый, такъ сказать, архаическій или палеозоиическій моментъ развитія естественнаго человѣческаго самосознанія, — міросозерцательное, преимущественно естественно-эпическое творчество принадлежитъ цѣлымъ массамъ народнымъ, и потомъ, ужъ, въ послѣдовательномъ процессѣ развитія естественно-миѳологическаго міровоззрѣнія, дѣлается болѣе или менѣе исключительнымъ достояніемъ отдѣльныхъ кастъ, напр. жрецовъ, волхвовъ - вѣдуновъ тайнъ природы, а у народовъ болѣе развитыхъ, какъ напр. у Грековъ, мало по малу возводится въ сознаніе такъ

¹⁾ Когда Кендеръ открылъ и изложилъ въ книгѣ простые, или, по его выраженію, *гармоническіе законы* движенія свѣтила, — онъ имѣлъ полное право произнести эти восторженные слова: „Жребій брошенъ; книга моя написана: нѣтъ надобности, кто будетъ читать ее, современники или потомство; она можетъ подождать читателя *природа ожидала же шесть тысячъ лѣтъ созерцателя ея великихъ явленій*“.

называемых *мудрецовъ, философовъ*, подъ которыми разумѣлись и геометры, и астрономы, и физики, и вообще естествоиспытатели. Въ послѣдній, если можно такъ сказать, неозоническій или неологическій моментъ историческаго развитія естественнаго человѣческаго самосознанія, инициатива новаго, разумно-сознательнаго сближенія человѣка съ природой, инициатива новаго, рациональнаго, научнаго міросозерцанія принадлежитъ отдѣльнымъ гениальнымъ умамъ, наблюденіямъ и открытіямъ. И отъ нихъ уже свѣтъ истиннаго естествознанія мало по малу долженъ озарить всѣ темныя массы народныя, доселѣ блуждающія во тмѣ суевѣрнаго міросозерцанія. Въ этотъ моментъ, такіе гени, какъ Коперникъ, Галилей, Кеплеръ, Ньютонъ, Линней, Бюффонъ, Кювье, Лавуазье, Лапласъ, Гершель, Пуассонъ, Гумбольдтъ, Араго, Лаверье, Риттеръ, и подобные имъ являются первыми свѣтилами разума природы, провозвѣстниками единой вѣчной и всеобъемлющей истины—естественной, космической ¹⁾.

Таковъ, въ главныхъ чертахъ, по нашему мнѣнію, общій историческій циклъ человѣческаго міросозерцанія. Къ сожалѣнію, намъ приходится сказать вмѣстѣ съ Шлейденомъ, что «мы еще не имѣемъ этой, столь желанной исторіи постепеннаго развитія міросозерцанія. Исторія астрономіи обращаетъ вниманіе, разумѣется, только на первоклассныхъ дѣятелей, съ которыми связанъ дѣйствительный прогрессъ, оставляя въ сторонѣ массы, которыя осуществляютъ собою дѣйствительную жизнь и опредѣляютъ характеръ вѣка. Исторія философіи полагаетъ необходимымъ держаться развитія мысли и ея движенія; и мы не имѣемъ еще, къ сожалѣнію, истинно-живой и подробной исторіи цивилизаціи. При историческомъ изслѣдованіи этого предмета, мы должны различать три обстоятельства: во-первыхъ, возрѣнія гениальныхъ умовъ, которые обыкновенно опережаютъ свой вѣкъ на цѣлыя столѣтія; во-вторыхъ, то, что признаетъ за истину образованный классъ общества; и въ-третьихъ то, что постепенно перешло въ массу необразованнаго народа. Тогда мы увидимъ, что въ одно и то же время эти различные классы раздѣлены многими столѣтіями въ своемъ развитіи. Самыми незамѣтными для *своего вѣка* остаются передовые люди духовнаго прогресса, которымъ суждено всегда быть болѣе или менѣе мучениками нравственнаго своего превосходства. Два другіе

¹⁾ Начавшись на востокѣ фантастической символизацией и апотеозой явленій *внѣшней природы*, первымъ восходомъ астрологическихъ возрѣній, скудными астрономическими таблицами Индовъ, эстетически проявившись въ художественной гомерически-гелленской, апотеозъ *человѣческой природы*, въ мифологической космологіи гелленизма, въ зачаткахъ аристотельскаго, гиппарховскаго, птолемеявскаго и галенскаго міросозерцанія и естествоиспытанія, да въ проблескахъ новыхъ открытій Герона Александрійскаго, — совершенно новый свѣтъ міросозерцанія открылся ясно въ такихъ новѣйшихъ твореніяхъ, какъ напр. *Philosophiae naturalis principia mathematica* Ньютона, „изложеніе системы міра“ и „небесная механика“ Лапласа, *Systema Naturae* Линнея, *Histoire naturelle* Бюффона, *Prodromus Systematis naturalis regni vegetabilis* Декандоля, *Leçons d'Anatomie comparée* Кювье, *Philosophie anatomique* Жоффруа Сентъ-Илера, Химія Лавуазье, Космосъ Гумбольдта, творенія Араго, Лаверье, Пуассона, Риттера, Кетле, Циммермана и проч., да въ такихъ открытіяхъ, какъ Дреббеля, Янзена, Уатта и т. д.

класса требуютъ, напротивъ, тщательнаго изученія. У обоихъ замѣчаются значительныя разницы, смотря по тому, благопріятствуютъ или нѣтъ внѣшнія условія вліянію великихъ умовъ на образованное общество, вліянію школъ на необразованный классъ народа. Эти разницы, вслѣдствіе которыхъ упомянутые классы то сближаются, то разъединяются, придаютъ данному вѣку то демократическій, то аристократическій характеръ ¹⁾.

Предполагая, главнымъ образомъ, раскрыть дальше земледѣльческое народное міросозерцаніе, я считаю необходимымъ напередъ изложить хоть въ краткихъ историческихъ очеркахъ главныя и важнѣйшія народныя воззрѣнія на міръ и его явленія, насколько позволяютъ находящіеся подъ руками факты и короткій срокъ времени, которымъ покуда могу располагать.

1. Міръ вообще.

«Смутное, ужасающее чувство единства силъ природы, — говоритъ Гумбольдтъ, — сродно и дикому. Внѣшній міръ безсознательно сливается у человѣка съ его внутреннимъ міромъ чудесъ. Но одинъ не есть чистое отраженіе другаго. Что у одного дѣлается основаніемъ натуральной философіи, то у цѣлыхъ племенъ остается плодомъ инстинктивной воспримчивости. Здѣсь-то въ нѣдрахъ темнаго чувства, заключается и первое побужденіе къ религіи». Обращаясь къ первоначальному міросозерцанію славянскаго народа, мы примѣчаемъ изъ сохранившихся преданій, что первымъ проявленіемъ природной впечатлительности и воспримчивости славянской природы было именно это общее смутное, ужасающее чувство единства силъ природы. Оно было, вмѣстѣ съ тѣмъ, и первымъ актомъ естественно-религіознаго творчества духа народнаго. Впервые вставши ногой на дѣвственную землю, лѣтомъ покрытую растительностью, зимой — снѣгомъ, ощутивши тепло или холодъ, свѣтъ или тьму, получивъ пищу изъ рукъ матери-природы, или отъ природы же испытавъ неурожай и голодъ, взглянувши на величественныя чудеса звѣзднаго неба, услышавъ первый страшный грохотъ грома, или буйно-могучее, буреломное движеніе воздушнаго океана, — славянинъ, звѣроловъ или пастухъ, вотъ уже невольно весь сталъ и дитя, и рабъ, и ученикъ природы. Всецѣло преданный всеѣмъ живыми чувствами первобытной природы неотразимо-могучимъ и безконечно-разнообразнымъ впечатлѣніямъ міра, — онъ тотчасъ безсознательно, инстинктивно ощутилъ все величіе и могущество окружающаго его непостижимаго мірозданія, полнаго чудесъ, полнаго могучихъ, вездѣ-сущихъ, непонятныхъ силъ... «Онъ почувствовалъ, что есть что-то могучее въ окружающемъ его мірѣ, имѣющее сильное вліяніе на его собственное существованіе; отдѣливши себя отъ остальной природы, онъ увидѣлъ свою слабость и ничтожность предъ тою силою, которая заставляла его испытывать жаръ и холодъ, свѣтъ и отсутствіе свѣта, которая могла дать ему пищу и лишить пищи. Природа явилась человѣку и могучею силою,

¹⁾ Шлейденъ, Этюдъ, стр. 224.

требующею полного и безотчетнаго подчиненія, и матерью, которая вскормила его собственною грудью. Онъ призналъ ее за нѣчто высочайшее и повергся передъ нею съ смиреннымъ чувствомъ младенческаго благоговѣнія. Человѣкъ былъ еще дитя, которое впервые улыбалось блестящей, красивой формѣ и впервые чувствовало боязнь при взглядѣ на что-нибудь безобразное или ему чуждое. Для него еще не существовалъ анализъ. Вся природа представлялась цѣльною, единою; вся она являлась однимъ великимъ чудомъ; слово «божество», вылетѣвшее изъ устъ человѣка, обняло собою все богатство и все разнообразіе образовъ и силъ, составляющихъ природу. Отсюда понятно, что языческая мнѳологія начинается съ единобожія, но единственно вслѣдствіе отсутствія анализа; божествомъ является недѣлимая природа... Въ періодъ своего младенчества, славянинъ былъ погруженъ въ жизнь непосредственную; онъ любилъ природу съ дѣтскимъ простодушіемъ и съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за ея явленіями, которыми опредѣлялись его естественныя нужды. Въ ней находилъ онъ живое существо, сочувствующее человѣку: въ ней видѣлъ онъ родное. Самъ не сознавая того, онъ былъ поэтомъ, жадно всматривался въ картины обновляющейся природы, съ трепетомъ ожидалъ восхода солнца и долго засматривался на старыя, но дѣвственныя лѣса. Первые наблюденія, первые опыты его ума принадлежали окружающему физическому міру, къ которому тяготѣли и религія человѣка, и его познанія: и та и другія составляли одно цѣлое, были проникнуты однимъ пластическимъ духомъ поэзіи. Оттого въ наивныхъ повѣрьяхъ славянина столько теплаго, столько изящнаго!»¹⁾

Съ дальнѣйшими наблюденіями надъ природой, съ постепеннымъ накопленіемъ новыхъ и все болѣе и болѣе разнообразныхъ впечатлѣній. умъ славянина, естественно, вызывался къ мысли, къ работѣ надъ этими данными живой, непосредственной наблюдательности. Отъ новости и разнообразія внѣшнихъ физическихъ впечатлѣній умъ доходилъ до разнообразія новыхъ представленій, до распознаванія многоразличія и особенностей самыхъ явленій природы. Такимъ образомъ, естественно начался анализъ первоначальнаго общаго, религіозно-моноеистическаго воззрѣнія на природу. И какъ точка зрѣнія на міръ все-таки сохранялась та же — мнѳически-религіозная, по причинѣ невозможности другого образа воззрѣній, при отсутствіи раціональнаго познаванія дѣйствительныхъ, сокровенныхъ силъ и законовъ физическаго міра, — то и анализъ общаго понятія о природѣ, какъ единомъ божествѣ, имѣлъ характеръ мнѳически-религіозный. Особенно выдающіяся явленія природы, болѣе уловимыя для впечатлѣнія, болѣе ощутительныя въ быту физическія силы отдѣлялись прежде и обоготворялись въ особенныхъ божествахъ. При такомъ раздробленіи, общее понятіе о божествѣ, воплощающее въ себѣ всю природу, какъ единую, мало по малу затемнялось, потому что съ нимъ не соединялась опредѣленная субстанція. Могущество, старѣйшинство, благотворное вліяніе,

¹⁾ Прекрасный взглядъ этотъ высказанъ г. Афанасьевымъ въ Архивѣ Калачова 1855, I—III.

соединявшіяся съ этимъ понятіемъ, переносились на другихъ главныхъ боговъ. И первоначальная религіозно-моноеистическая точка зрѣнія на міръ, такимъ образомъ, естественно перемѣнились на религіозно-полиеистическую. По вѣрѣ въ одушевленность силъ и явленій природы, по единственно-возможному въ первобытномъ родовомъ состояніи Славянъ пониманію анализа, дѣленія въ формѣ живаго процесса рожденія и родового выдѣленія, раздробленія, -- и религіозно-полиеистическая точка зрѣнія на міръ была, въ частности, космогонико-еогоническая. По мѣрѣ того, какъ расширялся естество-наблюдательный кругозоръ или взглядъ на явления природы, распознавалось ихъ многообразие, такъ или иначе представлялось ихъ взаимное отношеніе и происхожденіе, ощущалось или подмѣчалось ихъ вліяніе на жизнь природы и человека, — по мѣрѣ того, и въ одно и то же время, въ одномъ и томъ же процессѣ или актѣ мысли и фантазіи, и міръ творился, или составлялась космогонія — одно явленіе міра производилось отъ другаго, и боги рождались, или составлялась еогонія — апотеоза или персонификація явленій и силъ природы въ образѣ живыхъ существъ, боговъ, и наконецъ, творилось природо-подражательное, естественно-изобразительное слово. Такимъ образомъ, и космогонія, и еогонія, и мифологія или эпосъ, и міросозерцаніе развивались вмѣстѣ. И развитіе природы, и распознаваніе составныхъ частей, стихій и явленій ея, и развитіе или рожденіе боговъ природы — все это сливалось въ космогонико-еогоническомъ процессѣ религіозно-полиеистическаго міросозерцанія¹⁾. Міръ казался славянамъ-язычникамъ и постепеннымъ откровеніемъ или органическимъ развитіемъ, и вмѣстѣ жилищемъ боговъ, рождавшихся одинъ отъ другаго, начиная ab uno deo, отъ единого божества, олицетворявшаго въ себѣ общее понятіе о природѣ, нисходя, потомъ отъ Сварога — бога неба, небснаго свѣта вообще до дѣтей Сварога — солнца-царя, огня сварожита и т. д., пока Перунъ, богъ грома и молніи, снова не былъ признанъ верховнымъ господомъ вселенной²⁾.

¹⁾ Такъ смотрятъ ученые и на мифологіи всѣхъ вообще народовъ. Напр. Sepp, въ своемъ сочиненіи Heidenthum und Christenthum, смотритъ на постепенное развитіе языческаго міросозерцанія именно, какъ на космогоническую еогонию, обозрѣвая генерации боговъ по моментамъ или періодамъ образованія Космоса (creaturlichen Momenten). См. первую часть Kosmische Theologie. Подобное воззрѣніе видно и въ сочиненіи Rink'a, Religion Hellenen. Онъ говоритъ между прочимъ: der Glaube an die Schöpfung, vermöge deren das Weltganze von Gott dem Geiste Dasein hat, ist der Naturreligion an sich fremd geblieben, darum dass sie wenigstens zum Theil die Natur selbst Gott gleich setzte. Nach Art einzelner Organismen entwickelte sich zufolge heidnischer Anschauungsweise auch das All, und Natur und Geist brachen aus einem gemeinsamen Keime hervor. Dieser uranfängliche Weltkeim das ist Chaos, и проч.

²⁾ Первоначальное понятіе о единомъ Богѣ, какъ апотеозѣ единой, цѣлой природы, сохранялось у Славянъ до позднѣйшихъ временъ язычества. Въ договорѣ Игоря съ Греками читаемъ: „да не имутъ помощи отъ Бога ни отъ Перуна; да будетъ клясть отъ Бога и отъ Перуна“. Проконій писалъ: Θεὸν μὲν γὰρ ἔναι, τὴν τῆς ἀστραπῆς θεμιουργὸν πάντων κόσμον μόνον τῶν νομιζομένων εἶναι Гельмольдъ: Inter multiformia vero deorum numina, quibus arva, sylvas, frutitias atque voluptates attribuant, non diffitentur unum Deum in coelis, caeteris imperitantem, illum praepotentem coelestia tantum curare: hoc vero distributis officiis sequentes de sanguine ejus processisse, et unum quemque eo

Въ солнечной системѣ, послѣ тьмы ночной, первобытнаго человѣка, естественно, прежде всего и съ особенною оцѣнительностью поражалъ *свѣтъ*. Свѣтъ составляетъ не только животворную силу, но и главное обозначающее или отбѣняющее начало и условіе красоты міра и созерцанія этой красоты. Конечно, и дознанная теперь скорость свѣта (77,000 льѣ въ секунду) едва достаточна для приблизительнаго пониманія громаднѣхъ, безпредѣльныхъ размѣровъ видимаго міра. Но все же, и для первобытнаго человѣка, ясный солнечный свѣтъ обусловливалъ возможность обзора наибольшаго пространства окружающаго міра. Вслѣдствіе такого впечатлѣнія свѣта на кругозоръ человѣка, Славяне называли *міръ свѣтомъ*, *бѣлымъ свѣтомъ*. Какъ греческ. *κόσμος* опредѣляетъ собственно понятіе о прекрасномъ, гармоническомъ, изящномъ устройствѣ міра, латинское *mundus* тоже означаетъ чинный, блестящій, стройный порядокъ міра, — такъ и славянское названіе міра *бѣлымъ свѣтомъ* выражаетъ собственно понятіе о свѣтовой матеріи, о блескѣ и красотѣ видимаго, освѣщаемаго небеснымъ свѣтомъ міра. Точно также литовск. *swietas*, древне-прусс. *switai*, волош. *lume*, венгер. *vilag* означаютъ *свѣтъ* и *міръ*¹⁾.

Затѣмъ, вмѣстѣ съ расселеніемъ славянскихъ племенъ, какъ говорится въ актахъ, *по землѣ и по водѣ, по рѣкамъ, на лѣсахъ и въ поляхъ*, вмѣстѣ съ колонизаціоннымъ распространеніемъ славянскихъ земскихъ міровъ и съ устройствомъ изъ цѣлаго пространственнаго объема, изъ естественно-земской совокупности ихъ цѣлаго земскаго, географическаго міра, *всего міра*, — въ міросозерцаніи славяно-русскомъ развилось новое, болѣе тѣсное представленіе о физическомъ мірѣ, о вселенной. Тогда народъ еще не могъ разсматривать и понимать внѣшнюю природу въ отвлеченности отъ себя самого, отъ своего земскаго кругозора и быта. Какъ все его земское, бытовое міроустройство было чисто естественно, опредѣлялось непосредственно натуральными условіями и двигателями, шло напр. *по передѣламъ рѣчнымъ*, или *по веревкѣ*, т. е. по измѣренію земель веревкою, или *по уходящимъ борнымъ, бобровымъ, рыболовнымъ* и т. д., или, наконецъ, такъ, *куда шелъ топоръ, шелъ плугъ, шла коса и коса*: такъ и міросозерцаніе славяно-русскихъ племенъ не выходило изъ этой узкой, тѣсной геометрической или географической среды земскаго міроустройства. И въ позднѣйшее время, въ XVII вѣкѣ, поселенцамъ острововъ Бѣлаго моря и сѣвернаго поморья материкъ русской земли казался цѣлой *вселенной*: такъ они называли ее²⁾. Точно такимъ же образомъ, и первоначально, въ эпоху своего расселенія по огромнымъ пространствамъ сѣверо-востока и

praestantiorē, quo proximiorē illi Deo deorum. Chron. slavor. Объ умноженіи или рожденіи боговъ, вслѣдствіе начавшагося анализа природы, см. Полн. Собр. Лѣт. 11, 5. Въ словѣ и откров. св. апостолъ читаемъ о славянахъ: „и до сего дне есть въ поганыхъ: глаголютъ бо, ово суть божи *небесни*, а друзи *земни*, а друзи *полюстни*, а друзи *водни*, и проч. Лѣтоп. р. литер. кн. 5, 11, стр. 5.

¹⁾ Grimm, D. M. 753—755.

²⁾ Земля Московскаго государства постоянно называется въ грамотахъ Соловецкому монастырю Аѳонасія архіепископа Холмогорскаго *вселенной*. Рукп. Солов. Сборн. архіер. грам. № № 19 и 20.

географическаго распространія міровъ. — Славяне, по своимъ понятіямъ о *вселеннѣ* и *мірѣ*, назвали *вселенной*, *всѣмъ міромъ* и все это, исполненное могучихъ силъ, необъятное никакими механическими произведеніями, непостижимое для человѣческаго ума, безконечное космическое пространство. Иначе, и силъ, и средствъ не хватало у первоначальной неразвитой мысли, неспособной къ глубокимъ и обширнымъ отвлеченностямъ, и у первобытнаго природо-подражательнаго языка младенчествуящаго народа, чтобы выразить въ полномъ объемѣ идею космоса. Узкій геометрическій или умственный кругозоръ Славянъ, не простиравшійся далѣе предѣловъ пхъ географическаго, земскаго міроустройства и міросозерцанія, только и могъ выработать для выраженія общаго понятія о мірѣ два такихъ естественно-бытовыхъ слова, какъ *весь міръ* и *вселенная*, которыя одни во всѣмъ языкѣ наглядно, чувственно-образно выражали представленіе о самомъ наибольшемъ воображаемомъ пространствѣ. И не одни славяне первоначально такъ суживали въ своихъ воззрѣніяхъ безпредѣльный объемъ міра. Почти во всѣ времена, до великаго открытія Торунскаго канонника, люди считали себя и населенную ими землю центромъ, средоточіемъ міра, пока Коперникъ не разбилъ это невѣжественное самообольщеніе человѣчества. Греки называли міръ также отъ узкаго района и средоточія своихъ или вообще человѣческихъ поселеній — οἰκουμένη и μέσση. Ульфила перевелъ эти слова по готски midj-ungard, а греческ. κόσμος перевелъ τανασέρς, что означаетъ virorum satus, сѣмя мужей, людей, и родственно греческ. λαός, народъ. Нѣмцы и скандинавы представляли и называли міръ midgardr, mittingard, mediegard и т. п. Такъ точно и Славяне, по пространственному объему и кругозору всего своего земскаго міроустройства и міросозерцанія, какъ по возможно-наибольшей геометрической или географической величинѣ, называли и весь космосъ *вселенной* и *всѣмъ міромъ*, отъ умозрительной комбинаціи всѣхъ своихъ земскихъ міровъ и поселеній, взятыхъ въ совокупности. Въ такомъ значеніи, славяно-русское понятіе о мірѣ встрѣтилось съ христіанскимъ греческимъ міровоззрѣніемъ, и въ такомъ смыслѣ употреблено въ первомъ переводѣ на славянскій языкъ евангелія и апостола. Въ древнемъ переводѣ чтеній евангелія и апостола слова *весь міръ* употреблены, какъ равнозначительное греческ. κόσμος. Напримѣръ: явился всему миру — πανέροτον σαυτὸν τῷ κόσμῳ (Іоан. VII, 4); прежде сложенія всього міра: πρὸ καταβολῆς κόσμου. (Ефес. I, 4). Въ такомъ же значеніи слово *весь міръ* употреблено въ извѣстныхъ договорахъ съ греками. Русскіе, заключая міръ съ греками, хотѣли сѣтворити любовь . . . съ всѣми людьми греческими на вся лѣта, дондеже сіяетъ солнце и *весь міръ* стоитъ, т. е. свѣтитъ солнце и существуетъ вселенная. Вирочемъ, слово *міръ* и отдѣльно безъ *всѣхъ* употреблено въ значеніи κόσμος, какъ это видно напр. изъ слѣдующаго выраженія второго договора Олега съ греками: въ лѣто отъ зѣданія *міру*, и проч. Греческ. οἰκουμένη переводилось почти однозначительнымъ словомъ *вселенная* ¹⁾).

¹⁾ Какъ греч. οἰκουμένη происходитъ отъ οἶκος домъ, мирная обитель, такъ и славян. *міръ* первоначально означало миръ, мирная обитель, кругъ семьи. Равнымъ

Въ то время, когда начался мифологическій анализъ явленій природы и производимыхъ ими на человѣка впечатлѣній, и когда славяне вели еще звѣроловный или пастушескій бытъ и только что переходили къ земледѣльческому, — необъятная и непонятная громада мірозданія возбуждала въ пытливыхъ умахъ бездну вопросовъ, давала бездну живыхъ образовъ и впечатлѣній живой, пылкой фантазіи славянина, рождала множество новыхъ своеобразныхъ, наивныхъ представленій въ его младенческой мыслительности. Пытливая любознательность все больше возбуждалась. Между тѣмъ, славянинъ, звѣроловъ или пастухъ, ясно, подробно и отчетливо зналъ только то, что онъ ловилъ звѣрей, пасъ скотъ, топилъ очагъ, ходилъ по полямъ, и т. п. А вокругъ, въ необъятномъ пространствѣ вселенной, особенно въ звѣздной природѣ, все было для него изумительно, таинственно, загадочно, непонятно, невыразимо. Зооморфическій эпосъ не успѣвалъ и во всей цѣльности и яркости не могъ комбинировать безконечныя, поразительныя впечатлѣнія природы въ самые разнообразныя и причудливыя мифическіе образы самой широкой, игривой, животворческой юной фантазіи. Ни разнообразныя пѣсни, всецѣло посвященныя природѣ, полныя самага теплаго, самага живого сочувствія и созвучія съ природой, ни коло хороводное — этотъ весенне-жизненный, естественно-соціальный символъ солнца, — ни обрядовыя игры и забавы, такія наивно простыя, естественно-художественныя и здоровыя увеселенія старыхъ и молодыхъ поколѣній обоихъ половъ въ гостяхъ у природы, на поляхъ, на лугахъ, — вовсе не выражали, въ своихъ символическихъ формахъ и въ эпическихъ изображеніяхъ природы, не только всей широты, высоты, полноты и глубины неба и земли, но и тѣхъ впечатлѣній, образовъ и думъ, какія непрерывно порождала природа въ пробуждавшейся мысли и фантазіи. Впечатлѣнія и представленія, наконецъ, становились для пробужденной пытливой любознательности неотразимыми, невольными, даже мучительными вопросами. И вопросы эти копились, по мѣрѣ накопленія новыхъ впечатлѣній и представленій. Работа анализа совершалась дѣятельно въ любознательномъ, пытливомъ умѣ, начавшемъ различать и обозначать осо-

образомъ, и коренной смыслъ слова *вселенная* собственно намекаетъ на самое первое *вселеніе* семьи въ избу, въ домъ. Потомъ уже, постепенно расширившись до болѣе общаго и отвлеченнаго значенія, слова *миръ* и *вселенная* стали означать мірозданіе. Отсюда это эпическое сближеніе свѣтилъ космоса съ теремомъ и съ семьей:

Чюдо въ теремѣ показалося:
 На небѣ солнце — въ теремѣ солнце,
 На небѣ мѣсяць — въ теремѣ мѣсяць,
 На небѣ звѣзды — въ теремѣ звѣзды,
 На небѣ заря — въ теремѣ заря...
 Первый теремъ — свѣтель мѣсяць
 Другой теремъ — красно солнце
 Третій теремъ — часты звѣзды.
 Свѣтель мѣсяць — хозяинъ самъ,
 Красно солнце — хозяйшкѣ,
 Часты звѣзды — ихъ дѣтушки.

быми названіями отдѣльныя явленія и части міра. При неразвитости въ мышленіи силы отвлеченія и обобщенія, возникали уподобленія, сравненія, а отсюда — пословицы, притчи (*παροιμία*, *παροιμία*). Явилась сродная съ ними загадка — первый актъ рождавшейся потребности познаванія природы, первый смѣлый вопросъ пробужденнаго разума о таинственныхъ силахъ и явленіяхъ міра. Какъ все тяготѣло человѣка къ внѣшнему, окружающему міру, исполненному таинъ и чудесъ — и быть и вѣрованія, — такъ и пословица и загадка прежде всего остановились на вопросахъ о мірѣ, о вселенной. Какъ по скандинавскому преданію, извѣстному подъ именемъ *Wathfrudnismal*, богъ Одинъ, скрывшись подъ видомъ путника (*gāngrādr*), соперничая загадками съ великаномъ изъ рода іотовъ, именемъ Ватфрудниромъ, — задавалъ ему загадки прежде всего о мірѣ, изъ космогоническихъ преданій скандинавовъ: «Откуда произошли въ началѣ земля и небо? Отъ чего у насъ мѣсяцъ, что ходитъ надъ людьми, и отъ чего у насъ солнце? Отъ чего у насъ день, что ходитъ надъ народами, и отъ чего у насъ ночь съ новолуніемъ?» Такъ и по славяно-русскому эпосу, передъ временемъ распространенія на Руси христіанства Владиміромъ, уже занимали пытливые умы народныя такія загадки:

Отъ чего у насъ бѣлый свѣтъ?
 Отъ чего у насъ солнце красное?
 Отъ чего мѣсяцъ свѣтелъ мѣсяцъ?
 Отъ чего звѣзды частыя?
 Отъ чего ночи темныя?
 Отъ чего зори утренні?
 Отъ чего у насъ умъ-разумъ?
 Отъ чего у насъ міръ-народъ?

Въ эту то эпоху загадочнаго, приточнаго образа міровоззрѣнія, еще во времена пастушескаго быта нашихъ предковъ — славянъ, образовалось общее образно-пастушеское воззрѣніе на вселенную, и, воспринимавъ въ послѣдствіи нѣкоторые отбѣнки земледѣльческаго культа, сохранилось въ крестьянствѣ до нынѣ. Когда настала пора міросозерцательнаго анализа и естество-испытательной загадки, — пытливый, но не дальнзоркій умъ пастуховъ - славянъ ясно примѣчалъ на безпредѣльной темноглубой синевѣ звѣзднаго неба разнообразіе свѣтилъ, замѣчалъ особенность или отлічіе земли отъ солнца, луны и звѣздъ, но не могъ обобщить все это разнообразіе міровыхъ тѣлъ въ одно общее представленіе о вселенной, не могъ обнять всей безпредѣльной, необъятной цѣлости космоса, не могъ понять внутренняго состава, механизма и движенія мірозданія, и все это выразить въ общемъ, отвлеченномъ опредѣленіи. Доступная, непосредственно ближайшая точка кругозора была одна — пастушески-бытовая. И вотъ, пытливый, любознательный умъ славянъ-пастуховъ, гадая о чудесахъ звѣзднаго и земного міра, бралъ образы для выраженія своихъ впечатлѣній и наблюденій отъ своего пастушескаго, скотоводнаго быта. Но могъ ли такой ничтожный, узкій кругозоръ, какъ первобытно-пастушеская точка зрѣнія, обнять безконечное, необъятное пространство космоса, вдругъ, во

всей его цѣльности, полнотѣ и гармоніи? Могъ ли умъ младенчествующаго народа понять законы и механизмъ мірозданія, для объясненія котораго нужны тысячелѣтніе труды современныхъ геніевъ, могъ ли, слѣдовательно, выразить идею Космоса, — на что нуженъ геній Гумбольдта! По неволѣ, младенчествующій, пастушескій умъ созерцалъ и представлялъ чудеса вселенной такъ, какъ они непосредственно, наглядно казались простому глазу, различалъ и комбинировалъ только отдѣльныя, наиболѣе поразительныя части вселенной, а фантазія облакала эти воззрѣнія и представленія образами пастушескаго быта, заимствуя ихъ изъ земско - бытовой дѣйствительности и наглядности. Недостаточными оказывались образы быта, — ихъ восполняли въ послѣдствіи чертами земледѣльческихъ и домашнихъ понятій, а позднѣе, когда стали познавать книжную мудрость, прибѣгали и къ болѣе или менѣе отвлеченнымъ представленіямъ. И все таки, отъ временъ отдаленнаго пастушескаго быта до настоящаго времени, нашъ простой, сельскій народъ почти нисколько не подвинулся дальше первоначальнаго, узкаго, пастушески-земледѣльческаго и домашне - очаговаго воззрѣнія на вселенную. Деревенскій мужикъ нашъ, а также и необразованный купецъ и мѣщанинъ, сколько умень, находчивъ, хитеръ ловко изворотливъ въ практикѣ житейской, особенно въ практикѣ мірской, закрѣпленной вѣковымъ смысломъ и опытомъ народнымъ, — столько же, къ прискорбію, близорукъ, невѣжественъ и суевѣренъ въ міросозерцаніи, — въ чемъ, впрочемъ, вовсе не онъ одинъ виноватъ... Весь опутанный, заваленный, задавленный житейскими заботами, коснѣя почти въ первобытномъ состояніи непосредственно натурального сельскаго и городскаго хозяйства, весь погруженный, такъ сказать, въ землю, въ земледѣліе, да въ простое, элементарное ремесло, — простой народъ нашъ едва ли когда и возвышаетъ серьезно, пристально, пытливо свою мысль въ безпредѣльныя высоты мірозданія, едва ли можетъ, при теперешнихъ бытовыхъ и умственныхъ условіяхъ, оторваться отъ земного кругозора и возвыситься до общаго, возможно отчетливаго, разумнаго представленія и обобщенія тѣхъ чудесъ, какія раскрываетъ намъ «Космосъ» Гумбольдта. Онъ и теперь не имѣетъ общаго, разумно сознательнаго понятія о мірѣ, и не мыслитъ иначе объ немъ, какъ въ старой формѣ притчи, загадки, пословицы. Въ своемъ вѣковѣчномъ мірекомъ словѣ, въ загадкѣ и пословицѣ, онъ доселѣ повторяетъ, съ небольшими измѣненіями, то извѣковѣчное общее воззрѣніе на вселенную, какое образовалось во времена пастушескаго быта и отчасти восполнилось въ послѣдующій періодъ земледѣльческой культуры. Привнесены только нѣкоторыя черты изъ средневѣковой исторіи полеводства и скотоводства, напр., представленіе звѣздъ подъ образомъ скота монастырскаго, астраханскаго, или книжное представленіе о стояніи неба и земли, и т. п. Вотъ какія воззрѣнія на вселенную высказываетъ нашъ сельскій народъ, въ формѣ загадокъ, въ своихъ пословицахъ: «Велико поле колыбанское, много на немъ скота астраханскаго, одинъ пастухъ, какъ ягодка (небо, звѣзды, мѣсяцъ). Поле поливанское, много скота Ивановаго, одинъ пастырь и два яхонта (небо, звѣзды, Богъ, луна и солнце). На морѣ на Коробанскомъ, много скота тараканскаго, одинъ пастухъ Ко-

ролецкій (небо, звѣзды, мѣсяцъ). Широко поле Карагайское, на немъ много скота тараканскаго, одинъ пастухъ, ровно ягодка (тоже). Есть поле сіяское, въ немъ много скота монастырскаго, одинъ пастухъ, словно ягодка (небо, звѣзды, мѣсяцъ). Полна печь перепечей, среди печи коровай (небо, звѣзды и мѣсяцъ). Разстелю рогожку, насыплю горошку, поставлю квасу кадушку, положу хлѣба краюшку (небо, звѣзды, мѣсяцъ, воздухъ, дождикъ). Два стоящихъ, два ходящихъ и два минующихъ (небо и земля, солнце и мѣсяцъ, день и ночь). Два стоятъ, два ходятъ, двое промежъ ними часы стерегутъ (небо и земля, солнце и луна, день и ночь). Цвѣтетъ безъ цвѣту, стоитъ безъ отвѣту, безъ кореня, выше лѣсу, чаще роши, безъ умолку, безъ перемѣны (Папоротникъ, конь, камень, свѣтель мѣсяцъ, часты звѣзды, рѣки, воля Божья). Поле войлочное, огородъ кожанный, овцы аржанскіе, пастухъ уховскій (небо, земля, лѣсъ, лѣшій). Сколько до неба высоко, по землѣ широко, до мертвыхъ далеко? Если бъ высоко, то тамъ бы гремѣло, а здѣсь бы не слышать было; если бъ широко, то солнышко въ семичасовой день не обошло бы кругомъ; а умеръ отецъ и дѣдъ—такъ ихъ и нѣтъ. Два быка бодутся, вмѣстѣ не сойдутся (небо и земля). Стоитъ дубъ стародубъ, на томъ дубѣ стародубъ сидитъ птица веретеница; никто ее не поймаетъ: ни царь, ни царица, ни красна дѣвица (міръ, небеса и солнце)»¹⁾.

Изъ этихъ воззрѣній народныхъ видно, что нѣкоторые изъ нихъ перешли въ народныя пословицы, черезъ граматниковъ, изъ книжной литературы, изъ азбукъ и прописей, изъ апокрифической бесѣды трехъ святителей, изъ сборниковъ. Старая книжная, особенно апокрифическая литература, сохраняющаяся и теперь въ массѣ народной, не чужда была космологическихъ загадокъ. Напр., въ повѣсти о Дмитріи Кіевскомъ купитъ и его сынъ «добромудромъ (смыслѣ) читаемъ: «рече царь (Несмѣянъ Гордыевичъ): тебѣ глаголю, дѣтище, загадку мою: много ли тово, или мало отъ востоку и до западу, — скажи ми? И глагола дѣтище: загадку твою отгадаю: тово, царю, ни мало, ни много—день съ ночью; солнце проидеть въ кругъ небесный и отъ востоку и до западу единымъ днемъ, а ночью единою солнце проидеть отъ сѣвера до юга; то тебѣ, царю, моя отгадка». Въ рукописной прописи 1749 года встрѣчаемъ такіа общія космологическія загадки: *Вопросъ*. Сколь высоко отъ земли до небесъ, а отъ небесъ до земли, а отъ земли до бездны, сколь глубоко? *Отвѣтъ*. Небесную высоту невозможно человѣку исповѣдать, точно измѣрить отъ небесъ до земли и отъ земли до бездны сатана — за гордость сверженъ бысть съ небеси. *Вопросъ*. Два стоятъ и два идутъ и два минуются. *Отвѣтъ*. Два стоятъ — небо и земля; два идутъ солнце и луна, два минуются день и ночь²⁾. Въ апокрифич. бесѣдѣ трехъ святителей: В. что есть дивнѣя всего человѣку?—Толкъ: небо и земля дивно и все дѣлю Вышняго. В. рече: что высота небесная, широта земная, глубина морская? Иванъ рече: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ. Въ одномъ Солов. сборникѣ эта космологическая загадка

¹⁾ Сборн. пословицъ Даля, подъ словомъ: *вселенная*.

²⁾ Архивъ Колачева, кн. III, отд. III, 14—17.

рѣшается такъ: В. что есть широта, и долгота, и высота? Толкъ: знаменуетъ убо высотой *небесная*, глубиною же *преисподняя*, широтою же и долиною *последняя концы* всеильною державою содержама. Снбо образъ божественный Давидъ воспѣлъ есть, глаголя: аще възду на *небо*—се есть высота; аще снду во адъ—се есть *глубина преисподняя*; аще возму крылѣ мои рамо—се есть *солнечное восхождение*, се есть широта; аще вселюся въ *последнихъ моря*—се есть западныя страны, се есть долина ¹⁾. Такими пустыми міросозерцательными загадками занимались древніе книжники, граматники. Сами они ничего не писали о природѣ, и, вотъ, только и переписывали такіа отрывочныя и большею частію бессмысленныя замѣтки о физическомъ мірѣ, пропитанныя восточнымъ спиритуализмомъ и догматизмомъ. Настоящаго понятія о мірѣ книжники, грамотѣи, такъ же какъ и безграмотный народъ, не имѣли. А читали, напримѣръ, такіа опредѣленія міра: «міръ троякъ: первый міръ невидимый, различные родове ангельскіе, разумные духи свѣтовидные; второй міръ — небо и земля и вся яже въ нихъ; третій міръ въ грядущемъ вѣцѣ. Сей весь міръ сынъ Божій сотвори» ²⁾. Или повторяли византійскія уподобленія міра яйцу, возникшія еще на востокѣ изъ мнооувъ о космогоническомъ или мировомъ яйцѣ. Напр.: «о велицѣ дни и о яйцѣ свидѣтельство Іоанна Дамаскина: небо и земля по всему подобны яйцу: скорлупа аки *небо*, плева яко *облацы*, бѣлокъ яко *вода*, желтокъ яко *земля*,» и т. д. ³⁾.

Своеобразныя и заимствованныя народныя понятія о мірѣ особенно характеристично выразились въ разныхъ сказаніяхъ о началѣ и концѣ міра. Почти все индоевропейскія космогоническія преданія, въ основныхъ началахъ, ведутъ свое происхожденіе отъ пламеннаго восточнаго воображенія. Въ древности не знали современныхъ наукъ геогнозіи и геологіи, которыя, на основаніи опытовъ, раскрываютъ намъ грандіозную картину естественно-историческаго самообразования міра. Тогда только занимались мнѳологической космогоніей и, еще частіе, геогоніей, такъ какъ землю считали центромъ мірозданія. При отсутствіи положительныхъ знаній, при пламенности восточной фантазіи, — восточныя космогоніи наплодили множество разныхъ фантастическихъ ученій о мірозданіи. Все эти восточныя сказанія, на разные лады мнѳологически варіировавшія ученіе объ образованіи земли изъ яйца разныхъ птицъ, изъ воды, при содѣйствіи огня и проч.—перешли въ началѣ христ. эры къ первоначальному христіанству и, въ смѣшеніи съ еврейскимъ и христіанскимъ космогоническимъ ученіемъ, породили разные гностическія ученія о мірѣ и его происхожденіи. А изъ этихъ источниковъ, черезъ апокрифы, перешли и къ славянамъ. Древнія космогоническія преданія славянъ, источникъ которыхъ теряется въ общихъ индоевропейскихъ сказаніяхъ, и которыя сохранились до насъ въ обломкахъ, въ отрывочныхъ сказаніяхъ, напр., въ преданіи объ образо-

¹⁾ Сборн. Солов. библ. № 864.

²⁾ Рукоп. В. И. Григоровича. Сборн. начинающ. Симфоніей или своднымъ указателемъ текстовъ св. писанія.

³⁾ Сл. Plinii. Histor. Natur., t. I, p. 1: *ἄραρον τοῦ ὅλου σχῆματι κρόκος* и проч.

вательныхъ элементахъ *царь-огнь* и *царица-вода*, объ островѣ буйнѣ на морѣ-океанѣ, о космогоническомъ яйцѣ, о голубяхъ, участвовавшихъ въ твореніи міра, объ огненномъ морѣ и огненной рѣкѣ или нештуническомъ и вулканическомъ процессѣ земной внутренности, о дубѣ первопосаженномъ, объ участіи въ твореніи міра чернобоговъ и бѣлбоговъ ¹⁾, и т. п. — всѣ эти смутныя языческія преданія смѣшались, въ средніе вѣка, съ восточно-христіанскими, и, въ частности, съ апокрифическими, манихейскими и гностикобогомильскими сказаніями. Въ новой, христіанско-апокрифической формации, они выразились разнообразно. Въ однихъ преобладаетъ апокрифо-космогоническій, язычески-гностическій и манихейско-богомильскій дуализмъ. Міръ творили, по этимъ сказаніямъ, два начала предвѣчное, высшее существо Саваофъ (ὁ σαβωθ) ²⁾ и противоположное ему темное, злое существо — сатана (ὁ σατανας), по нашимъ народнымъ сказаніямъ, *сатанаилъ* и *чортъ*. Такъ излагается это космогоническое міровоззрѣніе въ извѣстной апокрифической бесѣдѣ трехъ святителей, возникшей подъ вліяніемъ восточно-гностическихъ и манихейско-богомильскихъ ученій, и занесенной къ намъ первоначально, вѣроятно, изъ Болгаріи или Сербіи. Въ одной редакціи ея, вѣроятно, сербо-болгарской, сообщенной намъ В. И. Григоровичемъ, такъ изображается твореніе міра: «прежъ земли бысть Господь Саваофъ — въ трехъ комарехъ на воздухѣхъ. И помысли себѣ Господь Саваофъ, безначальный отецъ, и тако отригну отъ сердца и роди возлюбленнаго сына Божія господа нашего Исуса Христа, изъ устъ своихъ Духъ свой святой испусти о голубинѣ образѣ. И рече Господь: буди небо хрустальное на столпѣхъ желѣзныхъ, на семидесяти тѣмахъ тысящъ и будите озера и облаки и звѣзды и свѣтъ и вѣтръ, и дуну изъ нѣдръ своихъ, рай на востоцѣ насади; мразъ — отъ лица Господня, а громъ — гласъ господень въ колесницѣ огненной утверждень, а молнія — слово господне изъ устъ Божіихъ исходитъ, а солнце — отъ нутреннія изы господни, понеже Господь лицу своему. И рече Господь: буди тма столповъ на воздухѣхъ. И рече Господь: буди на земли море тивиріадское, вода соленая. И сниде господь по воздуху на море тивиріадское и узрѣ Господь плавающаго на томъ морѣ гоголя, и ста надъ нимъ Господь и рече ему: гоголе, ты кто еси? И рече: сатана азъ есмь. И рече Господь сатанѣ, понурися въ море, и выпь земли и камень, и преломи на двое, изъ лѣвыя руки дасть сатанѣ половину камня, удари Господь жезломъ на камень. И сотвори Богъ отъ искръ огненныхъ Михаила архангела и Гавріила — взлетѣли ангели. Сатана жъ изъ камня (сотвори) бѣсовскую безчисленную силу боговъ. И рече Господь: будите тридесять три кита на морѣ тивиріадскомъ, и буди на тѣхъ китахъ земля» ³⁾. Это сербо-болгар-

¹⁾ Народныя космогоническія сказанія подробно изложены нами въ Правосл. Собесѣдн. въ апрѣльск. кн. за 1861 годъ. См. также объ этомъ во Временникѣ статью Афанасьева объ островѣ Буйнѣ, Бусласева — историч. очерки народн. литер. 1, 143—150.

²⁾ Иначе: πατήρ ἀγνόςτος, по геллинск. гносеу ἡ φύσις, θεός ἀβύστος, по египет. гносеу ꝓꝓꝓꝓ, пропѣтор, проархѣ.

³⁾ Изъ выписокъ В. И. Григоровича: изъ сборника М. Стыпче. Въ XII вѣкѣ волхвы русскіе высказывали подобное дуалистическое космогоническое представленіе.

ское воззрѣніе сильно отразилось въ нашемъ народномъ космогоническомъ міросозерцаніи. На разныя варіаціи, оно повторяется почти во всѣхъ концахъ русской земли. Не только крестьянскіе грамотники, но и дьячки, особенно старые, доселѣ переписываютъ апокрифич. бесѣду трехъ святителей въ свои сборники и тетрадки. По всѣмъ этимъ сказаніямъ, міръ творили Богъ и сатана или чортъ вмѣстѣ: сатана все больше портитъ и творитъ безобразныя созданія — гадовъ, мошекъ или неровности земныя — горы, и т. п.; а Богъ творилъ все высшее и прекрасное, все приводилъ въ порядокъ и гармонию. Міръ производится ими изъ горсти земли, или изъ песка, либо камня, взятаго со дна морского, и проч. Разные варианты и образчики современной, чисто русской народной редакціи космогонической части апокрифической бесѣды изложены нами въ другомъ мѣстѣ. Не повторяя ихъ здѣсь, мы приведемъ простонародный русскій рассказъ *о сотвореніи міра* изъ сборника г. Якушкина: «сталъ господи міръ творить, гдѣ народу жить. Распустилъ онъ море-окіанъ: надо землю сѣять. Прибѣжалъ лукавый чортъ, да и говоритъ Господи: «ты, Господи, все творишь: весь міръ сотворилъ, окіанъ-море напустилъ; дай мнѣ хоть землю насѣять!» — «Сѣй!» сказалъ Господи. Сѣялъ, сѣялъ лукавый, — никакого толку! — «Опускайся ты, лукавый, сказалъ Господи, — на самое дно моря, достань ты, лукавый, горсть земли». Опустился лукавый на дно моря, захватилъ лукавый горсть земли; вынулъ: глядь — всю землю водою размыло. Опустился въ другой, — тоже: въ горсти нѣтъ земли. Опустился лукавый въ третій разъ, и, по Божьему повелѣнію, оставалась за ногтемъ песчиночка. Богъ взялъ ту песчиночку, и насѣялъ всю землю, съ травами, съ лѣсами, со всякими для человѣка угодами. — «Будемъ съ тобою, Господи, братьями родными, сказалъ лукавый Господу: — ты будешь меньшой братъ, я большой!» — Господь усмѣхнулся. «Будемъ, Господи, братьями равными». — Господи усмѣхнулся опять. — «Ну, Господи, ты будешь старшій братъ, я меньшой!» — Возми, говоритъ Господи, возми меня за ручку повыше локотка: пожми ты ручку ту изъ всей силы». — Лукавый взялъ Господи за ручку выше локотка; жалъ ручку изъ всѣхъ силъ; усталъ отъ натуги, а Господи стоитъ да только усмѣхается. Тутъ Господь только взялъ лукаваго за руку: лукавый такъ и присѣлъ. Господи наложилъ на лукаваго крестное знаменіе, лукавый и убѣжалъ въ преисподнюю. — Люди, да еще святые люди, нарицаются сыны Божіи; а лукавый хотѣлъ къ Господу въ братья залѣсть» ¹⁾. Этою сентенціею заключается русскій рассказъ, соотвѣтствующій извѣстной сербской сказкѣ въ сборникѣ Вука Караджича ²⁾.

Въ другихъ народныхъ русскихъ сказаніяхъ о мірозданіи, подъ вліяніемъ старыхъ міологическихъ и новыхъ, библейско-христіанскихъ представлений, выразился своеобразный антропоморфическо-космогоническій эманатизмъ. Или, просто, различныя части міра производятся изъ тѣла Божія, а человѣкъ — отъ важнѣйшихъ и существенныхъ составныхъ частей

¹⁾ Лѣтоп. руск. литерат. кн. II (1859), стр. 100.

²⁾ Въ сборн. Солов. библ. подъ № 925.

природы. Въ извѣстномъ космогоническомъ стихѣ о Голубиной книгѣ такъ изображается происхожденіе міра и человѣка:

У насъ бѣлый вольный свѣтъ зачался отъ суда Божія;
Солнце красное отъ лица Божьяго,
Самаго Христа Царя небеснаго;
Младъ свѣтелъ мѣсяцъ отъ грудей его;
Звѣзды частныя отъ ризъ Божіихъ;
Ночи темныя отъ думъ Господнихъ;
Зори утренни отъ очей Господнихъ;
Вѣтры буйныя отъ Свята Духа;
У насъ умъ-разумъ Самаго Христа,
Самаго Христа, Царя небеснаго;
Наши помыслы отъ облакъ небесныхъ;
У насъ міръ—народъ отъ Адамія;
Кости крѣпки отъ камня;
Тѣлеса наши отъ сырой земли;
Кровь руда наша отъ черна моря.

Это космогоническое міровоззрѣніе, особенно преданіе о сотвореніи человѣка изъ составныхъ физическихъ элементовъ, глубоко вкоренилось въ народныя вѣрованія. Въ бесѣдѣ трехъ святителей, съ небольшими отмѣнами, постоянно повторяется такое представленіе: «Г. р. отъ коликихъ частей сотворенъ бысть Адамъ? В. р. отъ осьми частей: отъ земли тѣло, отъ моря кровь, отъ солнца очи, отъ камня кости, отъ облака мысли, отъ огня теплота, отъ вѣтра дыханіе, отъ свѣта... (по вар.) духъ» ¹⁾. Это космогоническое представленіе о составѣ человѣческой природы доселѣ живетъ въ русскихъ суевѣріяхъ, и именно какъ догматъ въ расколѣ духоборцевъ. Вотъ ихъ ученіе о происхожденіи человѣка: человѣкъ созданъ изъ земли, а Богъ вдунулъ въ него дыханіе жизни. До паденія онъ имѣлъ тѣло лучшаго, совершеннѣйшаго сложенія, или, по ихъ выраженію, онъ былъ въ *мирномъ тѣлѣ*. Они говорятъ, что тѣло въ человѣкѣ отъ земли, кости отъ камня, жилы отъ кореня, кровь отъ воды, волосы отъ травы, мысль отъ вѣтра, благодать отъ облака. Это суевѣріе достойно замѣчанія еще потому, что служитъ дополненіемъ къ стиху о Голубиной книгѣ и совершенно согласуется съ нѣмецкими и другими древнѣйшими преданіями. Въ нѣмецкой поэмѣ о четвероевангеліи XII вѣка такъ же представляется созданіе жилъ изъ корней, волосъ изъ травы, ума отъ облака и глазъ отъ солнца:

¹⁾ Сборн. Сол. библ. № 925. Последнее слово неразобрано въ рукописи. Надобно замѣтить, что по примѣру Григорія Богослова, наши старинныя книжники любили сравнивать микрокосмосъ съ макрокосмосомъ, и въ человѣкѣ видѣли отраженіе космоса. Напр., въ вышеупомянутомъ сборникѣ В. П. Григоровича читаемъ: „Богословцы рѣша, яко человѣкъ есть второй міръ малъ: есть бо *небо* и *земля*, и яже на небеси, и яже на земли, видимая и невидимая: отъ пупа до главы яко *небо*, и паки отъ пупа дольная его часть яко *земля*; ибо земля имѣетъ силу рождательную и прохождение водъ и звѣрей тѣлесоразличительныхъ (sic); тако и въ сей нижней части человѣка сія суть. Паки же въ горней части его, яко на *небеси свѣтила, солнце и луна, гракъ, вѣтры*, спце и въ человѣкѣ и во главѣ, очи и гласъ и дыханіе и мгновеніе ока, яко *молнія* скорошественно, наппаче же всѣхъ умъ, вся видяя, видимая и невидимая, и обдержъ яко горетію, скорошественъ, проходя невозбранно небо и землю, и т. д.

Von den wrcen gab er ime (Богъ чловѣку) di âdren,
 Von dem grase gab er ime daz hâr,
 Von den wolchen daz mût
 Dû habet er ime begunnen
 Der ougen von der sunnen ¹⁾.

По одной колядкѣ Карпатскихъ руссовъ, міръ творять два голубка, сидящіе на дубовыхъ древахъ, которыя одни только во всемъ свѣтѣ поднимались изъ всемірнаго, необъятнаго океана. И творили они міръ изъ камушка и песочка. Чтобы видѣть, какъ отдаленное преданіе сохраняется въ памяти народа, хотя и въ неясныхъ, неопредѣленныхъ намекахъ, приведемъ ее сполна:

Колись то було зъ початку свѣта,
 Подуй же, подуй Господи, зъ Духомъ Святымъ по землѣ!
 Втоды не було неба ни земли,
 Неба ни земли, нимъ снѣ море.
 А середъ мори та два дубойки:
 Съли—унали два голубойци,
 Два голубойци на два дубойки,
 Почали собѣ раду радити,
 Раду радити и гурковати:
 Якъ мы маемо свѣтъ основати!
 Спустиме мы ся на дно до моря:
 Вынеме си дрибного пѣску,
 Дрибного пѣску, синѣго каменѣце,
 Дрибный писочокъ посѣме мы,
 Синей каменѣць подунеме мы,
 Зъ дрибного пѣску—чорна землиця,
 Студена водиця, зелена травниця,
 Зъ синего каменѣця—синѣе небо,
 Синѣе небо, свѣтле сонейко,
 Свѣтле сонейко, ясенъ мѣсячокъ
 Ясенъ мѣсячокъ и всѣ звѣздойки ²⁾.

Эта колядка имѣетъ связь съ цѣлымъ космогоническимъ эпосомъ. Мнѣ о сотвореніи неба и земли отъ птицы ведетъ свое начало съ Востока. По еврейскому преданію, Духъ Святой, въ видѣ голубя, носился надъ міровой матеріей и оживотворялъ ее. По ассирійско-вавилонскому мнѣю, въ началѣ положено было въ Евфратъ огромное яйцо Неба, рыба выбросила его на берегъ, голубъ высидѣлъ это яйцо, и изъ него началъ твориться міръ. По Геродоту, баснословная птица фениксъ, которую нѣкоторые также считаютъ за голубя, юная птица времени, первая образовала изъ mirры

¹⁾ Въ латинской припискѣ къ одной рукописи X вѣка—такое же представление: Octo pondera de quibus factus est Adam: pondus limi, inde factus (sic) est caro; pondus ignis, inde rubens est sanguis et calidus; pondus salis, inde sunt salsae lacrimae; pondus roris, inde factus est sudor; pondus floris, inde est varietas oculorum; pondus nubis, inde est instabilitas mentium; pondus venti, inde est anhela frigida; pondus gratiae, inde est sensus hominis.

²⁾ Сборн. русск. дух. стиховъ, сост. Варенцовымъ. 239.

(смирны) яйцо, положила его къ своему отцу, и скрыла въ святилищѣ Гелиоса въ Египтѣ: изъ этого яйца развился міръ ¹⁾. По финскому эпосу, въ началѣ, когда ничего не было, кромѣ моря, орелъ свилъ гнѣздо на колѣнѣ Вэйнэмейнена, и положить въ него яйцо: Вэйнэмейненъ, почувствовавъ въ себѣ теплоту, ухватился за колѣно; яйцо упало въ море, и онъ сотворилъ изъ него землю, солнце, мѣсяцъ и звѣзды. Касательно двухъ дубовъ, упоминаемыхъ въ коидкѣ, должно замѣтить, что дубъ—дерево міровое, священное, принадлежащее преимущественно Перуну. Подъ образомъ дуба-стародуба, народъ нашъ созерцаетъ вселенную. Такъ въ пословицѣ своей онъ гадаетъ о вселенной: «стоитъ *дубъ-стародубъ*, на томъ дубѣ-стародубѣ сидитъ птица-веретеница; никто ее не поймаетъ; ни царь, ни царица, ни красна дѣвица (міръ, небеса и солнце) ²⁾. О всемірномъ дубѣ въ одной выдержкѣ изъ рукописи проф. Григоровича читаемъ: «Вопросъ: Скажи мнѣ, что держитъ землю? Отвѣтъ: Вода высока.—Да что держитъ камень?—Четыре золотые кита.—Да что держитъ золотыхъ китовъ?—Рыба огненная.—Да что держитъ тотъ огонь?—Другой огонь, ежесть пожечь, того огня двѣ части.—Да что держитъ тотъ огонь?—*Дубъ желѣзный, ежесть первопосяженъ отъ всегоже, кореніе на силѣ Божіей стоитъ*». Въ бесѣдѣ Панагіота съ Фрязиномъ Азминомъ такъ описано міровое дерево жизни: «А посреди рая *дерево животное, ежесть божество*. И приближается верхъ того древа до небесъ. Древо то златовидно, въ огненной красотѣ. Оно покрываетъ вѣтвями весь рай. Имѣетъ же листья отъ вѣхъ деревъ и плоды тоже. Исходитъ отъ него сладкое благоуханье; а отъ корня его текутъ млеко и медомъ 12 источниковъ». Этому всемірному дереву соответствуютъ греческое космическое дерево *Μελία*, ясень ³⁾, и особенно скандинавское міровое дерево *Yggdrasil* (Uggdrasil), которое обнимаетъ небо, землю и преисподнюю (*Hölle*, *Flammenwelt*, *Todtenwelt*). Дерево это ясень—*fraxinus* (*askr*); вѣтви его простираются на весь міръ и достигаютъ до неба: три корня простираются на три конца: одинъ на небо, по асамъ, другой по *Hrimpursen*, третій по преисподней; подъ каждымъ корнемъ течетъ чудесный источникъ, именно: изъ-подъ небеснаго корня—*Urðarbrunnr*, изъ корня ризъ (изъ рода Эльфъ, Норнъ)—*Mimisbrunnr*, изъ корня преисподняго—*Hvergelmir*; всѣ эти источники священны. Пѣсня *des Warthburger Krieegs* такъ изображаетъ это всемірное дерево:

Ein edel boum gewachsen ist
In eime garten, der ist gemacht mit höher list;
Sin wurzel kan der helle grunt erlangen,

¹⁾ Sepp, Heidenthum und Christenthum, Kosmische Theologie, s. 45.

²⁾ Пословицы—Далъ: *Вселенная*.

³⁾ Rink. Religion Hellenen I. Виргилій о распространеніи дерева ясени по всему воздуху и до тартара (Georg. 2, 291) пишетъ:

Aesculus in primis, quae quantum cortice ad auras
Aeternas, tantum radice in tartara tendit.

У Іоанна Дамаскина въ его *ὑμνὰ καὶ λόγια* есть подобная басня.

*Sîn tolde (für: sol der) rüeret an den trôn
 Dâ der sūeze got bescheidet vriunde lôn
 Sîn este breit hânt al die welt beuangen;
 Der boum an ganzer zierde stât und ist geloubet schoene,
 Dar ufe sitzent vogelin
 Sūezes sanges wise nâch ir stimme fin
 Nâch maniger kunst sô haltents ir gedoene ¹⁾.*

Наконецъ, надобно замѣтить относительно образованія міра и то, что не только въ простомъ православномъ народѣ и духовенствѣ, но и въ самой большой части образованнаго класса, и не только у насъ, но и на западѣ, доселѣ еще господствуетъ еврейское космогоническое міровоззрѣніе. Великая новая наука геологія, возникшая только въ концѣ прошлаго столѣтія въ столь короткое время и уже въ своемъ дѣтствѣ сдѣлавшая такіе блистательные, положительные успѣхи, одержавшая такіа могущественныя побѣды надъ предразсудкомъ и суевѣріемъ, выказавшая столь поразительное свойство увлекать человѣка до высочайшаго вдохновенія,—эта великая, положительная наука, на основаніи нетлѣннаго *песочнаго* и *каменнаго* архива первобытнаго міра, представила намъ въ новомъ, ясномъ свѣтѣ систему мірозданія, раскрыла истинно-чудесный процессъ образованія космоса, развитія міровыхъ тѣлъ, влѣдствіе дѣйствія могучихъ силъ, неразлучныхъ съ міровымъ веществомъ. Образованіе планетной системы, по великому закону всеобщаго тяготѣнія, изъ газовиднаго шарообразнаго мірового вещества, образованіе земли изъ эфирнаго воздухообразнаго вещества, которое постепенно обратилось въ жидкое, расплавленное и застывающее тѣло, переплавленіе застывшаго, развитіе коры, ея превращеніе водою въ многослойную скорлупу, проламываніе послѣдней внутреннюю жидкою массою, постепенное заселеніе земли и ея преобразованіе въ поверхность, годную для лучшей растительности, выше развитыхъ животныхъ и человѣка,—вотъ что представляетъ дѣйствительно чудесный естественно-историческій процессъ развитія мірозданія. Этотъ космическій процессъ, естественно, объемлетъ милліоны лѣтъ, и для означенія его продолжительности недостаточно времени въ тысячу разъ дольше древности исторіи человѣчества.

Знаменитѣйшій изъ астрономовъ—Лапласъ восклицаетъ: «Философъ, покажи мнѣ руку, которая метнула планетами по направленію касательныхъ ихъ круговращеній». Новѣйшая наука указываетъ, что эта рука заключается въ силахъ, которыя неразлучны съ веществомъ и вполне подтверждаютъ, что онѣ обуславливаютъ нынѣшнюю форму міра, не могущаго быть иначе, по ихъ законамъ. До такого убѣжденія въ самостоятельности силъ космическаго вещества дошелъ теперь человѣческій разумъ. Но что было тогда, когда и не подозрѣвали присутствія подобныхъ сокровенныхъ силъ и законовъ міра? Какихъ дѣятелей предполагали въ сохраненіи и управленіи вселенной? На это отвѣчаетъ ужъ не геологія, астрономія и физика, а народная мнѳологія. Какъ Демокритъ, характеризую

¹⁾ D. M. Grimm, 757.

гелленскій космологическій полиѳеизмъ, восклицать о каждомъ мѣстѣ, войди, и здѣсь боги! такъ и всѣ народы, въ эпоху младенческаго, мифологическаго міроозерцанія весь міръ наполняли богами и духами. Такое же религіозно-полиѳеистическое, многобожное міровоззрѣніе развивалось и у славянъ передъ временемъ принятія христіанства. Вовсе не зная и не подозрѣвая въ мірѣ дѣятельности силъ, сопряженныхъ съ веществомъ и съ механизмомъ мірозданія, — славяне-язычники повсюду въ природѣ видѣли дѣйствующими боговъ и другихъ высшихъ, сверхъестественныхъ существъ: въ небѣ видѣли напр. Сварога, въ солнцѣ — Хорса Дажьбога, въ громѣ и молніи — Перуна, въ огнѣ — Сварожича, въ водѣ и воздухѣ — вилъ и русалокъ, въ деревьяхъ — дивъ и т. д. Церковь, хотя съ большимъ и продолжительнымъ трудомъ, но мало по малу успѣла привить къ сохранившейся у славянъ вѣрѣ въ единого верховнаго бога природы вѣру въ библейско-христіанскаго Бога, какъ Владыку и Повелителя міра. Сама церковь вполне усвоила это восточно-библейское міровоззрѣніе. По этому міросозерцанію, весь міръ есть непосредственное проявленіе воли и дѣятельности Господа, грознаго владыки и повелителя вселенной. Не только все на земной планетѣ, но и весь звѣздный міръ представляются существующими для службы человѣку и для безусловнаго исполненія воли вездѣсущаго и всемогущаго владыки мірозданія. Въ такомъ смыслѣ, церковь передавала свое воззрѣніе на міръ массамъ русскаго народа. Такъ напр., въ древнемъ словѣ св. отецъ о постѣ преподавалось такое міровоззрѣніе: «О братія, сестры, отцы и матери! Какъ намъ не бояться Господа своего и не творить волю его! Онъ сотворилъ небо и землю и море и все, что въ нихъ находится: взявъ отъ земли, сотворилъ наше тѣло, и не только тѣло, но и душу вдохнулъ и живыми насъ сдѣлалъ. Онъ сотворилъ также ангеловъ, архангеловъ, херувимовъ и серафимовъ, престолы и господствія: сотворилъ солнце и мѣсяцъ и звѣзды, озера и рѣки и источники, всѣ горы и холмы, вѣтры, снѣги и дожди, скотовъ, и звѣрей, и птицъ и гадовъ, и всякое земное древо. И все это боится Бога и трепещетъ и не преступаетъ его повелѣнія, но все пребываетъ въ своемъ уставѣ. Служа роду человѣческому, не преступая повелѣнія его, земля даетъ плоды свои въ достояніе людямъ: жита, траву, древа, цвѣты, плоды всякаго рода земныхъ овощей, — намъ на потребу и на пищу скотамъ и звѣрямъ, птицамъ и гадамъ и всякому земному дыханію. Свѣтъ, освѣщая землю, исполняетъ повелѣніе Божіе. Солнце, осіяя и грѣя всю землю, восходя и заходя и служа людямъ, также исполняетъ повелѣнія Божіи. А также луна и звѣзды стоятъ на стражѣ всю ночь, восходятъ и заходятъ, даютъ свѣтъ людямъ, показываютъ всѣмъ путешествующимъ путь по морю, по рѣкамъ и по озерамъ. Точно также и море и озера и рѣки и источники служатъ людямъ: переносятъ на корабляхъ, посредствомъ вѣтровъ, по повелѣнію Божію, изъ города въ городъ; служатъ путемъ, лѣтомъ черезъ море перенося въ ладьяхъ и челнахъ, а зимой на возахъ; напояютъ водами, кормятъ всякими рыбами, омывають насъ: такъ намъ служатъ, боясь творца своего. Также и огонь творить, повинуюсь Господу, служа людямъ: грѣетъ, варитъ, печетъ, производитъ жаръ, сушитъ, все

совершая намъ на потребу. Если же чего Господь не повелитъ творить, то все стоитъ въ уставѣ своемъ, не смѣя ничего сотворить; если же чему Господь повелитъ что-либо произвести, то произведетъ по Божію повелѣнію и усмотрѣнію; само по себѣ ничто не смѣетъ производить: ни земля, ни море, ни рѣки, ни озера, ни источники, ни кладези, ни горы, ни пропасти, ни огонь, ни звѣри, ни гады, ни рыбы, ни морозъ, ни снѣгъ, ни вѣтры и никакая тварь. Или, и этому не повѣрите, безумные люди! Такъ помыслите и разсудите, чего нѣтъ въ нашемъ тѣлѣ? Въ нашемъ тѣлѣ—огонь, зима, глисты, черви; но все лежитъ недвижимо, боясь Бога, не смѣя ничего причинить нашему тѣлу; если же Господь повелитъ чему либо въ насъ произвести недугъ, то тяжкую болѣзнь произведетъ въ нашемъ тѣлѣ и, по Божію повелѣнію, причинитъ смерть. Все, братіе, боится Бога и трепещетъ повелѣній его. . . . А мы Господа Бога своего забываемъ и не исполняемъ волю его. А какъ намъ не чтить его? Ибо самъ говоритъ намъ въ *Псалмѣ*: почему, человѣче, ты меня не умѣешь почитать? А я для тебя свѣтъ сотворилъ, небо простеръ и землю на водахъ основалъ, море налилъ горстью, пескомъ оградилъ; для тебя сотворилъ озера и рѣки и источники; для тебя солнце, луну и звѣзды украсилъ; для тебя всякое древо насадилъ и траву произраститъ; для тебя огонь соотворилъ, пустилъ дождь и снѣгъ. И все это меня боится, и трепещетъ, и не преступаетъ повелѣній моихъ» ¹⁾.

Такой взглядъ на міроуправленіе проникъ и въ памятники народной письменности. Здѣсь вся природа представляется послушною служебницею, покорною работою Господа вселенной, глубоко сочувствующею правосудію Его, соболѣзнуюющею о грѣхахъ людскихъ, готовою всѣми силами своими наказывать людей—за оскорбленіе Владыки міра. Съ особенною изобразительностью выразился этотъ образъ воззрѣнія на природу въ слѣдующемъ апокрифическомъ «Словѣ отъ видѣнія Павла апостола: «Такъ глаголетъ Господь пророкомъ: доколѣ согрѣшаете и прилагаете грѣхи на грѣхи, и прогнѣваете сотворшаго вы. . . . Вся бо тварь вѣлѣнію Божію повинуется; только человѣцы преступаютъ Божію заповѣдь ²⁾. *Солнце* многаяжды бо моляшеся Богу глаголю: Господи, вся содержи, и доколѣ неправдѣ человѣчѣ терпѣши и беззаконіи многихъ! Вели, Господи, да ихъ пожгу, да не творятъ зла. И гласъ ему бысть глаголю: азъ вся си свѣдѣхъ, и видитъ око мое, но трыплю имъ, покаянію дая время; аще ли не

¹⁾ Правосл. Собес. 1858 г. № 1.

²⁾ Эта мысль подробно развивается во многихъ старинныхъ поученіяхъ, т. е. что Богъ сначала все въ мірѣ сотворилъ прекраснымъ, и что все въ природѣ исполняетъ волю его—и солнце, и луна, и звѣзды, и моря, и рѣки, и озера, и земля, и горы, и холмы, и вѣтры, и дождь, и свѣтъ, и звѣри, и гады и птицы, и проч.: только одинъ человѣкъ палъ, и нарушаетъ волю Творца. Эта мысль была обычна и въ нѣмецкихъ средневѣковыхъ легендахъ и повѣстьяхъ, напр. въ легендѣ *Lobgesang auf dem heiligen Hannu*. Dichter, — говоритъ Гервингусъ, beginnt mit der Schöpfung der zweigetheilten Körper- und Geisterwelt, die im Menschen verbunden ist. Gottes Schöpfung war gut; *Mond und Sonne und Sterne, Donner und Wind, und alle seine Werke wandeln ihren angewiesenen Pfad*, nur die zwei edelsten Geschöpfe nicht. Lucifer schied sich von den Frommen und der Mensch sank durch Verführung, и проч. Geschichte d. Deutschen Dichtung I. 157.

покаются, то сужу имъ тогда. *Мѣсяцъ* же и *Звѣзды* молящеся Богу глаголюще: намъ, Господи, дасть еси область свѣтити въ ночь: доколѣ прирзимъ на беззаконное блудство, и кровь проливаему, и давленіе дѣтей, и разбойство, и татѣи? Повели намъ, да погубимъ зло творящая человѣки. И бысть имъ гласъ глаголющъ: видѣти вся око мое, но чаю обращенія ихъ; аще ли не каются, сужу имъ тогда. *Море* же и *рѣки* вопіяху молящеся Богу: рци намъ, Господи, да потонимъ злыя человѣки, иже по намъ плавающи, разбиваютъ и творятъ злая. И бысть гласъ къ нимъ: Азъ вся та видѣхъ, но аще не покаются, сужу имъ тогда. И *земля* возопи и присящися на человѣки; азъ, Господи, паче тварей всѣхъ осужена есмь: не могу блудъ, разбой, татѣи и влѣхвованія, клеветы и прочихъ трыпѣти злобъ, яко сынъ досаду родителемъ творить, и дщи матери, и брату: много неправды человѣцы творятъ: повели ми, Господи, да не проращу всѣянныхъ за злобъ ихъ, да голодомъ изомрутъ. И бысть гласъ глаголя: азъ убо видѣхъ вся и ничто ся мене не утаитъ, вся бо суть обнажена предъ очима моима: аще кто ся не покаетъ, азъ сужу ему» ¹⁾.

Подъ вліяніемъ такихъ церковныхъ и апокрифическихъ богословскихъ воззрѣній на физическое міроуправленіе, мало по малу глубоко укоренилась и въ народномъ міросозерцаніи вѣра въ міровую державу единого Бога вселенной, вмѣсто владычества многочисленныхъ языческихъ боговъ природы. Солнце, мѣсяцъ, громъ, молнія, дождь, земля, самыя священныя божества въ циклѣ земледѣльческаго міровоззрѣнія, низопли съ высоты религіозно-языческой апотеозы, божественнаго міродержавія, — и уступили мѣсто единому Богу, Творцу вседержителю вселенной. Мысль эта чрезвычайно изобразительно выражена въ одной карпато-русской пѣснѣ, гдѣ свѣтлое солнышко, ясный мѣсячокъ и дробень дождичекъ представлены въ гостяхъ у земледѣльца соперничающими другъ передъ другомъ своимъ благотѣльнымъ вліяніемъ на жизнь природы, и надъ ними—владычествующій Богъ, повелѣвающій и солнцу, и лунѣ, и дождямъ:

Ци дома бывашъ, пане господарь?
Твои рыночки позамѣтаны,
Твои столойки понакрываны,
За твоимъ столомъ три гостейки.
Гостейки трои не еднаки:
Еденъ гостейко—свѣтле сонейко;
Другій гостейко—ясень мѣсячокъ;
Третій гостейко—дробень дождейко.
Сонейко гваритъ: нѣтъ якъ надъ мене!
Якъ я освѣчу горы, долины,
Церкви, костелы и всѣ престолы.
Ясенъ мѣсячокъ: нѣтъ якъ надъ мене!
Якъ я освѣчу темну почейку,
Возрадуюся гости въ дорожъ,
Гости въ дорожъ, волойки въ возъ.
Дробень дождейко: нѣтъ якъ надъ мене!

¹⁾ Измарагды, рукоп. Солов. № 270 л. 200—201. Сборн. Солов. библи. № 803 л. 30.

• Якъ я преѣду три разы на яръ,
Три разы на яръ мѣсяца ярьця,
Возрадуются жита, пашиници,
Жита пашиници, всѣ яриници.
Нѣтъ якъ надъ Тебе, великій нашъ Боже
Ты кажешь мѣсяцю: свѣти всему свѣту!
Ты кажешь сонейку: свѣти всему свѣту!
Ты кажешь дождейку: мочи суху землю!
Роди, боже нашъ, жито, пшеницю,
Жито пшеницю, усяку пашиницю!

Богословское воззрѣніе на физическое міроуправленіе перешло и въ народныя пословицы, въ этотъ кодексъ своеобразнаго народнаго міросозерцанія. Въ Сборникѣ Даля, подъ словами: *Богъ—вѣра*, множество пословицъ, въ родѣ слѣдующихъ: «Все отъ Бога, всяческая отъ Творца. У Бога—свѣта сначала свѣта все доспѣло. Божеское не отъ человѣка, а человѣкъ отъ Бога. Велико имя Господне на земли. Въ малѣ Богъ, и въ великѣ Богъ. Божья вода по божьей землѣ бѣжитъ. Божья роса Божью землю кропитъ. Дастъ Богъ день, дастъ Богъ и ницу. Постѣ стрижки Господь на овецъ тепломъ пахнетъ. Съ Богомъ хоть за море. Не конь везетъ, Богъ несетъ. Богъ души не вынетъ, сама душа не выйдетъ. Все въ мірѣ творится не нашимъ умомъ, а божьимъ судомъ. Грозную тучу Богъ пронесетъ. Безъ Бога и червякъ сгложетъ. Богъ не захочетъ, и пузырь не вскочитъ. Богъ не Макешъ (или: Мокошь, языческое божество), чѣмъ-нибудь да потѣшитъ. Коли Богу угодно. Коли Богъ велитъ. Какъ Богъ попуститъ. Умная голова, разбирай Божьи дѣла. Божье тепло, божье и холодно. Богъ вымочитъ (дождемъ), Богъ и высушитъ. Который—Богъ вымочитъ, тотъ и высушитъ. Власть Господня, воля Божья. Подъ Богомъ ходишь—божью волю носишь. Господня воля—наша доля. Богъ не Никитка, но выломаетъ лытки. Коли Господь не построи́тъ дома, и человѣкъ не построи́тъ. Утромъ Богъ, и вечеромъ Богъ, а въ полдень и въ полночь никтоже, кромѣ Его», и проч. Такія благочестивыя представленія нашего народа, къ сожалѣнію, часто доходятъ до авось и розиновщины.

Естественно-историческій процессъ развитія міровыхъ тѣлъ, планетной системы еще не кончился теперь, и съ могучей силой совершается, по извѣстнымъ законамъ космическаго вещества и тяготѣнія, въ разныхъ частяхъ мірозданія. Взглянемъ ли, напримѣръ, на небо? Сквозь новые, большіе телескопы, мы увидимъ тамъ около 4,000 туманныхъ пятенъ, какъ бы слившихся свѣтящихъ точекъ туслаго блеска. Многія изъ нихъ—однообразны, круглы и эллипсоидальны. Вотъ эти чуть свѣтящія туманныя пятна, по выводамъ современной астрономіи, суть ничто иное, какъ развивающіяся звѣзды и звѣздныя системы—огромныя свѣтовые массы, которыя въ теченіе сотенъ и тысячъ лѣтъ постепенно сгустятся и обратятся въ міровыя тѣла и системы міровъ. «То, что теперь кажется однимъ туманнымъ пятномъ, современемъ будетъ блестящею группою звѣздъ, и была пора, когда повсюду существовало ничто иное, какъ безграничная масса

тумана», говоритъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ астрономовъ, Медлеръ. Заглянемъ ли во внутренность земли! Тамъ не прекратилась, напимѣръ, мірообразовательная вулканическая дѣятельность. Внутренняя дѣятельность земли съ гигантскимъ могуществомъ приподымаетъ почву на болѣе или менѣе пространствѣ, и эта сила донынѣ преобразуетъ земную поверхность, видъ которой слѣдовательно не установился еще окончательно. Когда закончится этотъ процессъ установленія земной планеты,—нынѣ рѣшительно невозможно опредѣлить. Несмотря, однакожъ, на эту незаконченность мірообразовательнаго процесса, суетвѣріе человечества не дознавши еще, въ темный средній вѣкъ, космическихъ законовъ самосохранности міра, давно стало ждать разрушенія и кончины міра. Даже Ньютонъ, великій Ньютонъ, законодатель «всемірнаго тяготѣнія», вычисливъ силы, рождающіяся отъ взаимнаго дѣйствія планетъ и спутниковъ, пришелъ въ недоумѣніе отъ ужасающей сложности этихъ силъ и думалъ, что сложная система не заключаетъ въ себѣ элементовъ самосохраненія, и что рука Всемогущаго должна повременамъ исправлять необходимый безпорядокъ. Въ вѣкъ Лапласа, ученые общества съ сокрушеніемъ смотрѣли на приближающееся разрушеніе солнечной системы. На такой важный вопросъ Парижская академія наукъ почла обязанности обратить вниманіе ученыхъ всего свѣта. Знаменитый творецъ «Небесной Механики», Лапласъ открылъ тайну *устойчивости*, самосохраненія солнечной системы, доказавъ, что: 1) всѣ планеты обращаются по одному направленію; 2) орбиты ихъ весьма мало отличаются отъ окружностей, и 3) какъ ихъ взаимныя наклоненія, такъ и наклоненія къ эклиптикѣ имѣютъ незначительныя величины, и проч. Далѣе, и въ самой землѣ, въ самыхъ разрушительныхъ, вулканическихъ ея процессахъ, есть благодѣтельные условія самосохраненія земной планеты. Напимѣръ, постоянное измѣненіе земной поверхности внутреннею силою необходимо для поддержанія ея обитаемости.

- Въ противномъ случаѣ, земныя влаги, при своемъ стремленіи уравнивать современемъ уничтожили бы всѣ неровности, такъ что наконецъ вся поверхность нашей планеты покрылась бы моремъ. Точно также, вулканы составляютъ необходимые ходы, соединяющіе поверхность земли съ ея раскаленною и отчасти расплавленною внутренностью. Если перемѣна формы земной оболочки упругостью паровъ составляетъ необходимость, то существованіе дѣятельныхъ вулкановъ можно назвать благодѣаніемъ. Пока огнедышащая гора дымится, предохранительный клапанъ огромнаго парового котла открытъ, и внутренность нашей планеты, постепенно освобождалась отъ паровъ, не угрожаетъ повсемѣстными разрушительными землетрясеніями. Несмотря, однакожъ, на это, суетвѣрные люди именно въ землетрясеніяхъ видѣли вѣрный признакъ конца міра и ждали его отъ внутренней вулканической и плутонической дѣятельности земли.

Въ нашемъ народномъ міросозерцаніи суетвѣрное ожиданіе кончины міра стоитъ въ связи съ языческими преданіями. Какъ произошелъ міръ, по языческой космогоніи, отъ *царя-огня* и *царицы-воды* и основался на *катахъ*, такъ и будущее разрушеніе его приписывается тому же огню подземному и мнѣическому огнеродному чудовищу океана-киту великому. Мы

видѣли, какое представленіе господствовало въ старинной книжной космологіи о подземномъ *огнѣ*, имѣющемъ *пожечь міръ*, и объ *огненной рѣкѣ*. «Вопросъ: скажи мнѣ, что держитъ землю? Отвѣтъ: вода высока.—Да что держитъ воду?—Великій камень.—Да что держитъ камень?—*Четыре золотые кита*.—Да что держитъ золотыхъ китовъ?—*Рѣка огненная*.—Да что держитъ тотъ *огонь*?—*Другой огонь, еже есть пожесть, того огня двѣ части*». Въ апокрифич. бесѣдѣ трехъ святителей по Солов. сборн. № 925 также представляется, что «земля плаваетъ на великомъ морѣ и держится на *китахъ*, а вокругъ и на днѣ моря — желѣзное столпие, стоитъ на *огнѣ неугасимомъ*». По другому варианту, въ огненномъ морѣ или въ огненной рѣкѣ живетъ плутоическое или вулканическое чудовище — *велижорыбіе*, *огнеродный китъ* или *змій* елеафамъ: китъ этотъ, хотя и пребываетъ въ морѣ океанѣ, но изъ устъ его исходятъ *громы пламеннаго огня*, далеко летающіе, *яко стрѣлено дѣло*, изъ ноздрей его выходитъ духъ, *яко вѣтръ бурный*, который *раздымаетъ огонь гесекій* ¹⁾. Этотъ-то китъ, на которомъ основана будто бы земля, и который самъ держится *огненною рѣкою*, по народнымъ сказаніямъ, и разрушитъ міръ: если онъ задвигнется, заколеблется, то потечетъ рѣка огненная, и настанетъ конецъ міра. Такія міеологическія понятія перемѣшались потомъ съ христіанскими и даже цѣлкомъ удержались въ народѣ. Такъ напр., въ «повѣсти града Іерусалима или о Волотѣ Волотовичѣ» сказано о свѣтопреставленіи отъ кита: «Земля стоитъ на осьмидесяти китахъ рыбахъ меньшихъ, да на трехъ рыбахъ большихъ... А рыба рыбамъ мать китъ рыба великая: какъ та рыба китъ взыграется и поидетъ во глубину морскую: *тогда будетъ свѣту преставленіе*». Міеологическое преданіе объ *огненной рѣкѣ* уже въ XVII в. перешло въ духовные народные стихи о кончинѣ міра и страшномъ судѣ, какъ мы знаемъ по одному соловецкому сборнику, и доселѣ повторяется. Напр., въ одномъ стихѣ о страшномъ судѣ читаемъ:

Подымутся съ неба волменскій громъ (молнія и громъ),
Волменскій петры громъ трикающій (молнія, вѣтры).
Приразитъ народу много грѣшнаго ко сырой землѣ,
Росшибетъ мать сыру землю на двѣ полосы.
Роступится мать сыра земля на четыре четверти,
Протечетъ грѣшнымъ рабамъ *рѣка огненна*
Отъ востоку солнца до запада,
Пламя пышетъ отъ земли и до небеси.
Съ небесъ сойдутъ на землю святы ангелы,
Погонять грѣшныхъ рабовъ въ рѣку огненну ²⁾.

Вулканическое существо, міеическій огнеродный змій, въ христіанскихъ народныхъ сказаніяхъ замѣняется уже антихристомъ, такъ какъ уже въ XII вѣкѣ волхвы, подъ вліяніемъ христіанскихъ понятій, называли своихъ

¹⁾ Солов. Сборн. Историч. очерки русской литературы Буслаева 1. 462.

²⁾ Сборникъ дух. стих. состав. Варенцовымъ, 167.

боговъ бездны антихристами. Въ нѣмецкихъ средневѣковыхъ сагахъ точно также представляется конецъ міра, какъ и въ нашихъ народныхъ сказаніяхъ. Муспилли (Muspilli) откроется при свѣтопреставленіи: тогда земли и все, что на ней есть, загоритъ огнемъ пламенемъ. По Эддѣ, Суртрь (Surt), высшее вулканическое существо, возстанетъ со всеми силами Муспилли, подниметъ брань съ богами и побѣдитъ ихъ, а міръ весь зажжетъ своимъ огнемъ пламенемъ. Въ нѣмецкой поэзіи образъ Суртра ужъ тоже смѣшивается съ христіанскимъ представленіемъ объ антихристѣ, которое первоначально основалось на 11-й главѣ апокалипсиса, и потомъ изъ іудейскихъ идей развилось далѣе. Какъ по нѣмецкой сагѣ о Муспилли, когда наступитъ разрушеніе міра, то снова явится Илья громовержецъ, а по землѣ всей разольется огонь-пламя, и воспламятся горы, загоритъ небо и земля (grinnit mittilagard), затмится солнце и луна и будетъ землетрясеніе (Landskiälfti, erdbibunga)¹; такъ точно, и по нашимъ народнымъ стихамъ о свѣто-преставленіи и страшномъ судѣ, при концѣ міра, явится во плоти молніеносный Илья, потечетъ рѣка огненная отъ востоку солнца до запада, и пламя запышетъ отъ земли до небеси, солнце и мѣсяцъ померкнутъ, звѣзды упадутъ съ неба, и міръ кончится².

Суевѣрныя ожиданія кончины міра, въ средніе вѣка, сильно смущали духъ народный, какъ у насъ, такъ и на западѣ. Возникши вмѣстѣ съ ученіемъ хиліазма, предсказанія конца міра усилились подъ вліяніемъ астрологій. Къ намъ они проникли частью изъ Византіи, частью съ запада, и усилились подъ вліяніемъ церковныхъ и политическихъ событій русской исторіи съ XV до XVIII столѣтія. На западѣ въ то время, особенно начиная съ IX и X столѣтія, эти предсказанія связывались исключительно съ астрологическими комбинаціями. Такъ напр., въ 1179 году астрологи разослали во все страны письма, въ которыхъ предвозвѣщали на 1186 годъ кончину міра и человѣческаго рода, и тѣмъ навели на всехъ наническій страхъ. Еще болѣе ужасъ возбудило предсказаніе Іоанна Stoffler'a, что въ 1524 году міръ погибнетъ отъ новаго потопа. Ужасъ проникъ во все сословія въ Германіи, Франціи, Испаніи, Италіи, Голландіи, Англіи и Скандинавіи. Люди дѣлали неслыханныя приготовленія для своей безопасности, строили ковчеги и т. п. Правители потребовали мнѣнія объ этомъ у своихъ придворныхъ астрологовъ и священниковъ: между тѣмъ и другими возникла самая ожесточенная письменная война. Потомъ, новый ужасъ возбудилъ Сурганусъ Leovitiuss, придворный математикъ курфюрста Отто Генриха пфальцскаго, по звѣздамъ предсказавшій кончину міра на 1584 годъ. Столько же шума надѣлалъ ректоръ Paul Nagel въ Тюнгенъ, предсказавъ на 1624 годъ наступленіе тысячелѣтняго царства. Многіе предрекали кончину міра на 1643 годъ. Въ этомъ году, именно 2-го марта (н. с.) должно было быть такъ называемое наибольшее, осмое и послѣднее соединеніе Юпитера съ Сатурномъ въ головѣ Овна. По смыслу одного древняго астрологическаго преданія, міръ былъ сотворенъ при этомъ

¹ Grimm, D. M. 771—772.

² Сборникъ дух. стиховъ Варенцова, 138. См. также Сборникъ Кирѣевскаго.

соединеніи; потому при немъ же долженъ былъ и разрушиться. Изъ лютеранъ, одни (напр. Раймеръ) полагали конецъ міра въ 1673 году; другіе, напр., Меланхтонъ—въ 1680 году; третьи—въ 1688. А нѣкоторые, принимая въ основаніе своихъ гаданій то же самое апокалипсическое пророчество, которыми руководился напр. и нашъ писатель книги о вѣрѣ въ своихъ гаданіяхъ, годъ кончины міра относили на тотъ же самый 1666 годъ, когда и наши суетвѣры ждали конца міра ¹⁾).

Латино-нѣмецкія астрологическія предсказанія конца міра проникли и къ намъ, особенно съ XVI вѣка. Въ Россіи ужъ и безъ того настроены были къ ожиданію конца міра. Съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства на Руси, переведено было и въ высшей степени распространилось извѣстное слово Ипполита *о кончинѣ міра* ²⁾. Въ XVI и XVII вѣкѣ его постоянно читали въ многочисленныхъ сборникахъ. Въ это время, самая большая часть памятниковъ церковной письменности наполнена была сказаніями о кончинѣ міра ³⁾. Къ тому же, тяжелое впечатлѣніе, произведенное на русскихъ паденіемъ Константинополя, сопровождавшимся будто бы, по хронографамъ, необыкновенными явленіями на небѣ, помраченіемъ солнца и т. п., потомъ подошедшій въ тотъ же вѣкъ конецъ «седьмой тысячи лѣтъ отъ созданія міра», а съ нимъ вмѣстѣ—и окончаніе стараго міротворнаго круга—все это сильно настроило невѣжественные умы къ суетвѣрнымъ предположеніемъ о кончинѣ міра ⁴⁾. А тутъ какъ разъ явился среди русскаго на-

¹⁾ Шлейдена, Этюды, 216. Diatriba de signo filii hominis, Matheri, lib. III, p. 83. Cornelli a Lapide in Math. 24, 36. Павловъ—о происхожд. расколынич. ученія объ антихристѣ. Правосл. Собор. 1858, июнь.

²⁾ Αἰὼς περί τῆς συντελείας τοῦ κόσμου καὶ περί τοῦ ἀντιχρίστου.

³⁾ Таковы: слово Ефрема Сирина объ антихристѣ и кончинѣ міра (опис. рук. Царскаго стр. 33, 40); Андрея Константинопольскаго—о послѣднемъ времени и о пришествіи отъ бездны антихриста (Толст. стр. 291); Ипполита, папы римскаго—о кончинѣ міра и объ антихристѣ; въ одномъ сборникѣ XVI вѣка, находящемся въ Солов. библиотекѣ, оно помѣщено въ сокращеніи и съ слѣдующимъ русскимъ послѣсловіемъ: «аще кто имать умиленіе и слезы въ молитвахъ и молитва Господеву, да избавитъ отъ скорби той великія (кончины міра), хотящія прійти на землю, да не увидитъ отнюдь, ни пакы же да слышитъ страшныхъ, на всѣхъ мѣстѣхъ бывающихъ: трусъ, гладъ смерти различны», и проч. Сборникъ Солов. библ. № 818 и 230.

⁴⁾ Еще въ концѣ XV в., въ Новгород. Пасхаліи—противъ послѣдняго года (1492) написано было: «зѣвъ страхъ, зѣвъ скорбь, аки и въ распятіи Христовѣ сей кругъ бысть, сіелѣто и на концѣ (міра) явится, въ немъ же часемъ и всемірное твоє пришествіе». По случаю этой приписки, по словамъ новгор. архіеп. Геннадія, «мно о томъ молва была въ людяхъ, не токмо въ простыхъ, но и въ преимушнихъ, о семъ многымъ сумнѣніе бысть», т. е. всѣ пришли въ страшное смущеніе. Геннадію поручено было составить новый міротворный кругъ или пасхалію. Онъ писалъ по этому случаю: «повелѣно бысть отъ господина отца нашего Зосимы митрополита всея Руси мнѣ учинити пасхалію на осьмую тысящу, понеже седьмьтысящное время прейде, да и пасхалія рядовая съ токомъ изшла, и нѣцыи мнѣша, яко скончавашъ седьмой тысящи быти и скончанію міру, якоже и прежде скончавашъ шестой тысящи сѣевоє же мнѣніє одержаша людѣе... Да и о семъ явлено сѣтворимъ, яко пасхалія не ново составлена бысть, ниже имать скончатися, донележе благоволитъ. Богъ міру скончаніе прійти, понеже Алфа и крузи солнечныя и лунныя и рукамъ обхоженіе, отъ нихъ же високоєт и пасхалія исходитъ, сѣ уставлено колотвратно а конца не имать, того ради, что скончаніе міру будетъ безвѣстно... Да сѣ (пасхалію на осьмую тысящу) написали сѣмъ простыхъ дѣле людей мнѣніе дѣржащихъ о сконча-

рода, для распространения латинских заблуждений, известный «Николай Нѣмчинъ родомъ, латинянинъ вѣроу». На основаніи астрологическихъ наблюдений, онъ предсказывалъ «о лѣтѣ 32, что будетъ въ то лѣто вѣденныя странамъ и царствамъ и областемъ и градомъ и обычаямъ и достоинствамъ и скотомъ и бѣдугамъ морскимъ вкушѣ всѣмъ земнороднымъ несумнѣнное премѣненіе и измѣненіе: въ то лѣто не узрится солнце, по российскому счету лѣтъ 7032 отъ начала міра ¹⁾. На такое сочиненіе Николай Нѣмчина писалъ отвѣтъ иноку Елеазаровой обители Филофей къ Псковскому дьяку Мисюрю Мунехину. Филофей хотя и не вѣрилъ астрологическимъ предсказаніямъ Николая Нѣмчина, но по современнымъ судьбамъ міра и церкви заключалъ, что близко уже кончина міра. «О царствахъ и странахъ, писалъ онъ, премѣненіе не отъ звѣздъ приходитъ, но отъ вседающаго Бога... Да вземли, Господа ради, въ которую звѣзду стали христіанская царства, яже нынѣ попорани отъ невѣрныхъ... Девятдесять лѣтъ, какъ греческое царство разорися, и не соизидется... И да вѣсп, христіанское, яко вся христіанская царства приидоша въ конецъ, и снидошася во едино царство нашего государя», и т. д. Поэтому, царю и народу Московскаго государства Филофей совѣтуетъ «не на звѣзды уповать, а на вседающаго Бога» и усердно молить его о предотвращеніи отъ русской земли послѣдняго времени, скончаія, предреченнаго въ апокалипсисѣ ²⁾. Затѣмъ, страшныя смуты, ознаменовавшія разнѣ всѣхъ великихъ царствъ и государствъ великаго Московскаго царствія, унія и борьба православія съ латинскимъ католицизмомъ, разныя суевѣрныя сказанія о небесныхъ видѣніяхъ, наплывъ иностранцевъ, преобразование Московскаго государства по иноземнымъ обычаямъ, моры, явленія метеоровъ, безпрестанные народные бунты второй половины XVII в., такія сочиненія, какъ толкованіе XV слова Кирилла Герусалимскаго объ антихристѣ, — Стефана Визанія и слово объ антихристѣ, напечатанное въ книгѣ о вѣрѣ, исправленіе книгъ Никономъ, соборъ въ роковой для астрологовъ-суевѣровъ 1666 годъ, и, наконецъ, радикальныя реформы Петра Великаго, — все это сильно поддерживало и развивало въ суевѣрныхъ и невѣжественныхъ массахъ бредни о концѣ міра. И вотъ, въ царствованіе Алексея Михайловича, и особенно съ царствованія Петра Великаго, суевѣрные люди раскола возведи уже въ догматъ ожиданіе близкой кончины міра, и вездѣ, по городамъ и селамъ, распространяли его. При политическомъ отторженіи этого ученія, ясно высказалось вѣрованье и въ чувственнаго антихриста, и въ дѣйствительную близость конца міра. Какъ сильно дѣйствовала на суевѣріе народа проповѣдь о концѣ міра, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Игнатія Тобольскаго: «Нынѣшній еретицы — говоритъ онъ, ужасъ сатанинскій падающе: яко уже настойтъ день втораго Христова пришествія и кончина

ниі міру, и да и на то поштитися не подобаетъ, по ждати пришествія Христова на всяко время, безвѣстно бо сіе уставлено. *И только благоволютъ Богъ еще міру стояти,* и то готово обхоженіе временемъ лѣтнимъ, поставлены круги Алфа, да и солнечныи круги и лунныи», и проч. Архивъ, Катачева, кн. 1, 111, 4.

¹⁾ Хронографъ Солов. библ. № 53, л. 311.

²⁾ Хронографъ Солов. библ. № 53, л. 345—349.

**настоящаго вѣка: и годъ отъ года, и день отъ дня смущающе народы, и ска-
зующе: яко въ сій годъ, и въ сій день будетъ кончина вѣка.** И сего ради ихъ
**сквернаго ученія, простой нѣкій народъ и вѣрова словесемъ симъ: и ови
убо оставили дома, и бѣжали за ними, яко овцы за волками, и погублени
быша отъ нихъ: ови огнесожженіемъ самовольнымъ душепагубнѣ, ови
же и донынѣ еще бѣсновати скитающесе, и помирають безъ тинъ боже-
ственныхъ»** ¹⁾. Въ XVIII вѣкѣ, суевѣрное, мистико-апокалипсическое ожи-
даніе конца міра дошло до ужасныхъ суевѣрныхъ проявленій: живые ложились
въ гробы и со дня на день ждали кончины міра. Суевѣры фанатически
вѣрили, что придетъ уже разрушитель міра — антихристъ и проникъ не
только въ гражданскій, но и въ физическій міръ. въ стихіи, огонь, воду,
воздухъ и землю. И, къ прискорбію, надо замѣтить, что эти ожиданія
конца міра, притекающія единственно отъ крайняго незнанія системы
міра, доселѣ еще волнуютъ суевѣровъ раскола, да и многихъ, весьма мно-
гихъ православныхъ ²⁾.

2. Н е б о.

Съ самаго начала обществъ, народы стали гадать о чудесахъ небес-
наго свода. Но только съ XVI вѣка началось истинное познаваніе Неба.
Древніе народы и первые естествонаблюдатели, руководствуясь единственно
непосредственными впечатлѣніями, кажущееся видимостію, представляли,
что земля неподвижна, и что весь небесный сводъ съ солнцемъ и звѣз-
дами, въ 24 часа оборачивается около оси міра, въ направленіи отъ вос-
тока къ западу. Аристотель въ своемъ сочиненіи *о небѣ*, кажется, первый
старался объяснить устройство небеснаго свода и движеніе свѣтелъ. По
его міросозерцанію, небо состоитъ изъ семи неподвижныхъ кристалльных
сферъ, на которыхъ утверждены звѣзды и планеты. Въ кругѣ или центрѣ
этихъ сферъ онъ полагалъ землю. Крайняя окружность или осьмая сфера
представляла первое подвижное. Всѣ эти восемь сферъ и въ центрѣ ихъ
землю, по воззрѣнію Аристотеля, приводилъ въ движеніе вѣчный двига-

¹⁾ 3-е Посланіе въ Правосл. Собес., стр. 165.

²⁾ Приложенія будутъ присовокуплены къ слѣдующему очерку. Если бы кто
нибудь изъ нашихъ естествовѣдцовъ взялъ на себя истинно-благодѣтельную задачу
составить полный „народный учебникъ о природѣ“, самый популярный, изложенный
даже народнымъ языкомъ, то, разумѣется, онъ долженъ будетъ обратить преиму-
щественное вниманіе на особенно слабыя, и особенно нужныя въ умственномъ и ма-
теріальномъ быту нашего народа—стороны міросозерцанія, напр., на времена года, на
землю, воду, воздухъ, теплоту и ея значеніе на земной поверхности и въ атмосферѣ, на ат-
мосферныя явленія, на растительность земледѣльческую, на травники народные и расте-
нія медицинскія и т. п. Но мы убѣждены, что, ведя по порядку „народный учебникъ
о природѣ“, не лишне дать народу самыя главныя и нужныя понятія о мірѣ вообще
и о звѣздномъ небѣ: потому что эти понятія могущественно просвѣтляютъ, возвы-
шаютъ и облагораживаютъ умъ человѣка. А у нашего простого народа, какъ пока-
зано отчасти въ настоящемъ очеркѣ и особенно увидимъ въ слѣдующемъ — „о звѣзд-
номъ небѣ“, въ этой области міровоззрѣнія, весьма не мало накопилось самыхъ гру-
быхъ суевѣрій. Достаточно прочесть далеко неполный Великорусскій областной
словарь, чтобы видѣть это.

тель, божественный разумъ. Птоломей, жившій въ половинѣ второго вѣка въ Александріи, иначе старался объяснить движеніе планетъ. Въ срединѣ вселенной онъ помѣщалъ землю, около которой должны были вращаться луна, солнце и пять тогда извѣстныхъ планетъ. Расположеніе планетъ въ небесномъ пространствѣ и по отношенію къ землѣ онъ опредѣлялъ по средней видимой ихъ скорости, считая ближайшими къ землѣ тѣ планеты которыя скорѣе измѣняютъ свое мѣсто относительно неподвижныхъ звѣздъ. Поэтому, начиная отъ земли, планеты, вмѣстѣ съ солнцемъ и луною, слѣдовали въ такомъ порядкѣ: Луна, Меркурій, Венера, Солнце, Марсъ, Юпитеръ и Сатурнъ. Другіе астрономы, послѣдователи такъ называемой *египетской* системы, принимали, что только Луна, Солнце, Марсъ, Юпитеръ и Сатурнъ кружатся около земли, а Меркурій и Венера движутся по кругамъ, центръ которыхъ солнце. Въ средніе вѣка вполне господствовало древнее ученіе, что земля неподвижна, и что около нее движется солнце и вращаются всѣ небесныя свѣтила. Даже Тихо-Браге помѣщалъ землю точно также, въ центрѣ вселенной, и заставлялъ луну и солнце кружиться около нея. Такъ было до XVI вѣка. Въ 1543 году, знаменитый польскій каноникъ, Коперникъ ниспровергъ Аристотелеву и Птолемею небесную систему, указавъ мѣсто солнца въ центрѣ вселенной и поставивъ землю въ ряду съ прочими планетами, окружающими солнце. Самъ онъ объ этомъ говоритъ такъ: «ни при какомъ иномъ устройствѣ не могъ бы я найти столь достойную вселенной, такую гармоническую связь путей, какъ помѣстивъ въ средину прекраснаго храма природы, какъ на царскій тронъ, свѣтило міра, солнце, управляющее цѣлымъ семействомъ вращающихся свѣтилъ». Такимъ образомъ, Коперникъ разсѣялъ большую часть старыхъ и закоренѣлыхъ заблужденій, происходившихъ отъ непониманія того, что представляла чувствамъ видимость неба. Онъ твердо и торжественно возвѣстилъ человѣчеству, что не солнце движется вокругъ земли, а наоборотъ, земля движется вокругъ солнца, составляющаго центръ небесныхъ движеній, и что земля, въ сравненіи со всѣми тѣлами солнечной системы, — не болѣе, какъ песчинка. Черезъ 28 лѣтъ послѣ того дня, въ который торуньскій каноникъ умирающими руками держалъ книгу, распространившую на Польшу чистую и блестящую славу, — родился въ Виттебергѣ челоѣкъ, назначенный для переворота въ наукѣ, еще труднѣйшаго, еще обильнѣйшаго послѣдствіями. Это Кеплеръ. Онъ, путемъ труднѣйшихъ и утомительнѣйшихъ вычисленій, послѣ изумительно-настойчиваго двадцати-двухлѣтняго труда, дошелъ до открытія истиннаго закона движенія планетъ и подтвердилъ движеніе земли около солнца. Такъ называемый законъ Кеплера раскрылъ, что скорость, съ какою земля движется на своемъ пути, такова, что лучъ свѣта, который можно представить себѣ проведеннымъ отъ солнца къ землѣ, въ равныя времена описываетъ равныя пространства. По второму закону Кеплера, путь всѣхъ планетъ, а слѣдовательно и земли — не кругъ, а эллипсъ, планеты движутся по эллипсамъ, и солнце находится въ одномъ изъ ихъ фокусовъ. За Кеплеромъ, великій Ньютонъ, размышляя о паденіи тѣлъ на поверхности земли или о законѣ тяжести, открылъ законъ *всеобщаго тяготѣнія*, пришелъ къ

деѣ, что между небесными тѣлами существуетъ взаимное стремленіе, взаимное притяженіе, математически вывелъ законы Кеплера изъ дѣйствій силы, общей всѣмъ частицамъ вещества, и блестящее свое открытіе сдѣлалъ предметомъ книги — *philosophiae naturalis principia mathematica*, которое до сихъ поръ остается высшимъ произведеніемъ человѣческаго ума. Это міровое открытіе Ньютона сразу разсѣяло всю темную мглу суевѣрій упряматуралистической, астральной пневматологін. Оно такъ было громадно, что невольно вызвало этотъ восторженный энтузіазмъ Вольтера, выраженный въ слѣдующихъ стихахъ:

Confidens du Très-Haut, substances éternelles
Qui brûlez de ses feux, qui couvrez de vos ailes
Le trône ou votre maître est assis parmi vous,
Parlez, du grand Newton n'étiez-vous point jaloux?

Въ то время, когда на западѣ астрономія стала такой великой наукой, которой умъ человѣческій по справедливости можетъ гордиться, какъ величайшимъ торжествомъ разума надъ предразсудкомъ и суевѣріемъ, — у насъ на Руси въ XVI и XVII в. и не слыхали объ открытіяхъ Коперника, Галилея, Кеплера и Ньютона. Строгіе ревнители стараго ученія о небѣ, которыхъ мудрость не простиралась дальше книги о небесахъ Іоанна Дамаскина, вооружались даже противъ такихъ невинныхъ и незатѣйливыхъ произведеній, какъ переводныя астрономіи, здѣздотечья, лунцидаріусъ и т. п. Суевѣры вели жаркія пренія не о движеніи планетъ вѣкругъ солнца, а о хожденіи по-солонь, да ждали, вмѣстѣ съ кончиной міра, спаденія звѣздъ съ небеси, помраченія и превращенія въ кровь луны и т. п. *Математическія* книги, — какъ говоритъ одинъ азбуковникъ, — отреченныя книги, ихъ же есть четыре: ариѳметикія, мусикія, геометрія, *астрономія*. Астрономію, также, какъ вообще естественныя науки, русскіе считали волшебствомъ. «Естественныя науки, пишетъ Олсарій, будучи чужды русскимъ, особенно подпадаютъ ихъ грубому и неразумному сужденію, если имъ удастся что либо перенять изъ нихъ отъ иностранцевъ; такъ астрономію, астрологію считаютъ они за волшебныя науки. Такъ предугадываніе и предсказаніе солнечнаго или луннаго затмѣнія, или движеніе какой либо планеты они считаютъ дѣломъ неестественнымъ. Поэтому самому, когда стало извѣстно въ Москвѣ (по возвращеніи моемъ изъ Персіи), что великій князь назначилъ меня своимъ астрономомъ, то въ народѣ, отъ нѣкоторыхъ, пошла такая молва, что въ Москву скоро де вернется назадъ волшебникъ, состоящій при Голиштинскомъ посольствѣ, который будетъ предсказывать будущее. Нѣкоторые начали уже питать ко мнѣ отвращеніе, что, вмѣстѣ съ другими причинами, заставило меня отказаться отъ этой должности»¹⁾. И послѣ, въ XVIII вѣкѣ, когда благодаря Петру Великому, въ Россію введены были математическія науки, а при Аннѣ Іоанновнѣ и при Елизаветѣ Петровнѣ заводились уже и астрономическія обсерваторіи, — у насъ не только въ массѣ народной, но и въ учившемся

¹⁾ Записки Олсарія. Архивъ историч. и практич. свѣд. о Россіи, изданіе Калачова, 1859 г., кн. III.

въ математическихъ школахъ дворянствѣ господствовало старое понятіе о небесномъ мірѣ. Въ то время, какъ на западѣ считались уже передовыми двигателями умственного прогресса человѣчества и такіе знаменитые астрономы, какъ Ньютонъ, Галлей, Бродлей, Лакаль, особенно Гершель, еще болѣе Лапласъ и другіе, — у насъ извѣстнаго математика и астронома графа Я. В. Брюса считали величайшимъ черно книжникомъ, прорицателемъ и, вообще, колдуномъ, дѣлавшимъ чудеса. И доселѣ календарь Брюса для многихъ суевѣровъ служитъ оракуломъ; ученіе Коперника, Кеплера и Ньютона не только не принималось темной массой народной, но и считалось грѣховнымъ и пагубнымъ. «Почитать землю за кругъ или шаръ — грѣшно: такъ думали фарисеи», — вотъ суевѣрное мнѣніе раскола¹⁾. И теперь много найдется людей, даже и въ образованномъ классѣ, которые не вѣрятъ ученію Коперника о небесномъ движеніи. Множество супранатуралистическихъ суевѣрій и заблужденій затемняютъ и подавляютъ умы нашего поколѣнія, не только 70-милліонной массы народа, но и образованнаго общества, единственно потому, что слишкомъ мало распространено у насъ астрономическое просвѣщеніе. Мгла суевѣрій спиритуализма и пневматологии, тьма повѣрій о небесныхъ царствахъ и духахъ есть плодъ отсутствія свѣтлаго, разумнаго астрономическаго міросозерцанія. И великая наука астрономія доселѣ, къ сожалѣнію, весьма поверхностно входитъ въ кругъ нашего образованія, и даже вовсе не преподается во многихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ, по словамъ Бальи, «не только самая астрономія, но даже исторія астрономіи составляетъ могущество и существенную часть исторіи человѣческаго ума, измѣряетъ его силу и показываетъ, къ чему онъ способенъ».

Обозрѣвая полный историческій циклъ русскаго народнаго звѣзднаго міросозерцанія, мы примѣчаемъ въ немъ два отличительныхъ направленія: граматническое, книжное, заимствованное, и собственно-народное, непосредственно-натуральное. Въ книжномъ или граматническомъ міросозерцаніи преобладаетъ смѣсь еврейски-кабалистическихъ, аристотельскихъ и западныхъ схоластико и физико-теологическихъ воззрѣній на звѣздное небо. Въ собственно-народномъ воззрѣніи преобладаютъ непосредственно-наглядныя и мнѣологическія представленія о небѣ и небесныхъ явленіяхъ. Разсмотримъ главныя черты того и другого міросозерцанія.

До половины XVI вѣка, почти въ продолженіе 1500 лѣтъ, во всей образованной части человѣчества господствовало аристотелевское воззрѣніе на устройство небснаго свода. Черезъ посредство Византіи, это воззрѣніе, съ восточно-кабалистическимъ оттенкомъ, сообщено было и русскимъ книжникамъ. По аристотелевскому міросозерцанію, какъ мы уже отчасти видѣли, міръ измѣняемый, эфирный и неподвижный, окружающій землю или міръ подлунный, состоитъ изъ 7 отдѣльныхъ круговъ или сферъ эфира, представляющихъ плотныя кристаллическіе пустые шары, на которыхъ утверждены звѣзды и планеты. Кристалльнымъ представлялъ Аристотель сводъ небесный потому, что иначе не умѣлъ объяснить его прочности и остоячи-

¹⁾ Чтенія Московск. обществ. истор. 1861 г., кн. 2: пословицы Даля.

сти, не умѣлъ найти причину сохраненія небесной системы въ ея собственнѣхъ космофизическихъ силахъ, не зналъ закона всеобщаго тяготѣнія. Главная окружность или внѣшняя сторона вселенной, по мнѣнію Аристотеля, есть кристаллическая скорлупа со всѣми неподвижными звѣздами, бесная твердь или первое подвижное, быстро вращаемое вѣчнымъ двигателемъ въ 24 часа около центра. Эта осьмая сфера неподвижныхъ звѣздъ ижесть около земного шара всѣ звѣзды и планеты, утвержденныя на 7 дѣльныхъ сферахъ или полыхъ, внутри кристаллическихъ кругахъ. Обій двигатель единой шарообразной вселенной, со всѣми семью сферами осьмою подвижною, есть вѣчное неподвижное, все движущее божество, вѣчный совершенный разумъ. Это первоначально-простое аристотелевское мирозерцаніе впоследствии, особенно когда замѣчено было Гиппархомъ въ 150 г. до Р. X. предвареніе равноденствій, постепенно измѣнялось, ложилось искусственнымъ образомъ, особенно приспособленіемъ къ нему къ называемой птоломеевской системы, которая имѣла, однакожь, совершенно другое основаніе и построеніе, болѣе физическое, чѣмъ астрономическое. Замѣтивъ дѣйствительное движеніе планетъ, а не простое кругообразное, — для объясненія его принуждены были раздѣлить осьмую сферу подвижныхъ звѣздъ, и окружили ее еще *девятою сферою знаковъ*. Такимъ разомъ вмѣсто 7 небесныхъ сводовъ стали считать 9. Далѣе, не находя возможности объяснить пустое пространство между планетами и ихъ плотными сферами, прибѣгли къ ученію объ астральныхъ духахъ. Чтобы планета не упала съ небеснаго свода, надобно было дать ей духовнаго путедителя; а съ тѣмъ вмѣстѣ, и вѣра въ одушевленность планетъ стала необходимостью. Вслѣдствіе этого, въ первые 3 вѣка по Р. X.; въ аристотелевское мирозерцаніе все болѣе и болѣе проникало ученіе объ астральныхъ духахъ, ангелахъ солнца, звѣздъ и проч. Уже Филонъ говорилъ: звѣзды одушевлены и движутся по собственному усмотрѣнію». Въ твореніяхъ Ермы, Климента александрійскаго, Епифанія Кипрскаго и др. это ученіе находило подтвержденіе. Въ Римѣ, въ St. Maria del popolo, въ часовнѣ Agostino Chigi, на мозаикѣ изображены небесныя тѣла: здѣсь возлѣ каждой планеты помѣщенъ ея астральный духъ. Вмѣстѣ съ ученіемъ объ астральныхъ духахъ, передано было востокомъ Византіи, а отсюда и намъ, каженное въ сочиненіяхъ кабалистовъ ученіе Аристотеля о 7 сферахъ. Въ періодъ пришествія въ міръ Иисуса Христа, большая часть евреевъ принимала вокругъ неподвижно-стоящей по срединѣ Земли, 7 небесныхъ сводовъ; изъ нихъ второй сводъ «*Pakia*» заключалъ утвержденныя въ немъ луна, солнце и звѣзды; уже въ третьемъ сводѣ — *Шахакимъ* «облака» — включались, кажется, эти послѣднія, а въ шестомъ сводѣ — *Макомъ* «превращеніе» — содержались снѣгъ, градъ, роса, дождь и т. п. Сократъ Беншанъ, согласно съ мирозерцаніемъ Аристотеля, писалъ: «Богъ сотворилъ небесныхъ сводовъ, въ каждомъ изъ нихъ помѣщены неподвижныя звѣзды и блуждающія свѣтила, а надъ всѣми этими сводами находится *Арабомъ* — это *perpetuum mobile* Аристотеля¹⁾».

¹⁾ Gfrörer, Geschichte d. Urchristenthums. Abth. 2. 37. Этюдъ Шлеффена, 225 — 226.

Въ искаженныхъ вариантахъ восточно-византийскихъ и еврейско-кабалистическихъ, черезъ апокрифы, перешло и къ намъ основное учене Аристотеля о 7 небесныхъ кристалльныхъ сводахъ. Въ сказаніи о началі міра, находящемся въ одной рукописи профессора Григоровича, говорится, что «Господь словомъ сотворилъ *семь небесъ*, и что устроено было *небо хрустальное* на семидесяти тмахъ тысячъ»¹⁾. Въ апокрифѣ о *небеси* находимъ смѣсь аристотелевской небесной системы и ея послѣдующихъ дополненій съ системой Птолемея. Именно, здѣсь читаемъ: «небо едино убо есть по существу, *девять же по числу*... *Седьмъ же небесъ* суть по образу седьмихъ вѣкъ міра, другоежъ беззвѣздная твердь, седьмъ же небесъ имуть и великихъ седьмъ звѣздъ, царей иныхъ седьмъ звѣздъ. Есть же на семъ долнемъ небеси луна, и на вторѣмъ по сей Ермисъ, на третіемъ есть Афродита, на четвертомъ небеси солнце, на пятомъ Аристъ, на шестомъ Зевсъ, на седьмомъ Кронъ... И сія убо седьмъ звѣздъ суть на *седьми небесехъ*, на всяко небо едина звѣзда, выше же седьмаго небеси суть другія звѣзды, 12 числомъ, имъ же имени сія: овенъ, юнецъ, близнецъ, ракъ, левъ, дѣва, яремъ, скорпионъ, стрѣлецъ, кози рогъ, водолиатель, рыбы»²⁾. Изъ этого апокрифа видимъ также, что древней Руси сообщены были уже и восточныя свѣдѣнія о дѣленіи эклиптики, о 12 знакахъ Зодіака.

При самомъ поверхностномъ взглядѣ на небо ночью, весь небесный сводъ представляется усеяннмъ неодинаково-яркими и неправильно-расположенными звѣздами. За исключеніемъ немногихъ планетъ и кометъ, звѣзды имѣютъ неизмѣнное взаимное положеніе, почему онѣ и получили названіе неподвижныхъ звѣздъ, которыхъ въ средней Европѣ можно видѣть простымъ глазомъ почти до 3,250. Для легчайшаго обзорѣнія, уже въ глубокой древности раздѣлили звѣзды на группы, получившія названіе отъ героевъ, животныхъ и т. п. Эти группы означаются также созвѣздіями. Число созвѣздій, видимыхъ въ средней Европѣ, простирается до 57. Сколько извѣстно, уже инды и египтяне съ самыхъ древнихъ временъ раздѣляли звѣздное небо на нѣсколько созвѣздій. Особливо относится къ глубокой древности раздѣленіе зодіака на 12-ть созвѣздій. До этого дѣленія могли дойти древніе народы путемъ непосредственныхъ наблюденій. При самомъ поверхностномъ наблюденіи кажется, что солнце постоянно измѣняетъ свое положеніе на звѣздномъ небѣ. Въ концѣ марта восходя прямо на востокъ, лѣтомъ оно восходитъ сѣвернѣе, зимой южнѣе. Лѣтомъ дневная дуга больше, зимой — почная. Это кажущееся движеніе солнца по звѣздному небу принято было въ древности за дѣйствительное. Казалось, что солнце пробѣгаетъ въ теченіи 365 дней весь кругъ небесный. И на этомъ

¹⁾ Историч. очерки русск. народн. словесн. Буслаева 1, 615.

²⁾ Памяти. стар. русск. литерат., вып. 3, стр. 156. Духоборцы, отвергая астрономическое или космическое значеніе 7 небесъ, понимали ихъ мистико-символически. «Седьмъ небесъ означаютъ у нихъ седьмъ евангельскихъ добродѣтелей такимъ образомъ: *первое небо* есть смиреніе, *второе небо* — разумѣніе, *третье* — воздержаніе, *четвертое* — братолюбіе, *пятое* — милосердіе, *шестое* — совѣтъ, *седьмое* — любовь.» Лѣтоп. русск. литер. и древн., т. IV, смѣсь, 14.

годовомъ пути его, созвѣздія, проходимыя имъ, находятся въ слѣдующемъ порядкѣ: Рыбы, Овенъ, Телецъ, Близнецы. Ракъ и Левъ на сѣверномъ: Дѣва, Вѣсы, Скорпионъ, Стрѣлецъ, Козерогъ и Водолей на южномъ небесномъ полушаріи. Поясъ изъ этихъ 12-ти созвѣздій, пересекаемыхъ путемъ солнца, названъ Зодіакомъ. Въ древности, эклиптику раздѣлили сначала на 12-ть равныхъ частей, и потомъ каждую изъ этихъ частей на 30° , такъ что всего получается 360. Эти 12-ть частей называли *знаками Эклиптики*. Эти знаки получили названіе близлежащихъ созвѣздій Зодіака¹⁾. Самую древнюю попытку дѣлать Зодіакъ относятъ ко времени появленія Naxatros или отдѣленій эклиптики, которыхъ индѣйцы принимали сперва 27, а потомъ 28. Каждое изъ этихъ отдѣленій они дѣлили опять на 4 части, слѣд. $4 \cdot 27 = 108$. Эти понятія вскорѣ перешли къ египтянамъ, которые, какъ земледѣльскій народъ, вѣроятно, первые придумали раздѣлить эклиптику на 12-ть знаковъ. Они созвѣздія Зодіака посвятили 12-ти разнымъ божествамъ. Отъ восточныхъ народовъ понятіе о 12-ти созвѣздіяхъ Зодіака перешло къ грекамъ, и къ сѣвернымъ народамъ²⁾.

А отъ грековъ оно легко могло сообщиться и славянамъ. Славяне, какъ видно, и сами наблюдали за теченіемъ звѣздъ. Изъ извѣстій, сообщаемыхъ Массуди (950-957 г.) знаемъ, что надъ славянскими храмами были надстройки для наблюденія точекъ восхожденія солнца, такъ же какъ древніе халдеи, по свидѣтельству Діодора Сицилійскаго, наблюдали восхожденіе и заходженіе звѣздъ въ высокомъ храмѣ, построенномъ Семирамидою въ честь Ваала (Юнитера). Впослѣдствіи, съ XVI вѣка, свѣдѣнія о 12-ти созвѣздіяхъ Зодіака сообщались русскимъ грамматикамъ и въ переводныхъ съ латинскаго или греческаго языка астрономіяхъ. Такъ, напр., въ предисловіи къ *астрономіи*, которое помѣщалось обыкновенно въ словаряхъ и азбуковникахъ, и нерѣдко попадается въ сборникахъ XVII вѣка, сама астрономія представляется говорящею о 12-ти знакахъ Зодіака: «Овенъ мой хребтомъ на полночь, главою же на востокъ, къ солнцу восходитъ и Левъ, да восходитъ и заходитъ обращаяся; Стрѣлецъ же восходитъ право и заходитъ стремглавъ, яко низверженный, и прочая по чину своего устава»³⁾. Въ отреченной книгѣ, подъ заглавіемъ «громникъ дванадесятимъ мѣсяцамъ, събрано Пракліемъ царемъ отъ звѣздозаконія», такъ исчисляются 12-ть знаковъ Зодіака: «Мартъ, животное глаголемое Овенъ... Апрѣль Юнецъ... Май Близнецы... Ракъ Іюнь... Левъ Іюль... Дѣва Августъ... Сентябрь Яремъ... Скорпионъ (октябрь)... Стрѣлецъ Ноембрій... Козерогъ Декабрь... Водолей Януаръ... Февраль Рыбы...»⁴⁾ Заимствовавъ съ

¹⁾ См. Космическую физику Мюллера.

²⁾ Преданіе о распространеніи первыхъ астрономическихъ знаній съ Востока было и въ древней Руси: «Загда чести отъ Вавилона, земли мѣрити отъ Халдеевъ». Сборн. Солов. № 925. Къ исторіи древней астрономіи и въ частности, вопроса о дѣленіи зодіака относятся, между прочимъ, изслѣдованія: Bailly, Histoire de l'astronomie ancienne; Dupuis, Ueber den Ursprung der Sternbilder; Stuhr, Untersuchungen über die Sternkunde unter den Chinesen und Indiern.

³⁾ Сборн. Сол. библи. № 861, л. 311—313.

⁴⁾ Памяти. стар. русск. литер., вып. 3.

Востока все эти названія 12-ти знаковь Зодіака, предки наши, разумеется, не имѣли точнаго и отчетливаго понятія объ ихъ астрономическомъ значеніи, такъ же какъ и теперь простой народъ не имѣетъ объ нихъ никакихъ свѣдѣній.

Кромѣ общихъ астрономическихъ преданій Востока, сообщавшихъ древней Руси и посредствомъ западныхъ, латинскихъ переводныхъ книгъ, — Византія сообщила русскимъ грамотникамъ нѣсколько особенныхъ, своеобразныхъ воззрѣній на звѣздное небо. Во-первыхъ, своимъ ученіемъ о небесныхъ духахъ и, въ частности, объ ангелахъ солнца, луны, звѣздъ, — она укоренила въ нихъ астрально-теологическій взглядъ на небо. Отсюда возникли эти библейски-богословскія пословицы нашего народа: «Небеса повѣдаютъ славу Господню. Небо — риза Господня, небеса — престолъ его, земля — подножіе. Небо — теремъ Божій, звѣзды окна, изъ которыхъ вылетаютъ ангелы»¹⁾ и т. п. Отсюда проникло въ народъ, посредствомъ византійскихъ апокрифовъ, представленіе объ астральныхъ ангелахъ, напримѣръ, дикое представленіе о томъ, какъ будто бы *300 ангелъ солнце воротятъ*, или доселѣ существующее крестьянское повѣрье, будто ангелы утромъ зажигаютъ звѣзды, а вечеромъ гасятъ, и т. п. Сюда же относится слѣдующее болгарское сказаніе: «вопросъ: какъ поютъ пѣтухи въ ночи? Отвѣтъ: когда возьмутъ ангелы солнце отъ престола Господня и понесутъ на востокъ, а херувимы ударятъ въ крылья свои, того ради на землѣ всякая птица потрепещетъ! тогда и пѣтухъ міру проповѣдуетъ. Въ византійско-русской бесѣдѣ Панагіота съ Азимитомъ любопытно слѣдующее баснословіе о солнцѣ: «Истекаетъ солнце своимъ хожденіемъ, какъ повелѣно ему отъ Бога, и когда исходитъ, блистаетъ своими лучами. И тотчасъ же огненные гринсои, птицы небенныя, нарицаемыя финиксы и халедры, пролетаютъ передъ солнцемъ, и окунаютъ свои крылья по двѣсти разъ въ окіанской водѣ и кропятъ крыльями на солнце, да не поалитъ оно лучами весь міръ. И сгораютъ у тѣхъ птицъ перья отъ огня солнечнаго, и становятся голы, будто ощипанныя. А когда зайдетъ солнце, кунаются тѣ птицы въ окіанской великой рѣкѣ и обновляются, и опять пернатѣютъ крылья ихъ. Того ради и пѣтель пророкомъ именуется, имѣетъ подъ своими крыльями знаменіе на перѣ, и когда поидетъ солнце отъ запада къ востоку, тогда наскорбѣетъ у пѣтеля то перо; а когда уготовится солнце къ исхожденію, тогда почуветъ пѣтель, и открывъ голову, пробуждаетъ, и давая знать тѣмъ птицамъ, плещетъ крыльями своими проповѣдуя міру воскресеніе»²⁾. Это восточно-византійское сказаніе вполнѣ согласовалось съ русскимъ народнымъ повѣрьемъ о пѣтухѣ, какъ священной птицѣ солнца. Изъ другихъ византійскихъ источниковъ, особенно имѣла вліяніе на міросозерцаніе народныхъ грамотниковъ апокрифическая бесѣда трехъ святителей. Такъ какъ, по многочисленности редакцій, она часто дополнялась извлеченіями изъ разныхъ источниковъ, то въ ней къ церковно-византійскимъ созерцаніямъ примѣшивались и воззрѣнія западныя, на-

¹⁾ Пословицы Даля. Чтен. моск. общ. истор. 1862 г., кн. 1, стр. 1029.

²⁾ Буслевъ, т. 1, стр. 501.

мѣръ извлеченія изъ Луцидаріуса. Такого рода вопросы и отвѣты о есныхъ свѣтилахъ въ ней разсѣяны: Василій рече: отъ чего солнце ворено бысть? Иванъ р.: отъ выпрєннїя ризы Господни. В. р.: отъ чего та сотворена бысть? И. р.: отъ аера и отъ воздуха и отъ престола Госднїа. Вопросъ: что есть мѣра отъ востока до запада? Толкъ: солнце луна и звѣзды. В.: Коль велицы планеты? Т.: философи намъ повѣдаютъ, а луна столь широка, яко всю землю, кромѣ рѣкъ и морей, покрываетъ; а инце величествомъ вдвое, а планеты якоже луна. В.: Како намъ мнится, о звѣзды мали суть? Т.: Сїа есть тварь земная высота, яко аще бы яло солнце такъ высоко, что и звѣзды, и намъ бы такожъ видѣлось, и звѣзды. В.: Нынѣ повѣждь о лунѣ. Т.: Луна есть меньшая планета и етъ ниже всѣхъ къ землѣ, того (ради) судится по ней весь міръ» ¹⁾.

Съ XVI вѣка, въ отпоръ византійскимъ источникамъ, стали проникать къ намъ міросозерцательныя произведенія латинскаго запада. Только тутъ высказались во всей ясности главные недостатки нашихъ предковъ: крайне-ограниченный умственный кругозоръ, невѣжество и безвѣстность въ выборѣ книгъ. Въмѣсто того, чтобы усвоить гениальныя троническія творенія Коперника, Галилея, Кеплера, Ньютона,—наши грамотники брали у латинскаго запада старыя, полныя суевѣрій и заблужденій релігіозно-міросозерцательныя сочиненія. Одно только то хорошо, что съ XVI вѣка, по крайней мѣрѣ, стали обращаться за книгами къ западу. Какъ ни узокъ и ни темень тоже былъ кругозоръ міровоззрѣнія въ ихъ западно-латинскихъ, схоластико-богословскихъ космологическихъ сочиненіяхъ,—все же они нарушали, по крайней мѣрѣ, мутное, темное, безжизненное и пустое однообразіе восточно-византійскаго міросозерцанія. Они возбуждали въ любознательныхъ грамотныхъ поколѣніяхъ потребность въ какомъ-нибудь естествознаніи, и если не сообщали истиннаго естествознанія, за то хоть завлекали любознательныхъ грамотниковъ въ совершенно новую и необъятную сферу знанія, въ область природы и естествознанія. Хотя церковь относилась къ списку отреченныхъ книгъ переводныя космологическія произведенія латинскаго запада, однакожъ они съ каждою эпохою становились любознательными грамотными людьми. Такъ въ XVI в. переведенъ былъ на русскій языкъ, какимъ-то Георгіемъ, вѣроятно, Токмазовымъ, псковскимъ намѣстникомъ, теологико-космологическій діалогъ, вѣстный подъ именемъ *Луцидаріуса*. Прототиномъ этой народной западной книги былъ *Elucidarium sive dialogus de summa totius christianae theologiae*, который приписывается Ансельму Кантерберійскому, Гонорію Тотнскому и другимъ (*Guillaume de Coventry, Lanfranc*) ²⁾. Впрочемъ, изшнїя богословскія толкованія мало по малу были выброшены изъ *Луцидаріуса*, и онъ, послѣ разныхъ дополненій и передѣлокъ, сталъ главнымъ

¹⁾ Памятн. стар. русск. литер., вып. 3., стр. 169—178.

²⁾ См. подробности о *Луцидаріусѣ* въ лѣтописи русск. литерат. и старины, изд. Понравовымъ, 1859 г., кн. I, отд. II, стр. 33—40. Въ XII в. *Луцидаріусъ* переведенъ былъ на пѣмецкій языкъ. По изданію 1602 г., онъ такъ озаглавленъ: *M. Elucidarius n allerhandt Geschöpffen Gottes, den Engeln, den Himmeln, Gestirn, Planeten und wie le Creaturen geschaffen seynd auf Erden, etc.*

образомъ діалогомъ о мірѣ, о небѣ, о звѣздахъ и планетахъ, и проч. хранивъ только общій физико-теологическій оттѣнокъ. Въ такомъ Луцидаріусъ переведенъ былъ на русскій языкъ. Какъ произіе латинскаго запада, и притомъ не чисто-богословскаго, а могологическаго содержанія, онъ съ самаго появленія у насъ подвергся нападкамъ со стороны церковныхъ писателей. Особенно Максимъ сильно вооружился противъ Луцидаріуса въ своемъ «посланіи къ нѣкому мужу поучительномъ на обѣты нѣкоего латынянина мудреца» ¹⁾. Несмотря на эти нападки, Луцидаріусъ, какъ видно, съ большою охотою читалъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя его редакціи, сокращенныя и дополнителныя. Его читали даже монахи Соловецкаго монастыря. Луцидаріусъ видимъ смѣсь разныхъ древнихъ ученій и сказаній о мѣстахъ аристотелевскаго, итолмеевскаго, плиніевскаго, восточно-библейскаго и другихъ. Потому, онъ исполненъ всѣми древними заблужденіями и сужденіями. Таковы всѣ разсужденія о звѣздномъ небѣ: тутъ примѣшивъ и ученіе объ астральныхъ духахъ, и итолмеева астрологическая філософія звѣздъ и планетъ, и всѣ средневѣковыя астрологическія суевѣрія и суевѣрія. Выпишемъ для характеристики ученіе Луцидаріуса о звѣздномъ небѣ. Ученикъ спросилъ: како есть небо сотворено? Учитель рече: святое небо именуется небо твердь есть сотворено, и на всяко время течетъ от востока на западъ; ему супротивъ течетъ солнце и луна и звѣзды. Ученикъ спросилъ: откуда есть, еще мы зримъ, солнце и луна отъ востока к западу течетъ! учитель рече: сіе бываетъ отъ небеси, понеже небо есть сильно, яко солнцу и лунѣ и звѣздамъ съ ноцію на западъ теши, и идетъ на камень противу колесъ. Ученикъ рече: чего ради сотвори тако! учитель рече: того ради, небесное твореніе да не сокрушится да не сражается солнце и луна и звѣзды супротиву съ небомъ, снѣ течетъ вельми, яже то сокрушити. Ученикъ спросилъ: откуда есть сіе небо безпрестанно течетъ? учитель рече: подъ небесемъ есть не единъ твореніе, идѣже оно на версѣ стоитъ, понеже оно кругло есть, и его шмачнь, яко Богъ вельми тако сотворилъ, даже безпрестанно теши и не можетъ стояти. Ученикъ спросилъ: каково есть небо? Учитель рече: небо, еже мы твердь именуемъ, то есть сотворено отъ четырехъ составъ и есть подобно зеленѣ водѣ. Ученикъ спросилъ: сколько суть небесъ? учитель рече: небеса суть трои: едино есть отъ земли даже до луны, второе отъ луны даже до звѣздъ, третіе надъ твердію, и бѣ именуемо огнь. Ученикъ спросилъ: на томъ есть Богъ самъ со всѣми святыми своими. Ученикъ спросилъ: и есть ли на двухъ небесѣхъ что сотворено? Учитель рече: отъ земли даже до луны лукавіи души, идѣже именуются идѣмони, и тѣ суть поставлени, даже человѣки отъ юностихъ дней отъ воздуха прельщ души, а отъ луны даже до звѣздъ, воздухъ есть, огнь вельми: пребываютъ святіи ангели; сін суть поставлени, да человѣки хранятъ лукавыхъ бѣсовъ... Ученикъ рече: что есть солнце безпрестанно теши

¹⁾ „Не луцидаріусъ, но паче небаріусъ (т. е. тенебаріусъ)“, — такъ называлъ Максимъ Грекъ.

на небеси? Учитель рече: небо есть кругло въ правду, по нему же ходять солнце и звѣзды безпрестанно текутъ. И сіе разсуди! аще бо текли обоя по единой улици, и приткнулися бы другъ къ другу, еже имъ и сокрушитися. Ученикъ рече: что ради сотвори Богъ тако? Учитель рече: елико отъ земли есть до луны, толико отъ солнца до звѣздъ, и звѣзды имѣють преболышую часть, зане имъ небо ближе есть, а солнце послѣдуетъ звѣздамъ; улици суть 12-ть на небеси, по нимъ же то солнце переходитъ въ единъ годъ, знаменующе 12-ть мѣсяцевъ въ коейждо улици теченіемъ, еже Богъ сотвори по изволенію, яко текли солнце въ коемждо знаменіи, сице непремѣняется годъ. Ученикъ рече: колицы есть планиты? Учитель рече: планитъ есть 7, протіво дней, иже суть въ недѣли; двѣ же служатъ намъ наипаче, еже есть солнце и луна, прочіи же пять текутъ со звѣздами: едина глаголема Сатарнусъ, гречески же Кроносъ, яже выше всѣхъ течетъ, въ 30 лѣтъ исполняетъ теченіе свое: четвертая планита Венусъ, гречески же Афродитосъ, яже есть вечерняя звѣзда, въ два лѣта свое теченіе совершаетъ, едино лѣто предъ солнцемъ течетъ, а другое послѣ солнца; и егда течетъ предъ солнцемъ, тогда есть утренняя звѣзда, егда же послѣ солнца течетъ, тогда есть она вечерняя звѣзда. Ученикъ рече: коя звѣзда есть утренняя, егда-жь Афродитъ, вечерняя звѣзда? Учитель рече: то есть пятая планита, именуема Марсъ, гречески же Ариссъ, подобно Афродиту, и высока на тверди ходитъ, и не могутъ ея познавати: та есть утренняя звѣзда, егда Афродитъ вечерняя звѣзда. Ученикъ рече: повѣдаемъ ли о прочихъ планитахъ? Учитель рече: шестая планита есть Меркуріосъ, по гречески Ермисъ, та течетъ 7 лѣтъ предъ солнцемъ, и содержитъ въ себѣ мудрость. Седьмая планита Петеръ, гречески Зевесъ, та предъ солнцемъ течетъ 12 лѣтъ». Далѣе идутъ вопросы и отвѣты о величинѣ планетъ и звѣздъ, тѣ же самыя, которые выше приведены нами въ апокрифич. бесѣдѣ трехъ святителей. Затѣмъ, совершенно согласно съ ученіемъ Птолемея, идетъ рѣчь о физическихъ свойствахъ звѣздъ и планетъ и о ихъ физическомъ вліяніи на темпераменты людей. «Ученикъ рече: коего естества суть звѣзды? Учитель рече: сіе вѣдомо отъ писанія, еже душа приходитъ отъ Бога преже человѣка вольна бываетъ: сице естя Богъ надъ всѣми звѣздами, и яко убо душу блюдетъ подъ твердою, и бая убо планита ближайшии есть ей, отъ тоє пріемлетъ человѣкъ свое рожденіе. Ученикъ: откуда тако сіе? Учитель рече: нѣкія планиты и звѣзды есть студены естествомъ, нѣкія волглы, нѣкія сухи: тѣ же самыя естества пріемлетъ человѣкъ отъ звѣздъ: который человѣкъ студенаго естества и сухаго, той молчаливъ и невѣренъ, а который студенаго и воллаго естества, той глаголивъ и вся борзо выскажетъ; а который сухаго и горячаго естества, то есть дерзъ и храбръ и имать любовь на всякія жены и есть непостояненъ въ любви. И того ради пишетъ: яко планита Марсъ горячаго и сухаго естества, та дѣйствуетъ брани и нестроенія, и истезуетъ паче всѣхъ нечистоту; а коя горячаго и воллага естества, та есть проста, милосерда и знатлива, и зѣло похотлива. Ученикъ: како сіе бываетъ? Учитель рече: небесное естество толь крѣпко, еже земному одолѣваетъ, и луна пріемлетъ мощь отъ солнца; и не дивися, еже

міръ судится по лунѣ: отъ четырехъ бо составъ сотворена. Ученикъ спроси: повѣждь ми о лунѣ. Учитель рече: луна есть меньшая планета и течетъ всѣхъ нижайши къ земли. Того ради судится весь міръ по ней. Ученикъ спроси: что ради луна борзо убываетъ и борзо наполняется? Учитель: егда планеты сотворены бѣша, тогда луна воспріять воды много яко жъ земли отъ солнца имать свѣтъ по себѣ, тако и луна, егда близъ солнца темна бываетъ и отрастаетъ до толѣ, доне лѣтъ солнцу начнетъ наки послѣдовати и полна бываетъ. Ученикъ рече: почто ради луна приходитъ въ солнечное знаменіе, а солнце лунѣ послѣдовати не можетъ. Учитель рече: солнце течетъ не прямо, а луна прямо, занежъ солнце въ своемъ знаменіи бываетъ и течетъ годъ, луна же въ коемждо мѣсяцѣ премѣня знаменія, и бываетъ въ солнечномъ знаменіи день единъ. Ученикъ спроси: что есть темнота юже видимъ въ солнцѣ? Учитель: егда сотворено бѣ солнце, воспріять водъ много отъ земли, и егда луна бываетъ студена, воспріимлетъ мощь отъ солнца, тогда луна, едина часть во свѣтъ, и то есть чернота въ солнцѣ. Ученикъ рече: что тако луна премѣняется? Учитель: сіе случается часто, егда луна станетъ противъ солнца на коей половинѣ, бѣ бо тогда старостию луна 14 дній, и солнце убо воспріимлетъ свѣщеніе лунное и бываетъ луна темна, и егда минетъ солнце, наки свѣтла бываетъ. Ученикъ: повѣждь ми о звѣздѣ кометѣ? Учитель: звѣзда Комета даетъ блистаніе отъ себе яко лучь, егда царство премѣнитъ ся хочетъ и брани велицы на странѣ той: та жъ звѣзда Комета течетъ съ прочими звѣздами, егда гдѣ божіимъ повелѣніемъ явится и свѣтитъ. Ученикъ рече: что мы видимъ, яко звѣзды спадающе съ небеси? Учитель рече: прежде повѣдахъ ти, яко звѣзда едина падеть, поразитъ весь міръ: нѣсть се звѣзда, но случается часто, зане на аерѣ бываетъ буря велия отъ вѣтровъ и воздухъ одолѣетъ и въ воздухѣ огонь испущаетъ подъ звѣздами искры, и егда искра отскочитъ долу по воздуху, и людѣ мнятъ видяще, яко звѣзда падаетъ».

Въ XVI же вѣкѣ, вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ запада, стали проникать къ намъ и суевѣрія астрологій.

Возникши первоначально, вѣроятно, на востоцѣ, у Халдеевъ, Персовъ и Египтянъ, астрологія особенно развилась у Аравитянъ. Этотъ умный и чрезвычайно пылкій воображеніемъ народъ искони любилъ наблюдать звѣздное небо, или караули свои стада по ночамъ, или сопровождая караваны въ ночное время. Подвижныя звѣзды съ солнцемъ и луною вскорѣ показались ему чѣмъ-то особеннымъ, имѣющимъ могущественное вліяніе на судьбу человѣка. И такимъ образомъ у Аравитянъ естественно выработалась, вмѣстѣ съ болѣе определеннымъ сужденіемъ о солнцѣ и планетахъ, вѣра во вліяніе звѣздъ въ астрологію. Съ этого времени, особенно со времени вымысла аравитяниномъ Мессагалой такъ называемыхъ 12-ти астрологическихъ жилищъ, играющихъ главную роль въ составленіи гороскоповъ, — наступилъ блестящій періодъ для астрологій. Она овладѣла всѣми умами, опредѣляла всѣ дѣла человѣка, вѣливалась во все. Предъ ней рабски преклонялись государственные мужи, и со страхомъ и благоговѣніемъ внимали ей оракульскимъ вѣщаніямъ. Кардиналы и епископы, государи и государственные люди, профессора, врачи и богословы, словомъ,

всѣ представители лучшаго средневѣковаго общества собирались и толпились вокругъ астрологическихъ оракуловъ. Не одинъ разъ, придворные астрологи, по выраженію Шлейдена, какъ настоящіе тайные совѣтники министровъ управляли цѣлыми государствами. Даже знаменитые астрономы, эти, можно сказать, первые колумбы въ области звѣзднаго міра, не могли отрѣшиться отъ астрологическихъ предразсудковъ. Тихо Браге (1546—1601 г.), основавшій въ Даніи знаменитую обсерваторію Уранибургъ, вѣрилъ астрологіи. «Повинуясь истинѣ—говорить объ немъ Араго, мы съ сожалѣніемъ упоминаемъ, что человѣкъ, принесшій великую пользу наукамъ, не могъ бороться противъ предразсудковъ своего вѣка; онъ вѣрилъ астрологіи и алхиміи. Онъ вѣрилъ даже, что Марсъ предвѣщалъ ему потерю носа. Вотъ на какомъ основаніи Тихо считалъ гороскопы неподлежащими сомнѣнію: «солнце, луна и звѣзды совершенно достаточны для нашихъ нуждъ, и потому планеты, обращающіяся по удивительнымъ законамъ, были бы твореніями бесполезными, если бы онѣ не имѣли вліянія на судьбу людей, и если бы астрологія не открывала ихъ силы. На томъ же основаніи Тихо допускалъ, что и кометы тайно дѣйствуютъ на землю, потому что въ натурѣ ничто не существуетъ безъ цѣли. Наконецъ, и звѣзды сотворены для того, чтобы поддерживать и возбуждать силу планетъ. По истинѣ, прибавляетъ Араго, грустно видѣть, что такими нелѣпостями наполнена была голова первокласснаго ученаго,—при томъ такого ученаго, который имѣлъ столько силы ума и духа, что освободился отъ предразсудковъ своего сословія, которое думало, что дворянинъ унижится, если напечатаетъ какое нибудь сочиненіе». Кеплеръ былъ мученикъ науки астрономіи, но и онъ вѣрилъ гороскопамъ, по крайней мѣрѣ высоко ставилъ астрологію. Въ одномъ мѣстѣ онъ написалъ: «свѣтила даютъ намъ одинъ только свѣтъ, и, по формѣ ихъ соединенія при рожденіи ребенка, ребенокъ получаетъ жизнь въ той или другой формѣ. Если лучи гармонируютъ между собою, то новорожденный получаетъ прекрасную форму души». Въ другомъ мѣстѣ онъ защищаетъ астрологію, какъ «дочь астрономіи, питающую свою мать¹⁾». Около полутора столѣтій до Кеплера, астрологіей занимались государи. Альфонсъ X Кастильскій, Людовикъ XI, Рудольфъ II, императоръ германскій, были ревностными астрологами и жертвовали большія суммы на успѣхи астрологіи. Какъ нѣкогда у болышой части римскихъ и византійскихъ императоровъ астрологи были совѣтниками и даже часто пользовались особннымъ, исключительнымъ почетомъ, въ званіи придворныхъ астрологовъ, такъ до конца среднихъ вѣковъ, почти всѣ правители, и даже сколько нибудь значительные люди, имѣли при себѣ своихъ астрологовъ, совѣтуясь съ ними въ важныхъ случаяхъ. Начиная съ XVI-го столѣтія, астрологія перешла въ календари и народную политику. Это, впрочемъ, было первымъ поводомъ къ ея распаденію, потому что въ 1699 г. въ первый разъ, рѣшеніемъ имперскаго сейма, въ календаряхъ были запрещены предсказанія (prognostica)²⁾.

¹⁾ См. Біографіи астрономовъ, Араго, Т. I, стр. 23 и 35.

²⁾ Этюды Шлейдена: Валленштейнъ и астрологія. Для характеристики астрологическихъ предсказаній (prognostica), приведемъ одинъ образчикъ—календарь 1632 г.

Проникши въ XVI вѣкѣ въ русскую землю, астрологія и здѣсь имъ вліяніе на умы, хотя далеко не въ такой степени, какъ на западѣ. Знаменитый выходецъ-астрологъ, нѣкто Николай Нѣмчинъ былъ въ то вѣроизвѣстнымъ проводникомъ ея у насъ. И вѣроятно, астрологія значителъно овладѣвала у насъ умами многихъ, преимущественно, разумѣется, князей и бояръ. Иначе, строгіе ревнители церкви не находили бы нужнымъ постоянно обличать вѣру во вліяніе звѣздъ и предостерегать русскихъ чинителей книгъ отъ «астрологовъ и звѣздочетъ». Въ стоглавѣ прямо сказано о современникахъ: въ «Аристотелевы врата и въ рафли смотрять, и звѣздамъ и по планетамъ гадаютъ и смотрять дней и часовъ, и тѣми дѣяньскими дѣйствы міръ прельщаютъ и отъ Бога отлучаютъ». Очевидно, что это сужденіе истекало изъ того, что православные русскіе начинали увлекатъ этимъ латинскимъ обаяніемъ. Наши церковные учителя безъ разбору и слѣдовали и астрологію, и астрономію и математику. Припомнимъ Стоглавъ Домострой и многочисленныя обличенія Максима Грека. Въ многочисленныхъ спискахъ отреченныхъ книгъ постоянно повторялось: «а се мудрованія еретическая, имиже отводятъ отъ Бога и приводятъ бѣсомъ въ пагубу: первая книга Мартолой, рѣкше *Астрологъ*, вторая *Астрономія*... Книги, въ нихъ же есть писано о часѣхъ злыхъ и о добрыхъ, еже есть Богъ отречено... Еще книги суть еретическія, *Звѣздочетъ*, *Двѣнадцатъ звѣздъ* и другіи чтецы, ему же имя шестодневцевъ. въ нихъ же безумніи людие вѣрующе волхвуютъ, ищуще дней роженій своихъ, саномъ полученія, рока жи и бѣдныхъ напастей и различныхъ смертей и казней, въ службахъ и купляхъ и въ ремеслѣхъ»¹⁾ Инокъ псковскаго Елеазарова монастыря Филофей такъ писалъ псковскому намѣстнику, дьяку Мисюрю Мунеху (1510—1528 г.) о вліяніи звѣздъ на роженіе и на часы добрые или худыя: «что говорятъ о злыхъ часахъ, и производять отъ роженія челоуѣка по которой либо звѣздой, или въ часъ доброй или худой богатство и нищета».

Полное заглавіе его такое: Prognosis Astromantica. das ist: gründlicher Bericht ausführliche Beschreibung von den himmlischen Constitutionen und contingentische Sachen, so negst göttlicher Allmacht aus dem Lauf. Stand und Qualität der Planeten und andern Gestirn, auch aus den Finsternissen Wirkungen natürlicher Weise zu erwarten. Auf das Jahr u. s. w. 1633. Mit Fleisse gestellet und beschrieben durch Herrn de Werre, Astronom und Medicus zu Norden in Ostfriesland. Hamb. 1632.

Тѣто.

Оно будетъ печальное, кровавое и страшное не только въ верхней и нижней (снѣжной), но и въ другихъ земляхъ, гдѣ люди, живя въ мирѣ и спокойствіи, не вѣруютъ въ возможность этого. Настанетъ страшная суматоха, которой иные будутъ очень рады. Какъ кому удастся (Мекленбургъ, Валахія, Юлихъ, Клеве). Одному духовному лицу угрожаетъ смерть, по крайней мѣрѣ, онъ едва избежитъ смертельной опасности. Знатная дама сдѣлаетъ свое завѣщаніе. Кому нибудь, можетъ быть, придется сложить корону, а какому нибудь potentату и скипетръ, потому что предстоить большіе перевороты. Спаси Господи люди твоя! O Deus, o Deus, Твоя всевышняя воля! 27 июля. Орду (нѣмецкая имперія) отрубленъ кривой, слишкомъ длинный клювъ. 6 августа. Левъ (Швеція) рычитъ. д. 12 августа. Тѣдятъ треску (Финляндія, шведскія арміи), какъ кому хочется. д. 27 августа. Орелъ помолодѣлъ.

¹⁾ Собр. Солов. библи. № 860, л. 28—29.

добродѣтели и пороки, долготѣтство и краткость жизни, то все кощунство и басни, переданныя халдеями еллинамъ, а еллинами христіанамъ... Богъ управляетъ судьбою міра и людей, а не звѣзды: иначе, за что злые люди дѣлающіе зло подѣліемъ звѣздъ, будутъ подвергнуты мукамъ въ вѣчности? Если бы худые часы сотворилъ Богъ, то онъ былъ бы виновенъ, что сотворилъ человека злымъ» ¹⁾. Отецъ писалъ сыну въ наставленіи, какъ учиться грамотѣ: «высочайши себе не ищи, а глубочайши тебе не испытуй: высочайши убо себе — небесное измѣреніе, а глубочайши тебе — божеское пророчаніе. Въ томъ же наставленіи, какъ и въ Домостроѣ, *звѣздочетъ* приравнивается, какъ тяжкій грѣхъ, къ блуду, къ скаканію и чудѣнію, конскому уристанію, чарованію и волхвованію ²⁾. Несмотря, однакожь, на всѣ такіа запрещенія, вѣра во вліяніе звѣздъ и планетъ овладѣвала умами и въ XVII вѣкѣ. По примѣру западныхъ императоровъ и королей, и московскій царь Алексѣй Михайловичъ приглашалъ Олеарія быть его дворцовымъ астрономомъ и вмѣстѣ астрологомъ. По словамъ современниковъ, онъ честию великою почиталъ альманашниковъ, какъ называли тогда астрологовъ. Московскимъ старовѣрамъ, начитавшимся обличеній противъ звѣздочетъ, эта вещь не нравилась. Извѣстный расколоучитель, Ѳеодоръ дьяконъ упрекаетъ царя Алексѣя Михайловича за то, что онъ «альманашниковъ любитъ». А попъ Лазарь взывалъ къ царю въ сочиненіи «о изгубленіи правобѣрныхъ государей власти»: «Царю благородный! како времени сего не испытуешь: имѣвши у себя мудрыхъ философовъ, *разсуждающихъ лица небесе и земли, и звѣздъ хвосты архинои и измѣряющихъ*: сихъ Спасъ глаголетъ лицемѣры быти, яко времени неизгадають. Государь! таковыхъ ли въ чести имаша и различными брашны питаеши, и хоцещи внѣшними ихъ плещами власть свою мирну управити. Ни ни!»

Извѣстное въ астрологіи соединеніе Сатурна и Юпитера, *Conjunctio major* и *maxima*, игравшее чрезвычайно важную роль въ разныхъ предсказаніяхъ западныхъ астрологовъ и обратившее на себя вниманіе даже Иделера, Гумбольдта и др., смутно отразилось и у насъ. Уже Абумассаръ въ сочиненіи *de magnis conjunctionibus* высказывалъ мечтанія о вліяніи большихъ обращеній Сатурна (изъ которыхъ каждое принимается въ 300 лѣтъ) на судьбу сектъ и государствъ. Пресловутый кардиналъ Pierre d'Ailly, писавшій въ 1414 году и старавшійся примирить астрологію съ богословіемъ и исторіей, по примѣру Абумассара, на основаніи невѣрнаго вычисленія большихъ соединеній Сатурна и Юпитера, предсказывалъ политическіе и міровые перевороты, пришествіе антихриста, и, между прочимъ, будто бы указывалъ на 1693 и 1789 годы. Съ этой поры, по его предсказанію, *si mundus usque ad illa tempora duraverit, quod solus Deus novit, multae tunc et magnae et mirabiles alterationes mundi et mutationes futurae sunt et maxime circa leges*. Онъ предсказывалъ также, на основаніи тѣхъ же астрологическихъ вычисленій, что антихристъ, *cum lege sua damnable*, пришествія котораго Колумбъ ожидалъ уже въ 1656 году, не замедлитъ явиться:

¹⁾ Послан. Филофея. Хроногр. Солов. библ. № 53, л. 343—344.

²⁾ Сборн. Солов. библ. № 925, л. 63—68.

это, если не вполне достоверно, то *verisimilius suspicio per astronomica indicia*.

Предсказания d'Ailly имѣютъ, если не прямую связь, то большое сходство съ подобными предсказаниями, существовавшими и въ Россіи съ XV вѣка и до XVIII. Подобно d'Ailly и Колумбу, который изъ трактата *de Concordia astronomicae veritatis cum narratione historica* заимствовалъ идею объ опасности большихъ обращеній Сатурна и 7000 годахъ, и ждалъ антихриста въ 1656 году, и у насъ съ XV вѣка распространялось смутное опасеніе 7000 годовъ, ожиданіе съ началомъ ихъ политическихъ переворотовъ, пришествія антихриста и кончины міра. Астрологъ Николай Нѣмчинъ поддерживалъ это суевѣріе, проявившееся за тѣмъ во всей силѣ въ расколѣ. Потомъ, во второй половинѣ XVII вѣка, нѣкоторые, подобно Pierre d'Ailly, по большому соединенію Сатурна и Юпитера, предсказывали гражданскія смуты и перевороты. Такъ, въ 1665 году, какой то «*мужъ мудрый*», «на вопрошеніе царя и великаго князя Алексѣя Михайловича о хотящихъ быти въ гражданствѣ», слѣдующее предсказывалъ «*по великому слученію высочайшихъ небесныхъ планидъ Сатурна и Ювиса*»: «яко въ гражданствѣ имутъ быти тайная скипетровъ похищенія, и смерти, яко естественныя, тако напрасныя людей вельможныхъ, имже послѣдуютъ великія молвы и смущенія и различныя постановленія уряду градскаго, ненавистная и въ поносъ и укоризну висящая законоположенія, добрыхъ обычаевъ смущенія и мерзкихъ прозябенія, и для того великія будутъ сеймы многонародныя и чувствительныя, Богъ да избавитъ, да нѣкое опредѣленное злое отгуду выскочить, симъ вельможамъ, боярамъ, начальникамъ пагубно будетъ, гдѣ будетъ судъ и правда, и брани неоскудѣютъ, подданные возстанутъ противъ правителей за то, что сердца ихъ суть опечалены и тоскою наполнены, хотя нѣцы вельможи о упокоеніи уставительномъ и помыслятъ и всяку жилу натянуть, чѣмъ бы колеблемый оный народъ успокоиться могъ бы, обаче мало помогутъ. Къ симъ будутъ сонмища, казни истощатся, и которые мучители зѣлнѣ възвирѣпѣютъ, погибнутъ, Бога же чтущіи соблюдутся. *Сіе предусмолтрніе сотвори онъ (мужъ мудрый) отъ великаго слученія высочайшихъ небесныхъ планидъ Сатурна и Ювиса*»¹⁾.

Обратимся теперь къ собственно-народнымъ воззрѣніямъ на звѣздное небо, которыя развивались большею частію совершенно независимо отъ книжныхъ мудрованій о небесномъ мірѣ, и во многихъ отношеніяхъ совершенно отличны отъ нихъ. Обозрѣвая полный кругозоръ самобытнаго народнаго міросозерцанія вообще, — мы примѣчаемъ въ немъ, во первыхъ, преобладаніе непосредственно-натуральныхъ впечатлѣній, естественно-изобразительныхъ и міеологическихъ воззрѣній надъ разумнымъ знаніемъ явленій природы, во вторыхъ, примѣчаемъ преобладаніе жизненно-примѣнительнаго, естественно-бытового, или природо-гадательнаго взгляда на физическій міръ надъ міросозерцаніемъ отвлеченно-познавательнымъ или теоретическимъ. Всѣ эти отличительные признаки непосредственно-нату-

¹⁾ Лѣтописн. сборникъ, принадлеж. профес. Григоровичу, половина 2: извѣщеніе о причинахъ происшествій 1682 и слѣд. годовъ.

ьнаго народнаго міросозерцанія обнаруживаются, въ частности, и въ народных воззрѣніяхъ на звѣздное небо.

Теперь необразованный, простой народъ нашъ большею частию представляетъ небо такъ, какъ оно кажется на видъ, т. е. просто—покровомъ, лочкой земли, и потому понятіе *небо* и *облако* часто смѣшивается. Церковно-славянскія, библейско-богослужебныя выраженія о небесахъ, какъ акаха, подкрѣпляли такое народное представленіе ¹⁾. Въ языческія времена, предки наши представляли небо въ олицетворенномъ образѣ, въ видѣ божества—Сварога. Сварогъ, индійское *coelum indri*, отъ санскр. *ṛ* небо и *ga* хожденіе, означалъ: 1) небо; 2) небесный свѣтъ, и 3) божество неба, точно такъ же, какъ у древнихъ Финновъ, по словамъ Кастрена, *wort Jumala eine dreifache Bedeutung hatte und 1) Himmel; 2) den Gott Himmels; 3) eine Gottheit im Allgemeinen bezeichnete* ²⁾, или какъ у иголовъ *tängri* означаетъ: 1) небо (*ciel*) и 2) божество неба (*génie du ciel*) ³⁾. Поэтому, какъ финны зывалъ къ своему Юмалѣ или Укко: *umala, taatto, vanha taivahinen*, — о Gott dort oben, alter Vater in dem Himmel, или какъ Буряты доселѣ зываетъ къ тэнгри: «тэнгри чи мэдэ—ю, ты знай: такъ и славянинъ зывалъ нѣкогда въ сохранившихся нынѣ заговорахъ народныхъ: «ты, небо, видишь, ты, небо, слышишь!» словицы крестьянскія говорятъ: *небо—отецъ. Сѣй, разсѣвай, да на небо прай. Не земля хлѣбъ родить, а небо*, и. т. п.

Отъ тѣхъ временъ, когда небо представлялось божествомъ, или живцемъ божества, сохранилось до-нынѣ существующее въ народной поэзіи представленіе свѣтилъ небесныхъ *очами неба*, или *лицами* небеснаго Бога. Языческое уподобленіе свѣтилъ небесныхъ глазамъ или представленіе ихъ *лицами* неба—общее всѣмъ народамъ. Скандинавскіе поэты солнце, луну и звѣзды называютъ очами неба. Въ образѣ германскаго верховнаго бога—отана олицетворялось дневное небо, съ высоты котораго солнце, словно *мадное всемірное око божества*, озираетъ вселенную (*mit diesem Auge überaut die Gottheit die gesamte Welt, sie durchdringt alles*). Тоже представленіе греки соединяли съ солнцемъ (*Ἥλιος*). Какъ по пѣсни Wolf-
n'a 8, 28:

Obe der sunnen dri mit blicke waeren
Sin möhten zwischen si geliuhten:
Alle gestirne blicken auf die menschen hernieder:

къ точно, по изображенію Илиады:

Οὐδ' ἄν νοῦ διαδράκῃ: Ἥλιος παρ,
Οὐτα καὶ ὀφύσσινον πέλεσσαι φάος εἰσποράσσει.

¹⁾ Такое простое представленіе такъ естественно было, что одинаково свойственно и другимъ народамъ. Der Himmel, скажемъ словами Гримма, *deckt die Erde* и *das Wort stammt aus der Wurzel hima (tego, involvo, vestio: lith. danguscoelum, den-tego. In Westfalen bedeutet hebenscheer umzognen Himmel ohne Regen, ja heben ickt Wolke aus Sanser. nabos, slav. nebo (coelum), gree. νέφος, lat. nubes, nebula, lett. debes (coelum) debbes (nubes). D. M. 661—662.*

²⁾ Kastren's Vorlesungen über die Finnische Mythologie. 1853. 24.

³⁾ Dictionnaire Mongol-russe-français. t. III. p. 1763.

Или, по изображенію Эсхила: Προξιστον ἄστρων νοητός ὀφθαλμός (Aesch. Sept. c. Th. 390).

Подобныя воззрѣнія на свѣтила небесныя образовались и въ славяно-русскомъ народѣ во времена мифологическаго міросозерцанія, и сохраняются отчасти доселѣ. И теперь, напр., въ Восточной Сибири, въ селахъ говорятъ о солнцѣ: *Богъ глядитъ съ неба*. Изстаринное представленіе солнца окомъ или отсвѣтомъ, сіяніемъ лица Божьяго перешло въ народную христіанскую поэзію. Въ извѣстномъ космогоническомъ стихѣ о Голубиной книгѣ представляется:

Солнце красное отъ лица Божьяго.

Сербы *восходъ солнца* называютъ *прозоромъ Божиимъ*. Въ одной сербской пѣснѣ поется, что Богъ заповѣдаетъ тремъ ангеламъ сойти на землю:

Од Божијег прозора
Од сунчевог истока.

Какъ древній германецъ, по словамъ Тацита, Solem respiciens et cetera sidera vocans, quasi coram interrogabat, velletne intueri inane solum — такъ нѣкогда и славяне поклонялись солнцу, въ образѣ божества Хорса-Дажь-бога. Солнце представлялось благодѣтельнымъ, животворнымъ земледѣльческимъ божествомъ природы, царемъ ея. Отсюда сохранились эти наивнѣдѣтскія эпическія воззванія народа къ солнцу красному, какія приговариваютъ въ селахъ весной, въ первый день пасхи, и когда облака и тучи заволокутъ небо, и день станетъ пасмурный:

Солнышко, солнышко ведрышко,
Выгляни въ окошечко!
Твои дѣтки плачутъ... 1).

Всѣ инородцы, финскіе и тюрко-монгольскіе, какіе доселѣ обитаютъ въ Россіи и въ Сибири, также представляли и большую частію доселѣ представляютъ солнце и другія небесныя тѣла божествами — самостоятельными хозяевами въ своихъ небесныхъ жилищахъ. Такъ монголы воздавали особенное богопочтеніе солнцу; шаманы ихъ, призывая это божество, дѣлаютъ въ честь его обычныя возліянія изъ молока, или арахы. Тунгусы, по словамъ Георги, чтятъ солнце—*Delatscha* или *Tirgani*; мѣсяць—*Bega* и звѣзды—

1) У нѣмцевъ было такое же представленіе о солнцѣ. Sonne—говоритъ Гриммъ gleich den andern Göttern als *fröh, lieb und gnädig* dargestellt wird. O. IV. 33, 6 nennt ihr „gesiuni *blidaz*, thes sich ioh worolt *frewita*“, und ein Gedicht des 13 Jahr. druckt sich so aus:

Wol dir *frouwe Sonne*
Du bist al der werlt *wunne!*
Sô ir die *Sunnen vrô* sehet
Shoenes *tages ir jehet*
Der êren ir der *Sunnen sehet*
Swen ir si in *lichtem schine sehet*. Grimm, 668.

Ositka; преимущественно же поклоняются солнцу и смѣшиваютъ его съ верховнымъ божествомъ—*Buga*¹⁾. Такое же почитаніе солнца, вмѣстѣ съ луной и звѣздами, господствовало у самоѣдовъ, остяковъ, вогуловъ и даже у татаръ. Финны и эсты поклонялись солнцу, мѣсяцу и прочимъ небеснымъ тѣламъ въ ихъ непосредственномъ, матеріальномъ видѣ. *Kuu* у нихъ означалъ мѣсяцъ и божество мѣсяца, *Päiva*—солнце и божество солнца, *Otava*—большую медвѣдицу и божество ея, *Tahti*—звѣзды и божество звѣздное²⁾. Солнце и у финновъ пользовалось преимущественнымъ почитаніемъ, какъ божество свѣта, тепла и земледѣлія³⁾. Мордва и чуваши, говоритъ Лепехинъ въ своихъ путевыхъ запискахъ, солнце и луну не только за божество почитаютъ, но и приносятъ жертву солнцу въ началѣ весны, когда хлѣбъ сѣютъ, а лунѣ въ новомѣсячіе, и приносятъ имъ въ жертву овецъ, гусей и проч., съ такою молитвою. Мордва молится солнцу: «кебеди валюги каубавасъ тряда, ванда шибавасъ кубавасъ; вышнее солнце свѣтитъ во все царство: свѣти и намъ и на нашъ міръ!» Новомѣсячію: «кебеди валюги шибавасъ тряда, ванда кубавасъ: мѣсяцъ свѣтитъ во все царство; освѣщай насъ и хлѣбъ нашъ»⁴⁾!

Кромѣ міеологическихъ оттѣнковъ, въ народномъ взглядѣ на солнце, мѣсяцъ и звѣзды господствуетъ еще воззрѣніе символическое, образно-загадочное. Не умѣя астрономически, научно разсматривать такіа величественныя явленія неба, какъ солнце, мѣсяцъ и звѣзды, — народъ нашъ изстари смотрѣлъ и теперь смотритъ на чудеса звѣзднаго неба безъ всякаго разумаго, отчетливаго пониманія. Не зная, какъ точно описать, обрисовать, изобразить ихъ своимъ словомъ, онъ описывалъ ихъ, въ формѣ загадокъ и пословицъ, образами земными, домашне-бытовыми, земледѣльческими, скотоводными. Иначе, при отсутствіи научныхъ астрономическихъ понятій, умъ и языкъ народный не могъ и выработать отчетливо-выразительныхъ, точныхъ словъ и опредѣленій относительно солнечнаго и звѣзднаго міра, и потому, дѣтски-наивно, такъ сказать, лепеталъ только о солнцѣ и звѣздахъ, въ загадкахъ и пословицахъ. И загадки эти, нѣкогда проистекавшія изъ пытливой любознательности младенческаго ума, теперь болѣею частью просто служатъ веселой, подъ часъ юмористической забавой—празднаго ума, незнающаго болѣе разумаго и возвышеннаго наслажденія—просвѣщеннаго, раціональнаго созерцанія и познаванія неба. Въ этомъ младенческомъ состояніи астрономическаго міросозерцанія находится нашъ простой народъ и теперь. Онъ, сквозь земные, домашне-бытовые образы, смотритъ на звѣздное небо, и такъ гадаетъ въ своихъ пословицахъ о солнцѣ, мѣсяцѣ и звѣздахъ: «Что выше лѣсу? Солнышко.

¹⁾ Bemerkungen einer Reise im Russischen Reich. Bd. 1, S. 275.

²⁾ Kastren's, finnische Mythol. 53 и слѣд. см. подробности о *Päiva*, *Kuu*, *Otava*, *Tahti*, о сыновьяхъ и дочеряхъ солнца о проч. 5, 53—61.

³⁾ Es ist sehr wahrscheinlich,—говоритъ Кастренъ,—dass der Sonnengott von den Finnen der Vorzeit auch wegen seiner wärmenden Eigenschaft im Allgemeinen und besonders wegen seiner ernährenden, die Erde befruchtenden Natur verehrt wurde. Finn. Myth., S. 61.

⁴⁾ Полн. собр. путешеств. по Россіи. т. III, стр. 178.

Что краше свѣта? Красное солнышко. По зарѣ зарянкой катится шаръ вертянской: никому его не обойти, ни объѣхать (солнце). Красная дѣвушка въ окошко глядитъ (солнце). Красная дѣвушка по небу ходитъ (солнце)¹⁾. Сивый жеребецъ черезъ ворота глядитъ (мѣсяцъ). Лысый меринъ подъ ворота глядитъ (тоже). Бѣлоголовая корова въ подворотню смотритъ (мѣсяцъ). Баранъ въ хлѣвѣ, рога въ стѣнѣ (тоже)²⁾. Шелъ я мимо, видѣлъ диво: виситъ котелъ въ девяносто ведръ (мѣсяцъ). Безъ крыльевъ летитъ, безъ корней въ растетъ (мѣсяцъ). Надъ бабушкиной избушкой виситъ хлѣба краюшка (тоже). У насъ надъ дворомъ краюха виситъ (луна). Надъ дворомъ-дворомъ, стоитъ чаша съ молокомъ (мѣсяцъ). Идетъ лѣсомъ — не треснетъ; идетъ плесомъ — не плеснетъ (тоже). Поле не мѣрено, овцы не считаны, пастухъ рогатый (звѣзды и мѣсяцъ). Полна печь пироговъ, посреди коровай (звѣзды и мѣсяцъ). Погляжу я въ окошко, стоитъ рѣны лукошко (небо и звѣзды). Разсыпался стаканъ по всѣмъ городамъ, никому не собрать, ни понамъ, ни дьякамъ, ни дьячкамъ, ни намъ, дуракамъ, ни серебряникамъ (звѣзды). Разсыпался горохъ по всей Москвѣ, по всей Вологдѣ (звѣзды). Вся дорожка осыпана горошкомъ (звѣзды на небѣ). Разсыпался коверъ по всѣмъ сторонамъ: никому не собрать, ни понамъ, ни дьякамъ, ни серебряникамъ (звѣзды). Шли козы по мосту, увидѣли зорю, попрятались въ воду (звѣзды). Катилися каточки по ягнову (ясному)²⁾ мосточку, увидѣли зорю, пали въ воду (звѣзды). На избономъ конькѣ пестра подушка лежитъ (звѣзды). Безъ огня горитъ, безъ крыль летитъ (солнце)³⁾.

Не имѣя разумнаго, научно-астрономическаго понятія о солнечной системѣ, о суточномъ движеніи земли около солнца — нашъ простой народъ доселѣ руководствуется своеобразными непосредственными впечатлѣніями и наблюденіями и соединенными съ ними суевѣріями. Представленіе о кажущемся суточномъ теченіи и круговращеніи солнца по небу, надъ землей, такъ вкоренилось въ понятія народа, что проникаетъ ихъ бытъ и вѣрованія. У него свои, совершенно особенныя понятія и выраженія о солнцѣ. Напр., солнце представляется ему *колесомъ* и *шаромъ вертящимся*: «на зарѣ зарянкой катится шаръ вертянской, никому его не обогнать, не объѣхать». О свойствахъ солнца гадаютъ: «Что безъ огня горитъ?» Солнце. О *солнечномъ*

¹⁾ Представленіе солнца въ женскомъ родѣ ведетъ свое начало изъ языческой мифологіи. Самое слово солнце, въ первоначальной, коренной своей формѣ *сѣлънь* (солонь), по мнѣнію Буслаева, женскаго рода. Въ слѣдствіе первоначальнаго женскаго значенія, солнце, по народнымъ сказаніямъ, поворачивая на гѣто, наряжается въ праздничный, *дѣвичій сарафанъ*. Въ Ивановъ день, куклу, представляющую солнце, одѣваютъ въ женскій нарядъ. Точно также германцы представляли *solem esse deam*, vocans eam *sanctam dominam*. См. подробности о женск. полѣ солнца, по древнимъ понятіямъ у Гримма, D. M. 666.

²⁾ Представленіе мѣсяца въ образѣ животныхъ ведетъ свое происхожденіе изъ зооморфической мифологіи звѣроловнаго и пастушескаго быта, когда свѣтила представлялись подъ образомъ разныхъ животныхъ, и особенно подъ образомъ быка и коровы. См. подробности въ статьѣ г. Афанасьева: о зооморфическихъ божествахъ у славянъ. Отеч. зап. 1852 г. Также, арх. Калачева, книги второй половины 2, стр. 19.

³⁾ Пословицы, собр. Далемъ.

лучь загадка говоритъ: «изъ окна въ окно золото веретено». О солнцѣ, когда оно близко къ восхожденію и когда горизонтъ уже освѣтился, говорятъ въ нѣкорыхъ мѣстахъ: *солнышко спорыдасть*, свои лучи оно *брызжетъ* или *разбрызгиваетъ*. Дѣйствіе восхожденія солнца индѣ выражаютъ безличнымъ глаголомъ: «взралю», «взрало солнце», *разсвѣло*, *взошло красно солнышко* и т. п. Съ восходомъ солнца простой народъ нашъ доселѣ бессознательно соединяетъ первобытное представленіе о дѣйствительномъ выходѣ, какъ бы вытеченіи солнца изъ-за горъ, изъ-за лѣсу, изъ-за моря, такъ же какъ и всѣ народы имѣли такое первоначальное понятіе объ этомъ явленіи. Древне-нѣмецкое выраженіе о восходѣ солнца *arrinnit* такое же понятіе выражаетъ и однозначительно съ латинскимъ *manare diei principium mane, quod tum manat dies ab oriente* (Varro 6, 4) *manare solem* antiqui dicebant, cum solis orientis radii splendorem jacere coepissent. Восходъ солнца и востокъ имѣли религиозное значеніе въ язычествѣ. Встающій отъ сна обращался къ восходящему солнцу и молился. По эпическимъ пѣснямъ и былинамъ народнымъ, всѣ богатыри и герои имѣли обычай молиться на востокъ: «онъ молодецъ отъ сна пробуждается, утренней росой умывается, бѣлымъ полотномъ утирается, на востокъ Богу—молится». (Древн. росс. стихотв., стр. 258). Восходъ солнца давалъ человѣку опознаваться, ориентироваться въ окружающей его природѣ, опредѣлялъ понятіе о правомъ. Отсюда въ одномъ народномъ заклятіи выраженіе: «солнце деснуеть».¹⁾ Начиная съ восхода, все дневное теченіе солнца по небу имѣло для нашихъ предковъ не только время — опредѣлительное, но и какое-то особенное, священное значеніе. По солнцу совершались *сue-вѣрные* обряды. И въ церкви должно было ходить непременно *по-солонь*, а отнюдь не противъ солнца. Потому-то старовѣры и подняли такой жаркій споръ о *хожденіи по-солонь*, такъ какъ *солонovanje* было несконнымъ народнымъ обычаемъ, а не греко-восточнымъ установленіемъ. Далѣе, по областнымъ народнымъ нарѣчіямъ, солнце приходитъ на *притинъ*, когда въ полдень подымается до высшей точки на небѣ. Оно *зѣваетъ*, если по временамъ является изъ-за тучекъ, то спрячется, то опять покажется; говорятъ: *солнышко спряталось*. Когда солнце закрывается бѣлыми облаками,—поморцы говорятъ: *солнышко замолотило*. О дальнѣйшемъ кажущемся теченіи солнца говорятъ: *солнце съ избы своротило*, т. е. съ лица избы, съ юго-восточнаго угла, гдѣ башнища, перешло, значить, за полдень. Сворачивая съ полдня и опускаясь къ западу, солнце *косится*; и когда въ дали по горизонту тянутся густые сплошные облака, тогда оно садится въ *стѣну*²⁾. О захожденіи солнца говорятъ: «солнышко закатилось, сѣло» и т. п. Куда оно *закатилось*, нашъ народъ не даетъ никакого отчета. Старинные наши книжники представляли солнце близъ одной изъ самыхъ крайнихъ оконечностей земли: тамъ указывали *солнцевое мѣсто*, откуда оно по-утру восходитъ. Такъ въ космографіи XVII в. писалось: «страна Оарматы нагія подъ самымъ востокомъ солнца, вѣруютъ же на небо и къ Богу... Да тутъ

¹⁾ Архивъ Калачова, кн. 2, пол. 2, отд. VI, стр. 73—55.

²⁾ Буслаевъ, 1, стр. 184.

жѣ подѣ *востокомъ солнца* есть мѣсто, гдѣ исходятъ великія 4 рѣки райскія... И ту *подѣ востокомъ солнца* чловѣкамъ нѣсть жилища» ¹⁾. Въ лѣтописяхъ упоминается какой-то *Солнцевъ градъ* въ индѣйской странѣ. Напр., по случаю мора 1352 г., новгородскій лѣтописецъ замѣчаетъ: «нѣцыи рѣша той моръ пошелъ изъ индѣйскія страны, отъ *Солнца града*», (Новг. IV, 61). По народнымъ повѣрьямъ, представляется также солнцево мѣсто на морѣ на Океанѣ, на островѣ Буянѣ. По другимъ славянскимъ повѣрьямъ, солнце склоняется вечеромъ въ воду, въ купальню, чтобы очиститься, и утромъ восходитъ оттуда въ чистомъ лучезарномъ блескѣ. Иначе море представляется матерью солнца, которая ночью склоняетъ и успокоиваетъ его въ своихъ объятіяхъ ²⁾. Такъ-какъ въ языческія времена, солнце почиталось божествомъ жизни, земледѣльческаго богатства и всякаго счастья, вся дневная жизнь нашихъ предковъ, такъ сказать, вращалась по солнцу, по-солонь, — то, съ закатомъ солнца, съ прекращеніемъ его благотворнаго свѣта, дѣлать, или начинать что нибудь, по примѣтамъ нашего народа, значило — какъ бы идти противъ солнца и вредить себѣ. Суевѣрныя примѣты говорятъ: «когда солнышко закатилось, не почивай нозой ковриги: разстроится богатство. Солнышко закатилось, не бросай соръ на улицу: пробросашься».

Космическія и атмосферныя явленія свѣта небесныхъ тѣлъ доселѣ остаются тайною для темныхъ массъ народныхъ. Простолюдины, да и многіе учившіеся въ среднихъ и высшихъ училищахъ, не только не умѣютъ объяснить такихъ явленій, какъ напр., абберрацію свѣта, образованіе голубого цвѣта неба, или различныя комбинаціи и степени отраженія свѣта въ мельчайшихъ водяныхъ пузырькахъ, плавающихъ въ воздухѣ, рефракцію, сверканіе звѣздъ, миражъ, радугу и другія явленія, производимыя преломленіемъ и отраженіемъ свѣта, но не понимаютъ и не могутъ объяснить и закона распространенія обыкновеннаго дневнаго свѣта. Они не знаютъ, напримѣръ, что свѣтъ солнечный пробѣгаетъ въ одну секунду около 42,000 миль, что каждая частица воздуха, или водяныхъ паровъ, или частица пыли и дыма въ воздухѣ, задерживая часть падающаго на нее свѣта, производитъ отраженіе и разсѣяніе свѣта, что это отраженіе и разсѣяніе свѣта внутри атмосферы и есть причина обыкновеннаго дневнаго свѣта, и проч. Простой народъ нашъ довольствуется простымъ представленіемъ, что свѣтъ отъ солнца, что солнце *разбрызгиваетъ* свѣтъ и т. п. Скорость и неуловимость распространенія свѣта онъ представляетъ подѣ образомъ тайнаго, невидимаго, неуловимо-быстраго подкрадыванія. Не умѣя ясно и отчетливо представить и объяснить явленій свѣта, онъ выражаетъ понятіе о свѣтѣ и его распространеніи иносказательно, символически, по обычному пріему своего эпического міросозерцанія. Таковы, напр., слѣ-

¹⁾ Сборн. Сол. библ. № 861. № 274—275.

²⁾ Hanusch, Slavisch. Myth., S. 201, Гриммъ говоритъ: „Wohin aber wendet sich die Abendsonne zur Ruhe, wo ist ihr Gemach gelegen? Nach dem ältesten Ausdruck taucht sie ins Meer, in den kühlen Wogen ihre Glut zu löschen, im ags. . . *on mere gange, under ðe suife*“, и проч. По древне-нѣмцк. представленію, божество солнца *zu bade geht*. D. M. 702—704.

дующія загадки и пословицы о свѣтѣ и его явленіяхъ: «Бѣлая кошка лезетъ въ окошко (свѣтъ). Ни стукъ, ни брякъ, къ окну подошелъ (свѣтъ). Изъ окна въ окно золото веретено (лучъ солнечный). Мету не вымету: пора придетъ, самъ уйдетъ (свѣтъ солнца). Чего въ коробейку не спрятать и не запереть? (Свѣта). У тебя есть, у меня есть, у дуба въ полѣ, у рыбы въ морѣ (тѣнь). По утру въ сажень, въ полдень въ пядень, а къ вечеру черезъ поле хватаетъ (тѣнь). Разныя отраженія солнечнаго свѣта на предметахъ областныя нарѣчія наши выражаютъ также просто, по наглядности. Напр. если солнце освѣщаетъ предметъ—это выражаютъ словомъ *освѣтитъ*; если не освѣщаетъ, то говорятъ: *усолонь* или *усолонье*. Дѣйствія атмосферной рефракціи, или разнообразныя странныя явленія, производимыя необыкновеннымъ преломленіемъ свѣта въ сосѣднихъ воздушныхъ слояхъ различной плотности, простолюдны выражаютъ по своему, безъ всякаго пониманія и объясненія. Напр., когда предметъ измѣняетъ видъ свой отъ преломленія лучей въ воздухѣ,—поморцы говорятъ: *временитъ*; *острова временятъ*, т. е. измѣняютъ свой видъ отъ дѣйствія рефракціи. Или, когда воздухъ въ дали представляется какъ бы дрожащимъ отъ дѣйствія рефракціи,—тѣже поморцы, необъясняя этого явленія, говорятъ: *мельзитъ*. Въ восточной Сибири, въ приленскихъ селахъ, когда видятъ кажущееся тѣломъ въ дали, въ поляхъ, непрерывное и быстрое передвиженіе или дрожаніе воздуха, происходящее отъ дѣйствія рефракціи и отъ безпрестаннаго движенія неодинаково-плотныхъ воздушныхъ слоевъ,—говорятъ, что то начинающіе цвѣсти хлѣба играютъ.

Изъ безчисленныхъ системъ звѣзднаго неба, народное міросозерцаніе подмѣтило весьма немного звѣздныхъ группъ. И тѣ оно подмѣтило крайне поверхностно и представляетъ баснословно, нисколько не изображая ихъ истинной космической природы. Именно, изъ всѣхъ неподвижныхъ звѣздъ, которыхъ въ средней Европѣ видно до 3,250, изъ всѣхъ созвѣздій, передъ взорами нашего простаго народа, какъ и передъ взглядомъ другихъ народовъ, особенно ярко выступаютъ три: Большая Медвѣдица (*Ursa Major*), Орионъ и Плеяды.

Большую Медвѣдицу, которую, на сѣверномъ небѣ, во всякое время легко можно найти по замѣчательному созвѣздію, содержащему шесть звѣздъ второй и одну звѣзду третьей величины,—наши крестьяне называютъ *Коромыслъ* (Оренбургской губ.), также *Лосѣ* или *Лось* (Олонец. и Вятской). По этому созвѣздію крестьяне узнаютъ полночь¹⁾. У грековъ Большая Медвѣдица называлась *ἄρκτος* (*ursa*) и *ἄρκα*, у римлянъ *ursa* и *plaustrum*, также *septentriones*, у нѣмцевъ *Wagen*, у французовъ—*char*, *chariot*, у поляковъ *woz* (*plaustrum*), у богемцевъ *was* и *ogka*, у иллирійскихъ славянъ *kola* и *kolo*²⁾. Финская мифологія называетъ Большую Медвѣдицу *Otava* и представляетъ ее божествомъ, имѣющимъ дочь *Otavatar*³⁾.

Прекрасную группу ярко-блистающихъ звѣздъ, которую греки назы-

¹⁾ Великорус. областн. словарь, см. означ. слова.

²⁾ Grimm. D. M. s. 688.

³⁾ Kastren, Finnische Mytholog. s. 54. 58.

вали *Оріоню* (*ορίων*), или эти три взаимно-соприкосновенныя звѣзды, образующія поясъ Оріона или жезлъ Іакова, крестьяне наши называютъ *коччи* и *кичиги*. У славянъ Оріоновъ поясъ называется *kovi*, у богемцевъ — *kovu*, у словаковъ *kovzi*, у краинцевъ — *palize*, у босняковъ — *shtupka*, у другихъ славянъ — *babini setupi* и *kruzilice*, и т. д.¹⁾

Близъ Тельца, видно густо усеянное, скученное звѣздами мѣсто, въ которомъ распознаются семь большихъ звѣздъ. Это созвѣздіе *Плеядъ*²⁾. крестьяне наши называютъ *кучки* (нижегород.), также *утичье гнѣздо* (вятск. и друг.) *ключи петровы* (воронежск.), *баба* и *стожаръ*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ созвѣздіе плеядъ служитъ крестьянамъ примѣтой удачнаго промысла за медвѣдями! «Если звѣздисто и стожаръ (созвѣздіе плеядъ) горитъ — иди смѣло на медвѣдей», — говоритъ одна примѣта. Богемцы называли Плеяды *šlepice kovatky*, венгерцы — *fiastik*, *fiastyuk* отъ *tik*, *tyuk gallina*, поляки — *baby*, сербы — *wlaschitzi*, *elasnitzzi*, нѣмцы — *thaz sibunstirri*. Представленіе плеядъ подъ образомъ утиного гнѣзда или насѣдки съ семью цыплятами, распространено почти во всей Европѣ³⁾.

Ни одна изъ планетъ не подходитъ такъ близко къ землѣ, какъ Венера, которая можетъ приближаться къ нашей планетѣ до 5^{1/2} милліоновъ миль и удаляться отъ нея до 36-ти милліоновъ миль. Кромѣ того, она отличается своей ослѣпительной бѣлизной и яркимъ свѣтомъ отъ всѣхъ прочихъ планетъ. Эта планета можетъ быть уже видна за три часа до восхожденія солнца, или же спустя три часа по захожденіи его, такъ что за явленіями ея можно наблюдать цѣлую ночь. Послѣ верхняго соединенія съ солнцемъ, Венера быстро удаляется отъ него къ востоку, такъ что ея захожденіе происходитъ послѣ захожденія солнца, и, слѣдовательно, планета будетъ видна вечеромъ, почему она въ это время и называется *вечернею звѣздою*. По достиженіи наибольшаго удаленія отъ солнца, Венера сперва медленно, а потомъ быстро приближается къ солнцу. Незадолго передъ нижнимъ соединеніемъ съ солнцемъ, Венера, наблюдаемая въ телескопъ, является узкимъ серпомъ, и потомъ исчезаетъ въ лучахъ солнца, чтобы черезъ нѣсколько времени появиться на западной его сторонѣ. Теперь Венера восходитъ прежде солнца, и потому называется *утреннею звѣздою*. Наши крестьяне вечернюю и утреннюю венеру называютъ *зарницей* (нижегор., оренб.), *зарянкой* (смолен.), *заряницей* (псков. твер.).

1) Добровск. Slavin p. 425. Скандинавы называли Оріоновъ поясъ *Mariarok*, *Marirrok*, отъ дѣвы *Marin*. Въ другихъ мѣстахъ Германіи назыв. Оріонъ *Pfluo* (*aratrum*) такъ же *Iakobsstab*, *peterstab*. Grimm, I. M. 690.

2) Греч. Πλειάδες, ионич. Πλῆαδες — семь дочерей Атласа и Плеоны, подобно тому какъ сѣверныя *Thiassi*, и *Orvandill* — изъ рода ризъ (*Riesengeschlecht*).

3) D. M. Grimm: Zumeist verbreitet unter dem Volk in Deutschland, fast in ganz Europa ist das Bild einer *Henne mit sieben Küchlein*. S. 691. О происхожденіи плеядъ Гриммъ сообщаетъ такую легенду: *Christus gieng an einem Beckerladen vorüber, wo frisches Brot duftete und sandte seine junger hir, ein brot zu erbitten, der becker schlug es ab, doch von ferne stand die beckerfrau mit ihren sechs töchtern und gab das brot heimlich, da für sind sie als siebengestirn an den himmel versetzt der becker aber ist zum Kukuk geworden*. S. 691.

эпосъ народномъ, въ пѣсняхъ и даже заговорахъ, вечерняя и утренняя эта играетъ важную роль. Видно, что въ языческія времена ей усвоена религіозная, божественная санкція¹⁾.

Если разсматривать небо, говоритъ Мюллеръ, при совершенно прозрачномъ воздухѣ, въ безлунную ночь, то на темно-синемъ фонѣ, усеянгъ звѣздами, замѣчаютъ слабую, бѣлую, туманную полосу, коая, при неправильномъ очертаніи, увеличиваясь въ ширинѣ, проходитъ езь весь рядъ созвѣздій. Эта туманная полоса, извѣстная подъ назіемъ *Млечнаго пути*, образуетъ кольцо, раздѣляющее весь небесный дъ на двѣ, не совсѣмъ равныя части. Начиная отъ Лебеда до хвоста оріона, млечный путь раздѣляется на двѣ, одна возлѣ другой идущія юсы, окружающія темное пространство, на подобіе острова. Млечй путь относятъ къ разлагающимся туманамъ, на томъ основаніи, при разсматриваніи его въ хорошую зрительную трубу, онъ является тавленнымъ изъ безчисленнаго множества малыхъ, густо расположенхъ, звѣздочекъ. Видѣ, въ которомъ намъ представляется млечный путь, ясняется предположеніемъ, что звѣзды, составляющія его, образуютъ пыц, и что солнце, вмѣстѣ съ своими планетами, находится въ среѣ этого кольца²⁾. Простой народъ, не умѣя астрономически объяснить ячный путь, какъ явленіе небеснаго свѣта, представляетъ его по своему. ологически. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (наприм. нижегородской губерніи) стьяне называютъ его *мышины тропки*, а голову млечнаго пути—*косари* л.)³⁾. Въ средніе вѣка, когда вообще въ небесныхъ свѣтилахъ видѣли менія земныхъ событій, наши предки назвали млечный путь, по нашенію татаръ, *батыевымъ путемъ*, думая, что на небѣ, именно въ млечномъ ги отобразился страшный путь Батыя. Названіе это сохраняется въ которыхъ мѣстахъ и теперь. И вообще, у разныхъ европейскихъ нароъ господствовало подобное миѣческое представленіе о млечномъ пути. пр. венгерцы называли эту группу звѣздъ *путемъ войны*, *via belli* (*hadaltia*), потому, будто бы, что переселяясь изъ Азіи, они слѣдовали этому вѣздію. По эпической сагѣ Видюкинда о побѣдѣ саксовъ надъ тюриніи, герой-полубогъ Ирминъ или Принъ мечомъ проложилъ этотъ небесный гъ, *viam ferro faciens*, почему онъ и назывался *iringes wec an dem himl, iringesstrāza*⁴⁾. Кромѣ того, по средневѣковому севѣрному міросозерію, млечный путь представлялся и назывался *via Sancti Jakobi*, *chemin saint Jacques*, *Jakobstrass*. Западныя славяне называли его *zesta v'Rim*

¹⁾ Нѣмцы называли вечернюю и утреннюю Венеру *âpantsterno*, *tagastesrno*, *ndstern*, *morgenstern*. Финны утреннюю звѣзду представляли божественнымъ существомъ. По сагѣ астовъ, *Koit*—утренняя звѣзда зажигала солнце, какъ свѣчу, а вечерняя—*Ammarik* гасила. Kastren, Finn. Myth. 65.

²⁾ Космич. физика, Мюллера, стр. 298.

³⁾ Великор. общ. словарь, подъ этими словами.

⁴⁾ *Mirari tamen non possumus*,—присовокупляетъ Видюкинды, — *in tantum famam revaluisse, ut Iringi nomine, quem ita vocitant, lacteus coeli circulus usque in praesens sit notatus*. Или, по аверсбергской хроникѣ: *famam in tantum praevaluisse, ut deus coeli circulus Iringis nomine Iringestrāza usque in praesens sit vocatus*. Grimm, 331.

(путь въ Римъ). отъ путешествій пилигримовъ. Финны представляли млечный путь *птичьимъ путемъ* (lunnurata¹⁾).

Безъ разумаго, научнаго знанія звѣзднаго неба, нашъ простой народъ неизбѣжно долженъ былъ, подобно всѣмъ націямъ, чуждымъ астрономическаго просвѣщенія, съ рабскимъ суевѣріемъ предаваться всякимъ предразсудочнымъ и невѣжественнымъ представленіямъ о вліяніи небесныхъ свѣтилъ на земную природу и организмъ человѣка. Такъ, дѣйствительно, и есть. Скажемъ сначала о вѣрѣ во вліяніе луны.

Наука теперь убѣдила насъ, что мѣсяцъ, по самой природѣ своей и по своему астрономическому положенію, не можетъ имѣть никакого вліянія на землю и организмъ человѣка. «Какъ старый шлаковый шаръ, скажемъ словами Шлейдена, лѣниво вертится онъ вокругъ нашей планеты. Среднее разстояніе его около 52,000 нѣм. миль. вся его орбита простирается не болѣе 326,000 миль, да и это пространство мѣсяцъ проходитъ въ 27 дней и почти 8 часовъ, тогда какъ наша планета пробѣгаетъ въ часъ 14,000 миль. Вся его поверхность заключаетъ 690,330 квад. миль; слѣдовательно, почти столько, сколько содержитъ земля на южномъ нашемъ полушаріи, или около $\frac{1}{10}$ водяной его поверхности. Орбита мѣсяца дѣлаетъ съ землею уголъ не болѣе какъ въ 5° ; постоянно передвигающіяся точки пересѣченія обѣихъ орбитъ называются узлами луннаго пути. Поэтому, въ извѣстное время, онъ совершенно поворачивается къ солнцу спиною; а такъ какъ мѣсяцъ по преимуществу освѣщается солнцемъ, то онъ и кажется намъ совершенно темнымъ». Составляя $\frac{1}{80}$ земной массы, луна еще и въ другомъ отношеніи не болѣе, какъ слабое, невліятельное тѣло. Ни слабый свѣтъ, который она заимствуетъ отъ солнца и ниспосылаетъ къ намъ, не составляющій даже $\frac{1}{20000}$ солнечнаго свѣта, ни самыя незначительныя теплыя лучи, доходящіе до насъ вмѣстѣ съ лунными лучами, по точнымъ опытамъ, рѣшительно не оказываютъ никакого вліянія на земную жизнь и природу. Даже сила, присущая всѣмъ небеснымъ тѣламъ безъ исключенія, сила тяготѣнія, весьма незначительна у мѣсяца; она не превышаетъ $\frac{1}{7}$ силы тяготѣнія земли, такъ что камень, падающій на землѣ со скоростью 15' въ первую секунду, на лунѣ падаетъ въ то же время немного болѣе 2'. Мѣсяцъ не въ состояніи приподнять легчайшаго перушка, и не можетъ испарить малѣйшую каплю воды. Если же онъ оказываетъ вліяніе только на движенія воздушнаго океана и на обширныя моря, производа приливы и отливы, то и это дѣйствіе приходится отчасти насчетъ солнца, по крайней мѣрѣ до $\frac{2}{6}$. Какъ космическая сущность луны, такъ и самыя фазы ея не заключаютъ въ себѣ никакихъ таинственныхъ, сверхъестественныхъ силъ, которыя бы имѣли вліяніе на дѣла земныя и человѣческія, на измѣненіе погоды и проч. Это очень простое явленіе: луна сама по себѣ

¹⁾ Grimm. D. M. 331—332. По другимъ сказаніямъ, Weg von Dover nach Cardigan sich erstreckend bildet am Himmel die *milchstrasse*, или—путь пролѣженный нѣкогда поѣздами языческихъ боговъ. Фаetonъ, сынъ божій, когда вздумалъ править солнечнымъ поѣздомъ отца, воспламенилъ полосу на небѣ, и это стала путь, который называется млечнымъ путемъ. У всѣхъ восточныхъ народовъ онъ называется то путемъ боговъ, то путемъ душъ. Grimm. D. M. 331.

есть тѣло темное; весь свѣтъ, какой доходитъ отъ нея до насъ, какъ мы сказали, есть отраженный солнечный свѣтъ. Поэтому, когда луна находится въ соединеніи съ солнцемъ, или между землею и солнцемъ, то къ землѣ обращена ея темная сторона, и мы видимъ новолуніе. Затѣмъ, въ среднихъ положеніяхъ луны относительно солнца, мы видимъ, разумѣется, то большія, то меньшія части освѣщенныхъ ея половинъ, начиная отъ серпа до полного круга. Когда луна течетъ передъ нашими глазами, насупротивъ находящагося солнца, и къ намъ, слѣдовательно, обращена вся освѣщенная солнцемъ сторона мѣсяца, эта фаза называется *полнолуніемъ*. Всѣ эти измѣненія или фазы луны суть явленія чисто космическія, ничто иное, какъ различныя степени слабаго отраженія солнечнаго свѣта, и потому не могутъ имѣть никакого особеннаго дѣйствія на землю и на земную атмосферу. Новолуніе или полнолуніе, равно какъ и другія фазы луны, не имѣютъ никакого вліянія, напримѣръ, на измѣненіе погоды. Это доказываетъ постоянная неизмѣняемость погоды во всѣхъ четвертяхъ и фазахъ мѣсяца, въ тропическихъ странахъ, для которыхъ эти четверти и фазы луны имѣютъ такое же космическое значеніе, какъ и для всѣхъ другихъ странъ земного шара, и бываютъ въ одинъ и тотъ же моментъ, какъ и вездѣ».

Не зная физической невозможности никакого особеннаго вліянія мѣсяца на земную планету и людей, различные народы издревле вѣрили въ луну и ея могущественныя дѣйствія. У грековъ полнолуніе, — *πηνελήγρον*, и новомѣсячіе — *νοορηγία*, ἐντὶ καὶ νῦν считались священнымъ временемъ, такъ же какъ у евреевъ; причиной этого было суевѣрное мнѣніе о вліяніи новолунія и полнолунія. Отъ Гезіода, высказавшаго греческія суевѣрія относительно дней въ сочиненіи *Εργα καὶ ἡμέραι* до Варрона и Виргилія, большая часть сельскихъ работъ распредѣлялись по вліянію луны. «Все, что въ сельскомъ хозяйствѣ надобно срѣзывать, срывать, стричь, все это лучше дѣлать во время ущерба мѣсяца, нежели при новолуніи», — говоритъ Плиній въ своей естественной исторіи, «Только то, что наростаетъ снова, говоритъ Варронъ о земледѣліи, можно срѣзывать при новолуніи». «Я слѣдую этому примѣру, говоритъ Аграсіусъ, — не только при стрижкѣ овецъ, но, по наставленію моего отца, даже когда самъ стригусь, чтобы не стать плѣшивымъ, остригнусь во время ущерба¹⁾. Въ темные средніе вѣка особенно сильно вѣрили въ удачу или неудачу полевыхъ и всякихъ другихъ работъ въ новолуніе или полнолуніе. Церковные учителя, въ родѣ Елигія, находили нужнымъ въ проповѣди разубѣждать: *neq̃ luna nova quidam timeat aliquid operis accipere*. Пѣмцы называли новолуніе *holder herr*. Новолуніе они считали лучшимъ, самымъ счастливымъ временемъ для браковъ, для постройки новаго дома и переселенія въ него: *novam lunam observasti pro domo facienda aut conjugii sociendis*. Въ новолуніе считали деньги: новый мѣсяцъ умножалъ прибыль. Новолуніе считалось лучшимъ

¹⁾ И даже теперь, замѣчаетъ Шлейденъ въ своемъ чтеніи о лунѣ, 2,000 лѣтъ спустя, это суевѣріе твердо укоренилось у нашихъ кормилицъ, нянекъ, и даже у многихъ изъ такъ называемаго образованнаго класса. Этюды, 248.

временемъ для приплода скота. Въ новолуніе собирали цѣлебныя травы, потому что вѣрили въ особенное вліяніе новаго мѣсяца на цѣлительныя соки травъ¹⁾. По различнымъ суевѣрнымъ примѣтамъ о лунѣ, производился посѣвъ разныхъ произрастеній. Напримѣръ, полагали за правило — плоды, растущіе надъ землею, сѣять въ новолуніе, а корнеплодные растенія — въ ущербъ мѣсяца²⁾. Полагали далѣе, что луна оказываетъ такое же вліяніе и на организмъ человѣка. Съ новолуніемъ, будто бы, нарастаетъ мозгъ, наполняя весь черепъ, и снова уменьшается съ ущербомъ мѣсяца. Съ фазами луны, то увеличивается будто бы, то уменьшается количество крови въ жилахъ. Въ XIII вѣкѣ врачи выдавали это за несомнѣнную истину. Со временъ Пиннократа и почти до новѣйшаго времени, фазамъ луны приписывались причины болѣзней, по фазамъ мѣсяца заключали о методѣ леченія, о дѣйствіяхъ лекарства. Какъ остатки этихъ предразсудковъ, встрѣчаются даже во многихъ календаряхъ нашего столѣтія особенныя календарныя знаки, обозначающіе дни и часы, въ которые можно съ пользою пускать кровь, ставить банки, купаться, или принимать слабительное. Наконецъ, особенно сильно было вѣрованье въ связь различныхъ измѣненій погоды съ фазами луны. Это суевѣріе господство-

¹⁾ Überall herrscht die Vorstellung, — пишетъ Гриммъ, — dass held, eheluck und hausseggen, gleich dem licht des himmels wachsen und zunehmen werden. Nicht anders geschieht haar und nägelschnitt im neumond (franz. abergl. n. 5, Schütze holzt id. 3, 68) damit sie wieder nachwachsen; vieh wird im zunehmenden licht entwöhnt (no. 757), im schwindenden würde es abmagern; nach litth. abergl. sollen mädchen in abnehmenden, knaben in vollem licht entwöhnt werden, warscheinlich um jenen schlanke, zierliche, diesen aber starke gestalt zu verschaffen. Heilsame kräuter, reiner thau sind im neumond zu sammeln: „tou on des mänen niwi gelesen, weil die dann frisch und lauter sind... Bei vollmond (im gegensatz zu neumond), d. h. bei abnehmenden licht sind geschäfte zu verrichten, die trennung oder auflösung, fällen oder erlegen beabsichtigen. So würde z. b. eine ehe geschieden, ein haus abgebrochen, eine seuche vertrieben werden müssen im abnehmenden mond, falls ich recht vermute. Hierher gehört die vorschrift holz im wald zu fällen wenn wadel ist, gleichsam damit das gefällte holz trocken in einem strassb. 1511 bei Hupaff gedruckten calender: „es ist gut holz anheben abzuhaueu mit des mondes wede“. (So wird noch in vielen neuerer forst-büchern gelehrt, der vollmond heisst darum *Holz wadel*; bei zunehmendem mond (im bösen wädel) soll man kein holz schlagen.. gras im neulicht nicht zu mähen, sondern im vollmond (litth. abergl. 7) auch schätze sind im vollmond zu heben. Wenn man bei wachsendem mond federn in ein bett füllt, so haften sie nicht; auch dies geschäft fördert abnehmendes licht, gleichsam um die gerupften federn vollends zu ertöden und zur rast zu bringen. Vuk erzählt dass serbinnen im neumond kein hemd waschen, die ganze leinwand, behaupten sie, würde sich im wasser vermonden (omijeniti), d. i. aufbauschen und schnell zerreißen man könnte auch dafür, dass im abnehmenden mond wasche zu halten sei, der grund geltend machen, gleich dem schwindendem licht solle flecken und unreinheit weggenommen werden. Grimm. D. M. 5, 677—678.

²⁾ Früchte, die über der erde wachsen, sind in zunehmendem, die unter der erde, in abnehmendem licht zu säen. (Jul. Schmidt p. 122), у Беетендоуа p. 129: dat boven den grond wast, by toenemende maan, dat onder den grond wast, by toenemende maan te zaaien. Gustaf (Wöhlanda s. 49) bemerkt, wenn der mond in der faulzeit (im dritten viertel, kus se kul määl) stehe, solle man keine winter-saat säen. См. у Гримма, стр. 678 и въ примѣч. 1.220 и слѣд.

О отъ баснословыхъ временъ Гермеса-Трисмегиста, египтянина, до позднѣйшаго времени.

Такіе предразсудки относительно луны изстари господствовали и до сихъ поръ сохраняются и въ нашемъ народѣ, чуждомъ просвѣщенія. Первоначальнымъ источникомъ ихъ должно полагать языческую вѣру въ мѣсяцъ, какъ въ живое, божественное существо. Въ заговорахъ, отпечатанныхъ г. Сахаровымъ, сохранились остатки языческихъ моленій лунѣ: «Мѣсяцъ ты мѣсяцъ, серебрянные рожки, златыя твои ножки! Сойди ты, мѣсяцъ, сними мою скорбь зубную, унеси боль подъ облака. Моя скорбь ни за что, ни тяжка, а твоя сила могуча. Мнѣ скорби не перенести, а твоей скорбѣ перенести», и проч.¹⁾. Отсюда понятно, почему появленіе и различныя фазы мѣсяца имѣли въ глазахъ нашего народа таинственное, сверхъестественное дѣйствіе на судьбу человѣка. Съ другой стороны, русскіе народные граматники много предразсудочныхъ примѣтъ о лунѣ заимствовали изъ общихъ славянскихъ астрологическихъ источниковъ. Напримѣръ, у сербовъ распространены были подробные громовники или «сказанія о вѣтрѣхъ и о гаданіи», въ которыхъ по мѣсяцамъ раскрывается вліяніе луны на землю, на плодородіе, на здоровье людей, на погоду и проч. Эти звѣрныя сказанія отъ сербовъ перешли и къ русскимъ. Приведу здѣсь вырывокъ изъ одного неизданнаго сборника громовниковъ сербской редакціи, за сообщеніе котораго благодарю В. И. Григоровича: «Тако се чинаеть мѣсяца сентевріа, рекоміи руянъ, имать дніи 30 и часовъ 360. на ему свѣтитъ 24 дніи, рождается въ 1 часъ дни. Да аще есть луна право, то припаси мнози добри, и ведро будетъ; аще лѣво, то зима будетъ: аще ли громъ будетъ растуше лунѣ, всѣмъ изобиліе и здравіе людемъ; аще ли оскудѣвающи (лунѣ) возгремитъ, пагуба кажитъ.... въ сѣнѣ, рекоміи листопадъ, часъ 300, луна рождается во 2 часъ дне и свѣтитъ 30 дніи. Да аще ему будетъ луна право, то зима добра и ведро, а лѣво, то зима злая; аще ли пологомъ, то дождиви будетъ; аще ли мгла на небо възметъ, то смерть въ людехъ; аще ли луна право будетъ, то великими мужъ будетъ. Ноемврие, рекоміи студени: а часъ 300, луна его свѣтитъ 29 дніи и рождается въ 2 часъ ношъ; да аще ему будетъ луна право, то дожди; аще ли лѣво, то слота. Декеврие, рекоміи просеночъ: часовъ 371; луна его свѣтитъ 30 дніи, рождается прежде полуношъ; да аще ему луна будетъ право, то зима люта; аще ли пологомъ, вѣтры велики будутъ. Генуаріе, рекоміи ловъ заецъ, а часовъ 300, рождается въ полуношъ, да аще ему луна будетъ право, то на лѣто плодъ мало. Февруаріе, рекоміи велича, а часовомъ 300; рождается въ полуношъ; да аще ему будетъ луна права, то всему люду и ведро будетъ; аще ли пологомъ, то слоти. Мартіе, рекоміи лажу, а часовъ 300; луна его свѣтитъ 30 дніи; рождается прежде пѣтелъ; да аще ему будетъ луна права, то красти многи, и вѣтры различны, и слота злая; аще ли пологомъ, то ведрена многа. Априліе, рекоміи траванъ; а часовъ 307; луна его свѣтитъ 29 дніи; рождается въ первые пѣтели; да аще ему луна будетъ права, то ведро будетъ; аще ли пологомъ, то зима злая».

¹⁾ Сказан. русс. нар. т. 1, кн. II. Чернокнижје, № 15.

человѣкомъ и скотомъ, и дождевно. Маіа, рекоміи липань; а часовъ 439; луна его свѣтитъ 30 днѣи; рождается въ часъ дне, да еще ему будетъ луна права, то ведро будетъ, еще ли пологомъ, то смерть. Юніе, рекоміи свивань; а часовъ 306; рождается въ 1 часъ дни; да еще ему будетъ луна права, то зима, и дождевна; еще ли пологомъ, то ведро и студено. Іюліе, рекоміи серпань; а часовъ 454; луна его свѣтитъ 30 днѣи, рождается въ полднѣи; да еще ему будетъ луна права, то добро повѣдуетъ: въ тотъ мѣсяцъ здравіе въ людехъ, къ сему и изобиліе и ведро будетъ; еще ли пологомъ, то пшеницъ много, и дождей много. Августъ, рекоміи коловозъ; а часовъ 400; луна его свѣтитъ 30 днѣи, рождается въ 9 часъ дне; да еще ему будетъ луна права, то изобиліе всему много будетъ; еще ли пологомъ, то еза въ людехъ и скотіяхъ, и дождеве будетъ¹⁾.

У крестьянъ нашихъ отъ временъ языческаго міросозерцанія сохранилось много суевѣрныхъ примѣтъ относительно вліянія новолунія или полнолунія на разныя земледѣльческія работы. Возникши подъ вліяніемъ языческаго суевѣрнаго воззрѣнія на мѣсяцъ, какъ на живое, божественное существо, предразсудки эти, переходя изъ рода въ родъ, крѣпко держатся между крестьянами, единственно по совершенному незнанію физической сущности луны, вообще естественныхъ наукъ и, въ частности, метеорологіи. Таковы напр. слѣдующія крестьянскія примѣты о вліяніи луны: «Навозу не запахивать въ *новолуніе*, а въ *последнюю четверть*. Въ *полнолуніе* назему по полямъ не развозить, сорная трава задушитъ. Посѣвъ на *молодую луну* — къ урожаю. Въ *новолуніе* сѣять — червь поѣстъ. Посѣвъ въ *новолуніе* — червямъ снѣдь. Яровую рожь и пшеницу сѣять въ *полнолуніе*, овесъ два дня послѣ, или прежде. Ячмень, на свѣжемъ навозѣ, сѣй въ *полнолуніе*. Ленъ сѣй въ *последнюю четверть*. Въ первые дни *новолунія* сѣй горохъ. Крутой мѣсяцъ — къ холоду. Рога луны остры и ярки — къ ведру, круты къ морозу. Круты рога мѣсяца — къ ведру; пологи — къ ненастью; тусклый мѣсяцъ — къ мокрети; ясный — къ суху; въ синевѣ — къ дождю; въ краснѣ — къ вѣтру; съ ушами — къ морозу. Ясная, круторогая луна — зимой къ стужѣ, лѣтомъ къ ведру. Красноватый кругъ около луны, скоро пропадающій — къ ведру. Два такихъ круга, или одинъ тусклый — къ морозу; красный кругъ — къ вѣтру, перерванный — къ снѣгу. молодой мѣсяцъ обмывается (о переизмѣнѣ погоды въ новолуніе). Если мѣсяцъ въ три дня обглядится, то весь будетъ ведрый, а когда три дня дождя, то весь ненастный (Воронеж.). Когда мѣсяцъ родится внизъ рогами (на югъ), то зимой будетъ теплый, лѣтомъ жаркій; вверхъ (на сѣверъ), зимой холодный, лѣтомъ вѣтряный; рога кверху, но нижній крутой, верхній отлогій, то первая половина мѣсяца, зимой холодная, лѣтомъ вѣтряная; если же верхній рогъ круче, нижній отложе, то та же примѣта на вторую половину мѣсяца. Ни на новецѣ, ни на ветху, ни на перекроѣ, ни въ полный мѣсяцъ (заговоръ). Во время *новолунія*, не кажи лунѣ пустой мошны — вѣкъ пуста будетъ. Въ

¹⁾ Въ другомъ громовникѣ профессора Григоровича говорится о вліяніи луны на громъ. Но этотъ громовникъ мы приведемъ въ статьѣ объ электрическихъ и атмосферныхъ явленіяхъ.

полнолуіе дерева не валяютъ (не рубятъ), дрова, лѣсъ, хворостъ рубить въ *толуніе* — сгніетъ, червь поточить. Въ *полнолуіе* солени не солить, чего впрокъ не готовить. Строевой лѣсъ руби въ *новолуніе*: вырубленный ущербъ сгниваетъ. Печь класть на *новолуніе* — теплѣе будетъ. На *молодѣ мѣсяцѣ* рыба клюетъ¹⁾. Какъ Егорьевъ день въ *исходѣ* (луны), пускай ия по волѣ; какъ Егорьевъ день въ *молоду*, держи коня въ поводу. Это значитъ: когда Егорьевъ день случится въ исходѣ луннаго теченія, то зима будетъ холодная, а потому и управа съ яровою работою будетъ прожжительна; когда же Егорьевъ день случится въ началѣ луннаго теченія, весна будетъ теплая, а потому управа съ яровыми работами непродолжительна²⁾. Въ Ярославской губерніи, въ пошехонскомъ уѣздѣ, «во время *олунія*, не кажутъ пустого кошелька мѣсячному свѣту, то есть, не вынимаютъ кошелька изъ кармана: иначе не будетъ ни копѣйки во весь мѣсяцъ; при новомъ мѣсяцѣ, почти всегда ожидаютъ переменъ погоды, обильно сырой, также при ущербѣ и исходѣ луны». (Этнограф. Сборн. кн. II).

Для непросвѣщенныхъ и суевѣрныхъ людей и народовъ, кажется, что на небѣ такъ не изумительно и не страшно, какъ затменія солнца и луны. Ужъ самый необычайный видъ этихъ явленій, одно неожиданное нарушеніе въ нихъ обычнаго цвѣта или диска солнца и луны возмущаетъ ужасъ въ суевѣрныхъ умахъ. Вотъ, напримѣръ, луна вступаетъ земную тѣнь, вдругъ часть ея помрачается и принимаетъ сѣрый цвѣтъ; она болѣе и болѣе погружается въ земную тѣнь: сѣрый цвѣтъ все переходитъ въ красный, наконецъ, наступаетъ полное затменіе, и весь лунный кругъ представляетъ особенный темно-красный цвѣтъ, происходящій отъ того, что разсѣянный свѣтъ освѣщенной земной атмосферы попадаетъ въ тѣнь. Суевѣріе видитъ въ этомъ темно-красномъ цвѣтѣ превращеніе луны въ кровь, и ужасается. Еще въ болѣе большой страхъ и изумленіе приходятъ суевѣрныя массы, когда бывають полныя затменія солнца, то есть когда земля проходитъ черезъ тѣнь луны, ядро лунной тѣни падаетъ прямо на извѣстныя мѣста земли, и солнечный кругъ совершенно закрытъ луною. Тамъ, гдѣ бываетъ полное затменіе, распространяется особенная темнота, небо кажется сѣрымъ и замѣтны нѣкоторыя изъ самыхъ блестящихъ звѣздъ. Черный лунный кругъ окруженъ широкимъ волнующимся сіяніемъ, отъ котораго распространяются желтые лучи. Во время полного солнечнаго затменія все животное царство приходитъ въ тревожное состояніе: птицы кружатся, какъ испуганныя, собаки воютъ, пади и другія животныя выказываютъ безпокойную боязливость. Невѣроятно поэтому, если это чрезвычайно рѣдкое явленіе всегда приво-

¹⁾ Пословицы, собр. Далеми. Чтен. общ. истор. и древн. росс. 1862, кн. I стр. 10—1048.

²⁾ Этнографическій сборникъ I, стр. 167 и друг. „Увидѣвши новый мѣсяцъ, ддаванинъ, если при немъ есть деньги, показывая ихъ мѣсяцу, говоритъ: „какимъ бы встрѣтилъ, такимъ и оставъ“; если же при немъ въ это время нѣтъ денегъ, значитъ будетъ терпѣть нужду. Если появившійся молодой мѣсяцъ застилають тучи, поселяне опасаются надежа скота“. Матеріалы для географ. и статист. Бессараб. части. 486.

дѣло въ ужасъ и людей необразованныхъ и суевѣрныхъ. Тогда какъ мы теперь смотримъ на солнечное затменіе просто какъ на тѣнь, которую бросаетъ на насъ новая луна, если узлы луннаго пути (или постоянно подвигающіяся точки пересѣченія обѣихъ орбитъ — мѣсяца и земли) лежатъ на прямой линіи, соединяющей солнце съ луною или безъ всякаго ужаса видимъ лунное затменіе, если земля бросаетъ тѣнь на полную луну, — всѣ младенчествующіе или непросвѣщенные народы смотрѣли на затменіе, какъ на болѣзни небесныхъ свѣтилъ, или какъ на попытки какого-то дракона, великана или демона — проглотить небесное тѣло. Индѣйцы, напримеръ, думали, что змѣй пожиралъ солнце и мѣсяцъ во время затменія, или демонъ обвивалъ ихъ ¹⁾. По монгольской сагѣ, затменія солнца и луны причиняетъ миѣическое существо *Aracho*, въ отмщеніе солнцу и мѣсяцу за то, что они открыли богамъ мѣсто его укрывательства отъ ихъ божескаго гнѣва ²⁾. У финновъ были разныя суевѣрія относительно затменій солнца и луны. По однимъ суевѣріямъ, злая сила, въ родѣ *Louhi* или *Kuimet*, ловить эти небесныя тѣла, беретъ въ плѣнъ и заточаетъ въ желѣзныя горы или въ темницы. По другимъ преданіямъ, злое существо *Kareet* по временамъ пожиралъ небесное тѣло, особенно луну, и отъ того бываетъ затменіе. Доселѣ финскіе инородцы говорятъ: *kui syödää* — *мѣсяцъ съѣденъ* ³⁾. Эсты также говорятъ о затменіяхъ: «sonne mond wird gefressen». По нѣмецкой и скандинавской мѣологии, два волка, зооморфическія чудовища, изъ рода ризъ, преслѣдуютъ солнце и мѣсяцъ: *sköll*, по шведски *solvarg*, *solulf* (*sonnenwolf*) преслѣдуетъ солнце и производитъ въ немъ затмѣніе, *Hati* или *Månagarmr* преслѣдуетъ мѣсяцъ, и по временамъ поглощаетъ его ⁴⁾. Въ Европѣ, въ средніе вѣка солнечныя и лунныя затмѣнія ужасъ наводили на суевѣрные народы ⁵⁾. Въ X вѣкѣ, цѣлая армія Оттона бѣжала внезапно при появленіи солнечнаго затменія, которое страшно перепугало всѣхъ ⁶⁾. Рыданья и вопли раздавались при видѣ затменій: слезами и воплями думали возстановить свѣтъ затмившихся свѣтилъ ⁷⁾. Ужасъ, возбуждаемый затменіями, исчезъ окончательно не ранѣе XVIII

¹⁾ Bopp's Glossar 148.

²⁾ Bergmann's nomadischen Streifereien unter den Kalmücken, B. III, S. 41.

³⁾ Kastren's Finnische mytholog. s. 63—65.

⁴⁾ Grimm, Deutsche myth. s. 224. 668.

⁵⁾ Nichts war den Heiden fürchterlicher, говоритъ Гриммъ, als die nahende *verfinsterung* der sonne oder des monds, womit sie zerstörung aller dinge und Weltuntergang in verbindung brachten: sie wähten, das ungeheuer habe schon einem theil des leuchtenden gestirns in seinen rachen gefast und suchten es durch lauten zuruf wegzuschrecken. Daher eifert Eligius: nullus si quando luna obscuratur, *rocificare* praesumat. dieses geschrei *vince luna!* Grimm, D. M. s. 678—669.

⁶⁾ Sprengel, Hist. de la Medicine II, p. 368.

⁷⁾ *Clamoribus splendorem lunae deficientis restaurare*. Максимъ Турин., церковь отенъ V столѣтія, проповѣдывалъ въ своей homilia de defectu lunae: cum ante dies plerosque de vestrae avaritiae cupiditate pulsaverim, ipsa die circa vesperam tanta ad coelum, quod eum requirerem, quid sibi clamor hic velit, dixerunt mihi, quod *laboranti lunae vestra vociferatio subveniret, et defectum ejus suis clamoribus adjuvaret*. Grimm, D. M. s. 669.

вѣка; во второй половинѣ XVII, они еще возбуждали великій страхъ и во Франціи, и въ Англіи.

Такой же суевѣрный взглядъ на солнечныя и лунныя затменія господствовалъ у славянъ и русскихъ. Въ языческія времена, въ эпоху звѣроловнаго и пастушескаго быта, въ періодъ зооморфическаго міровоззрѣнія, суевѣрію славянъ такъ же, какъ и другимъ новѣжественнымъ народамъ, мерещились на небѣ злыя существа — *волкодлаки*, которые будто бы и пожирали солнце и луну, и производили затмѣнія. Въ словарь Миклошича находимъ слѣдующее извлеченіе изъ одной Кормчей книги: «облаки гонештен отъ селянъ вѣлкодлаци нарицаются. Егда убо погыбнетъ луна или слѣныце, глаголютъ, *вѣлкодлаци луну изъодоша или слѣныце*». Это суевѣріе раздѣляли и русскіе. Въ лѣтописи читаемъ: «погибе солнце и бысть яко мѣсяцъ, его же глаголютъ невѣгласи: *складаемо солнце*»¹⁾. Лѣтописцамъ вообще, затмѣнія казались *погибелью* или уничтоженіемъ солнца и луны они постоянно отмѣчаютъ эти явленія такими словами: *погибе солнце, погибе мѣсяцъ весь* или *бысть гибель лунѣ*²⁾. Христіанское народное суевѣріе то относитъ затменія солнца и луны къ дѣйствіямъ Бога, то приписываетъ ихъ злымъ духамъ. Во всякомъ случаѣ они возбуждали ужасъ въ невѣжественномъ народѣ. «Въ лѣто 6632, читаемъ, на примѣръ, въ лѣтописяхъ, — бысть знаменіе въ солнци, августа 11, въ 9 часъ, передъ вечернею нача убывати солнца бывшу ему яко мѣсяцъ малъ, и мало не смерчеся полуденьи, погибе все. О великъ страхъ! И тма бысть, и звѣзды быша, и мѣсяцъ, и паки нача прибывати въ борзѣ, и наполнися, и ради быша вси по граду». «Въ лѣто 6693 мѣсяца маіа въ 1 день, во звоненіе вечернее бысть знаменіе въ солнци: морочно бысть вельми, яко на часъ и болѣе, и звѣзды видѣтъ и челоуѣкамъ во очію яко зелено баше, а въ солнци учинися аки мѣсяцъ, изъ роуъ его яко огнь жарящъ исхождаше, и страшно бѣ челоуѣкомъ видѣти знаменіе Божіе. Въ лѣто 1380 г., восходящу солнцу бысть тма велика, по всей земли мгла. небо баше того отъ утра до третьяго часа, и повелѣ Господь тмѣ уступити, а пришествіе свѣту дарова. Въ лѣто 1471, ноября 27, бысть гибель лунѣ: полунощи на яснѣ бывъ, и аки кровь въ лунѣ, и тма бысть не мало время, и паки помалу просвѣтися»³⁾, и т. п. Подобными замѣтками исполнены древнія лѣтописи. И въ настоящее время простой народъ сохраняетъ средневѣковое суевѣрное понятіе о затменіяхъ: вмѣсто языческихъ волкодлаковъ, затменія произ-

¹⁾ Ипат. лѣт. 7.

²⁾ Напр. Новгород. IV лѣт. стр. 109, 127, 129 и мног. друг.

³⁾ Новгород. лѣт. IV, стр. 1, 2, 16, 50, 52, 79, 127, 129 и мног. друг. Иногда солнечныя затменія производили какъ-бы отъ сочувствія или состраданія солнца бѣдствіямъ христіанской церкви. Напр. въ той же Новгород. лѣт. IV, 65 читаемъ: разгнѣваясь на крестьяны царь египетскій, посла въ Антиохію и въ Іерусалимъ и въ прочіе грады, имѣнія крестьянскія отни, и церкви разграбивъ загради каменьемъ, и монастыри синайскія запусте и разори, Михаила патріарха и вси митрополиты разсѣя... Сего не терпя солнце, луча своя скры, авг. 7, въ часъ 3-й, бысть солнце аки три дни мѣсяцъ, ущербившуся ему съ сѣверныя страны, мраку зелену отъ запада приходящу, и пребысть часъ, обратися роги на полдень, потомъ къ земли, дождеже наполнися.

водятся либо отъ *скрадыванья злыхъ духовъ*, либо отъ суда *Божія*. Напримеръ, въ Симбирской и Нижегородской губерніяхъ, крестьяне производятъ солнечное и лунное затменіе отъ скрадыванія свѣта злыми духами, чтобы въ темнотѣ удобнѣе было имъ уловлять христіанъ¹⁾. Въ Воронежской губерніи затменіе солнца и луны называютъ «Божьею планидою». А какъ затменіе солнца бываетъ замѣтнѣе луннаго, то крестьяне полагаютъ: «идетъ ли страшный судъ»²⁾. Въ сборникъ пословицъ, изданныхъ Далемъ, находимъ такія повѣрья: «вѣдьмы мѣсяцъ скрали (т. е. затмѣніе, — повѣрье Украйны и сѣверной Россіи). Затменіе бываетъ отъ того, что злой духъ скрадываетъ свѣтъ Божій и въ потьмахъ ловить христіанъ въ свои сѣти. На лунѣ Каинъ убиваетъ Авеля, братъ закалываетъ брата вѣлами», и т. п.

Какъ затменія солнца и луны, такъ и всѣ другія свѣтотѣнія небесныхъ тѣлъ невѣжественнымъ народамъ казались и кажутся непостижимыми, сверхъестественными знаменіями. Въ средніе вѣка всѣ убѣждены были, не только простолюдины, но и церковные книжники, начиная отъ лѣтописца Нестора, что различныя измѣненія въ солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ назначены быть знаменіями къ добру или худу. Тогда и на весь вообще физическій міръ, а на звѣздный въ особенности, смотрѣли, какъ на вѣщаго оракула судьбы земли и людей. Ко всякому звуку въ природѣ съ чуткимъ суевѣріемъ прислушивались, ко всякому явленію зорко и боязливо присматривались. Такое воззрѣніе на природу отчасти наслѣдовано было отъ языческаго, непосредственно-натуральнаго міросозерцанія. И оно особенно относилось къ чудесамъ неба. Необъятный и непонятный сводъ небесный особенно очаровывалъ и изумлялъ суевѣрные массы своими неуволимо-разнообразными и поразительно-необычайными свѣтотѣніями. Иногда вдругъ видѣли на небѣ, подернутомъ легкимъ облачнымъ покровомъ, сіяющіе цвѣтные круги около солнца или луны, которые мы теперь причисляемъ къ явленіямъ интерференціи свѣта. То вдругъ показывались какъ будто два солнца, или виднѣлись около солнца два большихъ свѣтовыхъ кольца краснаго цвѣта внутри, или чаще одно кольцо, пересѣкаемое горизонтальною свѣтлою полосой, которая часто простирается до самаго солнца: это такъ называемыя *ложныя солнца*. То неожиданно появлялись на небѣ новыя звѣзды, которыя недолго блесѣли и опять исчезали: это такъ называемыя *временныя звѣзды*, принадлежащія къ рѣдкимъ явленіямъ, которыхъ въ послѣднія 2,000 лѣтъ съ нѣкоторою точностью насчитываютъ отъ 20 до 22. Всѣ эти и подобныя явленія небесныхъ тѣлъ намъ теперь болѣе или менѣе понятны. Круги и ложныя солнца намъ объяснили Маріотъ, Фрауенгоферъ, Галле и другіе. Временныя звѣзды на западѣ уже въ XVI и XVII вѣкѣ стали раціонально-астрономически изучать Тихо-Браге и Кеплеръ. Но у насъ, на Руси, и въ это время, и раньше, и послѣ всѣ эти свѣтотѣнія близъ солнца и луны, всѣ эти временныя звѣзды, просто, морочили невѣжественный народъ и

¹⁾ Этногр. сборн. 1, стр. 60, V, этнограф. 9.

²⁾ Воронеж. губ. вѣдом. Очерки, № 32.

возбуждали разныя суевѣрныя и предразсудочныя толкованія. Наши старинныя книжники видѣли на небѣ книгу судебъ міра и церкви, откровеніе гнѣва или милосердія небеснаго, отображеніе судебъ земли и земства. Суевѣрное церковно-народное міросозерцаніе придавало свѣтиламъ небеснымъ, ихъ различнымъ явленіямъ и видоизмѣненіямъ, такое могущественное, міроправительное значеніе въ дѣятельности земной природы и въ исторической жизни земства, что всѣ лѣтописи, съ XI до XVI в. и далѣе, были вмѣстѣ лѣтописями физическихъ явленій и, въ частности, явленій звѣзднаго неба, затмѣній солнца и луны, явленій различныхъ новыхъ звѣздъ, кометъ и проч. Какъ мы теперь сознаемъ необходимость въ наукѣ исторіи естественно-прагматическаго или естественно-историческаго, физико-географическаго и фізіологико-этнографическаго объясненія историческаго развитія матеріально-умственной жизни или цивилизаціи земства, такъ въ темныя средніе вѣка въ лѣтописномъ и народномъ міросозерцаніи господствовало какое-то уранологическое, или псевдоастрономическое, астрологическое воззрѣніе на всѣ событія земской народной исторіи.

Такое земско-бытовое, суевѣрно-знаменательное воззрѣніе на звѣздное небо, на затменія или свѣтотѣныя окруженія солнца и луны, впоследствии мало по малу образовало, изъ лѣтописныхъ замѣтокъ, или независимо отъ нихъ, систематическія гадательныя мѣсяцесловы, подъ общимъ обычнымъ названіемъ *громовниковъ*. Такіе громовники сообщали русскимъ и юго-западные славяне. Такъ отъ сербовъ перешелъ къ нимъ слѣдующій громовникъ, заимствованный нами изъ вышеупомянутаго сборника громовниковъ В. И. Григоровича: «А се громовникъ, мѣсяца септемврія еще *солнце померкнетъ*, единъ великъ царь погибнетъ и за его ради много земля на востокѣ помянется, потомъ другъ царь изыдетъ и много зла сѣтворитъ, и болѣри и совѣтници его изневѣрятся, и друты царь убіетъ его. *Аще луна померкнетъ*, господарь великимъ добро будетъ и жито и овошіе много. И коли бици много изыдутъ, но зла не сотворятъ, но ини вещи зли будутъ, и кровь много проліется, и зли людіе многы погыбнутъ, и бура много будетъ и воды приидетъ, и всѣ раки и ихъ много зло будетъ. *Аще солнце оградится*, единъ царь погибнетъ и господа встанутъ другъ на друга, и кровьпролитіе много, и отъ разбойникъ въ людехъ много зло будетъ, и на посрѣдѣ лѣта будетъ добро. *Аще ли луна оградится*, рѣки и источники изсохнутъ, овошіе много, и корабомъ нагруженіе много, и жрѣва много будетъ и зуть и зла не сотворитъ. *Аще ли опашати звѣзда на востокѣ явится*, въ персѣхъ рать будетъ, и въ людехъ злоба многа будетъ. *Аще ли явится (звѣзда) на западѣ*, царь зло творя изыдутъ и земле ему затретъ, послѣди царь возрадуется, и зло творя оного загубетъ. *Аще ли звѣзда просиплетъ*, добытку добро будетъ и въ море погружены будутъ еще ли дуга явится на востокѣ, въ персѣхъ зло будетъ и кровь пролѣется; аще ли на западѣ явится, финици и овѣща много и жито. *Аще коніе явится на востокѣ*, въ людехъ ненависть и рать; аще ли на западѣ явится, дождь будетъ, и гдѣ будетъ дождь, тамо добродѣтель по мѣсту тому и здравія изобильно всему. *Аще ли небо зачръвитъ на востокъ*, на восточныхъ странахъ скупота и кровы пролитіе; *аще ли на западѣ зачръ-*

вить небо, сіе болѣзнь на западъ сбудется. *Аще ли на ерехъ или на олимпѣхъ чюдно знаменіе явится, въ людехъ смерть, идѣже покажется то знаменіе, на той странѣ единъ царь загибнетъ, и купцемъ зло и пагуба будетъ»*¹⁾. Въ связи съ этимъ сказаніемъ находится слѣдующій отрывокъ, извлеченный нами изъ сборника Соловец. библіотеки: «*Окруженіе солнцу и лунѣ*. Аще окружится мѣсяцъ мартъ, сильніи князи ратятся отъ востока и до запада. Аще окружится мѣсяцъ апрѣль, плоду много будетъ. Аще окружится мѣсяцъ май, великія грады погибнутъ. Аще окружится мѣсяцъ іюнь, рать будетъ. Аще окружится мѣсяцъ іюль, звѣрямъ смерть будетъ. Аще окружится мѣсяцъ августъ, рыбы и меду много будетъ. Аще окружится мѣсяцъ сентябрь, дождя мало будетъ. Аще окружится мѣсяцъ октябрь, лѣто сухо будетъ. Аще окружится мѣсяцъ ноябрь, рать будетъ. Аще окружится мѣсяцъ декабрь, гладь будетъ. Аще окружится мѣсяцъ генварь, дожди велицыи будутъ. Аще на небеси аки поломя повиснетъ, вельми въ томъ лѣтѣ рать будетъ. Аще небо черно будетъ аки кровь, дождя не будетъ по всей земли, полоны много погибнутъ. Аще небо небесное черно будетъ, то рѣки отъ исходу произсохнутъ, но неотнюдь. Аще небо блѣдно будетъ, бояромъ погибель, и дома ихъ разграблены будутъ²⁾. Такое воззрѣніе на свѣтовые круги и кольца около солнца и луны проникло въ суевѣрія крестьянъ, и выразилось, напримѣръ, въ слѣдующихъ примѣтахъ: «сколько вокругъ солнца — къ несчастю. Кольцо вокругъ луны — къ вѣтру. Крутой мѣсяцъ — къ холоду. Рога луны остры и ярки — къ ведру; круты — къ морозу. Круты рога мѣсяца — къ ведру; пологіи — къ несчастю; мѣсяцъ въ краснѣ — къ вѣтру, съ ушами — къ морозу. Красноватый кругъ около луны, скоро пропадающій — къ ведру. Два такихъ круга, или одинъ тусклый — къ морозу; красный кругъ — къ вѣтру. перерванный — ко снѣгу. Столбы (солнце съ ушами, пасолнца) — къ лютымъ морозамъ³⁾. Если въ кругѣ луны покажется красный кругъ немного расширяющійся и вскорѣ потомъ исчезающій, то будетъ ясная и ведряная погода. Два такихъ круга или одинъ, но тусклый — предвѣщаютъ морозъ. Если кругъ луны красенъ, будетъ вѣтеръ; если же онъ перерванъ, будетъ снѣгъ. Если около луны будетъ красный кругъ, то скоро будетъ дождь съ вѣтромъ⁴⁾».

Ученіе о зависимости судебъ цѣлыхъ народовъ и отдѣльнаго человека отъ небесныхъ свѣтилъ ведетъ свое начало изъ древности. Та великая идея, которую Риттеръ, Кетле и особенно Гумбольдтъ положили въ основаніе особой, новой науки, имѣющей задачей объяснять различныя національности, относительно организаціи, образа жизни и общихъ чертъ характера, изъ физическихъ условій, подъ влияніемъ которыхъ они развились, — эта великая идея чуть мерещилась гениальному уму одного изъ знаменитѣйшихъ астрономовъ и естествениспытателей александрійской

¹⁾ Жалѣю очень, что не успѣлъ выписать изъ сборн. В. П. Григоровича весь этотъ довольно пространнй громовникъ. Руконисъ хорошая, кажется, XVI вѣка.

²⁾ Сборн. Солов. библ. № 182.

³⁾ Чтен. общ. ист. 1862 кн. 1. стр. 1020.

⁴⁾ Этнограф. сборн. вып. 2.

школы. Спустя около 100 лѣтъ по Р. Х., Клавдій Птоломей первый пытался изъ физическихъ свойствъ небесныхъ свѣтилъ вывести явленія земной жизни. «Сила солнца, говоритъ онъ, заключается въ томъ, чтобы согрѣвать и умѣренно сушить, а луны — чтобы увлажять, потому что она всего ближе къ землѣ и къ влажнымъ испареніямъ; Сатурнъ болѣе охлаждаетъ и нѣсколько сушитъ; онъ всего болѣе удаленъ отъ источника теплоты, солнца, и отъ влажныхъ испареній. Марсъ отличается изсушающею силою; онъ жжетъ, какъ уже показываетъ самый цвѣтъ его. . . Такъ какъ въ первоначально жидкомъ или въ первоначальныхъ элементахъ, два — теплота и влажность — обуславливаютъ плодородіе и жизнь, потому что изъ нихъ все развивается, соединяется между собою и укрѣпляется; напротивъ два другіе — холодъ и сухость — приносятъ вредъ, смерть и оцѣпенѣніе: отъ нихъ все сохнетъ, пропадаетъ; то на основаніи всего этого, и между небесными свѣтилами два дѣйствуютъ благотворно: Юпитеръ согрѣвая и увлажая, а Венера болѣе увлажая, нежели согрѣвая, затѣмъ еще слѣдуетъ луна; два же другія свѣтила, холодный Сатурнъ и сухой Марсъ, дѣйствуютъ разрушительно, непріязненно, зловредно» ¹⁾. Изъ такихъ началъ, путемъ постепеннаго анализа, Птоломей выводилъ изъ физической природы небесныхъ свѣтилъ ихъ вліяніе на земную жизнь. Вотъ изъ элементовъ этой-то, птоломеевой системы, должно полагать, и развились тѣ гадательные мѣсяцесловы, солнечники и лунники, которые, въ разныхъ передѣлкахъ и мѣстныхъ вариантахъ, сохранились до насъ подъ названіемъ громовниковъ.

Вѣрованіе во вліяніе звѣздъ на земную жизнь въ нашемъ простомъ народѣ ведется съ языческихъ временъ. Въ язычествѣ, напримѣръ, приписывалось звѣздамъ вліяніе на плодородіе овецъ. Еще и теперь, овчары, въ половинѣ февраля, окликаютъ звѣзды, испрашивая обильнаго плодородія овецъ: «засвѣтись, звѣзда ясная, по поднебесью на радость, загорись огнемъ негасимымъ на утѣху. Ты освѣти, звѣзда ясная, огнемъ негасимымъ бѣлоярыхъ овецъ. Какъ по поднебесью звѣздамъ нѣсть числа, такъ бы у раба такого-то уродилось овецъ болѣе того». Оплодотворяющее вліяніе звѣздъ, вѣроятно простиралось не на однѣхъ овецъ, а на всѣхъ животныхъ. Въ нѣкоторыхъ народныхъ примѣтахъ яркій блескъ звѣздъ принимается также за предвѣстіе урожая ягодъ, грибовъ, хлѣба, и проч.²⁾ Что касается до рожденія и судьбы человѣка, то въ этомъ отношеніи суевѣріе это первоначально произошло изъ началъ языческаго міросозерцанія, а потомъ подкрѣплялось иноземными астрологическими преданіями. Въ язычествѣ оно соединено было съ почитаніемъ рожаницъ. Вѣрили предки наши, что можно родиться подъ счастливою или несчастливою (доброю или злою) звѣздою, и, на основаніи этого вѣрованія, гадали о будущемъ человѣка по звѣздамъ. То и другое сохранилось у всѣхъ славянъ доселѣ: есть вездѣ и гаданье по звѣздамъ, и знахари-звѣздохеты, въ родѣ тѣхъ, о которыхъ упомянуто въ чешской думѣ о битвѣ христіанъ съ татарами (hwezdarí), и припѣвы заговорные, въ родѣ нашего: «звѣзды ясныя, сойдите въ чашу брачную». У

¹⁾ Шлейденъ.

²⁾ Архивъ. Калачева, кн. 2 полов. 2, отд. III, стр. 132-133.

чеховъ rodowestnik-rodowestec называется тотъ, kto slastny aneb nestastny rod z hvezd hada. Польское rodowieszczek переводятъ: *астрологъ*. Въ русскихъ народныхъ пѣсняхъ, какъ извѣстно, часто души сближаются съ звѣздами и съ другими небесными свѣтилами и звѣздамъ приписывается вліяніе на рожденіе. Напримѣръ, въ одной пѣснѣ сынъ, жалуясь на свою долю, обращается къ матери съ этими словами:

Ты скажи, скажи, моя матушка родная,
Подъ которой ты меня звѣздой породила.
Ты какимъ меня счастьемъ надѣлила.

Василій Буслаевичъ говоритъ въ сказкѣ: «не даромъ мнѣ моя счастливая звѣзда дала силу богатырскую». Вѣра въ таинственное вліяніе звѣзд на рожденіе была повсюду распространена астрологією. На западѣ, такъ же какъ и у насъ, противъ нея вооружалась церковная проповѣдь. Гриммъ приводитъ слѣдующее свидѣтельство изъ одного стариннаго слова: *cavete, fratres ab eis, qui mentiuntur, quod quando quis qui nascitur, stella sua secum nascitur, qua fatum ejus constituitur*. Русскимъ грамотникамъ астрологическія суетвѣрія сообщены были частію изъ Византіи, частію черезъ прочихъ славянъ, но особенно съ запада. По свидѣтельству азбуконниковъ, *рожаницами* «еллинстіи звѣздословцы наричють *седмь звѣздъ, глаголемыхъ планиты*, и кто въ кую планиту родится, то и по той планитѣ *любопрятся* предвозвѣщати *кравъ младенца*, или къ коимъ похотемъ естествомъ уклонителенъ будетъ. И того ради рождынагось, якоже они мнятъ, въ планиту Аррисъ—предгаголють тяжела быти нравомъ, яра же и гнѣвлива и дерзка во бранехъ; а въ планиту Афродиту рождынагось састолюбива предгаголють быти нудобна на блудное смѣшеніе; сице же и въ прочая планиты рождышихся предгаголють нравы, а не хотятъ окоянии они звѣздомъ законници разумѣти, яко не по естеству въ челоуѣцѣхъ лежитъ злое, но по произволенію». Подъ словомъ «планиты» въ азбуконникѣ читаемъ: «планиты суть *седмь звѣздъ*, иже на аерныхъ седми поясѣхъ, кояждо на особомъ поясѣ: 1) Аррисъ. 2) Ермисъ, 3) Зевесъ, 4) Солнце, 5) Афродита, 6) Кронъ. 7) Квати, еже есть луна. *Сими звѣздами* окоянии звѣздословцы мнятъ *ся угадывати челоуѣческіе кравы и счастье*». Въ другомъ мѣстѣ: «Зодіями наричють звѣздословцы дванадцать звѣздъ, ихъ же глаголють суца на седмомъ поясѣ аерномъ. Сими звѣздами и умовредни астрологи мнятъ *угадывати счастья и добродѣйственное и злоденственное житіе челоуѣкомъ*»¹⁾. Въ одной рукописной астрономіи XVII вѣка сказано: когда звѣзда Чигирь будетъ въ такомъ-то мѣстѣ, тогда «съ женами не спи: аще родится сынъ, ино будетъ курча и безплоденъ»²⁾.

Какъ неподвижнымъ звѣздамъ народное суетвѣрье усвоило вліяніе на рожденіе и характеръ людей, такъ въ *падающихъ звѣздахъ* видѣли знакъ

¹⁾ Изслѣд. Срезневскаго о родѣ и рожаницѣ. Архивъ Калачова, кн. 2 полов. 2. III, стр. 131—133. Сахарова. сказ. рус. нар. т. I, стр. 205.

²⁾ Опис. Румянц. муз. стр. 13.

ей-либо смерти. Есть народный рассказ о трехъ сестрахъ-вѣдьмахъ, которымъ послѣ смерти досталось весь вѣкъ горѣть на небѣ тремя звѣздами, изъ млечнаго пути: звѣзды эти называются *дѣвичьи зори*. Падающая звѣзда до сихъ поръ почитается въ народѣ знакомъ чьей-либо смерти; селѣ; потому, увидя паденіе звѣзды, обыкновенно говорятъ: «кто-то перъ! или: «чья-то душа покатила»¹⁾. Многіе простолюдины вѣрятъ еще, что падающая звѣзда означаетъ слѣдъ ангела, полетѣвшаго за усопую душу; если успѣешь пожелать что-нибудь этой душѣ, пока еще не гасла звѣзда, то желаніе непременно исполнится. Въ старину, толковали же, что падающія звѣзды суть мытарства, что, впрочемъ, тогда же опровергали люди, читавшіе хоть Галена. Кирилъ Бѣлозерскій, въ своихъ фическихъ выпискахъ изъ Галена, пишетъ о *падающихъ звѣздахъ*: «види-я и къ земли падаемыя звѣзды. глаголють челоуѣцы, яко звѣзды суть и дають; инии же глаголють, яко мытарства суть лукавая. Но ниже звѣзды суть, ниже мытарства, но отложенія суть огненна небеснаго ня, и падають долу, и елико нисходятъ низу, растопляются и иваются паки на воздухѣ. Сего ради ниже на земли видѣ кто гда падшаяся отъ нихъ, но. всегда на воздухѣ сливаются и рассы-ютъ и глаголются денница, звѣзды же никогда же падають, точію во орое пришествіе Христова... Но якоже рѣхомъ отъ небеснаго круга ть преломленія пламенновидна»²⁾. Въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ стахъ напр. въ Симбирской губерніи, падающія звѣзды почитаютъ также огненныхъ змѣй или демоновъ, которые будто-бы летаютъ къ людямъ вселяются въ нихъ, отъ чего такъ много бѣснующихся³⁾. Въ Тульской берніи, падающую звѣзду называютъ *маньякомъ* — злымъ духомъ: его дятъ будто бы въ концѣ февраля⁴⁾. Падающія звѣзды слывятся также народѣ за признакъ лишенія дѣвицъ невинности. Надъ чьимъ домомъ идетъ звѣзда, въ той семьѣ, по повѣрью, дѣвица утратила дѣвственность. Конецъ, одна примѣта или пословица народная гласитъ: «звѣзда пада-ь къ вѣтру»⁵⁾.

Всѣ эти и подобныя суевѣрія относительно падающихъ звѣздъ, а также болидовъ и аеролитовъ или метеорныхъ камней, очевидно, проистекли ъ непониманія космическаго происхожденія всѣхъ такихъ феноменовъ. зумъ, просвѣщенный наукой, не достигнувъ пока вполне удовле-ьнаго, аксіоматическаго объясненія этихъ явленій, по крайней мѣрѣ ководствуется тѣмъ научно-раціональнымъ предположеніемъ, что пада-ція звѣзды, болиды и аеролиты суть массы, вращающіяся около солнца, добно планетамъ, и упдающія на землю, вслѣдствіе ниспаденія въ еру земного притяженія, что огненные и свѣтовыея явленія этихъ не-ьшихъ небесныхъ тѣлъ происходятъ отъ горячаго газа окружающей

¹⁾ Архивъ Калачова 1855. IV, стр. 128.

²⁾ Поѣздка въ Кирилобѣлоз. монастырь — Шевырева стр. 24.

³⁾ Этногр. сборн. вып. V, этнографія, 9.

⁴⁾ Облaстн. великорусск. словарь.

⁵⁾ Сборникъ пословицъ, изд. Далемя: стихин — явленія.

ихъ атмосферы, который, вступивъ въ атмосферу земли, содержащую кислородъ, загорается. Наука теперь раскрыла намъ многія подробности относительно природы падающихъ звѣздъ, болидовъ и аеролитовъ. Мы напримъ знаемъ теперь, что вышина падающихъ звѣздъ содержитъ отъ 34 до 35 миль, что движутся онѣ со скоростью отъ 4 до 8 миль въ секунду, что природа аеролитовъ или метеорныхъ камней совершенно отлична отъ всѣхъ земныхъ ископаемыхъ, что величина и вѣсъ аеролитовъ часто очень значительны: напримѣръ, найденная въ Сибири и описанная Палласомъ масса метеорнаго желѣза вышла въ 1,400 фунтовъ, и т. д. Но въ древнее время въ средніе вѣка. всѣ, а массы простого народа и доселѣ, суетѣрно толкуютъ о падающихъ звѣздахъ, болидахъ и аеролитахъ. Въ XVII вѣкѣ, напримѣръ, явленіе метеорныхъ камней приписывали волѣ Богородицы, и считали ихъ ниспосылавшимся свыше наказаніемъ за употребленіе табака и за нарушеніе церковныхъ обрядовъ. Богородица, будто-бы, являлась сельскимъ женщинамъ, и грозила: «будетъ стануть пить табаку, много камней огненное испущу на землю»¹⁾. Одному нижегородцу, посадскому человѣку являлась будто-бы Богородица съ ангелами (въ 1655 году), подѣ себя держала камень, и говорила: «въ другой рядъ я де царю вашему много милости своя подала, а ты де для чего въ міръ о преже реченномъ не возвратишь: будетъ, да не послушаешь меня, а грѣшныя ко мнѣ вѣры не покажутъ, и всенрилежно безъ всякаго прекословія мнѣ молиться не учнутъ, и въ среду и въ пятки постъ не стануть имѣть, и ты будешь за неизвѣщеніе *каменіемъ* убіенъ, и на весь міръ за безвѣріе будетъ *панида каменная туча*, ожидайте вскорѣ»²⁾. Для характеристики народныхъ воззрѣній на физическія явленія, приведемъ описанія двухъ метеоровъ, появившихся въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Одно описаніе такое: «1662 года ноября въ 22 день было тихо, небо все чисто, а морозъ лютый. Въ селѣ Новой-Ерги и въ деревняхъ, по захожденіи солнца явилось на небѣ многимъ людямъ страшное знаменіе, о какомъ никогда и не слыхивали. Отъ солнечнаго западу явилась будто-бы звѣзда великая, и какъ молніе, быстро покатила по небу, раздвоивъ его, и протянулась по небу какъ змѣй, голова въ огнѣ и хоботъ, и такъ стояло съ полчаса. И былъ оттуда свѣтъ необыкновенный, и въ томъ свѣтѣ, вверхъ, прямо въ темя человѣку, показалось будто голова, и очи, и руки, и персты, и ноги разогнуты, точно человѣкъ, и весь огненный. И потомъ облакъ сталъ мутенъ, и небо затворилось, а по дворамъ и по хоромамъ, и по полямъ на землю палъ огонь, будто кужли горѣли; люди отъ огня бѣжали, а онъ, будто гоняся за ними, по землѣ катался, и никого не жегъ, и потомъ поднялся въ тотъ же облакъ. Тогда въ облакъ стало шумѣть, и пошелъ дымъ, и загремѣло какъ громъ, или какъ великій и страшный голосъ, и долго гремѣло, такъ что земля и хоромы тряслись, и люди отъ ужаса падали. А всякой скотъ къ тому огню сбѣгался въ груды, и рты свои съ кормомъ зажимая и смотря на тотъ огонь, подымая за нимъ свои головы кверху, рычали каждый своимъ

¹⁾ Сборн. Слов. № 925.

²⁾ Рѣчь Буслаева о народной поэзіи, прилож. стр. 13.

голосомъ. Потомъ съ великою яростію пало на землю малое и великое каменье горячее, а иное въ жару рвало; а людей Богъ помиловалъ, и скота не било, пало на порожнія мѣста; и снѣгъ около таялъ, а которое большое каменье пало, и то уходило въ мерзлую землю». Другое описаніе: «1663 года августа въ 15 день въ субботу, Бѣлозерскаго уѣзда, Робозерской волости, разныхъ помѣстій и вотчинъ люди стояли у обѣдни въ приходской церкви; и какъ стали пѣть молебенъ, на небѣ учинился великій шумъ; и многіе люди, вышедъ на паперть, увидѣли небывалое зрѣлище: съ сѣверной стороны, отъ свѣтлаго неба, а не изъ облака, вышелъ великій огонь на Робозеро и шелъ на полдень, вдоль озера надъ водою, во всѣ стороны, сажень по 20 и больше, а по сторонамъ того пламени синій дымъ, а впереди его сажень за двадцать, шли два луча огненные-жъ. Потомъ этого пламени не стало, и минувъ малый часъ, опять появилось, и опять померкло. И послѣ того, въ третій разъ подавшись къ западу, явился тотъ же огонь, страшнѣе перваго широтою, и поникнувъ, шелъ на западъ, и стоялъ тотъ огонь надъ Робозеромъ, надъ водою, часа съ полтора, а того озера двѣ версты, а поперекъ съ версту. И какъ тотъ огонь надъ водою шелъ, и за нимъ невѣйгласи (невѣжды, суевѣрные) обстрашились, бѣжали въ лодкѣ крестьяне, и отъ того де огня пламенемъ опаляю, близъ не подпустило; а въ озерѣ де и до самаго дна свѣтъ былъ въ большой глубинѣ среди озера сажени четыре до дна; и всѣ они видѣли, какъ рыба отъ пламени къ берегу бѣжить; и которымъ де мѣстомъ огонь шелъ, тамъ воду палило какъ ржавецъ поверхъ воды, и потомъ вѣтромъ по озеру разнесло, и вода по прежнему»¹⁾.

Явленіе кометъ, какъ извѣстно, также всегда было страшнымъ знаменіемъ для суевѣрія. Теперь наука объяснила намъ, что кометы суть ничто иное, какъ свѣтила, движущіяся по такимъ же законамъ около солнца, какъ и планеты; существенно отличаются отъ нихъ только по своему виду и по свойству своего параболическаго пути. Мы знаемъ теперь, что большая часть кометъ есть ничто иное, какъ свѣтлое, круглое ядро, окруженное слабѣе свѣтящеюся туманною оболочкою, которая на сторонѣ, противоположной солнцу, удлинняется въ видѣ хвоста; хвостъ этотъ виденъ намъ подъ угломъ отъ 60 до 90, даже до 100°, такъ что онъ растягивается на значительной части небеснаго свода и достигаетъ иногда отъ 9 до 15 милліоновъ миль длины. Наука показала намъ подробности — различныя видоизмѣненія развѣтвленія хвоста кометъ, объяснила истинный путь ихъ, параболическій, въ фокусѣ котораго лежитъ центръ солнца, открыла періоды обращенія различныхъ кометъ и приобрѣла разуму неотъемлемое право точно предсказывать время ихъ новаго явленія. Галлей, современникъ Ньютона, первый открылъ періодическое явленіе кометъ, опредѣливъ одинаковые элементы пути прекрасной кометы 1682 года, обращающейся въ періодъ времени отъ 75 до 76 лѣтъ. Клеро путемъ трудныхъ вычисленій дошелъ до непреложнаго убѣжденія въ возможности предсказывать явленіе кометъ. Вычисливъ вліяніе тяготѣнія Юпитера и Сатурна

¹⁾ Акты истр. IV, 330—332.

на движеніе кометы 1682 года, или кометы Галлея, онъ предсказалъ время ея новаго появленія, такъ что ее должно было ожидать только въ срединѣ апрѣля 1759 года. И точно, 19 марта 1759 года галлеева комета прошла черезъ перигелій. «Ни одинъ астрономическій вопросъ, — говоритъ Араго, не возбуждалъ такъ сильно и законно общественное любопытство, которое было удовлетворено саксонскимъ крестьяниномъ Паличемъ. Онъ первый увидалъ комету. Съ этой минуты, отъ одного конца Европы до другого, каждую ночь тысячи телескоповъ направлялись къ созвѣздіямъ, лежащимъ на пути кометы, и заключавшимся въ предѣлахъ, назначенныхъ вычислениями Клеро. Увидали, что предсказаніе Клеро исполнилось и относительно времени, и относительно мѣста; астрономія сдѣлала огромную побѣду и разомъ уничтожила постыдный и закоренѣлый предрасудокъ. Когда увѣрились въ возможности предсказывать возвращеніе кометъ, тогда онъ потеряли свой характеръ вѣстниковъ несчастій. Самые робкіе умы сдѣлались къ нимъ столько же равнодушными, какъ къ затменіямъ луны и солнца. Исполнившіяся предсказанія Клеро произвели на общество болѣе дѣйствія, нежели всѣ хитрыя доказательства философа Бэля» ¹⁾.

Но пока не изучена и непонятна была космическая природа кометъ, умъ человѣческій страдалъ разными заблужденіями относительно этихъ небесныхъ тѣлъ. Во время Александра великаго, кометы казались греческимъ философамъ атмосферными метеорами. Въ средніе вѣка не заботились о познаніи ихъ натуры, и смотрѣли на нихъ, какъ на вѣстниковъ бѣдственныхъ событій—войны, чумы, голода, неблагопріятныхъ измѣненій погоды, и т. п. Такое же суевѣрное воззрѣніе господствовало и у насъ. Въ древней Руси, невѣжество видѣло въ кометахъ знаменія политическихъ или общественныхъ несчастій. Незная извѣковѣчныхъ космическихъ законовъ, обуславливающихъ появленіе кометъ и временныхъ звѣздъ, независимо ни отъ чьихъ расчетовъ, наши невѣжественные книжники думали, что кометы и временныя звѣзды являются по законамъ евангельскимъ. Напримѣръ, въ лѣтописяхъ часто встрѣчаемъ такіа сказанія: «Въ лѣто 1382 бысть такое проявленіе: по многія нощи являшеся таковое знаменіе на небеси: на востоцѣ, предъ раннею зарю, *звѣзда нѣкая, аки хвостата* и якоже *копѣйнымъ образомъ* овогда вечерней зарѣ, овогда же и во утренней тоже многожды бываше. Се же знаменіе проявляше злое пришествіе Тохтамышево на русскую землю и горькое поганыхъ татаръ нахожденіе на крестьяны». Или: «въ лѣто 1402, въ великое говѣніе, мѣсяца марта, являшеся нѣкое знаменіе на небеси: въ вечернюю зарю, на западѣ, звѣзда не мала, аки *копѣйнымъ образомъ*, верху же ея аки лучъ сіяше, иже на востоцѣ восходящи и на западѣ лѣтнемъ являшеся, ю же видѣхомъ весь той мѣсяць тако восходящу. Се же является грѣхъ ради нашихъ, прообразуетъ и претитъ и велитъ намъ покояться отъ грѣхъ нашихъ; убо, смѣю рещи, сбывается слово еуангельское, якоже самъ спась въ еуангеліи рече: въ послѣдніе дни будутъ знаменія велика на небеси, въ солнцѣ и въ лунѣ и въ звѣздахъ. Да еже то въ еуангеліи преже Спась нашъ глаголаше, то

¹⁾ Биографіи знам. астрономовъ и проч. стр. 203.

И въ послѣднія времена все сбывается, а реченныя знаменія на небеси . солнцѣ и въ лунѣ и въ звѣздахъ являются... И се звѣзда, ю же нынѣ дѣхомъ, необычныя и незнаемыя звѣзды, о ней же нынѣ пи-эмъ и глаголемъ, продолжающе слово ¹⁾. Въ настоящее время простой народъ держится большею частію старинныхъ предрасудковъ и суевѣрій относительно кометъ. Еще и теперь крестьяне говорятъ: «звѣзда съ хвостомъ—къ войнѣ», и т. п.

Изъ всего набросаннаго нами краткаго очерка народныхъ воззрѣній на небо открывается, что небо для нашего простого народа — темная вода облачковъ небесныхъ, необъятный предметъ грубыхъ суевѣрій и предрасудковъ. Кромѣ суевѣрій славянской мнѳологии и средневѣковой астрологии, въ народныхъ астрономическихъ заблужденіяхъ и суевѣріяхъ отразились въ грубыхъ формахъ византизмъ и финскія суевѣрія. Какъ черепицы, напимѣръ, представляютъ небо полнымъ скота и войлоковъ съ кормомъ скотскимъ, такъ и наши крестьяне представляютъ небо полемъ зойлочнымъ, на которомъ много всякаго скота. Подобныя финницизмы, очевидно, могли быть привнесены въ русское крестьянское міросозерцаніе грешеными, обрусѣлыми крестьянами изъ финскихъ инородцевъ, изъ черепицы и другихъ. Со временъ Брюса и Ломоносова, стала извѣстна намъ русскимъ наука астраномія. Но и теперь, изъ 73 милліоновъ народонаселенія, едва ли найдется у насъ полмилліона людей, знающихъ основательно небесный сводъ. Каждый день и каждую ночь всѣ мы, земнородные, видимъ грандіозную, неподражаемо-художественную, величественную, безпредѣльную темно-голубою синеву и глубину неба, днемъ освѣщаемую величественнымъ свѣтиломъ—солнцемъ, ночью грандіозно-разсыпчато усыпанную звѣздами, иллюминированную блѣднымъ дискомъ мѣсяца, — и самая большая часть изъ насъ, ежеминутныхъ зрителей неба, не имѣетъ разумаго, научнаго понятія о небесномъ сводѣ и его явленіяхъ. Мы не читаемъ и не знаемъ самой великой книги мірозданія, которая открыта передъ нами и день и ночь, и вся исполнена великихъ космическихъ истинъ, законовъ и красотъ. Отъ этого незнанія, огромныя массы нашего народа блуждаютъ на земной планетѣ, въ глубокихъ умственныхъ потемкахъ, воснѣютъ въ какомъ-то патологическомъ состояніи супранатуралистической уранологии, астральной пневматологии и т. п.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

І. Заговоры, извлеченные изъ рукописей старообрядческихъ.

1. Ложуся я рабъ Божій имракъ—Богу помолюся, встаю рабъ Божій имракъ—крестюся, умываюся я рабъ Божій имракъ—благословюся водою бѣлою, утираются я рабъ Божій имракъ престольною пеленою, иду я рабъ Божій имракъ: далече бѣлая береза, подъ тою бѣлою березою стоитъ бѣлая береза-гробница, въ той гробницѣ лежитъ Афанасій чернецъ, старецъ Ани-

¹⁾ Новгор. лѣт. IV, 81. 105, 106.

симъ патріархъ и поспихомися именемъ, ошашеся каменемъ, и с неговорить; еще въ чистомъ полѣ стоитъ Іоаннъ Предтеча и Спасъ м стивый, Пресвятая Богородица, Никита столпникъ, Гавріилъ архангелъ, Гавріилъ Архангелъ, Георгій храбрый, Николай святитель чудо рець, помолосъ я рабъ Божій имракъ 12-ти апостоламъ, Іоанну Пред Спасу милостивому, Пресвятой Богородицѣ, Никитѣ столпнику, Гавр архангелу, Сергію чудотворцу, Петру и Павлу святымъ апостоламъ, ханлу архангелу, Гавріилу архангелу, Георгію храброму, Николаю свят чудотворцу, одѣваюся я рабъ Божій имракъ небомъ; подносяшуся я Божій имракъ облаками, частыми звѣздами, на главѣ держу крестъ 1 стовъ, зарею обмываюся, небесною силою очищаюся, Господа Бог помощь призываю, какъ Афанасій чернецъ, старецъ схимонашъ, пос женъ и поспихмененъ, окамененъ, и ошашеся и съ камнемъ въ гробѣ лежа, также и противникъ мой онѣменъ. Крестъ на мнѣ рабъ Бож имракъ, крестомъ я рабъ Божій имракъ ограждаюся отъ сопротиви своего, еретика, еретицы, отъ клеветницы; замыкаюся я рабъ Б имракъ отъ грѣховъ девяносто позолоченными ключами, отъ колд отъ колдунницы, отъ волхвовъ и отъ волхвицъ, кину, кину я рабъ Б имракъ съ тѣхъ девяносто позолоченныхъ ключей въ окіанъ-море, и о на днѣ лежитъ камень латирь, никому въ кіянѣ не бывать, и клд моихъ не вынимать.

Во имя Отца и Сына и святаго духа аминь. Отъ земли и до не около меня раба Божія имрака стоитъ, стоитъ градъ каменный; въ 1 породила пресвятая Богородица сына своего Господа нашего Іисуса 1 ста, ангела, архангела и великіе архангеліе грозныхъ силъ воевода тый архангелъ Михаилъ и архангелъ Гавріилъ и святой страсотер Дмитрій, святой и храбрый Георгій, тѣ меня раба Божія имракъ бере со всѣхъ четырехъ сторонъ скипетры своими; не даютъ меня раба Б имрака лихимъ людямъ стрѣлять и рогатиною колоть, ничѣмъ бити копіемъ вергнуть, ни саблею сѣчь, ни ножемъ ни колоть, ни меч лихимъ людямъ сокрушати и ни чѣмъ бити служебника своего ангельск мученическаго раба Божія имрака предъ царемъ Александромъ Маке скимъ, и всякой птицы совершеніемъ и утвержденіемъ святыхъ, вдов умоленіемъ. Стой неходи ко мнѣ рабу Божію имраку умоленіемъ свят апостоловъ и святыхъ отецъ не ходи ко мнѣ рабу Божію имраку, умолен всѣхъ святыхъ, которые сотворили волю Божію отъ начала и до сего умоленіемъ вдовицъ, стрѣла стой, не ходи ко мнѣ рабу Божію имр черезъ благовѣщеніе пресвятыя Богородицы и приснодѣвы Маріи, ум ніемъ всѣхъ святыхъ молитвами, аминь. Соблюди Господи и помни загради и заступи и защити раба Божія имрака отъ стрѣлъ лѣтящихъ отъ всяка желѣза, отъ булату и отъ укладу, и отъ камне, отъ стал отъ мѣди зеленой, и отъ разныя проволоки желѣзныя, отъ всякаго д русскаго и заморскаго, и отъ жимолости, отъ ружья ратнаго и воинси и отъ стрѣлъ и отъ пушекъ и отъ пищальки, и отъ самопаловъ, и пушекъ мѣдныхъ и отъ оловянныхъ, и отъ всякаго камени, отъ ка

ныхъ трескъ и оловянныхъ, и отъ свинцовыхъ, и отъ дробнѣ всякой, и отъ всякаго пороху русскаго и заморскаго, и отъ всякаго древа, и отъ всякаго погубленія на семь свѣтъ отъ востока до запада, отъ земли и до небеси, отъ всѣхъ четырехъ сторонъ, и отъ всякой итицы перья и отъ всякаго погубленія черемисскаго и татарскаго, бухарскаго и крезинскаго (sic), и отъ литовскаго и черкаскаго, и отъ латынскаго и нѣмецкаго, и отъ русскихъ людей не мирныхъ, и отъ всякихъ нечистыхъ родовъ, и отъ всякаго врага и супостата. Аминь. Крестъ хранитель, крестъ всея вселенныя, крестъ креста церковнаго, крестъ царская держава, крестъ вѣрнымъ утвержденіе, крестъ ангеламъ слава, крестъ бѣсамъ язва. О святой великій Іоанне пророче и предтече, крестителю Господень, отгони отъ меня раба Божія имрака Продовыхъ 12-ти дочерей и сохрани меня грѣшнаго раба своего имрака душу мою и тѣло цѣло и здорово, до окончанія живота моего, и во вѣки вѣковъ, аминь, аминь, аминь. *Читаетъ по утрамъ и зарямъ трижды.*

2. Молитва руду унимать. 1841 года. Шель Господь съ небесъ съ вострымъ коніемъ, ручьи, протоки запираетъ, руду унимаетъ, стрѣльную, ручейную, ножевую, топоровую. Выду я въ чисто поле на чистое море; на чистомъ морѣ чистый камень, на чистомъ камнѣ стоитъ дубъ краколистый, подъ тѣмъ дубомъ краколистымъ сидитъ твердая красная дѣвица, самоцвѣтные шелки мотаетъ, раны зашиваетъ, руду унимаетъ, не своими, Господи, мудростями, твоими Господи, святыми молитвами; на землѣ камень не растетъ, у раба Божія имрака руда нейдетъ, крѣпче крѣпкаго камня, камень мѣсто ключа и замка руду прикладываетъ, вода не канетъ, не каменемъ руда не канетъ. Аминь. Царя небснаго Господа Іисуса Христа сыне Божій помилуй насъ. Аминь.

3. Ягу я рабъ Божій имракъ помолюся, перекрестясь, умоюся святою водою, утреннею росою, утруся бѣлымъ тканымъ полотенцемъ; пойду я рабъ Божій имракъ изъ избы дворами, съ двора воротами на улицу на сіонску взираючи, крестомъ себя ограждаючи, погляжу я рабъ Божій имракъ въ чистое поле, въ зелено поле, около моря, въ чистомъ полѣ, въ зеленомъ окоморѣи стоитъ золотая святая лѣстница, и съ той возрacho по святой лѣстницѣ шель Божій ангелъ Михаилъ архангелъ; и пойду я рабъ Божій имракъ помолюся и поклонюсь: батюшка Божій ангелъ, Михаилъ архангелъ, заговори мнѣ тѣло бѣлое, закрѣпи крѣпче стали и булату красной мѣди и укладу, крѣпче свинцоваго желѣза и нѣмецкаго, крѣпче тугаго луку, каленой стрѣлы, и подпояши златымъ своимъ святымъ поясомъ, и запри и замкни въ тридцать замковъ и въ тридцать ключей, и рече ему рабу своему имраку: поди ты на путь на дорогу, на пути на дорогѣ стоитъ святая соборная апостольская церковь; въ той соборной апостольской церкви на престолѣ стоитъ заступница мати Божія пресвятая владычица Богородица; поди рабъ Божій помолись и поклонись, при семъ рабъ Божій имракъ помолился и поклонился: заступница матушка, пресвятая владычица Богородица, заговори мое тѣло бѣлое, и закрѣпи крѣпче стали и булату, крѣпче мѣди и укладу, крѣпче свинцаго желѣза и нѣмецкаго, крѣпче тугаго луку, каленой стрѣлы, и подпояши златымъ своимъ поя-

сомъ, и запри и замкни въ тридесять ключей. И рече ему рабу своему имраку: поди ты рабъ Божій на путь, на дорогу; на пути на дорогѣ стои апостольская, соборная церковь; въ той соборной апостольской церкви на престолѣ стоитъ самъ Господь сынъ Божій Иисусъ Христосъ, подойди и поклонись: батюшка истинный Христосъ сынъ Божій, заговори мое тѣло бѣлое, закрѣпи крѣпче стали и булату, крѣпче мѣди и укладу, крѣпче свицкаго желѣза и нѣмецкаго, крѣпче тутаго лука и каленой стрѣлы, и подпояшъ златымъ своимъ поясомъ и запри и замкни въ тридевять замковъ и въ тридевять ключей. И рече ему рабу Божию имраку своему Господь нашъ Иисусъ Христосъ сынъ Божій: заговорю твое тѣло бѣлое, и закрѣплю крѣпче стали и булату, крѣпче мѣди и укладу, крѣпче свицкаго желѣза и нѣмецкаго, крѣпче тутаго лука и каленой стрѣлы, и подпояшу святымъ своимъ поясомъ, и запру и замкну въ тридевять замковъ и тридевять ключей, и пущу ключи въ окіанъ-море, и взяла ихъ щука, какъ щуку въ морѣ не поймать, такъ и тебя раба Божія не отмыкать, а кто есть ключъ достанетъ, тотъ тебя раба Божія отомкнетъ. На синемъ морѣ на большомъ камнѣ сидитъ стратимъ птица, а какъ стратиму птицы покоряются, какъ и льву звѣри всѣ покоряются, такъ бы и тебѣ вси покоряются, покоряются други и недруги, покорялися, что ты говоришь, тебя бы и слушали, и твою волю творити. Во имя Отца и Сына и святаго духа. Аминь.

4. Господи благослови! Облекохся въ небеса, одѣяхся въ облако, и помолчихъ Бога и свѣтъ Георгія: о святыи Георгіе, умягчивый 7 царей какъ овце, а меня раба Божія (имракъ) якоже льва свирѣпа во имя Отца и Сына и святаго духа, и нынѣ и присно и т. п. Аминь.

5. Пягу я рабъ Божій имракъ помолясь, встану я рабъ Божій перекрестясь, умоюся святынею, помолюсь спасу и пречистой Богородице, пойду я рабъ Божій изъ избы дверьми, воротами, на встрѣчу мнѣ архистратихъ Михаилъ архангелъ со святыми своими съ ангелами и апостолами, и возмолюсь я рабъ Божій Михаилу Архангелу: Михаилъ архангелъ, заслони ты меня желѣзною дверью, и запри тридевятью ключами, замками. И глаголетъ мнѣ рабу Божию Михаилъ архангелъ: заслону я тебя раба Божія желѣзною дверью, и замкну тридевятью замками, ключами, и дамъ ключи звѣздамъ; первый Маріи, второй Прасковьи, третій Ерисы (sic), возмите ключи, отнесите на небеса, и кто эти ключи достанетъ, тебя раба Божія отмыкать станетъ. Мати Божія пресвятая Богородице, покрый мя омофоромъ своимъ. Иду я рабъ Божій къ рабу Божию имраку: лежалъ ты у матери своей во чревѣ, тогда у тебя на меня не было ни думы, ни словъ, ни рѣчей никакихъ, такъ и нынѣ я къ тебѣ иду, чтобы не было у тебя ни думы, ни словъ, ни рѣчей, ни мѣста, а хотя я рабъ Божій хожу и пятами своими топчу, только бы у тебя на меня не было, ни думы, ни словъ, ни рѣчей никакихъ. Какъ на небѣ мѣсяцъ лазилъ, снѣги мертвы, такъ бы и тѣло твое было мертвое, ты предо мной еси лютой огонь, а я предъ тобой есмь сильная вода; когда разгорится твое лютое сердце, то я твое лютое сердце залью своею сильною водою, во вѣки вѣковъ. Аминь. Боже очисти мя грѣшнаго, яко николи же благое сотвори предъ тобою.

но избави мя отъ лукаваго, да будетъ воля твоя, да неосужденно яко отвержу уста моя недостойный и восхваляю имя твое, Отца и Сына и святаго духа. Аминь.

Во имя Отца и Сына и святаго духа. Аминь, аминь, аминь, видѣ идущимъ и сѣдущимъ все святымъ отцемъ Сисаніемъ, на горѣ Синайской стоитъ столбъ, въ томъ столбѣ сидитъ святой отецъ, селенія имать четыре.

6. Заговоръ крови. Аминь. На мори на акіане, на островѣ на буянѣ, лежитъ горючъ камень; на томъ камнѣ сидѣла пресвятая Богородице, держала въ рукѣ иглу золотую: вдѣвала нитку шолковую, зашивала рану кровавую: тебѣ рана не болѣтъ, и тебѣ кровь не бѣжать; поговорить: аминь.

7. Стану я рабъ Божій И. благословясь, пойду перекрестясь изъ избы дверьми, изъ воротъ воротми въ чистое поле подъ восточную сторону, подъ восточной стороной есть окіанъ сине море, на томъ на окіанѣ на синемъ морѣ лежитъ бѣлолатырь камень, на томъ бѣлолатырѣ камнѣ стоитъ святая золотая церковь, во той золотой церкви стоитъ святыи золотъ престолъ, на томъ златѣ престолѣ сидитъ самъ Господъ Іисусъ Христосъ, Михаилъ архангелъ, Гавріилъ архангелъ, Иванъ богословъ, Иванъ предтеча, Георгій храбрый, Николай святитель Христовъ угодникъ; я прииду рабъ Божій И. въ чистотѣ, поклонюсь и помолюсь: о батюшка истинный Христосъ, Михаилъ архангелъ, Гавріилъ архангелъ, Иванъ богословъ, Иванъ предтеча, Георгій храбрый, Николай святитель Христовъ угодникъ, обставьте кругъ меня раба Божія Ивана тынъ желѣзный, верья бѣлаты на 120 верстъ, окомъ не окинуть, глазомъ не увидѣтъ; пропущайте огненную рѣку! Отговариваюсь я рабъ Божій И. отъ колдуна, отъ вѣдуна, отъ колдуньи, отъ вѣдуньи, отъ чернова, отъ черемнова, отъ двоеженова, отъ троеженова, отъ двоезубова, отъ троезубова, отъ трубинова, отъ окошечнаго, отъ сѣннаго, отъ дѣвки пустоволоски, отъ бабы, отъ самокрутки, ото всякаго злаго находа человѣка. Можетъ ли злой лихой человѣкъ заговорить громъ и громову стрѣлу, огненную молнію, можетъ ли испортить, изурочить мертваго? не можетъ злой, лихой человекъ колдунъ, колдунья, еретики, еретица, не можетъ громъ, громову стрѣлу и огненную молнію, не можетъ испортить, изурочить мертваго человѣка, бралъ бы злой, лихой человѣкъ колдунъ, колдунья, еретики, еретица, своими бѣлыми руками свой булатный ножъ, рѣзалъ бы онъ свое бѣлое тѣло своими бѣлыми руками, грызъ бы онъ свое бѣлое тѣло своими бѣлыми зубами; уста мои зубы, замокъ языкъ; во имя Отца и Сына и святаго духа. Аминь.

8. Унятіе руды.

Господи Іисусе Христе сыне Божій помилуй насъ. Аминь. Стану я рабъ Божій благословясь, пойду перекрестясь изъ избы во двери, изъ двора въ ворота, въ чистое поле въ востокъ, въ восточную сторону подъ красное солнце, подъ младъ мѣсяцъ, подъ частыя звѣзды, подъ утреннюю зорю, къ окіану-морю; у окіана-моря, на крутомъ берегу лежитъ латырь камень, на латырѣ камнѣ церковь соборная, въ церкви соборной златъ престолъ, на златѣ престолѣ сидитъ бабушка Соломонія, Христа повивала, щепоты, ломоты унимала, садести и болѣзни, порезы и посѣки отъ удару

и отъ укладу и булату унимала, и запирала, какъ изъ латыря камня не воды, такожде изъ раба Божія ни руды, ни садѣли, ни болѣзни, изъ курицы не молока, изъ пѣтуха ни яйца, не изъ раба Божія имракъ ни руды, какъ Илья пророкъ изсушилъ рѣки, источники, такожде бы у раба Божія имрака твердо утвердились, рука заключись въ море, ключи на небесахъ, замки достану, эти ключи и замки святыми молитвами запру и укрѣплю, посябьки и удары во вѣки вѣковъ. Аминь. Дерно вернись, рана въ мѣсто жмись, не отъ кости руды, не отъ камени воды, стань кровь затекись, гуще густаго клею; во имя Отца и Сына и святаго духа. Аминь, аминь, аминь.

9. Господи Иисусе Христе сыне Божій помилуй насъ. Стану я рабъ Божій имракъ благословясь, пойду перекрестясь изъ избы въ двери, изъ двора въ ворота, въ восточную сторону; есть въ востокъ въ восточной сторонѣ, стоитъ буювой островъ; на томъ буювомъ островѣ стоитъ святое дерево, изъ подъ того святаго дерева выходитъ булатный быкъ, булатными рогами гору бодеть, ногами скребеть; и какъ у этого булатнаго быка булатные рога крѣпки не гнутся, и не ломаются, и не плющатся, также бы у меня раба Божія имракъ станова жила не гнулась бы и не ломалась, крѣпко бы стояла, колъ коломъ, рогъ рогомъ стояла бы, столбъ столбомъ, стрѣла стрѣлой, коніе копьемъ, ни задъ бы, ни передъ не ломило, ни щепоты и не ломоты, ни въ денныхъ часахъ, и ни въ ноцныхъ часахъ, ни въ полуденныхъ и полуноцныхъ, ни на молоду, ни на исходѣ мѣсяца, по моему животу до моей смерти, вѣки по вѣки и во вѣки вѣковъ. Аминь. Во имя Отца и Сына и святаго духа. Какъ громъ грянетъ, и молнія палить, такъ бы въ рукахъ моихъ огненное оружіе палило и гремѣло; какъ не можетъ никто тварь Божію, солнце и луну, громъ и молнію постановить, такъ бы не могли въ рукахъ моихъ огненное оружіе постановить. Аминь.

10. Стану я рабъ Божій благословясь, пойду перекрестясь изъ избы въ двери, изъ воротъ въ ворота, въ чистое поле въ востокъ въ восточную сторону, къ окіану морю, и на томъ святомъ окіанѣ-морѣ стоитъ старъ мастеръ мужъ святаго окіана-моря, сырой дубъ крековастый, и рубить тотъ старый мастеръ мужъ своимъ булатнымъ топоромъ сырой дубъ, и какъ съ того сыраго дуба щепы летить, такожде бы и отъ меня имракъ валился на сыру землю борець добрый молодець, по всякій день и по всякій часъ. Аминь. Трижды.

И тѣмъ замокъ моимъ словамъ, ключъ въ море, замокъ въ небѣ, отъ нынѣ и до вѣка.

11. Молитва пресвятыя Богородицы.

Спала еси Пресвятая Богородице во святомъ градѣ Вифлеемѣ Иудейскомъ, во святомъ храмѣ по мартъ мѣсяцъ, и видѣлся сонъ ей страшень вельми, и прииде къ ней Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и рече ей: мати моя возлюбленная пресвятая Богородице Марія, спиши или не спиши, или что видишь; и рече ему пресвятая Богородице: чадо мое возлюбленное, истинный Господь Иисусъ Христосъ, спала есмь во святомъ градѣ во Вифлеемѣ на мартъ мѣсяцъ, и видѣлся сонъ мнѣ про тебя вельми страшень, что

тебя Игемоны Пилаты взявши и приведоша къ Понтійскому Пилату, и удариша по ланитѣ, и на главу твою святую терновъ вѣнецъ возложень, и ребра Твоя святые копіемъ прободены, сице кровь и вода святая изтече на изцѣленіе христіаномъ, и желчію напоиша, тростію по главѣ удариша, и на крестъ пригвожденъ и воскресъ. И рече истинный Иисусъ Христосъ, воистину тако будетъ; аще которой человекъ сонъ твой на себѣ носить въ чистотѣ, или въ домѣ своемъ держитъ, или по всякъ день прочтетъ, и тотъ человекъ избавленъ будетъ муки вѣчныя, отъ діавольскаго навожденія во дни и въ нощи, въ яденіяхъ и питіяхъ избавленъ будетъ; **который человекъ пойдетъ, при царѣ или при вельможѣ, и сонъ твой съ собою возьметъ или прочтаетъ трижды, и утолится суностатъ отъ васъ аще на службѣ умретъ, или разбойники убьютъ, и того человека душу ангели Божіи отъ всякія скверны очистятъ, и возьмутъ душу его ко престолу Господню на небеса, поставятъ у престола Господня съ праведными душами, избавленъ и злыхъ человекъ и вѣдуновъ и отъ ведуніцъ, отъ трясовицъ летающихъ и отъ всякаго сатанина мечтанія, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. Трижды.**

12. Господи Иисусе Христе сыне Божій. помилуй мя грѣшнаго раба Твоего имракъ, аминь, на мнѣ рабѣ Божіемъ имракъ грамата отъ града Господня, придетъ ко мнѣ рабу Божію имракъ, — и ту сію грамоту возму на лѣвую руку, подыму на свою главу крестъ животворящій, стану я рабъ имракъ на крестъ взирати, грамоту прочитати на всякъ день Господень, на воскресенье, на понедѣльникъ на святой, аще на сію ночь за очи меня сѣкутъ и рубятъ, пластаютъ и вѣшаютъ, а во очи появлюсь я рабъ Божій имракъ предъ князя боярина и предъ судьями и воеводами и предо старымъ и молодымъ, и обо мнѣ рабѣ Божіемъ радуются и веселятся и съ мѣста встаютъ, какъ же станеть около меня раба Божія тынъ желѣзный и заборъ каменный, отъ юга до сѣвера, отъ земли и до небеси, отъ вѣрующихъ колдуновъ, горѣзовицъ летающихъ, отъ бѣсовскихъ ученицъ, отъ калика перехоженія, отъ и отъ всякаго злаго человека, какъ свидеть ко мнѣ рабу имракъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ со всѣми евангелистами Матвѣемъ, съ Маркомъ, съ Лукою, и Іоанномъ и со всею силою небесною, и ведетъ меня самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, и ту вѣтку сладкую сорветъ около главы моей, трижды обнесетъ отъ князя и боярина, отъ судей, и воеводы, отъ всѣхъ христіанъ старыхъ и молодыхъ, бабамъ я рабочимъ своимъ паче злыхъ рабовъ и суностатовъ со всѣмъ я рабъ Божій имракъ сердце у нихъ выну, а тѣмъ моимъ крѣпкимъ своимъ словамъ ключъ и замокъ, и во вѣки вѣковъ. Аминь. Запечаталъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, небесный царь сильными печатями, положи образъ на образъ къ своему сатанѣ, а тѣмъ моимъ крѣпкимъ словомъ слава тебѣ царю небесному. Аминь. День пройдетъ, ночь настанетъ, ложится спать рабъ Божій имракъ, печать на мнѣ Христова и спасова рука, пресвятыя Богородицы замокъ, крестомъ крещусь, крестомъ облекусь, крестомъ діавола прогоню, крестомъ ограждаюсь отъ врага и суностата, откажись отъ меня, тутъ тебѣ нѣтъ мѣста, на тебя евангелисты, Михаилъ архангелъ, Петръ и Павелъ верховные апостолы, св. Никита столпникъ

врага прогоняетъ, враги ему заклиняются, мнѣ тутъ не бывать на рабѣ Божіемъ, не стояти, учинили храмы печать Петръ и Павелъ, Константинъ и Елена, у ней архангелы и ангелы Божіи. Аминь. Да воскреснетъ Богъ.

13. Молитва архангелу Михаилу. Аще человекъ котораго дни глаголетъ, то не придетъ на него никакое зло, ниже діаволъ, но вся исчезнетъ яко прахъ; а по смерти того человека, душу адъ не приметъ. Господи Иисусе Христе сыне Божій, великій царю безначальный, не видимый, и не созданный, и сидяй на престолѣ со Отцемъ и Сыномъ и со святымъ духомъ, славимый и отъ небесныхъ силъ, безплотныхъ вой. Господи архангела своего Михаила на помощь, мнѣ грѣшному рабу имракъ, избави мя враговъ моихъ видимыхъ и не видимыхъ, великій господине архангеле Михаиле излей море благо на раба твоего имракъ, ты еси демоновъ сокрушителю и бѣсовъ прогонителю, избави мя отъ бѣсовскихъ козней навѣта и стужи, и человекъ лукавыхъ, и призри на мя недостойнаго раба твоего имракъ и запрети имъ всѣмъ врагамъ, борющимся со мною, видимыхъ сотвори овецъ и невидимыхъ, яко прахъ предъ лицемъ вѣтра и великій святыи архангелъ Михаилъ первой княже и воевода ангеломъ и архангеломъ, херувимомъ и серафимомъ и всѣмъ небеснымъ силамъ безплотнымъ, буди помощникъ во всемъ грѣшному рабу твоему, въ бѣдахъ и въ скорбяхъ, и въ печаляхъ, и на расходныхъ и на морѣ, и на рѣкахъ, и на сухомъ пути тихое пристанище буди въ пустынѣ, и сохрани, спуті сохрани, укрьши у всѣхъ человекъ въ чести, избави мя прелести діавольскія и проч.

II. Сказаніе, кѣмъ святымъ, каковыя благодати отъ Бога даны, и когда памяти ихъ.

О прозрѣніи ослѣпшихъ очесъ, молитися.

О изцѣленіи болѣзни очныя.

О томъ же.

О томъ же.

О изцѣленіи отъ главныя болѣзни.

О изцѣленіи отъ зубныя болѣзни.

О изцѣленіи отъ трясавичныя болѣзни.

О томъ же.

О изцѣленіи отъ грызной болѣзни.

О разрѣшеніи неплодства и безчадія.

О томъ же.

Пресвятой Богородицѣ Казанской. іюля 8-го.

Мученику Минѣ египтянину, ноября 11-го.

Мученику Таврентью архидіакону, августа 10-го.

Мученику Логину сотнику, октября 16-го.

Святому пророку Іоанну Предтечи. августа 29-го.

Священномученику Антипѣ, августа 11-го.

Преподобному Марою, февраля 14-го.

Мученицѣ Фотиніи самарянинѣ, марта 20-го.

Великомученику Артемію, октября 20-го.

Преподобному Роману чудотворцу. ноября 27-го.

Преподобному Игнатію иже въ Руфинѣхъ. марта 31-го.

Объ освобожденіи отъ труднаго рожденія женъ.

О томъ же.

Аще возненавидитъ мужъ жену свою невинно.

О сохраненіи здравія младенцевъ.

О томъ же.

О избавленіи младенцевъ отъ родимца.

О исцѣленіи младенцевъ отъ оспы.

О просвѣщеніи разума къ ученію грамотъ.

О наученіи иконнаго писанія.

О сохраненіи отъ внезапныя безъ покаянія смерти.

О томъ же.

О томъ же.

О избавленіи отъ муки безъ покаянія.

О прогнаніи лукавыхъ духовъ отъ чловѣкъ и скотовъ.

О томъ же.

О избавленіи отъ блудныя страсти.

О томъ же.

О томъ же.

О избавленіи отъ виннаго запойства.

О томъ же.

О сохраненіи отъ пожара или молніи.

О томъ же.

О бездожии и ведрѣ.

О избавленіи отъ потопленія на водѣ, и бѣдъ и печаль.

О избавленіи отъ скотскаго падежа.

О томъ же.

О избавленіи отъ падежа конскаго.

О сохраненія скота отъ съѣденія звѣрей.

О обрѣт. украденныхъ вещей и бѣжавшихъ рабовъ.

О томъ же.

О сохраненіи отъ злаго очарованія.

Пресвятѣй Богородицѣ Феодоровской, августа 16-го.

Великомученицѣ Екатеринѣ, ноября 24-го.

Св. мученикамъ Гурію, Симону и Авиву, ноября 15-го.

Пресвятой Богородицѣ Тихвинской, іюня 26-го.

Праведнику Симеону Богопріимцу, февраля 3-го.

Св. великомученику Никитѣ, сентября 15-го.

Мученику Конону соврѣтскому, марта 5-го.

Св. безсребникамъ Косьмѣ у Даміану, ноября 1-го.

Св. апостолу Іоанну Богослову, сентября 26-го.

Священномученику Садофу, октября 19-го.

Великомучен. Варварѣ, декабря 4-го.

Священномученику Харлампію, февраля 10-го.

Преподобному Пансію великому, іюня 19-го.

Преподобн. Нифонту, декабря 23-го.

Святителю Марофу, февраля 16-го.

Преподобн. Мартіану, февраля 13-го.

Преподобн. Іоанну многострадательному, іюля 18-го.

Св. мучен. Ѳомаидѣ, апрѣля 14-го.

Мучен. Внифантію, декабря 19-го.

Преподобн. Моисею Мурину, августа 28-го.

Пресвятой Богородицѣ неопалимой купинѣ, сентября 4-го.

Святителю Никитѣ Новгородскому, января 31-го.

Св. пророку Ілїи, іюля 20-го.

Святителю Николаю чудотворцу, декабря 6-го.

Святителю Модесту, декабря 18-го.

Священномученику Влассію, февраля 11-го.

Мученикамъ Флору и Лавру, августа 18-го.

Св. великомученику Георгію, апрѣля 23-го.

Мученику Ѳеодору Тирону, февраля 17-го.

Мученику Іоанну воинственнику, іюля 30-го.

Священномученикамъ Кипріану и Іеритипіи, октября.

III. Орывки изъ легендъ, взятые изъ соловецкихъ рукописей.

1. Въ рукописныхъ житіяхъ сѣверо-поморскихъ святыхъ много легендъ о помощи туземныхъ святыхъ поморскихъ весновальникамъ въ морскихъ промыслахъ, въ укрощеніи бушующихъ стихій морскихъ. Напр. въ житіи Иринарха игумена соловецкаго читаемъ: «въ лѣто 7137 весною, пріѣхавъ единою въ соловецкій монастырь помолитися всемилостивому Спасу и препод. отцамъ Засимѣ и Савватию молебная пѣти, Двинской земли жители, иже исповѣдаша повѣсть сицеву: «ходили они въ море на веснованье для промысла морскихъ звѣрей, кожъ и сала, въ другихъ же судахъ по обычаю ихъ были два человѣка нарицаемые коровщики, си есть, въ томъ промыслѣ свѣдущіе и искусные люди, прочіе же въ ромшахъ, и иные вси во всемъ имъ послушны суть. Егда же съ торасу на море спустишася, внезапно возвѣяша вѣтры велицы зѣло, отъ брега ихъ со льдомъ занесе въ морскую пучину далече, и носило въ тѣхъ льдахъ много дни. И начаша святыхъ на помощь призывать. И ночью во снѣ явился одному изъ коровщиковъ нѣкій старецъ, браду имѣя довольну и сѣдинами украшену, во священническомъ подобіи, въ десной своей руцѣ крестъ держай, и глагола: востаните и молитесь Богу и соловецкихъ чудотворцевъ на помощь призывайте, и будетъ вамъ милость всѣмъ вскорѣ. И абіе возвѣя вѣтръ съ моря зѣло крѣпокъ и понесе ихъ ко берегу. Первиц, имъ же явился старецъ, пристапа на нѣкоемъ мѣстѣ, глаголемомъ зимняя сторона, и обрѣтоша близъ брега на льду множество звѣрей морскихъ, ихъ же всѣхъ избивше ту, возвратишася во свое си съ корыстію многою». Подобный случай рассказывали варзужскіе весновальники: «ходили они на веснованье для добычи морскихъ звѣрей и плавали по морю многое время, и добычи никакой не нашли, и въ отчаяніи пошли было домой, когда льдины уже исчезли и приближалось лѣто; долго плыли они по морю, нашли одну льдину, недалеко отъ берега, длиною съ версту или немного болѣе, перебрались на нее, затащили съ собою суда и, вкусивъ не много хлѣба, легли спать. Ночью одному изъ нихъ явился старецъ (Иринархъ соловецкій) и сказалъ: встаньте! Богъ даетъ вамъ добычу. И на завтра видятъ артельщики многое множество звѣрей: тотчасъ въ однѣхъ рубашкахъ и чулкахъ сходятъ на льдину и начинаютъ бить звѣрей, избивли столько, сколько имъ нужно было!» Другіе видѣли на морѣ знаменья отъ святыхъ. Напр. одинъ пятидесятникъ архангельскій, рассказывалъ про чудо, случившееся съ нимъ отъ Никодима кожезерскаго чудотворца: «бывши ми на морѣ, весною въ великій постъ, якоже обычай и до нынѣ поморскихъ странъ людямъ, и ходивши по льду за звѣрьми, и не вѣмъ, како разлучихся отъ дружины моея, не имый съ собою хлѣба ни малого куса, ходящу ми по льду и невѣдущу камо идущу, льды же разно расходящася, несоша мя въ море три дни и три ночи, азъ же отъ глади и отъ многого хожденія вельми изнемогъ и житія отчаялся, но токмо ожидахъ смерти и сѣдохъ подъ нѣкую льдину опочинуть и молихся всемилостивому Богу и пречистой его Богоматери и всѣмъ святымъ со многими слезами

о избавленіи горькія смерти своея, и мало поклонихся опочити. Солнцу же вельми сіяюще, и абіе внезапно узрѣхъ нѣкоего старца при возглавіи моемъ стояща и церковь на воздусѣ стоящу о пяти главахъ. И рече ми явлейся старецъ: человекче! общайся иди въ обитель св. Богоявленія Господня, иже есть на Кожеезерѣ—помолитъя всемилостивому Спасу. Азъ же рѣкохъ ко старцу: которая есть сія отче церковь, юже азъ вижду на воздусѣ? Старецъ же рече ко мнѣ: сія чадо церковь, юже видиши, св. Богоявленія Господня, иже на Кожеезерѣ. И паки азъ рѣкъ къ старцу: а ты, отче святыи, коея обители и что ти есть имя, и како сѣмо пришелъ еси? Онъ же рече: азъ есмь тоже св. обители, и имя мое Никодимъ. Азъ же паки рекохъ ему: помолися честный отче, о мнѣ грѣшномъ ко Господу Богу, да помилуетъ мя окаяннаго отъ горькой смерти сея. И положихъ обѣщаніе иди во святую оную обитель. И въ томъ часѣ церковь на воздусѣ невидима бысть, и старецъ бысть невидимъ, и въ томъ часѣ прииде съ моря вѣтръ силенъ зѣло и понесе мя на льду ко берегу, и принесе вскорѣ къ берегу. И тако ходатайствомъ и молитвами препод. отца Никодима избавленъ быхъ отъ горькой смерти». «Сія же той пятидесятникъ повѣда самъ о себѣ», — замѣчаетъ собиратель повѣстей о чудесахъ Никодима кожезерскаго. Святыне поморскіе, по туземному представленію, извергали звѣрей изъ моря, въ случаѣ нужды и молитвы къ нимъ поморцевъ. Такое чудо показали пертоминскіе чудотворцы Вассіанъ и Іона, когда въ пустынѣ былъ голодъ, и трудники монастырскіе стали роптать на игумена за неплатежъ заработанныхъ денегъ: тогда, по молитвамъ общежителей, море извергло большого кита, и «дивишася зѣло о несбыточномъ томъ чудеси, и прославиша Бога и преподобныхъ похвалиша, и измѣривше же звѣря того глаголемаго кита, обрѣтоша саженой осемь великихъ, и пріемши орудіе, разсѣкоша звѣря онаго на части и обрѣтоша жиру 230 п., цѣны же собраша сребра на немъ яко до 500 гривенъ, и тако промысломъ Божиимъ и молитвъ ради преподобныхъ Вассіана и Іоны отъ скудости богатство пріяша и наемникомъ мзду даша довольну». И на сушѣ были такія же матеріальныя чудеса святыхъ. «Бѣ нѣкто трудникъ именемъ Никита, труждашеся въ обители преподобныхъ Вассіана и Іоны пертоминскихъ. Во едино время, молящуся ему, якоже обычай баше, и призывающе преподобныхъ въ потребѣ своей помощь подати въ прекормленіи скота монастырскаго сѣнною кормлею, еще бы ему препитати оной скотъ безгладно, понеже вельми умалися сѣнная кормля, и печалышеся о томъ зѣло. Днемъ и ноцію молящуся ему преподобнымъ помощь подати въ прекормленіи скота, таже уклоньшуся ему ко сну, и абіе явишася преподобнии отци Вассіанъ и Іона, глаголюще ему: что убо наю желая просить еси, не бывшимъ намъ здѣ въ обители своей, быхомъ убо мы въ оной веси, промысляхомъ съ купляющими сѣна на пищу скотамъ нашимъ, и нынѣ же придохомъ паки и здѣ есьмы въ своемъ мѣстѣ обрѣтаемся, исполняяще прошеніе твое, дается ти отъ Бога вскорѣ довольное прокормленіе скоту, сѣна, о семъ болѣе не сѣтуй, но паче радуйся; шедъ повѣдай брати, дабы посланы быша трудники въ оную близъ лежавшихъ весей купити сѣна на прокормленіе скоту нашему уже мы купихомъ малою

цѣною.... и егда начаша куповати у жителей веси тоя порицаемыя унскія, бысть чудесно вельми промысломъ и помощію преподобныхъ, яко купиша до девяносты возить сѣна, цѣною же вельми малою, никогда тако куповашеся кормля скотская о тѣхъ временахъ, зане точію по 6 денежекъ приеши за возъ продающіи». Множество подобныхъ легендъ въ сѣверо-поморскихъ сказаніяхъ о тамошнихъ чудотворцахъ. Извлеченія наши изъ ркп. солов. библ. № 182. Приведемъ еще одно сказаніе изъ житія Макарія унженскаго: возвращаясь изъ плѣну татарскаго, съ толпою народа, говоритъ жизнеописатель его, совѣщался преподобный съ сущими съ нимъ христіанами, яко до пересилиться ему на рѣку на Уньжу: бѣ бо тогда мало отъ живущихъ ту по весемъ, но малъ градъ единъ, и сотвори тако; Богъ же помогаль ему къ путному шествію, а народъ за нимъ шелъ, ако присная чада отца своего: шествіе же пути съ нимъ продолжашеся, занеже мѣсто то Уньжа отстояніе имать отъ темныхъ водъ глаголють не мало яко двѣсти чотыредесять или множае поприщъ, идеху же внутреннею пустыню и непроходными блаты. Бысть же имъ оскудѣніе хлѣбомъ и не обрѣтаху что ясти, тающе голодомъ. Господь же прослави угодника своего, и абіе божіимъ мановеніемъ обрѣтоша народи дивое животное, глаголемое лось, и яша его жива молитвами преподобнаго. Бяше тогда постъ Петра и Павла, оставалось еще 3 дня. Святыи же возбраняше имъ глаголя: чада моя, потерпите Господа ради, и не разрѣшайте святаго поста дней: Господь же препитаеъ васъ въ пустыни сей. И повелѣ имъ отрѣштити ухо лосю и отпустить его, и яко же хощетъ Богъ, въ день той животное и будетъ вамъ. Людіе отрѣшиша ухо лосю и отпустиша его, и отойдя въ пустыню. Преподобный же видя ихъ томимыхъ гладомъ, и зѣло печашеся о нихъ; народъ же моляху святаго, да молитву сотворитъ о нихъ, да незлѣ гладомъ погибнуть въ пустыни. Святыи же утѣшая ихъ глаголя: «не скорбите чада мое, но паче уповайте на благодѣ Божію, яко прекормивый Богъ израильтянъ чотыредесать лѣтъ въ пустыни манной, той можетъ и насъ препитати въ пустыни сей. Когда приспѣлъ день святыхъ апостолъ верховныхъ, преподобный же уклонися мало въ пустыню и воздѣвъ на небо руцѣ свои и рече: хвалю тя Господи Иисусе Христе, благословенный Боже, призри съ высоты свята твоея, всяко дыханіе благословить тя, всяка тварь славить тя, милостивый Боже царю! Призри на люди своя въ пустыни сей. И абіе молитвами святаго внезапно во утрѣи праздника св. апостолъ урани животное то дивіи лось, обрѣтеся въ народѣ, и познася его яко той же бѣ лось, ухо имѣя отрѣшенно, и вѣдоша его къ блаженному, святыи же благослови его и повелѣ заклати народу на пищу. Не токмо же сіе единою сотвори святыи народу, но и по вся дни обрѣтаху пищу молитвами святаго, овогда лося, иногда же еленя». Сборн. солов. библ. № 826.

Святыи считались стражами домашняго скота и вообще всякаго вещественнаго имущества. Въ случаѣ потери чего иибудь, они помогали отыскивать. Напр. въ житіи Зосимы и Савватія соловецкихъ есть повѣсти о томъ, какъ эти чудотворцы отыскивали потерявшихся лошадей. Такое повѣрье существуетъ и теперъ. Напр. въ Казани намъ рассказывалъ одинъ

крестьянинъ изъ села Кавалей, какъ другой крестьянинъ — изъ дер. Тарлыши, Ондреянъ Александровъ Сазановъ, по случаю падежа или потери 20 лошадей, ходилъ въ седмюзерную пустынь молиться святымъ; строитель пустыни, какъ передавалъ крестьянинъ, говорилъ ему: попустись двѣ недѣли—потинью, «т. е. съ эпитиміей, Господь тебѣ возвратитъ 20 лошадей». Въ старину даже по случаю потери пуговицы, призывали святого. Такъ въ житіи Даниїла переяславскаго читаемъ: бысть тогда (ок. 1540 г.) въ Переяславѣ намѣстникъ князь Ондрей Александровичъ, зовомый Оленинъ. Нѣкогда же у сего князя Ондрея изгибе отъ пристѣжія срачицы его золотая пуговица съ драгимъ жемчугомъ, и невѣріе имѣя на малыя отроки своя, и хотяку нѣцѣи мучими быти, и воспомяну князь святаго Даниїла, и призва его въ молитвѣ глаголя: о преподобне Даниле, молитвою си помози намъ и о погибшей пугвицѣ смущеніе мое утоли, да не постраждутъ нѣчто домочадцы мои. Чудотворецъ помогъ найти пуговицу и рабовъ избавилъ отъ побоевъ и пытокъ князя. Сборн. солов. библи. № 182.

Наконецъ, самый даръ грамоты и ученія техническаго и всякаго испрашивали у особыхъ святыхъ. Патронами каллиграфіи и всякаго полезнаго ученія признавались Іоаннъ Богословъ, безсребреники Косма и Доміанъ и особенно пророкъ Наумъ. Въ одномъ азбуковникѣ XVII вѣка сказано: «есть обычай многимъ (учащимся) совершати молебная святымъ безсребникамъ Космѣ и Доміану, и святому пророку Науму, и ангелу своему, его же святаго тезоименитство имать». (Чтен. моск. общ. истор. и древн. рос. 1861 кн. IV, стр. 23). Въ прописяхъ азбуковниковъ XVII в. находится такой стихъ:

Святыи апостоле и евангелисте *Іоанне богослове*,
На тайной вечери возлегѣи на персѣ Христовѣ,
Вразуми мя и научи добръ писати,
Якоже онаго Гусаря на пещѣ образъ твой изображати.
Святыи пророче Божій, *Науме*, вразуми ми и накажи своею
Милостію и благодатію, добръ руководствію навикати.

Обычай этотъ заимствованъ у грековъ, которые Косму и Доміана также почитали помощниками въ обученіи, и есть свидѣтельство, что для испрошенія этой помощи, приходили именно въ храмъ этихъ святыхъ. Въ сочиненіи Дюканжа: Constantinopolis christiana, lib. III, p. 122 помѣщены слѣдующіе стихи, написанные Іоанномъ епископомъ евхейскимъ ко храму Космы и Доміана:

Καὶ τὴν ὁμοῦ σύνεσιν οἱ γερραμένοι
Ἀνάρχυρος μὲν ὁ τρόπος τοῖς συγγόνεσι,
Τέχνη δ' ἱατροῖ, θυματονορηοὶ τε πλέον,
τὴν οὖν θέλεις ἀμισθον ἐξαίτου χάριν.
Θεία γὰρ ἐγγίς αὐτοχῆς δε καὶ τέχνη.

Обычай служить молебень пророку Науму предъ началомъ ученія дѣтей и доселѣ ведется между крестьянами. Думая научить сына грамотѣ или какой-нибудь механической работѣ, крестьянинъ идетъ спрашивать цер-

ковнаго причетника: когда бываетъ день пророка Наума! Узнавши, онъ служитъ въ тотъ день молебень пророку Науму, и потомъ ведетъ сына къ учителю. Отсюда образовалась простонародная поговорка: «одинъ пророкъ Наумъ наводитъ на умъ».

2. Восточно-византійская санктологія напечатлѣлась не только на всемъ житейскомъ міросозерцаніи древне-русскихъ людей, но и на самыхъ именахъ ихъ. До крещенія Руси, имена давали или волхвы, вѣдуны, или какъ хотѣла родители назвать свое дитя, такъ и называли. Имена давались въ родѣ такихъ: Богданъ, Бажень, Жданъ, Второй, Третьякъ, Мѣсоѣдъ, Подрогъ и другія, которыя послѣ обратились въ прозвища (Опис. рукоп. рум. муз. стр. 2, 6—7). Природныя или самопроизводныя славяно-русскія имена большею частію выражали качества и предметы естественныя и бытовые. Но со времени крещенія Руси Владиміромъ великимъ, имена стали давать въ честь святыхъ. Впрочемъ, многіе изъ простого народа до позднѣйшаго времени носили дѣтей своихъ къ волхвамъ и чародѣямъ, и тѣ нарекали имъ имена. Такъ особенно было на финскомъ сѣверѣ, гдѣ сельскіе жители, въ XVI в. призывали къ себѣ чуждескихъ колдуновъ *арбусовъ*, которые и давали имена новорожденнымъ. Въ казанскомъ краю тоже, въ XVI вѣкѣ и послѣ, новокрещенные чуваша, черемисы и вотяки призывали къ родильницамъ и къ дѣтямъ не поповъ, а бабъ; тоже было въ XVII вѣкѣ въ Сибири. (Доп. къ А. И. т. II, А. А. У. 438, А. И. т. IV. № 35). Противъ всѣхъ этихъ обычаевъ, книжники церковные, на основаніи восточно-византійской санктологіи, возставали. Въ старинныхъ алфавитахъ читаемъ: прежде убо славяне еще суще погани, немѣяху книгъ, понеже неразумѣху писанія, и того ради и дѣтямъ своимъ даяху имена, якоже восхоцеть отецъ или мати дѣтищу, яже суть сія: Богданъ, Бажень, Второй, Третьякъ и прочая подобная симъ, яже нынѣ прозвища именуются. Добра суть и та. Но обаче ноци невѣрія ихъ мимошедшей. свѣту же истиннаго богоразумія въ нихъ возсіявшу... Славяне, пріемше святыя книги, послѣдоваша во всемъ преданію святыхъ и соборныхъ и апостольскія церкви, и отъ толѣ любяще и почитающе святыхъ угодики, начаша и дѣтемъ своимъ дати имена во имя святаго настоящаго времени, въ неже дѣтищъ родител. И того ради неудобъ вѣдома намъ нынѣшнихъ именъ нашихъ толкованія, или по коему языку каждо насъ наричется, не бо ни единого греческаго языка нареченію наричемся, но многихъ языкъ (въ слов. сборн. № 925, л. 25—26 прибавлено: «ова еврейска, ина же египетска, ина римска и прочихъ языкъ, протолкована же взята быше отъ древнихъ святыхъ любомудрець, нѣкая же и послѣ отъ Максима грека ради разумѣнія тезоименитствъ хотящимъ въ слованѣхъ составлять тропари и кондаки и каноны новоявленнымъ въ руси святымъ»)... сего ради убо потребно есть и съ прочими языкъ рѣчьми здѣ толкованіемъ изобразити, да увѣмы, что есть коегождо святаго и праведнаго тезоименная похвала... А *бѣсовская нарицанія* толкованы сего ради, понеже мнози отъ чловѣкъ *приходяще къ волхвамъ и чародѣямъ*, и пріемлють отъ нихъ нѣкая бѣсовская *наумъ* и носятъ ихъ на себѣ» и проч. Въ другомъ спискѣ полнѣе: «мнози отъ чловѣкъ *приходящи къ волхвамъ и чародѣямъ*, и пріемлють отъ нихъ

бѣсовская *обонянiя и наузы* и носятъ ихъ на себѣ. Иная бѣсовская *имена* призывающе волхвы и чародѣи надѣ бѣствами и питiемъ, и та дающе нѣкимъ простымъ (простой чади) вкушати, яко ради здравiя, и тѣмъ губятъ души многихъ простыхъ чади. И сего ради та здѣ объяснена, да отъ неразумiя прiемлюще таковая, или на харатiяхъ написаны носящи, погубимъ душу своя, вмѣсто божественныхъ именъ прiемлюще *бѣсовскiя имена*». Ркп. алфав. солов. № 13, л. 28—29. Сборн. солов. № 925).

3. Любопытна слѣдующая легенда, какъ въ XV вѣкѣ чудотворная икона появилась въ древнѣйшемъ дремучемъ лѣсу Оковскомъ и помѣшала татямъ воровать чужой скотъ — лошадей и коровъ, и какъ отъ нея будто бы произошли разныя благотворныя физическiя явленiя: «Въ Оковской волости (въ Тверской области) промежду деревень есть деревня Дрепки, а другая Ключки. Имѣ же тѣхъ деревень лѣсъ дичь, а по тому лѣсу течетъ рѣка Пырышка, а на той рѣкѣ есть городище маленько на ключковской сторонѣ рѣки, и была туто боярщина Подадина, жили въ ней два татя, а въ Ключкахъ жили два же татя, Ивашкомъ зовутъ, что пономаремъ прослави, да дядя его родной, Ермолкою зовутъ, а прибѣжали они изъ Рясны. И совѣщались два татя Ивановы боярщины съ ключковскими татями съ Иваномъ и съ Ермолкою, а совѣтъ у нихъ былъ таковъ: привести имъ съ Ключковъ украдчи двое лошадей, а Ивановы боярщины привести было украдчи коровы, а мѣнѣ было у нихъ быти лошадямъ на коровы по сроку, на томъ на пырыщскомъ городищу. Ивановы боярщины тати покрадчи коровы напередъ поспѣли къ ихъ сроку, ключковскимъ татямъ неулучилось украсти двоя лошадей по ихъ сроку, и прежнiе тѣ тати поставили коровы отъ городища того въ верхъ по Пырышкѣ рѣкѣ за ключемъ въ лѣсѣ, да сами по прежнему ихъ совѣту, гдѣ бѣло мѣнѣ быти лошадей на коровы, взошли на то городище Пырышинское и узрѣли прежъ всѣхъ икону, а не знаютъ, что крестъ честный, и рѣкоша другъ ко другу: се на насъ подковъ, побѣжимъ отъ мѣста сего: не чужими намъ животами мѣна, но своими головами прiяти бѣда. И бѣжаша они отъ мѣста того и увидѣ лѣсъ нѣгдѣ того жъ дни съ тѣмъ Ивашкомъ и дядею Ермолкомъ, и рекоша: что у васъ на насъ за подковъ — икона стоитъ на городищѣ, а не лошади: то ли ваша правда къ намъ. Они жъ начаша клятися и ротитися, глаголюще: «ничто же на васъ зла помыслихомъ, ниже на городищѣ иконы вѣдаемъ, но токмо мы отъ многихъ людей отъ полѣсовныхъ и отъ мимоходящихъ слыхаемъ, многи де звоны бывають на городищѣ томъ, а мы ничего не вѣдаемъ на мѣстѣ томъ, что вы говорите. И турышнии разошлись коихъ по себѣ. И учалъ говорити Ермолко ко Ивану: дойдемъ и видимъ, что ся есть на городищѣ томъ и станемъ стереги, *любо ся клади* на мѣстѣ томъ является, и стерегоша они, и не бысть ничтожъ, развѣ единъ крестъ къ соснѣ пригвожденъ стоитъ, и сказали они въ деревни въ Ключкахъ. И шедъ *всею деревнею* досмотрѣли, что есть на томъ мѣстѣ на соснѣ иконѣ, да не знаютъ которая, занежъ простые люди, а пречистые чудотворные иконы никтожъ не вѣда на городищѣ томъ занежъ лѣсъ часты, и послали они Исидора Ѳедорова сына деревни той Ключковской отъ городища того 10 верстъ къ свѣту на погостъ по попы, а поповъ

дома ся неулучило, въ волость разѣхалися по конономъ. Исидоръ позвалъ Стефана чернца Крылошанина, Стефанъ пошелъ въ самый Троицынъ день въ понедѣльникъ, послѣ обѣда, и снялося съ нимъ 4-хъ деревень болѣе 100 душъ, и пошли отъ креста, что на соснѣ по городищу тому смотрѣти, занежъ мѣсто красно и дивно и угодно ко всему, и Стефанъ чернецъ нашелъ предъ многими людьми икону на соснѣ, на сучку, а отъ крестовые сосны до тое 10 сажень промежу ихъ, а съступилъ съ нею съ колоды на землю... А тогда жилъ въ Клочкахъ нѣкто Мартемьянъ, а прозвище Гребень. А та чудотворная пречистая икона прежъ явленья была въ того Мартемьянова имени, стояла у него въ дому, и для тое чудотворныя иконы поставили того Мартемьяна пономаремъ, и пономарилъ у пречистые и честнаго креста 6 лѣтъ, и вельми забогатѣлъ, и учалъ воровати, разбой сталъ отъ него великъ, и многожды поимывали его въ разбоѣ, и до Государева слуха дошелъ, Государь же милость надъ нимъ показалъ, велѣлъ его понаказавши отпустить опять на пономарство. Онъ же не оста старому своего воровства, и въ томъ своемъ воровствѣ и пропалъ неподобною смертію. А та чудотворная икона собою невелика, *воротная*, письмо старинное. Чюдно Богъ чловѣколюбецъ показа милость свою, учало людей прощади отъ тѣхъ чудотворныхъ образовъ, отъ пречистые Богородицы Одигитрія и отъ честнаго креста... Лѣта коего явися икона пречистые Богородицы на Оковцѣ и крестъ честной, хлѣбъ былъ дешевъ, кадь ржа купили по 4 московки, а лѣто было весьма ведрено, а не засушливо, и красно и всякимъ овощемъ плодовито, а отъ поля тишина была, а людямъ здравіе было и всякому скоту плодъ». Всѣ эти чисто физическія явленія происходили будто бы именно встѣдствіе явленія иконы. (Сборн. солов. библи. № 857, л. 176).

Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII.

Опытъ историческаго изслѣдованія о причинахъ происхожденія и распространенія русскаго раскола ¹⁾.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Расколъ старообрядства составляетъ характеристическое явленіе въ историческомъ развитіи русскаго народа, особенно его низшихъ классовъ. Въ немъ сохранился, такъ сказать, окаменѣлый отколокъ древней Россіи, выразилась русская народность XVII вѣка, въ ея отрѣшенности отъ иноземныхъ элементовъ реформы Петра Великаго и XVIII столѣтія, проявилась преимущественно своеобразная историческая жизнь массы народа, жизнь религіозная и гражданская, жизнь умственная и нравственная. Старая вѣра, старые обряды, старыя книги раскола — это характеристическій символъ, выраженіе умственной жизни большей части нашего народа, мѣра, заповѣдный, заколдованный кругъ его мыслительности; это такъ сказать, апофеоза, освященіе той неподвижной, во вѣки «неминуемой» старины, которая имѣла такое важное значеніе въ народномъ быту древней Россіи, въ обычаяхъ, нравахъ и понятіяхъ народа, о которой онъ изстари говорилъ въ своихъ пословицахъ: «что старо, то свято; что старѣе, то правѣе; что изстари ведется, то неминется, ветхое лучше есть!»! Церковно-гражданскій демократизмъ раскола, подъ покровомъ мистико-апокалипсическаго символизма, отрицаніе реформы Петра Великаго, возстаніе противъ иноземныхъ началъ русской жизни, вошь противъ Имперіи и правительства, смѣлый протестъ противъ подушныхъ переписей, податей «и даней многихъ», противъ рекрутства, крѣпостного права, областнаго начальства и т. п. — это многозначительное выраженіе народнаго взгляда на общественный

¹⁾ Напечатано отдѣльною книгой подъ такимъ же заглавіемъ. Казань. 1859, in 8°, стр. 4 нен. +548+2 нен. Изданіе И. Дубровина. Цензурное дозволеніе на второе изданіе отъ 1 мая 1859 г.

и государственный порядокъ Россіи, проявленіе недовольства низшихъ классовъ народа, плодъ болѣзненнаго, страдательнаго, раздраженнаго состоянія духа народнаго. Поповщина и безпоповщина, подъ общей формой старообрядства — образованіе съ одной стороны ложнаго священства, бѣглопоповщины, съ другой — совершенное отрицаніе священства, ненависть къ духовенству, и обобщеніе той и другой противоположности подъ одной оболочкой мертвой обрядности, — это характеристическое явленіе церковной жизни нашего народа, плодъ и выраженіе взаимныхъ отношеній духовенства и народа; это — особенно многозначительный, характеристическій фактъ въ исторіи нашего духовенства. Наконецъ, эти степановщины, акулиновщины, пастуховы согласы, и множество подобныхъ взаимно-враждебныхъ сектъ раскола, въ которыхъ «что мужикъ, то вѣра, что баба — то толкъ», отрицаніе въ нѣкоторыхъ сектахъ раскола начала общественности, принадлежности къ обществу, отрицаніе нравственныхъ началъ семейной жизни, освященіе такихъ грубыхъ пороковъ, каковы напр., самоубійство, блудъ и т. п. — это темная сторона нравственнаго и общественнаго развитія нашего народа, плодъ и выраженіе крайней недостаточности нравственнаго вліянія духовенства на народъ и отсутствія народнаго просвѣщенія и воспитанія. Вотъ главные пункты, точки, съ которыхъ мы пытались разсмотрѣть русскій расколъ старообрядства, въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и въ началѣ XVIII. Основная мысль нашего опыта — раскрыть историческую основу раскола старообрядства, этого многосложнаго явленія въ русской исторіи, показать тѣ элементы въ исторической жизни народа, изъ которыхъ онъ сложился.

Предлагаемое сочиненіе не болѣе, какъ первая попытка — раскрыть историческія причины появленія и распространенія въ Россіи раскола старообрядства. И издается оно собственно не для ученыхъ спеціалистовъ, а больше для неученой публики. Потому, мы желали бы отъ критики не столько строгаго суда о недостаткѣ въ нашемъ сочиненіи новыхъ фактовъ и выводовъ, объ его необработанности и неразвитости высказанныхъ въ немъ мыслей, сколько исправленія ошибокъ, восполненія недостатковъ, указанія опущенныхъ нами сторонъ и фактовъ.

Къ сочиненію будетъ присовокуплено, въ особомъ приложеніи, нѣсколько неизданныхъ рукописныхъ памятниковъ русской жизни и литературы XVII вѣка.

«Насѣялъ небесный Домовладыка плодovitую ниву нашей православной державы пшеницею чистаго благочестія», — съ глубокою скорбію говорилъ царь Алексѣй Михайловичъ на Московскомъ соборѣ въ 1667 году — но завистливый врагъ, въ то время, какъ мы, поставленные отъ Бога тражами надъ ней, дремали, всѣялъ куколь душевредный. Куколь тотъ — душепагубные нынѣ насѣянные расколы, которыхъ тлѣтнорное розябеніе тщится искоренить чистую пшеницу слова Божія истинной аволической вѣры. Вотъ уже богохульное ихъ плодonoшеніе не только обносится по различнымъ странамъ, городамъ и весямъ врученнаго намъ ть Бога царства, но и въ самый сей городъ вомчалось и дошло до нашихъ рукъ въ свиткахъ и коснулось нашихъ ушей словесно. Многіе кудноумные, заразившись симъ душеубійственнымъ злоплодіемъ, какъ-бы нѣ ума были, заблудились отъ церкви въ новопрозябшія сонмища, отъергли крещеніе, грѣховъ своихъ іереямъ Божиимъ не исповѣдали, Тайнамъ животворящимъ не причащались, кратко сказать, весьма отъ церкви и ть Бога отчуждались»¹⁾. Эти скорбныя слова царь Алексѣй Михайловичъ говорилъ по поводу русскаго раскола старообрядства, который съ 1666 года уже ясно и окончательно отпалъ отъ церкви. Съ этого времени до конца XVII столѣтія, расколъ весьма быстро распространялся, такъ что къ половинѣ XVIII столѣтія проникъ уже почти во всѣ концы Россіи. Еще при жизни расколonaчальниковъ, около 1676 года, по словамъ одного изъ нихъ, въ Великороссіи насчитывалось до 100,000 однихъ готовыхъ умереть за расколъ, только скрытыхъ «страха ради властелинска»²⁾. На сѣверѣ, изъ небольшихъ пустынь и скитовъ, устроенныхъ Соловецкими выходцами въ Олонецкихъ и Архангельскихъ дебряхъ, плевелы раскола распространились по всему Бѣлому поморью; на рѣкѣ Выгѣ, въ 1694 году, основалось сильное гнѣздо, средоточіе безпоповщинскаго раскола, — скитъ Іаниловскій. Въ этомъ скиту сначала было только до 150 братій и сестеръ³⁾; потомъ число раскольниковъ умножилось до такой степени, что Выговскій скитъ на одномъ собственномъ иждивеніи содержалъ мужскаго пола ты-

¹⁾ Дополн. къ Акт. Истор., т. V, № 102, стр. 445, слово великаго Государя Царя и священному Собору.

²⁾ Шить Православія — соч. пона Лазаря, гл. 28.

³⁾ Словарь Рус. свѣтскихъ писателей, Митр. Евгенія, ч. I, стр. 162.

сячь до двухъ, да женскаго до тысячи и болѣе душъ¹⁾. Отъ Выговскаго секта въ 1706 году отдѣлилась секта Оедосѣевцевъ. Въ короткое время эта секта, болѣе всѣхъ прочихъ отраслей раскола, размножилась въ наш отечествѣ, пустила корни свои въ Петербургъ, Москвѣ, Новгородѣ, Пскѣ и даже проникла за границу въ Польшу, на берега Дуная, въ Пруссію, стрію и Турцію. Въ 1675 году бѣжалъ изъ Москвы зараженный расколническими мыслями попъ Косма съ 20 человѣками и поселился въ Ігородско-сѣверской области, на одномъ небольшомъ Стародубскомъ чинцѣ, Понуровкѣ: здѣсь изъ посяннаго имъ сѣмени образовалось 170 бодѣ расколническихъ, и въ нихъ было до 50,000 обоего пола²⁾. Изъ Стародубскихъ слободъ нѣкоторые расколники, преслѣдуемые правительствомъ въ правленіе Софіи Алексѣевны, убѣжали въ Польшу и тамъ селились на такъ называемомъ островѣ Вѣткѣ; число расколниковъ здѣсь возросло до 40,000 человѣкъ; за невмѣщеніемъ на Вѣткѣ, они на окрестности 20 или 30 верстъ населили болѣе 14 слободъ³⁾. — Перейдемъ Волжскія страны Россіи. Здѣсь въ Нижегородской епархіи, въ чернорабскихъ мѣсахъ Юрьевского и Балахнинскаго округовъ, спустя 35 или лѣтъ послѣ перваго появленія племени раскола, въ 1716 году считали однихъ записныхъ расколниковъ до 40,000 душъ⁴⁾. Далѣе къ югу въ Иргизѣ, поселились сначала только 60 человѣкъ, выходцевъ изъ Полудержавшихся раскола. Но когда разнеслась по всему приволжью съ знаменитаго Успенскаго монастыря на Иргизѣ, тогда чуть не весь Доураль и почти все приволжье вошли съ нимъ въ сообщеніе по дѣлу раскола. Всѣ казаки, Елецкіе и Яицкіе, большая часть изъ 20,000 казачьихъ казаковъ заражены были расколомъ и даже ратовали за раскодавшій просторъ буйному разгулу ихъ воли⁵⁾. Въ предѣлахъ Астраханскихъ, въ Елисаветградскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ цѣлыя слободы селены были расколниками, державшимися Соловецкой челобитной⁶⁾. Въ 1692 году расколники распространились по рѣкамъ Кумѣ, Сулакѣ, Кусѣ и Аграхани. Въ 1698 г. многіе поселились за Терекѣ, въ горахъ и ущельяхъ большой и малой Кабарды, а нѣсколько времени спустя, основали 5 станицъ по эту сторону Терека⁷⁾. На востокѣ за Уральскимъ хребтомъ въ предѣлахъ Сибирскихъ, еще со временъ патріарха Никона, поселилось множество расколниковъ при желѣзныхъ заводахъ и казенныхъ и частныхъ золотыхъ промыслахъ, гдѣ втайнѣ сохраняли свои повѣрья: здѣсь число ихъ возросло, въ одно столѣтіе, до 100,000 человѣкъ всякаго

1) Истор. Россійск. Іерарх., ч. III, стр. 626.

2) Полн. истор. извѣст. о раскол., ч. III, стр. 14, 15.

3) Тамъ же, стр. 42. Въ такомъ числѣ напелъ расколниковъ на Вѣткѣ полковникъ Сытинъ въ 1735 году. Но тогда еще многихъ не было дома: разошлись, по повелѣнію Іоаннова, съ проповѣдью о расколѣ по Россіи.

4) П. С. З., указъ 1762 г.

5) Ист. Пугач. бунта, Пушкина, ч. I, гл. 2. — Ист. о Донскихъ казакахъ. Чтен. Моск. Общества исторіи и древн. Россіи. 1846 г., № 4, стр. 83, 95, 109.

6) Отвѣты Преосв. Никифора, Архіеп. Слав. и Херсон. Москва, 1854 (предупрежденіе л. 2 и 3. Также см. Словарь о духов. писат. М. Евгенія о Никифорѣ Θεοτοκίλ.

7) Акт. Ист., т. V, №№ 215, 220, 221, 241, 254.

ня: купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ государственныхъ и помѣщичьихъ¹⁾. Мѣѣе чѣмъ въ полстолѣтіе съ 1658 по 1688 годъ, мы видимъ расколъ распространившимся во многихъ мѣстахъ западной и восточной Сибири: въ Екатеринбургѣ, Тюмени, Тобольскѣ, Томскѣ, Енисейскѣ. Однимъ словомъ: расколъ такъ сильно распространялся по Россіи при патріархѣ Никонѣ, и послѣ него, въ концѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII столѣтія, что по всей справедливости можно сказать словами одного раскольническаго писателя: отъ распространенія раскола «звѣропаственныя мѣста населились и вмѣсто деревъ умножались люди»²⁾.

Какія были причины такого быстрого распространенія раскола по Россіи?

Историческія причины происхожденія и распространенія раскола заключались: а) въ духѣ времени, въ которое возникъ и распространился расколъ старообрядства, именно въ томъ, что съ XVI вѣка до патріарха Никона, многіе въ русскомъ народѣ питали суевѣрную привязанность къ одной внѣшней обрядности церковной безъ духа вѣры, и будучи слѣпо привержены ко всему, что имѣло видъ какой бы то ни было, только русской старины, обнаруживали недовольство церковными исправленіями и гражданскими преобразованіями, начавшимися въ царствованіе Алексѣя Михайловича при Никонѣ, и особенно усилившимися въ царствованіе Петра Великаго: здѣсь заключается главный и первоначальный источникъ раскола; б) въ духовно-нравственномъ состояніи русскаго народа во время возникновенія и распространенія раскола: здѣсь находится самая почва, въ которой развился, возросъ и распространился расколъ; в) въ самомъ расколѣ, особенно въ расколоучителяхъ и въ духѣ и въ направленіи раскола: здѣсь заключаются внутреннія силы и способы, посредствомъ которыхъ расколъ самъ собою развивался, возрасталъ и распространялся, какъ определенное общество, отдѣльное отъ православной церкви; г) въ уклоненіяхъ отъ церковнаго или церковноіерархическаго порядка, допускавшихся нѣкоторыми православными лицами, и въ другихъ недостаткахъ относительно благоустройства церковнаго, и д) въ разныхъ гражданскихъ безпорядкахъ и недостаткахъ того времени, когда возникъ и распространился русскій расколъ: это, такъ сказать, была атмосфера, подъ вліяніемъ которой развивался расколъ.

I. Главный, первоначальный источникъ и основныя начала русскаго раскола старообрядства.

Нѣкоторые русскіе писатели XVIII и XIX столѣтій, говоря объ исправленіи церковныхъ книгъ патріархомъ Никономъ, выражаютъ мысль, будто это самое исправленіе книгъ было причиною раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, будто «ревностная поспѣшность Никона въ

¹⁾ Расколъ, облич. своею истор., стр. 328. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, если вѣрять показаніямъ самихъ Сибирскихъ раскольниковъ, ихъ было въ губерніяхъ Оренбургской, Пермской и Тобольской болѣе 150,000.

²⁾ Истор. о бѣгствующемъ священствѣ, л. 8 на об. (Рукоп. А. А.).

исправленіи книгъ произвела раскольниковъ»¹⁾. Раскольниковскіе писатели признаютъ также патріарха Никона единственнымъ виновникомъ раскола въ русской церкви²⁾. Оба эти обвиненія, при внимательномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ, среди которыхъ появился расколъ, оказываются несправедливыми. Исправленіе церковныхъ книгъ патріархомъ Никономъ было не болѣе, какъ только внѣшнимъ поводомъ къ открытію раскола. А главный, первоначальный источникъ раскола, почти при самомъ появленіи принявшаго характеръ не просто церковный, но церковно-гражданскій кроется гораздо глубже и восходитъ гораздо далѣе времени патр. Никона. Русский расколъ явно сложился изъ двухъ началъ: во-первыхъ, изъ начала собственно церковнаго, какъ секта церковнообрядовая, несогласная съ православною церковію въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядахъ; во-вторыхъ, изъ начала гражданского, или противогосударственнаго, какъ секта, возставшая, по собственному выраженію раскольниковъ, противъ новшествъ не только церковныхъ, но и гражданскихъ. Потому и источника раскола прежде всего надобно искать въ духѣ и направленіи церковной и гражданской жизни русскаго народа въ тотъ періодъ времени когда расколъ зачался, развился и распространился.

1. Отъ чего въ церкви нашей произошелъ расколъ, во-первыхъ, изъ за богослужебной обрядности, именно по поводу исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ? Чтобы рѣшить этотъ вопросъ удовлетворительно и

¹⁾ Такъ Голіковъ (Дѣян. Петра Великаго т. XIII стр. 40 изд. 1840 г.) говоритъ: „Ревностная попѣшность Никона въ семь (исправленіи и изданіи книгъ) произвела раскольниковъ“. „Такое первопрестольника церкви Россійскія попеченіе по истинѣ колѣно было похвально, толико и нужно: но ревностная попѣшность, съ каковою оны за се принялся ежели, смѣю сказать, не соображена была съ умоначертаніемъ не просвѣщеннаго тогдашняго народа, готоваго за малость, ничего незначущую, отторгнуться отъ сообщенія церкви и отъ своихъ единовѣрныхъ соотечественниковъ; и по сему надлежало таковой народъ издали пріуготовить къ сему вразумленіемъ о нуждѣ исправленія таковаго“. „Первая книга „Служебникъ“, съ поправленіемъ напечатанная, привела народъ къ отпаденію отъ церкви“. Арцыбышевъ (повѣств. о Россіи т. III кн. VI, стр. 423.) такъ выражается о началѣ раскола: „Онъ (старописанныя книги, привезенныя Арсеніемъ Сухановымъ съ востока) разсмотрѣны были на соборѣ въ Москвѣ и найдены совершенно сходными съ древними славянскими; въ стѣдствіе чего и опредѣлено соборомъ исправить по нимъ новопечатныя Московскія. Отъ этого произошли расколы, продолжающіеся до нынѣ“.

²⁾ Такъ, напримѣръ, извѣстный раскольниковскій исторіографъ Денисовъ въ своемъ „Виноградѣ Россійскомъ“ говоритъ: „Аще всеподательніи слышатели всеусердно познати восходятъ, откуда убо таковая всепреужасная и лютая насташа въ Россіи (расколы) и на какаа вина всепрезвѣвшихъ схизматосмущеній. И кто сихъ многоплачевныхъ церковныхъ тѣсеній новосодѣтель; не отъ инуду куду врагъ и непріятель пришедый, не варваръ, ниже скифъ, толь прелютыми скорбми неисцѣльнѣо уязвивый руссійская чада: но свой своей Россіи воспитанный неблагодарный многодосадительный членъ (Никонъ глаголю Патріархъ), человекъ елико многокозвеннаго ума, толико всепредерзостнаго напраснѣства, и огнеопальныя ярости, и многоколеблагаго непостояства, по винамъ и мятежамъ радуясь присно, уготованный отъ издрѣва на время оное и часъ. . . . Оный всю ризу церковную пребезстудно растерза“ (См. статью о патр. Никонѣ въ Виноградѣ Россійскомъ). Тоже говорятъ Аввакумъ въ своемъ словѣ до измѣненія боготѣпноты церковной“. Рук. библ. Каз. Акад. Л. 25 ор.

эзпристрастно, нужно разсмотрѣть: какое значеніе имѣла издревле въ христіанской жизни нашихъ предковъ церковнобогослужебная обрядность въ послѣднія два или полтора столѣтія предъ патріархомъ Никономъ, и какъ выражалась она въ нравственной, церковной жизни многихъ въ XVI и въ первой половинѣ XVII вѣка.

Исторія христіанской жизни русскаго народа показываетъ, что предки наши искони особенно любили богослуженіе христіанской церкви, такъ что и самая христіанская жизнь ихъ искони имѣла характеръ преимущественно церковнообрядовый, какъ у греческихъ христіанъ она преимущественно имѣла характеръ догматическій, духовносозерцательный. Предки наши, по обращеніи къ вѣрѣ и Церкви Христовой, прежде всего плѣнились, вслѣдъ за послами Владиміровыми, внѣшнимъ благолѣпіемъ и обрядностію христіанскаго богослуженія, которая въ то время въ Византіи достигла высшаго развитія.

Съ тѣхъ самыхъ поръ, въ продолженіе всей древней русской исторіи, вѣра и благочестіе предковъ нашихъ имѣли направленіе преимущественно церковно-богослужебное, обрядовое, какъ и нынѣ оно еще господствуетъ въ русскомъ народѣ. Не занимая ума своего, подобно греческимъ христіанамъ IV—XV вѣковъ, или подобно западнымъ схоластическимъ среднимъ вѣкамъ, тонкими ученосозерцательными изслѣдованіями христіанскихъ догматовъ, часто доходившими до сухой, отвлеченной діалектики, древне русскіе христіане большею частію питали свою вѣру и благочестіе посредствомъ церковнаго богослуженія и посредствомъ богослужебныхъ книгъ. Въ храмахъ Божіихъ, во время богослуженія, учились они истинамъ вѣры Христовой и дѣламъ благочестія ¹⁾. Къ священникамъ, своимъ учителямъ, прибѣгали они не за разрѣшеніемъ какихъ либо богословскихъ вопросовъ и недоумѣній, а приходили спрашивать: что намъ ѣсть и пить въ тотъ или другой день поста, какіе поклоны творить и т. п. ²⁾ А церковную святыню, въ особенности св. иконы, такъ глубоко любили и чтини благо-

¹⁾ Храмъ для народа былъ главнымъ, почти единственнымъ училищемъ. „По вся дни,—читаемъ въ одномъ русскомъ поученіи XIII вѣка,—аще умѣши книги, прави ношныя и дневныя часы, вечерню и утреню, или литургію, аще ли неумѣешь, то, да ходите по все дни къ церкви въ годъ пѣнія“ (Измарагдъ, ркп. Соловец. библиот. № 270, поуч. 127). Въ другомъ поученіи, находящемся тамъ же: „Въ церковь вѣрніи приходище слышати святая, Божественная ученія и прореченная пророки, и отечская сказанія. Житіе же святыхъ и мучение, та вся слышаще Богобоязньныи просвѣщаютъ душа своя“ (поуч. 139) „Вонми въ церкви Божественная ученія, читаемъ въ третьемъ поученіи, и внесете въ домъ свой, еже слышасте въ церкви, да домъ вашъ церкви же творится“ (Тамъ же, поуч. 138). См. также въ поученіи Кирилла Туровскаго—Памяти. XII вѣка изд. Калайдовичемъ, стр. 53—55, „Якоже дождь раститъ сѣмя,—писалъ еще св. Симонъ, Епископъ Владимірскій, въ посланіи къ черноризцу Поликарпу,—такъ и церкви влечетъ душу на добрыя дѣла: все бо елика творити въ вѣдѣніи, ни во что же суть, аще и псалтирь чтеніи, или обанадесять псалми, поени ли единому Господи помилуй подобитъ соборному пѣнію“. Потер. Печер. ркп. Сол. № 629—634. Построеніе храма принадлежало къ важнымъ событіямъ въ древней Руси: летописи наполнены извѣстіями о построеніи или украшеніи храмовъ. А новгородская 8-я летопись вся только изъ этихъ извѣстій и состоитъ. См. П. С. Р. Л. т. III

²⁾ См. слово о постѣ, изд. въ „Правосл. Собесѣдн.“ 1858. кн. I.

честивые русскіе люди, что самые дома свои старались наполнять и украшать ими ¹⁾. Богослужебнымъ книгамъ усвоили почти такое же существенное значеніе въ дѣлѣ спасенія, какъ самому слову Божію и вѣрѣ Христовой ²⁾. Богослужебныя книги съ благоговѣйнымъ усердіемъ и любовію списывали, переписывали и читали «въ честь и въ слава Отцу и Сыну и Святому Духу, «или» себѣ на здравіе и на спасеніе и поющимъ ихъ» ³⁾. Нѣкоторые даже всю жизнь свою посвящали перепискѣ церковныхъ книгъ ⁴⁾.

¹⁾ Домострой, который, по замѣчанію ученыхъ изслѣдователей русской старины, вѣрно отразилъ въ себѣ нравственно-христіанскій характеръ древняго быта нашего, такъ изображаетъ домъ христіанина: „Въ дому своемъ всякому христіанину, во всякой хранилѣ святыи и честныи образы, написаны на иконахъ по существу, ставити на стѣнахъ, устроивъ благоугодно, со всякимъ украшеніемъ и со свѣтильниками, въ нихъ же свѣщи, предъ святыми образы возжигаются, на всякомъ славословіи Божіи; и по пѣніи погашаются; завѣсою закрываются, всякія ради чистоты. и отъ пыли... и всегда чистымъ крылышкомъ смѣтати и мягкою губкою вытирати ихъ; а къ святымъ образамъ касатися достойнымъ, въ чистѣй совѣсти, и на славословіи Божіи, и на св. пѣніи, и молитвѣ, свѣчи вжигати“ и пр. Врем. Моск. общ. Ист. и Древ. Росс. кн. I. Домостр. стр. 8. Съ особеннымъ благоугодіемъ украшались священными изображеніями царскія палаты. См. „Домашній бытъ Русскихъ царей“, Забѣлина, „Отечеств. Зап.“, 1851. № 2 и 3. Маржеретъ: „иконы украшаютъ жилище каждаго русскаго въ весьма большомъ количествѣ“. Сказ. Совр. о Дим. Самозв. т. III, стр. 36.

²⁾ „Сицевыми книгами,—говорили предки наши—благоугодили Богу все святыи и чудотворцы, просіявшии отъ начала земли“. Въ нихъ, церковнослужебныхъ книгахъ,—говоритъ Никонъ Патріархъ, возстановитель древняго церковно-богослужебнаго чина,—святѣи Божіи челоуѣцы и величїи сїихъ творцы восточнїи богословцы и учителя Аѳанасій Великій, Василій Великій и Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскинскій, и Петръ, Алексѣй, Іона, Филиппъ, Московскїи чудотворцы, и прочїи святѣи поучающесея, Богови угодиша, и намъ въ пользу нашу не зазорны оставише и невредны блюсти повѣтъша. Опис. кн. царск. т. II, стр. 156.

³⁾ Опис. ркп. Синод. Библ. л. 224, 335.

⁴⁾ Весьма любопытны приписки писцовъ къ списываемымъ ими церковнымъ книгамъ. Изъ нихъ видно, что нѣкоторые писцы всю жизнь свою посвящали перепискѣ церковныхъ книгъ, и съ теплою молитвою къ Господу Богу и Пречистой Богородицѣ совершали это благочестивое дѣло. Такъ, напр., въ Псалтири съ покаянными тропарями и молитвами, писан. нѣ 1296 г., читаемъ въ подписи: „Влѣто 1664 въ великъ день бысть благоуощенїя и вісіюсть причтесе, повелѣ собѣ боголюбивая княгыня Марина списати книги сїя, псалтырю съ покаянными молитвами. Захарїя же писецъ о Господѣ Бозѣ вседержители моляся Господеви и пречистѣй Его Матери, имѣя издѣтъска обычая много написавъ богословія святыхъ книгъ уже при старости ему бывшу списа на волоцѣ Еоуангелїе апракос Боголюбивому анѣтонию игоумену, къ покрову святѣй Богородици, і сїю Псалтырю написах много трудився о Господѣ Бозѣ вседержители усердно моляся пречистыя Его Матери яко ми дастъ Богъ даръ свои не... скоростью охулити дѣла, аще кому и медленно сѣтворило абы по скончаны что видѣти і слышати сладко“. Опис. слав. ркп. М. Синод. Библ. л. 184. Въ нѣкоторыхъ припискахъ съ сердечною простотою высказывается любовь къ церковнымъ книгамъ, желаніе почерпнуть изъ нихъ назиданіе для ума. Такъ наприм. говоритъ писецъ въ припискѣ къ псалтырю, писан. полууставомъ XVI в., послѣ 10 пѣснїи пророка Захарїи отца предтечева: „словеса оубо писанная приидоша вконецъ. Оуму же да nebudeтъ когда прїяти конецъ въ любителяхъ душевспасительныхъ словесъ: коу оубо когда будетъ благыхъ насыщенїе“. Опис. ркп. Руск. муз. л. 465. Большою же частію писцы въ послѣсловїи смиренно сознавались и просили прощенїя, если гдѣ въ чемъ либо описались. См. напр. Опис. ркп. Рум. Муз. л. 721, 725, 727.

и этимъ благочестивымъ трудомъ занимались не только иноки, священники и міряне, но и сами архипастыри и князья¹⁾. Списывая или покупая церковнобогослужебныя книги, благочестивые люди, князья, архипастыри, вообще всѣ духовные и міряне усердно приносили ихъ въ церкви или монастыри для вклада «во отпущеніе грѣховъ своихъ, за здравіе и спасеніе, или въ память родителей, родственниковъ и друзей»: особенно любили полагать на престолъ Евангеліе²⁾. Вообще изъ множества свидѣтельствъ и примѣровъ видимъ, что самымъ главнымъ, высшимъ попеченіемъ древнихъ русскихъ христіанъ, особенно же князей и царей, было попеченіе о распространеніи церковнослужебныхъ книгъ, о устроеніи и благоуукрашеніи храмовъ Божіихъ, о снабженіи ихъ священной утварью: это былъ по понятію ихъ «душеполезный путь, возводящій къ Богу»³⁾. Лѣтописи наши почти о каждомъ благочестивомъ князѣ русскомъ говорятъ: «церковные уставы любилъ, церкви созидалъ и украшалъ ихъ св. иконами и книгами наполнялъ»⁴⁾. Равнымъ образомъ въ рѣдкомъ послѣсловіи, въ старинныхъ церковно-служебныхъ книгахъ, мы не прочитаемъ такихъ отзывовъ: «святые храмы благовѣрный царь украшаше, честными иконами и святыми книгами и сосуды и ризами и прочими церковными вещами»; или: многу вѣру и любовь ко Христу Богу и Пречистой Его Матери и ко всѣмъ святымъ показа, и вѣру христіанскую исполняя, многія церкви Божія воздвиже, и честными святыми иконами украси, и божественными книгами изнаполни, и всякими лѣпотами преудобри, и еще не преостая распалаяся божественною любовію и ревностію ко всѣмъ святымъ Его, умысли сія пѣснословныя и молебныя книги учинити, въ нихъ же зрятся господскіе праздники полные и съ предъпразднствы, и богородицны и животворящаго креста»⁵⁾.

¹⁾ См. Истор. древн. Русск. словесн. Шевырева. Его же обзоръ Русск. слов. въ XIII вѣкѣ въ Извѣст. II отд. Импер. Акад. Наукъ т. III стр. 67—105. Таковъ напр. былъ князь Волынскій Владиміръ Васильевичъ, собственноручно списавшій апостолъ и Евангеліе апракосъ въ 3-хъ экземплярахъ, прологъ въ 12 мѣсяцахъ, 12 миней, тріоди, октоихъ, ирмологъ, службу св. Георгію, молитвенникъ съ утренними и вечерними молитвами. Также св. Алексѣй, митрополитъ всероссійскій, въ 1355 г., написалъ собственною рукою Евангеліе, которое хранится донынѣ въ Чудовѣ монастырѣ.

²⁾ Благочестивые князья и княгини, бояре и боярыни и всякаго чина люди дорогою цѣною покупали церковно-богослужебныя книги, или нанимали писцовъ для списыванія ихъ: отцы семействъ покупали богослужебныя книги «съ женою своею и съ богоданными чадами своими за отпущеніе грѣховъ». Это видно изъ приписокъ и замѣтокъ, часто встрѣчающихся въ древнихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ. См. напр. опис. ркп. Рум. Муз. л. 408, 715, 721. Опис. ркп. Синод. Библ. л. 298, 324, 299 и мн. др. Благочестивый князь Галицкій Владиміръ за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 11 руб. сер. См. также вкладныя подписи въ Опис. ркп. Рум. Муз. стр. 175, 397, 408, 409, 468. Опис. ркп. Моск. Синод. Библ. стр. 229, 230, 279, 296.

³⁾ Лаврент. лѣт. стр. 187.

⁴⁾ П. С. Р. Л. т. I, стр. 85, 85, 129, 131, 149, 156, 157. Т. II. стр. 111, 112, 154, 155 и мн. др.

⁵⁾ Въ старопечатныхъ книгахъ весьма часто встрѣчаются такіе отзывы въ послѣсловіяхъ. См. напр. опис. кн. Царскаго, Строевымъ.

При такомъ направленіи христіанскаго благочестія въ русскомъ народѣ, древніе предки наши, впрочемъ, несмотрѣли такъ на церковно-богослужебную обрядность, какъ смотрять на нее мнимые старообрядцы. Полагая сущность христіанскаго богослуженія не въ одной внѣшней обрядности, но и въ его духовномъ знаменованіи, въ сущности вѣры Христо-вой, древніе русскіе христіане, во-первыхъ вовсе не чуждались внѣшнихъ улучшеній и исправленій въ церковно-богослужебной обрядности, какъ мнимые старообрядцы¹⁾. Напр. они не думали, какъ мнимые старообрядцы XVII вѣка, будто введеніе въ церквахъ благоустроеннаго, благогласнаго пѣнія противно Православію: мы знаемъ, что кромѣ церковнаго пѣнія, принесеннаго въ землю русскую пѣвцами отъ Славянъ болгарскихъ, съ 1053 года, когда прибыли въ церковь русскую «тріе пѣвцы гречестіи съ роды своими», въ землѣ русской введено было при богослуженіи «изрядное осмогласіе — по 8 гласамъ октоиха, наипаче же и присоставное сладкогласованіе» — пѣніе съ прибавленіемъ верхнихъ и нижнихъ тоновъ, или на три голоса, столько не нравящееся нынѣ мнимымъ старообрядцамъ, и «прекрасное демественное пѣніе» — пѣніе гармоническое, хоровое, управляемое придворными и патріаршими domestиками — регентами²⁾. Древніе русскіе христіане не спорили о количествѣ просфоръ, потребныхъ для евхаристіи, а проникали въ сущность, значеніе божественнаго таинства. Кирикъ спрашивалъ Нифонта, можно ли служить на одной просфорѣ? Нифонтъ отвѣчалъ: «если это будетъ далеко въ селѣ, а взять другой просфоры негдѣ, достоинъ служить: если же будетъ близко торгъ, гдѣ можно купить, то недостойтъ»³⁾. Такъ пастырь новгородскій понималъ сущность таинства, т. е., что для евхаристіи необходимъ собственно одинъ хлѣбъ: ибо, по слову апостола «единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы, вси бо отъ единого хлѣба причащаемся». Желалъ ли кто построить или украсить храмъ Божій, а этого тогда желали всѣ отъ пастыря и князя до послѣдняго простолюдина, и этимъ собственно тогда выражалась вѣра и благочестіе, — для построенія и украшенія храма Божія не считали за грѣхъ, какъ нынѣ мнимые старообрядцы, призывать иностранныхъ художниковъ — нѣмецкихъ и греческихъ: напротивъ говорили: «приведе Богъ изъ всѣхъ земель мастера»⁴⁾. Святыи крестъ наравнѣ съ Евангеліемъ былъ тогда предметомъ особеннаго благоговѣнія. Но крестъ тогда читли одинаково и четвероконечный, и шестиконечный, и осмьмиконечный; поелику сознавали, что не въ деревѣ и не во внѣшнемъ видѣ креста сила, но въ самомъ крестѣ Христовомъ, или вѣриѣ, въ самомъ Христѣ, распятомъ на крестномъ деревѣ⁵⁾. Евангеліе и другія церковныя книги, какъ мы сказали, списывали съ любовію и благоговѣніемъ. Но списывая Еван-

¹⁾ II. С. Л. т. I, стр. 57.

²⁾ Степен. кн. ркп. л. 178.

³⁾ Памят. Русск. словесн. XII в. стр. 194.

⁴⁾ II. С. Р. Л. т. II, стр. 150.

⁵⁾ См. статью „о видѣ креста на основаніи рукописей Императорской публичной бібліотеки XI—XVI вѣковъ“ въ Христ. Чтен. 1855 г. ч. 2. Тамъ въ статьѣ о богослуженіи церкви русской во дни Ярослава В. стр. 446—448.

геліе и другія церковныя книги, не думали, что замѣнить одно неясное или неточное слово другимъ и болѣе точнымъ означаетъ грѣхъ. «Святославъ, державный владыка», — говоритъ дьякъ Святослава Ярославича, писавшій для него книги, — «возжелавъ сильнымъ желаніемъ открыть сокровенный смыслъ въ глубинѣ сихъ трудныхъ книгъ, (писанныхъ на болгарскомъ языкѣ), повелѣлъ моею немудрости сдѣлать перемѣны въ рѣчахъ съ удержаніемъ того же смысла»¹⁾. Драгоценнымъ памятникомъ глубокаго разумнаго благоговѣнія къ св. Евангелію, состоящаго не въ ревности по буквѣ, но въ любви къ истинѣ Христовой, служить Евангеліе святителя Алексія, писанное собственною рукою его въ 1355 году. «Сей подвигъ святителя», говоритъ Филаретъ, митрополитъ московскій, «важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже до нынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить, и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ — непозволительно и противно православію... Онъ повѣрялъ и исправлялъ, и потому очевидно не такъ разсуждалъ»²⁾. Разсмотрѣніе и описаніе древнихъ рукописныхъ книгъ церковныхъ также представляетъ многочисленныя и непрекаемые доказательства того, что древняя церковь наша никогда не стѣснялась буквою, но всегда дорожила чистымъ смысломъ церковныхъ книгъ и постоянно стремилась къ тому, чтобы имѣть книги въ совершеннѣйшемъ видѣ»³⁾. Вообще истинные ревнители церковно-богослужебной обрядности старались, по возможности, проникать въ самыя спасительныя истины церковно-богослужебныхъ книгъ и въ духовное знаменованіе церковно-богослужебныхъ обрядовъ, или, если по простотѣ ума своего не проникали въ эти истины и въ знаменованіе обрядовъ вполнѣ съ яснымъ сознаніемъ, то, водясь духомъ смиренія и послушанія церковной власти, усвоили эти истины сердцемъ и жизнью своею. Когда встрѣчались какія либо недоумѣнія относительно богослужебныхъ обрядовъ, или замѣчались неисправности въ церковно-обрядовомъ чинѣ, низшіе изъ клира спрашивали епископовъ, которые рѣшали обрядовые вопросы и исправляли неисправности въ церковно-обрядовомъ чинѣ: раскола изъ-за этого никакого не происходило. Только въ половинѣ XII в. возникъ-было споръ о постѣ въ среду и пятокъ; но и этотъ споръ занесенъ былъ въ Россію изъ Греціи и окончился безъ раскола. Въ XIII в. митрополитъ Кириллъ II, обозрѣвая свою обширную митрополию, хотя и замѣчалъ уже разности въ обрядахъ богослуженія, но, исправляя ихъ, онъ не встрѣчалъ также никакого сопротивленія. Видно, что еще преобладалъ духъ истинной вѣры и жизни христіанской, а не привязанность къ одной буквѣ. Такова была церковно-обрядовая жизнь народа русскаго въ старину, въ

¹⁾ Изборникъ Святослава Калайдовича—объ Іоаннѣ, Экзархѣ болгарскомъ. М. 1820, стр. 102, „повелѣ мнѣ прѣмѣну сѣтворити рѣчи инако, набѣдяща тожѣство разямъ его“.

²⁾ Слово въ день обрѣтенія мощей святителя Алексія, говор. въ 1837 г.

³⁾ См. доказательство на это въ опис. рук. Синод. библ. сост. Горскимъ и Невоструевымъ.

первые вѣки церкви русской. Итакъ, совершенно несправедливо утверждаютъ раскольники, что они «остальцы древне-церковнаго благочестія, отъ православныхъ праотцевъ происшедшіе и научившіеся»¹⁾; потому что они совсѣмъ не такъ смотрятъ на церковно-богослужебныя книги и обряды, какъ смотрѣли на нихъ древніе русскіе христіане.

Настали времена упадка духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ. Съ одной стороны постигло его нашествіе монголовъ, на долго оставившее у насъ развитіе просвѣщенія, увеличившее грубость нравовъ, и безъ того сильно распространившуюся въ темныя времена княжескихъ междоусобій. Съ другой стороны съ удѣльною, гражданскою, территориально-вотчинною раздробленностію Россіи, стало обнаруживаться нѣкоторое разнообразіе въ самой церковной обрядности, какъ напр. въ новгородской и псковской церкви. А при отсутствіи, или крайнемъ недостаткѣ въ народѣ богословскаго, догматико-теологическаго просвѣщенія, всегда оживляющаго и просвѣщающаго церковно-обрядовое направленіе, при постоянномъ, почти исключительномъ, сосредоточеніи вниманія древнихъ русскихъ христіанъ и самихъ русскихъ пастырей-учителей церкви болѣе на обрядовыхъ вопросахъ и предметахъ, чѣмъ на изъясненіи и изложеніи слова Божія и нравственно-догматическаго ученія христіанства²⁾. — Преобладающее въ русскомъ народѣ церковно-обрядовое направленіе христіан-

¹⁾ Предисл. къ Поморск. отвѣт. и Винограду Россійскому.

²⁾ Церковно-обрядовое содержаніе, какъ извѣстно, преобладаетъ почти во всѣхъ каноническихъ правилахъ русскихъ пастырей, въ посланіяхъ и отвѣтахъ ихъ на вопросы частныхъ лицъ. Въ церковныхъ поученіяхъ главнымъ образомъ предлагались нравственно-обрядовыя наставленія, напр. о постѣ вообще, и въ частности о Филиповомъ, Петровомъ, Успенскомъ и Великомъ, о покаяніи, исповѣди и эпитиміяхъ, о недѣлѣ или воскресномъ днѣ, о благопристойномъ празднованіи праздниковаго хожденія въ церковь и благоприличномъ поведеніи въ ней, и т. п.; или же отличались грубыми пороками времени въ поученіяхъ подъ общимъ заглавіемъ: слово якоже жити христіаномъ, или: слово о спасеніи души, или: слово душеполезно и т. п. Вопросы догматическихъ или нравственныхъ, которые бы вызывали къ дѣятельности христіанскую, богословскую мысль, — поученій, въ которыхъ бы раскрывалась теоретическая, созерцательная сторона христіанства, въ древне-русской духовной литературѣ до XVI в. мы почти вовсе не встрѣчаемъ. Что касается до догматическаго ученія вѣры, то пастыри русской церкви считали вполне достаточнымъ сказать русскимъ христіанамъ въ двухъ-трехъ словахъ въ началѣ своего нравственно-обрядоваго или нравственно-назидательнаго поученія о вѣрѣ въ Пресвятую Троицу, въ жизнь вѣчную и проч. большею частію такъ: прежде всего, братіе, вотъ какою заповѣдъ всѣ мы христіане должны содержать: вѣровать во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, въ Отца и Сына и Святого Духа, какъ научили апостолы и утвердили св. отцы: вѣрую во единого Бога (до конца): вотъ и все ученіе вѣры (см. образецъ такихъ поученій въ Правосл. Собесѣдн. 1858 г. мѣсяцъ Январь, слово о постѣ). Если же кто хотѣлъ подробнѣе знать догматы христіанства, въ такомъ случаѣ вполне довольствовались такими догматическими твореніями св. отцовъ, каковы краткіе вопросы и отвѣты о Св. Троицѣ Кирилла Александрійскаго и „изложеніе о вѣрѣ вкратцѣ св. Макасіа, еже вопрошаша и отвѣщаши всякому христіанину православному“. — Впрочемъ о характерѣ и направленіи древней церковно-поучительной литературы нашей, особенно въ XVII вѣкѣ, будетъ подробнѣе сказано въ четвертомъ отдѣлѣ настоящаго сочиненія.

кой жизни, въ большей части народа мало по малу неизбежно стало переходить въ одностороннее, мертво-обрядовое направлѣніе. Ибо мало было духа оживляющаго, живой, богословски-просвѣщенной мысли христіанской, разумнаго, болѣе или менѣе глубокаго знанія догматическаго ученія христіанства. Не зная догматическаго христіанскаго ученія, а между тѣмъ постоянно воспитываясь подѣ вліяніемъ строгой церковной обрядности, народъ сталъ смотрѣть на самые обряды церкви, какъ на догматы христіанства. На самыя не важныя, даже мелочныя, разности обрядовыя стали обращать слишкомъ большое вниманіе. Лѣтописцы вносили въ лѣтописи, какъ замѣчательные церковныя факты, даже самыя мелочныя обрядовыя разногласія, напримѣръ въ родѣ слѣдующаго: «той же зимы (1476 года), говоритъ новгородскій лѣтописецъ, нѣкоторые философы начаша пѣти: «о Господи помилуй» а друзѣи: «Господи, помилуй»¹⁾. При такомъ взглядѣ на обрядовыя разности, когда стали обнаруживаться несогласіе или разнообразіе въ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядахъ и неисправности въ богослужебныхъ книгахъ, то люди, привыкшіе строго соблюдать обряды церковныя, но не знавшіе существеннаго, т. е. духа и ученія христіанской вѣры, стали между собою жарко спорить и раздѣляться по поводу самыхъ неважныхъ обрядовыхъ разностей. Въ первый разъ, сколько извѣстно изъ лѣтописей, это открылось въ XV вѣкѣ, по поводу перваго спора о сугубой аллилуіа²⁾, и о хожденіи посолонь³⁾. Въ спорѣ объ этихъ предметахъ нѣкоторые уже довольно ясно обнаруживали раскольническую привязанность къ буквѣ и обряду: ибо о неважныхъ обрядовыхъ предметахъ спорили много, спорили жарко, и не хотѣли подчиниться голосу пастырей, говорившихъ истину. Какъ ни жарки были споры о хожденіи посолонь, но «истины не обрѣтоша», говоритъ лѣтописецъ. Впрочемъ, такъ какъ новыя мнѣнія еще далеко не были повсемѣстны, то споры утихли, и голосъ истиннаго старообрядства, опредѣлявшаго достоинство обряда достоинствомъ христіанской мысли, до времени восторжествовалъ надъ мнѣніями мнимаго старообрядства⁴⁾.

Съ наступленіемъ XVI вѣка, частію въ слѣдствіе оскуднѣнія, съ упадкомъ училищъ, церковнаго просвѣщенія и живой церковной проповѣди, существенно необходимыхъ для уясненія народу истиннаго смысла и зна-

¹⁾ 4 Новгород. лѣт. стр. 130.

²⁾ См. Истор. Русск. раскол. стр. 5—12. Истор. ерес. и раскол. стр. 191—216.

³⁾ Софійск. Времени. ч. 2 стр. 202 и 224. М. 1821. Также вышеупомян. Истор. ерес. и раскол.

⁴⁾ Архіепископъ Новгородскій Геннадій, обращая вниманіе на значеніе, на смыслъ аллилуіа, а не на двукратное или трикратное произношеніе ея, такъ говорилъ, повторяя слова Димитрія Толмача: о трегубней аллилуіа иные убо одинако судятъ: занеже трегубое аллилуіа, а четвертое слава Тебѣ Боже являетъ Тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго; а сугубое аллилуіа являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество (единое лице Богочеловѣка). Ино какъ молвитъ человекъ тою мыслию, такъ и добро“. И. Р. Ц. т. III, стр. 183. А споръ о хожденіи посолонь, порѣшили такъ, „якоже бысть въ старину“, т. е. не посолонь, а противъ солнца. Соф. Времени. ч. 2 стр. 224.

ченія церковно-богослужебной обрядности ¹⁾, частію въ вслѣдствіе распространенія въ многочисленныхъ сборникахъ мнѣній суевѣрныхъ, мажнхъ и въ томъ числѣ настоящихъ раскольническихъ, — отъ истиннаго православно-церковнаго старообрядства видимо и рѣзко начало отдѣляться старообрядство мнимое, невѣжественное, одностороннее. По причинѣ «недостатка разумѣнія», какъ говоритъ преп. Максимъ Грекъ, или несмотрѣнія, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія переводчиковъ или же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ, въ церковно-богослужебныя книги вкралось множество ошибокъ и странностей, часто весьма грубыхъ, даже еретическихъ по смыслу. А своеволю темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе: оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по чувству набожности, а часто только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно также вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его ²⁾. Смотри на церковно-богослужебныя книги, какъ на книги богодуховныя, темные ревнители буквы твердо убѣждены были, что въ нихъ не должно измѣнять или поправлять и самаго поврежденнаго текста. Казалось ужаснымъ что либо загладить въ церковно-богослужебной книгѣ: это значило — «загладить великій догматъ премудрый». «Дрожь великая поймала и ужасъ напасть на меня», говоритъ писецъ Михаилъ Медоварцевъ, когда преподобный Максимъ Грекъ велѣлъ ему загладить нѣсколько строкъ въ одной церковно-богослужебной книгѣ ³⁾. Умножилось темное, мнимое благочестіе, думавшее получить спасеніе однимъ пристрастіемъ къ наружной святынѣ. Образовалось много суевѣрныхъ и невѣжественныхъ толковъ о церковно-богослужебныхъ обрядахъ и вещахъ. Одни напр. говорили, что «не быти прочее божественной литургіи, не поспѣвшимъ къ чтенію божественнаго Евангелія» ⁴⁾. Другіе слыша во время богослуженія ектенію: «о свышнемъ мірѣ», соединяли съ сими словами значеніе міра ангельскаго и молились за ангеловъ и проч. ⁵⁾.

Раздвоеніе и рѣзкая противоположность двухъ направленій, направленія живого, истинно церковно-обрядоваго и направленія мертво-обрядоваго, раскольническаго, уже видимо обнаружилось, какъ въ жизни, такъ и въ церковной письменности. Съ одной стороны мы видимъ людей, которые «живутъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими молитвами преподобныхъ молятся по вся дни, чающе спасенія получить, живутъ въ лихоимствѣхъ и во всякой злобѣ, а каноны всякими различными пѣснями

¹⁾ О состояніи просвѣщенія въ это время см. Акт. Историч. т. I, № 105. Стоглавъ гл. 25, 26.

²⁾ Истор. Русск. Церк. пер. III, стр. 155 Востоков. Опис. Рум. Муз. № 438, 440.

³⁾ Прѣіе Данила Митрон. Московскаго съ инокомъ Максимомъ Святогорцемъ, стр. 10, М. 1847.

⁴⁾ Восток. рки. Румянц. Муз. стр. 378.

⁵⁾ Истолковат. слово Максима Грека на слова: о свышнемъ мірѣ. Рук. сборн. его сочин. Солов. Библ.

угождати чають» ¹⁾; или полагая всю силу и все существо спасенія въ болѣе или менѣе точномъ и строгомъ соблюденіи обрядовъ, измѣряютъ временемъ спасительное значеніе, напр., божественной литургіи ²⁾; либо беспокоятся недоумѣніями, съ чего «пошли неѣсти скоромнаго въ понедѣльникъ день» ³⁾. Съ другой стороны стоитъ просвѣщеннѣйшій мужъ церкви русской и греческой въ XVI вѣкѣ, строгій блюститель истинно-древняго и истинно-православнаго чина, преподобный Максимъ Грекъ, и сильно обличаетъ такую мертво-обрядовую жизнь, и такой ограничивающійся одною буквою образъ мыслей, пиша то «сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими и молитвами преподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получитьи», или: «слова аки отъ Пресвятыя Богородицы и сквернымъ и всякими различными пѣснями угождати чающимъ», то «посланіе къ нѣкому князю, просившему у него съ чего пошло неѣсти скоромнаго въ понедѣльникъ день», и другіе подобныя отвѣты и опроверженія. Съ одной стороны жалкіе ревнители буквы силятся, во чтобы ни стало, возвести на степень божественной тайны сугубую аллилуіа, стараются распространить свое жалкое мудрованіе «о Святѣй Троицѣ, сирѣчь аллилуіа» ⁴⁾, разсуждаютъ, спорятъ «о божественной аллилуіа» крайне невѣжественно, даже богохульно, сами того не сознавая ⁵⁾. Съ другой стороны архіепископъ новгородскій Макарій обличаетъ такихъ невѣжественныхъ толковниковъ буквы: «иже поютъ мнози по дважды аллилуіа, а не трегубо, говоритъ онъ, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава тебѣ Боже,—первое аллилуіа во славу Отца, второе во славу Сына, третіе во славу Духа Святаго; а слава Тебѣ Боже—единосущному Божеству» ⁶⁾. Съ одной стороны слышимъ крики темныхъ ревнителей обрядовой внѣшности, которые, всю силу крестнаго знаменія полагая въ двуперстномъ знаменіи его, вопіютъ: «аще кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія—да будетъ проклятъ, отцы рѣкоша». Съ другой стороны, мужи просвѣщенные, показывая неразумнымъ ревнителямъ внѣшности, какое истинно-древнее и истинно-православное крестное знаменіе, раскрываютъ имъ самый «разумъ» крестнаго знаменія ⁷⁾. Или еще: темные приверженцы буквы, находя въ

¹⁾ Восток. Опис. Рум. Муз. стр. 376.

²⁾ Опис. ркп. Рум. Муз.

³⁾ Тамъ же стр. 378 и др. вышеназванныхъ.

⁴⁾ Такъ ктиторъ обители Св. Николая Аванасій написалъ посланіе въ соборы священникамъ о Св. Троицѣ, сирѣчь, аллилуіа, гдѣ утверждаетъ, что надобно удвоить аллилуіа.

⁵⁾ Такъ разсуждаетъ клирикъ Василій, сочинитель житія Ефросинова о сугубой аллилуіа.

⁶⁾ Указъ Макарія о сугубой аллилуіа въ его Вел. Мин. за Августъ мѣсяць. Бесѣды къ глаголему старообр. стр. 122, 123. Истор. раскол. и ерес. Руднева стр. 198, 199.

⁷⁾ Сиде долженъ есть кійждо творити благочестивый христіанинъ крестъ свой, говоритъ знаменитый сочинитель Домостроя, Благовѣщенскій священникъ Сильверстъ: первѣе убо да совокупить три персты своя за Святую Троицу: великій перстъ и другіе два, сущіе близъ его. Первѣе убо да положить ю на челѣ своемъ, второе на чре-

нѣкоторыхъ славянскихъ рукописяхъ въ 8 членѣ сѣмвола вѣры вкра-
шеенъ изъ сербскихъ книгъ слово: «истиннаго» вмѣсто: «Господа», почи-
тають его глубокою мудростію самыхъ древнихъ св. отцевъ. Блаженный
Зиновій, ученикъ препод. Максима, имъ отвѣчаетъ: «если кто говоритъ
(слово: истиннаго или слово: Господа) съ правою вѣрою и нелицемѣр-
но не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. Я видѣлъ прави-
ма древняго письма, написанныя при кн. Ярославѣ, сынѣ Владиміра, и при
епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны; тамъ въ изображе-
ніи св. вселенскаго собора не написано: и въ Духа Святаго истиннаго, но
написано: Господа». Клирошане симоновскіе возражали, что Василій Ве-
ликій въ словѣ о вѣрѣ не написать: «и въ Духа Святаго Господа», а на-
писалъ: «истиннаго Духа». Зиновій отвѣчаетъ: «для Македоніанъ не на-
писалъ онъ: Духа Св. Господа; иначе они бросили бы книгу его; а онъ
хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть
Богъ»¹⁾. И всѣ эти жаркіе споры о неважныхъ обрядовыхъ предметахъ,
о различныхъ словахъ и выраженіяхъ въ церковныхъ книгахъ, нѣсколько
не нарушающихъ единства христіанской мысли и вѣры, неразумная го-
рячность и раздраженіе однихъ изъ-за нѣсколькихъ обрядовыхъ мелочей,
и слишкомъ горячія обличенія и опроверженія другихъ,—ни къ чему дру-
гому не вели, какъ только увеличивали раздвоеніе двухъ направленій и
развивали расколъ.

Въ XVII вѣкѣ въ церковныхъ книгахъ оказалось уже «многое нѣкое
и прензлншнее разгласіе, еже и къ заповѣдемъ Господнимъ не сличное
стихословіе», отъ котораго возникало уже «всякое несогласіе и несостояніе
въ церковномъ соединеніи», какъ замѣчали самъ царь Михаилъ Ѳеодоро-
вичъ и патріархъ Филаретъ²⁾. А между тѣмъ, по словамъ знаменитаго
Елифанія Славеницкаго, до п. Никона, «мысленный камень неявленства,
паче же невѣжества въ умѣ многихъ лежалъ и закрывалъ отъ нихъ мы-
сленный таинственныхъ священнодѣйствъ кладязь и пренятствовалъ сло-
веснымъ овцамъ Христовымъ чистаго извѣстнаго священнодѣйствитель-
ныхъ знаменованій вѣдѣнія водою напоеннымъ быти»³⁾. Даже нѣкоторые
честные протопопы, по словамъ преподобнаго Діонисія, «служаще въ свя-

въ своемъ, третіе на правомъ рамѣ, и четвертое на лѣвомъ рамѣ. Егда творить тако
тогда знаменуетъ истинный крестъ. И слышате кій есть разумъ креста: яко Господь
нашъ Іисусъ Христосъ Сынъ Божій бѣ, и есть, Богъ; убо нашего ради спасенія и да
вѣруемъ мы въ Него, сице съ небесъ долу, на землю и паки иде дальнѣйше отъ
земли, снъ рѣчь: въ муку, и свободи тамошнія мучимыя души. Егда же паки, по снѣхъ
положимъ ю на десномъ рамѣ, таже на лѣвомъ: хожемъ рещи, яко, отнележе свободи
души праведныхъ отъ муки, вознесся на небеса, и съде одесную Бога и Отца; и
паки имать пріити, судія всего міра, поставити праведныя убо одесную своєю страны,
грѣшныя же отъ лѣвыя: сего ради молимъ Его, да не поставитъ насъ въ лѣвой
странѣ своей; но да поставитъ насъ стати въ десной своей странѣ со святыми. Сіе
знаменуетъ крестъ, егда творимъ и на лицѣ нашемъ: и сего ради должны есмы, яко
есть лѣпо творити и да дѣйствуетъ и сила его, ино по существу воображенъ крестъ
Христовъ». Временн. Моск. Общ. Истор., кн. Л. стр. 19.

¹⁾ Истинны показаніе. слово 45.

²⁾ Увѣщ. преосв. Платона м. московскаго стр. 22, 23.

³⁾ Опис. кн. Царскаго, Строевымъ стр. 303, 304.

ТѢХЪ церквахъ, по священнымъ книгамъ чтуще и поюще, не добръ разумѣли глаголемое и читаемое»¹⁾. Дѣти получали отъ своихъ родителей чисто внѣшнее, мертво-обрядовое воспитаніе: ихъ учили только земнымъ поклонамъ и двуперстному или трехперстному кресту, а никогда необъясняли, въ чемъ состоитъ духъ христіанскаго поклоненія *духомъ и истиною*, въ чемъ состоитъ искупительное значеніе креста; имъ преподавали подробныя до мелочности правила, какъ вкушать просфоры, какъ уламывать ихъ на кусочки и проч., а возвышенныхъ истинъ евангельскаго ученія и кратко никогда не преподавали²⁾. При такомъ мертво-обрядовомъ направленіи издѣтства, весьма многіе православные жили до глубокой старости безнечно и нераскаянно во грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что подъ конецъ своей жизни, въ тяжелой болѣзни, изъявляли желаніе, дабы ихъ погребли близъ церкви. Погребеніемъ близъ церкви надѣялись спастись такіе люди, которые въ продолженіе 40, 50 и даже болѣе лѣтъ своей жизни, никогда не имѣли у себя отцовъ духовныхъ, не были у исповѣди и св. причастія. Самая жизнь подвижническая, которая въ старину составляла украшеніе церкви русской и сильный нравственный оплотъ для самаго общества, теперь, ко времени раскола, у многихъ обратилась въ одну мертвую внѣшность, въ фарисейство, и даже жалкое, возмутительное для истиннаго чувства благочестія лицемеріе. «Иные ходятъ», жаловался п. Іоасафъ І въ 1636 году, «въ образѣ пустынническомъ и въ одеждахъ черныхъ и въ веригахъ, растрепавъ власы»³⁾, «иже, дополнивъ словами отцовъ собора 1667 года, — «мнятся благовѣйни быти, не суть же такови, живутъ посреди градовъ и селъ въ образѣ отшельника и затворника, волосаты, и въ монашеской свитцѣ; иные жъ въ желѣзахъ скованы, такожде наги и босы ходятъ по городамъ и селамъ въ мірѣ, тщеславія ради, да воспріимуть славу отъ народа и да почитаютъ ихъ за святыхъ ко прелести простымъ и невѣждамъ⁴⁾. И люди, увлекаемые внѣшностію, дѣйствительно обольщались мнимомъ святостію подобныхъ лицемеровъ⁵⁾.

¹⁾ Посланіе старца Арсенія боярину Борису Михайловичу Салтыкову, бывшу тогда во Дворцѣ Большомъ. Рук. Сол. Библ. № 897.—Суздальскаго собора попъ Никита, не даромъ прозванный пустосвятомъ, бывший справщикомъ книгъ при п. Іосифѣ, и сдѣлавшійся потомъ, какъ увидимъ, однимъ изъ главныхъ расколоучителей, по словамъ Симеона Полоцкаго, «долгое время священнодѣйствовалъ, не вѣдѣя времени пресуществленія даровъ въ тѣло и кровь Господню и несмысленнѣ вѣревавъ еще въ предложеніи на проскомидіи тѣло быти и кровь Христову дары уготованныя, а хлѣбъ и вино, *твари покланяеся, аки Творцу Божію честь дающе хлѣбу и вину, не самъ токмо, но и прочіихъ тако* наставляше творити. Жезлъ правленія. Ч. I. л. 41, 42. изд. 1.

²⁾ Справедливъ слѣдующій отзывъ иностранца, Оlearія, бывшаго въ Россіи въ исходѣ первой половины XVII вѣка, о воспитаніи русскихъ людей того времени: *L'ignorance du petit peuple est si grossière, qu'il fait consister toute la religion dans les honneurs, et la veneration qu'ils rendent à ces images: aussi est-ce la seule instruction qu'ils donnent à leurs enfans, qui pour toute dévotion n'apprennent qu'à se tenir avec grand respect devant ces images pour faire leur prière. Voyages du S. Adam Olearius, traduits par de Wicquefort. Amsterdam. p. 330.*

³⁾ А. А. Э. т. III, стр. 402.

⁴⁾ Дополн. къ А. Истор. т. VIII, стр. 464, 474.

⁵⁾ Даже многіе священники, впадая въ самыя тяжкіе грѣхи, думали загладить

При такихъ обстоятельствахъ открылась явная борьба ревнителей истины въ богослужебныхъ книгахъ и ревнителей мертвой буквы, и при горячности съ той и другой стороны, неизбежно сталъ развиваться расколъ. Еще въ первой половинѣ XVI вѣка, когда препод. Максимъ Грекъ, усмотрѣвъ, до чего затемненъ и даже извращенъ былъ смыслъ церковныхъ книгъ неразумною ревностію по буквѣ, призналъ славяно-русскія книги требующими исправленія: тогда темные приверженцы мертвой буквы съ громкимъ воплемъ возстали противъ него. «Велію», кричали они, «велію, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ (исправленіемъ книгъ) прилагаеши въ земли нашей чудотворцемъ: они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови». Напрасно препод. Максимъ говорилъ темнымъ ревнителямъ буквы, что церковь Христова никогда не чуждалась даже исправленія книгъ св. писанія, что «и бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ архіереямъ и мученикамъ ни единъ поносъ или досажденіе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій св. писанія Ветхаго Завета Симмахомъ, Θεодотіономъ, Акилою и Лукіаномъ, пресвятеромъ антиохійскимъ, коемужду исправляющу презрѣнное прежде его бывшимъ переводчикомъ»¹⁾. Темные ревнители буквы не хотѣли допустить никакого исправленія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ. «Онъ» говорили, «отмѣняетъ слова по своему разумѣнію, извращаетъ вѣру», — и осудили его какъ «еретика богодухновенныя книги растлѣвающа». Такимъ образомъ препод. Максимъ первый палъ въ борьбѣ съ зарождавшимся расколомъ. Съ этихъ поръ начинается въ русской церкви печальная вѣковая борьба двухъ противоположныхъ стремленій: стремленія церкви—исправить церковно-богослужебныя книги и обряды и оживить, возстановить во всемъ народѣ русскомъ истинную церковно-богослужебную жизнь, и стремленія противъ-церковнаго, раскольническаго — не допустить исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, и такимъ образомъ дать силу и господство мертвой буквѣ и обрядности. Въ 1551 году, на московскомъ Стоглавомъ соборѣ, который, какъ извѣстно, созванъ былъ, между прочимъ, для рѣшенія многихъ обрядовыхъ вопросовъ, тогда такъ сильно занимавшихъ умы, ясно высказалось столкновение этихъ двухъ противоположныхъ направленій. Сторона мнимо-старообрядческая явно обнаружила свой духъ противорѣчія и рѣшительной неуступчивости, и если окончательно не превозмогла поборниковъ истины, то и нисколько не уступила имъ, напротивъ, еще больше укрѣпилась въ своей фанатической горячности. Позже (въ 1554 г.) бывший троицкій игуменъ Артемій свидѣтельствовалъ, что на стоглавомъ соборѣ былъ жар-

ихъ одной легкой епитиміей и безъ зазрѣнія совѣсти, послѣ тяжкаго грѣхонаденія, приступали къ совершенію божественной литургіи. Патр. Іосифъ, внушая іереямъ, въ своемъ окружномъ поученіи, благоговѣнно совершать литургію, прибавляетъ: „мнози бо не вѣгласи іерей падшу въ каковой либо грѣхъ, повелѣвають служити, давъ епитимію“. А грѣхи указаны весьма тяжкіе. (Поученіе Іосифа, патр. московскаго и всія великія рускія архіереямъ, священноинокамъ и мірекимъ іереямъ и проч. Ркп. В. И. Григоровича).

¹⁾ Ист. русск. церкви т. III, стр. 167.

кій споръ о крестномъ знаменіи, но окончился тѣмъ, что «не dospѣли ничего»¹⁾. Такъ уже усилилось это раскольническое, о буквѣ ревновавшее направленіе, когда противъ него ничего не могъ dospѣть даже соборъ пастырей. Послѣ стоглаваго собора пущены были въ ходъ кѣмъ-то изъ поборниковъ раскольническаго направленія, вѣроятно участвовавшимъ въ спорахъ на стоглавомъ соборѣ, черновыя записки подъ именемъ книги Стоглавникъ, и въ этой книгѣ подробно изложены были всѣ, до того времени образовавшіяся и созрѣвшія раскольническія мнѣнія.

По поводу исправленія книгъ препод. Діонисіемъ, архимандритомъ Троицкой Сергіевой лавры, и его незабвенными сподвижниками, опять открыто выступили люди вполне раскольническаго направленія, совершенно подобные Аввакуму, Лазарю, Никитѣ. явные зачинщики раскольническихъ мыслей²⁾. Въ борьбѣ съ ними препод. Діонисій и его сподвижники явились, подобно препод. Максиму Греку, исповѣдниками истины церковной. Вотъ какъ характеризуетъ этихъ ревнителей мертвой буквы старецъ Арсеній въ своей челобитной къ боярину Борису Михайловичу Салтыкову: «Есть, государь, Борисъ Михаловичъ, иные таковы, которые на насъ ересь возвели, кои едва азбуку умѣютъ, а то вѣдаю, что не знаютъ, кои въ азбукѣ писмена гласныя и согласныя и двоегласныя, а еже осмыслити слово разумѣти и къ симъ пристоящая, срѣчь роды и числа и времена и лица, званія же и залоги, то имъ ниже на разумъ всхаживало. Священная же философія и въ рукахъ не была, ея же кто въ искусѣ не былъ, удобъ можетъ погрѣшати не точію въ божественныхъ писаніяхъ, но и въ земскихъ дѣлѣхъ, аще и естествомъ остроуменъ будетъ. Есть, государь, обычай нѣкихъ сихъ во искусѣ не бывшихъ не точію на едину строку зря, но на едину токмо рѣчь смотря и разсуждати: се есть тако, обрѣтается же то всяко не тако... Зри, государь, сего, како у насъ славится имя Пресвятыя Троицы безсловеснѣ и неразумнѣ: какъ кому на умъ взбрело, тако концы у молитвъ и совершаютъ... И что мы концы у таковыхъ молитвъ перемѣнивали, и то намъ въ ересь поставили, и наше государство, самъ ты вѣдаешь, дѣло въ міръ не пошло, а дѣлали его мы не своею волею, а царскою властію. Аще бы они добрѣ разумѣли и о благочестіи поистину болѣли, добрѣ бы и судили... Не глаголомъ точію чтущему или поощему подобаетъ внимати, но разума нужда блюсти. А они точію единѣмъ рѣченіемъ вся глаголемая судятъ, и единому глаголу точію внимаютъ и глаголютъ сей глаголъ нагъ³⁾ и срамословенъ... разума не внемлютъ. Не глаголу точію единому достоитъ внимати, ниже единѣмъ рѣченіемъ, судити вся глаголемая, ниже убо чернилу и письменемъ вѣрити, но отвѣту писавшаго писмена паче достоитъ вѣрити. Злословящей же насъ точію черниламъ вѣрятъ, и письменемъ единѣмъ внемлютъ, и такъ въ конецъ добрѣ не свѣдаютъ, и красныхъ глаголовъ ищутъ, азъ же

¹⁾ А. А. О. т. I. № 239, стр. 253.

²⁾ Исправленіе богослужебныхъ книгъ при п. Филаретѣ, издѣд. г. Казанскаго. См. въ чт. моск. общ. ист. 1848.

³⁾ Такъ стоитъ въ рукописи.

тебѣ, государю, скажу красивые глаголы и риторскій слогъ, но исполнѣнъ злаго еретическаго мудрованія. И до нынѣ у насъ сей злый плевокъ во святыхъ церквахъ славится, и якоже здраво нѣкое пріемлется отъ не-наученныхъ подобныхъ мнѣ... Не смѣю, государь, дерзновенно рещи о гонящихъ на насъ не правая, что не знаютъ ни православія, ни крѣпости славя точію божественныя писанія, но чернилу проходятъ, разума жъ сихъ не нудятся свѣдѣти»¹⁾. При такомъ крайнемъ ослѣпленіи, при такой фанатической ревности по буквѣ, можно ли было ожидать, чтобы эти неразумные приверженцы буквы образумились, почувствовали потребность исправленія книгъ и уступили голосу и желанію церкви? Напротивъ, случилось такъ, что, когда при п. Іосифѣ предпринято было новое изданіе церковныхъ книгъ, эти самые вожди раскольниковскаго направленія явились при этомъ дѣлѣ главными и совершенно самоуправными дѣятелями. «И явишася въ та лѣта», пишетъ преосвящ. Игнатій, м. тобольскій, «зліи челоуѣцы: Аввакумъ протопопъ, Лазарь, суздальскій попъ, Ѳеодоръ діакопъ, Григорій Нероновъ, съ ними же и простиі невѣжди: иже поущеніемъ Божиимъ быше и духовникъ царскій протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ. И сія злая сонмища веліе въ оно время имяху дерзновение въ самодержцамъ: и прѣвѣща злобы своей, арменскаго ученія преданіе. Въ та же времена печатный дворъ быше вѣдомъ въ приказѣ царева двора, правительствуемъ нѣкимъ княземъ, по реклу Львовымъ. Святѣйшій же патріархъ московскій, Іосифъ, мужъ престарѣлый, все оно исправленіе книгъ возложилъ на совѣтъ вышеупомянутыхъ протопоповъ и поповъ, и ничтоже о семъ печашеся, вѣришася убо ему»²⁾. Эти люди, всѣ мыслившіе уже чисто по раскольниковски, о томъ только и заботились, чтобы какъ можно скорѣе успѣть внести раскольниковскія мнѣнія въ печатныя церковныя книги, запечатлѣть ихъ такимъ образомъ церковною печатью и распространить и окончательно утвердить въ народѣ: это была главная мысль, главная цѣль ихъ десятилѣтней дѣятельности на печатномъ дворѣ. Но кромѣ собственно-раскольниковскихъ заблужденій, они заражены были еще и другими мыслями, противными ученію православія. Напр. въ прологѣ, напечатанномъ при п. Іосифѣ, они съ особенною настойчивостію стараются доказать, будто не должно ходить для молитвы въ церковь, а должно молиться дома; будто «аще намъ грѣшнымъ св. писаніе и муками претитъ, но Господь Богъ милости своей ради, созданія своего не погубитъ»³⁾. Здѣсь высказывается мысль о невозможности вѣчныхъ мученій при благодати Божіей—мысль противная Евангелію и ученію православія. Въ особенности главный изъ расколо-учителей, протопопъ Аввакумъ, зараженъ былъ противо-христіанскими мыслями, высказывалъ богохульныя мысли о Св. Троицѣ, о воплощеніи, о погребеніи и сошествіи Іисуса Христа во адъ, о душѣ челоуѣческой и объ ангелахъ⁴⁾. Всѣ они и вели себя

¹⁾ Ркп. посланіе Арсенія Глухаго Сбор. Солов. библ. № 897, л. 115.

²⁾ 3-е посланіе Игнатія, митр. сибирскаго, въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1855 г. кн. 2.

³⁾ Книга Кириллова л. 9 въ акростихидѣ (въ началѣ книги).

⁴⁾ Розыскъ ч. I.

а печатномъ дворѣ при п. Іосифѣ какъ люди, уже готовые произвести въ русской церкви и въ русскомъ государствѣ расколъ, питали мысли, противныя духу православной церкви. распространяли въ народѣ суевѣры, ложные мистико-апокалипсическіе толки о судьбѣ русской церкви, юсѣвали въ народѣ сомнѣніе, предубѣжденія относительно церковныхъ исправленій, и даже распоризкались на печатномъ дворѣ самоуправно, прогнѣвъ волю царской. Вотъ что сообщаетъ объ нихъ, между прочимъ, современникъ и очевидецъ ихъ дѣйствій на печатномъ дворѣ, келарь троицкаго монастыря Симонъ Азарыинъ, ученикъ препод. Діонисія, Архимандрита троицкаго, извѣстный по своей любви къ просвѣщенію и собранію рукописей: «Въ оно время (около 1647 г.) изволеніемъ Самодержца Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, препод. Сергія житіе повелѣно бысть напечатати: сія же, яже отъ насъ была написана. Самодержецъ ту же повелѣ напечатати: печатницы жъ, иже на печатномъ дворѣ, тѣхъ новыхъ чудесъ яко тридцать и пять главизнъ напечаташа въ сергіеву книгу, яже отъ насъ принесена была, прочая же отъ чудесъ въ небреженіи положиша. И якоже они возгордѣвшися и небрегоша о чудесѣхъ святого, аще ибцы отъ нихъ и сами въ небреженіи животъ свой препроводиша, истину бо глаголаху дожь быти и вмѣняху въ случай, а не въ чудеса, якоже о источницѣ новоявляшагося кладязя, иже у церкви Тречистыя Богородицы у наперти, небрегоша по истинѣ напечатати, и юсѣди уже напечаташа съ понужденіемъ, но не по истинѣ, но ибкую южъ отъ своего вымыслу приложише... яко совѣстію своею зазираеміяху, и нныя отъ чудесъ святаго изринуша и напечатати небрегоша»¹⁾.

Такимъ образомъ еще при п. Іосифѣ раскольническія заблужденія распространились по всей Россіи посредствомъ книгъ, напечатанныхъ въ 1642—1652 годахъ, и заразили въ особенности молодое поколѣніе. «И бысть всѣхъ книгъ, говоритъ митрополитъ тобольскій Ігнатій, вкупѣ 6000. И всю Россію тако арменскій оный смрадъ надхне и зарази, яко едини точію збѣло престарѣлые люди того ученія не пріяша и едва спасошася, и не внимаху прелести нововводнаго сего армено-подражательнаго двое-перстнаго сложенія, но троичнаго въ перстѣхъ сложенія крѣпцѣ держажуся. Новин-же секрати сирѣчь младіи начаша на оныхъ книгахъ въ хулѣ арменско велемудрствовати. Ересь же армено-подражательства збѣло воскуряшеся и многихъ понали»²⁾. Это предварительное распространение раскольническихъ мѣній приготовило весьма плодотворную почву для послѣдующаго распространения раскола.

Между тѣмъ, какъ въ невѣжественныхъ умахъ раскольническія заблужденія такимъ образомъ окончательно дозрѣвали и утверждались, въ нравственной жизни людей, зараженныхъ фарисейскою ревностію о буквѣ и вѣщности обрядовъ, расколъ также предварительно развивался самъ собою, путемъ мертвообрядоваго направленія ихъ сердца. Если же это можно

¹⁾ Времен. моск. общ. ист. и древн. росе. кн. X смѣсь, стр. 5, 6. Предисл. троицкаго келаря Симона Азарыина къ сказ. о новоявл. чудесѣхъ препод. Сергія.

²⁾ 3-е посланіе Ігнатія тобольскаго, въ Прав. Собес. за 1855 г. кн. 8.

видѣть въ примѣрѣ. Вотъ какъ митроп. тобольскій, Игнатій, изобра: постепенный внутренній, нравственный переходъ современнаго ему и Капитона, одного изъ первыхъ расколо-учителей, отъ фарисейскойности объ обрядахъ къ фарисейской гордости и презорству, а отсю расколу. «Сперва убо крѣпцѣ нудяшеся (онъ чернецъ Капитонъ) в жанми, да ни въ праздникъ рождества Бога Госнода и Спаса и Исуса Христа хотяше сыра и масла и рыбы вкушати, ниже на С Пасху, ниже въ день св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла, ни день успенія Пресвятыя Богородицы разрѣшаше когда развѣ точі сѣмень и ягодиція и прочихъ растущихъ земли. На святую же Пас обычаю христіанскому ни яйцъ обагранныхъ, сирѣчь красныхъ, во братіи предлагати, аще и высокоторжественное праздника Пасхи въ красномъ яйцѣ образуется. И таковаго христіанскаго о Христѣ весе восхотѣ творити и яйцъ братіи взаимъ премѣняти, но вмѣсто того п имъ червленаго горькаго цибула, сѣричь луковицы: и вмѣсто яи премѣну христіанскія любви имѣти. И сіе убо начало ереси отъ ра ныя души его нача являтися. Потомъ же діаволъ прельсти его і стнымъ помысломъ; мня же бо себе уже велика подвижника и сове наго постника, и начатъ погордевати освященнымъ чиномъ. Егда когда увидѣлъ бы священника мало себѣ въ пищи попустивша и шася до веселія: тогда и ко оному священнику, аще и правослаи сущу, потомъ къ благословенію нехождаше, аще и трезва его ви. И тако мало по малу творяше его діаволъ отступати отъ церкви. Иже повелѣ нѣкому изографу, да напишется ему образъ, иже глаго: предста царица одесную Тебе въ ризахъ позлащенныхъ одѣяна и пре шенна. Иконописцу же, написавшу подобіе святыя иконы, яко ж шется Спасителевъ образъ на престолѣ, яко великій архіерей; Прес же Богородицы образъ въ царскихъ одѣяніяхъ и въ вѣнцѣ, яко ц небесе и земли, и прочія подобія образа того. Видѣвъ же той зем прочія подобія образа того. Видѣвъ же той Капитонъ Пресвятую Бс дицу написанну въ царскихъ одеждахъ, начатъ яко невѣжда сый ляти иконописца глаголя: почто написалъ еси такъ Богородицу як рицу? на Пресвятой убо Богородицѣ багряницы царскія не быст когда же: и того ради и не покланяшеся окаанный Капитонъ образу святому. Къ сему же обрѣтъ его діаволъ въ противленіе на святую ковь готова суща, вложи ему мысль: егда бы видѣлъ Пресвятую Бс дицу на иконѣ написанную, аще и подписаніе имующую Мати Б руце же младенца превѣчнаго Госнода Бога и Спаса нашего Исуса Х не написана: тогда и той иконѣ не покланяшеся. Видѣвъ же діавол това его суща ко пріятію козней его, вложи ему помысль, яко не баетъ новописаннымъ иконамъ поклонятися: аще бы Спаса Христа Пресвятыя Богородицы, или святыхъ; но точію какого ветхаго писи стараго и зачадѣлаго, аки бы издревле писаны: и егда въ домъ гдѣ даше, аще видяше икону новописану, и сіяющую новописаніемъ, тогд како же не покланяшеся той святой иконѣ. Христіане же, видѣвш врага Божія въ житіи жесточество, мняху его свята суща. Егда же

алѣ бѣаше вышенисанныя четыре книги ¹⁾ съ катихизисомъ абіе діалѣ совершенно воспріять его себѣ во область: и начать отъ того арменскаго сложенія и самъ креститися, и отъ слышанія чтенія и люди учити: мнози юнѣйшіи послѣдоваша ему. И се убо вашей любви азъ възвѣстихъ, включаетъ м. Игнатій, каково бѣаше сквернаго того и проклятаго Капитана Колесникова начало, да увѣсте, откуда начало еретиковъ раскольниковъ и капитоновъ» ²⁾).

Чтобы очистить церковь русскую отъ возникавшихъ и все болѣе и болѣе умножавшихся плевелъ раскола и пресѣчь дальнѣйшее развитіе о, нужно было, во первыхъ, очистить отъ примѣси раскольниковъ блужденій самыя источники или руководства церковно-обрядовой жизни—церковно-богослужебныя книги, и разсѣять главныхъ вождей и представителей раскольниковскаго направленія; во вторыхъ, ввести, по возможности, всѣхъ православныхъ чадъ церкви русской въ самый духъ церковно-богослужебной обрядности, объяснить имъ смыслъ, внутреннее значеніе церковно-обрядовой внѣшности. И вотъ въ это время Господь воззвалъ на патриаршій престолъ церкви русской пастыря, которому предназначено было совершить это великое дѣло: явился патриархъ Никонъ.

Приступая къ совершенію своего великаго призванія, п. Никонъ, «ко бодрый Христова всероссійскаго стада пастырь и неусынный стражъ», по словамъ м. Игнатія, положилъ пресѣчь раскольниковское направленіе въ самомъ его источникѣ, равнымъ образомъ и возстановить богослужебно-обрядовый чинъ и церковно-богослужебную жизнь въ ихъ первоначальной истотѣ. Дѣятельно, съ дальновидною ревностію и истинно-пастырскимъ загоразуміемъ, началъ онъ исправлять церковно-богослужебныя книги, и посредствомъ людей ученыхъ, каковы: Епифаній Славеницкій, Арсеній Рязанскій, Дамаскинъ Птицкій и другіе, по древне-славянскимъ и греческимъ рукописямъ, послѣ предварительнаго совѣщанія съ русскими пастырями на соборѣ 1654 года, съ соизволенія царя Алексѣя Михайловича, по согласію съ патриархомъ константинопольскимъ и при соучастіи антиохійскаго патриарха Макарія и сербскаго Гавріила. Зачинщиковъ раскола, каковы были извѣстные уже намъ справщики книгъ при п. Іосифѣ, онъ выгналъ отъ книгопечатнаго двора, какъ людей не только не способныхъ къ исправленію книгъ, но и явно неправильно-мыслящихъ и зло-

¹⁾ Кириллову книгу, — книгу о правой вѣрѣ, — псалтирь учебную и малый катихизисъ.

²⁾ Третіе посланіе бл. Игнатія, м. сибирскаго и тобольскаго. Правосл. Собесѣд. 55 г. кн. 2 стр. 97—99. Достойно замѣчанія, что и другіе современники признавали первымъ виновникомъ раскола монаха Капитона. Шустеринъ въ жизнеописаніи Никона говоритъ: «во оно время насташа раскольникы церковныя и умножишася въ нѣкоего ересеначальника чернеца Капитона». (Ркп. Свод. библи. № 235, л. 33) Какъ возсталъ, по всей вѣроятности, не одинъ Капитонъ, глава раскола, а и съема многіе другіе. П. Іосифъ съ глубокою горестію жаловался: «возстали лицемеры, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергши». (Пост. ист. изв. о раскол. ютоіер. Іоаннъ ч. 1, стр. 60). Это можно сказать только о людяхъ, подобныхъ Капитону. Митроп. ростовскій Іона, въ 1652 г., въ окружной грамотѣ своей также предостерегалъ уже паству свою отъ раскольниковъ. А. II. т. IV, стр. 174.

намѣренныхъ, насѣявшихъ уже столько плевелъ въ церкви русской. А потомъ, когда встрѣтилъ отъ нихъ пререканіе и противодѣйствіе въ дѣлѣ исправленія книгъ, разсѣялъ ихъ въ ссылку и заточеніе по разнымъ мѣстамъ, какъ «явныхъ, самомудрыхъ, паче же сѣмудрыхъ безчинія ревнителей, воздвигавшихъ прю, расколъ», и какъ явно показавшихъ уже, по суду п. константинопольскаго Паисія, «знаменія ереси и раздора, чуждыхъ православныя нашея вѣры» ¹⁾. Такимъ образомъ п. Никонъ старался предупредить дальнѣйшее движеніе раскола совершенно законными, истинно-церковными мѣрами. Всѣ главные зачинщики его были разсѣяны ²⁾. И издатели «Служебника» 1655 г. имѣли полное право сказать, что благочестивымъ повелѣніемъ п. Никона и царя Алексѣя Михайловича «лжакство изчезе, неправда отгнана бысть, лжа потребиша, вмѣсто же сѣи истина ликуеть, правда цвѣтеть, любовь владычествуетъ» ³⁾. Въ прекращеніи раскола п. Никономъ сознавались сами зачинщики раскола. Напр. Нероновъ, въ письмѣ къ духовнику Вонифатьеву отъ 27 Февраля 1654 г., писалъ: «увы мнѣ, яко погибе благоговѣйный отъ земли и справляющаго въ челоуѣцѣхъ нѣсть», т. е. нѣтъ болѣе зачинщиковъ и защитниковъ раскола ⁴⁾. И самъ Нероновъ, бесполезно возстававшій самого царя противъ Никона, наконецъ являсь къ патр. Никону, объявилъ: «если патріархи собственноручно написали, что надобно креститься тремя перстами и непокорныхъ подвергаютъ осужденію, я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Патріархъ Никонъ со слезами умиленія принялъ заблудшаго въ лоно церкви. Точно также онъ готовъ былъ съ любовью простить всѣхъ расколо-начальниковъ, находившихся въ ссылкѣ, только ожидалъ, какъ увѣдомлялъ протопопа Неронова духовникъ царскій Стефанъ Вонифатьевъ, «прощенія и истиннаго покаянія» отъ непокорныхъ протопоповъ и поповъ, въ неправдѣ своей грубо упорствовавшихъ и возмущавшихъ народъ, даже готовъ былъ предоставить имъ служить по старымъ книгамъ. Потому несправедливо говорятъ нѣкоторые, будто Никонъ былъ слишкомъ неуступчивъ къ немощи жалкихъ приверженцевъ буквы, не оставлялъ имъ служить по старымъ книгамъ, и отъ того будто бы произошелъ расколъ. Въ раскольнической біографіи протопопа Іоанна Неронова рассказываются слѣдующіе замѣчательные факты, свидѣтельствующіе о томъ, какъ Никонъ, необыкновенно строгій къ упорнымъ противникамъ и возмутителямъ церковнаго порядка, былъ снисходителенъ и уступчивъ въ отношеніи къ расколо-начальникамъ, не возмущавшимъ

¹⁾ Скрижалъ напеч. въ 1655 г. л. 711—713. См. подробности въ истор. русск. раскола, стр. 138—172.

²⁾ Тамъ же стр. 164, 165.

³⁾ Опис. книгъ Царскаго, стр. 165, 167.

⁴⁾ Собраніе писемъ Неронова, ркп. библ. казан. акад. Денисовъ, прославляя расколъ, пишетъ: «никто же оная новшества возражающъ кромѣ Павла, доблаго епископа коломенскаго и великоревностнаго протопопа Аввакума и прочихъ малыхъ». И эти были разсѣяны: Нероновъ изъ ссылки (въ Вологдѣ) въ письмѣ къ царицѣ отъ 2 Мая 1654 г. писалъ: «ревнителие благочестія, ихже реку отца епископа Павла и братію Даніила, протопопа костромскаго и Аввакума протопопа юрьевского,—изгнани ради проповѣди закона и ради ученія и за еже понуждати имъ челоуѣки».

мира церкви, и какъ онъ готовъ былъ простить всѣхъ расколо-начальниковъ: «во иные дни», говоритъ біографъ Неронова, старецъ Григорій (т. е. Нероновъ) «о юзникахъ патріарху воспоминалъ, чтобъ ихъ разрѣшилъ, страждущихъ его ради. Патріархъ же по всѣмъ повелѣніямъ грамоты послати тотчасъ, и письма, кои на него патріарха писали къ царю и къ протопопу Стефану и къ прочимъ духовнымъ братіямъ, всѣ старцу Григорію отдалъ, глаголя: возьми старецъ Григорій твои письма, и ярославскаго протопопа Ермила въ то же время простилъ и письма ему отдалъ... Вопросы нѣкогда старецъ Григорій патріарха, рече: иностранныя власти нашихъ служебниковъ не хулятъ, но и не похваляютъ; патріархъ рече: все равно, по какимъ хочешь, по тѣмъ и служишь... И доколѣ старецъ Григорій былъ на Москвѣ, умолилъ протопопа съ братіей въ соборной церкви на клиросахъ, чтобы не четверить аллилуіа; тѣмъ же послушаша старца, говорили аллилуіа по дважды, въ третіе слава Тебѣ Боже: патріархъ же ничто же имъ глагола, точію подъякъ, псалтирь говоря, заповѣданіе патріархово творилъ, четверилъ аллилуіа». Такъ умный пастырь Никонъ, прекративъ расколъ ссылкой въ заточеніе мятежныхъ и упорныхъ расколо-начальниковъ, возмущавшихъ народъ, въ то же время старался окончательно, внутренне примирить съ церковію находившихся въ Москвѣ расколо-начальниковъ, но не производившихъ мятежа, благоразумнымъ дозволеніемъ имъ оставаться при старыхъ обрядахъ. Сдѣлавши столь успѣшное начало, Никонъ для предупрежденія новаго, дальнѣйшаго развитія раскола, старался возстановить богослужебно-обрядовый чинъ и церковно-богослужебную жизнь русскаго народа, въ ихъ первоначальной чистотѣ. Для сего, какъ только онъ предпринялъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и издалъ первую важнѣйшую въ церковномъ богослуженіи книгу «Служебникъ», въ то же время призналъ нужнымъ издать толкованіе церковныхъ обрядовъ и таинствъ, чтобы ввести православныхъ чадъ русской церкви, по возможности, въ самый духъ и смыслъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. «Богоизбранный святѣйшій патріархъ московскій Никонъ», говоритъ, Епифаній Славеницкій въ предисловіи къ скрижали, «Богоданный въ свѣтоводительство всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи свѣтоводитель и благотщаливый пастырь словеснаго стада Христова, пастырству его врученнаго, питая оное благовонною евангельскаго ученія пажитіи, напаяя животворными водами богопріятныхъ поученій и на правую стезю богоугоднаго житія наставляя,... благоусердно печется о томъ, чтобы весь священный Россійскій причетъ церковный привести къ ясному знанію, пониманію священнодѣйствій: ибо какъ древле патріархъ Іаковъ, для напоенія овецъ безсловесныхъ, отвалилъ вещественный камень отъ вещественнаго кладезя, такъ онъ нынѣ потщился отвалить мысленный камень непониманія и невѣжества, лежащій въ умахъ многихъ, для того, чтобы словеснымъ овцамъ Христовымъ напоеннымъ быть чистою водою яснаго разумнѣя священнодѣйственныхъ образовъ; ибо по его священноначальническому, богоугодному, ревностному, благопоспѣшному и душеполезному старанію, благополезная книга, содержащая въ себѣ толкованіе божественной литургіи, ясное изъясненіе таинствен-

ныхъ священнодѣйствій и всѣхъ священныхъ вещей знаменованіе, переведена съ греческаго на славянскій языкъ и въ великую духовную пользу всего священнаго причта православной російской церкви напечатана.¹⁾ Вслѣдствіе такихъ энергическихъ, умныхъ и благодѣтельныхъ распоряженій п. Никона, можно сказать, что расколъ, вѣроятно, былъ бы совершенно остановленъ, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ первоначально проявился, какъ секта религіозно-обрядовая и возстаніе немигшихъ непокорныхъ протопоповъ и поповъ, или по крайней мѣрѣ не распространился бы въ такомъ огромномъ размѣрѣ, какъ это случилось, если бы п. Никону дали до конца довершить его великое дѣло. Но въ это-то время, къ величайшему несчастію, многочисленные и сильные враги Никона при дворѣ, о которыхъ будетъ сказано подробно въ другомъ мѣстѣ, общимъ заговоромъ съ расколочальниками, возстали лично противъ самого Никона, совершенно лишили его прежней свободы дѣйствованія, даже благорасположенія и содѣйствія царя Алексѣя Михайловича, и принудили удалиться изъ Москвы, а зачинщиковъ раскола, воздеи и поборниковъ его возвратили изъ ссылки въ Москву, и подъ видомъ будто ревности къ старой вѣрѣ, а въ самомъ дѣлѣ для успѣшнаго выполненія своихъ замысловъ касательно п. Никона, дали полную свободу и просторъ распространенію раскола. Такимъ образомъ въ продолженіи 8-ми лѣтъяго мѣждунатріаршества, мятежные зачинщики раскола успѣли докончить свое дѣло, отторгли отъ церкви суевѣрныхъ ревнителей обрядовъ и образовали особое скопище мнимыхъ старообрядцевъ²⁾.

¹⁾ Строева опис. кн. Царскаго, стр. 303—305.

²⁾ Нѣкоторые говорятъ, будто Никонъ жестоко обходился съ виновными, и отъ того произошелъ расколъ. Это если въ нѣкоторомъ отношеніи и правда, то отнюдь не такъ, какъ обыкновенно представляютъ, и отнюдь не въ отношеніи къ виновникамъ раскола. Пламенная, высокая любовь Никона къ церкви, точно, до такой степени, если можно такъ выразиться, была ревнива, нетерпѣлива, что онъ не терпѣлъ никакого церковнаго отступленія, и въ пылу ревности, которую лучшіе, просвѣщеннѣйшіе современники сравнивали съ ревностію Иліною, могъ дать и дѣйствительно давалъ иногда тяжело почувствовать, что значить нарушать порядокъ церковный. Но съ другой стороны, сердце его было обильно любовью милующею, отечески-пастырскою. Не приводя другихъ примѣровъ его любви, вспомнимъ, какъ онъ принялъ расколочальника Неронова, когда тотъ пришелъ къ нему съ раскаяніемъ. Никонъ забылъ всѣ оскорбленія, какія причинялъ ему Нероновъ предъ царемъ; грубый Нероновъ и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ, дѣлалъ патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ смиренно просилъ прощенія: „по грѣхамъ моимъ нетерпѣливъ я; прости Господа ради“, отвѣчалъ Никонъ на грубости Неронова. Возвращая Неронова церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей расколочальниковъ. Другіе обвиняютъ Никона за то, что онъ въ 1656 году велѣлъ отобрать служебники. Говорятъ: это крутая мѣра, раздражившая народъ. Напротивъ, скажемъ словами преосвященнаго Филарета: а) это естественная мѣра; б) п. Филаретъ не только отобралъ уставъ 1649 года, но велѣлъ сжечь его. Вообще, говорятъ, ревностная поспѣшность Никона не соображена была съ умственнымъ состояніемъ тогдашняго непросвѣщеннаго народа: надлежало таковой народъ издала предуготовить къ сему вразумленію о нуждѣ исправленія книгъ. Но народъ русскій и былъ приготовляемъ къ тому при предшествовавшихъ Никону патріархахъ, въ теченіе болѣе, чѣмъ полустолѣтія. И виноваты ли Никонъ въ томъ, что предшественники его

Итакъ, безпристрастный судъ исторіи, или послѣдовательный историческій ходъ дѣла показываетъ, что вовсе не патріархъ Никонъ былъ виною нашего раскола и не ревностная поспѣшность Никона въ исправленіи книгъ произвела раскольниковъ, а они произошли сами собою, въ слѣдствіе предварительнаго, вѣкового развитія въ нѣкоторой части русскаго народа особаго, мнимо-старообрядческаго направленія. Ясный свѣтъ исторіи русской церкви показываетъ, что расколъ глаголемаго старообрядства произошелъ вовсе не отъ прямого истинно-древняго и истинно-православнаго направленія нашей церковной жизни, а отъ направленія противо-церковнаго, уклонившагося съ прямого пути церкви Христовой еще въ XVI вѣкѣ, и показываетъ намъ даже отъ начала до конца самые, такъ сказать, изгибы, самый путь, по которому шло это противо-церковное направленіе, и наконецъ неизбежно пришло къ расколу. Какъ нѣкогда мертво-обрядовое, о буквѣ законной только ревновавшее іудейство, въ главѣ котораго стояли книжники и фарисеи, потому отпало отъ церкви Христовой, что остановилось на одной буквѣ законной, не созерцало, не понимало въ обрядовомъ законѣ моисеевомъ истины Христовой: такъ и въ нашей церкви въ XV вѣкѣ возникшее и постепенно возраставшее, мертво-обрядовое, раскольническое направленіе нѣкоторой части русскаго народа, во главѣ котораго стояли, по выраженію Симеона Полоцкаго, «новые книжники и фарисеи», потому отдѣлилось отъ живого единства церкви русской что также остановилось на одной буквѣ церковно-богослужебныхъ книгъ и на одной мертвой внѣшности церковно-богослужебныхъ обрядовъ, и такимъ образомъ ожестѣло, омертвѣло и отпало отъ церкви Христовой, какъ іудейство. Между тѣмъ, что касается заслугъ Никона въ исправленіи книгъ, то по случаю изданія первой исправленной книги — Служебника, благомыслящіе люди, понимавшіе потребности церкви русской, призывали весь народъ благодарить Господа Бога за то, что Онъ даровалъ имъ такого попечительнаго архипастыря, каковъ Никонъ патріархъ, и такого помощника его, каковъ царь Алексѣй Михайловичъ. «Должно убо всѣмъ, повсюду обитающимъ православнымъ народомъ, восхвалити же и прославити всѣхъ добрыхъ вину Бога, яко великаго ради и естественнаго своего милосердія избра въ начальство и снабдѣніе людемъ своимъ, сію премудрую и въ заповѣдѣхъ его пребывающую двойцу, Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, и великаго государя святѣйшаго Никона,

не умѣли, или не успѣли, или не могли предуготовить къ исправленію книгъ, а при патр. Іосифѣ даже допущено было поврежденіе книгъ и распространены были посредствомъ печатныхъ книгъ раскольническія мѣшны. И ужъли еще нужно было на поляхъ, или даже на цѣлый вѣкъ отложить исправленіе книгъ, нужду котораго такъ глубоко чувствовала русская церковь, когда книги были уже весьма повреждены, и поврежденіе это и не прекращалось, напротивъ все болѣе и болѣе умножалось, входило въ жизнь народа, въ его вѣрованія? Да и правда ли, что ревностная поспѣшность Никона не соображена была съ состояніемъ народа? Народъ, горячо любившій Никона, по всей вѣроятности, съ безпрекословною покорностью принялъ бы изданный имъ книги, если бы его не возмутили расколуучители, въ свою очередь бывшіе, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, личными врагами, и также орудіями личныхъ и сильныхъ враговъ п. Никона.

патріарха Московскаго и всея Великія и Малыя Россіи, иже воистину Богомъ избрани и того въ себѣ исполненіемъ заповѣдей его носяще, законно и премудро данную имъ отъ Бога власть строити потщашася.. Не ко инымъ бо вещемъ прежде тѣхъ свое государское приложіиша, но точію да церковь Христова, сирѣчь православный христіанскій народъ, въ мирѣ и благоденствіи здравствуя, здѣ многолѣтнее, онамо же безконечное во благихъ себѣ гобзаніе уготовитъ.... Воистину бо ихъ благочестныя повелѣніемъ лукавство изчезе, неправда отгнана бысть, лжа потребиса, вмѣсто же сихъ истина ликуетъ, правда цвѣтетъ, любовь владычествуетъ. Тѣмъ же благословенъ Богъ, въ Троицѣ Святѣй поемый, таковыхъ великихъ государей въ начальство людей своихъ избравый» ¹⁾. Вселенскіе патріархи также всѣ единодушно и единогласно одобрили и утвердили великое дѣло п. Никона, и самого его признали великимъ ревнителемъ церкви православной. Вотъ напр., отзывъ о немъ п. константинопольскаго Іакова «ни яко осужденъ винъ ради душевныхъ или тѣлесныхъ, и елика отъ архіерейства благодать впредь безъ воззванія оу чуждати, имѣя естество и исцѣленіе невоспріимное творя, ниже надъ божественная догматы благочестій согрѣши; пбо не иде въ совѣтъ нечестивыхъ, ниже ста въ путь грѣшникомъ, ниже на сѣдалищи губителемъ сѣдѣ, пѣснословно рещи, столпъ бо благочестій непоколеблемъ знаемъ бысть, и божественныхъ и священныхъ канонъ оберегатель присноискуснѣйшій, отеческихъ догматъ повелѣній же и преданій неизреченный ревнитель и заступникъ достойнѣйшій» ²⁾.

2. И такъ первый зародышъ, первый основной элементъ раскола старообрядства заключается собственно въ характерѣ религіозной жизни русскаго народа, въ вѣковомъ, историческомъ развитіи въ большей части народа односторонняго, мертво-обрядоваго направленія, въ преобладаніи внѣшности, обрядности надъ живою христіанскою мыслию, и въ открывшейся съ XVI вѣка борьбѣ этой живой христіанской мысли, духа съ мертвою буквою и обрядностію. Но сущность и сила русскаго раскола старообрядства заключается далеко не въ одной упорной ревности о старыхъ обрядахъ, изъ которой развился только общій, внѣшній характеръ раскола, какъ секты религіозно-обрядовой. Сила русскаго раскола заключается главнымъ образомъ въ его *религіозно-гражданскомъ демократизмѣ*.

¹⁾ Строева, опис. кн. Царскаго, стр. 165. 167.

²⁾ Собр. госуд. грам. ч. IV, стр. 425. Не излишне, думаемъ, напомнить старообрядцамъ, что и единоплеменники наши—православные славяне южные, признавали необходимымъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и исправляли. Такъ въ рел. (XV в.) «слова вкратцѣ избрана Константина философа костентьскаго, бывшаго учителя сръбскаго во дни благочестиваго Стефана деспота» читаемъ: «Се бо писанія вса растлѣлася соуть, не точію въ странѣ единой, но въ романіи всои, и до бѣлграда и солуна. Трѣновстїи бо исправишеся благодатию Христовою, и поспѣшеніемъ державнаго. Се хотять и сръбстїи исправитися» (рел. Григоровича). Въ болгарской церкви, присылавшей къ намъ во дни Владиміра и Ярослава «іерен учены и книги довольны и демественики», особенно два патріарха, подобно патр. Никону, заботились объ исправленіи книгъ: Іоакимъ въ XIII стол. и Евѣимій въ XIV столѣтіи.

мъ духъ и направленіи, какое онъ получилъ во время самага возста-аскольниковъ противъ п. Никона, и особенно послѣ Никона, когда перешелъ изъ сферы собственно церковной въ сферу гражданской, общественной жизни. Посмотримъ теперь, какъ развился этотъ новый элементъ раскола, всего болѣе оживляющій и поддерживающій его.

Расколъ возникъ въ патриаршество Никона, сначала въ низшемъ дѣлѣ, и возсталъ, во первыхъ, противъ церкви и особенно противъ архіепископа Никона; потому что исправленія, нетерпимыя людьми, безразлично привязанными къ старинѣ, начались, во первыхъ, въ церкви, касаясь прежде всего духовенства и совершены были п. Никономъ. Патриаршество Никона въ исторіи русской церкви составляетъ ту многознаменательную переходную эпоху, когда, послѣ вѣковыхъ споровъ о древне-церковной старинѣ, послѣ вѣкового сознанія лучшими пастырями необходимости исправленія и улучшенія внутренняго порядка въ русской церкви, необходимость истинной, основательной повѣрки, исправленія и усовершенствованія внутренняго церковнаго порядка и устройства сдѣлалась главною, настоятельною потребностію, господствующею, живою мыслию русской церкви, когда должно было положить предѣлъ вѣковой борьбѣ убивающей духовную жизнь буквализма и мертваго обряда съ живою идеею, оживляющимъ духомъ христіанства; борьбѣ тьмы со свѣтомъ, порядка съ безпорядкомъ, и тьма и безпорядокъ наконецъ должны были или исчезнуть при свѣтѣ просвѣщенія и порядка, или отдѣлиться отъ церкви, какъ совершенно несовмѣстныя съ ея существомъ. Для прекращенія этой вѣковой борьбы въ недрахъ нашей древней церкви, для обновленія, оживленія внутренней жизни церкви, божественный Промыслъ нарочито воспринималъ и воззвалъ изъ среды народа знаменитаго пастыря, патр. Никона... Если вообще великіе гении, далеко опережающіе вѣкъ свой, вездѣ и повсюду встрѣчаютъ сильныя противорѣчія и противодѣйствія со стороны толпъ, запоздалыхъ людей, часто даже падаютъ жертвами въ борьбѣ со временемъ, то удивительно ли, что и нашъ великій пастырь Никонъ, этотъ гениально замѣчательный гений своего вѣка, «свѣтоводитель богоданный, свѣтоводительство всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи», какъ вали его лучшіе, просвѣщеннѣйшіе современники, *vir prudentia et citate egregius*. какъ отзывались о немъ иностранные наблюдатели внутренней жизни Россіи второй половины XVII вѣка, удивлялись ли, что и великій Никонъ долженъ былъ испытать то же, встрѣтить также упорное противорѣчіе и противодѣйствіе со стороны толпъ, запоздалыхъ ревнителей старины? — Разсмотримъ безпристрастно въ какомъ духѣ и какого рода исправленія совершилъ въ русской церкви п. Никонъ, и по какимъ причинамъ возбудилась противъ него оппозиція раскола. «Намъ должно есть», говорилъ п. Никонъ о охраненіи истинной христіанской старины, «отъ Спаса нашего Господа Іисуса Христа преданныя заповѣди и св. апостолами и святыми отцами, возсіявшими на святѣмъ никейстѣмъ вселенстѣмъ соборѣ и на всѣхъ святымъ и осміюнадесяти богоносными отцами, и въ послѣдующихъ вселенскихъ соборахъ, даже до седьмаго, второе въ Никенѣ собравшагося,

также и между седми вселенскими въ различная времена собравших помѣстныхъ православныхъ соборѣхъ хранить; понеже убо совершеніе пріять православныхъ церковь не токмо по богоразумію и благочестію догматовъ, но и священному церковныхъ вещей уставу, праведно есть и намъ всяку церковныхъ огражденій новину потребляти, видящимъ новину всегда виновнымъ бывати церковнаго смятенія и разлученія, но уставомъ послѣдовати святыхъ отецъ»¹⁾. Въ такомъ духѣ сохраненія подлинной христіанской старины, началъ п. Никонъ исправлять, благоустраивать внѣшній чинъ и порядокъ церкви русской, не столько вновь что либо измышляя и созидавая, сколько возстановляя истинно-древнюю церковную старину, завѣщанную св. отцами, или согласную съ ихъ духомъ, и устраняя старину мнимую, имъ противную. Суевѣрные ревнители старины, уже искаженной, къ сожалѣнію, этого не соображали и не соображаютъ: имъ хотѣлось сохранить старину, и притомъ грубую русскую старину. — Патр. Никонъ, глубоко любя христіанское богослуженіе, и по чувству собственного сердца, и по ближайшему опыту и наблюденію надъ другими благочестивыми русскими людьми, и изъ безчисленныхъ примѣровъ истории русской церкви, можетъ быть, лучше всякаго другого современнаго истыря русскаго понималъ, какъ важно въ духовно-нравственномъ воспитаніи русскаго народа, особенно простого народа, благоустроенное, благолѣпное церковное богослуженіе. Кромѣ того, возвышаясь своимъ умомъ надъ неподвижностію дряхлой, отжившей старины, онъ ясно сознавалъ всю возможность и необходимость живого развитія христіанскаго богослуженія изъ вѣчно-живой и всеоживляющей идеи христіанства, необходимость развитія христіанскаго духовно-эстетическаго элемента въ благолѣпнѣе богослуженія, на примѣръ въ пѣніи, въ иконописаніи. И потому прежде всего обратилъ свое вниманіе на исправленіе и усовершеніе церковно-богослужебнаго чина и порядка, разстроеннаго главнымъ образомъ небреженіемъ и невѣжествомъ незначительнаго къ богослуженію духовенства. Такъ онъ не могъ равнодушно видѣть, въ какомъ упадкѣ находилось въ церкви русской богослужебное пѣніе, которое начало упадать въ Россіи со временъ монгольскаго ига. Привыкши къ знаменному или столповому церковному напѣву и исполняя его весьма неисправно и небрежно, церковно-служители наши до п. Никона почти совершенно забыли и оставили то древнее «ангело-подобное пѣніе, изрядное осьмогласіе, и трисоставное сладкогласованіе, и самое красное демественное пѣніе», какое, послѣ болгарскаго и простого демественнаго напѣва, вновь ввелъ въ церковь русскую Ярославъ Великій²⁾, и «совершали пѣніе Божіе зѣло по скору»³⁾. Патр. Никонъ, зная изъ примѣровъ церковной исторіи, что развивалось же въ восточной церкви богослужебное пѣніе, что святые отцы съ IV по VIII вѣкъ не считали грѣхомъ слагать новыя духовныя пѣсни, исправлять

¹⁾ „Возглашенія“ патр. Никона царю Алексѣю Михайловичу и всему священному собору. Печ. Скрижалъ 1655 г. л. 6-7.

²⁾ Степ. кн. т. 1, стр. 224. изд. въ Москвѣ 1775 г. ст. 2. гл. 2.

³⁾ А. А. Н. т. 3, № 264.

древнее пѣніе, — началъ смѣло вводить въ русской церкви новое благогласное пѣснопѣніе, исправляя и возстановляя что было лучшаго изъ древняго пѣнія. Еще будучи митрополитомъ новгородскимъ онъ, по словамъ жизнеописателя его, «первѣе повелѣ — въ соборной церкви греческое и кievское пѣніе пѣти.... и превеліе имѣ прилежаніе до пѣнія, и на славу прибавѣ крылосы предивными пѣвчими и гласы преизбранными, пѣніе одушевленное паче органа бездушнаго и такового пѣнія, яко же у него, ни у кого не бывало» ¹⁾. А когда въ 1652 году онъ возведенъ былъ на патріаршій престолъ, то еще болѣе усовершилъ церковное пѣніе. Вышеупомянутый жизнеописатель его свидѣтельствуетъ, что онъ любилъ разные напѣвы, а особенно греческій и кievскій. Съ патр. Никона началась въ русской церкви новая эпоха церковнаго пѣнія. Въ то же время онъ старался ввести въ церкви русской внятное и благоговѣнное чтеніе при богослуженіи, ибо отъ лѣности и небреженія церковно-служителей укоренился обычай — читать въ церкви весьма поспѣшно, невнятно и даже неблагопристойно, вычитывать, голоса въ два или въ три за разъ, кафизмы, каноны и разные молитвословія и стихословія во время пѣнія, про себя, а не вслухъ для всѣхъ православныхъ ²⁾. Никонъ ввелъ и благолѣпіе въ священныхъ одѣяніяхъ и утваряхъ, чтобы сдѣлать церковное служеніе достойнымъ высокаго назначенія; приучалъ священно и церковно-служителей къ сохраненію внѣшняго благоприличія, и самъ божественную службу совершалъ съ отличнымъ благоговѣніемъ ³⁾. Какъ истинный просвѣщенный пастырь, Никонъ не могъ равнодушно видѣть, что многіе неразумно, даже и не по христіански почитали св. иконы, молились въ церквахъ всякъ своей, изъ дома принесенной, иконѣ, называя ихъ своими богами, и кланялись въ церкви въ разные стороны. Поэтому онъ велѣлъ снять съ западныхъ стѣнъ въ церквахъ отъ частныхъ людей поставленныя иконы, дабы молящіеся не стояли ни къ нимъ, ни къ алтарю спиною и не производили въ церквахъ безчинія, какъ это было дотолѣ ⁴⁾. Для церковнаго благолѣпія и благоуукрашенія, патр. Никонъ покровительствовалъ и художествамъ, особенно церковной живописи и архитектурѣ, насколько, разумѣется, это было возможно въ то время, и употреблялъ ихъ какъ средства для благоуукрашенія церквей ⁵⁾. При дворѣ его, по словамъ аленскаго архидіакона Павла, были

¹⁾ Житіе Никона, — Шушерина, ркп. сол. библ. 235, л. 11. Историч. разсужденіе о древнемъ христіанскомъ богослужб. пѣніи, и особенно о пѣніи Россійскія церкви съ нужными примѣчаніями на оное. Спб. 1804 г. Въ Генварѣ 1652 приглашены были изъ Кіева въ Москву 12 человекъ кievскихъ пѣвчихъ. Въ Мартѣ того же года прибыли изъ Кіева 8 пѣвчихъ. Въ 1656 г. царь, конечно, по внушенію Никона, вызвалъ изъ Кіева старца братскаго монастыря Іосифа Загвойскаго „для ученія партескаго пѣнія“. Въ Ноябрь того же года пріѣхалъ въ Москву съ грамотою отъ цареградскаго патріарха іеродіаконъ Мелетій, для ученія греческому пѣнью діаконъ и поддїаконъ (см. замѣч. для ист. пѣнія въ Россіи. Ундольскаго въ 3 № чтен. Импер. общ. ист. 1846).

²⁾ Объ этомъ въ своемъ мѣстѣ будетъ сказано подробно.

³⁾ Житіе Никона, — Шушерина ркп. Сол. библ. № 235 л. 10 и 11.

⁴⁾ Майербергъ. Словарь о духовн. писател. въ Россіи, II. стр. 120.

⁵⁾ Но въ художествахъ, какъ и во всемъ церковномъ чинѣ, патр. Никонъ строго наблюдалъ духъ православія. Напр. относительно живописи Аленскій архидіаконъ

свои художники и ремесленники по всѣмъ частямъ ¹⁾. Точно также въ Воскресенскій монастырь, для устройства храма, по подобію іерусалимскаго, онъ вызвалъ разныхъ мастеровъ, въ томъ числѣ и иностранныхъ, и звалъ тамъ цѣлыя мастерскія; отсюда же въ 1668 году вызывалъ мастеровъ для себя даже самъ царь Алексѣй Михайловичъ ²⁾. Символизмъ въ церков. изображеніяхъ Никонъ оживлялъ духовнымъ христіанскимъ смысломъ. Такъ, глубже современниковъ понимая духовное знаменованіе библейскихъ и церковныхъ символовъ, онъ возстановилъ въ церковныхъ изображеніяхъ древніе, но забытые символы евангелистовъ. До него евангелисту Іоанну усвоился символъ льва, а Марку — орла. Со времени патр. Никона евангелиста Іоанна стали изображать съ орломъ, а Марка со львомъ, какъ это дѣлалось при равноапостольномъ Владимірѣ и Ярославѣ Великомъ ³⁾; при св. Лукѣ и Матѳеѣ оставлены прежнія знаменія тельца и человѣка. Точно также патр. Никонъ, послѣдуя примѣру свящ. древности, велѣлъ дѣлать на каждой церкви по 5 главъ, въ ознаменованіе среднею Іисуса Христа, а четырьмя боковыми четырехъ евангелистовъ ⁴⁾. Въ то же время патр. Никонъ всемѣрно заботился о нравственномъ усовершенствованіи и образованіи духовенства. Отъ глубокаго упадка духовнаго просвѣщенія въ Великороссіи до патр. Никона, какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, весьма умножилось число священно и церковно-служителей недостойныхъ, нерачительныхъ, весьма мало просвѣщенныхъ; много было священниковъ почти безграмотныхъ. На все это горько жаловался, какъ извѣстно, еще въ XVI вѣкѣ, Геннадій архіепископъ новгородскій, въ первой половинѣ XVII вѣка старецъ Арсеній Глухой, патриархи: Іоасафъ I и Іосифъ. Приведемъ здѣсь только жалобу предшественника Никона, патр. Іосифа: «Видя», говоритъ онъ, «въ себѣ и въ другихъ множество всякихъ пороковъ, чистители іерей, приставники стражіе, дѣлатели винограда Божія не исправляютъ и не обличаютъ, область пріимъше искореняти и насаждать, не лѣчатъ и не исправляютъ, и не пекутся и не постанутъ о Бозѣ ревнуя за истину, и іерейство держитъ кождо, точію временную потребу снабждаетъ, не усердуетъ о духовныхъ, чтобы получить мзду вѣчнаго живота, но паче печется о погибающихъ мечтѣхъ и чрева ради все творить и глаголетъ» ⁵⁾. «По горо-

Павелъ пишетъ слѣдующее: „Въ Москвѣ многіе иконописцы переняли было живописать иконы на манеръ Франковъ и Поляковъ. Вельможи покупали иконы новой живописи. Патр. Никонъ, узнавъ объ этомъ, отобралъ оныя и издалъ указъ, что кто впредь будетъ живописать ихъ, тотъ подвергнется строжайшему наказанію. Такія иконы, собранныя по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, зарыты были въ землю, а пишущіе въ духѣ новой школы, преданы аначемъ и. Никономъ и Макаріемъ“. П. М. Д. кн. 1 стр. LXVII.

¹⁾ Пам. моск. древ. кн. 11, стр. 199.

²⁾ Ист. обозр. финифтян. и ценн. дѣлъ въ Россіи, соч. Забѣлина.

³⁾ Снегирева, памяти. 1. LXIV.

⁴⁾ Тамъ же. LXIV.

⁵⁾ Поученіе къ духовному и мірскому чину. Ркн. Григоровича. Поученіе это, впрочемъ, не сочинено п. Іосифомъ, а только нѣсколько измѣнено, дополнено и предложено имъ, какъ подходившее къ нравственному состоянію духовенства и народа въ его время. Первоначальный составъ поученія — древній.

ъ и селамъ во множествѣ блуждали священники и діаконы безмѣстные и го безчинства чинили великіе»¹⁾. Патр. Никонъ не могъ терпѣть такой юрядочной жизни въ духовенствѣ. Стараясь привести въ уваженіе священный чинъ, онъ собственнымъ примѣромъ строгой жизни внушалъ всему оумену имѣть бдительный надзоръ надъ своею нравственностію, а къ адивымъ былъ взыскателенъ, къ непослушливымъ и злымъ, по словамъ описателя его, «яростію являшеся», и всякое нарушеніе церковнаго за обуздывалъ силою своей власти²⁾. Безмѣстныхъ священниковъ онъ терпѣлъ, строго воспрещалъ имъ бродить по городамъ и селамъ, и стараясь совершенно прекратить ихъ умноженіе³⁾. Чтобы заставить священниковъ быть внимательными къ себѣ и своимъ обязанностямъ, онъ выслушивалъ и безпристрастно удовлетворялъ справедливыя жалобы челобитчиковъ на духовныхъ, принималъ доносы отъ областныхъ управителей о худыхъ поступкахъ духовенства, даже изъ самыхъ отдаленныхъ епархій, порочныхъ протопоповъ, поповъ и другихъ священно-служителей строго спрашивалъ, посылалъ въ монастыри на черныя работы, заключалъ въ темницы. Когда кто либо подавалъ Никону челобитную на священниковъ, описывавшую объ ихъ неисправностяхъ и худомъ поведеніи, то Никонъ велѣлъ такимъ поповъ «брать за приставовъ». Такъ въ Маѣ 1657 года Никонъ велѣлъ къ костромскому воеводѣ, вслѣдствіе доноса священника кономского собора на своеволие и безчиніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ поповъ костромской области: «которые попы въ городѣ Костромѣ и въ уѣздѣ, и въ костромскихъ пригородкахъ, протопопу костромского собора съ братіею учнутъ быть сильны, вѣчныхъ знамянъ по указу плаги не стануть, и тыбѣ ему протопопу съ братіею на тѣхъ поповъ велѣлъ брать приставовъ, сколько человекъ пригоже»⁴⁾. По словамъ протопопа ронова, одна теща на зятя своего, попа Лаврентія, подала Никону челобитную о томъ, что зять обокралъ ее. Никонъ за это виновнаго попа послалъ въ Іосифовъ монастырь. Воевода муромскій донесъ на тамошняго протопопа, Логина, что онъ ругался надъ иконою Спасителя и Богородицы. Никонъ тотчасъ велѣлъ протопопа Логина «отдать за пристава». Черниговскаго протопопа Михаила Рогова, издателя Кириловой книги, онъ прогналъ и снялъ съ него скуфью за то, что тотъ, издавая Кирилову книгу, въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что христіанамъ мученія не будетъ». Воеводе монаховъ, злоупотреблявшихъ своимъ вотчиннымъ управленіемъ,

¹⁾ Грамота о учрежденіи поповскихъ старостъ и о церковномъ благочиніи въ Москвѣ, лѣта 7102 Іюня въ 1-й день. Врем. москов. общ. истор. книга XIV, смѣсь стр. 24

²⁾ Житіе Никона—Шушерина. Словарь М. Евгенія: о Никонѣ.

³⁾ Чтобы не было лишнихъ и безмѣстныхъ священниковъ, и чтобы въ точности вѣдать число священниковъ, патр. Никонъ ввелъ точную ежегодную записку о ставленіяхъ, кто, гдѣ, кѣмъ и куда ставился въ священники. Такъ въ переписной книгѣ мовой казны патр. Никона, между разными переписными книгами, упоминаются: 33 (1655) года книга записная ставленникомъ, что ставилъ въ попы сербскій митрополитъ; 164 (1656) книга записная новоставленными попамъ и діаконамъ; 165 (1657) года записная новоставленными попамъ и діаконамъ. Времен. моск. общ. истор. XV, матеріалы, стр. 81.

⁴⁾ А. И. IV, № 159.

онъ также строго обуздывалъ. Такъ въ 1664 году онъ писалъ властямъ иверскаго монастыря: архимандриту Филофею, намѣстнику іеромонаху Паисію и строителю іеромонаху Максиму съ братією: «Впредь отнюдь у васъ житья къ городской стѣнѣ не было бы... и на городню ходить вперед не велѣть: стыдно и слышать отъ стороннихъ людей, что всѣ стѣны у города... Да мнѣ же новгородскіе дворяне честные (раненые), бѣдучи изъ полковъ, били челомъ и говорили, что де отъ насильства иверскихъ старцевъ житья не стало, многими де нашими землями завладѣли, а которые де нами старинные крѣпостные крестьяне и полоненики бѣгають, и тѣ живутъ въ ихъ монастырскихъ вотчинахъ, и въ монастырѣ ихъ они, вѣдаючи, держать; а кто побьетъ челомъ, не отдають: да мы изъ того кровъ свою проливаемъ, а они де старцы живутъ, ни въ какую службу государю не помогаютъ. И буде вперед станете чужихъ крестьянъ или полонениковъ съ Москвы увозить, или бѣглыхъ принимать, а намъ будетъ про то вѣдомо, или кто будетъ челобитчикъ, и впрямь про то сыщется: и вамъ за то будетъ жестокое смиреніе, и всѣхъ головами отошлю къ государю, а онъ великій государь учинитъ вамъ указъ противъ вашего непослушанія и плутовства... А буде нашего указу не послушаетесь и станете въ оплошку ставить, отпишу къ Великому Государю, чтобъ и вамъ какого дворянина добраго послать надсматривать всякаго худа» ¹⁾. Желая по крайней мѣрѣ въ Москвѣ окружить себя лучшимъ духовенствомъ, которое бы не противорѣчило его высокимъ пастырскимъ желаніямъ, онъ отрѣшалъ отъ мѣстъ старыхъ протопоповъ и поповъ, и на мѣста ихъ ставилъ новыхъ, по своему усмотрѣнію и выбору. Особенное, строгое вниманіе обратилъ онъ на выборъ ставленниковъ. Въ своей патріаршей области онъ началъ самъ лично и строго испытывать ставленниковъ. Въ то же время (около 1654 г.) онъ издалъ и разослалъ по епархіямъ «указъ о ставленникахъ, кому ставиться въ попы или въ діаконы, чтобы посадскіе люди, или въ волостѣхъ волостные люди приносили выборы и челобитье за руками; а выборы писали бѣ, что онъ грамотѣ умѣлъ и смиренъ, и церковному правилу искусенъ, и отъ божественныхъ книгъ сказателенъ и не пьяница и не зерникъ, и не тать, и не разбойникъ и не душегубецъ, и креста на судѣ не цѣловалъ, и въ боярскомъ судѣ въ холопѣхъ и крестьянѣхъ не бывалъ, и женатъ первымъ бракомъ, по закону, на дѣвицѣ съ вѣнчаніемъ, а лѣты бѣ былъ въ 30 лѣтъ, а дьяконъ въ 25 лѣтъ; да сверхъ того выбору, чтобъ того дьячка отецъ его духовный свидѣтельствовалъ, что онъ достоинъ священства» ²⁾. Таковы, по понятію Никона, нужны были па-

¹⁾ А. И. т. 4 № 178. Достойнъ замѣчанія выговоръ Никона властямъ иверскаго монастыря за пристрастный ихъ розыскъ, по дѣлу объ обидѣ иконника Артемья монастырскими крестьянами: «Вы пишете про своихъ лишь, писалъ къ нимъ Никонъ, а его (иконника Артемья) кто билъ, про то никакого сыску нѣтъ, а сами свидѣствуете, что билъ и гораздо билъ, а кто билъ того нѣтъ, кромѣ его распросныхъ рѣчей: а знамо то, мужики виноваты, зазвавъ въ гости, да стали подбивать, и несталъ пить и они его начали бить, а вы его жъ сковали безъ ума (Ак. И. IV. № 179).

²⁾ Акт. Арх. Эксп. т. IV. № 331.

тыри для Русской церкви. И действительно Никонъ старался образовать акихъ пастырей. Для того онъ усердно изыскивалъ и умножалъ способы для распространенія духовнаго просвѣщенія. Онъ, можно сказать, первый юсть препод. Максима Грека раскрылъ богатые церковныя книгохранилища наши и библіотеки и привелъ въ движеніе съ XVI вѣка почти совершенно остановившуюся въ великороссійской церкви церковно-письменную дѣятельность. «Егда богоизбранный и христілюбивый и премудрый сей великій государь святѣйшій Никонъ, патріархъ Московскій и всея Великія и Малыя Россіи», читаемъ въ предисловіи къ служебнику 1655 года, «воли Божіей и царскому и всего священнаго собора прошенію повинуся и на престолъ великія и святыя церкви возшедь, не иныхъ мірскихъ богатыхъ касается разсмотрити, но яже надлежитъ пастыреви, яко же глаголетъ божественный апостолъ: подобаетъ епископу безъ порока быти, яко Божію строителю, пособствующу по вѣрнѣмъ словеси ученія, да силенъ будетъ утѣшати въ здравѣмъ ученіи и противящіяся обличати. И сія внушивъ, упразднися отъ всѣхъ и вложися въ трудъ, еже бы святое писаніе разсмотрити, и входя въ книгохранилищу, со многими трудомъ, мнози дни въ разсмотрѣніи положи» ¹⁾. По своему многообъемлющему уму и по своей обширной начитанности нашедши патріаршую книгохранилищу недостаточною для церкви русской, онъ обратился за церковными книгами съ первоначальному источнику нашего церковнаго просвѣщенія, къ церкви греческой. На востокъ посланъ былъ за книгами іеромонахъ Арсеній Сузановъ. И приобрѣтеніемъ книгъ на востокъ наша церковная письменность богатилаcя множествомъ греческихъ рукопис. книгъ, писанныхъ на пергаментъ и бумагѣ съ X до XVII вѣка. Въ то же время собраны были въ Москву древніе славянскіе переводы церковныхъ книгъ изъ новгородскихъ монастырей, изъ Кирилло-Бѣлоозерскаго, изъ Троицко-Сергіева, изъ Волоколамскаго, изъ казанскихъ и другихъ, всего изъ 39 монастырей ²⁾. Между церковными книгами собраны были также и книги необходимыя или полезныя для гражданскаго просвѣщенія Россіи. Никонъ не чуждался и того ³⁾. Для изданія и распространенія книгъ, онъ приглашалъ въ Москву юстныхъ дѣятелей церковнаго просвѣщенія—ученыхъ иноковъ юга: на великороссійское духовенство онъ не полагался, потому что въ немъ даже между честными протопопами и архимандритами, по словамъ старца Арсенія Глухова, много было такихъ, «кои едва азбуцѣ умѣли и ничимъ не разнствовали отъ невѣжды и поселянина». Еще при патр. Іосифѣ, по вліянію Никона, какъ ближайшаго и просвѣщеннѣйшаго совѣтника и друга

¹⁾ Строева, опис. Царекаго, II. стр. 148. 149.

²⁾ Снегирева, Памят. М. Др. II. стр. 179. Прежде всего указомъ патр. Никона отъ 11 Января 1661 (1653 г.) вытребована была опись книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ: „чтобы было вѣдено, гдѣ которыя книги взяты, книгъ печатнова для исправленья ради“. По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Библиограф. статья—Ундольскаго.

³⁾ Въ переписной книгѣ домової казны п. Никона, въ библіотекѣ его описано болѣе 1000 томовъ, въ томъ числѣ много греческихъ и латинскихъ печатныхъ и письменныхъ, и на бумагѣ и на пергаментѣ.

царя Алексѣя Михайловича, приглашены въ Москву ученые иноки киево-печерской лавры: Елифаній Славеницкій, мужъ, по тогдашнему времени, весьма ученый, хорошо знакомый съ греческою и латинскою словесностію, старцы Арсеній Сатановскій и Дамаскинъ Штицкій. Сдѣлавшись патріархомъ всероссійскимъ, Никонъ не переставалъ призывать просвѣщенныхъ иноковъ юга. Собравши так. обр. около себя просвѣщенныхъ иноковъ, преданныхъ его духовно-ученымъ стремленіямъ, патр. Никонъ устроилъ въ Москвѣ духовныя училища. По свидѣтельству Мейерберга онъ, для искорененія невѣжества, открылъ въ Москвѣ училища языковъ латинскаго и греческаго ¹⁾. Патріаршее училище въ Чудовѣ монастырѣ, основанное прежде него, около 1633 года, — при попеченіи Никона получило новую жизнь и подкрѣпленіе. Главнымъ начальникомъ въ немъ патр. Никонъ сдѣлалъ Елифанія Славеницкаго. Въ то же время онъ поддерживалъ духовное училище св. Андрея, устроенное, по всей вѣроятности, по его же вліянію, другомъ его, бояриномъ Ѳ. М. Ртищевымъ, близъ Москвы. Вместе съ симъ патр. Никонъ умножалъ и улучшалъ типографіи для изданія и распространенія духовныхъ книгъ по церквамъ. Такъ, еще будучи новгородскимъ митрополитомъ, онъ въ 1650 году завелъ типографію въ новгородскомъ Хутицѣ-монастырѣ. Потомъ, когда возведенъ былъ въ патріаршество, перевелъ изъ упраздненнаго тогда въ Бѣлоруссіи Оршанскаго кутейнскаго монастыря тамошнюю типографію въ Иверскій монастырь. Первая, напечатанная въ иверскомъ монастырѣ (въ 1658 г.) книга, была учебный часословъ; другая въ слѣдующемъ 1659 г., для назидательнаго чтенія — Стефана Святоторца: «мысленный рай», съ присовокупленіемъ исторіи объ основаніи иверскаго монастыря ²⁾. Но особенно Никонъ улучшилъ и возвысилъ московскую типографію, московскій печатный дворъ, этотъ, можно сказать, главный въ то время разсадникъ церковнаго просвѣщенія. Разсѣявъ невѣжественныхъ справщиковъ книгъ, собравшихся и составившихъ на печатномъ дворѣ при патр. Іосифѣ, по словамъ Игнатія, м. тобольскаго, злое сонмище, наставшее столько плевель въ нѣдрахъ русской церкви, патр. Никонъ образовалъ на московскомъ печатномъ дворѣ изъ ученыхъ иноковъ юга благонамѣренное и православно-ученое, духовно-цензурное общество, подъ начальствомъ Елифанія Славеницкаго. Но Никонъ самъ непосредственно наблюдалъ за всѣмъ на печатномъ дворѣ и каждая книга и назначалась къ изданію и выходила въ свѣтъ по его непосредственному усмотрѣнію. Такимъ образомъ патр. Никонъ,

¹⁾ Баронъ Мейербергъ и путешествіе его по Россіи, изд. Аделунгомъ см. 251.

²⁾ М. Евгенія, Словарь о духовн. писателяхъ, въ ст. Іоаннъ Федоровъ, діако́нъ гусситск. церкви въ Москвѣ, стр. 271, 272. Ист. Іер. гл. IV, стр. 246. По словамъ архіепа. Аполлоса, въ иверской типографіи напечатаны были сочиненія самаго Никона: «сказаніе о иверскомъ монастырѣ на св. Аѳонской горѣ и портыанской иконѣ; окружное посланіе или поученіе къ духовнымъ и мірскимъ всякаго чина и состоянія людямъ; посланіе или окружная грамота о созданіи онежскаго крестнаго монастыря; канонъ молебный о соединеніи вѣры православныя и молебное пѣніе о умиреніи церкви съ восточными. Аполл. стр. 22. Здѣсь же напечат. была въ 1661 г. псалтырь съ канонами, въ 1662 г. двѣ псалтири брачныя.

жно сказать, первый послѣ препод. Максима Грека ввелъ у насъ благодѣйный способъ цензуры или рецензіи церковныхъ книгъ. Главный, существенный недостатокъ рецензіи церковныхъ книгъ, отъ котораго и происходили при прежнихъ патріархахъ неудачи исправленія книгъ, заключался именно въ томъ, что при исправленіи ограничивались однѣми только славянскими рукописями, и то не всегда древними, и весьма несправными,—съ греческими же рукописями почти никогда не слѣчали славянскихъ. Патр. Никонъ понялъ, что исправить славянскія церковныя книги иначе и нельзя, какъ сличивши ихъ съ подлинными греческими книгами и съ древнѣйшими славянскими. По сему онъ ввелъ въ московскую типографію рецензію греческую и древле-славянскую. Наконецъ, мы должны упомянуть еще объ одномъ замѣчательномъ усовершенствованіи патріарха Никона, именно возобновленіи въ великороссійской церкви живой, церковной проповѣди. До него на сѣверѣ не слышно было живой проповѣди. Еще въ первой половинѣ XVI вѣка Іовій писалъ, что Москвитяне не позволяютъ говорить въ церквахъ проповѣдей ¹⁾. Потомъ въ началѣ XVII вѣка, около 1600 г., Маржеретъ тоже говорилъ, что «въ Россіи въ церквахъ никогда не проповѣдаютъ» ²⁾. Патр. Никонъ уничтожилъ этотъ обычай. Одаренный отъ природы силою и увлекательностію слова, обладающій обширными познаніями священнаго писанія, церковной исторіи и в. отцевъ, п. Никонъ самъ по воскреснымъ днямъ и праздникамъ, при совершеніи божественной литургіи, всегда сказывалъ поученія, слушать которыхъ охотно стекались многіе, даже изъ самыхъ дальнихъ мѣстъ, и часто слушали со слезами ³⁾. Онъ благословилъ также произносить проповѣди и просвѣщеннаго Епифанія, и Епифаній произносилъ. Но разрѣшалъ сказывать проповѣди такимъ благонадежнымъ, просвѣщеннымъ людямъ, каковъ Епифаній, навывшій къ сочиненію и сказыванію проповѣдей еще а югѣ, гдѣ въ это время была даже особая должность проповѣдника. Никонъ не довѣрялъ высокаго дѣла церковной проповѣди духовенству великороссійскому, которое въ то время было весьма мало образовано. Такъ, когда муромскій протопопъ Логинъ, а по примѣру его и другіе муромскіе священники стали говорить проповѣди, не представляя ихъ на экзаменъ, патр. Никонъ запретилъ имъ это и строго наказалъ ихъ за самовольное проповѣданіе, и подтвердилъ въ церквахъ читать народу только поученія св. отцевъ, издревле переведенныя на славянскій языкъ, и нѣкоторыя до того времени уже напечатанныя особыми книгами подъ названіемъ Соборниковъ, Маргаритовъ, Бесѣдъ и проч. ⁴⁾.

¹⁾ Библиот. иностран. писат. о Россіи, кн. I, отд. IV, стр. 43. Герберштейнъ: *Doctores, quos sequuntur, sunt: Basilius Magnus, Gregorius et Ioannes Chrisostomus: quem laudant Slatausta, id est. aureum os. Concionatoribus carent. Satis esse putant interfuisse veris, ac Evangelii, epistolarum, aliorumque doctorum verba, quae vernacula lingua satiffens, audivisse: ad hoc, quod varias opiniones ac haereses, quae ex concionibus plerumque oriuntur, sese effugere credunt etc.* Ber. Mosc. Comment, p. 42. То же говорятъ бывшіе въ Россіи въ первой половинѣ XVII в. иностранцы.

²⁾ Сказан. соврем. Дим. самозв. III, стр. 26.

³⁾ Шушеринъ, Чтен. моск. общ. истор. гл. III, № 5 „Никонъ“.

⁴⁾ Логинъ въ словарь м. Евгенія.

Такія исправленія и измѣненія совершались въ церкви Никонъ въ то время, когда въ большей части духовенства и почти во всемъ народѣ русскомъ господствовало глубокое предубѣжденіе противъ всякаго рода преобразованій и нововведеній, тѣмъ болѣе противъ нововведеній и исправленій въ церкви. Большая часть духовенства убѣждена была, что церковная старина русская ни въ чемъ непогрѣшима и неизмѣнна, «не точію въ вѣрѣ но ни въ малѣйшей, чертицѣ каноновъ и шѣсней, что ни у какого слова, ни у какой рѣчи не убавить, не прибавить ни единого слова не должно, и что православнымъ должно умирать за едину букву азъ». Самъ престарѣлый патр. Іосифъ былъ ревностный приверженецъ и защитникъ старины. Такъ ему весьма не нравилось, когда Никонъ, будучи еще митрополитомъ въ Новгородѣ, началъ вводить въ тамошнихъ церквяхъ партесное пѣніе и внятное, раздѣльное чтеніе, и, часто прѣзжая въ Москву, всякій разъ служилъ въ придворной церкви, въ присутствіи самого государя, съ своими новыми, кіевскими пѣвчими и по новому порядку пѣнія и чтенія. «На сіе (превелие прилежаніе Никона до пѣнія и добраго порядка) благочестивый царь зря», говоритъ жизнеописатель Никона, «и нача онъ великій государь о единогласномъ и нарѣчномъ пѣніи въ церквахъ прилежати и учрежденіе творити, ему же въ семъ благовчинаемомъ дѣлѣ великій помощникъ и поборникъ бысть преосвященный Никонъ митрополитъ, а святѣйшій Іосифъ, патр. Московскій за обыкновеніе тому доброму порядку прекословіе творяше, и никако же хотѣ оное древнее неблагочиніе премѣнити» ¹⁾. Престарѣлый патриархъ высказывалъ свое неудовольствіе даже въ слухъ своихъ приверженцевъ—протопоповъ и поповъ, которымъ онъ вполне ввѣрилъ книгопечатный дворъ. Такимъ образомъ эти неблагомыслящіе и неблагонамѣренные протопопы и попы, неблагоприятными отзывами патр. Іосифа о церковныхъ улучшеніяхъ и нововведеніяхъ Никона еще болѣе и заранѣе предубѣждены были противъ послѣдняго и противъ тѣхъ исправленій и усовершеній, какія Никонъ долженъ былъ ввести въ русской церкви. Потому они заранѣе, еще при патр. Іосифѣ, стали предостерегать народъ отъ всякихъ переменъ и нововведеній въ церкви. Это предубѣжденіе противъ всякихъ церковныхъ исправленій еще болѣе усиливалось тѣмъ, что послѣ смуты Уніи и самозванства у насъ особенно опасались отпаденія отъ древне-церковнаго православія и вторженія въ церковь русскую латинства, папства. А суевѣры, кромѣ того, какъ-бы смутно, инстинктивно предчувствуя по духу времени приближеніе эпохи совершеннаго преобразованія Россіи, ждали еще скорого наступленія царства антихристова. Это безотчетное, суевѣрное опасеніе породило частію религіозныя волненія въ Малороссіи во время Уніи и усилившіяся въ XVI и въ первой половинѣ XVII вѣка покушенія палы обратить и Великороссію къ католицизму, частію страшныя смуты и потрясенія въ Великороссіи во время самозванства и междоцарствія и почти постоянныя войны съ Польшею и Швеціею, частію умноженіе на сѣверѣ Россіи выходцевъ изъ Польши, Литвы, Швеціи и другихъ западныхъ

¹⁾ Шумаринъ въ житіи Никона.

странъ и распространіе вѣрованій и обычаевъ латинскихъ, лютерскихъ и кальвинскихъ. Легкомысленные, неразумительные русскіе люди видѣли въ этомъ послѣднія времена, признакъ паденія древне-русской православной вѣры и скорого пришествія антихриста. Въ сборникахъ того времени ¹⁾ помѣщались и распространялись статьи объ антихристѣ, гдѣ по апокалипсису вычислялось время пришествія антихриста, и время это, по недальновидному счету суевѣровъ, падало именно на то время, когда должны были начаться въ церкви русской и въ русскомъ государствѣ исправленія. Въ книгѣ о вѣрѣ, напечатанной при патр. Іосифѣ, книжники русскіе читали такое предостереженіе: «по тысящѣ лѣтъ отъ воплощенія Сына Божія Римъ отпаде отъ восточной церкви; въ 595 лѣто по тысящѣ жителіе Малой Россіи къ римскому костелу приступили. Се второе оторваніе христіанъ отъ церкви. Оберегая сіе пишемъ: егда исполнится 1666 лѣтъ, да чтобы отъ прежнихъ винъ зло нѣкако и намъ не пострадати». Еще до патріаршества Никона и до исправленія имъ книгъ пущена была въ народъ какая-то книга «Орелъ отъ ездриныхъ книгъ, «въ ней же, по словамъ суевѣровъ, писано явно, при которомъ царѣ и патріархѣ превращена будетъ вѣра въ Москвѣ» ²⁾. Во время самыхъ исправленій патр. Никона суевѣры распространяли разные толки и лжемистическія вычисления по апокалипсису, дѣлали напр. такія вычисления: «5733 Христосъ нашего ради спасенія во адъ сошедъ и связалъ сатану на тысящу лѣтъ и какъ минуло 1733, тогда пущенъ бысть, и тому 837, съ нынѣшнимъ 167, а егда исполнится отъ развѣзанія 666, (не гли) тогда явится власть сына погибели, иже апокалипсисъ указываетъ» ³⁾. Въ то время, какъ одни предубѣждены были противъ исправленій Никона, съ ложно-религіозной точки зрѣнія, находя ихъ противными древне-церковной православной русской старинѣ, другимъ, особенно духовенству, весьма не нравились исправленія и нововведенія Никона съ практической точки зрѣнія, потому что полагали предѣлъ своеволю, безпечности, и грубому невѣжеству большей части духовенства, привыкшаго въ безпорядкахъ церковныхъ жить по своей волѣ. Въ этомъ отношеніи большая часть духовенства вообще тяготилась образомъ управленія патріарха Никона. Потому что управленіе его по строгости въ отношеніи къ духовенству рѣзко отличалось отъ управленія предшествовавшихъ патріарховъ, особенно патр. Іосифа, также какъ строгій характеръ Никона рѣзко отличался отъ характера прочихъ патріарховъ. Предшествовавшіе патріархи, хотя и признавали необходимость нравственнаго исправленія духовенства, но никто изъ нихъ не приступалъ рѣшительно, энергически къ самому дѣлу исправленія. Они иногда даже болѣе полагали духовенству. Такъ одинъ современникъ ⁴⁾ говоритъ о патріархѣ Филаретѣ: «боляръ же и всякаго сана царскаго синклита зѣло томяше частыми не-

¹⁾ См. напр. Строева опис. рукоп. Царскаго, по указат. подъ словомъ „антихристъ“. Факты на эту мысль будутъ приведены въ другомъ мѣстѣ настоящаго объясненія.

²⁾ Письма Нероссова—рукоп. библ. Казан. Дух. Академіи.

³⁾ Опис. Русск. Муз. стр. 550.

⁴⁾ Въ Хронографѣ митропол. Пахомія 1639 г.

обратными и иными наказанми: къ духовному же сану милостивъ быть». А о патр. Іосифѣ, митроп. тобольскій Ігнатій прямо говоритъ, что ему «ввѣрились окружавшіе его протопопы и попы, и самъ онъ ничто же не чашеся». Между тѣмъ большая часть духовенства привыкла жить по своей волѣ, бродить съ мѣста на мѣсто, безнаказанно нарушать порядокъ и чинъ церковный: акты XVII вѣка исполнены жалобъ на это. Кромѣ того и малая часть духовенства, какъ увидимъ въ слѣдующей главѣ нашего сочиненія, обнаруживала даже явный духъ противленія и самоуправства и даже явное стремленіе освободиться отъ власти и суда архіерейскаго. Въ XVII вѣкѣ, предъ временемъ раскола, неоднократно случалось, что низшее духовенство иногда цѣлой области или нѣсколькихъ уѣздовъ не хотѣло подчиняться своему архіерею, усиливалось освободиться не только отъ уплаты законныхъ пошлинъ, но и отъ суда митрополичьяго или епископскаго. А иногда являлись, еще до раскола, такіе священники, которые проникнуты были уже явно раскольническимъ духомъ непокорности и самоуправства, питали «гордость—высокую мысль» и презирали архіерейское благословеніе ¹⁾. При такомъ нравственномъ направленіи и самоуправствѣ духовенства, послѣ слабаго надзора за нимъ при предшествовавшихъ Никонову патріархахъ, особенно послѣ большой поправки патр. Іосифа сильной сторонѣ духовенства окружавшаго престарѣлаго святителя, понятно, какъ тяжкимъ казалось необыкновенно—строгое управленіе и. Никона, строгій, внимательный надзоръ его за нравственностію духовенства, строгія, рѣшительныя мѣры его для обузданія своеволія и неблагопристойной жизни духовныхъ. Глубоко проникнутый сознаніемъ высокаго достоинства и значенія патріаршей власти и своего назначенія, имѣя строгій, высоконравственный характеръ, Никонъ не могъ терпѣть грубыхъ пороковъ духовенства, сильно раздражался, когда узнавалъ о проступкѣ какого либо духовнаго лица: «нетерпѣливъ я, не могу терпѣть того, что противно Господу», — такъ сознавался онъ самъ ²⁾, и потому, при вспыльчивомъ сердцѣ и высоконравственномъ, твердомъ до суровости и непреклонности характерѣ, иногда въ самомъ дѣлѣ былъ уже слишкомъ строгъ, тяжелъ для духовенства: казался ему вторымъ папою. Это возбуждало въ духовенствѣ страхъ и ропотъ. Имя Никона было грозно, и для многихъ ненавистно. Духовные, подвергавшіеся справедливой строгости его, съ злобой говорили другъ другу: «знаете ли кто Никонъ: звѣрь ли лютой, или левъ, или волкъ». Множество было недовольныхъ въ духовенствѣ строгимъ управленіемъ Никона и желавшихъ свергнуть его. Озлоблены были на него тѣ протопопы и попы, которыхъ онъ отрѣшилъ отъ мѣстъ, и на мѣста которыхъ поставилъ новыхъ. Недовольны были, конечно, и многіе изъ ставленниковъ, потому что Никонъ самъ лично и весьма строго испытывалъ ихъ и недостойныхъ не посвящалъ въ священный санъ. Ненавидѣли Никона и тѣ изъ духовенства, которые строго наказаны были имъ за свои

¹⁾ См. напр. А. А. Э. т. 3. № 198. № 123. А. Н. т. 5. № 75.

²⁾ Главинихъ объ немъ говоритъ: Homo vates et a natura callidi ingenii. Прим. 150 въ Аделунговомъ издан. Мейерберга.

проступки и пороки, заключаемы были въ тюрьмы въ цѣпяхъ и колодкахъ, или сосланы въ монастыри на смиреніе и въ заточеніе. Особенно весьма многихъ соблазняла свобода духа, съ какою Никонъ измѣнялъ, уничтожалъ старые суевѣрные обычаи и вводилъ новые, разумно-благочестивые: за это, по словамъ Мейерберга, всѣ ненавидѣли, всѣ желали изгнанія его ¹⁾. Но всѣхъ болѣе озлоблена была на него самая сильная сторона низшаго духовенства, тѣ протопопы и попы, которые, еще при патриархѣ Іосифѣ, какъ мы видѣли, предубѣждены были противъ него, и теперь еще болѣе озлоблены были на него за то, что онъ съ безчестіемъ согналъ съ книгопечатнаго двора, строго наказалъ за распространеніе въ Россіи раскольническихъ мнѣній и вмѣсто ихъ поставилъ просвѣщенныхъ иноковъ кіевскихъ и старца Арсенія Грека.

При такомъ настроеніи умовъ, при этомъ почти общемъ недовольствѣ духовенства управленіемъ Никона и предварительномъ, фанатически-суевѣрномъ предубѣжденіи почти всего народа противъ церковныхъ исправленій, еще болѣе усиленномъ и распространенномъ неблагонамѣренными справщиками, слѣдовало только возстать кому-либо изъ недовольныхъ Никонѣмъ въ духовенствѣ или въ народѣ,—и расколъ неминуемо долженъ былъ возникнуть. И вотъ прежде всѣхъ возсталъ сильная сторона низшаго духовенства — извѣстные уже намъ протопопы и попы, которые ближе всѣхъ стояли къ Никону и прежде всѣхъ испытали на себѣ справедливую строгость его патриаршей власти. За ними возстали многіе изъ низшаго духовенства, сначала въ Москвѣ, а потомъ и по разнымъ городамъ и селамъ. «Мнози отъ священнаго чина, по словамъ исторіографа раскольническаго Денисова, явственно воспротивилися Никону въ новоперемѣнахъ» ²⁾. Изъ исторіи первоначальнаго распространенія раскола примѣчаемъ, что почти вездѣ первые, главные расколочальники были изъ духовенства,—протопопы, попы, архимандриты и простые иноки. За духовенствомъ уже возставалъ народъ. «Имъ же возбужденный и того ради ихъ (первыхъ расколочальниковъ - протопоповъ) лжесловія», говорили отцы собора 1667 года, «священники вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочестіи и благочиніи, и книгъ новопечатныхъ, яже печаташася при святѣйшемъ Никонѣ патриархѣ и послѣ его отшествія, начаша гнушати... И такового ради священническаго многаго невѣжества и нерадѣнія о врученіи Христовѣ стадѣ и неприлежанія дѣлѣ и непеченія о церковномъ всякомъ благочиніи и растлѣннаго ради и безчиннаго и запойственнаго житія. мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы; могущіи же по

¹⁾ „Народу сказали (враги его), говоритъ Мейербергъ, что введеніемъ во вновь учрежденныхъ имъ школахъ ученія греческаго и латинскаго языковъ, измѣненіемъ разныхъ церковныхъ обрядовъ, строгостію, съ какою возставалъ противъ разныхъ обычаевъ народа и многими другими новизнами онъ старается потрясти православную вѣру. Сими способами умѣли навлечь на него всеобщее негодованіе“. Мейерб. въ изд. Аделунга, въ рус. перев. стр. 251. *Suspiciosus Moschovitarum animis et praeconscriptae consuetudinis tenacibus haud obscura conceptae in religionis dogmatibus innovationis indicia cumalaverat.* 16. прим. 151.

²⁾ Виноградъ Россійскій.

домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ, безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго, инии же изъ тѣхъ священниковъ мнози не патріарши области, но иныхъ епархій, и мнози подъ запрещенными и изверженными оставльше своего архіерея, служатъ по домамъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, угождающе непокорникомъ святыхъ восточныхъ церкви и нехотяще слушати въ церквахъ пѣнія» ¹⁾. «Не мы сами разлученіе отъ церкви содѣяхомъ», говоритъ исторіографъ раскольниковъ Денисовъ, «но преосвященный епископъ Павелъ коломенскій, соборъ отцовъ соловецкія обители, священники протопопы, пресвитеры и прочіи церковнаго причта, пустынники иноцы и прочіе многочисленныя крестіане русскаго царствія, бывшии во времена Никона, патріарха московскаго, иже въ древле-церковномъ благочестіи устоявшии».

Что же особенно взволновало духовенство и народъ, какой первоначальный источникъ раскола, и почему прежде всего возстало духовенство? Вслушиваясь терпѣливо, безпристрастно въ признанія самыхъ первыхъ расколочальниковъ, въ ихъ протесты и жалобы, мы находимъ, что первоначально два главныхъ начала руководили оппозиціей возставшаго противъ патр. Никона духовенства и народа. Первую причину, подвигнувшую къ возстанію собственно духовенство, со всею ясностію раскрылъ одинъ изъ главныхъ расколочальниковъ, протопопъ Нероновъ. Въ 1654 году онъ писалъ въ письмѣ къ царскому духовнику, протопопу Стефану Вонифатьеву, «своему союзнику», какъ онъ называетъ его, отъ лица своей братіи, прочихъ протопоповъ и поповъ, — своихъ единомышленниковъ: «нѣсть наша брань къ плоти и крови, вѣсть вседержитель, владыка Христосъ, но азъ облазнихся и братія. т. е. прочіе протопопы и попы, о патріархѣ не вѣры бо отпадохъ, но облазнихся, яко патріархъ мучительскій санъ на ся воспріять, и братію церковныя уды мучить, поруганія надъ ними творить, овыхъ убо остриже, овыхъ прокля... Разсмотри добръ, превожделѣние, себе ли ради то гворю? Не буди то: но церкви ради и братіи, и въ лѣпоту ти къ подвигу мя поощряти. А еже намъ быти у него, патріарха, въ послушаніи и безъ разсужденія не прекословити ни въ чемъ, самое беззаконное се дѣло... А еже реклъ еси, яко Никонъ патріархъ ожидаетъ отъ насъ прощенія и истиннаго покаянія, долженъ убо самъ той просити отъ насъ прощенія. А еже реклъ еси, о возлюбленне, яко Царь Государь положилъ свою душу и всю Русію на патріархову душу, не буди ему Государю тако мудрствовать». Потомъ, по возвращеніи изъ заточенія въ Москву, протопопъ Нероновъ еще яснѣе объяснилъ лично самому патріарху Никону эту же причину своего возстанія: «со вселенскими патріархами», говорилъ онъ Никону, «нѣсмь противенъ, яко же глаголеши ты: но тебѣ единому непокоряюся... мы тебѣ противны въ церковныхъ вещѣхъ. Патріархи тебѣ писали, что креститися тремя перстами подобаетъ, непокорящихся же подъ клятвою и запрещеніемъ устроить заповѣдаша: аще ты съ ними соглашался, азъ сему не противенъ; азъ убо подъ клятвою вселенскихъ патріарховъ быти не хочу: да кая тебѣ честь, владыко святыи, что всякому еси стра-

¹⁾ Дополн. къ А. Ист. т. 5, стр. 459, 460.

пень, и другъ другу грозя глаголютъ: знаете ли кто ты, звѣрь ли лютой, левъ или медвѣдь, или волкъ? Дивлюся: государевы-царевы власти уже не слышать, отъ тебя всѣмъ страхъ, и твои посланники паче царевыхъ всѣмъ страшны, и никто же съ ними смѣетъ глаголати что; аще силою тѣ озобляеми кѣмъ, затвержено у нихъ: знаете ли патріарха? Не знаю, который образъ или званіе пріять еси. Такъ ты и черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно, и скуфью съ него снялъ за то, что онъ въ книгѣ Кирилла іерусалимскаго не дѣломъ положимъ въ двоестрочіи, что христіанамъ мученія не будетъ». Въ письмѣ къ царю Алексѣю Михайловичу, писанномъ изъ заточенія въ 1654 г., Нероновъ также прямо высказываетъ, что онъ стоитъ за свою братію — наказанныхъ Никономъ виновныхъ протопоповъ и поповъ, ратуетъ противъ того, что напр. Никонъ слишкомъ строго судить и наказываетъ духовенство. Но особенно ясно выразился духъ возстанія, оппозиціи первыхъ расколочальниковъ духовныхъ противъ п. Никона на соборѣ, созванномъ Никономъ въ 1653 или 1654 году, въ патріаршей крестовой палатѣ, изъ низшихъ духовныхъ властей — архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, по случаю суда надъ муромскимъ протопопомъ Логинимъ, вслѣдствіе доноса на него муромскаго воеводы. Здѣсь протопопъ Нероновъ и другіе его товарищи горячо заступались за Логина и сильно, даже грубо упрекали Никона за то, что онъ слушалъ всѣ доносы на духовенство. Никонъ, какъ передаетъ Нероновъ, предъ лицемъ собора, сказалъ: «я, кромѣ Евангелія, ни почему не сужу». А протопопъ Нероновъ возразилъ ему: «во святомъ Евангеліи написано: любите враги ваща, добро творите ненавидящимъ вась, а тебѣ кто и добра хочетъ, а ты тѣхъ ненавидишь; а кто тебѣ огласитъ кого, хотя за пять сотъ верстъ, или за тысячу, и ты вѣру имешь, послушавъ клеветы: такъ де они дѣлають, такіе де нечестивые, а Стефанъ де протопопъ и Іоаннъ имъ ворами потакають. Ты развѣ тамъ самъ былъ, своими очами видѣлъ, что такъ извѣщаешь на соборѣ». Патріархъ на этотъ дерскій упрекъ отвѣчалъ: «я сужу по правиламъ св. апостоловъ и св. отцовъ». Протопопъ Нероновъ возразилъ: «въ правилахъ написано: клеветникамъ вѣры не яти, а сыскавъ истинными свидѣтелями клеветниковъ, наказанье чинити имъ безъ пощаденія. А тебѣ клеветники въ явѣ клеветуютъ на добрыхъ людей, а ты имъ вѣру имешь. Вотъ въ то время былъ крестовый протодіаконъ Григорій съ своими совѣтниками, Божій страхъ забывъ, многими укоризнами меня укорялъ, будто жена моя неистова, а сынъ мой будто у чудотворнаго образа казанскія Богородицы серьги укралъ, а тѣ де серьги прикладъ государыни царицы, и ты говоришь: такіе де вы воры. Такіе у тебя нынѣ въ крестовой палатѣ на соборѣ совѣтники». Возставая противъ того, что п. Никонъ слушалъ всякіе доносы о худыхъ поступкахъ духовенства и окружилъ себя особыми надзорщиками надъ его поведеніемъ, Нероновъ возставалъ также и противъ того, что строгій патріархъ отрѣшалъ отъ мѣстъ и почетныхъ должностей прежнихъ протопоповъ и поповъ, и на мѣста ихъ ставилъ новыхъ, и что онъ не уважалъ голоса московскихъ протопоповъ и поповъ, а слушалъ совѣты «чужестранныхъ», какъ онъ выражается, т. е. кievскихъ иноковъ и Арсенія Грека. Здѣсь высказывается личное оскорбленное самолюбіе

Неронова и его братіи—единомышленниковъ, бывшихъ до того великими и нитыми московскими протопопами и занимавшихъ почетныя въ то время должности справщиковъ книгъ на печатномъ дворѣ. «Прежде сего»,—говоривать онъ лично самому Никону,—«ты имѣлъ совѣтъ съ протопопомъ Стефаномъ, и которые совѣтники и любимы были, и на домъ ты къ протопопу Стефану часто пріѣзжалъ, и любезно о всякомъ дѣлѣ совѣтовалъ, когда ты былъ въ игуменахъ, въ архимандритахъ и въ митрополитахъ, а которые боголюбцы посланы государемъ блаженныя памяти къ патр. Юсифу, чтобы ему поставить по его государеву совѣту, оныхъ въ митрополиты и въ архіепископы и епископы, иныхъ въ архимандриты, игумены и протопоны, а съ государевымъ духовникомъ Стефаномъ ты тогда былъ въ совѣтѣхъ, и не прекословилъ нигдѣ, и на поставленіи ихъ не говорилъ анаксіосъ, а нынѣ у тебя тѣ же люди недостойны стали, и протопопъ Стефанъ за что тебѣ врагъ сталъ? Вездѣ ты его поносишь и укоряешь, а друзей его разоряешь, протопоповъ и поповъ съ женами и дѣтьми разлучаешь: до селѣ ты другъ намъ былъ, а нынѣ на насъ возсталъ. А коиъ ты раззорилъ, на ихъ мѣсто построилъ иныхъ; а коиъ ты отставилъ, вины на нихъ положилъ, что они людей мучатъ, «такъ де ненадобно дѣлать», говоришь. Властемъ зазираешь, а самъ безпрестанно мучишь, потому что государь тебѣ волю далъ». Заступаясь такъ открыто, ясно за братію—отрпшенныхъ отъ книгопечатнаго двора справщиковъ и вообще за вольность всего низшаго духовенства, Нероновъ, также какъ и прочіе товарищи его, возставалъ въ тоже время противъ новыхъ замѣнившихъ ихъ ученыхъ сотрудниковъ Никона—кіевскихъ иноковъ и ученаго Грека Арсенія. «Ты хвалишь законоположеніе иноземцевъ и обычаи тѣхъ пріемлешь», говоритъ онъ Никону: «нынѣ у тебя то и святые люди: Гречане и изъ малыя Русіи и порочный Арсеній Грекъ, котораго благочестивый царь сослалъ въ соловецкій монастырь, совѣтовалъ съ бывшимъ прежде тебя патр. Иосифомъ, а ты его взялъ изъ соловецкаго монастыря и устроилъ того, яко учителя, паче же къ тишенію печатному правителя». Напрасно Никонъ говорилъ ему въ защиту просвѣщеннаго старца Арсенія Грека, что на него несправедливо наклеветалъ по ненависти старецъ Арсеній Сухановъ. Неронову досадно было видѣть на прежнемъ своемъ мѣстѣ и на мѣстахъ своихъ товарищей, великороссійскихъ протопоповъ, Арсенія Грека и кіевскихъ иноковъ. Онъ жаловался царю: «нынѣ онъ, Арсеній Грекъ, взятъ къ Москвѣ и живетъ у п. Никона въ келліи, да и Никонъ его свидѣтеля врага поставляетъ, а древнихъ великихъ мужей и св. чудотворцевъ свидѣтельство отмѣняетъ. Охъ, увы! благочестивый царю! Стани добръ, церковное чадо, и вонми плачу и моленію твоихъ государевыхъ богомольцевъ. И паки молимъ тя, государь, иностранныхъ иноковъ, ересей вводителей, въ совѣтъ не принимай: зримъ бо въ нихъ, государь, ни едину отъ добродѣтелей: крестнаго знаменія на лицѣ истиннаго вообразити не хотятъ и сложенію перстовъ блядословно противятся, на колѣни же поклонитися Господеву отъ покоя ради не хотятъ». Точно также и протопопъ Аввакумъ и Ѳеодоръ дьяконъ протестовали противъ Арсенія Грека и кіевскихъ иноковъ, досадуя на то, что Никонъ предпочелъ послѣднихъ имъ. И такъ изъ всѣхъ

ихъ жалобъ и протестовъ первыхъ расколочальниковъ ясно открывается печальная, но строгая, безпристрастная историческая истина, что первоначально, при Никонѣ, расколъ возникъ въ духовенствѣ изъ чисто духовно-иерархическаго начала, изъ стремленія весьма значительной части низшаго духовенства освободиться главнымъ образомъ изъ подъ власти, суда управленія, по ихъ мнѣнію слишкомъ строгаго п. Никона, казавшагося злему духовенству вторымъ папою. Вотъ почему коренной, основной инципъ раскола и особенно его первоначальной проповѣди по годамъ и селамъ составляетъ ненависть къ п. Никону. Духовный клерикальный или религіозный демократизмъ—вотъ первая ближайшая, первоначальная причина происхожденія раскола именно отъ низшаго духовенства.

Другая причина, почему не только духовенство, но и народъ такъ шатически взволновался и возсталъ противъ новаго церковнаго порядка, введеннаго Никономъ, заключается главнымъ образомъ въ томъ религіозномъ направленіи умовъ и понятій вѣка, которое мы выше показали. Именно—въ томъ мистико-религіозномъ заблужденіи, что реформа Никона въ начало давно ожидаемаго отпаденія великороссійской церкви, въ бѣдъ за Малороссією и древнимъ Римомъ, отъ православія къ латинству, этому, по убѣжденію русскихъ XVI и XVII вѣковъ, антихристову учению, начало того самаго отпаденія, какое предсказано было въ книгѣ о рѣ, и которое, по лже-апокалипсическимъ вычисленіямъ книжниковъ того вѣка, падало на время между 1660 и 1666 годами. Что именно это жено-религіозное, суевѣрно-мистическое мнѣніе вѣка главнымъ образомъ одушевляло первоначально суевѣрный народъ къ возстанію, это опять же видно изъ всѣхъ возгласовъ и фанатическихъ воплей первыхъ расколочниковъ. «Вся сія быша», вопіяли они всѣ единогласно, повторяя одно и то же, «да сбудется писаніе, яко по тысячѣ лѣтъ Римъ отпаде, яко же и по 600 лѣтъхъ малая Русь отступи къ Риму, по 60 лѣтъхъ и великая Русь превратится въ разная нечестія и пероты многи» ¹⁾. «Никонъ, кричали изуверы, совершенно остави вѣру истинскую и возлюби ересь бого-отметную римскую и равенъ есть патрархъ съ папою Петромъ Гугнивымъ еретикомъ, яко христонимную вѣру всемъ съ латиною соедини, и явный есть христіанъ гонитель и папешій ревнитель» ²⁾. Одно за другимъ появлялись сочиненія объ антихристѣ прилагались къ Никону и его великимъ дѣламъ, такъ какъ и папу зывали антихристомъ, а слугъ и проповѣдниковъ его—проповѣдниками

¹⁾ Собр. соч. и писемъ первыхъ расколоч. ркп. Каз. Д. Акад.

²⁾ Допол. къ Акт. истор. V, стр. 449. Въ одной новой повѣсти о Никонѣ тоже верждается, что онъ «едино тобою въ разумъ имѣлъ—древнее отеческое благочестіе требити, а инославное римское нечестіе утвердити». Эта мысль общая въ расколѣ. развивали Аввакумъ, Денисовъ и другіе расколочители. Въ книгѣ Собраніе отъ писанія сказано: «последнее отступленіе третіяго Рима при Никонѣ воздвижеся: въ же отъ того времени и прореченный антихристъ, отступленіе нареченный, пойдный уже временствуеть». Истинно-древняя и истинно-православная церковь Христова. Изд. 3. ч. II, стр. 3.

антихристовыми ¹⁾. Это-то ложное, мистико-фанатическое воззрѣніе исправленія Никона, какъ на уклоненіе въ латинство, какъ на новшество римское, антихристіанское, проистекшее единственно отъ непониманія православнаго духа реформы Никона и отъ незнанія латинства, отъ безотчетной, фанатической ненависти къ латинству, какая развилась въѣковой съ нимъ борьбѣ, и сбило съ толку народъ и взволновало, вѣстило его религіозное чувство, не просвѣщенное разумнымъ христіанскимъ сознаніемъ, «зане», какъ говорили отцы собора 1667 года, «отъ мнѣнія отъ народа вниде мнѣніе, яко ересы многими и антихрисловою скверною осквернены церкви и чины и таинства, и поспѣдованія церковныя». Сбившіеся съ пути здравогомыслія суевѣры, утвердившіеся въ томъ мистико-фанатическомъ убѣжденіи, что исправленія Никона суть уклоненіе православія въ латинство, суть новшество антихристіанское, отсюда начали развивать всю систему раскола и раскольническаго ученія об антихристѣ, и терялись въ мистико-фантастическихъ гаданіяхъ о послѣдующихъ временахъ русской церкви. Другъ друга съ недоумѣніемъ спривали, другъ другу писали о духѣ новаго времени, о имѣющихъ большіе перемены въ русской церкви и русскомъ государствѣ. «До меня доходятъ слухи», такъ писалъ напр. одинъ суевѣръ изъ первыхъ раскольниковъ къ расколочальнику Неронову въ 1653 или годахъ, — «что скоро будутъ еще нѣкоторые новые раздоры: мнѣ кажется, что сбудется то, что предсказано въ книгѣ о вѣрѣ, въ которой пишется о отпаденіи запада и объ отступленіи Унитовъ отъ св. восточной церкви къ западному костелу, по числу лѣтъ антихристовыхъ: ибо въ этой книгѣ повелѣно и намъ опасаться того же, когда исполнится отъ вошлого Сына Божія 1666 лѣтъ. Вотъ это число лѣтъ нынѣ исполняется, а раздоры, какіе предсказаны въ упомянутой книгѣ, вводятся» ²⁾. Этотъ образъ мыслей проникаетъ рѣшительно все раскольническія сочиненія, начиная отъ Аввакума и до позднѣйшаго времени. Отсюда развивалось то мистико-фанатическое направленіе раскола, тотъ ложно-православный мистико-апокалипсическій образъ мыслей, который съ этого времени, сейчасъ увидимъ, будетъ исходнымъ пунктомъ, оболочкой всего раскольническаго ученія и раскольнической оппозиціи, и который доселѣ показываетъ расколъ. — Такимъ образомъ религіозный, клерикальный демоктизмъ низшаго духовенства и суевѣрный, ложно-апокалипсическій взглядъ на исправленія Никона, какъ на давно предсказанное уклоненіе церкви русской отъ ея древняго православія къ латинству — вотъ два основныхъ элемента, выразившіеся въ расколѣ при п. Никонѣ, подъ моею религіозно-обрядовой секты.

3. Но возникши первоначально въ сферѣ религіозной, церковной расколъ, однакожъ, не остановился на этомъ; потому что духъ вре-

¹⁾ Такъ діаконъ Ѳеодоръ разсылалъ посланія о правой вѣрѣ и объ антихристе монахамъ Ѳеоктисту сочинилъ слово объ антихристѣ.

²⁾ Дополн. къ А. II. т. V, стр. 460.

³⁾ Письмо одного изъ первыхъ раскольниковъ къ Неронову — въ ркп. К. Академіи.

включалъ въ себѣ много элементовъ для дальнѣйшаго развитія и усиленія
го. Вскорѣ послѣ паденія Никона, въ то-же царствованіе Алексѣя Ми-
хайловича, особенно съ 1666 года, этого рокового года, по мистико-апо-
калипсическимъ понятіямъ суевѣрныхъ русскихъ людей XVII вѣка, ра-
скопъ перешелъ въ сферу гражданской, народной жизни, и здѣсь полу-
чилъ новую жизнь, силу и направленіе, и принялъ характеръ уже не
просто духовно-демократическій и мистико-фанатическій, какой принялъ
онъ съ самаго начала при патр. Никонѣ, но уже чисто народно-гражданскій.
Послѣ рокового 1666 года, когда на великомъ патріаршемъ соборѣ москов-
скомъ окончательно довершено и утверждено было великое дѣло Никона, на-
чались народные гражданскіе бунты, подъ знаменемъ раскола. Съ этого
времени расколочальники подняли свой мятежный голосъ уже не про-
тивъ одного напр. Никона, но и противъ царя Алексѣя Михайловича. И
сами расколочальники съ этого времени полагаютъ вторую, такъ
сказать, эпоху въ исторіи раскола. «Отъ лѣтъ по числу 1666-му, говорятъ
они, конецъ пріяша пророчества: егда по тысящи лѣтъ развязанъ бысть
сатана отъ темницы своея, нападе на великую монархію Римскую, и по-
колеба и разруши оныя седмистолиныя утвержденія; и пакы на второй
Римъ приде въ 1600 году, а въ 66 лѣто и Русія тому же паденію порев-
новала, и тако исполнися число звѣря 1666 лѣтъ: царь Алексѣй Михай-
ловичъ съ Никономъ отступи отъ св. православныя вѣры, и всю церковь
Божію отъ всего благолѣпія обнажи и бысть вмѣсто владыки мучитель». Сбившись однажды съ прямого историческаго, истинно-церковнаго пути,
утвердившись въ томъ ложномъ мистико-фантастическомъ убѣжденіи, что
новый духъ времени, характеризующійся стремленіемъ церковнаго и граж-
данскаго правительства къ исправленію и улучшенію внутренней жизни
Россіи, ознаменовавшійся въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михай-
ловича рѣшительными, церковными исправленіями Никона, утвердившись,
говоримъ, въ той ложной мысли, что этотъ новый духъ времени есть духъ
не православно-христіанскій, латинскій, антихристіанскій, остальные, суе-
вѣрные поборники стараго духа времени, и во всемъ дальнѣйшемъ разви-
тіи, усиленіи и проявленіи новаго, преобразовательнаго духа времени
видѣли дальнѣйшее развитіе, усиленіе и проявленіе духа антихристіанскаго,
латинскаго, противо-церковнаго. И такимъ образомъ все съ большимъ и
большимъ фанатизмомъ усиливались и возставали уже не только противъ
церкви, но и противъ государства, и не противъ однихъ церковныхъ
исправленій Никона, но и противъ гражданскихъ преобразованій и ново-
введеній. Первые сѣмена такого направленія раскола положены были
также самими первыми расколочальниками, главными, передовыми
зачинщиками многосложной оппозиціи, поднятой расколомъ. Главный
расколуучитель протопопъ Аввакумъ съ горестію восклицалъ: «охъ, бѣд-
ная Русь, чего-то тебѣ -захотѣлось латинскихъ обычаевъ и нѣмецкихъ
поступковъ». Въ сочиненіи «о паденіи благочестія» онъ вопіетъ противъ
ереси и уклоненія отъ древняго благочестія и обличаетъ ее словами свѣц.
писанія: «почти себѣ, говоритъ онъ, пророка Софонію, третію главу: онъ
тебѣ возвѣститъ, что случится отъ Бога измѣняющимъ ризы». Въ отвѣт-

номъ посланіи къ Андрею Плещееву онъ возстанетъ противъ иностранныхъ, латинскихъ и греческихъ книгъ, какія прибрѣлъ Никонъ для расширенія круга духовнаго просвѣщенія въ Россіи, и какія переводимы были въ царствованіе Алексѣя Михайловича для гражданскаго образованія. «Нынѣ, жалуется онъ, расколы творятъ книги еретическія отъ римлянъ, отъ парижанъ, отъ венетовъ, прочее умолчу до времени». Ѳеодоръ дьяконъ въ «посланіи отъ заточенія о нуждахъ надлежащихъ ко спасенію» также оплакиваетъ конецъ древней Россіи, въ предчувствіи приближавшагося преобразованія Россіи Петромъ Великимъ и его преемниками: «инога отступленія, говоритъ онъ, уже не будетъ: вездѣ бо бысть постыдныя Русь: здѣ бо и отъ сего часа на горшая происходитъ будетъ царствы неблагочестивыми». «О прелесте», восклицаетъ онъ въ «отвѣтномъ посланіи» по вопрошенію къ другу нѣкому о познаніи антихристовой прелести: «о прелесте! понеже еси пестра: скверные поляки, нѣмцы и прочіе безбожные языки яко благодѣи приемятся и честію велию почитаются: силелись западные съ восточными». Точно также расколочальники возставали противъ того, что при дворѣ царя Алексѣя Михайловича нѣкоторые русскіе и иностранцы занимались западными науками; напр. астрономіей, философіей, медициной и даже противъ того, что царскіе дѣти, особенно царевичъ Петръ и царевна Софія, воспитывались уже въ новыхъ понятіяхъ, въ понятіяхъ преобразованія, и подъ вліяніемъ иностранцевъ. Ѳеодоръ дьяконъ упрекаетъ царя Алексѣя Михайловича за то, что онъ будто бы «алманашиниковъ любитъ». А попъ Лазарь взываетъ къ царю въ сочиненіи «о изгубленіи правовѣрныхъ государей власти»: «царю благородный! како времени сего не испытуешь: имѣеши у себя мудрыхъ философовъ, разсуждающихъ лица небесе и земли, и звѣздъ хвосты аршиномъ измѣряющихъ: сихъ Спасъ глаголетъ лицемѣры быти, яко времени не изгадають. Государь! таковыхъ ли въ чести имаша и различными брашны питаеши и хоцещи виѣшними ихъ плеухами власть свою мирну управити! Ни, ни! Вѣтхій законъ стѣнь благодати есть: егда въ законѣхъ отеческихъ неотступно пребываху, того ради вся благая отъ Бога приимаху; а егда въ законѣхъ отеческихъ блудствоваху, того ради вся злая бываху имъ. Подобаетъ ти, Царю, заповѣдати благороднымъ чадомъ своимъ, да пребываютъ въ законѣхъ отеческихъ во вѣки неотступно». Такъ ясно; еще въ царствованіе Алексѣя Михайловича, при самыхъ первыхъ расколочальникахъ, расколъ возставалъ уже противъ новаго, западно-преобразовательнаго духа, все болѣе и болѣе обнаруживавшагося въ гражданской жизни Россіи.

Причина такого новаго, гражданскаго направленія раскола въ царствованіе Алексѣя Михайловича, очевидно, заключается въ гражданскомъ состояніи Россіи въ XVII вѣкѣ и особенно въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Въ XVII вѣкѣ гражданское правительство наше путемъ вѣкового опыта дошло до убѣжденія, что для лучшаго благоустройства и процвѣтанія Россіи въ средѣ другихъ европейскихъ государствъ необходимо ближайшее знакомство и общеніе съ ними, необходимо заимствованіе плодовъ западно-европейской гражданственности для послѣдующаго болѣе

рнаго, всесторонняго самостоятельнаго развитія умственной, гражданской, промышленной жизни русскаго народа,—словомъ, необходимо тороннее духовное и матеріальное развитіе Россіи, только такъ, чтобы нное начало старинной русской жизни, православно-церковное, ожив- все это, проникало, всему давало свой духъ и силу. Но къ сожа- ю, эту необходимость всесторонняго просвѣщенія и развитія Россіи, юдность заимствованія благоустроенной западно-европейской граж- твенности въ XVII вѣкѣ сознавало только правительство, мудрые дари московскіе и немногіе лучшіе, передовые люди XVII вѣка. А а, народъ коснѣлъ въ своей старинной исключительности и односто- ости. Въ многозначительное въ исторіи русской царствованіе Бориса нова, такъ сказать, преобразовавшее царствованіе Петра Великаго, лось было преобразование Россіи, вызывались просвѣщенные евро- ды для наученія русскихъ западно-европейской гражданственности, ли вводиться новые, лучшіе обычаи въ жизнь русскую; но русскіе е, духовенство и народъ, мыслившіе совершенно въ духѣ старины, авили оппозицію, возопили противъ того, будто бы Борисъ хотѣлъ тожить, подавить русскую вѣру и народность иноземными началами ¹⁾. преобразования, давно признанная правительствомъ, не была переве- предварительно въ народное сознаніе. Глубокое сознаніе недостат- умственной, нравственной, общественной, государственной жизни ии въ XVII вѣкѣ, такъ громогласно высказавшееся въ многочисленныхъ ительствственныхъ актахъ, далеко не проникало весь народъ. Націо- ное сознаніе массы, народа почти всецѣло проникнуто было духомъ ины и устремлено было не впередъ, а назадъ, къ преданіямъ древней ии XV или XVI вѣка. При такихъ обстоятельствахъ, въ многозначи- ное царствованіе Алексѣя Михайловича, когда при п. Никонѣ и на соборѣ года окончательно, глубоко признана и выражена была необходимость пол-, всесторонняго исправленія церковнаго порядка, а въ соборномъ уложе- Алексѣя Михайловича и во многихъ знаменитыхъ актахъ явственно выра- сь идея новаго государственнаго порядка и устройства, когда въ слѣдъ за вичемъ Петромъ, лучшіе люди эпохи воспитывались уже въ началахъ бразованія, въ это царствованіе начались съ особенною силою съ жи- энергіею, нѣкоторыя преобразования и нововведенія, по образцамъ дво-европейскимъ, вопреки духу русской старины, въ которой коснѣлъ дѣ. Такъ, въ первой половинѣ XVII вѣка въ русскомъ народѣ господство-) глубокое предубѣжденіе противъ иностранцевъ; смотря на нихъ, какъ ретиковъ, «поганныхъ, зловѣрныхъ, русскіе за грѣхъ почитали даже и пить съ ними изъ одной посуды ²⁾; не смотря на то, въ царство-

¹⁾ Буссовъ.

²⁾ Иностранцевъ называли зловѣрными, безбожными и т. п. см. патр. II. С. Р. II. т. III, 23—305; т. V, стр. 52 и 73. Петрей (бывшій въ Россіи въ 1600—1612 г.) говоритъ въ i Chronic. Moscovitic. p. 311: Die Reusser in ihren Sinn und Herzen so aufgeblasen und trabent seyn, das sie alle andere Nationen verachten. Буссовъ (бывшій въ Россіи 1601—1617) говоритъ въ своей хроникѣ, p. 39: Die Reussen fremde Nationen paganische heissen. му-то бояре, князья и народъ, когда увидѣли вокругъ Бориса и особенно вокругъ

ваніе Алексѣя Михайловича общеніе съ иностранцами, уже значителъно развившесся къ предшествовавшія царствованія ¹⁾, все болѣе и болѣе возрастало; и приливъ служилыхъ иноземцевъ: докторовъ, аптекарей, инженеровъ, офицеровъ, фабрикантовъ, увеличивался съ каждымъ годомъ. Иностранцы обучали регулярному европейскому строю возникавшее въ царствованіе Алексѣя Михайловича постоянное русское войско; иностранцы давались привилегіи для учрежденія фабрикъ и заводовъ и проч. И старинному воззрѣнію, русскіе люди знаніе иностранныхъ языковъ постигали въ тѣсной связи съ вѣрою, такъ что когда царь Борисъ Годуновъ хотѣлъ ввести въ Россіи не только училища, но и университеты, для преподаванія разныхъ иностранныхъ языковъ, и съ сею цѣлю приглашалъ въ Москву ученыхъ людей изъ Германіи, Италіи, Испаніи, Франціи, Англіи, то духовенство, по словамъ Буссова и Петрея, представило царю, что если въ Россіи настанетъ разноречіе, то нарушится старое единовѣріе ²⁾. Въ цар-

ствованіе Димитрія Самозванца Нѣмцевъ, Поляковъ и другихъ иностранцевъ, возненавидѣнныхъ за это. Палицынъ также съ предубѣжденіемъ говоритъ объ иностранцахъ и о Москвитянахъ, имѣвшихъ съ ними общеніе: „содружничество Москвитянъ съ еретическими проповѣдниками съ Поляками и съ Лютеранами всѣмъ языкомъ на осужденіе бысть“. Сказаніе Араама Палицына стр. 38. Буссовъ въ своей хроникѣ говоритъ также о предубѣжденіи монаховъ и священниковъ противъ иностранцевъ р. 1. Въ половинѣ XVII вѣка были даже народныя возмущенія противъ проживавшихъ въ Россіи иностранцевъ.

¹⁾ Приливъ иностранцевъ въ Россію, къ неудовольствію русскихъ, сталъ возрастать въ царствованіе Бориса Годунова. Буссовъ пишетъ о Годуновѣ: „Den Teutschen, (so bey des Iwan Basilowiz Zeiten aus Liefland dahin ins Land gefänglich verführt, und an einem lustigem Orte bald eine halbe teutsche Meile von dem Kayserlichen Schlosse ab zusammen wohnten und gute Nahrung hatten, ihrer viel dem Kayser in Felde dienten und darum mit guten Landgütern begabet waren), gab Boris frey ihren Gottes-Dienst in ihren Häusern zu halten. Und damit er unter seinen Unterthanen künftigh auch mögte weise und verständige Leute haben, hat er dem ganzen Lande die Gnade und Freiheit angeboten, dass er wollte aus Teutschland, Engeland, Spanien, Frankreich, Italien etc. gelehrte Leute verschreiben und in allerlei Sprachen Schulen halten lassen... Anno 1600 verschreibt der Kayser aus Teutschland etliche Doctores medicinae und Apothecare. Ихъ выписано было числомъ 6. So wurden auch die Herren Doctores von Kayser in hoher Estimation gehalten, als der grösseste Knees und Boyar... 12 Decembr. (1601 Ir.) wird den neuen Teutschen in ihrem besten Habit auf den morgen des Tag kayserliche Augen zu sehen“. Борисъ велѣлъ имъ являться къ нему непремѣнно въ ихъ національной одеждѣ. Bey euerm glauben, Religion und Gottes-Dienst wollen wir, говоритъ онъ имъ, euch lassen, so frey als es ihr in euerm Vaterlande gehabt habet“. Bussovii Chronicon p. 9, 10, 11, 14. Димитрій Самозванецъ, по словамъ Буссова, также die Teutschen liebte und Heerführer die Fremden liebte mehr, als seine Reussen. Ausländer, замѣчаетъ онъ, allzu viel waren eingelassen p. 6, 33, 44. Русскимъ это весьма не нравилось: они думали, по словамъ Буссова, что подѣль Нѣмцевъ и Поляковъ, alle Russen müssten verschwinden. Въ царствованіе Михаила Феодоровича все болѣе и болѣе призываемы были въ Россію служилые иноземцы. См. набр. Собр. Госуд. грам. ч. III, № 81. А. II. т. 3 № 225, 226, 228, 236, 242, 244 и др.

²⁾ Дополн. къ А. Нст. т. III, № 2, № 49, № 65, № 69, № 121, т. IV № 49. II. С. 3. т. III, № 226, 228, 230, 231, 233, 235, 237, 239, 246, 293, 301.

³⁾ Die Geistlichen wollten, говоритъ Петрей, es durchaus nicht verstaten und darein verwilligen, sondern brachten vor, ihr Land wäre weit und gross, einzig in der Religion, Sitten und Sprachen: würden die Moscoviter andere Sprachen und Zungen

зованіе Алексѣя Михайловича, не смотря на это предубѣжденіе, нѣкоторые начали учиться иностраннымъ языкамъ. Знаменитый бояринъ Аѳанасій Ордынъ-Нащокинъ зналъ языки латинскій, французскій, нѣмецкій и нѣкоторые другіе; у боярина А. С. Матвѣева сынъ, по словамъ Лизека, учился у иностранцевъ языкамъ и разнымъ наукамъ. При п. Пиконѣ уже существовали въ Москвѣ училища не только греческаго, но и латинскаго языка. Въ посольскомъ, иноземскомъ и аптекарскомъ приказахъ служили русскіе переводчики, которые также болѣе или менѣе знакомы были съ европейскими языками. По вѣковой русской старинѣ, въ русскихъ домахъ и семействахъ господствовали обычаи и правила Домостроя; и народъ ихъ свято чтить, какъ «законъ христіанскаго жительства»; перенимать «иноземскіе извычаи» или «нѣмецкіе скверные обычаи», какъ тогда выражались, считалось противнымъ православію, грѣхомъ; кто перенималъ иностранные обычаи, того называли поганымъ¹⁾. При Алексѣѣ Михайловичѣ, при дворѣ и въ домахъ частныхъ людей являлись новыя, западныя обычаи, — напр. украшеніе комнатъ картинами и портретами, театральныя представленія, оркестръ музыки, танцы, болыная простота, мягкость и непринужденность свѣтскаго обращенія и угощенія, исключавшаго прежнюю грубую восточную обрядность и формализмъ и т. п.; домъ А. С. Матвѣева былъ въ то время училищемъ новаго европейскаго, велико-свѣтскаго образованія.—Въ XVI и XVII вѣкѣ народъ нашъ ни за что не хотѣлъ промѣнять на нѣмецкія или вообще иноземныя свои старинныя одежды: кафтаны, полукафтаны, кожаны, опашни, сѣрмяги, ферязи, однорядки, кокошники, накидки, повойники и т. п. Русскіе хотѣли отличаться отъ иностранцевъ въ самой одеждѣ, на томъ основаніи, что ихъ вѣра и нравы отличны отъ вѣры и нравовъ «поганныхъ иноземцевъ». Въ одномъ сборникѣ соловецкой библіотеки XVII вѣка находится длинное обличительное поученіе русскимъ людямъ того вѣка, въ которомъ, между прочимъ, читается: «братія моя возлюбленная, бѣда и скорбь и погибель роду христіанскому: отлучився вѣры православныя, измѣнивши благовѣрному царю и государю своему, и возлюбивъ слабую и прелестную и незаконную латинскую и многихъ ересей вѣру и позавидѣхомъ ихъ иновѣрнымъ ризамъ, отъ главъ и до ногъ, и всего ихъ обычая: и то не разумѣхомъ, чему отъ невѣрныхъ поработимъ, а послѣ тому со слезами поработимъ; а Богъ не повелѣ на невѣрныхъ ризы и на ихъ обычаи вѣрнымъ человекомъ взирати и завидѣти: понеже Богу мерзко беззаконное шитье ихъ и обычаи ихъ мерзокъ и непріятенъ»²⁾. Несмотря на то, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, нѣкоторые московскіе бояре стали «носить платье, кафтаны и шапки съ иноземскихъ образцовъ»³⁾. Равнымъ образомъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича нѣкоторые бояре, по примѣру иностранцевъ, начали

lernen, dürfte grosser Zanck und Uneinigkeit unter ihnen erwachen und dadurch von ihrer alten griechischen Religion abfallen, und dess Landes Untergang hieraus erfolgen. Petre Chron. Moscowit. x. 156.

¹⁾ Bussowii Chron. p. 46.

²⁾ Сборн. Солов. Библ. № 923 въ концѣ.

³⁾ П. С. З. т. I, № 607.

себѣ брить бороды и стричь волосы, также вопреки господствовавшему въ народѣ суевѣрному предубѣжденію противъ брадобритія ¹⁾). Въ XVII вѣкѣ въ большей части русскаго народа еще господствовало отвращеніе отъ употребленія табаку, какъ богомерзской травы: въ сборникахъ того времени помѣщались иногда статьи «о богомерзской и проклятой и бѣсовской табакѣ» ²⁾; рассказывались повѣсти, какъ самъ всемилостивый Спасъ и святая Богородица являлись будто бы даже женщинамъ и грозно говорили: «будетъ христіане почнуть пити табакъ, будетъ на землю каменъ много испущу съ небесъ, молніе огненное, ледъ и мразъ лютой спущу на страдное время» ³⁾. Но въ царствованіе Алексѣя Михайловича, вопреки такому предубѣжденію противъ табака, не смотря даже на строгое запрещеніе сѣянія и продажи табака въ Россіи (послѣдовавшее въ 1661 году), табакъ болѣе и болѣе входилъ въ употребленіе: куреніе его, по свидѣтельству Гюймсежа, было распространено даже въ простомъ народѣ и служило для него любимымъ развлеченіемъ. А въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича даже дозволялось продавать его ⁴⁾. Всѣ эти и подобныя новизны, переходившія къ намъ съ запада, весьма не нравились закоренѣлымъ приверженцамъ русской старины, привыкшимъ жить по вѣковому порядку и смотрѣть на всѣ старинныя русскіе обычаи, какъ на освещенныя вѣрою, казались ересью, признакомъ уклоненія отъ православія. Народъ, по этимъ признакамъ новаго духа времени, предчувствовалъ тотъ переворотъ, который долженъ былъ скоро совершиться во всемъ нашемъ гражданскомъ образованіи, во всемъ нашемъ обществѣ: неразумные русскіе люди, привыкшіе жить въ своей національной замкнутости и исключительности, думали, что подлѣ наѣхавшихъ въ Россію иностранцевъ, немцевъ, латиновъ, они не могутъ остаться прежними, православными русскими людьми, что съ новыми иноземными обычаями общежитія должны исчезнуть старыя благочестивыя, религіозныя русскіе нравы и обычаи. Духовенство и глава духовныхъ, престарѣлый святитель, патр. Іосифъ съ болѣзнію сердца смотрѣли на это и предостерегали духовенство и народъ отъ новыхъ чужестранныхъ обычаевъ: «въ коейждо странѣ свои обычаи, писалъ патр. Іосифъ въ окружномъ поученіи духовенству и мірянамъ, не приходитъ чужой законъ въ другую страну, но каждая своего обычая законъ держитъ» ⁵⁾. Даже весьма умные свѣтскіе люди не совсѣмъ благопріятно смотрѣли на иноземныя обычаи. Знаменитый Ордынъ-Нащокинъ говорилъ: «что намъ за дѣло до обычаевъ иноземныхъ; ихъ платье не наша, а наше не по нимъ». Само правительство, видя неразумное предубѣжденіе народа противъ иноземныхъ обычаевъ и новинъ, останавливало иногда людей, слишкомъ предавшихся западнымъ новизнамъ и обычаямъ: ⁶⁾

¹⁾ Берхъ, царствованіе Алексѣя Михайловича, стр. 289.

²⁾ Опис. Рум. Муз. стр. 426.

³⁾ Сборн. Солов. Библ. № 925 л. 42 чудо съ женою Феклы Спиридоновой дочери, бывшее въ 1641 г.

⁴⁾ Допол. въ А. Ист. т. III, № 10. 38.

⁵⁾ Ркп. В. И. Григоровича.

⁶⁾ П. С. З. т. I, стр. 1007.

лько правительство и люди благомыслящіе отвергали не всѣ иноземныя визны, а только нѣкоторыя, излишнія и бесполезныя или даже вредныя для народа. Такой общенародный взглядъ на иноземныя новизны сильно сподвигалъ народъ къ расколу старообрядства, когда расколочальники громко возстали противъ этихъ иноземныхъ нововведеній и объявили въ предѣ народомъ противными православной вѣрѣ и древле-церковному сскому благочестію. Такимъ образомъ расколъ съ быстрымъ успѣхомъ распространялся, и къ концу XVII вѣка, еще до преобразованія Россіи Петромъ Великимъ, уже составила многочисленная секта мнимыхъ старообрядцевъ. Въ концѣ XVII вѣка одинъ за другимъ возникали бунты рѣзніе, поджигаемые раскольниками, и въ этихъ бунтахъ мятежные ревнители старины громко высказывали, чѣмъ они были недовольны, что они ратуютъ: «будто бы въ Россіи уставлена новая вѣра, велѣть снаться болванамъ и носить нѣмецкое платье, брить бороды, выдавать сскихъ дѣвицъ за нѣмцевъ, и проч., за что бы, конечно, стрѣльцамъ гупиться, а паче за вѣру свою православную» ¹⁾).

Наступилъ XVIII вѣкъ. Въ царствованіе Петра Великаго, по поводу преобразованій въ Россіи, расколъ еще болѣе усилился, осложнился и окончательно принялъ характеръ религіозно-національно-демократическій ²⁾. Петръ Великій, посланный Провидѣніемъ довершить давно намеченное московскими государями, необходимое для блага Россіи сближеніе ея съ западною Европою, дать народу русскому болѣе живое и широкое образованіе умственное и общественное, началъ рѣшительно и энергично устроить Россію по началамъ и образцамъ западно-европейской гражданственности, и требовалъ, чтобы народъ русскій подражалъ имъ образцамъ. Но великій преобразователь отнюдь не хотѣлъ чрезъ это колебать или измѣнить господствующаго начала духовной жизни Россіи—исповѣданіе христіанства. Онъ оставлялъ это начало неприкосновеннымъ въ своихъ преобразованіяхъ. Но неразумные ревнители старины не обращали на это вниманія, не понимали этого. Они не знали и той непреѣлваемой истины, что церковь и христіанство отнюдь не исключаютъ ни полезныхъ гражданскихъ преобразованій, ни просвѣщенія, напротивъ еще возвышаютъ, освящаютъ, облагораживаютъ ихъ своимъ животворнымъ вліяніемъ, что христіанскія общества даже должны стремиться къ благоустройству самой внѣшней, гражданской жизни своей, только все это гражданскихъ обществахъ должно быть основано на краеугольномъ камнѣ христіанства—на Евангеліи, только все просвѣщеніе должно быть опираемо истинною Христовою. Не зная этой истины, отсталые, запоздалые ревнители старины смотрѣли съ своей ложно-религіозной, мистико-апокалиптической точки зрѣнія. Потому окончательное, всестороннее преобразование древняго національнаго порядка и устройства Россіи Петромъ Великимъ возбудило въ нихъ окончательное, рѣшительное, фанатическое

¹⁾ Чтен. Моск. Общ. Ист. № 7, 1846, стр. 81. и исторія о донскихъ казакахъ.

²⁾ Гражданско-демократическій элементъ раскола будетъ раскрытъ съ полною полною въ пятой главѣ настоящаго сочиненія.

упорство и противодѣйствіе, какъ окончательное, по ихъ ложно-апокалипсическому, мистико-фантастическому воззрѣнію, проявленіе новаго, преобразовательнаго, антихристіанскаго духа, начавшаго господствовать въ Россіи съ времени Никона. Въ 1700 году въ Москвѣ поднялся ропотъ противъ преобразованій Петра Великаго: раскольники распространили молву, что настало время антихристово, что Москва—Вавилонъ, а жители—Вавилоняне, слуги антихристовы, сыны погибели. Суевѣрные вѣрили такимъ нелѣпнымъ раскольническимъ толкамъ, и толпами бѣжали изъ православныхъ городовъ и селъ, какъ изъ царства антихристово, въ скиты и пустыни раскольническія, какъ въ мѣста спасенія, яко бы чуждыя еретическихъ новинъ иноземныхъ, и процвѣтавшія древле-церковнымъ благочестіемъ. Въ 1701 году возсталъ и возбуждалъ народъ къ бунту раскольникъ Талицкій, распространялъ ложныя письма о пришествіи антихристовѣ «съ великою злобою и бунтовскимъ коварствомъ» ¹⁾. Въ первые годы царствованія Петра Великаго раскольники постоянно возбуждали бунты противъ Петра между стрѣльцами и донскими казаками, и въ этихъ бунтахъ раздавался крикъ, что Петръ будто бы «увѣровалъ въ нѣмцевъ». Однимъ изъ главныхъ замысловъ ихъ было «нѣмецкую слободу раззорить и иноземцевъ всѣхъ порубить» ²⁾. Раскольники неоднократно покушались даже на жизнь великаго преобразователя. Вообще, всматриваясь въ дѣйствія раскольниковъ при Петрѣ Великомъ и вслушиваясь въ ихъ протесты противъ реформы Петра, мы находимъ, что при Петрѣ Великомъ расколъ, подъ формой религіозно-обрядовой секты, явно, окончательно принялъ религіозно-мистическій характеръ *національно-гражданскаго демократизма*, религіозно-народной оппозиціи противъ новаго правительства, противъ устроенной по западно-европейскимъ началамъ Имперіи, это послѣдняя фаза его многосложнаго развитія, какой онъ достигъ въ первой половинѣ XVIII вѣка, съ 1666 года и со времени реформы Петра. Выслушаемъ терпѣливо слѣдующую челобитную раскольниковъ XVIII вѣка противъ реформы Петра Великаго, въ которой ясно высказывается этотъ духъ раскола. «Мы», говорили раскольники XVIII вѣка, «смотряще не дремательнымъ окомъ познаваемъ, яко отъ лѣтъ по числу 1666-му конецъ пріяша пророчествія, а совершенное всея злобы исполненіе исполнися на Петрѣ: егда исполнися число звѣря 1666 лѣтъ, въ то лѣто царь Алексѣй Михайловичъ съ Никонѣмъ отступни отъ св. православной вѣры, а послѣ его въ третьихъ вѣсцяхъ царствова на престолѣ всея Русіи сынъ его первородный Петръ, и нача превозноситься паче всѣхъ глаголемыхъ боговъ, сирѣчь помазанниковъ, и нача величаться и славиться предъ всѣми, гоня и муча православныхъ христіанъ и распространяя свою новую вѣру, и церковь по всей Россіи въ 1700 году возобнови; уничтожи патріаршество, дабы ему единому владствовать, не имѣя равнаго себѣ, дабы кромѣ его никакихъ дѣлъ не творили, но имѣли бы его единою превысочайшею главою, судіею всей церкви, пріялъ на себя титулу патріаршескую, и именовася отецъ отечества и глава

¹⁾ П. С. З. т. VI, стр. 495.

²⁾ П. С. З. т. III, № 1648.

церкви Россійскія и бысть самовластенъ, не имѣя никого себѣ въ равенствѣ, восхитивъ на себя не точію царскую, но и патріаршую власть, и нача себя величати и славити, возвышаяся на всяка возобновленія; въ 1700 году собора весь свой поганый синклитъ въ 1-й день Генваря мѣсяца и постави царемъ идолу ветхоримскому, Янусу, и предъ всѣмъ народомъ нача творити чудеса, подъ видомъ фавмазин, и вси воскликнуша ему единогласно: вивать, вивать новый годъ! отъ того дни разосла своя указы во всю Русію, повелѣ праздновати новое лѣто, разрушая законную св. отецъ клятву, иже на первомъ вселенскомъ соборѣ положенную праздновати новое лѣто въ 1-й день Сентября мѣсяца, разрушая сію законную клятву, и при томъ своемъ янусовскомъ собраніи поздравленіе пріять за Императора Августѣйшаго, сирѣчь надъ всѣми обладателя. Оле, благоразумная чада, вонмите здѣ, коему ежегодно празднуете новый годъ? Всѣ Господніи лѣта истреблени, а сатанины извѣщены, во истинну исполнися здѣсь тайнозрительное откровеніе и власть перваго звѣря всю творити предъ нимъ, и творяше землю и вся живущая на ней да поклонятся ему. Удалятися и бѣгати подобаесть намъ во антихристово время отъ еретическихъ жертвъ, понеже въ откровеніи Іоанна Богослова, во главѣ 12, писано, яко церковь побѣжитъ въ пустыню, вѣрніи христіане, истинніи раби Христовы побѣжатъ въ горы и вертепы, и спасутся. Понеже Петръ нача гонити и льстити и искореняти останокъ въ Русіи православную вѣру, своя новыя умыслы уставляя, нова законоположенія полагая, по духовному и по гражданскому расположенію состави многіе регламенты и разосла многіе указы во всю Русію съ великимъ угроженіемъ о непремѣнномъ исполненіи оныхъ, и уставѣ Сенатъ, и самъ бысть надъ ними главою и судьей главнѣйшимъ, тако нача той глаголемый богъ паче мѣры возвышати, учини описаніе народное, и счисля вся мужеска пола и женска старыхъ и младенцевъ, живыхъ и мертвыхъ, и облагая ихъ данми велими, не точію на живыхъ, но и на мертвыхъ таково тиранство учини, съ мертвыхъ дани востребова. Егда же той Императоръ или монархъ, сирѣчь единоначальникъ или единовластитель народное описаніе учини, называя то ревизією или исчисленіемъ душъ человѣческихъ, которыя приняли его за Императора и за единовластнаго правителя, мы отъ Христа Спаса научихомся законъ и заповѣди Его сохранять и вѣру святую блюсти, и таковому лжехристу въ послушество отдатися не хотимъ и въ книги его законопреступныя писатися съ нечестивыми никогда не будемъ, да и хотящимъ спастися никому не совѣтуемъ: творите съ нами что хотите: ибо есмы христіане единаго исповѣданія у 7 вселенскихъ соборовъ св. отецъ и св. страдальцевъ соловецкой обители, пострадавшихъ за древнее благочестіе: того исповѣданія и мы держимся, и въ книги ваши законопреступныя гражданскія, въ силу указа вашего Императора и его законоположеній ревизіи, не пишемся: ибо мы отъ крещенія записаны есмы въ книги животныя у Царя Небеснаго; понеже видимъ во святомъ писаніи, яко прежде бывшіи въ Русіи благочестивіи цари Иванъ Васильевичъ, Ѳеодоръ Ивановичъ и Михаилъ Ѳеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, бывшій въ благочестіи до Никона патріарха, яко сѣи вси народного исчисления отъ мала до велика мужеска пола и женска, живыхъ и мерт-

выхъ и всего общечеловѣчества не творили и оставляли то въ судъ правительства всемогущаго Бога. Зрите человѣцы и воньмите и рассмотрите по святому писанію, въ кѣхъ лѣтѣхъ жительствоуемъ, и кто нынѣ обидаетъ вами: ибо духъ Петровъ царствуетъ во всѣхъ до скончанія вѣка, яко же свидѣтельствуемъ книга: кабинетъ Петра великаго: ибо духъ государей русскихъ есть духъ Петра Великаго. Петръ Великій, восхитая на себя славу сына преемочайшаго, именовася Петръ Первый, и прочіи въ немъ такожде именуются, и наки именовася божествомъ Русіи, яко же свидѣтельствуемъ книжка: кабинетъ Петра: онъ богъ твой, онъ богъ твой, о Россія! Намъ же православнымъ христіанамъ подобаетъ всеусердно держатися отеческаго наказанія. Подобаетъ намъ жизнь препровождати въ безмолвіи и въ пустыняхъ, яко Господь чрезъ Іеремию пророка взываетъ: «изыдите, изыдите, люди моя, изъ Вавилона» ¹⁾.

И вотъ они пошли въ пустыни, затвердивши одно, что новое время — время антихристово, что новый духъ, вдохнутый въ жизнь Россіи Петромъ, духъ антихристовъ, что европейское устройство монархической имперіи, созданное Петромъ, есть противонародное уклоненіе къ римскому владычеству, что русскіе цари со времени Петра стали древле-римскими Императорами, божествами народа. При такомъ мистико-демократическомъ направленіи, расколъ быстро и чрезвычайно умножался и усиливался со времени Петра, потому что, какъ увидимъ подробно въ своемъ мѣстѣ, было множество недовольныхъ, съ разныхъ точекъ зрѣнія, новымъ порядкомъ и устройствомъ Россіи со времени Петра Великаго. Духъ старины, раскольническій, старообрядческій, такъ сказать, образъ мыслей проникалъ еще большую часть духовенства, дворянства и почти весь простой народъ. Онъ такъ былъ силенъ, живучъ, упоренъ, что самъ Петръ Великій не могъ преодолѣть его никакою силою, ни казнями въ срубяхъ, ни ссылкой, ни поголовнымъ посѣченіемъ и расстрѣліаніемъ мятежныхъ защитниковъ старины, и вообще никакими мѣрами, и даже долженъ былъ самъ принести ему тяжкую, горестную жертву — своего сына, наследника, упорнаго приверженца старины, сочувствовавшаго болѣе расколу, чѣмъ преобразованіямъ Петра, и павшаго жертвой за старину ²⁾. При такомъ упорствѣ духа старины, въ первой половинѣ XVIII вѣка, естественно, оппозиція раскола противъ реформы Петра Великаго и въ защиту старины все болѣе и болѣе усиливалась.

¹⁾ Раскольнич. рукопись, подъ заглавіемъ: «челобитная или исторія Петра Великаго». Списокъ слов. библиот.

²⁾ Едва сошелъ съ своего поприща великій преобразователь Россіи, какъ во главѣ даже правительства послышались голоса о возвращеніи Россіи къ старинѣ. При Петрѣ II, одинъ изъ членовъ верховнаго тайнаго совѣта князь Голицынъ говорилъ: къ чему намъ заморскіе обычаи! дѣды наши обходились и безъ нихъ, а мы развѣ глубже своихъ дѣдовъ? А кн. Василій Владиміровичъ Долгорукій, фельдмаршалъ, ревностный защитникъ старины и правъ наследства Алексея Петровича, предложилъ даже избрать на престолъ старицу Евдокію. О придворной партіи противъ иностранцевъ при Петрѣ II см. въ запискахъ Дюка Тиріискаго. Спб. 1845 г., стр. 15, 157 и д. р.

Главная причина такого усиленія и религіозно-національно-демократическаго направленія раскола со времени реформы Петра Великаго заключается въ ложномъ религіозномъ воззрѣніи массы, народа на чуждо-національную, западно-европейскую гражданственность, введенную въ Россіи Петромъ Великимъ, въ превратномъ непониманіи духа и цѣли преобразованій Петра. Отсталые, запоздалые русскіе люди, мыслившіе въ духѣ ограниченныхъ понятій и началъ древней Россіи, привыкшіе жить исключительно-религіозною жизнію, но не тою живою, истинно-религіозною жизнію, какою отличались древніе истинно благочестивые русскіе люди, а мертво-обрядовою религіозною жизнію, эти отсталые ревнители старины, во-первыхъ, не могли вмѣстить въ своихъ неразвитыхъ умахъ идеи Петра отдѣлить въ Государствѣ Русскомъ Божіе отъ кесарева, религіозное отъ гражданскаго, церковное отъ государственнаго, и основать вмѣсто древняго московскаго государства, Всероссійскую Имперію, и потому возстали противъ того, что Петръ Великій „восхити будто бы на себя святительскую и царскую власть, Императоръ наречется, патріаршество уничтожи“ и т. п. Они отстаивали, такъ сказать, древнюю Русь до XV или XVI вѣка, когда церковь была главною, господствующею силою всей общественной жизни Россіи, не только духовно-нравственной, но и самой внѣшней, матеріальной, гражданской, главнымъ, почти единственнымъ народно-соединительнымъ, нравственно-образовательнымъ и просвѣтительнымъ началомъ, когда высокія идеи ея, безмѣрно превышавшія грубыя понятія того времени, проникали, оживляли, просвѣщали бытъ общественный и частный, бытъ юридическій, нравственный, когда церковный Номоканонъ имѣлъ могущественное и обширное вліяніе на развитіе гражданскаго законодательства, когда самое территориальное, вотчинное владѣніе, самая земля тянула, такъ сказать, главнымъ образомъ къ церкви, въ силу той религіозной идеи времени, что вся земля Господня, когда верховные правители русской земли князья, часто безпрекословно подчинялись вліянію митрополитовъ и епископовъ. Но отсталые, запоздалые поборники старины не видѣли, не замѣчали въ ходѣ русской исторіи той новой идеи, которая начала развиваться и направлять ходъ исторіи нашей со времени образованія московскаго государства. Они не понимали, что съ XV вѣка, со времени сосредоточія земли русской и образованія московскаго государства, государи московскіе и даже всѣ лучшіе представители церкви русской сознали ту великую идею, что главная, высокая обязанность церкви — заботиться о духовно-нравственномъ христіанскомъ развитіи и совершенствованіи народа, а внѣшнее, гражданское, матеріальное развитіе и совершенствованіе Россіи составляетъ дѣло государства, и стремились къ разграниченію этихъ великихъ задачъ между церковію и государствомъ, къ отдѣленію Божіяго отъ кесарева, религіознаго отъ гражданскаго, церковнаго отъ государственнаго, впрочемъ не раздѣляя ихъ существенно; отсталые, запоздалые русскіе люди XVII и XVIII вѣка не сознавали далѣе того, какъ постепенно, послѣдовательно совершался этотъ великій историческій процессъ, во-первыхъ, въ постепенномъ сосредоточеніи и утвержденіи верховной государственной власти и разграниченіи правъ

царя-самодержца московскаго и правъ главы русской церкви — сначала митрополита, потомъ патріарха; во-вторыхъ, въ разграниченіи пространства церковнаго суда и управленія и сферы гражданскаго суда и администратіи, въ третьихъ, въ постепенномъ самостоятельномъ развитіи гражданскаго законодательства, отдѣльно, независимо отъ церковнаго Номоканона; въ четвертыхъ, въ постепенномъ ограниченіи территоріальнаго, вотчиннаго владѣнія и управленія церкви, давно сознаннаго несовмѣстнымъ съ духовнымъ значеніемъ церкви самими лучшими ея правителями и представителями. И вотъ, при Петрѣ Великомъ, когда окончательно завершился этотъ необходимый, послѣдовательный историческій процессъ отдѣленія Божіяго отъ кесарева, церковнаго отъ государственнаго, эти отсталые русскіе люди, смотрѣвшіе назадъ, а не впередъ, подъ знаменемъ раскола, возстали противъ государственной реформы Петра, противъ строгаго, точнаго разграниченія начала духовнаго, церковнаго, религіознаго, отъ начала чисто гражданскаго, государственнаго, какъ противъ посягательства на права древней церкви. Отсюда развилась вся система раскольническаго воззрѣнія на новый государственный порядокъ и устройство Россіи. Во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни они хотѣли отстаивать древнее преобладаніе церковнаго элемента. Такъ напр. раскольники отстаиваютъ древнее судопроизводство: «Прежде были благочестивые суды», говорятъ они, «и присутственныя мѣста такимъ порядкомъ и по закону судили и распоряжали: какъ придешь въ Приказъ, во первыхъ, узришь на показанномъ мѣстѣ крестъ животворящій или св. икону, а судіи сядутъ въ порядѣ, хотя и князь, или судія, или бояринъ, а всѣ въ бородахъ, а промежу ихъ законъ Божій, сирѣчь Евангеліе и Кормчая, и прочія богослужебныя книги, св. Кирилла, Іоанна Златоуста, преп. Ефрема Сирина и проч. Такъ судили по закону, сирѣчь по небесному, т. е. по писанію; и аще кто противится сему суду, яко самому Христу противится, и повиненъ будетъ вѣчному суду» ¹⁾).

Во вторыхъ, отсталые запоздалые русскіе люди XVII и XVIII вѣка, заключившіеся въ тѣсной сферѣ національной исключительности, односторонности, и сознававшіе свою народность единственно въ этой своей религіозной исключительности, особенности, отчужденности отъ другихъ христіанскихъ націй, эти отсталые, запоздалые ревнители національной русской старины не могли никакъ примириться съ высокой идеей Петра, съ высокимъ стремленіемъ его внести въ сферу древне-русской народной жизни свѣтъ общечеловѣческаго просвѣщенія, заимствовавъ его у западно-европейскихъ націй, гдѣ оно было несравненно болѣе развито, чѣмъ въ древней Россіи, чтобы чрезъ то возбудить и просвѣтить природныя силы и дарованія русской народности, разширить кругъ ея развитія и просвѣщенія, поставить ее на путь общечеловѣческаго совершенствованія. Не понявши этой высокой идеи Петра Великаго, отсталые ревнители національной русской старины возстали, по своему обычному мистико-апокалипсическому образу мыслей, противъ западно-европей-

¹⁾ Раскольнич. рукопись: „Тюменскій Странникъ“.

гражданственности, введенной Петромъ, какъ противъ антихристическаго юношества. Чтобы понять это мистико-религіозно-національное возмущеніе раскола противъ европейскаго устройства Россіи, было вспомнить, каково было тогда русское національное сознание.

Преобладающемъ религіозномъ направленіи русской народности въ эту всю древней исторію нашей, національное сознание русскаго народа имѣло характеръ исключительно религіозный. Понятія: свое, наше, русское и православное въ сознаниі нашего народа были неразрывны, тождественны. Самъ народъ нашъ не давалъ другого отличительнаго свойства своей національности, не зналъ другого національнаго имени, кромѣ вѣры православной.

Себя онъ искони называлъ людемъ православнымъ, крещенымъ, и тѣмъ отличалъ себя отъ другихъ европейскихъ націй, не находя въ нихъ той же вѣры, той же церкви. Въ комъ національномъ движеніи русскаго народа въ началѣ XVII вѣка, время наводненія Россіи Поляками и Литовцами, русскій народъ возмужалъ за свою народность, или, какъ тогда говорили русскіе люди, «за приращеніе», во имя православныя вѣры, и только спасая свою православную вѣру, спасалъ свое приращеніе. Это исключительное религіозное национальное сознание, при неразвитости вообще народнаго сознания, при отсутствіи общечеловѣческаго, всесторонняго, живого просвѣщенія, въ этой части русскаго народа доходило до религіозно-фанатической неумеренности, исключительности, и иногда отзывалось уже почти гордостію, напыщеніемъ своею вѣрою, своимъ православіемъ.

Въ Кормчихъ, «въ видѣхъ св. апостолъ и св. отцевъ», постановлено было: «аще въ суднѣхъ гъ латина ѣла, измывши молитва сотворити и у латинской церкви не ги»¹⁾. Такой религіозный пуризмъ въ отношеніи къ чуждымъ европейскимъ національностямъ особенно рѣзко сталъ обнаруживаться въ русскіхъ людяхъ въ XVI и, особенно, въ первой половинѣ XVII вѣка; въ эпоху, когда особенно усилилась борьба русской церкви съ католицизмомъ, и все болѣе и болѣе возрастали столкновенія Россіи съ Западомъ. Мы уже видѣли, что въ это время народъ нашъ иностранцевъ, особенно исповѣдававшихъ латинскую вѣру, иначе и не называлъ, какъ еретиками, злодѣями, безбожниками, антихристовыми проповѣдниками и т. п.

Не различая, по своему національно-религіозному, но темному, не просвѣщенному воззрѣнію, европейскія національности отъ ихъ вѣроисповѣданій, смотря на все иностранное, какъ на свое русское, съ православно-религіозной точки зрѣнія, все западно-европейское оцѣнивая по началамъ православной вѣры и церкви, русскіе люди боялись заимствовать у европейскихъ націй даже самые житейскіе, чисто внѣшніе обычаи и общечеловѣческія науки и искусства, считая ихъ противными православію, опасаясь перенять въ западныхъ наукахъ, искусствахъ и обычаяхъ самый чуждый, неправославный духъ европейскихъ націй, и такимъ образомъ искоренить, изгладить свой народный, религіозный духъ, православно-

¹⁾ Сборн. Кормчей сол. библ. № 858 л. 367.

церковный характер своей народности¹⁾. Это религиозно-национальное предубѣжденіе противъ иностранцевъ и всего иноземнаго, западно-европейскаго доходило уже до чистаго суевѣрія. Напр. только съ своей родиной, съ своимъ отечествомъ, съ своею народностію соединяли самую возможность спасенія души и самое христіанство. «Россіяне, особливо знатнаго рода», пишетъ Беръ, «согласятся скорѣе умереть, нежели отправить своихъ дѣтей въ чужія земли: развѣ царь ихъ принудить. Они думаютъ, что одна Россія есть государство христіанское, что въ другихъ странахъ обитаютъ люди поганые, некрещенные, невѣрующіе въ истиннаго Бога, что ихъ дѣти навсегда погубятъ свою душу, если умрутъ на чужбинѣ между невѣрными, и только тотъ идетъ прямо въ рай, кто скачаетъ жизнь свою на родинѣ». Тоже говоритъ Копихинъ. При такомъ одностороннемъ, религиозно-національномъ возрѣніи русскаго народа, при этой религиозно-національной нетерпимости и пуризмѣ, понятно, почему расколъ, поднявшій знамя защиты, сохраненія всего стараго русскаго народнаго, какъ православнаго, древне-церковнаго, съ такимъ фанатизмомъ и ожесточеніемъ возсталъ противъ всего новаго западно-европейскаго устройства русской гражданственности. Для неразвитаго народнаго религиозно-національнаго сознанія, цѣлыя вѣка, такъ сказать, заключеннаго въ тѣсной сферѣ религиозно-національной исключительности и нетерпимости, казалось въ высшей степени неестественнымъ, болѣзненнымъ это внезапное, невольное воспринятіе, выѣдреніе, такъ сказать, въ народную жизнь русскую чуждонаціональных, по понятію народа, неправославныхъ, зловредныхъ антихристіанскихъ элементовъ, вдругъ неудержимымъ приливомъ вторгавшихся въ русскую народность, столько вѣковъ замкнутую въ своей исключительности. Что именно это ложное, религиозно-національное начало руководило народно-демократической оппозиціей раскола во время реформы Петра Великаго, это утверждаютъ сами раскольники. «Не Никонъ», говорятъ даже нѣкоторые изъ нихъ, «былъ причиною нашего отдѣленія отъ прочихъ братій нашихъ русскихъ, но Петръ Великій, по своей безмѣрной любви къ Западу, по своему противонародному, противоотечественному направленію»²⁾

Но кромѣ того, что раскольники не понимали духа и цѣли преобразованій Петра Великаго, справедливость требуетъ раскрыть еще другую причину усиленія раскола. Расколъ особенно усилился со времени Петра Великаго отъ того, что въ это время новый, преобразовательный духъ, съ

¹⁾ Боялись, напримѣръ, принимать иностранную монету, въ той мысли, что другія націи—чуждой вѣры, отличной отъ русскоѣ. Петрей говоритъ о русскихъ XVII вѣка: Ihre Muntze hat ein Stempel wie ein Ey, aut dass unter ihrer und anderer Potentaten Muntze solle ein unterschied seyn. und dieselben denken sollen, als werer sie so kluge und verstendige Leute, dass ihnen nicht nöthig, einer andern form nach zu folgen, sondern weit sie von allen anderen Nationen in der Religion, Sitten und Gebrauchen abge sondert, so wollen sie gleichfalls auch in der Muntze abgesondert seyn.

²⁾ Такъ признавался даже одинъ умный раскольникъ извѣстному путешественнику по Россіи Гакетгаузену: Etudes sur la situation interieure la vie nationale et les institutions rurales de la Russie par le Baron Auguste de Haxthausen, p. 314 1847 г.

особенною силою и неудержимостію виѣдряясь въ жизнь русскаго общества, часто доходилъ до печальной крайности, до злоупотребленія, искоренялъ такое старое, что дѣйствительно тѣсно связано было съ древнимъ духомъ русской христіанской вѣры, и вводилъ новое, иноземное, въ самомъ дѣлѣ противное древнецерковному русскому благочестію. Съ одной стороны иностранцы, призванные Петромъ Великимъ единственно съ тою цѣлію, чтобы возвысить Россію лучшимъ гражданскимъ просвѣщеніемъ, а не бесполезными, суетными обычаями и пороками Запада, стали во зло употреблять свое вліяніе на русскій народъ, стали даже колебать въ немъ древнее, коренное устройство церкви. Тогда, по идеѣ управленія, движимаго иноземными началами, въ обществѣ унижено было духовенство, которое вслѣдствіе того стало и нравственно слабѣть, упадать; утратило прежнее нравственное вліяніе на народъ, сдѣлалось раболѣпнымъ и законѣло въ рутинѣ и въ своей, какъ-бы отдѣльной отъ общества, кастѣ. Это униженіе духовенства народъ, волнуемый расколоучителями, называлъ «восхищеніемъ власти церковной, святительской» гражданскою правительственною властію. Тогда многіе христіанскіе обычаи русскаго народа, обычаи, непротивные просвѣщенію, уничтожались и измѣнялись по иноземнымъ идеямъ, казавшимся чуждыми духу русскаго народа. На это съ глубокою скорбію сердца смотрѣли не одни суетные ревнители старины, но и сами православные пастыри: «Виждѣте, о благоразсудные людіе», говорилъ напр. просвѣщенный пастырь, Стефанъ Яворскій, противъ неблагонамѣренныхъ иноземцевъ, «виждѣ, православный народъ, кін между вами распространяются, величаются и почествуемы бываютъ, имъ же ниже радоватися рещи подобаетъ. О, дабы отсѣчени были развращающіи васъ (Гал. 5, 12). Азъ же глаголю: о дабы сіи мытари и язычницы, развращающіи православныхъ и неслушающіи церкви божественной, отсѣчени и всеми истреблены были!... Приидите; припадемъ и восплачемся предъ Господомъ, сотворшимъ насъ, преклонимъ колѣна предъ всѣми Его угодниками святыми. да сей вредъ, сія злохульные плевелы исторгнутся отъ насъ, аще не обратятся и покаются»¹⁾. Особенно тяжело и возмутительно было для религіозно-національнаго чувства народа вредное вліяніе иностранцевъ по смерти Петра Великаго и Екатерины 1-й, при Минихѣ, Остерманѣ и Биронѣ: когда Дворъ, Коллегіи, Академія наукъ, гвардія, армія, флотъ были въ распоряженіи иностранцевъ-протестантовъ; когда, по словамъ Амвросія Юшкевича, архіепископа Новгородскаго, «сіи внутренніе и сокровенные враги Россіи людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ, подъ разными претекстами, губили и разоряли и все искореняли, а равныхъ

¹⁾ Собр. проповѣдей Стеф. Яворск. ч. 1. слово въ недѣлю 7 по Пасхѣ. Подобныя же горькія жалобы и неудовольствія противъ иностранцевъ выражали: Патр. (Дух. п. Іоак. въ Древн. Росс. Вивліон. ч. III, мѣс. Мартъ 1774 г.) патр. Адріанъ (чтен. Моск. общ. ист. и др. Росс. общ. Адріанъ). Св. Митрофанъ, еп. воронежскій, въ предсмертной грамотѣ своей завѣщать: «Епархіи своей великому числу православныхъ христіанъ съ еретиками и иновѣрцами, съ Латыны, Люторы и Кальвины и злобными татарами, общеніе и содружество не имѣти». Пам. Моск. Древ. кн. II, стр. 191.

себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственной похитителей весьма любили, жаловали и награждали; только тѣмъ, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душою внѣ Россіи пребывали, всѣ сокровища, всѣ богатства, въ Россіи неправдою нажитыя, изъ Россіи за море выслали и проч.»¹⁾ «Только и благополучія нашего было», — съ глубокою скорбію говорилъ объ этомъ бурномъ, темномъ времени въ 1741 году архимандритъ Иконоспасскаго монастыря Кириллъ Флоринскій, ректоръ Славяно-Греко-Латинской Академіи, въ словѣ въ день рожденія императрицы Елисаветы Петровны: «погребли мы преславныхъ монарховъ (Петра Великаго и Екатерину I), погребли и благоденствія паша, по смерти оныхъ за беззаконія и неправды наша наказа насъ Господь частыми перемѣнами; а въ таковыхъ вредительныхъ перемѣнахъ коллеги претерпѣхомъ злая, въ колікое было Россія пришла безобразіе, воспоминаютъ болѣзнь утробу пронзають. А таковыя частыя перемѣны видяще, противники наши добрую дорогу, добрый ко утѣсненію насъ сыскали способъ, позывали себѣ, аки бы они вѣрные государству слуги, аки бы они оберегатели здравія государей своихъ, аки бы они все къ пользѣ и исправленію Россіи промышляютъ; а какъ прибрали все отечество наше въ руки, колікій адъ злобы на вѣрныхъ чадъ російскихъ отрыгнули! Колікое гоненіе на церковь Христову и на благочестивую вѣру составили! Ихъ была година и область темная: что хотѣли, то и дѣлали. А во-первыхъ тщались дражайшее душъ нашихъ сокровище, неоцѣненное спасенія нашего богатство, благочестіе отнять, которое намъ нече тысящей злата и серебра: не златомъ и серебромъ, но честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа намъ куплено безъ котораго бы мы Содому и Гомору уподобились, безъ котораго бы мы были горше турокъ, жидовъ, арабовъ! А такъ то они придумали, какъ же благочестіе у нихъ отнимемъ, тогда же и сами къ намъ вѣру приложить, и сами въ слѣдъ насъ пойдутъ, и такъ по всей Россіи предтечей антихристовыхъ разослали, вездѣ плебейная ученія разсѣвали, толико повредили, что мнози малодушніи, а нече которые возлюбиха тму нече свѣта, возлюбиха нече славу человеческую нежели Божию, чада на мать свою востали, ихъ же крещеніемъ роди, ихъ же кровію Христовою воспита, ихъ же догматами православными утверди, аки змія порожденія ехиднова утробу ея терзали. И что бѣдственнѣе! догматы христіанскіе, отъ которыхъ вѣчное спасеніе зависитъ, въ басни и ни во что поставляли, ходатая спасенія нашего, неусыпную христіанскую помощницу, Покровъ и Прибѣжище, на помощь не призывали, и заступленія ея не требовали, святыхъ угодниковъ ея не почитали, иконамъ, святымъ не поклонялися, знаменія креста святаго гнушались, преданія апостольскія и святыхъ отецъ отвергали, добрыя дѣла, ими же вѣчная мзда сыскуется, отменяли, въ посты святыя мяса пожирали а о умерщвленіи плоти и слышать не хотѣли, поминовенію усопшихъ смѣялись и гееннѣ быти не вѣрили, не помнили оныхъ Христовыхъ словесъ: «огнь ихъ не угаснетъ, и червь ихъ не скончается». И снудаяніемъ толико любителей міра сего въ безстрашіе и сластолюбіе привелъ,

¹⁾ Слово Амвросія въ день рожденія императрицы Елисаветы 18 Декабря 1741 г.

что мнози и въ Епикурская мнѣнія впадали: «яждь, пій, веселися, по смерти же никакого утѣшеніе нѣсть». И которые такъ бредили, таковыя-то у враговъ нашихъ и въ милости были, таковыя и въ чины производились. А которые истинныя чада Церкви и истинныя Христовы наслѣдницы, такихъ прелестниковъ не слушали, право вѣру непорочную отъ Христа, отъ апостолъ, отъ св. отецъ проповѣданную и утвержденную хранили, коликія имъ руганія, поношенія враги благочестія чинили! мужиками, грубіянами называли. Кто посты хранилъ, о томъ говорили: ханжа; кто въ молитвѣ съ Богомъ бесѣдуетъ—пустосвятъ; кто иконамъ покланяется—суетѣрь; кто языкъ отъ пустословія удерживаетъ—глупъ, говорить не умѣетъ; кто милостыню любви ради ко Христу и ближнему подаетъ неоскудно, тотъ, говорили, не умѣетъ, куда имѣнія своего употребить, не къ рукамъ досталось; кто въ церкви часто ходитъ, въ томъ пути не будетъ. А наипаче коликое гоненіе на самихъ благочестія защитителей, на самихъ священныхъ таинъ служителей чинъ, глаголю, духовныхъ: архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили, казнили, разстригали. Непрестанныя почты водою и сухимъ путемъ куда, за чѣмъ отправлялись! монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ, въ дальныя сибирскіе города въ Охотскъ, въ Камчатскъ, въ Оренбургъ отвозятъ, и тѣмъ такъ устрашили, что уже и самыя пастыри, самыя проповѣдники слова Божія молчали, и устъ не могли о благочестіи отверсти... Что же еще узнали враги наши, что имъ не трудно священника, или монаха, или простого человѣка какъ мушку задавить: принялись они и за великихъ лицъ, а паче которыхъ видѣли благочестія защитниковъ, многія знатныя фамиліи до конца истребили, многихъ честныхъ, вѣрныхъ слугъ въ тяжкихъ заточеніяхъ, темницахъ поморили, многимъ головы поотрубали. языки порѣзали» ¹⁾ и проч. При такомъ гоненіи, воздвигнутомъ иностранными на православную церковь, по смерти Петра Великаго, особенно при Биронѣ, удивительно ли, что расколъ еще болѣе утвердился въ своемъ фанатическомъ убѣжденіи, что со времени Петра Перваго въ Русской церкви и въ русскомъ государствѣ въ самомъ дѣлѣ будто бы временствовалъ, царствовалъ антихристъ, какъ они выражались, что русскіе подружались съ еретиками—латинами, лютеранами и кальвинами. Удивительно ли, что тогда и весьма многіе православныя бѣжали изъ православныхъ городовъ и селъ въ раскольническіе скиты и пустыни, какъ мѣста спасенія древне-русскаго православія. Да, то время было самое благопріятное для усиленія и распространенія раскола. Тогда особенно во время господства грубаго, жестокаго, кровожаднаго временщика Бирона, многія тысячи народа принимали расколъ и бѣжали въ Польшу, Молдавію и Валахію.

Съ другой стороны, сами русскіе особенно въ высшемъ классѣ общества также весьма часто вдавались въ крайность въ усвоеніи западной новизны. Это также сильно отталкивало любителей русской старины отъ православной церкви въ расколъ. Въ нововведеніяхъ русскіе первой половины XVIII вѣка были слишкомъ рьяны, нетерпѣливы, поспѣшны, нераз-

¹⁾ Слово Кирилла Флоринскаго рукописн. Оно, кажется, было тогда же напечатано въ изд. Акад. Наукъ.

борчивы. Не важныя, не необходимыя новизны, напимѣрь: нѣмецкое платье, бранобрітіе, заставляли непремѣнно принимать даже крестьянъ, и позорно издѣвались надъ тѣми, кто не хотѣлъ усвоить этихъ новизнъ; противъ воли собирали народъ на общественныя гулянья по барабанному бою и т. п. вмѣстѣ съ добрыми обычаями перенимали много худыхъ. Вводили новые, европейскіе обычаи, безпощадно и неразумно осмѣивали и искореняли многіе хорошіе старыя русскіе обычаи, свято чтимыя народомъ, основанныя на нравственно-религіозномъ началѣ и нисколько не препятствовавшіе улучшенію и облагороженію внѣшнихъ формъ общежитія. Вообще должно сказать, что главная внутренняя причина, почему въ XVIII вѣкѣ расколъ особенно усиливался и возрасталъ, заключается именно въ чрезвычайно рѣзкомъ и быстромъ переходѣ русскаго общества отъ старинной русской жизни, имѣвшей преимущественно характеръ церковный, къ жизни новой, европейской, имѣющей преимущественно характеръ мірской, внѣшней-жительской. Напимѣрь: въ XVIII столѣтіи, замѣчаетъ одинъ писатель, по характеру образованности этого столѣтія, плафоны и стѣны во дворцахъ и палатахъ вельможъ покрывались преимущественно мнѳологическими изображеніями, гдѣ языческія божества полуобнаженные, представленныя со всею свободою древняго классическаго искусства, должны были олицетворять мысли и чувства современниковъ. Совершенно иное встрѣчаемъ мы въ жизни нашихъ допетровскихъ предковъ. По характеру своего образованія христіанско-церковнаго, древній русскій человѣкъ любилъ олицетворенныя притчи и церковныя бытія, изображеніями которыхъ и украшалъ свои хоромы; въ нихъ онъ желалъ видѣть болѣе всего назиданіе, поученіе, душевную пользу въ христіанскомъ смыслѣ, а не услажденіе взора прекрасными образами, которые относились къ соблазну и всегда заботливо устранились. Такимъ образомъ древняя комнатная живопись носила въ себѣ тотъ же характеръ, имѣла ту же цѣль, какъ и церковная стѣнопись, отъ которой она почти ничѣмъ и не отличалась ¹⁾. Въ старину правилами русскаго общежитія требовалось, при входѣ въ чужой домъ сначала «святѣмъ иконамъ поклонитися и молитва сотворити». Препод. Ѳеодосій въ одномъ изъ своихъ поученій къ братіи предлагаетъ наставленія о томъ, какъ вести себя въ церкви, обнижая предлагаемыя правила съ требованіями общественнаго приличія внѣ храма. «Бѣгда бо и къ другому приходимъ, говоритъ онъ, то достоитъ намъ поклоненіе сотворше до земли и связавше рѣцѣ аки рабѣ Божію быти предъ ними. И повелѣно ни е' (есть) другому толики чести даяти смиренія ради, имже добродѣтельна вѣнца оукрашаемъ. Еже бо не поклонитися другому своему и рѣцѣ долоу повѣсити, то неродивыхъ мужъ и лѣннихъ и в оумѣ ярящихся» ²⁾. Въ XVIII же вѣкѣ обычай не только стояти съ сложенными руками, но и молиться предъ иконами при входѣ въ чужой домъ или выходѣ изъ него въ тогдашнемъ образованномъ кругу, уже началъ вытѣсняться такъ называемыми свѣтскими

¹⁾ Забѣлина: Домашн. бытъ русскихъ царей прежняго времени, ст. 2 Отеч. Записк. 1851 г. Сент. № 9.

²⁾ Въ пятокъ 3-й недѣли поста, св. Ѳеодосій: о трыбѣи и смиреніи.

приличіями, основанными, большею частію, на подражаніи французскому обществу иногда доходившими до предосудительной крайности, которую даже осмѣивали нѣкоторые писатели того времени. Въ старину народъ нашъ, воспитываемый въ строгомъ религіозномъ духѣ, свято соблюдалъ посты православной церкви; а въ XVIII вѣкѣ, «въ постъ святыи за курочку душу готовы были промѣнивать», какъ говорилъ вышеприведенный нами проповѣдникъ первой половины XVIII вѣка. Вообще, не умѣя совмѣстить, породнить религіозное воспитаніе древняго русскаго человѣка съ потребностями новаго европейскаго образованія, безпощадно, неразумно осмѣивая и искореняя многіе хорошіе старые русскіе обычаи, нисколько не мѣшавшіе новымъ хорошимъ обычаямъ, неразумительные «новолюбы», какъ называли тогда раскольники всѣхъ ревнителей иноземной новизны, скосыри, обрившіе себѣ бороды и надѣвши нѣмецкое или французское платье, безразсудно и съ жадностію перенимали изъ европейской жизни, большею частію, только дурное, чувственное, суетное. При усилившейся въ то время страсти тщеславно щеголять европейскимъ образованіемъ, пустотой легкаго поверхностнаго свѣтскаго образованія, призывали изъ западной Европы цѣлыя полчища такъ справедливо осмѣянныхъ Фонъ-Визинъ, вральмановъ — учителей и гувернеровъ — лакеевъ, парикмахеровъ, портныхъ и другихъ ремесленниковъ. Отъ нихъ думали учиться западнымъ наукамъ и искусствамъ, и только уродовали свое образованіе, на что жаловалась сама императрица Елисавета въ именномъ указѣ 1755 года, которымъ утверждено основаніе Московскаго университета. вмѣсто просвѣщенія разума и смягченія и облагороженія грубой нравственности, перенимали у парижскихъ расточительныхъ «скантиломовъ» времени Людовика XV безумную роскошь, безмѣрную расточительность на 500 рублевые балы и пиршества, страсть къ издержкамъ по 14000 рублей въ годъ на одинъ столъ, страсть къ картежной игрѣ цѣлыя ночи, за которою часто проматывали всѣ деньги вмѣстѣ съ экипажами и лошадьми, на которыхъ прѣзжали; перенимали утонченный, прикрытый лоскомъ французской призрачной образованности, развратъ, невѣріе, кощунство и богохульство, въ которомъ, по словамъ Фонъ-Визина, молодые воспитанники Запада находили особенное удовольствіе и полагали лучшее препровожденіе времени; вообще перенимали всю ту грубую чувственность, тотъ индифферентизмъ и глумленіе надъ христіанскимъ благочестіемъ, какія господствовали въ то время при французскомъ дворѣ, въ правленіе Людовика XIV, Регента и Людовика XV¹⁾. вмѣсто хорошихъ произведеній литературы, перенимали французскія «соблазнительныя и сладострастныя пѣсенки», да страсть «писать по молодости и по французскому духу»; оставляли свой русскій языкъ, вмѣсто того, чтобы заботиться объ его образо-

¹⁾ Huth, Kirchengeschichte des 18. Jahrh. Bd. 116, 265. Am Hofe (des sittenlosen Herzogs von Orleans) eine grobe Sinnlichkeit herrschte, die sich von hier aus in weiteren Kreisen verbreitete. Religion wurde am Hofe meist nur in leeren Ceremoniendienste und als Formalität ausgeübt. Auch der beklagenswerthe Ausgang des jansenischen Streites trug dazu bei, das Sinken der Religiosität und den Spott über Frömmigkeit zu befördern и пр. Alzogs Kirchengesch. Bd. III. 6. 902. Auflage 6.

ваніи и развитіи, и, хотя ничего не знали и не могли хорошо и правильно выразить по-русски, однако первымъ качествомъ хорошаго образованія считали умѣнье говорить по-французски, и непремѣнно говорили по-французски, хотя бы безъ всякой нужды и притомъ въ высшей степени уродливо, смѣшивая областныя, простонародныя слова и обороты съ французскими словами и выраженіями, и того, кто не говорилъ по французски, непремѣнно признавали «худо-воспитаннымъ». Въмѣсто изученія наукъ и искусствъ, вмѣсто приобрѣтенія средствъ къ полезной дѣятельности, къ труду, который считали «подлымъ», перенимали разные перемѣнные французскіе покровы платья, уборы и приборы для украшенія своей наружности, учились завивать кудри буколь въ 20 и болѣе, просиживая за такими занятіями часа по 3 и по 4; вмѣсто хорошихъ книгъ, покупали парики, опашала, душистыя пудры, эссенціи, уксусы, парижскія мази, налѣпны нимушки и т. п., разнообразные предметы безумной и смѣшной роскоши, замѣшавшіе только пустоту душевную, услаждавшіе только чувственность, тщеславіе и вѣтренность; или перенимали у французовъ, какъ говорить всякія трогательныя бездѣлки, какъ при походкѣ ступать ногами плѣнительно, какъ дѣлать сладострастныя движенія глазъ во взглядахъ, какъ дѣлать жесты, мины и движенія рукъ и т. п., и въ этомъ полагали всю науку русскіе петиметры XVIII вѣка. До такой мелочности доходила въ большей части русскаго общества XVIII вѣка безотчетная, вѣтренная подражательность западно-европейской жизни и презрѣніе къ своимъ стариннымъ народнымъ русскимъ обычаямъ. Любителямъ старины, даже разсудительнымъ и достаточно образованнымъ, больно было видѣть такой духъ новаго общества. Даже передовые люди прошлаго столѣтія, вовсе не старовѣры, а люди горячо преданные европейскому образованію, каковы: Фонъ-Визинъ, Сумароковъ, Щербатовъ, Болтинъ, Новиковъ и сама императрица Екатерина признавали такое направленіе русскаго общества нравственнымъ зломъ, уклоненіемъ отъ нормальнаго развитія нравовъ. Что же сказать о темныхъ, суевѣрныхъ ревнителяхъ русской старины, о безусловныхъ противникахъ европейской новизны? Они, въ этомъ духѣ нововведенія, безпощадно изгонявшемъ все старое и безотчетно вносившемъ въ жизнь русскую все иноземное худое, даже противохристіанское, видѣли прямое, ясное, видимое проявленіе духа антихристового. «Седмоглавный змій», читаемъ въ одной раскольнической рукописи XVIII вѣка. «видя въ христіанѣхъ невоздержаніе, наводитъ иностранныя обычаи, дабы отлучить отъ Бога и отвести во дно адово. Присмотрися, возлюбленне, вси бо христіане одѣются одѣяніемъ страннымъ и необычнымъ: мужи и жены и дѣвицы. Аще хоцетъ благочестіе и вѣру содержати непоколебиму, вся иностранныя обычаи, скръть, взоры, глаголы, хожденіе, одѣяніе, и прочая вся неподобная христіанамъ отринемъ. Зрите, православнии сущи душелюбцы, егда исполнится осьмая тысяща 290 лѣтъ, когда будетъ въ людѣхъ великое невоздержаніе и плѣнятся обычаи невѣдѣніемъ разсужденія, и начнется въ христіанѣхъ иностранное любленіе, еже есть: глаголы, взоры, хожденіе, одѣяніе, о, горе! ¹⁾

¹⁾ Сборникъ разныхъ раскольническихъ статей. ркн. библиот. Казанской Академіи.

Таково было, въ общихъ чертахъ первоначальное, многосложное торическое развитіе русскаго раскола старообрядства въ XVII вѣкѣ и VIII, въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности. Обнаружившись еще въ XVI вѣкѣ и особенно въ первой половинѣ въ XVII вѣка, въ видѣ религіозно-обрядовой партіи при московскомъ книгопечатномъ дворѣ, упорно отстаивавшей старыя книги и обряды и не хотѣвшей исправленія ихъ по греческимъ подлинникамъ, — при патриархѣ Никонѣ расколъ открылся явно, окончательно, и съ самаго начала принялъ характеръ не просто религіозно-обрядовый, мнимо-старообрядскій, но главнымъ образомъ религіозно-демократическій, какъ оппозиція большей части низшаго духовенства противъ патр. Никона, казавшагося въ вторымъ римскимъ папою, противъ его слишкомъ строгой власти, суда управленія. Потомъ, съ 1666 года, расколъ, сохраняя первоначальный религіозно-обрядовый и духовно-демократическій характеръ, перешелъ изъ сферы церковной въ сферу гражданской народной жизни, и здѣсь, сообщивъ съ гражданскимъ состояніемъ Россіи, принялъ характеръ народно-демократической оппозиціи противъ преобразованія Россіи въ европейскую имперію, противъ новаго европейскаго устройства и направленія внутренней жизни Россіи. При Петрѣ Великомъ завершилось его религіозно-гражданское развитіе: онъ окончательно принялъ характеръ религіозно-національно-демократическій и, какъ отколокъ древней отжившей Россіи, окончательно отпалъ отъ новой, Петромъ Великимъ устроенной Россіи. «Вездѣ есть послѣдняя Русь. Здѣ бо и отъ сего часа на горшая измѣненія будетъ евосходитьи Русь царями неблагочестивыми», — такимъ послѣднимъ, предертнымъ воплемъ въ устахъ раскольниковъ второй половины XVII вѣка окончилась внутренне изжившая, истощившаяся историческая жизнь древней Россіи. — Разсмотримъ теперь, какъ эти внутренне изжившія, истощившіяся начала исторической жизни древней Россіи сосредоточились въ расколѣ старообрядства, отстаивающемъ древнюю Россію со всеми ея недостатками.

. Нравственные недостатки русскаго общества XVII вѣка, неблагоприятствовавшіе происхожденію, развитію и распространенію раскола.

Господствующій духъ XVII и первой половины XVIII вѣка, характеризующійся рѣзкимъ раздвоеніемъ и борьбой двухъ противоположныхъ началъ въ русской жизни, — начала мѣртваго обрядового религіозности и застоялой старины и начала церковнаго и гражданского исправленія, улучшенія, преобразованія, — этотъ господствующій духъ времени заключаетъ въ себѣ главный, первоначальный источникъ и основныя начала русскаго раскола старообрядства. А нравственная жизнь большей части русскаго народа, предъ появленіемъ раскола и во время распространенія, къ прискорбію, во многихъ отношеніяхъ представляла почву самую благоприятную и удобную для распространенія раскола.

Обыкновенно всего чаще ереси и расколы возникают и распространяются въ церкви тогда, когда народъ, входящій въ составъ ея, находится не совсѣмъ въ благоустроенномъ нравственномъ состояніи, когда въ обществѣ истинный, законный, нравственный порядокъ находится въ борьбѣ съ ложнымъ, превратнымъ нравственнымъ направленіемъ. Общество русское, въ періодъ распространенія въ немъ раскола, находилось именно въ такомъ нравственномъ состояніи. Въ XVII столѣтіи, во внутренней, нравственной жизни русскаго народа совершалась тяжкая, болѣзненная борьба между свѣтомъ возникавшаго просвѣщенія и мракомъ стараго, грубаго невѣжества и лжеумудрствованія, между истиннымъ, благоустроеннымъ нравственнымъ порядкомъ, насаждавшимся на почвѣ русской, подъ благотворнымъ вліяніемъ церкви, просвѣщенною благопопечительностію царей Михаила, Алексѣя и Θεодора, и между старымъ, отъ злоупотребленія и неустройствъ укоренившимся нравственнымъ безпорядкомъ. Печаленъ, прискорбенъ этотъ жалобный вопль, съ какимъ пастыри церкви, правительство и всѣ лучшіе люди XVII столѣтія вопіють противъ нравственныхъ недостатковъ общества, безпощадно, въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ, указывая на нравственныя болѣзни, требуя излечить ихъ ¹⁾. Въ самомъ началѣ XVII столѣтія, изъ стана знаменитыхъ борцовъ 1612 года, которые первые провозгласили необходимость нравственнаго очищенія, слышимъ горестный вопль о нравственныхъ болѣзняхъ русскихъ людей: «мы впади, жаловался напрімѣръ Авраамій Палицынъ, во всѣ злыя дѣла, въ лихвы и неправды, въ обьяденіе и піянство и блудъ. За вся же сія злая и лукавая дѣла, егда наказа насъ Господь, мы не токмо еже къ нему обратитися, но и злѣйше гордостію возвышающеса въ горшая и злѣйшая впадохомъ... Всякъ отъ своего чину выше начаша восходить. Раби убо господіе хотяху быти и невольнии къ свободѣ прескачущи; сильнии же разумомъ отъ тѣхъ въ прахъ вмѣняеми бываху, и ничто же по нихъ несмѣюще рещи. Царемъ же играху яко дѣтищемъ, и всякъ выше мѣры своея жалованія хотяше ²⁾. Въ исходѣ первой половины XVII вѣка сильно, безпощадно обличали нравственные недостатки духовенства и народа патріархи: Іоасафъ I ³⁾ Іосифъ ⁴⁾, митрополитъ Ростовскій Іона ⁵⁾ и многіе другіе. Во второй половинѣ XVII столѣтія, тотъ же горькій, жалобный вопль противъ нравственнаго зла и безпорядка повторяетъ, во имя церкви, великій Никонъ, который положилъ главной задачей своего патріаршества «очищать, просвѣщать, совершать»: «священники и люди», — писалъ этотъ знаменитый іерархъ въ своей окружной грамотѣ 1665 года,

¹⁾ См. прекрасную общую нравственную характеристику XVII вѣка въ соч. проф. Соловьева: 1) „Древняя Россія“ въ Русскомъ Вѣстникѣ № 1, 1856; 2) Рѣчь о Шуваловѣ, произнесен. по случаю столѣтн. юбилей Моск. университ. 12 Янв. 1855; 3) Взглядъ на исторію установленія въ Россіи государств. порядка до Петра Великаго. Публ. лекц. 3. 1852 г.

²⁾ Сказан. объ осадѣ Троицко-Сергіева монаст. стр. 18, 35, 36 1784 г.

³⁾ А. А. Э. т. III, № 264.

⁴⁾ Увѣщаніе къ духовному и мірекому чину. Вышеупом. рук. В. И. Григоревича.

⁵⁾ А. И. т. IV, № 62.

по случаю свирѣпствовавшей тогда моровой язвы, — «отступихомъ вкупѣ вси, уклонихомся вкупѣ и нетребѣ быхомъ, нѣсть творяй судъ и правду, о семъ убо мой страхъ и слово, и еще азъ болю къ язвѣ и сице молюся молитвою, юже и приложу реченнымъ: согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, нечестествовахомъ», — и потомъ послѣ молитвы къ Богу, призываетъ православныхъ чадъ русской церкви къ покаянному, всеобщему нравственному очищенію ¹⁾. Жестка, груба была нравственность въ большей части духовенства и народа въ XVII вѣкѣ: потому жесткія, крутыя иногда и мѣры употреблялъ этотъ высоконравственный архипастырь для исправленія современной нравственности. Единодушно съ пастырями церкви, и гражданское правительство, въ многочисленныхъ государственныхъ грамотахъ, также сильно, безпощадно обличало, поражало нравственные недостатки отсталыхъ людей, несовмѣстные съ нравственнымъ благоустройствомъ государства. Знаменитымъ «Уложеніемъ» царя Алексѣя Михайловича полагалось прочное, неизблемое основаніе нравственного порядка. Въ исходѣ XVII столѣтія слышимъ тоже твердое, рѣшительное, глубоко-сознательное требованіе народного нравственного очищенія, совершенствованія, благоустройства, въ дѣяніяхъ великаго патріаршаго собора 1667 года, въ соборныхъ отвѣтахъ 1681 года на предложенія царя Ѳеодора Алексѣевича, въ посланіи патр. Іоакима къ митрополиту Новгородскому Корнилию ²⁾, въ окружномъ посланіи Аванасія Холмогорскаго и въ запискахъ частныхъ людей, — Кошихина, Желябужскаго и другихъ. Однимъ словомъ: и церковное и гражданское правительство сильно, безпощадно возставало въ XVII в. противъ нравственныхъ недостатковъ общества, съ лопатою, такъ сказать, въ рукѣ очищало, отребляло гумно Божіе — церковь русскую и православный народъ отъ нравственныхъ плевелъ. И вотъ плевелы эти, вслѣдствіе такого очищенія, отребленія, сами собою отдѣлились отъ пшеницы, и произрастали расколъ. Ибо, при благоустроившемся все болѣе и болѣе нравственномъ порядкѣ, имъ нельзя было болѣе расти на почвѣ русской церкви и нравственно-благоустроеннаго русскаго общества вмѣстѣ съ пшеницею. Такимъ образомъ расколъ въ нравственномъ отношеніи есть не иное что, какъ плодъ тѣхъ нравственныхъ недостатковъ, которые заражали въ XVII вѣкѣ, къ прискорбію, большую часть русскаго народа. И раскольники, поэтому, суть вовсе не «остальцы древне-церковнаго благочестія», какъ они себя называютъ, а болѣею частію нравственные отверженники общества, отщепенцы, не имѣвшіе доброй христіанской и гражданской нравственности, не хотѣвшіе подчиниться благоустроенному нравственному порядку и слѣдовавшіе своимъ похотямъ и склонностямъ. Такъ смотрѣли на расколъ и лучшіе пастыри русской церкви того времени. Прѣхъ ради нашихъ, говорили отцы собора 1667 года, мнози невѣжды не точию отъ простыхъ, но отъ священныхъ, ови отъ многого невѣдѣнія бо-

¹⁾ Начерт. житія Никона, — Апологоса, стр. 136, 137.

²⁾ Это очень длинное посланіе находится въ Сборн. Солов. библи. № 885. Въ немъ сильно обличаются современные пороки, особенно притѣненіе сильными слабыми, и указывается, какъ на кару гнѣва небеснаго, на нападеніе Турковъ на Малороссію, говорится также о раскольникахъ.

жественныхъ писаній и житія растлѣнна, ови же и во образѣ благоговѣніи и житія мнимаго добродѣтельнаго, являющагося быти постни и добродѣтели, полни же всякаго несмыслѣста и самомнѣннаго мудрованія, ежмнящася быти мудри, объ юродѣша... возмуща многихъ души неутвержденныхъ ¹⁾. «Отъ стремнинъ горькихъ и язвинъ своихъ изыдоша отступники отъ истинной церкви русской», читаемъ въ настольной грамотѣ данной митрополиту нижегородскому Филарету въ 1672 году, «насадиши винограды по своимъ похотямъ, улаждающія гортани своя временною сладостию лъстиваго ученія, послѣди же въ горесть души обращающіеся» ²⁾. Чтобы безпристрастнѣе и яснѣе показать внутреннее, нравственное отпаденіе отъ церкви и государства недостойныхъ, нравственно-худыхъ русскихъ людей, рассмотримъ подробнѣе, изъ какихъ именно нравственныхъ недостатковъ развился расколъ, и подъ вліяніемъ какихъ нравственныхъ недостатковъ распространился.

Во-первыхъ, нравственная жизнь русскаго народа, въ разсматриваемое время, представляла весьма обильную почву для возрастанія и размноженія плевелъ раскола потому, что она не ожилена, не озарена была и достаточной мѣрѣ животворнымъ свѣтомъ просвѣщенія. Въ умственной жизни русскаго народа, также какъ и въ жизни церковно-богослужебной, въ XVI в. и въ первой половинѣ XVII вѣка все болѣе и болѣе обнаруживалось видимое раздвоеніе и борьба двухъ направленій: съ одной стороны, направленія истиннаго, просвѣщеннаго, стремившагося къ болѣе разумному и отчетливому познанію христіанскаго ученія и къ развитію духовнаго просвѣщенія; съ другой—направленія невѣжественнаго, умственно-неподвижнаго, противодѣйствовавшаго всякому разумному движенію мысли и развитію просвѣщенія; это былъ періодъ борьбы тьмы со свѣтомъ, какъ справедливо замѣтилъ Штраль въ своей исторіи русской церкви ³⁾. Люди перваго направленія съ жаждой искали просвѣщенія, были «тщаливы къ наукѣ желали навывкати писанія», и если не имѣли достаточныхъ способностей для просвѣщенія, съ благороднымъ, искреннимъ смиреніемъ сознавались въ недостаточности своего образованія и глубоко сожалѣли о томъ, что «училища николи же видѣли». А люди темнаго, невѣжественнаго направленія, «мнящіеся быти учителя», какъ жаловался Курбскій, «говорили прельщающе юношей тщаливыхъ къ науцѣ, хотящихъ навывкати писанія съ прещеніемъ заповѣдывали имъ глаголюще: не читайте книгъ многихъ и указывали на тѣхъ, кто «ума изгубилъ, а оскница въ книгахъ зашолся а оскница въ ересь впалъ». «О бѣда», восклицаетъ Курбскій: «отнимаютъ оружіе, которымъ еретики обличаются, а другіе исправляются и врачество смертноснымъ ядомъ называютъ» ⁴⁾. «Аще кто ни премудръ, ни разуменъ есть нехотѣя научитися, — жаловался неизвѣстный русскій писатель хронографа первой половины XVII вѣка на русскихъ людей своего

¹⁾ Дополн. къ Акт. Истор. т. V, стр. 459.

²⁾ Древн. Русс. Библіот. ч. XVIII, стр. 111—113.

³⁾ Strahls Beiträge zur russischen Kirchengeschichte.

⁴⁾ Опис. Рум. Муз. стр. 357.

времени, — той нехощетъ отъ тмы и частыя мглы къ свѣту воззрѣти; мнози суть мнящеся умѣюще грамоту и мудры себе глаголющихъ быти малая нѣкая отъ писанія разумѣюще, и не хотятъ научити себе, но егда молвять псалмы Давыдовы, или чтутъ святое писаніе, не вѣдятъ убо что глаголютъ и чтутъ, мнящеся мудры быти («бъюродѣша»¹⁾). Люди благосмыслящіе понимали все невѣжество, всю ограниченность пониманія русскихъ грамотниковъ XVII в., мнящихся быти учителями, и стремились къ изученію твореній лучшихъ, знаменитыхъ учителей грековосточной церкви. «Или Логину (головику, возстававшему противъ исправленія книгъ при патр. Филаретѣ) вѣрити?» говорилъ старецъ Арсеній Глухой, бывший справщикомъ книгъ при томъ же патриархѣ («не буди сего: ибо паче достоитъ вѣровати Василию Великому и Іоанну Златоусту... Богоносніи отцы и учителя, исполнь суще премудрости и разума духовнаго, съ великимъ опасеніемъ блюли (чистоту и неповрежденность текста свещ. книгъ), у насъ же печатныя книги и письменныя отъ неискусныхъ писцовъ перепорчены отъ невѣдѣнія»²). Приверженцы умственно-неподвижнаго, невѣжественнаго направленія, напротивъ, коснѣя въ невѣжествѣ, чуждались, отвращались ученія великихъ учителей христіанства. Когда препод. Діонисій, архимандритъ Троицко-Сергіевой лавры, ввелъ читать въ храмъ Божіемъ бесѣды Златоустаго, Логину это «море сладости, яко лужа негодная вмѣняшеся». Люди, стоявшіе за просвѣщеніе, вникали въ смыслъ церковныхъ книгъ, въ истины ими возвѣщаемыя. «Ибо не глаголомъ единѣмъ», — говорилъ старецъ Арсеній, «достоитъ внимати, ниже чернилу и письменомъ вѣрити, но отвѣту писавшаго паче достоитъ вѣрити». Послѣдователи враждебнаго просвѣщенію направленія были слѣпо привязаны къ одной буквѣ. «Злословящии насъ, говорилъ тотъ же поборникъ просвѣщенія, тоію чернилу вѣрятъ и письменомъ единѣмъ внимають, и тѣхъ въ конецъ добрѣ не свѣдятъ: не знаютъ ни православія, ни кривославія, божественная же писанія тоію по чернилу проходятъ, разума же сихъ не нудятся свѣдѣти: священная же философія и въ рукахъ небывала». Наконецъ, люди свѣта, просвѣщенія, стремились къ расширенію круга духовнаго ученія, къ оживленію и просвѣщенію преобладавшаго доселѣ односторонняго церковно-обрядоваго направленія русской жизни и литературы свѣтомъ живой мысли, разумаго знанія вѣры, стремились ввести въ кругъ русскаго просвѣщенія знаніе не одного часослова, но и языковъ латинскаго и греческаго, и стали пріобрѣтать не одиѣ церковныя книги, но и книги необходимыя и полезныя для гражданскаго просвѣщенія, книги греко-латинскія. А люди темные съ ненавистію смотрѣли на всѣ эти новыя знанія и книги, какъ на еретическія противъ православныя, и занимающимся греческимъ и латинскимъ языками или, говоря ихъ словами, «хапающимъ за чужіе языки», угрожали проклятіемъ вселенскаго собора³). *Старыя книги, старыя поня-*

¹⁾ Сборн. начинающейся хронографомъ рукоп. Солов. библ. № 864, л. 12.

²⁾ Челобитн. Арсенія Глухова къ боярину Салтыкову. Сборн. Солов. биб. № 897, л. 110, 111.

³⁾ Строева — описаніе книгъ Царскаго, стр. 253.

тѣхъ, и никакой новой свѣжей мысли, никакой новой книги, даже никакого новаго изданія, а тѣмъ болѣе исправленія старой книги! вотъ жалкій дефицитъ умственной жизни большей части нашего народа въ XVII вѣкѣ. Старыя книги все болѣе и болѣе оскудѣвали отъ времени, сгнивали: напримѣръ, въ половинѣ XVII вѣка, по словамъ Епифанія Славеницкаго, «былъ велій недостатокъ божественныхъ книгъ слова Божія въ Великороссіи, ниже бо рукописныя отнюдь обрѣтахуся а также егда гдѣ уже печатнымъ Острожскимъ обрѣстися, имъ же отъ многа времени оскудѣти». А между тѣмъ этихъ, существенно-необходимыхъ христіанскихъ книгъ, нельзя было вѣдать вновь безъ возмущенія народнаго. «Народи же къ сему усомнѣвахуся, говорить Епифаній Славеницкій, мняще неистинны быти (вновь изданныя) библейскія книги съ греческихъ подлинниковъ), за порабощеніе страшихъ. Предпріятіемъ же и обычаемъ паче влекущеся на древнее нравъ своего склоняхуся, первыя изданныя книги похваляху, настоящія же презираху, глаголютъ бо: *ветхое лучше есть* ¹⁾. Вообще предубѣжденіе противъ просвѣщенія въ XVII вѣкѣ въ самой большей части русскаго народа было крайне сильное и поражало всѣхъ иностранцевъ, посѣщавшихъ тогда Россію. «О преблагословеніи російскіи людіе, — говорили патріархи восточные, бывшіе въ Москвѣ въ царствованіе Алексѣя Михайловича: вы Божиимъ милосердіемъ и благодатію ниже ига работы страждете, ниже дани съ насиліемъ кесареви даете, но свободно жительствоуете и велій покой имѣете, обаче ученія чуждаетесь волею, малоцѣняще и мудрость предстоящую Богу, не добры о ней держите, презираете ее» ²⁾. При такой холодности къ просвѣщенію, невѣжество доходило до крайности. Духовное просвѣщеніе было самое скудное и одностороннее, и то только въ самой небольшой части народа. Книги свящ. писанія, которыя бы могли просвѣщать умъ разумнымъ знаніемъ вѣры, весьма рѣдкіе читали: «погибоша поучающіися въ божественныхъ догматахъ», какъ жаловался п. Іосифъ. И изъ тѣхъ, которые читали духовныя книги, большая часть читала безъ всякой пользы и разумѣнія, «нынѣ убо сія, заутра же иная священная писанія читали напрасно! Мнози окаянніи пребываютъ, яко по толицѣмъ прочитаніи ниже имена вѣдаютъ святымъ книгамъ», жаловался въ XVII вѣкѣ одинъ неизвѣстный составитель сборника разныхъ статей XVI и XVII вѣка ³⁾. Такія жалобы на лѣность къ чтенію книгъ и безпечность о просвѣщеніи весьма часто встрѣчаются въ сочиненіяхъ и сборникахъ XVII в. Безчисленное

¹⁾ Предисл. къ изд. библии 1663 г. Солов. библи. № 197.

²⁾ Въ словѣ въ день Рождества Христова Прибавл. къ твор. св. отц. 1845 кн. 2 Петрей in chronic Moscovitic. Das russische Volk grob bäurisch, tolpisch und unhöflich, darzu sie selbst Ursach seyn... Wollen keine Zucht und Ehrbarkeit lernen. 6. 3111. Оларіи писалъ: Ils (Moscovites) n'apprennent point d'art ni de science, et ils n'appliquent point leur esprit à l'étude; au contraire ils sont si ignoraient qu'ils croient qu'il faut être Sorcier pour faire un Almanach, et qu'on ne sauroit prédire les revolutions de la lune, ni les eclipses, que l'on n'ait communication avec le Daimon. C'est pourquoi tous les Moscovites murmurent de la resolution que le Grand Duc avoit prise de m'arreter à son service en qualité d'Astronomes et de Mathemaciens au retour de notre voyage de Perse et ils firent courir le bruit que leur prince alloit établir un Magicien dans sa cour p. 203.

³⁾ Ркн. Солов. библи. № 889.

множество въ народѣ было такихъ, которые не только не знали истинъ христіанскаго ученія, не различали, напримѣръ, въ своемъ сознаніи Бога отъ иконы, но и не знали даже краткой молитвы Господней. Самые книжники, вмѣсто того, чтобы уяснять и усвоить высшія истины священнаго писанія, Евангелія, занимались самыми мелочными вопросами, напр. въ родѣ того: како имя древу тому, на немъ же обѣсися Іуда? толкъ: сирѣхъ; или: коего мѣсяца сотвори Богъ Адама? толкъ: Марта мѣсяца въ 25 день; и проч. и проч. или: Іоаннъ рече: что суть ризы Господня? Григорій рече: восходъ и исходъ. Василиій рече: что есть стихарь? Григорій рече: седьмъ небесъ. Іоаннъ рече: что суть патрахель? Василиій рече: патрахель есть желѣзные столпіе, на немъ же земля плаваетъ и проч. или рѣшали споры между жизнію и смертію, или истощали свою мудрость въ вымысленіи «азбуки о воскресеніи Христовѣ», «азбуки о воззваніи Божіи», азбукъ покаяльныхъ и т. п. Отсутствие серьезнаго умственнаго занятія, презрѣніе къ просвѣщенію и исключительное сосредоточеніе мысли на однихъ мелочныхъ обрядовыхъ вопросахъ и предметахъ до такой степени ослабляло самую даже мыслительность, способность пониманія, что весьма многіе не могли понимать простыхъ учительныхъ книгъ, такъ что напр. правоучительныя бесѣды Златоуста на Евангеліе на посланія Ап. Павла и дѣянія апостольскія казались «неразумительными слушающимъ и читающимъ», казались «иностраннымъ языкомъ» ¹⁾. А крайняя неразвитость, застой или ослабленіе силы мысли и разумѣнія породили въ умахъ большей части русскихъ людей, особенно невѣжественныхъ грамотниковъ, грубую напыщенность, самоувѣренность въ сужденіяхъ, безотчетное, грубое упрямство въ своихъ мнѣніяхъ, хотя бы то самыхъ нелѣпыхъ, презрѣніе къ словамъ и мнѣніяхъ другихъ, особенно нетерпѣніе противорѣчій, или обличеній, хотя бы то самыхъ полезныхъ и основательныхъ. Къ большей части русскихъ людей XVI и XVII вѣка можетъ быть отнесенъ слѣдующій отзывъ иностранца Ульфельда о русскихъ людяхъ XVI вѣка: «какъ они горды, можно видѣть изъ того, что все, что ни сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того, они не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ, безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другихъ, перебиваютъ слова» ²⁾. Точно тоже говорилъ Кошихинъ о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича: «Россійскаго государства люди въ государствѣ своемъ никакого добраго наученія не имѣютъ и не приѣмлютъ... и не наученіемъ своимъ говорятъ многія рѣчи къ противности» ³⁾. При такомъ умственномъ состояніи большей части русскаго народа въ XVII вѣкѣ, при такомъ рѣзкомъ вѣковомъ раздвоеніи и борьбѣ людей свѣта, просвѣщенія, и людей тьмы и грубаго невѣжества, можно ли было ожидать, чтобы рѣшительное, энергическое стремленіе къ просвѣщенію людей пер-

¹⁾ Опис. Руск. муз. стр. 632.

²⁾ Ulfeld. p. 17.

³⁾ Кошихинъ стр. 71.

ваго направленія, такъ живо и сильно возбужденное духовно-просвѣтительною дѣятельностію Никона и особенно гражданско-просвѣтительною общественно-образовательною реформою Петра Великаго, не возбудилъ такого же сильнаго, энергическаго противодѣйствія со стороны людей противнаго направленія, и окончилось безъ борьбы и раздѣленія этихъ двухъ существенно-противоположныхъ, несовмѣстныхъ между собою направлений, уже болѣе столѣтія боровшихся между собою? Весьма трудно и даже невозможно было этого ожидать. И вотъ, когда Никонъ, «свѣтоводитель, богоданный въ свѣтоводство русской церкви» XVII вѣка, сталъ разсѣивать мракъ невѣжества и исправлять книги, испорченныя невѣжествомъ, противники просвѣщенія, по словамъ Елифанія, «омрачавшія дебелаго невѣдѣнія мракомъ, и мысленная очеса своя, еже на свѣтлу лучу исправленій взирати, смѣживше, на первопрестольнаго священноначальника — свѣтоводителя злокозненно начали роптать» ¹⁾, и произвели расколъ. Сталъ свѣтоводитель Никонъ расширять кругъ духовнаго просвѣщенія въ Россіи, и съ сею цѣлію пріобрѣлъ чрезъ Грека Арсенія до 1000 книгъ греческихъ и латинскихъ, въ томъ числѣ даже твореніе Гомера, Геродота, Гезіода, Софокла, Демосфена, Фукидида и другихъ древнихъ греческихъ писателей: противники просвѣщенія, подъ знаменемъ раскола, подняли фанатическій крикъ противъ внесенія въ Россію такихъ книгъ, какъ противъ книгъ еретическихъ. Расколочальникъ Феодоръ-дьяконъ писалъ «къ нѣкому другу своему Максиму»: «латинцы печатаютъ книги въ трехъ градѣхъ своихъ въ Римѣ, въ Парижѣ и Венеціи и тѣ прокаженные книги греко-латинскія печатныя Никонъ посылалъ покупать тамо, и купилъ ихъ на многія тысячи сребра. Арсеній Грекъ, врагъ Божій, научилъ его, Никона, покупать тѣ книги еретическія: онъ преводилъ ихъ на нашъ языкъ словенскій, и тѣмъ они развратъ сотворили во всей русской землѣ, и пагубы навели противнымъ книгами и чужими догматы нововводными» ²⁾. Тоже самое, какъ мы видѣли, говоритъ Аввакумъ, что «нынѣ расколъ творить книги еретическія отъ римлянъ, отъ парижанъ, отъ венетовъ и другихъ странъ». Такимъ образомъ въ умственномъ отношеніи, въ отношеніи къ просвѣщенію, расколъ былъ не что иное, какъ отрицаніе просвѣщенія, какъ слѣдствіе крайне-ограниченнаго, односторонняго образа мыслей невѣжественныхъ поборниковъ русской народности XVII вѣка. Потому-то раскольники, возставая противъ патр. Никона, сильно, злобно возставали и противъ просвѣщенныхъ сотрудниковъ его — Арсенія Грека и ученыхъ иноковъ кievскихъ — Елифанія Славеникаго, Арсенія Сатановскаго и другихъ, дѣятельно занимавшихся при Никонѣ переводомъ и исправленіемъ книгъ. Они подавали даже челобитныя царю, чтобы онъ не давалъ книгъ этимъ, по ихъ выраженію, иностраннымъ инокамъ, ересей вводителемъ и прогналъ бы ихъ изъ Москвы ³⁾.

¹⁾ Предисл. къ Скрижали 1655 года

²⁾ Сочин. Феодора дьякона, ркп. библ. Казан. Дух. Академ.

³⁾ Такъ Нероновъ въ 1653 или 54 году писалъ изъ заточенія царю, какъ отчасти мы и выше видѣли, хотнудъ не дерзати свитыхъ книгъ таковымъ преводить, ниже вручяти, яковъ же оный лукавый чернецъ Арсеній Грекъ... Охъ, увы, благочестивый

А упорство раскола въ своихъ очевидно ложныхъ мнѣніяхъ есть ни что иное, какъ слѣдствіе того мрачнаго умственного недостатка русской народности XVI и XVII вѣка, о которомъ говорятъ Ульфельдъ и Кошинъ, то есть,—грубаго упрямства въ своихъ мнѣніяхъ, нетерпѣнія противъ чуждой, презрѣнія къ словамъ другихъ, «говоренія отъ ненаученія многихъ рѣчей къ противности». На расколъ, какъ на слѣдствіе крайне-ограниченнаго и узкаго взгляда русскихъ людей XVII вѣка на книжное ученіе и просвѣщеніе, смотрѣли и просвѣщенные современники его происхожденія и первоначальнаго распространенія. «Понеже,—говоритъ бывший переводчикомъ посольскаго приказа Авраамій Фирсовъ въ припискѣ къ переведенной имъ въ 1683 году псалтири,—понеже нашъ російскій народъ грубый и неученый, не только простые, но духовнаго чина истинныя вѣдомости, и разума, во святомъ писаніи не ищутъ, и ученыхъ людей поносятъ, и укоряютъ и еретиками ихъ называютъ, вѣрятъ токмо тому писанію, которое въ недавнихъ лѣтѣхъ напечатано, лѣтъ около 40, 50 и 70, а болѣе ста лѣтъ—таковымъ книгамъ не вѣрятъ; а которыя новоправленныя книги со старыхъ, истинныхъ, свидѣтельствованныхъ книгъ, рукописныхъ и печатныхъ, правлены при нашемъ житіи, еще и лучше гдѣ въ разумѣ и въ нарѣчій грамматическаго чина, исправлено: обаче за невѣжество свое тому не вѣрятъ, новыми книгами и ересію называютъ ихъ... И такого ради ихъ невѣжества бываютъ нынѣ въ Россійскомъ Государствѣ несогласія, расколы, междоусобія, и въ церкви Божіи великій мятежъ» ¹⁾. Невѣжество породило расколъ, невѣжество и способствовало его распространенію. «Простресея тое ученіе яко же въ Россіи, тако и въ Сибири, говоритъ Игнатій, митроп. тобольскій: понеже нѣцыи невѣдаху истины, что есть православная вѣра, и уклоняхуся въ нечестіе» ²⁾. Отцы собора 1667 года также говорили, что многіе и сами приняли расколъ и другихъ соvertsили въ него по причинѣ многого невѣдѣнія божественныхъ писаній ³⁾. «Мнози и отъ благочестивыхъ за скудость ума своего послѣдовали расколу», замѣчаетъ патріархъ Іоакимъ ⁴⁾.

Съ невѣжествомъ всегда находится въ тѣсной связи грубое *легковѣріе и суетыріе*. Такъ было и въ русскомъ народѣ въ разсматриваемое время. При «гладѣ душевномъ при оскудѣніи нищи духовной, сирѣчь проповѣди слова Божія въ насыщеніе душъ христіанскаго народа», какъ говорили

царю! стани добръ церковное чадо. И паки молимъ тя, Государь, иностранныхъ иноковъ, ересей вводителѣй, въ совѣтъ непринимай: зримъ бо въ нихъ, Государь, ни едину отъ добродѣтелей». Самого Никона лично Нероновъ упрекалъ: «иноземцевъ ты законоположеніе хвалишь, и обычаи тѣхъ пріемлешь... А мы прежде сего у тебя же слышали, что многожды ты говаривалъ намъ: гречане де и малыя. Россіи потеряли вѣру, и крѣпости и добрыхъ правовъ нѣтъ у нихъ. А нынѣ у тебя то и святые люди и законоучители... порочнаго чернеца Арсенія ты взялъ изъ соловецкаго монастыря на смуту, и устроилъ того яко учителя, паче же къ тишенію печатному правителя».

¹⁾ Опис. славян. рукоп. москов. синод. библиотекы стр. 191, 192.

²⁾ 3 послан. въ Правосл. Соборѣхъ. 1855, кн. 2.

³⁾ Дополн. къ А. Н. т. V, стр. 459.

⁴⁾ Увѣтъ л. 10, об.

нѣкоторые пастыри русской церкви XVII вѣка ¹⁾, духъ народа питался и жилъ большею частію суевѣріями. Вѣра истинная, живая, не имѣя твердой животворной пищи и разумнаго основанія, при отсутствіи живого богословскаго просвѣщенія, вѣра безъ знанія, истощалась, изживала, мертвымъ обращалась въ суевѣріе, искала себѣ пищи только въ старыхъ русскихъ повѣрьяхъ, сохранившихся отъ временъ язычества, да въ новыхъ вымыслахъ невѣжества и суевѣрія, какія въ XVI и XVII вѣкѣ распространились въ многочисленныхъ «толстыхъ сборникахъ». Праздная, суевѣрная мысль, не почерпая изъ слова Божія возвышенныхъ, глубокихъ истин христіанства для своего питанія, обогащенія, занятія, не зная болѣе возвышенныхъ предметовъ для размысленія и познанія, занималась мистическими, религиозными толками, безотчетной, ни на какомъ разумномъ началѣ и основанной аналогіей отъ предметовъ вѣры и церкви къ явленіямъ физическимъ и житейскимъ. Напримѣръ, занимались такими сближеніями: «аще будетъ рождество Христово въ недѣлю, зима снѣжна и велика, а весна дождева, жатва суха, меду пооскудно, язя скотомъ, и овцамъ пагуба, аще будетъ рождество Христово въ понедѣльникъ, зима добра, весна дождева, жатва суха, обиліе всему міру, потомъ дожди велики будутъ, а будетъ язя трясовичная и напрасная смерть многимъ и т. д.» по всѣмъ днямъ, въ какія случится праздникъ рождества Христова, предсказываются разныя хозяйственно-домашнія и физическія явленія или перемѣны ²⁾. При господствовавшемъ въ то время въ большей части народа безотчетномъ, мертво-обрядовомъ направленіи христіанскаго благочестія, и при крайнемъ недостаткѣ живого богословскаго просвѣщенія, суевѣрные русскіе люди днями, мѣсяцами и годами измѣряли силу и дѣйствительность молитвъ, постовъ. Напримѣръ, въ сборникахъ XVI и XVII вѣка встрѣчаются такіе представленія: «Іоанна Златоустаго молитва Господу нашему Іисусу Христу: Господи Іисусе Христѣ Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго. Аще кто молитву сію требуя ся глаголетъ, яко изъ ноздрей дыханіе,—по первѣмъ лѣтѣ вселится въ него Христосъ Сынъ Божій; по второмъ лѣтѣ увидетъ въ него Духъ Святой; по третьемъ лѣтѣ придетъ къ нему Отецъ и вшедъ въ него, обитель въ немъ сотворить, и пожретъ молитва сердце, и сердце пожретъ молитву, и начнетъ кликати безпрестанно молитву сію день и ночь» ³⁾. Или: «мѣсяца Марта аще кто постится человѣкъ 4 дня: недѣлю, понедѣльникъ, среду и пятокъ, да причтется четверемъ на десять родомъ Авраамлима» ⁴⁾. Или: думали избавиться отъ разныхъ непредвидѣнныхъ бѣдствій однимъ произнесеніемъ имени или воспоминаніемъ какого-либо святаго, иногда и вымышленнаго, невѣдомаго церкви. И такъ на всякой случай придуманъ былъ какой-либо святой: напримѣръ, въ сборникѣ Соловецкой бібліотеки подъ № 889 читаемъ такую статью: азъ, Гри-

¹⁾ Древн. Росс. вивліюв. ч. XVІІІ, стр. 111—113. Строева—опис. книгъ Царскаго стр. 248.

²⁾ Сборн. Солов. библ. XVII в. № 889.

³⁾ Сборн. Солов. библ. № 890.

⁴⁾ Опис. Рум. муз. стр. 514.

горій рече,—прійдохъ ко ангелу, и рѣкъ ему сіе: скажи ми, Господи ангеле: аще шлагаеши въ ладіи, помяни святаго ангела Гавріила, и избавить тя отъ всякаго зла; аще хоцещи иди по горахъ, или по пустынямъ, помяни святаго ангела Разаила, соблюдетъ тя; аще воду піеши, помяни святаго Ноила; егда ложася спати, помяни святаго ангела Поманла, той бо есть лоцный стражъ намъ спящимъ; егда будеши въ печали, помяни ангела Леанаяла: той бо есть утѣшитель ангеломъ и человѣкомъ; егда стяжеша дождь и храмъ ставиши, помяни св. ангела Мисаила, той убо есть утвержденіе храму; егда наліеши пиво или медъ или иное что, помяни св. ангела Рахаила: споро ти будетъ; егда идеши тягаться, помяни св. ангела Уріила, скоро потяжеша; егда идеши на путь, помяни св. ангела Русаила: супрогивникъ не будетъ; егда идеши въ пиръ, помяни св. ангела Панеараона». Предметы священные, церковные, какъ напр. Евангеліе и крестъ, и имена святыхъ употребляли въ колдовствѣ и заговорахъ ¹⁾; сочиняли «лживыя молитвы о трясовицахъ, о нежитѣхъ и о недузѣхъ, и грамоты трясовичныя писали на просфорахъ и на яблокахъ болѣсти ради» и невѣжи все это заучали, вмѣсто того, чтобы изучать истинныя церковныя молитвы; даже известное апокрифическое посланіе Христово къ Авгарю неразумные носили на шеѣ, и имъ заговаривали больныхъ отъ болѣзней ²⁾. Въ вышеупомянутомъ сборникѣ солов. библиот. есть такой заговоръ надъ бѣглецомъ или заблудившимся, въ видѣ молитвы тремъ исповѣдникамъ: «Святіи Божіи исповѣдницы: Гуріе и Самоне и Іавиве: якоже есте возвратили дѣвицу погибшую въ градъ свой во Едесъ, тако и сего возвратите погибшаго пррекъ: Аврааме свяжи, Исааче пожени, Іакове путь ему замети и путь ему сотвори темень, ангелъ пожени, во имя Отца и Сына и Свят. Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь» ³⁾. Въ этомъ же сборникѣ предлагаются суевѣрнымъ еще слѣдующіе темные мистическіе совѣты, отзываются еще чѣмъ-то міеологическимъ: «се умолвити: червь въ человѣцѣ или въ винѣ: какъ зайдетъ солнце, плюни на камени, или на рану глаголя: си падма си; или надъ солію, да примолви сице: сѣдла гремятъ, а узды звачуть, порожныя мѣхи ѣхати (sic)» ⁴⁾. И много подобныхъ нелѣпыхъ вымысловъ невѣжества, которыми питалось суевѣріе, можно бы привести изъ однихъ сборниковъ одной соловецкой библіотеки; но достаточно и приведенныхъ, чтобы видѣть, какъ возможно было возникновеніе и развитіе раскола со всѣми его совершенно такими же суевѣріями и нелѣпостями. При недостаткѣ нравственнаго вліянія духовенства, суевѣрія эти въ народѣ особенно поддерживались колдунами и чародѣями, этими вѣковыми хранителями языческихъ суевѣрій. Древнія языческія суевѣрія въ XVII вѣкѣ какъ будто снова оживали въ народныхъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ, и пракъ этихъ суевѣрій до такой степени окружалъ, отемнялъ умственную жизнь народа, что правительство церковное и гражданское находилось

¹⁾ Архивъ Калачева кн. 2.

²⁾ Въ прилож. къ ркп. Солов. библи. Аввы Дорофея.

³⁾ Сборн. Солов. библи. № 889.

⁴⁾ Къ сожалѣнію, въ рукописи недонисанъ этотъ наговоръ.

вынужденнымъ дѣйствовать противъ суевѣрій особенно, систематически, указами и грамотами. Въ XVII вѣкѣ неоднократно возникали даже процессы о колдовствѣ ¹⁾. Въ одномъ сборникѣ XVIII вѣка сохранилось длинное исчисленіе разныхъ суевѣрій и предрасудковъ, которые омрачали умственную жизнь самой большей части русскаго народа въ XVI, XVII и даже XVIII вѣкѣ, и между прочимъ здѣсь сказано, что многіе «волхвы и еретицы и богомерзкія бабы кудесницы и иная множайшая волшебствуютъ и ложная вѣщаютъ, а народъ имъ вѣритъ». Волхвы, чародѣи, сумасброды и лихія бабы прельщали простой народъ ворожбой, гаданьемъ, колдовствомъ и различными суевѣрными наговорами, заговорами и чарами. А легковѣрные любили съ услажденіемъ слушать бредни такихъ суевѣровъ и вѣривъ волхвованіямъ чародѣевъ, благоговѣли передъ ними, какъ передъ истинными учителями и пророками. Вотъ что напр. писалъ объ этомъ царь Алексѣй Михайловичъ въ 1649 году: «вѣдомо намъ учинилось, что въ Сибири, въ Тобольскѣ и иныхъ сибирскихъ городахъ и уѣздахъ, мірскіе и кнѣзскіе чины люди, и жены ихъ и дѣти, въ воскресенье и въ господскіе дни, и великихъ святыхъ, во время святого пѣнія въ церкви Божіи ходятъ, и умножилось въ людяхъ во всякихъ всякое мятежное бѣсовское дѣйство, глумленіе и скоморошество; и отъ тѣхъ сатанинскихъ учениковъ въ православныхъ христіанахъ учинилось многое неистовство: многіе люди забывъ Бога и православно-христіанскую вѣру, тѣмъ предѣстникомъ с моровымъ посядствомъ, на безчинное ихъ прельщеніе сходятся.... въ родахъ и уѣздахъ, бываютъ со многими чародѣйствомъ и волхвованіемъ иные люди тѣхъ чародѣевъ и волхвовъ и богомерзкихъ бабъ въ домъ себѣ призываютъ, и къ малымъ дѣтямъ, и тѣ волхвы надъ больными надъ младенцы чинятъ всякое бѣсовское волхвованіе и отъ правыхъ всякихъ православныхъ христіанъ отлучаютъ» ²⁾. Замѣтимъ, что здѣсь именно, въ Сибири, и являлись расколуучители—чародѣи. «Вѣкъ тогдашній говоритъ Болтинъ о XVII столѣтіи, благовременемъ былъ пустосвятскій обману и подлогамъ; ханжи и лицемѣры чудесамъ не вѣрили, но по своему въ томъ обрѣтали: большая часть народа вѣрили и обманщикамъ обогащали; нѣкоторые, видѣвъ обманъ, говорить не смѣли, и таково было не много. Сколько вещей обыкновенныхъ, простыхъ, ничего не значущихъ, принято было за святыню, за предметъ почтенія, уваженія». Даже дворъ царицы Параскевы Феодоровны, по словамъ Татищева, съ набожности былъ госпиталь на уродовъ, юродовъ, ханжей и шалуновъ; между многими такими былъ знатенъ Тимофей Архиновичъ, съумасбродный подъячій, котораго суевѣры почитали за святаго и пророка ³⁾. Въ пер-

¹⁾ См. два акта XVII вѣка о волшебствѣ въ архивѣ историко-юрид. свѣдѣній Россіи кн. 2. пол. 2. отд. VI, стр. 57—61. Дворц. Разряды т. III, стр. 1288. 1428. А. юрид. № 30; судн. дѣло о кореньяхъ и травахъ. Арцыбаш. повѣсть о Россіи т. III, кн. 1, стр. 445. ст. Афанасьева «о колдовствѣ въ старину на Руси». Соврем. 1851. № 4.

²⁾ Акт. пет. т. IV. № 35. стр. 124 и 125. А. А. Я. т. III, № 284.

³⁾ Замѣч. на Леклерка т. I, стр. 550. Дѣян. Петра Великаго, Голицева. т. 13 стр. 1.

⁴⁾ Въ 30 пр. къ XII тл. 1-й кн. своего свода лѣтописей, Татищевъ, по повѣствованіямъ Геродотовыхъ извѣстій о превращеніяхъ Негровъ, замѣчаетъ: «у насъ многіе и

половинѣ XVII вѣка бывали примѣры, что даже простыя женщины — по селянки являлись народными учительницами, всенародно объявляя, что имъ были божественныя видѣнія и откровенія, напр. о томъ, чтобы православныя «христіане табаки не пили». Простой народъ при грубомъ невѣжествѣ, до того былъ легковѣренъ и суевѣренъ, что готовъ былъ вѣрить всякому нечеловѣческому слуху, всякой хитросплетенной лжи. Вотъ что, уже въ дни возникающаго раскола, писалъ, напр., Никонъ въ окружной грамотѣ, по случаю мороваго повѣтрія, свирѣпствовавшаго въ Россіи въ 1656 году: «мнози купно и особѣ собирающесе, о насъ глаголаху неподобная, и грѣхи наша понимаяще, ихъ же мы не точію не содѣяхомъ, но ниже во снѣ помыслихомъ... и ложная отъ лукаваго сердца видѣнія и сонія предъ очи простѣйшихъ предлагаху, простіи же и ненаученіи невѣдуще полезнаго, и внимають баснею ихъ крамольнымъ и бѣсовскимъ и ложнымъ ихъ пророчествамъ. Мнози бо тогда не внимающе правому велѣнію и оныхъ крамольныхъ живыхъ баснословій налившесе клеветамъ оу на сего, оу же на инаго, яко повинныхъ творяще моровому повѣтрію, и мнози бѣсомъ прельщеніи пророчествоваху ложная, и о нихъ же всѣмъ явно, яко ничто же отъ глаголь ихъ сбытесе, точію себѣ губяще и братію свою, и на Бога хуляще, аки имъ извѣщеніе бысть се и се отъ Бога, лживѣ вопіяху къ людямъ, неутвержденныхъ сердца своимъ лукавымъ помышленіемъ возмущающе и глаголюще: видѣхъ сонъ, видѣхъ сонъ, и извѣщеніе се, и сіе пріяхъ отъ Бога, дабы въ слѣдъ себѣ многихъ отторгнули, и мнози тому послѣдующе во ихъ сказанію погибаша» ¹⁾. Съ XVI вѣка, кромѣ того, въ настроеніи русскихъ умовъ особенно усилилось еще какое-то странное-мистико-апокалипсическое воззрѣніе не только на церковныя, но и на гражданскія событія и перемѣны въ Россіи. Объ немъ мы отчасти уже сказали, и теперь только дополнимъ сказанное нѣсколькими фактами. Это мистико-апокалипсическое воззрѣніе развилось частію вслѣдствіе преобладавшаго въ старину, почти исключительно религіознаго настроенія духа, по которому на все, даже въ самомъ мірскомъ, гражданскомъ быту и во внѣшней, физической природѣ, смотрѣли съ религіозно-мистической точки зрѣнія, но главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка надлежащаго, разумнаго богословскаго просвѣщенія. При религіозно-мистическомъ настроеніи духа, гадая о судьбѣ Россіи, особенно во времена бѣдствій и сильныхъ ея потрясеній, въ таинственной книгѣ—апокалипсисѣ, какъ богооткровенной, пророчественной книгѣ судебъ міра, искали рѣшенія вопросовъ о значеніи того или другаго политическаго явленія или переворота въ Россіи. Особенно великое, бѣдственное потрясеніе Россіи въ началѣ XVII вѣка открывало людямъ религіозно-настроен-

весьма глупые, но отъ неученія суевѣрствомъ обладавшие сему твердо вѣрять. Я не весьма давно отъ одного знатнаго, но неразумнаго дворянина слышалъ, яко бы онъ самъ нѣсколько времени въ медвѣдя превращался, что слышавшіе довольно вѣрили... Одна баба тоже о себѣ сказывала, что въ сороку и дымъ превращалась, и она въ пытки въ томъ винилась. А. II. 1. стр. 192.

¹⁾ Окружное посланіе патр. Никона по случаю моровой язвы: см. Начерт. житія Никонова—Аполлоса стр. 129—132.

нымъ, но легкомысленнымъ, непросвѣщеннымъ, широкій просторъ для разныхъ мистико-апокалипсическихъ толковъ и гаданій, которые, распространяясь въ народѣ, возбуждали въ немъ суевѣрныя ожиданія скорыхъ свѣтопреставленій, безотчетныя опасенія за цѣлость и сохранность православной русской вѣры и церкви и древняго порядка и устройства Россіи. Подъ вліяніемъ мистико-апокалипсическихъ воззрѣній, въ каждомъ обыкновенномъ лицѣ, выходившемъ изъ ряда обыкновенныхъ русскихъ людей, или возмущавшемъ старый порядокъ вещей, или вводившемъ что либо новое, видѣли образъ антихриста. Напр. папу, который въ то время особенно старался обратить Россію къ католицизму, иначе и не называли какъ *антихристомъ*. Явился самозванецъ, бывшій чернецъ Григорій Отрепьевъ, и въ немъ видѣли воплощеніе антихриста, говорили: «*се образъ антихристовъ*», и мученическою кровію запечатлѣвали такое свое убѣжденіе. Другіе ждали какихъ-то мировыхъ перемѣнъ, скорой кончины міра и второго пришествія Христова. Еще въ концѣ XV вѣка, въ новгородской пасхалии противъ послѣдняго года (1492) 7-й тысячи лѣтъ написано было «здѣ страхъ, здѣ скорбь, въ сіе лѣто чаемъ и всемірное твое пришествіе», тоже сказано было въ лѣтописи ¹⁾. Роковой 1492 годъ прошелъ, но неразумительные люди все еще толковали о какихъ-то мировыхъ перемѣнахъ: въ XVI вѣкѣ какой-то Николай пишетъ дьяку великаго князя Мисюрю Мунехину «о лѣтѣ 32, что будетъ въ то лѣто вселенныя страны и царствамъ и областемъ и градомъ и обычаемъ и достоинствамъ и скотомъ и бѣдугамъ морскимъ вкупѣ всѣмъ земнороднымъ несумнѣнное премѣненіе и измѣненіе: въ то лѣто не узрится солнце, по Россійскому счету лѣта 7032 отъ начала міра» ²⁾. Въ первой половинѣ XVII вѣка не только суевѣры, но и люди достаточно по тому времени образованные, всматриваясь въ смуты своего времени, въ переворотъ государственный, съ тревожнымъ чувствомъ ожидали исполненія роковыхъ временъ, предреченныхъ въ апокалипсисѣ, и предуготовляли къ тому народъ: «не у еще время временъ и полвремени исполнися, по откровенію Іоанна Богослова, говорили они: того ради намъ зрящимъ подобаетъ внимати» ³⁾. При такомъ настроеніи умовъ, могъ ли не имѣть успѣха расколъ, который, въ религиозномъ отношеніи, и есть не что иное, какъ окончательное проявленіе, утвержденіе, освященіе всѣхъ мнѣній и суевѣрій XVI и XVII вѣка. Ложно-апокалипсическій взглядъ раскола на церковныя исправленія Никона и гражданскія преобразованія Петра Великаго, главная и существенная проповѣдь его о воцареніи будто-бы въ Россіи антихриста съ 1666 года суть прямое слѣдствіе, окончательное развитіе и выраженіе мистико-апокалипсическихъ мнѣній и ожиданій XVI и первой половины XVII вѣка. И такъ какъ эти мнѣнія сильно, глубоко занимали въ то время духъ народа, то не удивительно, что расколъ, раскрывшій, освятившій эти мнѣнія, встрѣтилъ живое сочувствіе въ большей части народа и сильно распро-

¹⁾ Соф. Врем. II, 65.

²⁾ Хронографъ Сол. библ. № 53, л. 341.

³⁾ Сказ. Авраамія Палицына.

нялся. Какъ сильно дѣйствовала на духъ народа и совращала въ отъ проповѣдь расколоучителей о кончинѣ міра и пришествіи анти-та, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Игнатія митрополита пьскаго: «нынѣшніи еретицы, говоритъ онъ, ужасъ осатанинскій по-це: яко уже настойтъ день втораго Христова пришествія и кончина оящаго вѣка: и годъ отъ года, и день отъ дне смущающе народы, и ий день будетъ кончина вѣка. И сего ради ихъ сквернаго ученія, гой нѣкій народъ и вѣрова словесемъ симъ: и ови убо оставили дома, тали за ними, яко овцы за волками, и погублены быша отъ нихъ: огнесожженіемъ самовольнымъ душепагубнѣ, ови же и донынѣ еще зватіи скитающиеся и помираютъ безъ таинъ божественныхъ» ¹⁾. Не имъ уже о послѣдующемъ ужасномъ развитіи въ расколѣ мистико-апокалипсическаго представленія о воцареніи въ Россіи антихриста и инѣ міра, особенно въ XVIII вѣкѣ, когда суевѣры ложились даже въ зъ, съ часу на часъ ожидая втораго пришествія Христова, неопровер- будучи убѣждены, что антихристъ проникъ не только въ гражданское ство, но и въ самыя стихіи — огонь, воду и землю... Утвердившись и ившись такимъ образомъ посредствомъ мистико-апокалипсической звѣди своей объ антихристѣ и кончинѣ міра, совершенно согласо- ейся съ суевѣрными мнѣніями и ожиданіями XVI и XVII вѣка, зль, не менѣе того, освятить, такъ сказать, и употребилъ въ свою зу, для своего успѣха, и другія суевѣрія народа. Такъ уже самы- е расколо-начальники, чтобы лучше обмануть простой народъ, пред- іялись предъ нимъ духовидцами, сподоблявшимися будто-бы свыше ственныхъ откровеній; во время язвы они распускали слухъ, будто ебесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ и. Ни- мъ книгъ. И удивительно ли, что люди суевѣрные на слово вѣрили мъ, по выраженію и. Никона, «небылиннымъ зракамъ», и приставали расколо-учителямъ ²⁾. Равнымъ образомъ и послѣдующіе расколо- ели, чтобы съ большимъ успѣхомъ увлекать въ свои сѣти легковѣр- зъ, нерѣдко выдумывали различныя будто-бы богодухновенныя, сно- нія, пророчества и чудеса: «овъ, говоритъ патр. Іоакимъ, глаголетъ анъ чрезъ явленіе самаго Бога; другій чрезъ явленіе ангела, иные зъ иныхъ святыхъ, ради истины проповѣданія» ³⁾. Нѣкоторые изъ оло-учителей, для успѣшнѣйшаго совращенія православныхъ въ расколъ, вгали даже и къ чародѣйству, волхвованію и лживымъ чудесамъ, въ рья народъ сильно вѣрилъ, и такимъ образомъ весьма успѣшно рас- гранияли расколъ ⁴⁾. Такъ, напр., въ концѣ XVII столѣтія, на пути отъ

¹⁾ 3 послан. въ Правосл. Собесѣдникъ, стр. 165.

²⁾ Дополн. къ акт. ист., т. III, стр. 446—447.

³⁾ Слово благодарств., л. 68.

⁴⁾ Въ 1708 г. св. Димитрій Ростовскій писалъ къ государынѣ царницѣ Параскевин ювнѣ, ходатайствовавшей за пона села Курбая, Давида, что поны этотъ отставленъ авиламъ за его нечестовство и раскольникское противленіе церкви православной, гленіе книгъ православныхъ, за развращеніе людей простыхъ въ прелесть рас- ическую и за *лживыя его чудеса* и пр. Древ. Росс. Вавіон., ч. XVII, стр. 67.

города Вологды къ Каргополю, въ одномъ пустынномъ мѣстѣ посѣ расколо-учитель, волхвъ и чародѣй, который, между прочимъ, учи: вращать въ расколъ посредствомъ порошка, сдѣланнаго изъ высуше и истолченнаго сердца новорожденнаго младенца. «Слыша о тако: родѣ, многи»—говоритъ Дмитрій Ростовскій, «пришедши сожител ваху тому, имуще его себѣ учителя и наставника». Когда этотъ в расколоучитель переселился съ своими учениками въ предѣлы ве: Повгорода и поселился въ монастырѣ Палеостровскомъ,—«къ нему: начали собираться послѣдователи со всѣхъ мѣстъ, ученіемъ его лес прельщаеми, и волшебствомъ привлекаеми» ¹⁾. Такимъ образомъ р: потворствовали суевѣрію и распространялся по причинѣ суевѣрія давнаго въ XVII и даже въ XVIII стол. умами многихъ правосла: II пастыри нашей церкви справедливо называли его прямо суѣвері

Не менѣе суевѣрія благоприятствовала, какъ происхожденію, умноженію раскола, и крайняя *холодность и невнимательность* къ также сильно господствовавшая въ немалой части русскаго народа расколомъ и во время распространенія его. Многіе православные, н внутренняго чувства благочестія, не чувствуя и не сознавая нравст потребности и благотворности для души христіанскаго богослужені: ннствъ вѣры, весьма охладѣли къ церкви, стали жить почти въ шенномъ отчужденіи отъ нея, стали нерадѣть объ исполненіи сущ: ныхъ христіанскихъ обизанностей, почти вовсе перестали освя: таинствами церкви, и жили какъ невѣрные. Такъ въ 1650 год: Алексѣй Михайловичъ писалъ въ грамотѣ, посланной въ Свіяжск: домо намъ, что въ городахъ и селахъ и въ деревняхъ христіане з: безъ отцовъ духовныхъ, многіе и помирають безъ покаянія, а о то: мало не радѣють, чтобъ имъ исповѣдать грѣхи своя, и Тѣлу и: Господней причащатися» ²⁾. О томъ же писалъ Государь, въ 166: въ Новгородъ, но еще сильнѣе: «есть нѣкіе православные, говорит: именуются всеу православные христіане, разныхъ всякихъ чиновъ: отъ простоты ума своего и своимъ неразуміемъ и нерадѣніемъ, го: ради о душахъ своихъ нмало попеченія не имѣють и безъ по: всегда пребываютъ, отцовъ духовныхъ у себя николи не имѣють: исповѣданіемъ грѣховъ своихъ душами своими погибають и во м: грѣсѣхъ нечувствомъ бывають, и многіе въ совершенныхъ лѣтѣ: тридцать, и въ чetyредесять и въ пятьдесятъ и выше, а иные: терпѣніемъ Божіимъ и до старости дошли, а къ покаянію еще не п: и отцовъ духовныхъ у себя не имѣють никогда, и таковые по ш: горьше невѣрныхъ; а когда таковые въ болѣзни телеснѣ и впад: тогда они, боящися Бога, хотятъ, дабы ихъ у церкви погребли, и: выхъ покаяніе невольное при смерти вмаѣтъ пріятно Богу, а когда с:

¹⁾ Розыскъ. ч. III, гл. 12. см. также посл. Игнатія тобольскаго во 2 кн. П: Собесѣдн. за 1855 г.

²⁾ См. напр. П. С. З. т. VI, стр. 492.

³⁾ Полн. Собр. зак. т. I, стр. 246.

болѣзни возстають, тогда покаяніе свое забываютъ, а у отцовъ духовныхъ самоизволеніемъ своимъ и до смерти не бывають и во многихъ грѣсѣхъ безъ покаянія и до старости пребываютъ, аки чужды вѣры Христовы, а иные многіе просто безъ покаянія помирають незапною, скорою смертію»¹⁾. О богослуженіи и соблюденіи нравственно-благотворныхъ постановленій церкви крайне нерадѣли и не заботились. Такъ попы и дьяконы, а по примѣру ихъ и прочіе церковники и все прихожане, дворяне и всякіе служилые люди, не ходили въ церковь не только въ воскресные дни, но и въ большіе Господскіе и Богородичные праздники, и въ великій постъ не говѣли²⁾. Холодность къ богослуженію такъ была сильна въ народѣ въ періодъ появленія и распространенія раскола, что не только въ XVII в. цари Михаилъ Ѳеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, но и въ началѣ XVIII в. Петръ Великій многократными указами своими побуждали народъ ходить къ богослуженію, исповѣдываться и причащаться. «Великому Государю вѣдомо учинилось», читаемъ въ именномъ указѣ Петра Великаго отъ 17 февр. 1718 года, «что многіе разпочинцы и посадскіе и поселяне обыкли жить праздно, и нетомко что по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе Господскіе праздники николи въ церковь къ службѣ Божіей не ходятъ и не исповѣдываются. Для того указалъ, по именному своему Царскаго Величества указу, подтвердить указомъ и прибить по городамъ и по селамъ и деревнямъ печатные листы, дабы все вышеописанные люди въ Господскіе праздники и воскресные дни ходили въ церковь къ вечернѣ, къ заутренѣ, а паче же къ св. литургіи и по вся годы исповѣдывались; и то надзирать въ приходахъ самимъ священникамъ и причащикамъ и старостамъ, гдѣ случатся»³⁾. Чрезъ эту нравственную холодность къ христіанскому богослуженію сердце такихъ людей дѣлалось жестокимъ, грубымъ; духъ охладѣвалъ къ высокимъ нравственнымъ внушеніямъ церкви, подавлялъ въ себѣ чистыя, возвышенныя, живыя нравственные чувства и помыслы, подвергался внутренней мертвенности, ожесточенности, не получая въ церкви нравственного освѣженія, подкрѣпленія, очищенія и оживленія. Отсюда происходила холодность ко всему церковному и равнодушіе при совершеніи всякаго рода преступленій. Къ храму многіе не оказывали никакого благоговѣнія; такъ священники «корчемствовали въ церквахъ; вмѣстѣ съ прихожанами торговали церквами и продавали ихъ какъ вотчины»⁴⁾; много было между православными святотатцевъ, которые вторгались въ самое святилище храмовъ — въ алтарь, не только ночью, но и днемъ, и святотатственно похищали сосуды, одежды и другую церковную утварь⁵⁾. Во время богослуженія весьма многіе православные стояли въ храмахъ безъ всякаго чувства благочестія

¹⁾ Акт. археогр. экзепд. т. IV, № 115.

²⁾ А. А. Э. т. IV, № 188, 321, 324. — Къ таинствамъ церкви оказывали холодность и неблагоговѣніе. II. С. З. т. I, стр. 249, 629. — Опис. староп. ки. Царск. стр. 136. — Доп. къ Ак. Ист., т. V, стр. 47.

³⁾ Полн. Собр. Зак. т. V, № 3169.

⁴⁾ Полн. собр. зак., т. I, стр. 699.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 776.

и благоговѣнія; не рѣдко даже ругались и дрались до крови, чувствуя въ душѣ потребности искренней, теплой, живительной для духа молитвы, «божественныя пѣнія и чтенія и благочинныхъ священниковъ наказаніе вотще презирали, о благостояніи въ святыхъ Божіихъ церквахъ поученія не принимали, а еще болѣе о томъ самихъ священниковъ поносили и укоряли»: такъ жаловался п. Іосифъ въ 1636 году одному поповскому старостѣ¹⁾. Такой духъ охлажденія къ храмамъ, къ богослуженію, очевидно, питалъ, развивалъ въ сердцахъ такихъ православныхъ духъ раскола. Холодность, невнимательность къ церкви, ея постановленіямъ, таинствамъ и богослуженію во многихъ доходила до такой степени, что они сами, по доброй волѣ, не хотѣли соблюдать уставовъ православной церкви и правилъ христіанскаго благочестія, потому что чувство любви къ церкви и духъ христіанскаго благочестія въ нихъ совершенно охладѣли; а когда напоминали имъ объ этомъ заботливые пастыри, побуждая ихъ соблюдать уставы церкви и правила христіанскаго благочинія, они дерзко роптали противъ сихъ пастырей. «Вѣдомо намъ учинилось отъ князь Иванъ грамотокъ Хованскаго», писалъ царь Алексѣй Михайловичъ въ одномъ письмѣ своемъ къ п. Никону, «что будто онъ пропасть, а пропасть свою пишеть, что будто ты его заставляешь съ собою у правила стоять ежедень... и потомъ и я тебя, Владыко святыи, о томъ молю съ моленіемъ, пожалуй его съ собою не заставляй у правила стоять: добро, Государь Владыко святыи, учить премудра, премудрѣе будетъ, а безумному мозоліе ему есть»²⁾. Другой бояринъ, по имени Василій Отяевъ, писалъ къ друзьямъ своимъ: «лучше быде намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иванъ Ивановичемъ Лобановымъ пропасть, нежели де съ новгородскимъ митрополитомъ, какъ дѣтакъ, что сильно заставляеть говѣть, никого де силою не заставишь вѣровать»³⁾. Многіе, какъ увидимъ еще ниже, любили жить на просторѣ, совершенно независимо отъ благоразумныхъ и благотворныхъ постановленій церкви, которыя для нихъ казались невыносимымъ тяжкимъ бременемъ. Такъ изъ заказной грамоты Маркелла, архіепископа вологодскаго и бѣлозерскаго (данной въ 1658 году) видимъ, что многіе крестьяне жили не по правиламъ церкви, держали у себя наложницъ, безъ молитвы и благословенія церковнаго⁴⁾; «женились въ роду и племени, въ кумовствѣ и сватовствѣ, и въ крестномъ братствѣ и при жизни первыя женъ»⁵⁾; и множество другихъ нравственныхъ недостатковъ происходило отъ невнимательности и холодности къ нравственно-воспитательнымъ постановленіямъ церкви⁶⁾. Въ такихъ-то отношеніяхъ находилось безчис-

¹⁾ А. А. Э., т. III, № 264. См. также т. IV, № 188 и 321. Ак. Ист., т. IV, № 151, стр. 296, т. V, № 152, стр. 263. Дополн. къ Ак. истор., т. V, стр. 461, 468. А. И., т. V, стр. 115, 117, 413, 465.

²⁾ Начертаніе житія Никона, стр. 117.

³⁾ Тамъ же стр. 118.

⁴⁾ Ак. Археогр. Экспед., т. IV, № 105, стр. 146.

⁵⁾ Древн. Росс. Вивліон., ч. XV, стр. 384, 385, 386. Грам. и Ак. Ряз. края, стр. 131. Ак. Арх. Эксп., т. IV, № 42, стр. 62.

⁶⁾ Грам. и Ак. Рязань. края, собр. и изд. Пискаревымъ, стр. 132. А. А. Э. т. IV, стр. 498. П. С. З., т. I, стр. 254 и т. II.

ное множество русских христіанъ къ церкви, когда среди ихъ и изъ-
ды ихъ же самихъ появились лжеучители и стали проповѣдывать во
услышаніе, что на землѣ нѣтъ истинной церкви, что та церковь, ко-
ая называется православною, не церковь, таинства ея — не таинства,
кверны, храмы — не храмы, а конскія стоялища, и что потому не должно
идти въ церковь, не должно принимать таинствъ, можно вступать въ
къ безъ благословенія церкви, не должно поклоняться иконамъ и чет-
оконечному кресту, а слѣдуетъ прервать всякую связь съ церковію ¹⁾.
жно себя представить, какъ радостно услышали эту проповѣдь, и съ
юю охотою ее приняли всѣ тѣ православные, которые носили только
ю имя православныхъ христіанъ, а въ душѣ своей давно готовы были
азаться отъ церкви, которые, еще числясь въ церкви православной, въ
лѣ истинно-православныхъ, уже давно въ сердцѣ своемъ отреклись
нея, совершенно охладѣли къ ея постановленіямъ, Богослуженію и
пствамъ ²⁾. Раскольники сами откровенно сознавались, что они
шлились въ расколъ, именно отъ церкви. Такъ, когда къ стародубов-
къ перевезена была съ Вѣтки брусная церковь покровскаго монастыря,
прямо сказали: «на что намъ церкви, вѣдь мы отъ церкви-то и изъ-
хили бѣжали» ³⁾. А о безпоповщинской сектѣ можно утвердительно
зять, что она чрезвычайно распространилась по Россіи всего болѣе по
причинѣ, что совершенно согласовалась съ духомъ и нравственною
троенностію всѣхъ тѣхъ православныхъ, которые любили жить совер-
тно независимо отъ вліянія церкви, внѣ всякой связи съ нею.
ое выраженіе, которое мы постоянно встрѣчаемъ въ актахъ истори-
кихъ, въ жалобахъ пастырей на холодность и невнимательность хри-
ианъ къ церкви еще прежде патр. Никона, выраженіе: «христіане жи-
тъ безъ отцовъ духовныхъ» — уже само по себѣ буквально намекало на
поповщину, чуждающуюся отцовъ духовныхъ. Для образованія насто-
ей безпоповщины изъ тѣхъ православныхъ, которые жили безъ отцовъ
овныхъ, недоставало только одного слова какого нибудь монаха Ка-
гона или дьячка Данилы Викулина, что священство для христіанъ
ершенно не нужно. Сказано было это слово, — и вотъ оно встрѣтило
юстный приѣмъ, нашло себѣ обильную почву въ душахъ, уже давно
адѣвшихъ, давно отдѣлившись отъ церкви: сказано было это мятежное
во, — и расколъ распространился.

Холодность къ церкви естественно влекла за собою непослушаніе,
отивленіе власти церковной и вообще недоверчивость и *неуваженіе къ*
товенству, и даже стремленіе совершенно освободиться отъ суда и вліянія
товенства: вотъ еще печальная, по своимъ послѣдствіямъ, черта нрав-
венной жизни нѣкоторыхъ православныхъ русскихъ христіанъ XVII вѣка,
ставлявшая новую нравственную причину происхожденія и распростра-
нія раскола. Народъ русскій изстари отличался уваженіемъ и привя-

¹⁾ Благодарств. слово п. Іоакима.

²⁾ Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 458.

³⁾ Полн. Истор. извѣст. о расколѣ.

занностию къ своему духовенству; это уваженіе къ церковной іерархіи немѣ глубоко вскоренялось и утверждалось самимъ воспитаніемъ¹⁾. издавна также, частію худое поведеніе нѣкоторыхъ изъ самихъ духовныхъ частію еретики, особенно возстававшіе противъ православнаго духовенства, мало-по-малу ослабляли, потрясали въ народѣ русскомъ это уваженіе къ духовной іерархіи. Уже во второй половинѣ XIV столѣтія ересь стрижиновъ сильно потрясла довѣренность къ духовенству не только низшаго, но и высшему²⁾. Худая, неблагонравная жизнь многихъ духовныхъ, которую увидимъ въ другомъ мѣстѣ, еще болѣе подкрѣпляла и увеличивала неуваженіе къ духовенству. Вслѣдствіе этихъ причинъ въ XVII столѣтіи противленіе церковной іерархіи и стремленіе освободиться отъ нравственнаго вліянія духовенства обнаруживалось весьма часто и разнообразно. Одни недовольны были, во первыхъ, вотчиннымъ управленіемъ и судомъ церковной власти, и потому стремились освободиться отъ вліянія духовенства. Злоупотребленія церковнаго вотчиннаго владѣнія и управленія, все чаще и чаще обнаруживавшіяся въ XVI и XVII вѣкахъ, болѣе усиливали это стремленіе и неповиновеніе церковной власти. Такъ напр. псковскій митрополитъ, Маркелъ писалъ къ великимъ государямъ Иоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу (въ 1685 г.): «въ Псковѣ и городѣ въ уѣздахъ 160 церквей, и надъ тѣми церквами архіереи воли неимѣютъ владѣютъ мужики, а церкви всѣ вотчинныя, и тѣми вотчинами владыки и себя полнятъ и корыстуются сами, а архіерею непослушны, о чемъ убо пошлешь, не слушаютъ и безчестятъ, на счетъ нейдутъ, многая церковь казна за ними пропадаетъ отъ давнихъ лѣтъ»³⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особенно въ Псковѣ и Новгородѣ, иногда возникали даже открытыя мущенія противъ суда и правительства церковнаго, обнаруживались стремленія освободиться отъ власти церковной. Такъ напр. въ 1685 году новгородскій гость Семенъ Гавриловъ, какъ самъ не повинно духовному суду митрополита, «преслушалъ указъ великихъ государей причинилъ многое посягательство дому премудрости Божіа, и стырямъ и священному чину упорствомъ своимъ», такъ поощряя на такое же упорство и многихъ другихъ градскихъ людей и подавъ въ новгородскомъ приказѣ, на имя всѣхъ новгородскихъ посадскихъ людей, челобитную о неподсудности духовному суду. Другіе тяготились нравственнымъ вліяніемъ духовенства, и потому стремились наставленіямъ пастырей и желали освободиться отъ духовнаго подчиненности имъ. Такъ про Никона, когда онъ былъ еще митрополитомъ новгородскимъ, многіе бояре, тяготившіеся тѣмъ, что онъ заставлялъ соблюдать церковныя обязанности, перешептывали: «николи де та

¹⁾ См. напр. наставленіе отца къ сыну, въ «Московитинникѣ» 1852. № 12; такъ Домостр. Сильвестра: родители постоянно, въ числѣ первыхъ правилъ, внушаютъ дѣтямъ — почитать духовенство.

²⁾ Акт. Ист. т. I, стр. 9, 10, 11, 13.

³⁾ А. Н. т. V, № 122, стр. 200. См. еще Доп. къ Акт. Ист., IV, № 203.

⁴⁾ Акт. Ист., т. V, № 186, стр. 323.

честія небыло, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитамъ»¹⁾. Въ 49 году дошло до свѣдѣнія самого царя Алексѣя Михайловича, о въ Сибири многіе православные христіане уклоняются «къ бѣсовскимъ елестямъ и къ пьянству, а отцовъ духовныхъ и приходскихъ священниковъ и учительныхъ людей наказанія (увѣщанія) не слушаютъ, а за наказаніе отцомъ духовнымъ, попомъ приходскимъ и учительнымъ людямъ поганіе и укоризну и безчестіе и налогъ дѣлаютъ»²⁾. Въ Новгородѣ и жовѣ, давно лишенныхъ вѣчевой вольности, но еще не отвыкшихъ отъ ка самоуправства и мятежа, особенно часто обнаруживалось противленіе церковной власти. Здѣсь чернь въ неистовствѣ своемъ не разъ публично самымъ грубымъ образомъ позорила пастырей, унимавшихъ ее отъ мятежей. Дѣти духовные своихъ духовныхъ отцовъ, а иногда даже самихъ епископовъ пастырей подвергали не только безстыдному поруганію, но и поношенію и даже умерщвлению³⁾. Извѣстно, какъ поступили новгородцы съ митрополитомъ Никономъ, во время бунта 1650 года, когда онъ съ пастырскою кротостію сталъ унимать ихъ отъ мятежа: «все крикнуша, говорить изнеописатель Никона (Клирикъ Шуперинъ): сей есть заступникъ извѣнничей и хранитель, и начаша его немилостивно бити, овые дреколѣемъ, иныя каменіемъ... и многія хотѣша его до смерти убити»⁴⁾. Точно также во Псковѣ въ 1650 году бунтовщики напали на священника Обронова, унимавшаго ихъ отъ мятежа, позорно обругали его, ударами осыпавъ, по двору его стрѣляли изъ пищалей, домъ его разграбили и совершенно разорили, и самого вмѣстѣ съ женою хотѣли убить. Предъ самымъ обнаруженіемъ раскола, духъ противленія церковной власти, и поношенія и оскорбленія церковной іерархіи такъ усилился въ народѣ, что архіерейскіе пастыри, какъ напр. Тона митрополитъ Ростовскій, находившійся вынужденными «готовиться» дѣйствовать, какъ уже противъ явныхъ злодѣевъ, противъ тѣхъ, «кто гдѣ въ градѣхъ или въ селахъ отъ крѣпостнаго писанія поученію учнетъ соперникъ быти, или кто истиннаго пастыря и учителя, архимандрита или игумена, или попа, или дьякона поносить начнетъ»⁵⁾. При такомъ духѣ противленія церковной власти іерархіи, при явномъ стремленіи многихъ освободиться отъ церковной власти и суда, могла ли не имѣть успѣха проповѣдь раскола о противленіи церковной власти и іерархіи? Если многіе православные явно проявились церковному правительству, презирали пастырское ученіе, если многіе міряне ни во что ставили не только священниковъ, но и епископовъ, митрополитовъ: то неудивительно, что возникъ даже особый расколъ безпоповщинскій, который совершенно отвергъ церковную іерархію съ презорствомъ отвратился и доселѣ отвращается отъ православныхъ

¹⁾ Письмо царя Алексѣя Михайловича къ Никону.

²⁾ Акт. Истор. т. IV, № 35, стр. 125.

³⁾ Въ 1672 г. жители Астрахани убили своего архимандрита, митрополита Іосифа, ославъ его послѣ многихъ тяжкихъ мукъ съ раскату. Собр. Госуд. Грам. ч. IV, № 77. Тѣхъ участвовали уже и раскольники.

⁴⁾ Жит. Никона — ркп. Сол. библ.

⁵⁾ А. Н. IV, стр. 174.

священниковъ и іерарховъ. Крайній недостатокъ нравственнаго вліянія духовенства на народъ и порочная жизнь, какъ увидимъ, еще болѣе увеличивали возможность появленія и усиленія безпоповщины. Естественно то, что расколъ преимущественно утвердился и распространился на сѣверѣ въ новгородскихъ погостахъ, ибо здѣсь неизгладимо сохранялись еще остатки ереси стригольниковъ, тоже возстававшихъ, какъ извѣстно противъ церковной іерархіи и духовенства; и здѣсь, въ XVII вѣкѣ особенно сильно и часто проявлялся духъ противленія церковной власти и неуваженія къ служителямъ церкви. Вообще, всѣ, нехотѣвшіе повиноваться церковной власти, тѣмъ охотнѣе принимали расколъ, что онъ открыто, прямо проповѣдывалъ противленіе церковной іерархіи и освобождалъ отъ ея вліянія и власти. Потому-то пастыри православной церкви, подвизавшіеся въ борьбѣ съ распространявшимся въ ихъ время расколомъ, большею частью не иначе называли расколъ, какъ «церковною противностію»¹⁾, а раскольниковъ — «церковными противниками, архипастырскаго повелѣнія преслушниками и презрителями, архипастырскому повелѣнію во всемъ воспротивившимися»²⁾. Такія названія раскольниковъ и ихъ послѣдующій образъ дѣйствій по отношенію къ церковной іерархіи вполне подтверждаютъ церковно-демократическое направленіе раскола, особенно безпоповщинскаго.

Болѣе чѣмъ вѣроятно, что на развитіе и направленіе безпоповщинскаго раскола имѣли отчасти вліяніе и нѣкоторыя идеи протестантизма, только слишкомъ грубо, безсознательно и односторонне усвоенныя русскими проповѣдниками безпоповщины. Вліяніе протестантизма на русскій народъ при всемъ предубѣжденіи русскихъ противъ нѣмцевъ, въ XVII вѣкѣ было очень возможно. Извѣстно, что на сѣверѣ Россіи идеи протестантизма стали распространяться еще въ XVI вѣкѣ. Такъ эти идеи ясно высказались въ ереси жидовствующихъ, и еще яснѣе въ ученіи Матѣя Башкина и Ѳеодосія Косаго, ученіи чисто раціоналистическомъ, которое, по словамъ крылошанъ старорусскихъ, «многими было похваляемо, любимо и пріемлемо и отъ многихъ познаваемо яко истинное»³⁾. Въ XVII вѣкѣ протестантизмъ и систематически старался, не менѣе папства, распространять свое ученіе въ сѣверной Россіи. Въ Стокгольмѣ заведена была даже славянская типографія, въ которой два раза изданъ былъ Лютеровъ катихизисъ на славянскомъ языкѣ. Въ Москвѣ и другихъ сѣверныхъ городахъ было уже множество нѣмцевъ-протестантовъ, и русскіе, находясь у нихъ въ услуженіи, по словамъ Майерберга, невольно принимали ихъ обычаи, отвергали напр. духовныхъ отцовъ. Въ высшихъ слояхъ общества, между боярами, являлись уже даже вольнодумцы, глумившіеся напр. надъ свяш. писаніемъ, и чистые протестанты⁴⁾. Пастыри церкви, какъ напр. Іона, митр. ростовскій, и Аѳанасій холмогорскій въ окружныя

1) А. А. Э. VI, (стр. 421), № 284. 1685 г. Апрель 7 указныя статьи о раскольникахъ.

2) Древ. Росс. Вивліонъ. ч. VI, стр. 347. Прощальн. грам. патр. Іоасафа.

3) Истинны показанія рки. Солов. библи. № 605, л. 19.

4) А. А. Э. т. III, № 147. А. И. т. IV, стр. 174, 175 и др.

ланіяхъ своихъ считали нужнымъ предохранять свою паству отъ тѣхъ вольнодумцевъ, лютеровъ и кальвиновъ, также какъ и отъ латинъ, прямо указывали на умноженіе ихъ въ Россіи. «Видѣхъ бо нѣкія,—алѣ напр. Аѳанасій холмогорскій въ окружномъ посланіи къ сѣверно-юрской паствѣ—кромѣ закона и заповѣданія и преданія ходящія въ кестранныя нѣкія обычаи, паче же прелести еретическія, и приобщаются... Нововводныя чужестранныя обычаи по малу вкрадываются тайно святую нашу православную восточную церковь отъ еретичества латинъ юторовъ и кальвиновъ, и ученіе ихъ всякое» ¹⁾. Замѣтимъ, что это оритъ архіепископъ холмогорскій своей паствѣ, на сѣверѣ Россіи, гдѣ юзникъ безпоповщинскій расколъ. При такомъ общеніи русскихъ съ тестантами на сѣверѣ, весьма могло быть, что такія начала русскаго кола, каковы—отрицаніе іерархіи, священства, мысль, что всякій непопощенный во священники христіанинъ можетъ совершать таинства, разисъ отчасти и подѣ влияніемъ протестантскихъ идей. И есть положительныя факты, которые подтверждаютъ эту мысль. Между первыми коло-учителями безпоповщинской секты были нѣкоторые протестанты. совъ, напр. былъ ревностный помощникъ перваго расколо-учителя—аха Капитона, нѣкто Вавила. О немъ Денисовъ говоритъ: «бысть родомъ земець, *отры лютерскія*, глаголати и писати учився довольно времени славиѣй парижстѣй академіи, искусенъ бысть въ реторикѣ, логикѣ, іософіи и богословіи; зналъ языки латинскій, греческій, еврейскій и вянский». Этотъ расколо-учитель—лютеранинъ не могъ не передать своимъ лютеранскаго, протестанскаго ученія объ іерархіи, о священствѣ, аинствахъ. Впослѣдствіи, между расколо-учителями являлись чистые тестанты по образу мыслей, напимѣръ Денисовцы. И митрополитъ ольскій, Игнатій, также примѣчалъ въ русскомъ безпоповщинскомъ колѣ влияніе протестантовъ. Говоря о сибирскихъ расколо-учителяхъ поповщинской секты—венгерскомъ чернецѣ Аврааміѣ, Яковѣ Лепихинѣ (ругихъ, онъ замѣчаетъ объ нихъ: «суть проклятіи лютере; чтеніе свянаго писанія все злѣ и растлѣннѣ толкуютъ, и яко же кальвини и гере вся церковная преданія отмѣтають; мнящеся сами собою, не іереи це, крестятъ дѣтей: явственнѣ еретицы—кальвины и лютере суть» ²⁾). по духу отрицанія безпоповщинскаго раскола, который отрицаетъ почти о церковность, и по духу свободы, какую онъ проповѣдуетъ, расколъ тѣ, особенно нѣкоторыя секты его, напр. нѣтовщина, отвергающая имую церковь на землѣ, представляютъ въ себѣ грубое, одностороннее, сознательное, неосмысленное выраженіе протестантскаго духа отрицанія вободы. Разумѣется, русскій умъ XVII вѣка, умъ какого либо Данилы кулина или простаго поселянина не могъ вмѣстить въ себѣ и развитіиціоналистически-отвлеченной, философской идеи протестантизма,—и вотъ разилъ ее по своему такъ односторонне и грубо, какъ это мы видимъ нашей безпоповщинѣ. Только Денисовы и нѣкоторые образованные

¹⁾ Окружн. послан. Аѳанасія холмогорскаго: ркп. Солов. библ.

²⁾ I посл. въ Правосл. Собесѣд за 1855 г. 1 кн. стр. 27, III посл. стр. 61.

раскольники XIX вѣка являются болѣе похожими на протестантовъ, масса коснѣетъ въ чисто русскомъ старообрядствѣ.

Говоря объ умственныхъ и нравственно-религіозныхъ недостаткахъ русскаго народа въ XVII в., благопріятствовавшихъ развитію раскола, мы не можемъ, наконецъ, умолчать еще объ одномъ мрачномъ недостаткѣ, который впрочемъ свойственъ былъ большей части нашего народа не только въ XVII вѣкѣ, но и всегда. Это *склонность его къ грубой, необузданной свободѣ въ нравственной жизни, къ грубому разврату и праздности* ¹⁾. При недостаткѣ постоянного, вполне обеспеченнаго, усерднаго труда, особенно же при господствѣ въ XVII вѣкѣ беспорядочнаго бродяжничества народа, необразованный русскій человѣкъ, въ своей праздной, бродячей разгульной жизни, или предавался нелѣпымъ толкамъ, и отсюда легко переходилъ къ расколу, къ вымыслу какого-либо раскольническаго толка, или всего чаще предавался грубому разврату, и отъ него также доходилъ до раскола. Исторія показываетъ, что для простаго народа нашего самой сильной, почти единственной нравственной сдержкой, главнымъ нравственно-воспитательнымъ средствомъ въ древнее время была церковность, нравственныя постановленія церкви. Забывая, оставляя онъ эту послѣднюю нравственную сдержку, это послѣднее самое сильное средство нравственнаго самохраненія, что, какъ мы видѣли, и было въ немалой части русскаго народа въ XVII вѣкѣ,—и вотъ его грубыя страсти, плотскіе, чувственные инстинкты его не развитой, не смягченной просвѣщеніемъ природы, проявлялись во всемъ своемъ дикомъ, необузданномъ разгулѣ. Если въ наше время этотъ недостатокъ еще господствуетъ въ народѣ, то въ XVII вѣкѣ, при грубости, жесткости нравовъ, при совершенномъ отсутствіи просвѣщенія, смягчающаго, облагораживающаго народную нравственность, эта склонность къ необузданной свободѣ, разгулу жизни выходила даже изъ границъ общественнаго благочинія и порядка. Грубый русскій человѣкъ, когда уже увлекался потокомъ своихъ плотскихъ наклонностей и предавался разгулу грубыхъ матеріальныхъ силъ, то позволялъ себѣ все, не стѣняясь ни стыдомъ, ни нравственнымъ закономъ. Среди буйной, разгульной веселости своей, вполне предавался разврату; тутъ совершалось «и мужемъ и отрокомъ великое прельщеніе и паденіе женамъ замужнымъ беззаконное оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе». Благочестивые пастыри церкви воиють противъ такого преобладанія въ народѣ грубыхъ чувственныхъ наклонностей—надъ высшими нравственными требованіями. «На праздники Владычни и Богородичны и въ нарочитыхъ святыхъ», писалъ патр. Іоасафъ въ 1637 году въ памяти тіуны и благочинному,—«въ праздники, въ нихъ же бо суть подобаетъ православнымъ христіанамъ праздновати и веселитися духовно и приходя къ церкви Божіей молитися и духовная словеса божественныхъ писаній со вниманіемъ послушати; на се бо созываютъ божественніи праздники и писанія повелѣвають духовно веселитися и удивлятися милосердію Божію, отъ невидимыхъ бо существъ сошесть не приступнаго дому Житель, человѣкъ

¹⁾ О бродяжничествѣ будетъ особо сказано въ пятой главѣ этого сочиненія.

позволи быти челоуѣка ради; въ насъ же сія пренебрегома и яко что не истинно дѣло презираемо и вся противно творимъ и ругательно праздничаемъ Господнимъ; вмѣсто радости духовной, воздѣланіе творять радости бѣсовской и воспріимши непразньственные праздники, ходяще по воли сердца своихъ, ходяще по улицамъ въ народѣ безчинствующе, пьянствующе, разругающиеся праздникамъ святымъ Божиимъ; вмѣсто духовнаго торжества воспріимше игры и кощуны бѣсовскія... и о тѣхъ праздницѣхъ сходящеся многіе люди, нетокмо что молодые, но и старые люди, въ толпы ставятся и бывають бои кулачныя великіе и до смертнаго убійства, и въ тѣхъ играхъ многіе и безъ покаянія пропадаютъ, и всякаго беззаконнаго дѣла умножалось, еллинскихъ блядословій и кощунъ; да еще другъ друга лають позорною бранію, отца и мать блуднымъ позоромъ и всякою безстыдною, самою позорною нечистотою языки своя и души оскверняютъ» ¹⁾. Этотъ грубый, кичливый разгулъ еще ничего въ сравненіи съ тѣмъ грубымъ развратомъ, который господствовалъ въ XVII вѣкѣ особенно въ тѣхъ мѣстахъ Сибири, гдѣ впослѣдствіи преимущественно развился расколъ и принялъ также особенно развратный, грубый характеръ: «Вѣдомо намъ случилось отъ воеводъ и отъ приказныхъ людей, которые прежде сего бывали въ Сибири», писалъ патр. Филаретъ сибирскому архіепископу Кипріану въ 1922 году,—«что въ сибирскихъ городахъ многіе служилые и жилацкіе люди живутъ некрестыанскими обычаями, но по своимъ сквернымъ похотѣмъ; многіе де русскіе люди... съ татарскими и съ остяцкими и съ вагулицкими поганскими женами, смѣшались и скверная дѣють; а иные живутъ съ татарками съ некрещеными, какъ есть съ своими женами, и дѣють съ ними противность; а иные и горше того творять, поймають за себя въ жены въ сродствѣ сестры свои родныя и двоюродныя и названныя и кумы крестныя, а иные де и на матери своя и на дочери блудомъ посягаютъ и женятся на дочеряхъ и на сестрахъ, еже ни въ поганыхъ и незнающихъ Бога не обрѣтается, о нихъ же не точію писати, и слышати гнусно, и въ такомъ пребеззаконномъ дѣлѣ многіе и дѣти съ ними приживають. А иные де многіе служилые люди посылають къ Москвѣ и въ иные города для дѣлъ, жены своя въ деньгахъ закладываютъ у своей братьи у служилыхъ же и у всякихъ людей на сроки, и отдаютъ тѣхъ своихъ женъ въ закладъ мужи ихъ сами, и тѣ люди у которыхъ онѣ бывають въ закладѣ, съ ними до срока, покамѣстъ которыя жены мужъ не выкупить, блудъ творять беззаконно; а какъ тѣхъ жены на сроки не выкупають, и они ихъ продають на воровство же (блудное) и въ работу всякимъ людямъ, не бояся праведнаго суда Божія, и тѣ люди, покупая тѣхъ женъ, также съ ними воруютъ и замужъ выдають, а иныхъ бѣдныхъ и убогихъ вдовъ и дѣвицъ безпомощныхъ для воровства къ себѣ емлютъ сильно, и у мужей убогихъ работныхъ людей жены отнимають и держатъ у себя для воровства, и крѣпости на нихъ емлютъ воровскія за очи. А поны сибирскихъ городовъ тѣмъ ворами не запрещаютъ, а иные де поны черныя и бѣлыя тѣмъ вся-

¹⁾ А. А. Э. т. III, № 264.

ких чиновъ людямъ и молитвы говорятъ, а иныхъ и вѣнчаютъ божественныя знаменъ не по хрестіянскому обычаю: а иные многіе люди, мужи и жены въ болѣзняхъ постригаются въ иноческій образъ, и потомъ оздравѣвъ живутъ въ домѣхъ своихъ по прежнему, и многія изъ нихъ постригшия жены съ мужи своими и съ наложники блудъ творятъ и дѣтей приизводятъ, а иные многіе и разстригаются и платье чернеческое съ себя снимаютъ; а въ которыхъ де городѣхъ монастыри мужескіе и дѣвичьи устроены, и въ тѣхъ де монастырѣхъ старцы и старицы живутъ съ мірскими людьми съ одного въ однѣхъ домѣхъ и ни чѣмъ отъ мірскихъ людей не рознятся. А которые де сибирскіе служилые люди пріѣзжаютъ въ Москвѣ съ государевою денежною и соболиною казною, и тѣ де служилые люди въ Москвѣ и въ иныхъ городѣхъ русскихъ подговариваютъ многія женокъ и дѣвокъ, и привозятъ ихъ въ сибирскіе города и держатъ въ за женъ вмѣсто, а иныхъ порабощаютъ и крѣпости на нихъ емлютъ силой, и инныя всякія беззаконныя дѣла дѣлаютъ, чего нетокмо писати, и слышати жалостно и Богу мерзко» ¹⁾. Такой развратъ господствовалъ въ городѣ и внутри Россіи. И даже женщины нисколько не уступали въ развратѣ мужчинамъ. Нравственное состояніе и общественное положеніе женщины въ Россіи XVII и даже первой половины XVIII вѣка до Екатерины великой, служить лучшимъ мѣриломъ нравственнаго состоянія всего тогдашняго русскаго общества. Иностранцы, какъ напр. Олеарій и Кемпферъ, самыми мрачными красками изображаютъ нравственный характеръ русской женщины XVII вѣка ²⁾. Безнаказанное сожителство мужчинъ и женщинъ въ XVII в. распространилось до чрезвычайности. Благочестивые пастыри сильно на это жаловались, и жалобы ихъ не слушались. Не сознавая возможности высшей, чистой нравственной связи съ женщиною, не возвышаясь надъ плотскими, чисто-животными инстинктами, весьма многіе грубые русскіе люди не сознавали и законности и необходимости высшаго нравственнаго, церковнаго освященія союза мужа съ женою посредствомъ таинства брака. И въ концѣ XVII вѣка Желябужскій, оставившій намъ въ своихъ запискахъ мрачную картину нравственнаго растлѣнія русскихъ людей подъ конецъ древней Россіи, и тѣмъ ясно показавшій, какъ необходимо было почти все цѣлое нравственное обновленіе, просвѣщеніе и очищеніе русскаго народа отъ умножившейся нравственной тины, посредствомъ реформы Великаго Петра, Желябужскій записалъ въ своихъ запискахъ и самыя черты грубаго разврата, какой растлѣвать русскіе нравы въ послѣднее время древней Россіи: растлѣніе дѣвъ, блудодѣйство замужнихъ женъ и женатыхъ мужчинъ, и проч. ³⁾. — Когда мы

¹⁾ Собран. Госуд. грам. ч. III. № 60.

²⁾ Напр. Олеарій пишетъ: Nous avons vu à Moscou des hommes et des femmes sortir des étuves publiques tout nus, de s'approcher de notre jeunesse, et exciter leur passion par des mots sales et lascifs... Ils sont paresseux et abandonnés à la luxure, и проч. р. 214. Нашъ Кошкинъ не менѣе мрачными чертами изображаетъ русскихъ женщинъ XVII вѣка. См. его соч. о Россіи стр. 44. 92.

³⁾ Такъ, напр. онъ пишетъ, между прочимъ: въ 7192 году учинено наказаніе Петру Васильеву, сыну Кикину, за то, что онъ дѣвку растлѣлъ; 7262 Іюня приведены

бращаемъ вниманіе на такое нравственное растлѣніе многихъ людей XVII в., пренебрегавшихъ нравственными постановленіями церкви, на эту привычку къ грубой, ничѣмъ не сдерживаемой свободѣ жизни и разврату, а это нравственное отрицаніе необходимости высшаго церковнаго освященія союза мужчины и женщины,—намъ становится понятнымъ, почему въ русскомъ расколѣ старообрядства, почему въ скитахъ и монастыряхъ раскольническихъ такъ сильно былъ развитъ развратъ, и такъ приманчивъ былъ для многихъ грубыхъ, русскихъ людей. Расколъ освятилъ и этотъ явный недостатокъ народной нравственности русской стараго времени. Протопопъ Аввакумъ училъ: «молю васъ, не прикасайтесь ихъ ересямъ, т. е. ересямъ священниковъ православной церкви... аще вѣнчаеми бываютъ у нихъ, то не браки, а прелюбодѣющіи. Аще кто не имать іереевъ, да живетъ просто, т. е. блудно ¹⁾. И многіе послѣдователи раскола стали жить такъ. Безпоповщина въ главнѣйшихъ своихъ толкахъ расторгаетъ и запрещаетъ бракъ и позволяетъ, какъ въ мірѣ живущимъ, такъ и подвижающимся въ общинахъ или монастыряхъ, блудное сожитіе. Многія секты, какъ напр. стефановщина, филиповщина и другія, блудъ считаютъ любовію. Мы видѣли также, какъ склонны были къ разврату русскія женщины XVII вѣка,—и вотъ даже простыя бабы основываютъ секты, гдѣ блудъ признается любовію: такъ простая баба Акулина основала секту—акулиновщину, гдѣ мужчины и женщины, чернцы и черницы, безъ разбора и стыда живутъ блудно. Мы видѣли, какъ развратъ господствовалъ въ Сибири; и вотъ тамъ, по словамъ Игнатія, митр. тобольскаго даже и жены проповѣдывали блудъ, называя это любовію Христовою. Въ 1694 году новгородскіе раскольники на общемъ сходбищѣ сами говорили о своей жизни, что «въ келліяхъ на уединеніи они жили съ зазорными лицами и съ духовными дочерьми, съ дѣвицами и женами, юноши или мужи брали къ себѣ женъ на сожительство и единокелейное пребываніе и приживали дѣтей съ тѣми женами и дѣвами» ²⁾.

Доселѣ мы рассматривали главнымъ образомъ нравственное состояніе мірскаго общества въ XVII столѣтіи, и нашли въ немъ почву самую благоприятную для распространенія раскола. Теперь посмотримъ ближе на ту часть русскаго духовенства, изъ среды которой вышли расколо-учители, и особенно на нравственную жизнь неблагонаправленныхъ священниковъ, такъ какъ отъ нихъ прежде всего произошелъ расколъ и изъ нихъ образовалась даже особая секта въ расколѣ—поповщина.

Духовенство наше въ XVII вѣкѣ явно представляло два различныя направленія ³⁾. Одна часть духовенства проникнута была истиннымъ ду-

въ Стрѣлецкій приказъ Трофимъ да Данила Ларіоновы съ дѣвкой въ блудномъ дѣлѣ его жены, въ застѣнокъ; 7205—бить кнутомъ нещадно Иванъ Петровъ сынъ Бартемей за то, что бралъ женокъ и дѣвокъ на постелю, и т. д. Въ другихъ документахъ конца XVII и начала XVIII вѣка также часто встрѣчаемъ подобныя семейныя сцены.

¹⁾ Сборн. соч. Аввакума.

²⁾ Иоаннов. истор. изв. о раскол. стр. 89—97.

³⁾ Эти два различныя направленія нашего духовенства въ XVII столѣтіи особенно ясно обнаружались при П. Гермогенѣ, около 1618 года, въ борьбѣ исправителей

хомъ христіанскаго священства, стремленіемъ къ духовному просвѣщенію и ревностію къ точному исполненію каноническихъ законовъ церкви. «Извѣстно сотворися святому собору, говорили отцы собора 1667 года, да яко нынѣ Божіею благодатіею, въ російскомъ народѣ обрѣтаются священники и діаконы, имущіи разумъ божественныхъ писаній, еще же вѣдущіи и православныя вины и житіе имущіи чистое» ¹⁾. Въ этой части духовенства постепенно насаждалось въ большей или меньшей мѣрѣ и возрастало церковное просвѣщеніе и развивалась истинно-христіанская жизнь церкви, въ правильномъ чинѣ и благоустройствѣ церковномъ. Представителями этой части духовенства были всѣ тѣ пастыри и учителя русской церкви, которые исполнили чувствовали нужду въ исправленіи церковнаго чина и обрядности, благонамѣренны и дѣятельно заботились о немъ и даже страдали за истинно-христіанскій порядокъ церкви отъ недостойныхъ братій своихъ, ревновавшихъ за мнимую старину. Въ средѣ этой части духовенства воспитался и великій Никонъ, пастырь, со времени управленія котораго церковь русская, можно сказать, вступила въ новый періодъ своего историческаго, духовно-нравственнаго развитія и преуспѣянія въ духѣ христіанства. Въ сферѣ этой части духовенства возбуждалась и къ концу XVII вѣка окончательно созрѣла потребность основанія духовной славяно-греко-латинской академіи—перваго высшаго расадника просвѣщенія въ Россіи.—Другая, къ прискорбію, самая большая часть русскаго духовенства XVII в. чужда была сознанія высокой важности священства и священнослуженія, проникнута была духомъ противленія высшей церковной власти и каноническимъ уставамъ церкви, и стремленіемъ къ свободной, праздною, сочувственно-спокойной жизни на счетъ народа. Эта-то часть духовенства представляла нравственную почву, самую благоприятную для развитія и распространенія раскола, особенно поповщины, возрастила сѣмена его и дала первыхъ главныхъ расколо-учителей, и главнымъ образомъ поддерживала и усиливала поповщину. Много въ этой части духовенства было воспримчивости и склонности къ расколу.

Во первыхъ, весьма благоприятствовало распространенію раскола въ этой части духовенства, какъ и въ народѣ, *крайній недостатокъ просвѣщенія*. Высокая ревность къ духовному просвѣщенію, такъ живо одушевлявшая наше древнее духовенство, обильно пользовавшееся плодами греко-восточнаго духовнаго просвѣщенія, теперь давно погасла. Еще митрополитъ Симонъ писалъ о священникахъ около 1499 года: «суть же ни, неученіемъ разума, вышними хулити имя Божіе творять, въ

книгъ, архимандрита тронцко-сергіевскаго монастыря Діонисія, священника клементьевскаго Івана Насѣдки, старцовъ тронцкихъ—Арсенія Глухаго и Антонія Крылова и другихъ, участвовавшихъ съ ними духовныхъ,—съ невѣжественными и злонамѣренными обвинителями ихъ, между которыми, кромѣ ризничаго дьякона Маркелла, уставщика Сергіева монастыря Филарета и головщика Логгіна, были нѣкоторые архимандриты и попы, и во главѣ которыхъ стоятъ даже митрополитъ сарскій и подовскій Іона. Чтен. моск. общ. ист. и древн. росс. № 8, отд. 1 Прибавл. къ твор. св. отцовъ ч. III, кн. 2, стр. 153.

¹⁾ Дополн. къ Акт. истор. V, стр. 493.

и въ пищахъ и въ мірскихъ вещѣхъ, въ лѣности, въ неравнѣнїи, и безстрашіи ученія разумъ погубивше, ини вопросите не знаютъ, ни учатся, о утробнѣхъ гладѣ сѣтуются и вретятся, а о душевнѣхъ гладѣ никакоже не попекущися, и не понимаютъ апостола глаголюща: «готови будите къ отвѣту благу вопрошающимъ васъ»¹⁾. Съ наступленіемъ XVI столѣтія, когда въ Россіи исчезли послѣднія доселѣ еще существовавшія по мѣстамъ училища для приготовленія монашествующихъ²⁾, мракъ невѣжества почти совершенно подавилъ умственную жизнь и дѣятельность большей части духовенства, особенно въ сѣверо-восточной Россіи, удаленной отъ вліянія западно-европейскаго, греко-восточнаго и южно-славянскаго просвѣщенія. Даже въ монастыряхъ, древнихъ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія, гдѣ прежде часто являлись старцы умные и весьма образованные, теперь предъ временемъ раскола, иногда въ цѣлой области или уѣздѣ нельзя было найти и одного старца, который-бы зналъ грамоту. «Нынѣ въ софійскомъ дому ризничаго нѣтъ,—писалъ въ половинѣ XVII вѣка митр. новгородскій Аффоній соловецкому игумену Меркелю,—а взять негдѣ, во всѣхъ монастыряхъ добрые старцы *перевѣлись*, а которые и есть, и тѣ бражничаютъ, а *грамотъ не умѣютъ*»³⁾. Стали посвящаться въ попы и діаконы «*мужики*»—совершенные невѣжды, неумѣвшіе ни читать ни пѣть, и не хотѣвшіе даже учиться⁴⁾. А другіе ду-

¹⁾ А. И. т. I, стр. 161.

²⁾ О недостаткѣ духовныхъ училищъ въ XVI и XVII в. будетъ сказано въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

³⁾ Собран. архіерейск. грам. ркн. сборн. Солов. библи. подъ №№ 20, 62 и 64.

⁴⁾ Такъ жаловался около 1500 г. новгородскій архіепископъ Геннадій митрополиту Симону: «вотъ приводять ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова, не можемъ добыть кто бы умѣлъ грамотъ. Вотъ и обругать всю землю, будто нѣтъ человека на землѣ, кого-бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить актенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку, и они не много поучившись азбукъ, просятъ прочъ, не хотятъ учить се. А у меня духа недостаетъ ставить такихъ неучей въ священники. Мужики-невѣжи учатъ ребятъ грамотъ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру каша да гривна денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо... А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣетъ,—едва едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ». Акт. истор. т. I, № 104. Точно также было въ половинѣ XVI столѣтія во дни стоглаваго собора, какъ видно изъ 25 главы стоглава. Такіе же малообразованные и невѣжды поставлялись въ священники и діаконы въ продолженіи всего XVII столѣтія особенно до патр. Никона. Этотъ незабвенный іерархъ, какъ мы видѣли, издалъ строгій указъ о ставленникахъ, чтобы они «грамотѣ умѣли, и смиренны были, и церковному правилу искусны и отъ божественныхъ писаній сказательны» (акт. экспед. археол. IV, № 331), и даже самъ въ своемъ патріаршемъ домѣ испытывать желавшихъ принять священныя санъ въ чтеніи. «Въ одну изъ палатъ въ патріаршемъ домѣ, пишетъ Алеппскій діаконъ Павелъ, сопутствовавшій антиохійскому патр. Макарію, являются желающіе быть священниками съ свидѣтельствомъ отъ жителей околотка: они ставятся всѣ въ рядъ. Патріархъ даетъ имъ читать книги, каждому по очереди, утверждая того, кто бѣгло читаетъ, и отказывая читающимъ неисправно». Смотр. памяти. моск.

ховные хотя и умѣли хорошо читать и писать, но по невѣжеству, любя лучше заниматься разными нелѣпыми сказаніями, повѣстями и баснями, чѣмъ приобрѣтеніемъ богословскихъ познаній и обогащеніемъ русской церкви произведеніями святоотеческой письменности. «У насъ, — съ гл. бокою скорбію жаловались тогда люди благомыслящіе, понимавшіе долги духовенства и потребности своего времени — у насъ и ни десятыя части книгъ учителей нашихъ старыхъ не преведено лѣности ради и нерадѣніемъ властелей нашихъ, ибо нынѣшняго вѣка мнящіися учителя больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредни упражняются, прочитаютъ похваляютъ ихъ, нежели въ великихъ учителей разумѣхъ наслаждаются¹⁾. Вмѣсто того, чтобъ заниматься изученіемъ Слова Божія, святоотеческихъ твореній и обогащать умъ свой познаніемъ истинъ вѣры, нѣкоторые духовные, особенно праздношатающіяся дѣти священно-церковно-служителей занимались черно книжіемъ, звѣздочетствомъ и волшебствомъ, составляли разныя суевѣрныя тетради, и такимъ образомъ упражнялись въ невѣжествѣ и суевѣріи, и въ простомъ народѣ распространяли невѣжество и суевѣріе и между своими братіями духовными²⁾. А между тѣмъ, что особенно нужно было духовнымъ изучать и знать, каковы священныя и церковныя книги и науки, того они почти вовсе не знали и не понимали. Вспомнимъ, какъ отзывался въ этомъ отношеніи сотрудникъ препод. Дюнисія, архимандрита троїцкаго, старецъ Арсеній въ своей челобитной боярину Салтыкову даже «о лучшихъ архимандритахъ и попахъ, которые часто «ничимъ же разнствовали невѣжду и поселянина». Вспомнимъ, каковы были даже отборные книжники ХХІІ вѣка, справщики церковныхъ книгъ до п. Никона, избиравшіеся большею частію изъ духовенства: объ нихъ тотъ же Арсеній говоритъ, что это были люди, «незнавшіе ни православія ни кривославія, и божественная писанія точію по чернилу проходящіе». Эти духовные книжники ХVІІ вѣка не только не въ состояніи были сами сочинять и издавать полезныя книги для духовнаго просвѣщенія русскаго народа, но и не умѣли надлежащимъ образомъ усвоить себѣ и перевести на русскій языкъ, безъ грубыхъ грамматическихъ, а часто и догматическихъ ошибокъ, богословскихъ сочиненій, появлявшихся въ ХVІ и ХVІІ стол. въ юго-западной Россіи. Они часто по своему невѣжественному, ограниченному мудрованію искажали весьма умныя и здравыя сочиненія просвѣщенныхъ писателей³⁾. Въ церковно-богослужебныхъ кни-

древн. кн. II, стр. 197. Но мы знаемъ, какой ропотъ подняли противъ Никона невѣжественные духовные за такое нововведеніе.

¹⁾ Восток. опис. Рум. Муз. № СХСІІІ, стр. 242.

²⁾ Дополн. къ Акт. Ист. I, № 151; IV, № 99. Арцыбаш. повѣств. о Россіи т. III, кн. VI, прим. CLXXVI: „отъ патріарха Филарета... въ Нижній-Новгородъ, печерскаго монастыря архимандриту Раваику... извѣщаль тебе старецъ Варсонофій на церковнаго дьячка на семейку Григорьева, что тотъ дьячокъ держитъ у себя книги недобрыя, ересныя, да приговоры... Рафли, тетради гадательныя... и выбъ того дьячка взяли и велѣли его сковати въ ножныя желѣза и быть въ монастырскихъ черныхъ службахъ годъ“. Это было въ 1628 г.

³⁾ Такъ напр. въ 1649 г. внесены были нашими необразованными духовными издателями книгъ при патр. Іосифѣ грубыя догматическія погрѣшности въ малыя

гах крайній недостатокъ просвѣщенія нашихъ духовныхъ XVII вѣка оставилъ свои темные слѣды, обнаруживъ въ нихъ незнаніе иногда самыхъ важныхъ истинъ вѣры, самыхъ простыхъ и общезвѣстныхъ событій церковной исторіи, а иногда даже отсутствіе простого здраваго смысла. При крайнемъ недостаткѣ всесторонняго, научнаго, живого богословскаго просвѣщенія, при ограниченномъ, рутинномъ образѣ мыслей и понятій, священники, діаконы и дьячки ничего не знали и не хотѣли знать кромѣ буквы церковной книги, по которой «едва брели», которой не въ состояніи были надлежащимъ образомъ понять и съ толкомъ прочитатъ. Не углубляясь мыслію своею въ смыслъ церковнаго чтенія и пѣнія, или не понимая его, они безсознательно, безотчетно произносили въ нѣкоторыхъ церковныхъ молитвословіяхъ самыя грубыя, часто бессмысленныя приѣмки невѣжественныхъ писцовъ, — искаженныя слова и цѣлыя предложения, грубыя ошибки догматическія, историческія и грамматическія. Напр. говоря отпуски на праздники Богородичные, священники весьма странно упоминали въ нихъ и самыя празднуемыя событія, какъ бы приписывая и имъ, какъ самой Богородицѣ и святымъ, молитвы за насъ; напр. въ праздникъ введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы говорили: Христосъ истинный Богъ нашъ, *молитвами* пречистыя Его Матери *честнаго и славнаго* Ея введенія, и всѣхъ святыхъ, помилуетъ и спасетъ насъ; такъ же точно въ праздники Благовѣщенія, Рождества Богородицы и др. ¹⁾. Или: нередко въ молитвословіяхъ упоминали вымышленныя имена, читали лишнія, суетвѣрныя молитвы, изъ апокрифическихъ сборниковъ—сельскихъ мануканунцевъ и молитвенниковъ внесенныя въ церковныя книги. И много подобныхъ грубыхъ и невѣжественныхъ ошибокъ безсознательно, не понимая, произносили невѣжественныя попы, діаконы и дьячки, совершая бо-

латинизмъ митрополита кievскаго Петра Могилы, и въ нѣкоторыя другія учительныя книги. Въ составъ сочиненій Максима Грека кто-то изъ духовныхъ же первой половины XVII вѣка внесъ слово о двуперстїи, содержащее въ себѣ такія грубыя погрѣшности и противъ догматики и противъ простого здраваго смысла, какія совершенно недостойны препод. Максима, весьма просвѣщеннаго богослова, и невозможны для его ума.

¹⁾ Ист. Русск. раск., пр. Мак. стр. 129. Или: а) въ числѣ 5 молитвъ, которыя произноситъ священникъ предъ началомъ проскомидїи, тогдашніе священники читали молитву надъ виномъ, *хотящимъ служити*; б) въ великой эктенїи говорили: о благосостояніи святыхъ Божїихъ церквахъ... о патріархѣ нашемъ, имя рекъ, честнаго пресвитерства, еже о Христѣ діаконства и всего причта, и о людѣхъ; в) въ эктенїи по Евангелїи: о благовѣрномъ и Богохранимомъ князѣ имя рекъ, о державѣ и побѣдѣ пребыванія мира, здравія, спасенія и оставленія грѣховъ его и т. д. Мы выписали эти несправности въ церковныхъ книгахъ, чтобы видѣть, до какой степени доходило ослѣпленіе или невниманіе нашихъ священниковъ въ XVII столѣтіи, которые рѣшились еще защищать и оставить навсегда неизгладимыми эти жалкіе слѣды своего невѣжества. Послѣ этого можно понять всю справедливость словъ преп. Діонисія, пострадавшаго за духовное просвѣщеніе въ борьбѣ съ невѣжественнымъ духовенствомъ, то въ его время и лучшіе архимандриты и попы «ниже едва и азбуки умѣли, а еже о смѣстѣй слова разумѣти и къ симъ пристоящая, сирѣчь, роды, и числа, и времена и лица, званія же и залоги, то имъ ниже на разумъ не всаживало, священная же философія и въ рукахъ не бывала».

гослуженіе по книгамъ большей частію ихъ же невѣжествомъ испорченны. Непонимая богослужебныхъ книгъ, многіе священники и діаконы еще не понимали виѣшнюю церковную обрядность. «Что святая, соборная, апостольская одушевленная церковь съ вещественною церковію, въ ней же Божественныя тайны совершаются, говоритъ Елифаній Славеницкій, что божественный жертвенникъ и благословенная трапеза, на ней же безкровная же всеблаговому Богу приносится; что катапетасма трапезная, литонъ священный, ѳиміатонъ съ ѳиміамы и священно-начальническія съ священскими ризы, въ нѣже священники облекшеся таинственныя священныя дѣйствуютъ; что хлѣбъ и вино, яже въ пречистое Тѣло Христово и пречистую кровь Христову пресуществляются дѣйствіемъ Св. Духа; символъ церковной, алтарь божественный, священные сосуды,—не всенны православныя Россійскія церкви причетники извѣстно вѣдствуютъ»¹⁾. Это непониманіе предметовъ Богослуженія доходило до вности. «Попы препрости, съ глубокою скорбію жаловался святитель митрій ростовскій, не знаютъ быти сущаго въ пречистыхъ тайнаго истиннаго Христа Бога, ниже вѣдятъ, нарицати Тѣла Христова Тѣломъ истиннымъ. Случися бо намъ мимошедшаго 1702 г. во градъ Ярославль дупчимъ, внити въ единой веси въ церковь, идѣже по обычному молва азъ смиренный, хотя обычную почеть и поклоненіе воздати пречистымъ Христовымъ тайнамъ, егда вопросихъ тамошняго попа: гдѣ суть живорящія Христовы тайны? Попъ той не разумѣ словесе моего, и яко не мысляй, стояше молча. Паки рѣхъ: гдѣ Тѣло Христово? Попъ же не словеси познати можаше. Егда же единъ отъ со мною бывшихъ иереевъ рече къ нему: гдѣ запасъ? Тогда онъ вземъ отъ угла сосуда зѣло гнусный, показа въ немъ хранимую оную въ небреженіи толь въ святыню, на нюже ангели смотрять со страхомъ. Удивися о семъ въ восклицаетъ святитель, и земли ужаснитеся концы. О, окаянныи іереи! сами Христа Бога въ пречистыхъ Христовыхъ тайнахъ не знаете: то въ простыхъ людей истиннаго богознанія научите»²⁾. При такомъ крайнемъ незнаніи церковности, непониманіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, что сказать о богословскихъ познаніяхъ этой невѣжественной, и, къ сожалѣнію, большей части духовенства? «Рѣдко кто изъ духовнаго чина, жаловался тотъ же святитель Димитрій ростовскій, знаетъ порядокъ библейской исторіи, что когда происходило. Одинъ игуменъ спрашивалъ меня когда жилъ Ілія пророкъ, по Рождествѣ ли Христовомъ, или до Рождества Христова? и еще: маккавей жили послѣ апостоловъ? ибо училихъ Еліазаръ на судищѣ предъ мучителемъ приводилъ слова апостоловъ и евангельскія, какъ напечатано въ прологѣ московскомъ въ 1 день Августу. И много слышалъ я другихъ смѣшныхъ рѣчей между духовнымъ чинемъ. Напримѣръ слѣдующее: «которымъ ножемъ св. Петръ убілъ Малхова? тѣмъ въ послѣдствіи св. Ілія перерѣзалъ жрецовъ вааловыхъ»³⁾. Д

¹⁾ Предисл. къ Скрижали напечат. въ 1655 г.

²⁾ Древн. Росс. Вивліон. ч. XVII стр. 86, 87.

³⁾ Тамъ же стр. 51.

крестьянинъ Посошковъ говорилъ о русскихъ священникахъ своего времени: «нынѣ такихъ пресвитеровъ много, что не то, чтобы кого отъ невѣрія привести, но и того не знаютъ, что то есть реченіе вѣра» ¹⁾. Вотъ на какой степени духовнаго просвѣщенія стояла большая часть нашихъ священно-церковно служителей, пастырей и учителей народа, въ XVII столѣтіи, въ тотъ печальный періодъ исторіи русской церкви, когда возникъ и распространился въ Россіи расколъ! При такомъ крайнемъ невѣжествѣ духовенства, самихъ учителей народа, какъ могъ не распространиться расколъ? если слѣпецъ слѣпца водить, очевидно, оба легко могутъ пасть въ яму. И отцы собора 1667 года прямо говорятъ, что расколъ отъ того возникъ и распространился, что „во священство поставляются сельскіе не-смыслы, иже инѣи ниже скоты пасти умѣютъ, кольми паче людей: тѣмъ же убо бывають въ церкви Божіи мятежи и расколы“ ²⁾. Невѣжество, по суду просвѣщеннѣйшаго современника, Епифанія Славеницкаго, было причиною возстанія московскихъ расколоучителей: Аввакума, Даніила, Логгина и другихъ духовныхъ: «дебелаго невѣжества мракомъ душевреднѣ омрачившеся, говоритъ онъ, дебелимъ невѣжествомъ помраченіи, въ пагубную роптанія злобу устремляются» ³⁾. Жалкая поповщина есть печальное слѣдствіе нравственнаго паденія и умственнаго невѣжества недостойныхъ поповъ, изверженіе, отдѣленіе, какъ плевець отъ пшеницы, худой недостойной половины духовенства отъ лучшей части его и отъ православнаго общества.

Во вторыхъ, въ большей части низшаго духовенства весьма много благопріятствовала распространенію раскола *закоренная лѣность исправлять церковныя службы, холодность къ церкви, невнимательность къ своему званію*. Многіе недостойные священники, діаконы и причетники готовы были протѣять трудное, благонравное и дѣятельное служеніе церкви на праздную,

¹⁾ Соч. Посошкова.

²⁾ Дополн. къ Акт. Истор. V, стр. 473.

³⁾ Въ Скрижали 1656 г. И дѣйствительно, первые расколоучители духовные были совершенные невѣжды и по невѣжеству ратовали за расколъ. Вотъ какъ напр. были ложны и невѣжественны понятія главнаго расколоучителя протопопа Аввакума. О Святой Троицѣ онъ лжеумствуетъ: „Зри Пгнатій Соловьянинъ, и вѣруй трисущную Троицу, несѣкомую съки по равенству, не бояся, едино существо на три существа тожде и естества. На-тоже течеть источникъ Божества, не рцы по Арію три естества не равные, а равные три естества или существа добръ, не шевели больше того. Кому ждо особое сѣдѣніе: Отцу и Сыну и Духу Святому, не спрятався сидѣть три царя небесніи. Христосъ сидитъ на особомъ престолѣ, равно царствуя Святой Троицѣ. Во всѣхъ подобныхъ лжеумствованіяхъ протопопъ Аввакумъ, по замѣчанію св. Дмитрія ростовскаго, обличаетъ себя въ жалкомъ невѣжествѣ, показываетъ, что онъ и не зналъ догматовъ вѣры, и не читалъ со вниманіемъ и толкомъ церковно-богослужебныхъ книгъ, и не смыслилъ исторіи церковной. Розыскъ. ч. I, гл. 17. Невѣжество попа Никиты вполне обличилъ Симеонъ Полоцкій въ „Жезлѣ Правленія“, показавъ, какъ онъ державъ во богословскія глубины умъ свой пущати, на брезѣ грамматическаго разума, и въ мелкости ея утопалъ (ч. I. № 23), и прагомъ богословія ниже матвѣишмъ прикоснуся перстомъ“ (л. 23 об). Не выпысываемъ уже невѣжественныхъ лжеумствованій попа Никиты. Такое же невѣжество обличаетъ въ себѣ и попъ Назаръ своимъ обличеніемъ: напр. облич. 58, 70. см. въ Жезлѣ Правленія.

матеріально-выгодную жизнь раскола, особенно поповщинскаго, съ рстію принимавшаго бѣглаго попа или діакона. Частію по причинѣ мріальной необезпеченности, о чемъ будетъ сказано въ другомъ мѣстѣ главнымъ образомъ по причинѣ отсутствія или неразвитости живаго нравственнаго сознанія пастырскихъ обязанностей,—стремленія матеріальнаго, чувственнаго въ самой большей части священниковъ преобладать надъ духовно-нравственными стремленіями, и не только убивали въ всякую мысль о развитіи и распространеніи духовнаго просвѣщенія, погружали ихъ въ крайнюю лѣность и безпечность объ исполненіи положительныхъ уставовъ церкви — прямыхъ обязанностей ихъ службы. Вотъ какъ описываетъ лѣность и нерадѣніе о духовныхъ обязанностяхъ даже столичнаго, московскаго духовенства въ памяти, данной въ 1636: поповскому старостѣ, никольскому попу Панкратію: «Вѣдомо великому господину святѣйшему Іоасафу, патріарху московскому и всея Русіи, многихъ извѣстися, что въ царствующемъ градѣ Москвѣ, иже бо суть Китаѣ, и въ бѣломъ городѣ каменномъ, и въ деревянномъ, и въ загоныхъ мѣстѣхъ, въ соборныхъ и въ приходскихъ святыхъ Божіихъ церквяхъ чинится мятежъ и соблазнъ и нарушеніе нашея святыя и православнаго христіанскія непорочныя вѣры, что во святыхъ Божіихъ церквахъ: по-скору пѣніе Божіе, не по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ.... сами священники суть бесѣдующе и безчинствующе, и мірскія утвары творяще, и вся яже святыхъ апостолъ и св. отецъ преданія вотще претворяюще, и мірскимъ людямъ о благочиніи и о укрѣпленіи христіанскаго благопробыванія не наказующе и сами безчинствующе, а обѣдни служатъ безъ часовъ, только отпускомъ начинаютъ; а во святыя дни святого великаго поста, въ нихъ же должны суть православніи христіане, яко въ священное время, съ трудомъ великимъ и воздержаніемъ плоды добродѣтели собирать въ житницу душевную, а въ тѣ великія дни службы церковныя священники совершаютъ зѣло по-скору, не по правилу, ни по преданію святыхъ отецъ, но по своему умышленію, и лѣностію и нерадѣніемъ великимъ изнуряютъ время постное; а иніи же бо суть, по обѣдни на святой недѣли и вечерни отпѣваютъ, для своихъ пьяныхъ нравовъ и лѣностію содержащихся. Такожде и въ воскресныя, и во Владычны и Богородичны и въ нарочитыхъ святыхъ праздники заутрени священники поютъ гораздо по-позду и для поздняго ради мени поютъ зѣло по-скору же, и чтенія, иже учинено прочитати на пророки учительныя народомъ евангелія и иныя св. апостолъ и св. отцы поученія житія, то все оставляютъ, а православнымъ христіаномъ ничего не прочитаютъ, а которымъ чести хотящимъ и они такожде браняютъ, рекуще поздаго ради времени»¹⁾.... Не рѣдко бывало, что священно-церковно-служители, еще будучи въ православіи, поступали уже чисто раскольнически. Священники лѣнились служить, и вмѣсто нихъ діаконъ дьячки или пономари, подобно безпоповцамъ, совершали такія службы, въ которыхъ, по церковному уставу, никто, кромѣ священника, не долженъ съ

¹⁾ Акт. Археогр. Эксп. т. III. № 264.

шать, и читали въ послѣдованіяхъ тайно-дѣйствій такія молитвы, которыя также непременно самъ священникъ долженъ читать, и по лѣности не читалъ ¹⁾. Или: многіе священники, которымъ, по закоренѣлой лѣности, тяжело было совершать службу въ церквахъ, въ продолжительное стояніе, исполнѣ по служебнику, обыкновенно или вовсе оставляли положенныя уставомъ богослужебныя послѣдованія и молитвы, или прочитывали ихъ напередъ, дома, съ такою скоростію и сокращеніемъ, съ какою только можно, а въ церквахъ просто стояли у престола, бесѣдовали о мірскихъ дѣлахъ и говорили только одни возгласы ²⁾. Вообще о чрезвычайной холодности къ церкви немалой части духовенства нашего въ XVII столѣтіи свидѣтельствуется, съ одной стороны, то, что въ это время чрезвычайно много было разстригъ, раснопъ, съ другой—то, что благопопечительные архипастыри, при своемъ вступленіи на паству, находились вынужденными умолять духовенство—любить церковь ³⁾. Если же такъ холодно было къ церкви духовенство, если такъ много было священно-служителей нерадивыхъ, то удивительно ли, что многіе священно и церковно-служители бѣжали отъ православно-церковной службы въ расколъ? Совершенное заглушеніе совѣсти, подавленіе всякаго чувства и сознанія того высокаго священнаго обязательства предъ Богомъ и церковію, какое дается священно-служителямъ при рукоположеніи во священство, оправдывало въ глазахъ такихъ недостойныхъ служителей церкви богопротивную измѣну церкви и бѣгство въ расколъ. А закоренѣлая лѣность, безпечность о церковныхъ обязанностяхъ невольно внушала имъ мысль—какъ нибудь освободиться отъ церковнаго порядка и устава. И вотъ они съ радостью обращались въ расколъ, который обольщалъ ихъ полною свободою отъ строгихъ уставовъ церкви, отъ частыхъ службъ, богатыхъ вознагражденій, да еще, можетъ быть, обѣщалъ почетное и выгодное мѣсто расколоучителя, большака. А церковь православная такимъ образомъ болѣе и болѣе лишалась чадъ и съ материнскою скорбію сѣтовала объ умноженіи раскола.

Въ третьихъ, весьма многіхъ изъ низшаго духовенства, какъ и мірянъ, увлекалъ въ расколъ *духъ непокорности іерархической власти и самоуправленія*. Этотъ духъ свободы и своеволія проявлялся и въ приходскомъ причтѣ и въ монахахъ. Говоря о возстаніи духовенства противъ патр. Никона, мы замѣтили, что въ XVII вѣкѣ низшее духовенство иногда цѣлою областью или нѣсколькихъ уѣздовъ неоднократно обнаруживало стремленіе освободиться не только отъ уплаты законныхъ пошлинъ, но и отъ суда митрополичьяго или епископскаго, и даже противилось самому царю. Здѣсь укажемъ нѣсколько фактовъ. Такъ въ 1622 году митрополитъ новгородскій Макарій подалъ царю Михаилу Ѳеодоровичу челобитную, въ которой писалъ слѣдующее: «По государскому указу велѣно ему колмо-

¹⁾ Дополн. къ Акт. Истор. V, стр. 469.

²⁾ Древн. Росс. Вивлію. ч. XVII, стр. 101, 102.

³⁾ Акт. Ист. т. IV, стр. 177. Митрополитъ Іона пишетъ къ своему ростовскому духовенству: «Понужаю васъ, пресвитери и діакони и вси церковніи причетники, любити матеръ общую, церковь Божию и яже въ ней».

горскихъ, и важскихъ, и каргопольскихъ, и тѣхъ городовъ въ уѣ новгородской митрополіи, по монастыремъ архимандритовъ и игум и по мірскимъ храмомъ поповъ и діаконъ и церковныхъ причетъ и земскихъ людей судити и вѣдати ему богомольцу государеву и еи казнымъ людямъ и десятильникомъ, кого онъ богомолецъ пошлетъ де колмогорскіе, и важскіе, и каргопольскіе, и тѣхъ городовъ въ уѣ по монастырямъ архимандриты и игумены, и по мірскимъ храмомъ и діаконы, и церковные причетники, и земскіе люди, его государева мольца и его приказныхъ людей и десятильниковъ ни въ чемъ не спаютъ и во всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ подъ судъ не даются и ст сильны, и духовныхъ дѣлѣ судными и всякими пошлпнами владѣи архимандриты и игумены и попы владѣютъ и корыстуются сами себя, а въ царское богомолье, въ софейскую казну, не платятъ». въ 1657 году священникъ костромского собора Андрей съ товарищаз ловался, что попы въ костромскомъ уѣздѣ во всѣхъ странахъ, и въ ромскихъ пригородахъ и уѣздахъ святятъ церкви сами собираясь, а их рянь не призываютъ и указныхъ пошлинь не платятъ; да они же попы стромѣ на посадѣ и въ уѣздѣ, и въ костромскихъ пригородахъ и въ уѣз на Плесѣ на посадѣ и во всей плесской десятинь, государева указа не ютъ, чинятся сильны; вѣнчаютъ отроковъ и двоеженъ и троеженцов нечныхъ пошлинь имъ не платятъ¹⁾. Многіе приходскіе и сельскіе свяще не слушались архіерейскихъ приказаній и презирали ихъ запрещеніи архіерейскаго благословенія и безъ грамотъ служили въ домахъ у всяки новъ людей, и отказывались платить слѣдовавшія съ нихъ церковныя повинности²⁾. Такое своеволие и самоуправство иногда доходило до что высшія власти находились вынужденными прибѣгать къ грі скимъ мѣрамъ, чтобы своевольныхъ поповъ, діаконъ и причетъ привести къ послушанію³⁾. А иногда являлись уже за долго до р такіе священники, которые уже явно проникнуты были раскольниче духомъ непокорности и самоуправства. Такъ напр. въ 1632 году по былъ въ корельскій никольскій монастырь на смиреніе нижегоро, воскресенскаго дѣвичьяго монастыря попъ Іоаннъ *за гордость и в. мысль*, и за то, что людей училъ *безъ архіерейскаго благословенія*, и сн никовъ лаялъ и еретиками называлъ⁴⁾. Въ монастыряхъ, какъ и о ломъ духовенствѣ, также очень господствовало своеволие, непокор роптаніе⁵⁾. Простая братья «новыкла жить по своей волѣ». Та царской грамотѣ, посланной въ соловецкій монастырь въ 1621 г., чи «Вѣдомо намъ учинилось, въ соловецкомъ монастырѣ нѣкоторые отъ дерзають житіе имѣти не по божественному уставу и не по прав св. апостолъ и богоносныхъ отецъ соборная повелѣнія и преп. отц

1) А. А. З. т. III, № 123.

2) Акт. Пет. т. V, № 75, стр. 114.

3) Акт. Археогр. Эксп. т. III, № 316.

4) А. А. З. т. III, № 198.

5) Тамъ же, т. IV, стр. 461.

Симы и Савватія уставъ и преданіе во многихъ мѣрахъ презирають: и мы слыша о томъ удивляемся, что въ такой честной лаврѣ и въ чудотворномъ мѣстѣ такое ослабное житіе имѣти начинаютъ и отеческія преданія презирають и ни во что полагають»¹⁾. Въ другой царской грамотѣ, данной соловецкому монастырю въ 1636 году, читаемъ, что «монахи самовольно выбирали себѣ келарей и казначеевъ-потаковниковъ, чтобы жить самоуправно, а старцовъ, постриженниковъ старыхъ и благочестивыхъ безчестили и на соборахъ говорить имъ не давали, и жили монахи отъ того въ раздорѣ, кельями и заговоромъ»²⁾. Такимъ же своеволіемъ и самоуправствомъ заражены были многіе монахи и въ другихъ монастыряхъ³⁾. Вообще, господство духа непокорности и самоуправства, въ XVII столѣтіи, какъ между монахами, такъ и въ бѣломъ духовенствѣ, видно еще, во 1-хъ изъ того, что высшія церковныя власти, архіереи, когда издавали какой нибудь указъ о благочиніи церковномъ, то въ немъ болѣею частію находили нужнымъ прописывать и мѣры или угрозы противъ непокорныхъ духовныхъ⁴⁾, и во 2-хъ изъ того, что отцы собора 1667 года, заботившіеся, по возможности, объ искорененіи всѣхъ грубыхъ недостатковъ въ духовенствѣ, разсуждали, между прочимъ и «о непокоряющихся священницѣхъ и діаконѣхъ своимъ ихъ архіереемъ, и непокорящихся іеромонахѣхъ своимъ ихъ наставникамъ, архимандритамъ и игуменамъ»⁵⁾. Этотъ то духъ непокорства и самоуправства и побуждалъ теперь, когда въ Москвѣ мятежные игумены и попы возстали противъ патр. Никона, именно по духу самоуправства и противленія патріаршей власти Никона, непокорныхъ священниковъ, діаконѣхъ и причетниковъ—покидать свои приходы и епархіи, чтобы освободиться отъ епархіальнаго начальства. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ своихъ письменныхъ предложеніяхъ собору, бывшему въ Москвѣ въ ноябрѣ 1681 г., подъ предѣтельствомъ п. Іоакима, ясно указываетъ на эту побудительную причину принятія раскола монахами: многіе монахи, писалъ онъ, мужеска пола и женска, *не готя бытъ у наставниковъ своихъ подъ послушаніемъ*, отходятъ отъ монастырей и начинаютъ жить въ лѣсахъ, и по малу прибирають къ себѣ такихъ же непослушниковъ и устрояють часовни и проч.⁶⁾. Особенно многіе священники и діаконы, по непокорности церковной власти, убѣгали въ поповщинскую секту, потому что тамъ они «жили по своей волѣ», не имѣя надъ собой никакихъ благочинныхъ іереевъ, «кои бы имъ отъ епископовъ были предіоставлены, и сами, кто какъ хотѣлъ, такъ и самовластвовалъ»⁷⁾.

¹⁾ Тамъ же, т. III, № 331.

²⁾ Акт. Арх. Эксп. т. III, № 262.

³⁾ Тамъ же, т. IV, № 325. «Въ Царицынѣ бунтовщику Стенькѣ Разину былъ любимой приходъ въ троицкомъ монастырѣ къ казначею Аарону, и шлъ и ѣлъ воръ Стенька съ нимъ за одно» А. II, т. V, стр. 400.

⁴⁾ Акт. Арх. Эксп. т. III, № 264, стр. 405.

⁵⁾ Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 489.

⁶⁾ Акт. Ист. т. V, № 75, стр. 117. Патр. Іоакимъ также говоритъ, что многіе монахи не хотѣли жить подъ монастырскимъ началомъ и хотѣли быти въ народѣ законоучителями, сами приняли и другимъ проповѣдывали расколъ.

⁷⁾ Зеркало для старообрядства стр. 60, 1799 г.

Такимъ образомъ, какъ въ Москвѣ, при п. Никонѣ, такъ и повсюду въ епархіяхъ, возстаніе низшаго духовенства и уклоненіе его въ расколъ происходило изъ клерикально-демократическаго стремленія освободиться отъ высшей іерархической власти и, главнымъ образомъ, отъ суда и тяжкихъ пошлинъ и даней архіерейскихъ.

Наконецъ, весьма много содѣйствовала распространенію раскола въ духовенствѣ сильно укоренившаяся между духовными *привычка жить не держко, по влеченію своихъ страстей и похотей, а не по духу вѣры и христіанскій нравственности*. Самою важною болѣзнію въ духовенствѣ нашемъ въ XVII столѣтіи были два порока: корыстолюбіе и пьянство. Недостойные священники, недуговавшіе іудинымъ сребролюбіемъ, за деньги продавали таинства, продавали Тѣло и кровь Христову недостойнымъ, «мзду нѣкую получивъ», за деньги совершали незаконные браки, воровски утаивали казенный доход¹⁾. Священники и дьяконы «неподобнаго ради прибрѣтенія» владѣли иногда двумя церквами, и также зачисляли за собою причетническія мѣста²⁾. Заботясь только о прибыткахъ и богатствѣ, попы, дьяконы и причетники занимались разными неприличными пастырямъ церкви промыслами, напримеръ винокурениемъ³⁾, даже чернокнижіемъ и воровствомъ. Но особенно страшную заразу нашего духовенства, въ XVII столѣтіи и послѣ, составляло пьянство. Маржеретъ, бывшій въ Россіи въ 1600—1606 г., писалъ «духовенство русское въ порокѣ пьянства, самаго неумѣреннаго, не уступаетъ мірянамъ, если еще не превосходитъ ихъ»⁴⁾. «Видимъ въ простыхъ человѣцѣхъ, писалъ митрополитъ ростовскій Іона въ 1652 году, но и пате же въ духовыхъ чинѣхъ укоренилась злоба сатанинская, безмѣрнаго хмѣльна упиванья, и таковое сатанинское ухищреніе многихъ чловѣкъ отлучаетъ отъ Бога»⁵⁾. Въ монастыряхъ, даже нѣкогда самыхъ знаменитыхъ, прославленныхъ святостію ихъ основателей и подвижниковъ, много было иноковъ, преданныхъ пьянству, плотоугодію, сребролюбію. «Егда мало отдохнуша отъ великихъ бѣдъ,—съ глубокою горестію писалъ Аврамій Палицынъ⁶⁾ объ инокахъ троицко-сергіевой лавры, тогда забывша спасающаго ихъ, часто вхождаху утѣшаться сладкими меда, отъ нихъ же породившася блудныя бѣды, отъ повседневныхъ же вылазокъ всѣхъ, проходящихъ побѣдахъ и по крови «пьянствомъ утѣшахуся, отъ того же вся страсти тѣлесныя возрастаху... еще же и сіе зло приложиша, сребролюбственная въ ровъ убо глубока блуда впадоша вси отъ простыхъ чади даже и до священствующихъ». Въ отдаленномъ бѣломъ поморѣ, въ соловецкой обители, многіе иноки, кажется все болѣе и болѣе удалялись отъ святаго образа жизни Зосимы и Савватія и глубже и глубже повреждались въ нравственности. Въ 1636 г. царь Михаилъ Ѳедоровичъ жаловался, что въ

¹⁾ А. А. Э. т. II, № 61. Доп. къ А. II. т. V, стр. 463 А. А. Э. т. IV, № 42, стр. 62 также № 105 и Древн. Росс. Вивліое. ч. XV, стр. 395.

²⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. V, стр. 446.

³⁾ А. А. Э. т. IV, № 116. Востоков. опис. Рум. Муз. стр. 654.

⁴⁾ Арцыбаш. III примѣч. CXII.

⁵⁾ Акт. Ист. IV, стр. 176.

⁶⁾ Сказан. объ осадѣ троиц. сергіев. монастыря стр. 125, 167.

оловецкій монастырь съ берега привозятъ вино горячее; и монахи, желая необузданно предаваться пьянству и своеволію, нарочно, сами собою, безъ соборнаго совѣта добрыхъ и благочестивыхъ старцевъ, избирали келарей и казначеевъ—потаковниковъ, которые бы имъ молчали, и на погребѣ бы имъ безпрестанно квасъ поддѣльный давали» ¹⁾. Въ 1647 г. послана была въ соловецкій монастырь отъ царя Алексѣя Михайловича грамота о запрещеніи старцамъ держать по кельямъ хмѣльное питье, въ которой напоминалось, что «многіе братья охочи пьянаго питья пить, своихъ мѣръ за столомъ не пьютъ, и носятъ по кельямъ и квасятъ въ кельяхъ, и напиваются ю пьяна, и отъ того де пьянства бываетъ многая вражда и мятежи, а иные священники и крылошане и простая братья въ томъ обычаѣ закосѣли, и отъ того нестроенія и игуменомъ бываютъ перемѣны частыя, и іезъ игуменовъ въ монастырѣ проходило время многое, и новыкли жить ю своей волѣ» ²⁾. А въ послѣднее время, предъ бунтомъ соловецкимъ, нравственность нѣкоторыхъ недостойныхъ иноковъ сѣверной обители представляется уже въ высшей степени мрачною и грязною ³⁾. Также своевольно и невоздержно жили иноки и во многихъ другихъ монастыряхъ ⁴⁾. Стремленіе къ пустынножительству, происшедшее въ XIV и XV вѣкахъ изъ живого нравственно-религіознаго начала, служившее могущественнымъ мотивомъ къ распространенію по сѣверо-восточной Россіи, въ слѣдъ за монастырями и пустынями, народонаселенія, гражданственности и просвѣщенія, это стремленіе въ XVII вѣкѣ происходило только изъ склонности къ бродяжничеству, изъ неуживчивости въ старыхъ монастыряхъ подъ строгими древними монастырскими уставами, изъ стремленія освободиться отъ общественныхъ обязанностей, налагаемыхъ новыми строгими постановленіями Уложенія и церковныхъ правилъ. И между тѣмъ духъ стремленія изъ общества, духъ пустынножительства, противообщественный и противокерковный, никогда такъ не усиливался, какъ въ XVII вѣкѣ: въ XVII в. вновь возникло до 220 монастырей и пустыней, тогда какъ въ самую цвѣтущую эпоху монашества въ Россіи, въ XIV вѣкѣ, ихъ возникло только до 80, въ XV до 70. Отсюда понятно, почему монастыри въ XVII в. наполнены были людьми порочными, и тамъ господствовали пороки всякаго рода въ высшей степени. Пьянство и съ нимъ тѣсно сопряженные пороки такъ сильно господствовали тогда въ монастыряхъ, что царь Алексѣй Михайловичъ, постоянно и дѣятельно заботившійся о водвореніи нравственнаго порядка во всѣхъ слояхъ русскаго общества въ самомъ началѣ своего царствованія, «слышавъ таковое о своихъ царскихъ богомольяхъ, въ монастырѣхъ, смятеніе и нерадѣніе, и лѣнь, и прензlishнее пьянство и нарушеніе всякаго благочестія и древнихъ святыхъ отецъ преданія и чинъ монастырскій небрегомъ, и о томъ зѣло возжалѣся, указалъ послать во всѣ города, по монастыремъ, свои государевы указныя грамоты, чтобы

¹⁾ Акт. Арх. Эксп. т. III, № 202.

²⁾ Ibid. т. IV, № 322.

³⁾ Акт. Ист. т. IV, № 248.

⁴⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. II, № 64.

во всѣхъ монастырѣхъ хмѣльное всякое питье, вино и медъ, и пиво, хмѣльные квасы, оставили и впредь не держали», также патриарху Іосифу «велѣлъ послать по всѣмъ монастырямъ грамоты таковыяжъ, чтобы отнюдь въ монастырѣхъ хмѣльнаго никакого питья небыло и жили бѣ по преданію древнихъ св. отецъ и по чину монастырскому и уставу, чтобы отъ такоу невоздержанія его царскія богомолья не оскудѣли и запустѣнья бѣ монастыремъ не было» ¹⁾. Необузданно предаваясь пьянству, весьма много монахи совершенно забывали свои иноческіе обѣты, не ходили на богослуженіе, такъ что церкви въ нѣкоторыхъ монастыряхъ не рѣдко стояли безпѣнія,—и предавались такимъ безмѣрнымъ житейскимъ заботамъ, какіе предосудительны даже и въ благочестивомъ мірянинѣ. «Вѣдомо намъ учинилось, писалъ царь Алексѣй Михайловичъ въ 1652 году въ кириллобѣззерскій монастырь, что въ московскихъ, въ ближнихъ и въ дальнихъ, въ степенныхъ и въ нестепенныхъ монастыряхъ, архимандриты, и игумены, и келари, и строители, и казначен и священники, и братья, на монастырскихъ погребехъ и по кельямъ у себя держатъ хмѣльное питье, вино и пиво и медъ, и про монастырскій обиходъ и про себя въ монастырскихъ вотчинахъ вина сидятъ, и пива варятъ, и меды ставятъ, и въ монастыри возятъ, и отъ того хмѣльнаго питья церкви Божіи бываютъ безъ пѣны; да священники жъ и дьяконы и братья ѣдятъ за трапезою и изъ за трапезы изъ за столовъ носятъ хлѣбъ и колачи и рыбу къ себѣ въ кельи и за монастырь, а когда на братью въ посты и не въ посты, въ понедѣльники и въ среды, трапеза не поставляется, и въ тѣ дни братьямъ участки даютъ; да архимандриты жъ, и игумены, и келари, и казначен, и соборные старцы, во всѣхъ монастырѣхъ, держатъ у себя дѣтей, и братью, и племянниковъ, и внучатъ своихъ, и даютъ имъ монастырскій хлѣбъ и всякой запасъ и изъ монастырскіе казны деньги; да они жъ власти отпущаютъ монастырскихъ слугъ въ монастырскія вотчины на жалованье, и какъ тѣ слуги съ жалованья въ монастырь пріѣзжаютъ и съ нихъ емлютъ власти, и дѣти и племянники и внучата, посулы и поминки, деньгами и виномъ, и медомъ, и кунницами, и всякими гостинцы, а кто ихъ не почититъ, и къ нимъ приметываясь для мзды чинятъ побой и изгони большія, также и съ монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ, отъ дѣлъ и не отъ дѣлъ, посулы и поминки емлютъ же, и тѣмъ крестьяномъ изгону и напрасные убытки чинятъ» ²⁾. Это мало: многіе монахи, вслѣдствіе нетрезвой жизни и невнимательности къ своимъ обѣтамъ, совершенно отвыкали отъ иноческаго уединенія, не хотѣли жить въ монастырскихъ стѣнахъ, пускались въ міръ и бродили по улицамъ въ городахъ и селахъ, входили въ худые дома, къ соблазну православныхъ. Такъ въ 1639 году писалъ вологодскій архіепископъ Варлаамъ: «бываютъ на Вологдѣ пришлые и въ Вологодскихъ монастыряхъ безчинные старцы, живутъ въ мірскихъ домахъ и по кабакамъ пьютъ и бражничаютъ, и бродятъ въ мірѣ съ великимъ безчинствомъ, а иные старцы ѣдятъ, покупая въ харчевняхъ пироги

¹⁾ Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 325.

²⁾ Ibid.

въ мясомъ и всякія мясныя яствы; а продають имъ не вѣдая, для того, что бродятъ безъ чернеческаго платя» ¹⁾. На Москвѣ и въ городахъ, писалъ царь Алексѣй Михайловичъ въ 1652 г. въ грамотѣ кирилло-бѣло-жорскому монастырю, священники и простые старцы по торгамъ и по улицамъ ходятъ и на крестцахъ сидятъ, и въ томъ иноческому чину поруганіе чинятъ» ²⁾ Точно такъ же онъ писалъ въ одной грамотѣ въ 1660 году, что «въ монастыряхъ старцы, забывъ страхъ Божій и свое обѣщаніе, живутъ безчинно, по вся дни по мірскимъ дворамъ ходятъ, а иные на дворахъ и ночуютъ, и съ дѣтьми своими и съ братьями и съ сродниками и съ иными мірскими людьми въ кельяхъ пьютъ до-пьяна, и изъ монастыря питье, медъ и пиво и квасъ, и съѣстное выдаютъ, а иные и продають, для того, что ѣствы въ монастыряхъ плохи, недопечены и недоварены, и продавъ изъ монастыря такіе ѣствы, покупають себѣ потребѣ тѣхъ ѣствъ, и отъ того безчинія и нерадѣнія имя Божіе хулится въ монастырь и иноческій чинъ отъ многихъ иноземцевъ въ поносѣ и въ ужоризнѣ» ³⁾. Черные попы и дьяконы переходили изъ однихъ монастырей въ другіе безъ вѣдома своихъ епископовъ и безъ грамотъ архіерейскихъ ⁴⁾. Въ келліи монашествующихъ иногда свободно входили женщины, а въ женскихъ монастыряхъ держались лица мужескаго пола ⁵⁾. Многіе монахи, совершенно забывая обѣтъ нестяжательности, оставляли попеченіе о своей душѣ и заботились только о приобрѣтеніи и увеличеніи собственнаго имуществъ, и нерѣдко для приобрѣтенія денегъ и вообще для удовлетворенія своихъ чувственныхъ и своекорыстныхъ потребностей рѣшались даже на низкіе и богопротивные поступки. «Нынѣ, писалъ митрополитъ суздальскій Иларіонъ въ 1694 году въ грамотѣ Флорищевой пустыни, нестяжательное жителство по преданію св. апостолъ и св. отецъ стало у васъ изгублятися, многіе отъ братіи стали особое имѣніе держать и предпочитаеми стали быть, тщетная совѣтующи себѣ и хотящи развратити прежнее общежителство... Нынѣ у васъ есть многіе памятухи тому прежнему общежителству, да и то помнятъ же, которые восхотѣли то общежителство разрушить при мнѣ грѣшнемъ, и я тѣхъ имѣнія огню предавалъ, отъ нихъ же сіи суть: Іосифъ бѣлоградскій, Филонъ швецъ, Ілія пономарь, и иные многіе; также и то помните, Филарета инока Янушевскаго, какъ онъ тайно держалъ сребро, и того ради бѣсъ въ него вошелъ и наустилъ его на убивство отца своего духовнаго» ⁶⁾. Иногда обнаруживались даже въ монастыряхъ предательство и измѣна ⁷⁾. Казначей монастырскіе припимали къ себѣ въ монастыри разбойниковъ и измѣнниковъ государственныхъ. Худые монахи нерѣдко дѣйствовали за-одно съ разбойниками, точно также, какъ

¹⁾ Акт. Арх. Эксп. т. III, № 285.

²⁾ Тамъ же т. IV, стр. 490.

³⁾ Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 116.

⁴⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. V, стр. 466.

⁵⁾ Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 313, стр. 463.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Акт. Ист. т. IV, № 178, стр. 339.

и недостойные попы и поповскіе дѣти¹⁾. Вотъ какова была не малая часть духовенства нашего въ то время, когда возникъ расколъ и распространился по Россіи! Какая обильная почва для возвращенія и распространенія раскола! Мы видимъ въ духовенствѣ невоздержность, которая, по словамъ м. ростовскаго Іоны, подавляла въ духовныхъ все доброе; удивительно ли послѣ этого, что многіе монахи и священники убѣгали въ расколъ для свободной, невоздержной жизни. Такъ въ 1668 году многіе монахи, не хотя жить въ монастырѣ, но хотя пить хмѣльное питье, выбѣгали изъ Ниловой столбенской пустыни къ раскольникамъ, унося съ собою платъ и правильныя книги²⁾. У раскольниковъ же, въ скитахъ и монастыряхъ, по собственному ихъ сознанию, пьянство, вмѣстѣ съ развратомъ, было весьма обыкновенно, особенно въ XVIII вѣкѣ. Извѣстно также, что первые расколоучители—попы Никита и Лазарь—были весьма заражены страстію къ пьянству и даже въ пьяномъ видѣ ратовали за расколъ³⁾. Мы видимъ, далѣе, въ духовенствѣ бродяжничество; попы и монахи бродятъ по улицамъ въ городахъ и селахъ: а кто прежде всѣхъ принялъ расколъ, кто были большею частию расколоучители?—«Чернцы—бродяги, и рострпги, отвѣчаетъ намъ патр. Іоакимъ, вси по мірскихъ дворѣхъ волочащіяся. и по многихъ монастырѣхъ бродящїи своевольно, иже отнюдь не видятъ, что есть монашество или отѣченіе своея воли, яко подъ началомъ въ монастырѣ нигдѣ не живяху»⁴⁾. При стремленіи къ пустынножительству и бродяжничеству монаховъ, неоднократно являлись еще за долго до раскола Капитоны, Данилы Викулины, люди съ явнымъ раскольниковымъ духомъ. Такой предтеча раскольниковъ явился напр. въ сѣверномъ поморьѣ, около 1630 года. Въ житіи преп. Никодима кожезерскаго читаемъ: «нѣкій іеромонахъ именемъ Θεодосій поживе съ преподобнымъ отцемъ Никодимомъ въ пустыни два лѣта, и потомъ же много моляше преп. отца Никодима, яко да благословитъ его итти во внутреннюю далечайшую пустыню, и жити бы тамо единому въ уединеніи. Преподобный же возбраняше ему о томъ многократно и не благословляше его на такое дѣло дерзати выше мѣры своея, понеже бо вѣдый преподобный извѣстно жестоту житія сего пустыннаго. Той же іеромонахъ Θεодосій не послушалъ наказанія преп. отца, аще же хотя и не благословилъ его въ такомъ намѣреніи ему быти, обаче же онъ невоздержнымъ своимъ и нравомъ своевольнымъ произволеніемъ отъиде въ пустыню, и вселися тамо при той же рѣцѣ Хозегѣ: и потомъ абіе не по мнозѣмъ времени скорѣ прельщенъ бысть отъ діавола и впаде въ вещи не удобъ постижныя: созда убо себѣ жертвенникъ и начать въ немъ литургисати единъ божественную службу въ томъ неосвященномъ храмѣ»⁵⁾. При появленіи на сѣверѣ такихъ пустынножителей—

1) Тамъ же, т. IV, № 202, стр. 401.

2) Акт. Ист. № 178, стр. 339.

3) Увѣтъ, Жезль правленія.

4) Увѣтъ духовный. «Если бы не было бѣглыхъ поповъ, не было бы и поповщины, и не умножалась бы она». Замѣч. преосвящ. Игнатія Воронежскаго въ одномъ словѣ противъ поповщины.

5) Сборн. житій святыхъ словенскихъ и поморскихъ, ркн. Сол. библ. № 182.

поповцевъ за долго до открытія раскола, въ первой половинѣ XVII вѣка, и вѣроятно ли, что здѣсь именно, на сѣверѣ образовалось главное гнѣздо поповщины въ концѣ XVII вѣка? Наконецъ, мы видимъ, что въ духовенствѣ сильно господствовало корыстолюбіе: а что побуждало большею стію приходскихъ поповъ и діаконовъ, особенно бѣдныхъ, убѣгать къ скольникамъ?—«Не для старообрядства, отвѣчаетъ намъ одинъ обравшійся отъ старообрядства, развѣ очень немногіе, но наипаче ради притѣа бѣглые попы къ онымъ прилѣпилися. Ибо имѣя приходы малые и дные, и зная, что старообрядцы щедро платятся за требы, то, подѣ вимъ привязанности своей къ старымъ обрядамъ, прибѣгають къ онымъ, гавя свою паству»¹⁾.

Таковы были внутреннія качества той нравственной почвы, на которой въ XVII вѣкѣ возникъ и распространился расколъ²⁾. Излишне повторять, что на такой худой нравственной почвѣ, которая по словамъ самихъ жажемыхъ мнимыми старообрядцами исправителей книгъ при п. Іосифѣ, ла бы яко Содомъ и яко же Гомору уподобилась бы, если бы Господь дать Россіи мудраго царя Алексѣя Михайловича³⁾, излишне повторять, о на такой почвѣ сами собой могли произрасти и умножиться плевелы жюла, этотъ мнимый виноградъ Россійскій, который такъ восхваляетъ горіографъ раскольниковскій Денисовъ, а отнюдь не древлецерковный, гинно-православный виноградъ церкви русской. *Не можетъ древо злое ды добры творити*, также какъ доброе древо не можетъ приносить хуихъ плодовъ. И такъ, хотя рѣзко, но справедливо говорили русскіе паыря XVII вѣка, что «отъ стремнины горькихъ и язвинъ своихъ изыдоша ступники православной церкви русской, насадиша винограды по своимъ хотямъ, услаждающія гортани своя временною сладостію льстиваго учела». Больно, прискорбно было намъ разоблачать нравственные болѣзни и ѣхи нашихъ предковъ, по естественному ходу событій, за насъ болѣвхъ и страдавшихъ. Пастыри церкви, правительство и всѣ лучшіе люди VII вѣка, какъ въ мірскомъ обществѣ, такъ и въ духовенствѣ, вполне знавали ихъ и громко объявляли о нихъ, дѣятельно ища въ то же время едствъ для ихъ излеченія. Только одни отсталые, запоздалые люди не знавали, не чувствовали своихъ нравственныхъ болѣзней и хотѣли жить старыхъ порокахъ. Не порицать бы мы должны XVII вѣкъ за упадокъ авственности; напротивъ, съ живымъ участіемъ обязаны мы слѣдить за имъ напряженіемъ нравственныхъ силъ церкви русской и государства ескаго въ борьбѣ съ многочисленными препятствіями, которыя они встрѣли при водвореніи общественнаго нравственнаго порядка⁴⁾. Но пусть устыдятся наши заблуждающіе братія—потомки тѣхъ же предковъ на-

¹⁾ Зеркало для старообрядцевъ. стр. 27, 23.

²⁾ Другіе нравственно-гражданскіе недостатки русскаго общества XVII вѣка и рвой половины XVIII, благоприятствовавшіе развитію раскола, будутъ показаны въ лѣднихъ двухъ главахъ настоящаго сочиненія.

³⁾ Въ послѣст. къ Сборнику, издан. въ Москвѣ въ 1647 г. Строева—опис. книгъ рускаго, стр. 248.

⁴⁾ Соловьевъ въ рѣчи о Шуваловѣ.

шихъ XVII вѣка глаголемые старообрядцы, — пусть устыдятся; что они сами не понимая, доселѣ еще хотѣтъ намѣренно, упорно болѣть тою нравственною болѣзнію, которою болѣли наши предки невольно, по духу и обстоятельствамъ времени, и отъ которой искренно желали избавиться всѣ лучшіе, коренные русскіе люди, какъ видно изъ единодушнаго, сердечнаго стремленія всѣхъ такихъ людей XVII вѣка. Пусть вникнуть они въ исторію безпристрастно, благонамѣренно; — они узнаютъ, что внѣшнее отдаленіе ихъ отъ православной церкви произошло и распространилось большею частию отъ нравственнаго зла и безпорядка, отъ предварительнаго внутренняго, нравственнаго отпаденія отъ церкви, а не отъ древле-церковнаго благочинія и благочестія.

III. Внутреннее развитіе раскольнической общины.

Нравственные недостатки русскаго общества XVII вѣка заключали въ себѣ начала, элементы, изъ которыхъ организовался, сложился расколъ. Какія же были орудія, силы и способы въ самомъ расколѣ, послѣ окончательнаго отдѣленія его отъ церкви, посредствомъ которыхъ онъ развился въ такую сильную и многочисленную общину? Чтобъ рѣшить этотъ вопросъ, обратимся теперь къ исторіи самаго раскола, прослѣдимъ его собственное, внутреннее общинное развитіе.

Главными орудіями образованія и распространенія раскола, очевидно, прежде всего были расколо-учители. Это были люди, стоявшіе во главѣ оппозиціи, недовольной новымъ порядкомъ вещей, люди, къ которымъ примыкали всѣ недовольные въ томъ или другомъ отношеніи церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ, которые развивали и проводили въ народъ демократическія идеи раскола. Если бы расколо-начальники не возстали и не возмутили народъ, раскола въ церкви русской, по всей вѣроятности, не было бы. Но крайней мѣрѣ не было бы раскола, какъ секты церковно-обрядовой, ревнующей только о буквѣ и мертвой обрядности¹⁾. Истинная церковная жизнь, все болѣе и болѣе развивавшаяся въ церкви русской, и животворный свѣтъ просвѣщенія, начавшій озарять русскій народъ съ половины XVII вѣка, послѣ вѣковой умственной тьмы, рано или поздно, можетъ быть, еще оживили бы это мертвообрядовое направленіе большей части русскаго народа, особенно при такой дѣятельной и благотворной попечительности, какую оказывали и. Никонъ и нѣкоторые другіе наши архимастыри XVII вѣка. Но, мятежное движеніе, произведенное первоначально расколо-учителями въ сферѣ собственно-церковной, скоро перенесено было ими въ сферу гражданской, народной жизни, и во главѣ его стали являться и дѣйствовать уже, чисто въ духѣ демократическомъ,

¹⁾ Раскольники сами говорятъ; „не мы сами разлученіе отъ церкви содѣяхомъ, но преосвященный епископъ Павелъ коломенскій, соборъ отецъ соловецкія обители, священникъ протопопъ, пресвитери и прочіи церковнаго причта, пустынникъ пинцы и прочіи многочисленные крестіане всероссійскаго царствія, бывшіи во времена Никона патріарха московскаго, иже въ древле-церковнымъ благочестіемъ устоявшии“. Поморск. отвѣты отв. 102.

возмутители народные, партизаны противогосударственные, каковы напр. Хованской, Стенька Разинъ, Денисовы и другіе. Расколо-учители стали являться изъ всѣхъ сословій и пошли проповѣдывать по Россіи расколъ по тѣмъ разнымъ нравственнымъ и народно-демократическимъ побужденіямъ, которыя мы видѣли и еще увидимъ господствующими во внутренней жизни большей части русскаго народа XVII и первой половины XVIII вѣка: расколо-учители изъ духовенства — по своимъ религіозно-демократическимъ побужденіямъ и стремленіямъ, расколо-учители изъ стрѣльцовъ и солдатъ — по своимъ стремленіямъ къ старинной вольности и т. д. Общее начало было одно — противленіе, во имя старой вѣры, новому государственному порядку, демократическое недовольство церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ въ разныхъ отношеніяхъ, и преимущественно недовольство новымъ порядкомъ и направленіемъ внутренней жизни Россіи, послѣ исправленій Никона и преобразованій Алексѣя Михайловича и Петра Великаго. На сколько было справедливо это народное недовольство — это мы покажемъ въ слѣдующихъ главахъ нашего сочиненія.

Со стороны расколо-учителей, первую и непосредственную причину быстрого распространенія раскола почти по всей Россіи была уже эта самая чрезвычайная многочисленность ихъ, быстрое разсыпаніе съ проповѣдью о расколѣ по всей Россіи и постоянное, неунынное проповѣданіе раскола. Уже въ продолженіи 8 лѣтъ, пока п. Никонъ находился въ удаленіи отъ дѣлъ церковныхъ, и церковь русская оставалась безъ патріарха, расколъ успѣлъ распространиться въ Россіи почти повсюду. Судъ надъ Никономъ, осужденіе и паденіе его въ глазахъ людей неразсудительныхъ и суевѣрныхъ служили очевиднымъ доказательствомъ мнимой правоты раскола и неправды Никона. Расколо-начальники торжествовали, и расколъ быстро, успѣшно распространялся. Объ этомъ свидѣтельствуетъ современное «объявленіе о низложеніи п. Никона», гдѣ прямо сказано объ удаленіи Никона отъ патріаршества: «яко оставленіемъ престола сотвори церковь святую вдовствовать осьмъ лѣтъ и шесть мѣсяцевъ, въ неже между — патріаршества время блазнишася его ради мнози, и явишася раскольницы и мятежницы православно-россійскія церкви, лестными ученими своими многихъ души людей погубившія» ¹⁾. Въ какой мѣрѣ справедливо это обвиненіе Никона, мы это увидимъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ; но то несомнѣнно, что именно въ этотъ періодъ времени расколо-учители успѣли разсѣяться по всѣмъ краямъ Россіи и вездѣ положить начало раскола. Съ 1667 года, когда расколъ окончательно осужденъ и отсѣченъ былъ отъ церкви на московскомъ соборѣ, расколо-учители еще болѣе умножились, и съ тѣхъ поръ ученіе старообрядства непрерывно распространялось. «Ови крыяхуся, ови же покаившеся, писалъ п. Іоакимъ, паки послѣжди своя ученія разлѣваша, и оттуду вся злоба сія урасте, изъ нихъ же ови умроша, ови же доселѣ пребываютъ» ²⁾. Открывшіеся въ слѣдъ за соборомъ 1667 года унты — соловецкій (1666—1677 г.) и стрѣлецкій (1682 г.), въ которыхъ

¹⁾ Древн. Россійск. Вивл. ч. III, 404.

²⁾ А. Н. V, стр. 340.

принимали живѣйшее, почти главное участіе раскольники, весьма благопріятствовали умноженію расколо-учителей и распространенію раскола. Во время соловецкаго бунта многіе чернецы бѣжали изъ соловецкаго монастыря въ олонецкое поморье и въ нижегородскіе предѣлы и тамъ основали раскольническіе скиты. Семень Денисовъ, написавшій «исторію объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ», восхваливъ многихъ мятежныхъ чернецовъ, разсѣявшихся во время соловецкаго бунта по сѣверному поморью, заключаетъ: «прочіи же отецъ соловецкихъ, ови во время раззоренія по странамъ Россійскимъ во оземствіа, ови же и прежде изпеще странствованіемъ разсѣяшася и идѣже аще во градѣхъ и вѣсѣхъ, аще въ пустынныхъ скитахъ многи на стези древле-благочестивыхъ церковныхъ законовъ навратиша»¹⁾. Также возникшій въ 1682 г. стрѣлецкій бунтъ представлялъ благопріятное, удобное время для усиленія и распространенія раскола. «Тогда объявились въ стрѣльцахъ, пишетъ Матвѣевъ въ своихъ запискахъ, многіе раскольники, *получа своему зломыслию удобное время*, начали совѣтывать: какъ бы имъ расколъ свой паки вновь утвердить и православную церковь, ихъ еретичеству противную, разорить и правовѣрныхъ побить. Того ради избрали они себѣ предводителемъ князя Хованскаго и въ ту же злополучную пору явившагося Никиту распопа, прозваніемъ пустосвята, и чернецевъ неучевъ, бродягъ и пьяницъ»²⁾. «Изверженный попъ Никита пустосвятъ, пишетъ м. тобольскій Игнатій, *обрѣте время смущенія* на святую церковь, и началъ паки ядъ свой изрыгати (онъ принесъ-было покаяніе, но лицемерное) и собравъ себѣ поборниковъ, нѣкоторыхъ чернцевъ, нѣкую шестерицу, и прочихъ съ ними: *по неже въ народъ того лѣта злыяное бѣше колебаніе, о нѣкихъ вещехъ воинства, сирѣчь, безчиніе въ нѣшихъ полцѣхъ*»³⁾. Пользуясь такимъ удобнымъ случаемъ, или, какъ говоритъ Крекшинъ въ своихъ запискахъ «улуча своему зломыслию время», раскольники подъ предводительствомъ Хованскаго и Никиты пустосвята, «подговорили въ свой совѣтъ много народъ, купцовъ и промышленниковъ и чернь, и тако утвердили твердо въ ономъ возмутительномъ народѣ расколъ, что готовы на смерть и на вся мученія. и возжеся едва не весь народъ»⁴⁾. Бунтъ стрѣлецкій былъ усмирень, но раскольники, какъ замѣчаетъ Матвѣевъ, «изъ сердецъ злобы своей отнюдь не искоренили»⁵⁾. А по свидѣтельству патр. Іокима, «многіе, по окон-

¹⁾ Пет. объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецк. ркп.

²⁾ Записки Матвѣева, изд. Сахаровымъ, стр. 38, Спб. 1841.

³⁾ III посл. стр. 148, 149, Правосл. Собесѣд. 1855 г. кн. 2.

⁴⁾ Записки Крекшина, стр. 41, изд. Сахаровымъ. «Видя стрѣleckую дерзость во всемъ и смущеніе въ государствѣ, пишетъ Медвѣдевъ, враги св. церкви раскольники нарицаемые Капитоны, начали на св. церковь ратовати, народъ простой возмущати, присовокушша лестными глаголаніи къ тому своему начинанію многихъ служилыхъ людей, грамотъ неумѣющихъ, къ нимъ же и изъ посадекихъ людей, нѣцыи неискусныя, паче же и прельщенные присташи... Еще они раскольники такое дерзновеніе взяли, невѣжди, ничтоже знающіи и грамотъ неумѣющихъ, по улицамъ и по площадямъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, яко нѣкіи проповѣдники ходяще, людей простыхъ учили». Записки Медвѣдева, стр. 17, 18.

⁵⁾ Записки Матвѣева, стр. 40.

нiя бунта, разбѣжались» ¹⁾. Эти бѣглецы въ пылу мятежнаго фанатизма ожесточенiя, разумѣется, въ мѣстахъ убѣжища не молчали, а еще съ пышею энергiею продолжали проповѣдывать расколъ. Вообще, пользуясь путями во время суда надъ п. Никономъ, во время соловецкаго и стрѣдскаго бунтовъ, когда вниманiе церковнаго и гражданскаго правительства занято было главнымъ образомъ возстановленiемъ нарушеннаго мира покоиствiя, расколо-учители повсюду въ Россiи ходили и проповѣдыли расколъ. «Какъ пламень при бурномъ вѣтрѣ, по выраженiю протоeя Иоаннова, всюду разливались они и ядъ своего нечестiя сообщали: и разсыпались по городамъ, куда кто могъ и вездѣ простой народъ ушали и къ своему единомыслию приводили» ²⁾. Расколъ такъ много изанъ своимъ существованiемъ и распространенiемъ расколо-учителямъ, второй половинѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка его проповѣдывалимъ, что послѣдователи его доселѣ ублажаютъ память этихъ расколоителей, какъ своихъ апостоловъ, первоучителей, мучениковъ, отцевъ и ядальцевъ. Поморскiй исторiографъ Андрей Денисовъ сохранилъ намъ мiяъ главныхъ дѣятелей безпоповщинскаго раскола. Въ 1755 году разльникъ Иванъ Алексѣевъ написалъ «исторiю о бѣгствующемъ священѣ» и исчислилъ главныхъ насадителей раскола поповщинской секты. числимъ имена первыхъ и главныхъ сѣятелей старообрядческаго ученiя разныхъ краяхъ Россiи, какъ поповщинскаго, такъ и безпоповщинаго, такъ какъ они были главными, непосредственными орудiями и виновниками распространенiя раскола.

Въ предѣлахъ владимiрскихъ, въ уѣздахъ костромскомъ, вязниковскомъ и кинешемскомъ проповѣдывалъ расколъ извѣстный уже намъ сiй первый расколочальникъ Капитонъ. Онъ началъ проповѣдывать колъ еще съ тѣхъ поръ, какъ вышли книги, изданныя при патр. Иосифѣ вѣстными единомышленниками его—протопопомъ Аввакумомъ, Стефаномъ иифатьевымъ, Иоанномъ Нероновымъ и другими ихъ сообщниками, и оповѣдывалъ расколъ болѣе 20 лѣтъ. Онъ такъ много содѣйствовалъ поженiю и усилению раскольническаго общества, что во 2-й половинѣ VII вѣка и даже въ началѣ XVIII послѣдователи его составляли особую щину и назывались по его имени Капитонами ³⁾. Капитону ревностно могли распространять расколъ ученики его: Прохоръ, Вавила, родомъ юземецъ, люторскiя вѣры, искусный въ логикѣ, философiи и богословiи, явидъ и другiе ⁴⁾. А одинъ изъ послѣдователей его, поселянинъ Подрѣетниковъ основалъ неподалеку отъ Костромы, въ предѣлахъ кинешемскихъ, бое раскольническое общество ⁵⁾. Въ самомъ посадѣ Вязникахъ съ особен-

¹⁾ Увѣтъ духовный.

²⁾ Полн. истор. извѣстiе о раскольникахъ, ч. I, стр. 72.

³⁾ Денисовъ пишетъ о Капитонѣ: „тому мнози ученицы бяху. . . Егда новинъ ря окружи церковь, смяте грады, поколеба села и веси: тогда сей Капитонъ всеонъ проповѣдникъ благочестiя и всеревностнѣйшiй обличитель Никоновыхъ новствъ показуется, свободно древнее заступанiе благочестiе, свободно и новины поаше“. Вин. Росс. л. 135.

⁴⁾ Тамъ же, л. 141.

⁵⁾ Игнат. III посл. стр. 112. 113. Правосл. Собесѣд.

ною ревностью насаждалъ расколъ ново-поставленный священникъ Симеон¹⁾. Въ Муромѣ при Окѣ свободно проповѣдывалъ расколъ архимандритъ спасскаго монастыря Антоній;—во Владимірѣ залѣсскомъ нѣкто о. Іоаннъ, бывшій наборщикомъ печатныхъ книгъ при патр. Іосифѣ, и первый писарь въ канцеляріи города Владиміра—Никита²⁾.—Въ предѣлахъ новгородскихъ и псковскихъ съ большимъ успѣхомъ распространять расколъ старецъ Варлаамъ, бывшій протопопъ псковскаго собора, а потомъ постригшійся въ монашество въ псковскомъ нечерскомъ монастырѣ. «Онъ, по словамъ Денисова, страствовалъ съ проповѣдью о расколѣ по многимъ мѣстамъ, доходилъ до предѣловъ велико-новгородскихъ, былъ въ самомъ Новгородѣ, и вездѣ свободно старопечатныхъ книгъ проповѣдывалъ догматы, и многихъ огласилъ, многихъ утвердилъ въ своемъ ученіи»³⁾. Вмѣстѣ съ Варлаамомъ распространяли расколъ въ новгородскомъ краю ученики его: Іоаннъ Деметьевъ, великолукскій купецъ, который, «во градѣ и въ селахъ и въ весѣхъ и во всѣхъ предѣлахъ новгородскихъ, по выраженію поморскаго ритора нелѣпно стиралъ слово»⁴⁾; дворянинъ Дмитрій, изъ рода Хвостовыхъ, съ двумя родными сестрами⁵⁾; Василій Мисцынъ, поселянинъ изъ села Крестецкаго; Григорій, бывшій казначей Антоніева новгородскаго монастыря; Самсонъ поповичъ, сынъ священника крестецкаго села Ильи и братъ его Кирилъ⁶⁾; Лаврентій, купецъ, торговавшій харчевыми припасами: Василій и Симеонъ псковскіе, Андрей и Ефимій, Евсеvій Простой, по выраженію Денисова, невѣжда въ чловѣкахъ, о. Іоасафъ Чаплинъ и многіе другіе⁷⁾. Въ предѣлахъ олонекскихъ и архангельскихъ еще, какъжется, болѣе было расколо-учителей: сначала тамъ проповѣдывалъ еп. коломненскій Павелъ, сосланный въ монастырь Палеостровскій: онъ, по словамъ Денисова, яснымъ гласомъ свободно проповѣдывалъ⁸⁾. Потомъ проповѣдывали расколъ въ сѣверномъ поморьѣ: Досифей, бывшій игуменъ Никольскаго Бесѣдовскаго монастыря, неподалеку отъ Тихвина, скитавшійся съ проповѣдью о расколѣ по разнымъ мѣстамъ; въ городѣ Олонѣ богатый купецъ Александръ Гуттоевъ, и клирикъ Елеазаръ; въ Каргополѣ безграмотный поселянинъ Леонтій, его дѣти Авраамій и Андрей въ обществѣ со многими другими; также Іоаннъ Іуліанинъ⁹⁾, и особенно пѣ-

¹⁾ Виногр. Росс. л. 150.

²⁾ Тамъ же, л. 155, об. 156, 158—172.

³⁾ Тамъ же л. 172—174.

⁴⁾ Тамъ же л. 180 об. 181.

⁵⁾ Тамъ же л. 191, 194, 200, 202, 205.

⁶⁾ Виногр. Росс.

⁷⁾ О Лаврентіи купцѣ Денисовъ писалъ л. 190: «иже харчевыми припасами куплю дѣяше . . . Аще и неученъ быше книгамъ, но книги въ дому имѣя и отсюду собиравше чловѣки на книгочтеніе и спасит. о словесѣхъ Божіихъ бесѣды». О Андрѣи Ефиміи л. 203 об. и 204: «не токмо сами древле-церковное православіе крѣпче и блгочестно сохраниша, но и прочіи есѣды и окрестножителіи всежелательно и братолюбно научающа добро-ревностно совѣтоваша, еже новинъ и Никоновыхъ новоправленій весьма отбѣгати».

⁸⁾ Денисовъ о Павлѣ Колом.

⁹⁾ Объ Іуліанинѣ л. 311—319: «свободнымъ языкомъ и устнами древлецерк. по-

сарь прикупной палаты въ городѣ, Козма Прокопьевъ¹⁾, и многіе другіе. Кромѣ того, въ олонеккой области распространяли расколъ еще вышедшіе изъ соловецкаго монастыря иноки: Епифаній, Савватій, Германъ, Іосифъ, по прозванію Сухой,—діаконъ Игнатій и нѣкоторые другіе²⁾. Здѣсь же, въ заонежскомъ поморьѣ скитался по пустынямъ съ нѣкоторою братією бывшій шумскаго погоста дьячекъ Данила Викулинъ, и повсюду проповѣдывалъ расколъ «мѣсто отъ мѣста перемѣняя, и наконецъ около 1694 года поселился съ товарищами своими на Выгѣ рѣкѣ и здѣсь основалъ скитъ, извѣстный подъ именемъ анилова, поморскаго, выгорѣдкаго, дѣлавшійся вскорѣ средоточіемъ безпопovitны. Далѣе на сѣверѣ, въ соловецкой обители и ея окрестностяхъ, распространяли расколъ, кромѣ сосланныхъ туда съ княземъ Лъвовымъ, іеромонахъ Θεоктистъ, старецъ Герасимъ Фирсовъ, старецъ Епифаній. Въ окрестностяхъ соловецкихъ бродили съ проповѣдью о расколѣ соловецкіе выходцы, каковъ напр. Іоаннъ по прозванію Пахабный. Въ предѣлахъ архангельскихъ, холмогорскихъ, кандалашскихъ распространяли расколъ при п. Никонѣ старцы Сила, Алексій и Θεодоръ: на проповѣдь ихъ стекалось множество народа. Вообще въ Вѣломъ Поморьѣ расколоучителей было чрезвычайно много, и успѣхъ ихъ проповѣди былъ необыкновенный. Здѣсь уловленъ былъ на нѣсколько времени въ сѣти раскола даже знаменитый Ломоносовъ³⁾.

Въ предѣлахъ нижегородскихъ распространяли расколъ: монахъ Арсеній, бѣжавшій изъ осажденнаго царскими войсками соловецкаго монастыря и, по прибытіи въ семеновскій уѣздъ, положившій начало въ керженскихъ лѣсахъ скиту шарпанскому; игуменъ Бизюковскаго монастыря Сергій Салтыковъ; постриженникъ того же монастыря монахъ Ефремъ Потемкинъ, который, по словамъ отцевъ собора 1667 года, «многіа христіаны, живя въ пустыни въ нижегородскомъ и вѣлужскомъ уѣздахъ, на козлецкихъ бѣлахъ, прельстилъ бѣше и отъ церкви отлучилъ»⁴⁾; іеромонахъ Авраамій изъ монастыря казанскія Божія матери села Лыскова⁵⁾; того же имени старецъ, постриженникъ Іосифова волоколамскаго монастыря. Здѣсь же распространяли расколъ: монахъ соловецкаго монастыря Софонтіи, бѣжавшій отсюда во время осады и потомъ посвятившійся въ поны, ученіе котораго распространилось въ скитахъ оленевскомъ, ростовскомъ, рахилиномъ, фотинномъ и другихъ; Онуфрій, преемникъ бѣжавшаго изъ соловецкаго монастыря Арсенія, основавшій скитъ близъ города Семенова и деревни Хвостиновой и распространявшій расколъ съ 1682 г. если еще не раньше, по 1735 годъ.

Въ южной украинѣ Россіи, внизъ по Волгѣ, по рѣкамъ Дону, Кубани, Медвѣдицѣ, за Астраханью, въ глубокой степи, по рѣкамъ Сулакѣ и

хвляше благочестіе, аще на бесѣдахъ, аще на торжищахъ, аще во градѣ или гдѣ случашеся, ясно разглаговствоваше.

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Истор. о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ.

³⁾ Рѣчь Погодина о Ломоносовѣ, по случаю юбилея моск. универ.

⁴⁾ Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 452—453.

⁵⁾ Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 458.

Кумѣ, близъ Черкасовъ, также близъ Тамбова и Козлова распространяли расколъ, увлекая за собою цѣлыя шайки бѣглыхъ и вольницъ, преимущественно два старца: Іовъ, шляхетскаго рода, котораго вывезъ съ собою изъ плѣна п. Филаретъ, въ качествѣ келейника, и потомъ посвятилъ въ іеромонахи, и Доспѣей, Тихвинскій игуменъ, съ двумя священниками Пафнутіемъ и Ѳеодосіемъ, пришедшій изъ сѣвернаго поморья ¹⁾).

Въ предѣлахъ калужскихъ, въ городѣ Боровскѣ особенно дѣятельно и успѣшно распространялъ расколъ священникъ Поліевктъ. «Егда Никонovýchъ нововведенныхъ догматовъ, повѣствуетъ поморскій риторъ съ обычнымъ напыщеннымъ преувеличеніемъ, многосмущенный мятежъ Россійскую колебати нача церковь, и архіереи и ереи преослабѣвше, трепетомъ объяти омрачишася: тогда дивный Божій священникъ стадо свое яко добрый пастырь, всегдашними поученьми присно и всебодно утвержающе да въ древле-отеческомъ православіи непоколебимо пребываютъ, да новопроязыхъ многосмущенныхъ новинъ стрегутся. И не токмо до сихъ Поліевктова языка всекрасный умножается плодъ, но еще сугубо доброплодствуетъ, и по смерти яко розга процвѣтаетъ: по того бо блаж. скончаніи, того стада овцы пакы ревностію православія утвердившеся, познавше гласъ добраго пастыря, ко инымъ пастыремъ чуждая и новая учащимъ послѣдовати или прибѣгнути весьма не восхотѣша» ²⁾). Были и многіе другіе расколоучители въ калужскихъ предѣлахъ, которые основали нѣсколько скитовъ въ калужскихъ лѣсахъ.

Въ предѣлахъ черниговскихъ, около Стародубскихъ казачьихъ слободъ, распространилъ расколъ попъ Козма, бѣжавшій (послѣ собора 1667 г.) изъ московской церкви. Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишахъ, съ 20 человѣками ³⁾).

На востокъ, въ Сибири, распространяли ученіе старообрядства: Аввакумъ, во время проѣзда своего въ заточеніе за Байкаль; лже-чернецъ Іосифъ Истоминъ, который, проѣзжая черезъ сибирскіе города Верхотурье, Туринскъ и Тюмень, дорогою вездѣ проповѣдывалъ свое ложное ученіе и вездѣ успѣлъ увлечь многихъ простыхъ людей, и сѣялъ расколъ въ продолженіи 24 лѣтъ; попъ Домитіанъ, увлекавшій народъ изъ городовъ и селъ въ тюменскіе лѣса и горы; Яковъ Лепехинъ, бывший въ Верхотурѣ служилымъ атаманомъ и преимущественно распространявшій расколъ въ верхотурскомъ уѣздѣ, и Василій Шалошниковъ, сѣявшій плевелы раскола въ тюменскомъ уѣздѣ. «И не бысть мѣста, прибавляетъ преосв. Игнатій тобольскій, идѣ же бы арменоподражатель не вселился, и уже и жени скверныя учашу, и дѣвы видѣніемъ, такожде и скверныя блудодѣицы».

Мы представили этотъ краткій перечень первыхъ расколо-учителей съ тою цѣлію, чтобы видѣть, какъ неминуемо расколъ долженъ былъ повсюду распространиться съ чрезвычайнымъ успѣхомъ уже вслѣдствіе того одного, что почти съ самаго начала его вдругъ вездѣ проповѣдывали многочисленные

¹⁾ Полн. собр. зак. т. II, № 1310.

²⁾ Виногр. Росс. л. 131—133.

³⁾ III посл. м. Игнатія, стр. 130, въ Правосл. Собесѣдн. 1855 кн. 2.

школо-учители, и проповѣдывали непрестанно. Мы перечислили еще только некоторыхъ, болѣе извѣстныхъ, — и то большею частію только первыхъ школо-учителей; но сколько было неизвѣстныхъ! Самъ исторіографъ школьнической Денисовъ сознается, что онъ въ своемъ Росс. Виногр. Слѣдств. еще о весьма многихъ расколо-учителяхъ. Чрезвычайное умноженіе проповѣдниковъ старообрядства и почти повсюдное разсѣяніе ихъ проповѣдью о расколѣ, естественно, какъ мы сказали, сопровождалось сильнымъ умноженіемъ и распространеніемъ по Россіи раскола. Гдѣ не было расколо-учителей, куда не проникала ихъ проповѣдь, тамъ, само собою разумѣется, не могло быть и небыло раскола. Но гдѣ появлялся хотя одинъ расколо-учитель, тамъ очень легко могъ распространяться и распространяться расколъ. Надобно замѣтить и то, что успѣхъ первоначальной школьнической проповѣди весьма много зависѣлъ еще отъ того, что первые расколо-учители распространяли свое ученіе съ особеннымъ фанатическимъ жаромъ и энтузіазмомъ. «Для распространенія раскола они не цѣнили ни чести, ни имѣнія, ни самой жизни» ¹⁾. Нѣкоторые расколо-учители съ умилениемъ, со слезами и съ рыданіемъ преподавали ученіе школы и умоляли православныхъ спасать свои души принятіемъ его ²⁾. а горячность, одушевленность и сила проповѣди, соединенная съ религиознымъ фанатизмомъ, который на первой порѣ во всякомъ сектантѣ или изматикѣ всегда бываетъ чрезвычайно пламененъ, силенъ, неудержимо-ремителенъ, много содѣйствовали успѣху расколуучителей. Ложно-религиозное воодушевленіе, пылавшее фанатическою ревностію будто бы къ евангелію-церковному благочестію, а въ самомъ дѣлѣ бывшее, по рѣзкому, но характеристическому выраженію православныхъ пастырей русской церкви, ровшихся тогда съ расколомъ. «шентаніемъ сатаны, бѣснованіемъ» ³⁾, пыщенно-восторженный учительный, либо мнимо-исповѣдническій тонъ, который принимали на себя первые расколуучители, привлекали къ нимъ иманіе и сочувствіе толпы, неумѣвшей различить духа истины отъ дувъ лестныхъ, воодушевленія истиннаго, возвышеннаго, отъ воодушевленія ложнаго, изувѣрнаго. Фанатическая горячность и ревность легко перевалились, такъ сказать, отъ расколуучителей въ воспріимчивыя, мягкія по природѣ своей сердца русскихъ простолюдиновъ, особенно благочестивыхъ, остроумно-набожныхъ, но перазсудительныхъ. «Таковымъ своимъ бѣснованіемъ, говоритъ Питиримъ, епископъ нижегородскій о расколуучителяхъ, лже въ благочестивыхъ содѣлали смущеніе и мятежъ, паче же простѣйшихъ и ненаученыхъ множайшихъ и въ слѣдъ себѣ до ада отводоша» ⁴⁾. Мосожигательство — естественный плодъ этой фанатической горячности. алѣе, страсть къ учительству, которая по словамъ патр. Іоакима ⁵⁾, и

¹⁾ Полн. истор. извѣст. о расколѣ. ч. I, стр. 83.

²⁾ Таковъ, напр. расколуучитель Іоаннъ Дементьевъ, купецъ великолукскій, распространявшій расколъ въ предѣлахъ новгородскихъ. Дек. я. 180.

³⁾ Дополн. къ Акт. Истор. т. V, стр. 483. Пращина л. 2. III постъ Игнатія тобольскаго въ Правосл. Соборѣ. стр. 137 и др.

⁴⁾ Пращина л. 2 об. печ. 1725 г.

⁵⁾ Слово благодарственное: во многихъ мѣстахъ.

побуждала главнымъ образомъ многихъ книжниковъ, грамотѣвъ и расколоучителями. возжигала въ проповѣдникахъ раскола огонь фанатической ревности—проповѣдывать, учить простой народъ, а равно-сильная страсти жажда многихъ набожныхъ простолюдиновъ послушать словъ ховнаго утѣшенія, назиданія или душевнаго спасенія въ минуту глубокой возмущенной грѣховности, въ глубокой старости, или во дни боли скорби, бѣдствія отверзали для ихъ проповѣди свободный входъ въ сердца людей набожныхъ, простодушныхъ, мягкосердечныхъ. Русскій грамотный, начитчикъ, книжникъ, выдающійся надъ толпой своими знаніями, съ мудростію, любитъ поучить другихъ, сказать имъ что-либо отъ божественнаго; а русскіе простолюдины, съ своей стороны, по своей мягкой, простой душѣ, по своей природной, простосердечной расположенности послушать на досугъ «что-нибудь о божественномъ отъ писанія», съ уваженіемъ и съ живымъ участіемъ слушаютъ ихъ и потому всегда въѣзжаютъ, уважаютъ тѣхъ людей, которые учатъ ихъ «темныхъ людей называютъ ихъ не иначе, какъ «учителями, законниками»¹⁾. Что учителя, если расколоучители, особенно книжные, начитанные, даровитые, нравились простому народу, казались истинными учителями, радящими его спасенію. Они расколоучители, въ фанатической ревности и горячности своей, предлагали свое ученіе, повидимому, съ самымъ горячимъ и искреннимъ сочувствіемъ къ душевному спасенію ближнихъ, съ глубокими вѣхами сокрушенія о грѣховности міра, часто со слезами умиленія, почти въ старую церковную книгу въ рукахъ, говорили о предметахъ самыхъ трогательныхъ для простодушно-набожнаго сердца, глубоко потрясающаго душу вѣрующаго, какъ-то: о наступленіи послѣднихъ временъ, о близкомъ концѣ міра, о пришествіи антихриста, о приближеніи второго пришествія Христова, и страшномъ судѣ и т. п. Простолюдины, особенно благочестивые, простодушно-набожные, невольно умилялись, умягчались сердцемъ, и восклицали, отъ такой проповѣди, и свращались въ расколъ. Рѣзко, но выразительно сравнивали тогдашніе пастыри русской церкви фанатическую горячность и ревность расколо-учителей въ уловленіи православныхъ въ сѣти расколы съ алчностью хищныхъ звѣрей, жадно поглощающихъ свою добычу, какъ «дивныя звѣри», по словамъ отцевъ собора 1667 года, «пшеницу сытными зубами пожати и пожрати хотѣху»²⁾. При такой горячн-

¹⁾ Какимъ почетомъ пользовались въ народѣ въ XVII вѣкѣ люди книжные, знавшие писанное ученіе, это можно видѣть отчасти изъ слѣд. словъ русской погребальной записки, писан. въ XVII вѣ, если не раньше:

А что видятъ мѣдница люди добрые,
что гораздъ онъ крестится,
ведетъ онъ все по повелѣнію пророка,
емлютъ его люди добрые подъ руки,
сидятъ его за дубовымъ столомъ и др. (Собр. 1856 г., № 3 (Мартъ).

²⁾ Довольно къ Акт. Пет. V, стр. 443. Также III посл. Игнатія тобольскаго Правосл. Соборѣ, стр. 156 и др.

ргической, неусыпной дѣятельности проповѣдниковъ старообрядства въ ли не распространиться расколъ» ¹⁾).

Кромѣ этого общаго свойства—фанатической горячности, одушевленности и силы проповѣди первыхъ расколо-учителей, многіе изъ нихъ имѣли еще и успѣхъ въ дѣлѣ распространенія раскола, по своимъ особеннымъ, *личнымъ свойствамъ*. Одни изъ нихъ, напримѣръ, внушали къ себѣ полное довѣріе своимъ высокимъ священнымъ саномъ и авторитетомъ. Таковъ, напримѣръ, былъ епископъ коломенскій Павелъ, котораго Денисовъ съ гордостію называетъ «священно-начальникомъ своего добраго воинства, т. е. общества раскольническаго, сравнивая его съ Моисеемъ и Аарономъ. Онъ, когда былъ сосланъ въ заточеніе въ палеостровскій монастырь въ олонекскомъ уѣздѣ, то, по словамъ Денисова, «тамо не малое время препроводилъ, и своимъ гласомъ древле-церковнаго благочестія свѣтлость свободно проповѣдывалъ» и, разумѣется, его, какъ епископа, народъ съ благоговѣніемъ и полнымъ довѣріемъ слушалъ и принималъ его ученіе. Раскольники его авторитетомъ подтверждали свое ученіе о перекрещиваніи, о совершеніи таинствъ людьми неосвященными, о непринятіи отъ русской церкви никакихъ таинствъ и священнодѣйствій, равно какъ и новопосвященныхъ въ ней священниковъ ²⁾; а послѣдователи поповской секты отъ него производили благословеніе своихъ бѣглыхъ поповъ и благословеніе это признавали непреходящимъ, непрерывно продолжающимся, всегда истиннымъ ³⁾. Въ одной раскольнической рукописи сказано даже, что коломенскій епископъ Павелъ имѣлъ въ Куроженской обители съ собою бывшими изъ соловецкаго монастыря соборъ, на которомъ читаны были житія Макарія 3-го, митроп. новгородскаго, Маркелла, епископа вологодскаго, и Александра, епископа витебскаго, «о томъ, что отъ великоугодной церкви точно должно отдѣлиться, и что всѣхъ, отступающихъ отъ нея въ старообрядство, должно перекрещивать». Не смотря на всю истинность ⁴⁾ этого сказанія, расколъ однакоже вѣрить ему и въ немъ находить для себя подкрѣпленіе. Не меньшимъ почетомъ, по своему сану и заслугамъ, и слѣд. довѣріемъ пользовался въ народѣ и совѣтники Павла епископа, бывшіе справщики книгъ при патр. Іосифѣ, каковы: придворный протопопъ и духовникъ царскій Стефанъ Вонифатьевъ, протопопъ Псковскій, протопопъ Іоаннъ Нероновъ, протопопъ Тонгинъ, протопопъ Давидъ, поны Назаръ и Никита,—все протопопы ⁵⁾, да священники, и при-

¹⁾ Въ сѣверномъ поморьи, расколоучитель Василь Заяцъ въ одинъ день крестить много людей. Многихъ насильно обратилъ въ расколъ. А. Н. V, стр. 391. 392.

²⁾ Сказаніе о страданіи и скончаніи Павла кол. соч. раскольникъ.

³⁾ Напр. сочинитель исторіи о бѣгствующемъ священствѣ, о первомъ бѣгломъ, Софонтій, поставл. уже по исправл. книгъ, такъ говоритъ: «благословеніе проповѣдано и по нынѣ отъ правосл. прежде бывшаго еписк. Павла коломенскаго, котораго бысть въ заточеніе за правосл. христ. вѣру во дни гоненія отъ Никона сосланъ. Свѣтъ пречестнѣйшіе отцы приняли отъ того правосл. епископа благословеніе».

⁴⁾ Истинно-древн. и ист. правосл. церковь Христова, ч. I, стр. 260, изд. 3.

⁵⁾ Надобно замѣтить, что въ прежнія времена званіе протопопа пользовалось большимъ почетомъ. Донынѣ сохранилось въ простомъ сельскомъ народѣ мнѣніе, городскій соборный протопопъ даже не ниже будто архіерея.

томъ еще справщики книгъ. Справщики книгъ, какъ мы уже замѣтили тогда считались въ народѣ самыми высшими мудрецами, богословъ законниками. И потому можно себѣ представить, какимъ довѣріемъ и звались въ народѣ и какое вліяніе могли имѣть на народъ всѣ эти сколо-учители. Раскольники называютъ ихъ «мудрыми наставниками благоговѣйными справщиками» ¹⁾. Вообще расколо-учители — протоиереи, священники, архимандриты, игумены не могли не имѣть большого вліянія на народъ, потому что простой народъ у насъ искони отличался особеннымъ довѣріемъ къ духовнымъ особамъ, къ своимъ пастырямъ, особымъ такимъ высокостепеннымъ по сану пастырямъ, каковы протоиереи, архимандриты, игумены. Когда протоиерей Іоаннъ Нероновъ, одинъ изъ самыхъ энергическихъ поборниковъ раскола, убѣжалъ изъ заточенія и явился въ Москву: «христолюбцы, по словамъ жизнеописателя его, яко зѣла отца или яко отца, Іоанна храняху, и въ домѣхъ своихъ яко Божія а державу и любезно въ сладость послушаху; егда вниде въ царствующій градъ Москву, всѣми духовными братією въ царствующемъ градѣ любили и приемлемъ, яко отецъ предпочитаемъ всѣми» ²⁾. Другіе расколо-учители имѣли большой вѣсъ въ народѣ по своей близости ко двору и по связямъ съ высшими сановниками, князьями и боярами. Сами главнѣйшіе ересіархи — протоиереи Аввакумъ, Логгинъ, Даниилъ, поны Тазаръ и др., по свидѣтельству Игнатія, митр. тобольскаго, при патр. Іоаннѣ «имѣху дерзновеніе къ самодержцемъ» ³⁾. Аввакума ласкали князь бояре ⁴⁾. Таковъ же былъ ученикъ Аввакумовъ, расколоучитель, дворецкій слуга боярина Салтыкова. «Сей, пишетъ Денисовъ, за разумъ и за доброе ревности дворомъ всѣмъ, помѣстьями господина своего обладаніе, любезный своему господину и присно вѣтчикъ бѣше, и не сіе токмо, но и самому царскому величеству и государю горадуміе познаваемъ бѣше». Пользуясь такимъ вліяніемъ, этотъ ученикъ старообрядства совратилъ въ свою общину и своего господина, и многихъ изъ своихъ родственниковъ и близкихъ, а управляя помѣстьями боярина Салтыкова полновластно, легко могъ совращать въ расколъ и другихъ бояръ. Когда его судили за упорство въ старообрядствѣ граждански судомъ, то, по словамъ Денисова, «многочеловѣчное множество слезопотокомъ провожало его», и онъ, какъ исповѣдникъ старообрядства, ограждая вождавшихъ его людей двуперстнымъ крестомъ, умолялъ ихъ «крѣпко безбоязненно стояти въ исповѣдуемомъ ими древне-церковномъ благочестіи» ⁵⁾. Таковъ былъ Спиридонъ, архимандритъ покровскій, происшедшій изъ боярскаго рода Потемкиныхъ: «онъ, по словамъ Денисова, всея (помощника — покровителя) имѣше въ царскихъ палатахъ водъ»

¹⁾ Денисовъ, Виногр. Росс. № 23, и др.

²⁾ Жизнеоп. Неронова — соч. раскольниковъ.

³⁾ III посл. стр. 91. въ Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн. 2.

⁴⁾ О содѣйствіи многихъ придворныхъ бояръ раскольникамъ мы скажемъ подробнѣе въ другомъ мѣстѣ.

⁵⁾ Виногр. Росс. т. I. 104 — 108.

дасы и сродники имяше многомогущія у монарха»¹⁾. Такіе проповѣдники старообрядческаго ученія, знавшіеся съ князьями да боярами, чего не могли сдѣлать, особенно когда враги п. Никона — бояре, имѣли нужду во врагахъ его; уже и санъ первыхъ расколоучителей, большею частію протопоповъ, архимандритовъ, игуменовъ, самъ по себѣ внушалъ къ нимъ довѣріе въ простомъ народѣ, а содружество ихъ съ придворными князьями да боярами еще больше располагало въ ихъ пользу людей легкомысленныхъ, особенно искательныхъ. — Многіе увлекали народъ въ старообрядческую общину своимъ богатствомъ. Таковъ напр. былъ велико-луцкій купецъ Іоаннъ Дементьевъ, ученикъ главнаго расколоучителя псковскаго и новгородскаго, протопопа Варлаама. Разъѣзжая по торговымъ дѣламъ по новгородскому краю, купецъ этотъ, по словамъ Денисова, «всеулыбчатый, презобилыйный плодъ усугубилъ не въ тридцать токмо и шестидесять, но и во сто прозябаемый, яко и во градѣ и въ селѣхъ и въ весяхъ и во всѣхъ предѣлахъ новгородскихъ нелѣпно стово простираше. Откуда убо пребогато показа подвижаніе свое. Колики убо утверди въ православномъ стояти благочестіи! Колики научи новопредавшихся истинѣ догматъ! И не прости токмо люди, но и честныя и благородныя персоны и фамильная и славная лица, въ древнемъ благочестіи вскрѣпко утверди быти»²⁾. Таковъ же былъ въ Олонцѣ богатый купецъ Александръ Гуттоевъ, имѣннѣмъ, по словамъ Денисова, изобилыйный³⁾, и многіе другіе. Такіе богатые расколоучители могли весьма много обольщать и преклонять къ принятію своего ученія однимъ своимъ богатствомъ. Бѣдные люди, не имѣвшіе чѣмъ кормить и одѣвать свое семейство, иной разъ по неволѣ соглашались на убѣжденія богатаго расколоучителя, чтобы сходно, а можетъ быть и даромъ, получить отъ него удовлетвореніе своихъ необходимыхъ, насущныхъ, домашнихъ потребностей. Такимъ образомъ и люди богатые, знатные и благородные иногда потому соглашались въ образѣ мыслей съ богатыми старообрядцами, чтобы прочѣе были ихъ взаимныя связи, представлявшія много матеріальныхъ выгодъ. — Были и такіе расколоучители, которые уловляли въ сѣти раскола своимъ гражданскимъ, юридическимъ вліяніемъ на народъ. Таковы были особенно расколо-учители изъ писарей, приказныхъ — докладчиковъ, разказчиковъ или стряпчихъ, дьяковъ, подъячихъ и т. п. Извѣстно, какое большое, какое важное значеніе имѣли въ народѣ всѣ эти приказные люди въ то время, когда грамотность между частными лицами была еще слишкомъ мало распространена. Эти приказные люди, занимавшіеся дѣловодствомъ, были въ то время единственные дѣловые люди, которые имѣли возможность усвоить себѣ нѣкоторые познанія въ законахъ, приобрѣтали умѣнье очинять дѣловые бумаги и акты и ходить по дѣламъ въ судахъ. Эта

¹⁾ Тамъ же л. 113.

²⁾ Виногр. Росс. л. 180.

³⁾ Когда онъ возвышалъ расколъ, то, пишетъ Денисовъ, утверждахуся мнози въ благочестіи и сревноваху его усердно... Откуда слава о оного ревности происхождше, л. 243.

исключительность знанія давала имъ значительныя выгоды и пршества: они пріобрѣли рѣшительное вліяніе на ходъ административн и судебныхъ дѣлъ; они также пользовались большимъ почетомъ и частными лицами, которыя ежечасно должны были прибѣгать к познаніямъ и помощи. Къ сожалѣнію, эти подкупные и хитрые з искусники часто употребляли во зло свое вліяніе ¹⁾. Вотъ таковъ и былъ, напримѣръ, расколо-учитель Никита, писарь Владимірскій. пишетъ Денисовъ, въ канцеляріи града Владиміра быше первый от сарей, почтенный отъ гражданъ, почтенный отъ народа, почтены воеводъ, искусенъ былъ зѣло, аще въ народныхъ, аще въ граждан аще въ приказныхъ обхожденіяхъ». Имѣя такую силу и пользуясь т почетомъ въ обществѣ, онъ съ полною свободою и съ большимъ усп распространялъ весьма выгодный для него расколъ. Денисовъ же п про него: что «онъ вездѣ, есть ли въ канцеляріи, есть ли въ дому ли на гражданствѣ позорищи, всюду всекрасно разглагольствова предметахъ старообрядства. Глаголющу тому мнози честніи му изрядніи куицы, и отъ простаго народа сладостно послушана, всепри глаголемыхъ внимаху, и яко самага добляго честна и премудра въ данскихъ совѣтѣхъ имѣяху, тако и словеса его и совѣты о древ ковномъ благочестіи честны и вожделѣны вѣняху» ²⁾. Съ такі успѣхомъ пользовался для распространенія раскола своимъ юридиче или гражданскимъ вліяніемъ на народъ въ городѣ Каргополѣ писар куиной палаты Козма Прокопьевъ: и онъ, по словамъ Денисова, «в себѣ народы наче магнита привлекалъ, понеже всемъ приходяще нему сладокъ и полезенъ быше совѣтникъ и наставитель, коегождо и божественныхъ и градскихъ законовъ пресвѣтлыми рѣшая словеса. куду любимъ и честенъ всемъ познавашеся и бываше, яко воев приказнымъ и благороднымъ, тако градожилеямъ и селообитате понеже вси по премногу пользовахуся дивнымъ того благоразуміемъ» ³⁾ тѣмъ болѣе имѣлъ вліянія, что былъ большой начетчикъ въ старых ковныхъ книгахъ. Таковъ же былъ приказный писарь Іоаннъ Красоу первый отъ писарей, изъ города Свіязска ⁴⁾. Преимущественно же і лоучители обольщали простаковъ и невѣждъ своимъ учительскимъ комудретвованіемъ, своею грамотностію и начитанностію въ ст церковныхъ книгахъ и рукописяхъ. Эти расколоучители, проповѣд расколъ большею частію по страсти къ учительству, по преимущ были книжники, которые твердо стояли за букву старопечатныхъ к и странствовали съ проповѣдію о расколѣ съ книгами. Таковъ напр.

¹⁾ Журн. мин. нар. просв.* 1853 г. отд. II. о ходѣ законовѣднія въ Россіи- Станиславскаго. стр. 20—22.

²⁾ Виногр. Росс. л. 158 об. 160.

³⁾ Когда онъ ушелъ изъ Каргополя въ деревню, сюда къ нему, по словам писова, мнози стекахуся людіе богатыя разума сладости словесъ древа поуч ревнители тому показывахуся. Отсюда и слова далече исхождаше, яко до с града Чаронды дойде и проч. л. 323, 324.

⁴⁾ Тамъ же л. 332.

ладимірѣ Залѣсскомѣ о. Іоаннѣ, бывшій еще наборщикомъ печатнаго при Іосифѣ. Исправляя столь почетную въ то время должность, онъ этимъ самымъ приобрѣлъ себѣ въ народѣ, вмѣстѣ съ справщиками при п. Іосифѣ, извѣстность ученаго, знатока Божественныхъ наукъ, богослова. И потому, когда злобясь на то, что п. Никонъ устранилъ эту должность, поставивъ на мѣсто его ученаго старца Арсенія, онъ пустился странствовать съ проповѣдью о расколѣ: его весьма охотно слушали съ удовольствіемъ и полнымъ довѣріемъ, какъ мудреца, который ужъ непременно древле-церковную истину проповѣдуетъ, потому что считался старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ на печатномъ дворѣ. еже мужъ вѣдѣнія довольна и книгочтенія многа баше, и яко древо оплодно при спасительныхъ источницѣхъ книжныхъ напоенъ баше, у благочестія древняго, т. е. раскола, сѣмена сѣаше, вездѣ утверждаше славы въ древнемъ благочестіи неизбѣмо стояти. Откуда и слава о немъ и ученія въ окрестныя народы и до архіерейскихъ сѣдѣній происхождаше»¹⁾. Подобныхъ книжниковъ, начетчиковъ между расколо-учителями было весьма много, и часто встрѣчались между ними весьма умные, даровитые, надѣленные богатымъ даромъ слова и способностію хорошо сочинять. Такіе книжники, начетчики тѣмъ съ своимъ успѣхомъ распространяли расколъ, что они своею мудростію, глупостію въ книгахъ ослѣпляли, изумляли простой народъ. При шнемъ отсутствіи народнаго просвѣщенія, при крайней малораспространенности грамотности²⁾, всякой книжникъ, грамотей, какъ мы уже замѣтили, слылъ въ народѣ мудрецомъ, законникомъ, оракуломъ, потому безмолвно внимали простаки и легковѣрные. А начетчикъ въ глазахъ церковныхъ, старопечатныхъ, душеспасительныхъ, учитель, читавшій народу старинныя церковныя книги, по которымъ спаслись, какъ говорилъ онъ, предки и все святые русской церкви до патр. Никона, приталъ въ народѣ безграничное довѣріе.—Многіе расколо-учители обольщали народъ еще своею наружною святостію, своимъ строгимъ выполненьемъ обрядовыхъ правилъ церкви. Въ то время, когда живая вѣра и истинное благочестіе у многихъ перешли въ одну мертвую обрядность, — любили нѣкоторые и «власы растить, ризы черныя носить, ни ходить, носить вериги», чтобы прослыть въ народѣ за святыхъ, говорили предъ пустынножителями, не разбирая того, истинные ли были подвижники пустыни. Расколоучители большею частію принимали на себя именно такой видъ святошей, лицемѣровъ — пустынниковъ, манывали простой народъ своею мнимою святостію и своимъ наружнымъ подвижничествомъ. Нѣкоторые изъ нихъ и дѣйствительно самоотвержены были своею святостію; отъ того и являлись строгими ревниками, проповѣдниками мертвообрядоваго благочестія. Таковъ напр. уже неоднократно упомянутый нами расколоучитель Капитонъ: онъ своимъ своимъ мнимаго подвижничества, кажется, тысячи народу увлекъ

¹⁾ Виногр. Росс. л. 156 об.

²⁾ О чемъ будетъ еще сказано подробно въ другомъ мѣстѣ.

въ лѣса вязниковскіе. Таковъ же былъ одинъ изъ московскихъ раучителей, Кипріянь «юродивый». «Сей, повѣствуетъ Денисовъ, толтаго и великаго житія бѣше, яко и самому монарху того знати премногую добродѣтель зѣло любити. Многажды ѣздящу царю на цѣ колесницѣ съ царскимъ дароношеніемъ, дивный Кипріянь, во едино ходий, прибѣгъ на колесницу востекая съ царемъ ѣздыше. мужъ кон безстрастія и пророческаго дарованія исполненъ». Когда патр. Н сталъ издавать новоисправленныя книги, тогда по сказанію Ден этотъ юродивый будто бы смѣло востекалъ, при проѣздѣ государя, колесницу и умолялъ его твердо держать старообрядство. А какъ даръ отвергалъ его неразумный совѣтъ, то онъ началъ ходить по ул Москвы, и по торжищамъ всюду свободнымъ языкомъ возвѣщая старообрядства и «дерзновенно новины Никоновы потязая» ¹⁾. И понять, съ какимъ легковѣріемъ простой народъ слушалъ проповѣдь расколѣ изъ устъ такого, повимому, святаго. Христа ради юродиваго мужа, исполненнаго духа премудрости и прозорливости. Точно когда попъ Дометіанъ убѣждалъ изъ Тюмени въ горы и лѣса; тогда шеть Игнатій м. тобольскій, «собравшася къ нему мнози отъ посѣеже есть слобожанъ, аки къ пустыннику, и мужи и жены и дѣти тысяща и семьсотъ» ²⁾. Въ пути нѣкоемъ отъ града именуемаго Во въ Каргополи, къ морю, — пишеть тотъ же историкъ раскола, — а учитель нѣкій врагъ Божій, волхвъ и чародѣй промысли себѣ имя пуника, — и нѣдѣи поселяне изъ домовъ своихъ изшедше послѣдоваша яко мниху его въ добродѣтеляхъ изрядна» ³⁾. Такъ внѣшность ослѣпляетъ умы и оболыщала сердца людей, приковавшихъ живой духъ христіанскаго благочестія къ одной мертвой внѣшности, и такъ наружное подвѣщество оболыщало суевѣрныхъ.

Вообще же, расколоучители потому весьма успѣшно проповѣдывали расколъ, что *всегда умѣли искусно дѣйствовать на умы и сердца слушающихъ и приспособляться къ ихъ умственному и нравственному, а иногда и политическому состоянію. Хитрость, ловкость въ обращеніи, находчивость и брѣвность въ средствахъ, приспособительность къ обстоятельствамъ мѣста и времени и къ нравственнымъ потребностямъ тѣхъ лицъ, къ которымъ они желали совратить въ расколъ, наконецъ необыкновенное терпѣніе и неутомимость въ проповѣди, — вотъ характеристическія и почти постоянныя черты дѣйствованія старообрядческихъ учителей на неприщипаннаго раскола. Патріархъ Іоакимъ въ такихъ рѣзкихъ выраженіяхъ описываетъ образъ дѣйствованія расколо-учителей: «не престае прелестный лукавый діаволъ чрезъ рабовъ своихъ лукавыхъ чловѣкъ, яко чрезъ оное ему орудіе къ его служенію угодное, на св. церковь Божию ратовать не спитъ, но присно яко левъ рыкая ходитъ. Выну рабы своими и жители ему угодными церковными раскольники простыи и ихъ пре-*

¹⁾ Виногр. Росс. л. 117.

²⁾ III посл. м. Игнатія.

³⁾ Тамъ же.

не могущій познати многъ народъ не точію въ селѣхъ и во градѣхъ, но и въ семъ царствующемъ градѣ Москвѣ, чрезъ ихъ ложная и прелестная словеса и писанія и многоковарная разная прельщенія умышляетъ. Иже его послушники лжеименни христіане, и душъ христіанскихъ губители, ходяще въ селѣхъ и во градѣхъ, тайно по домамъ, являются челоѣкомъ яко бы истинные христіане постниками великими, сокровища и сребра нестяжательными, хмѣльнаго питія не пьющими, мало спящими и много молящимися; а въ нихъ прелестниѣхъ, ни вѣры, ни любви, но все только леть, лукавство и лицемѣріе: яко же таковыхъ нелицемѣрный праведный Судія Христосъ Богъ нашъ, во святомъ своемъ благовѣстїи обличая, глаголетъ: Горе вамъ книжники, фарисеи и лицемѣри... Тако и они... Еще же мнози отъ нихъ прелестниковъ нѣкоимъ челоѣкомъ на вящшую прелеть и душъ ихъ погибель, яко бы за совѣсть, о своемъ трудолюбїемъ, великомъ жительствѣ проповѣдываютъ: но при томъ и о семъ имъ извѣствуютъ: яко бы они отъ Бога въ міръ нарочно посланни: овъ глаголетъ посланъ чрезъ явленіе самаго Бога, другїй — чрезъ явленіе ангела; иный чрезъ иныя святыя, ради истины проповѣданія, и на спасеніе душъ правовѣрныхъ отъ новыя вѣры: ея же въ Россїи нѣсть и не было, но точію едина православна-христіанская восточная, издревле прїятая вѣра яже и нынѣ во всякой цѣлости крѣпцѣ хранится. Иѣци же отъ нихъ прелестниковъ притворяющесе, во еще бы имъ неискусныхъ удобно увѣрити, и со многими слезами, и съ великимъ воздыханїемъ къ нимъ глаголютъ: дабы они ихъ, яко Божьихъ рабовъ посланныхъ на спасеніе ихъ душъ, послушали, и глаголютъ имъ неискуснымъ, яко еще не хотятъ они своихъ душъ погубити, то дабы отъ святыя соборныя и апостольскія церкви, въ ней же и истинная есть древняя вѣра, а не новая, отступили, и съ нею имущю извѣстное спасеніе, аки съ неимущю того, не сообщались, и тайны святыхъ, отъ Господа Бога на спасеніе душъ христіанскихъ въ ней установленныхъ, и іереевъ не прїимали. И на большую прелеть челоѣкомъ и усумнѣніе глаголютъ они бѣсовстїи споспѣшницы: яко еще кто ихъ въ томъ нынѣ, яко бы отъ Бога посланныхъ не послушаетъ, и отъ церкви святыя соборныя и апостольскія и отъ архіереевъ и іереевъ, церкви Божїей покоряющихся, тѣ тайны и иныя святыни и благословеніе будетъ прїимати: и того душа погибнетъ, и будетъ со антихристомъ вѣчно во огни мучитися. И то свое прелестное проповѣданіе простому народу утверждаютъ: чтобы онъ имъ въ томъ, убоясь отъ слышанія ихъ словесъ, конечно, вѣрилъ, глаголюще: яко уже нынѣ въ церкви правыя вѣры нѣтъ, а вмѣсто той правой вѣры въ церкви нынѣ вѣра антихристова: и все въ ней скверны, церкви не церкви, и тайны уже людямъ не суть на освѣщеніе, но на оскверненіе. И приводятъ неискуснымъ на большое утвержденіе тоя своей прелести свидѣтельства отъ божественнаго писанія, и отъ святыхъ отецъ многая, все ложно: ово не въ томъ разумѣ, въ которомъ Духъ Святый написалъ, полагаютъ. ово точію слова начало емлютъ, ово средину, ово конецъ, ово на святое писаніе и на святыхъ отецъ, яко бы тако писано, лгутъ. И всячески о томъ безпрестанно прелестницы тѣшатся, како бы имъ возмощи невинныхъ людей прельстити. Къ тому же

и се они окаянїи прелестницы народу на злѣйшую прелесть повѣдуютъ, яко бы они и се все дѣлають и правую вѣру старую проповѣдуютъ, и для славы или каковы либо своея отъ человѣкъ корысти, но ради себѣ за то отъ Бога милости, и народу ради душевнаго спасенїя: «тѣмъ же и бѣды, гоненїя и страданїя они терпятъ. И то себѣ за великое спасенїе они прелестницы полагають: аще кто изъ нихъ кого отъ святыхъ соборныхъ церкви отъ послушанїя како-нибудь, хотя волхвованїями, отторгнетъ, и непослушныхъ имъ и смерти предати не сомнѣваются, и въ грѣхъ тогда себѣ не вѣрятъ, но наче во спасенїе. Ини же изъ нихъ, яко бы злѣйшии души, нѣкакими волхвами прельстивше невинныя простыя души, слагати самихъ себѣ повелѣвають, и глаголють имъ таковую злоковарную лесть на ихъ погибель: яко уже нынѣ антихристъ въ мїрѣ; друзїи же глаголютъ, яко уже и царствуетъ: инїи глаголютъ яко вскорѣ имать правыхъ рабовъ Христовыхъ мучити. И простой народъ, увѣря имъ прелестникомъ, душъ христіанскихъ губителямъ, яко бы истиннымъ Христовымъ рабомъ и вѣчнаго спасенїя имъ желателямъ, желающе себѣ со Христомъ и со всѣми святыми вѣчное царствїе небесное наслѣдити, и надеящися, что то имъ прелестницы говорятъ правду, ихъ прелестниковъ многоковарною лестїю прельщени бывше, тако яко же они губители душъ ихъ повелѣвають имъ, тако они и творятъ, и мнози сами себе предають мучительнѣй смерти добровольнѣ. И не токмо таковыя, и ина безчисленная они, губители душъ христіанскихъ, на прелестное душъ человѣческихъ погубленїе непрестающе вымышляютъ, и яко словесы, тако и лестными писанїи, и многообразными волхвованїи несмысленныхъ прельщаютъ¹⁾. Или, вотъ какъ изображаетъ образъ дѣйствованїя расколоучителей въ домахъ православныхъ св. Дмитрій ростовскій: «во первыхъ они усматриваютъ домовъ нескудныхъ, богатыхъ: въ убогія же и нищїя дома не видятъ... Еще не усматриваютъ и лицъ удобопреклоняемыхъ къ прелести ихъ, каковы суть простолюдины, а наипаче полъ женскій. Таже, вселшися въ кой домъ, являютъ благоговѣнство велие, и словомъ и нравомъ показующеся быти Божїи рабы, святы, праведни и преподобни. Приносятъ съ собою свой хлѣбъ, и ничтоже хотятъ вкусити отъ предлагаемыхъ имъ снѣдей, дондеже прельстятъ на зловѣріе свое жителей дому того. Не вкушаютъ убо брашенъ ихъ, ово акы сквернами гнушающеся, ово же постыничество свое являюще, и постятся до вечера, или чрезъ день и болѣе мало вкушающе отъ принесеннаго съ собою хлѣба. Продолжаютъ молитву свою прилежную къ Богу со умиленїемъ, да видими будутъ челоуѣки. Предлагають чтенїе книжное, и оттого простирають ученїе свое, не до спасенному пути научаютъ, но да на свое единомысліе прельстятъ. Бесѣдуютъ же къ слушающимъ ихъ со вздыханїемъ и умиленїемъ и слезами. Людіе же, препрости суще, ни разумѣюще ихъ коварства, удивляются таковому оныхъ житїю, пощенїю, молитвамъ, кроткому нраву, и почитаютъ ихъ яко великихъ Божїихъ угольниковъ, и отверстыми устами слушаютъ ученїя ихъ въ сладость. Тогда они, утлаженъ уже путь къ челоуѣко-

¹⁾ Слово благодарственное л. 64—80.

нимъ невѣжествующимъ сердцамъ имуще, начинаютъ своя еретическія вѣсѣвати плевелы. И тако прельщаютъ незлобныя души, и отъ церкви Христовы отдѣлають я, въ свое же зловѣріе приводятъ» ¹⁾).

Самое географическое положеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ особенно сильно распространяли свои мысли старообрядческіе учителя, представляло имъ не мало удобствъ для успѣшнаго распространенія и усиленія старообрядческой общины. Они преимущественно распространяли свое ученіе въ отдаленныхъ окраинахъ Россіи, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ географическія условія мѣстности благопріятствовали успѣшному и безпрепятственному распространенію ихъ мыслей. Въ сѣверномъ поморьѣ, въ предѣлахъ олонечскихъ и каргопольскихъ, безпрепятственному и успѣшному распространенію раскола весьма много благопріятствовали частію лѣсистость, пустыннось и малонаселенность этихъ мѣстъ, частію малодоступность ихъ для правительственнаго надзора, частію торговыя пути сообщенія, которыя изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ поморскихъ городовъ и селъ пролегали въ южныя и внутреннія города Россіи. Большіе, непроходимые лѣса представляли самыя удобныя мѣста для укрывательства и поселенія расколо-учителей и ихъ многочисленныхъ послѣдователей: болота и озера ограждали ихъ отъ городовъ, откуда имъ угрожала опасность. Въ вонезскомъ поморьѣ погостъ отъ погоста отстоялъ болѣею частію весьма далеко, верстъ въ 60, 80 и даже въ 100; между многими погостами простирались обширныя, непроходимыя лѣса, верстъ 80, 90, 100 и болѣе; селенія также разбросаны были на далекомъ одно отъ другаго разстояніи ²⁾. Расколоучители обыкновенно поселялись въ этихъ лѣсахъ, и отсюда ходили въ близлежащія православныя села и погосты для уловленія православныхъ въ свою общину. Такъ, напр., въ олонечкомъ уѣздѣ расколоучитель Емельянъ Ивановъ собралъ свое сборище «за озеромъ Онегою, промежъ челможскаго погоста и повѣнецкаго рядку, на лѣсу, въ пустыхъ мѣстахъ, отъ озера Онеги верстахъ въ 30; и отсюда въ 1687 г. многія христіанскія души отъ церкви Божіа прельстилъ и отлучилъ»; а въ 1689 году поучалъ народъ расколу въ толвуйскомъ и иныхъ погостахъ, и весьма многихъ прельстилъ и изъ домовъ, подговаривая, уводилъ въ свое сборище ³⁾. Лѣса тѣмъ удобнѣе наполнялись раскольниками, что здѣсь и посланные отъ правительства сыщики не могли ихъ отыскивать. Когда въ 1689 году для сыска и поимки раскольниковъ посланы были въ олонечкій уѣздъ, въ вонезскіе погосты и волости, въ кижскую половину, прапорщикъ Аникій Портновскій, да приказной избы подъячій Семенъ Анапѣинъ съ стрѣльцами: то ходя по лѣсу, съ трудомъ сыскали въ дикихъ непроходимыхъ лѣсахъ, у озеръ, отъ волости верстъ за 80 три пристанища, а людей въ нихъ

¹⁾ Розыскъ стр. 559—560. 1847.

²⁾ Село тогда, и не въ поморскомъ краю только, обыкновенно состояло изъ весьма ограниченаго числа дворовъ, а деревня, составлявшая болѣею частію отдѣльный жеребій, заключала въ себѣ 1, 2, 3, и рѣдко болѣе 4 дворовъ. См. напр. Новгор. оклад. кн. времен. М. общ. ч. 1851, т. II, А. II. т. III, № 149. Доп. къ А. II. т. I, № 160. О сельской общинѣ въ Россіи Чичерина „Русс. Вѣстн.“ кн. III, стр. 392.

³⁾ А. II. V, № 151.

никого не сыскали: всё до ихъ приходу разбѣжались по лѣсамъ»¹⁾. Кроме того, въ поморскомъ краю и вообще въ сѣверо-восточной области благіе пріятствовали распространенію раскола торговые и транспортные пути сообщенія и сѣзды изъ всѣхъ городовъ московскаго государства. Такъ напр. въ чарондскомъ округѣ, гдѣ, по писцовымъ книгамъ 1624 года, было лѣсу и болоту поверстнаго вдоль на 271 версту, поперегъ на 150 верстъ, слѣд. было гдѣ укрыться расколоучителямъ и ихъ послѣдователямъ; кроме того въ кортецкой волости искони была судовая пристань на Ухтомѣ, «изъ поморск. городовъ пріѣздъ судової и приходъ соляной изъ всѣхъ уседей и сухимъ путемъ къ морю изъ всѣхъ городовъ московскаго государства къ той судової пристани приставали и пріѣзжали, и многіе товарные анбары по той пристани подлѣ Ухтомы рѣчяки стояли, больше 100 анбаровъ, и для промысловъ на той пристани стояли промышленныхъ людей дворы»²⁾. Слѣд., въ чарондскій округъ расколъ легко могъ быть занесенъ или выходцами изъ соловецкаго монастыря, или изъ какого-либо поморскаго города, погоста или села, или даже изъ внутреннихъ городовъ Россіи. Поэтому неудивительно, что въ чарондскомъ округѣ были многочисленные проповѣдники старообрядства, и молва о расколоучителяхъ поморскихъ, каргопольскихъ доходила до Чаронды³⁾. Равнымъ образомъ и наоборотъ, изъ чарондскаго округа и изъ всего поморья съ обратнымъ торговымъ транспортомъ, съ торговцами возвращавшимся изъ кортецкой волости въ разные города, расколоучители легко могли проникать и въ другіе города и села московскаго государства: даже между самими купцами и ихъ прикащиками могли быть расколоучители; ибо купцовъ—раскольниковъ уже во второй половинѣ XVII вѣка было много, какъ это мы отчасти видѣли. Въ предѣлахъ владимірскихъ, вологодскихъ и ярославскихъ также мѣстныя условія представляли раскольникамъ много удобства для распространенія раскола. Вологодскій край въ XVI и XVII вѣкахъ покрытъ былъ большими дремучими лѣсами: здѣсь и нынѣ еще лѣсныя и ненаселенныя мѣста простираются верстъ на 160 и болѣе, и изъ всего пространства 35,113.680 десятинъ занято лѣсами 32,000,000 десятинъ. Селенія въ древней Россіи здѣсь разбросаны были на весьма далекомъ разстояніи одно отъ другаго. Слѣдов., и здѣсь было гдѣ укрываться раскольникамъ, было куда уводить народъ изъ городовъ и селъ.—Во владимірскомъ округѣ, за р. Клязьмою, въ предѣлахъ вязниковскихъ, гдѣ, какъ извѣстно жилъ и распространять расколъ Капитонъ, въ XVII вѣкѣ и въ началѣ XVIII, также тянулся большой, непроходимой лѣсъ на далекомъ протяженіи, болѣе чѣмъ на 70 верстъ: и въ этомъ-то лѣсу чернецъ Капитонъ устроилъ свою пустыню, и къ нему стекалось безчисленное множество бѣглецовъ, спасавшихся отъ преслѣдованія правительства. «Во оно время Никонова смущенія, пишетъ Денисовъ, наипаче отъ градовъ и монастырей

1) Тамъ же стр. 236.

2) Москвит. 1854 г. № 8, стр. 158.

3) Какъ говоритъ Денисовъ въ своемъ Росс. Вингогради. въ главѣ о чарондскихъ учителяхъ старой вѣры.

бѣгающе мнози иноцы и мірстїи, въ пустыняхъ крыяхуся, въ горахъ и въ пропастьяхъ земныхъ, откуда и оная пустыня паче жителями наполняшея» ¹⁾. Въ пустыни, окруженной со всѣхъ сторонъ большимъ лѣсомъ, вдали отъ православныхъ городовъ и селъ, расколоучитель Капитонъ и его многочисленные послѣдователи жили безопасно, удобно и привольно. Худокачественность почвы вязниковскаго, ковровскаго и частію шуйскаго уѣздовъ владимірской губерніи и также нѣкоторыхъ уѣздовъ ярославской была причиною происхожденія въ этомъ краю особеннаго класса торговцевъ, издавна извѣстныхъ офеней или ходебщиковъ, которые круглый годъ, также какъ и нынѣ, бродили съ коробкой за спиною почти по всей Россіи. Въ первой половинѣ XVIII вѣка очень часто было, что эти ходебщики, съ одной стороны, сами гдѣ нибудь во время странствованія заражались расколомъ, съ другой стороны, расколоучители представлялись такими офенями или ходебщиками, а иногда и дѣйствительно были ими, и такимъ образомъ странствовали по Россіи съ проповѣдью о расколѣ ²⁾. Такъ, напр., сочинитель «Историческаго собранія о градѣ Суждаѣ», ключарь Ананія Ѳеодоровъ, въ половинѣ XVIII вѣка писалъ о жителяхъ дорской десятины суздальскаго уѣзда: «въ той десятинѣ обыватели, иные торговые, торгъ отъѣздомъ и не токмо въ разныхъ мѣстахъ Россіи, но и за границую въ Персіи, въ Польшѣ и въ поморскихъ странахъ имѣющіи; другіи же работные, сїи есть коновалы, шерстобиты, отъ труда рукъ своихъ питающіеся, года по два и по три въ домахъ своихъ не бываютъ, но по многимъ странамъ съ пашпортами странствуютъ, люди безпечальны, но какъ о нихъ на родинѣ обносится, болѣе упрямства въ себѣ содержаще, и нѣкоторые изъ нихъ старовѣрцы называющіеся, но самымъ дѣломъ суевѣрцы, и болѣе въ нихъ вкореняется сіе злочестіе душевредное отъ времени до времени отъ странствованія и отъ домовъ отлученія; странствующе бо по различнымъ мѣстамъ, какъ-то въ Сибири, въ Польшѣ, въ Вяткѣ, и Керженцѣ гдѣ лежучителей раскольниковъ не мало, съ тѣми лежучителями имѣютъ сообщеніе, и въ благочестіи аки листъ древесный колеблется» ³⁾. Эта же странническая, бродячая жизнь, круглый годъ, вѣроятно, была одною изъ причинъ того, что здѣсь именно, во владимірской, ярославской и частію костромской губерніяхъ получила начало и особенно усилилась секта такъ называемыхъ странниковъ, которые въ бродяжничествѣ полагаютъ христіанскій спасительный подвигъ. Кромѣ того, распространенію раскола въ предѣлахъ ярославскихъ, владимірскихъ, а также и вологодскихъ весьма много могъ способствовать чрезвычайный наплывъ въ эти края торговаго и промышленнаго народонаселенія, начиная съ 1649 по 1684 годъ: въ этотъ періодъ времени во множествѣ стекались сюда со всѣхъ сторонъ крестьяне помѣщичьи и вотчинные съ отпускными и безъ отпускныхъ, и «здѣсь всякими торговыми и рукодѣльными промыслами промыслили и торговали» ⁴⁾. Въ городѣ Вологдѣ въ XVII в. была ярмарка: на эту ярмарку

¹⁾ Виногр. Росс. л. 134, 135.

²⁾ П. С. З. т. X. № 9155.

³⁾ Времен. Имп. Москов. Общ. Ист. кн. 22, стр. 102.

⁴⁾ А. И. т. V. № 226.

сѣзжались торговые люди съ разными товарами изъ отдаленныхъ городовъ и селъ, не только сѣверныхъ, напр. Холмогоръ, Архангельска и подвинскихъ селъ рѣками Двиною и Сухоною, но даже и изъ южныхъ, напр. изъ Воронежа ¹⁾. Этотъ наплывъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи торговаго и промышленнаго народонаселенія въ такомъ краю, гдѣ расколъ былъ въ большой силѣ, представлялъ для расколоучителей обильную жатву, обширное поприще для распространенія ихъ ученія и одинъ изъ самыхъ удобныхъ способовъ для распространенія его по разнымъ городамъ и селамъ Россіи. Весьма могъ способствовать распространенію раскола также торгъ, учрежденный въ 1657 году близъ Суздаля, гдѣ проповѣдывалъ расколъ известный расколоучитель попъ Никита пустосвятъ въ селѣ Ковровѣ, на большой дорогѣ изъ Суздаля въ казанскіе города ²⁾. Расколоучители, которыхъ въ это время въ сѣверо-восточной Россіи вездѣ было множество, не могли не воспользоваться стеченіемъ на этотъ торгъ народа въ такое время, когда они съ жаромъ и всемѣрно старались распространять расколъ. А по большой дорогѣ изъ Суздаля въ казанскіе города, вмѣстѣ съ торговымъ транспортомъ, или другимъ какимъ либо способомъ, расколъ весьма легко могъ распространяться и въ суздальскомъ краю, и на пути въ казанскіе города, и въ казанскихъ предѣлахъ,—и расколоучители, съ одной стороны, владимірскіе и суздальскіе, съ другой, нижегородскіе весьма удобно могли распространять расколъ по этому пути. Посему неудивительно, что еще въ XVII вѣкѣ въ поморскихъ предѣлахъ мы встрѣчаемъ расколоучителей изъ какого-либо казанскаго города, напр. изъ Свияжска, и наоборотъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ Казани видимъ расколоучителей поморскихъ или выходцевъ соловецкихъ. На югѣ, и во первыхъ, въ предѣлахъ нижегородскихъ, кажется, еще болѣе было географическихъ удобствъ для укрывательства расколоучителей и распространенія раскола. Здѣсь, особенно въ Заволжьи, въ то время тянулись огромные, непроходимые лѣса. Въ обширныхъ лѣсистыхъ пространствахъ Заволжья, еще и нынѣ простирающихся верстъ на 150 въ длину и верстъ на 100 въ ширину, есть, какъ говорятъ, такія мѣста, куда чрезъ трясины и болота еще никто никогда не пробирался. Здѣсь простирались глухіе никѣмъ не посѣщаемые лѣса сатавирскіе (въ ардатов. и горбатов. уѣздахъ), отрасль знаменитыхъ муромскихъ лѣсовъ, лѣса поломскіе (въ семенов. уѣздѣ), лысковскіе (въ томъ же), керженскіе (въ макарьев. уѣздѣ), каменскіе (тамъ же), дорогучинскіе и ветлужскіе (на границахъ макарьев. и васильев. уѣздовъ), гнилицкіе (балашинск. уѣзда) и другіе. Въ этихъ лѣсахъ раскольники и нашли себѣ притонъ, и доселѣ еще гнѣздятся. По раскольниковымъ преданіямъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича прибылъ въ керженскіе лѣса соловецкій выходецъ монахъ Арсеній и основалъ здѣсь на болотистомъ глухомъ мѣстѣ скитъ шарпанскій: отъ этого скита произошло множество новыхъ скитовъ въ заволжскихъ лѣсахъ, въ глухихъ, непроходимыхъ лѣсахъ керженскихъ.

¹⁾ Древн. Грам. Воронеж. губерніи. Изъ Воронежа торговые люди отправлялись также для промысловъ на Донъ, гдѣ также, какъ мы видели, были расколоучители.

²⁾ А. А. Э. т. IV, № 96.

чернораменскихъ, салавирскихъ, полоумскихъ, лысковскихъ и другихъ. Изъ этихъ лѣсовъ расколоучители пробирались въ близъ лежащія села, и множество народа увлекали въ свои лѣсныя обиталища: къ нимъ туда укрывались всякаго рода бѣглецы, толпами стекавшіеся со всѣхъ концовъ; келіи находились «въ великихъ болотахъ и тосяхъ, гдѣ и пѣшему ходить съ нуждою: оттого сыскать никакъ невозможно было» ¹⁾. Раскольническія сказанія о невидимыхъ монастыряхъ, населенныхъ пустынниками, здѣсь оправдываются дѣйствительностію. Приливу и умноженію раскольниковъ въ нижегородской области, а также успѣху проповѣди расколоучителей, много способствовали еще макарьевская ярмарка и географическое положеніе нижегородскаго края, находящагося на перепутьи изъ внутренней Россіи въ восточныя края и въ Сибирь. На макарьевскую ярмарку въ XVII вѣкѣ «сѣзжались торговые люди въ первыя числахъ іюля, а иные и ранѣе того, со всякими товарами и съ деньгами со всего московскаго государства и иныхъ государствъ иноземцы и торговали двѣ недѣли ²⁾. Какъ нынѣ нижегородская ярмарка весьма способствуетъ наплыву и умноженію раскольниковъ въ нижегородской губерніи и распространенію раскола по другимъ губерніямъ: такъ, безъ всякаго сомнѣнія, въ XVII вѣкѣ макарьевская ярмарка, при большомъ стеченіи народа изъ разныхъ областей и городовъ, благопріятствовала расколо-учителямъ нижегородскимъ распространять расколъ, и способствовала распространенію его по разнымъ другимъ мѣстамъ, внѣ нижегородской губерніи. Кромѣ того «изъ Нижняго-Новгорода ходили въ Астрахань паузки, струги со всякимъ хлѣбнымъ запасомъ и на тѣ суда наймывались всякіе рабочіе люди, и изъ Астрахани шли вверхъ на судахъ, со учугомъ, съ рыбою и съ икрою, и со всякими рыбными обиходами и съ солью» ³⁾. На этихъ судахъ, иногда въ числѣ рабочихъ, расколоучители нижегородскіе могли проникнуть въ Саратовъ, въ Астрахань и другіе приволжскіе города и села, а съ половины XVIII столѣтія раскольники сами приняли дѣятельное участіе въ этой мѣнливой торговлѣ Нижняго съ Саратовымъ и Астраханью, и пользовались этимъ для распространенія раскола. Южная, степная Украина Русскаго царства въ XVII вѣкѣ представляла также широкое поприще не только для убѣжища и населенія раскольниковъ, но и для буйнаго разгула ихъ мятежныхъ стремленій и дѣйствій. Это была страна малонаселенная и пустынная; обширныя степи ея служили приютомъ для бѣглыхъ людей различнаго званія: холопей, солдатъ, казаковъ, бездомовныхъ бобылей и вообще всѣхъ такъ называемыхъ въ актахъ «гулящихъ людей», бродягъ, которые тамъ обыкновенно занимались разбоями и грабежами. «Около Саратова, — читаемъ въ соловецкомъ сборникѣ XVII вѣка, въ отрывкѣ изъ чьего-то описанія Поволжья, — пошла степь во всѣ стороны, отъ Саратова на 200 верстъ до Камышенки рѣчки; а надъ рѣчкою стоитъ высокій острожекъ: тутъ стоитъ по 500 и по 700 стрѣльцовъ казанскихъ при-

¹⁾ П. С. З. т. XI. № 8175.

²⁾ А. А. Э. т. VI, № 157.

³⁾ П. С. З. т. I, № 93.

городныхъ съ весны до осени; а какъ осенью пойдутъ съ осеннимъ астраханскимъ товаромъ, тогда острожекъ сожгутъ: а тою рѣчкою Камышенкою ходятъ на Донъ, а ходу Камышенкою рѣчкою 3 версты въ степь, а тамъ волоку 20 верстъ, казаки струги волочатъ, а тамъ рѣчка Илава потекла въ степь, и вышла въ Донъ»¹⁾. По этому пути, отдѣльно и вместе съ стрѣльцами и казаками, между которыми также много было раскольниковъ, расколюучители пробирались изъ саратовскихъ степей — одного изъ главнѣйшихъ притоновъ бѣглыхъ раскольниковъ въ XVII вѣкѣ на Донъ, и тамъ съ большимъ успѣхомъ распространяли расколъ. Съ Дона проникали въ Воронежъ и обратно. Здѣсь, отъ Воронежа, по московскимъ дорогамъ, въ степяхъ и по приточнымъ мѣстамъ, какъ и на другихъ отдаленныхъ окраинахъ Россіи, также еще незначительно было народонаселеніе и не было водворенъ строгій гусударственный порядокъ, а господствовали еще остатки стараго безнарядья, противогосударственнаго своеволия. Въ этомъ краю и расколъ принялъ характеръ по преимуществу буйный, мятежный, и нашелъ себѣ привольный, просторный притонъ въ разбойничьихъ шайкахъ, наполнявшихся отъ постоянного приплыва сюда всякаго рода вольницъ, не хотѣвшихъ подчиниться законному гражданскому порядку. Въ сѣверо-западной Россіи, расколъ особенно распространился на Вѣткѣ, за границу, въ польской области, въ дачахъ польскихъ пановъ. Здѣсь расколъ совершенно свободно распространялся уже по тому одному, что Вѣтка тогда не принадлежала Россіи. «Собственная на малороссійскихъ земляхъ граница, говоритъ протоіерей Іоанновъ, не токмо не препятствовала, но и весьма къ тому способствовала. Малороссійскіе паны, ни мало не предвидя потери своей, наперерывъ одинъ передъ другимъ старались бѣглецамъ нашимъ благопріятствовать, дѣлать выгоды и отводить лучшую землю, дабы чрезъ то приманить ихъ въ чужинѣ со временемъ сдѣлаться надъ ними вѣчными владѣльцами»²⁾. Въ черниговскихъ предѣлахъ расколъ особенно сильно умножался въ стародубскихъ лѣсахъ, и также бѣглецами всякаго рода. По лѣсамъ, по калужской и тульской дорогамъ, пробирались раскольники въ Малороссію въ стародубскіе лѣса³⁾. Дѣйствительно было гдѣ укрываться бѣглымъ, и было къ чему бѣжать: стародубскіе лѣса, по свидѣтельству иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію въ XVI вѣкѣ, изобиловали горностаями, бѣлками, кунницами и медомъ. Въ новгородско-сѣверскомъ намѣстничествѣ находился дремучій лѣсъ, простиравшійся верстъ на 160 слишкомъ; слѣдоват. раскольникамъ, любившимъ лѣсное уединеніе, можно было здѣсь укрываться. Наконецъ, о географическихъ удобствахъ распространенія раскола, на востокъ, въ Сибирь, излишне и говорить: здѣсь былъ полный просторъ расколу.

¹⁾ Сборн. Солов. библи. № 105. Отрывокъ изъ какого-то путевого описанія астраханскаго края, весьма интересный въ географическомъ отношеніи: только къ сожалѣнію, неизвѣстно чье это описаніе. Рукон. безъ начала.

²⁾ Полн. истор. изв. о расколѣ, ч. III, стр. 18.

³⁾ П. С. З. т. III, № 1053.

Когда такимъ образомъ расколъ распространился по всѣмъ краямъ сси, вслѣдствіе неусыпной и энергической дѣятельности многочисленныхъ расколуучителей, когда онъ сыскалъ для себя удобныя въ географическомъ отношеніи мѣста и утвердился на нихъ въ многочисленныхъ тыняхъ, скитахъ, монастыряхъ и слободахъ: то почувствовалъ въ себѣ и больше силъ и стремленій. Для его дальнѣйшаго усиленія, развитія распространенія представились новыя, внутреннія, домашнія средства и кобы. Начало этого новаго періода развитія раскола приблизительно можно отнести къ послѣднему десятилѣтію XVII столѣтія, когда на сѣвѣ, въ поморьѣ, основанъ былъ безпоповщинскій скитъ «выгорѣцкій», на югѣ въ нижегородскихъ лѣсахъ поповщинскій скитъ Онуфріевъ, въ черновскихъ лѣсахъ старообрядческія слободы мглинскаго, новозыбковаго и стародубскаго уѣздовъ. Съ этого времени расколъ окончательно получилъ характеръ церковно-гражданской общины, стремившейся только отстоять свой образъ мыслей, но и, если можно, сдѣлать его поддвующимъ во всей Россіи. Съ этого времени въ немъ ясно обнаружилось внутренняя, самостоятельная общинная жизнь и послѣдовательное, органическое развитіе его чрезъ развѣтвленіе и раздѣленіе, посредствомъ ихъ внутреннихъ, весьма многообразныхъ силъ, средствъ и способовъ. Органъ отъ цѣлаго, всенароднаго, всеобъемлющаго единства церкви, земаго христіанскою всепримиряющею любовію, и начавши свою основную жизнь, въ совершенной отрѣшенности отъ общей жизни русской церкви, раскольническая община, неизбѣжно скоро почувствовала и испытала въ себѣ признаки разложенія, раздѣленія, оскудѣніе внутренняго всецѣлаго единства и умноженіе отдѣльныхъ, разрозненныхъ частей. Отчужденіе раскола отъ церковной іерархіи, отсутствіе этого церковно-соединительнаго начала въ нѣдрахъ самой раскольнической общины, оскудѣніе послѣдователей старообрядства истиннаго, разумно-сознательнаго знаменія христіанства, и истинной церковной жизни, вслѣдствіе всецѣлаго, исключительнаго сосредоточенія ихъ на одной безжизненной, мертвой крѣ и обрядности, — вотъ прямыя, естественныя внутреннія причины паденія раскола сначала на безпоповщину и бѣглопоповщину, а потомъ на многочисленные частныя секты ¹⁾. А это постоянное внутреннее

¹⁾ Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ жольниковъ той истины, что ложь вводить съ собою только раздоръ и раздѣленія. прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки, и естественно. Опустивъ изъ вниманія евангельское ученіе христіанства: русское евангеліе обратилось къ одной внѣшности, къ однимъ обрядамъ; а здѣсь, при недостаткѣ умѣнья вникать въ смыслъ обряда, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніями чувства, и отсюда одинъ выбираетъ то, другой другой, одинъ хвалитъ то, что другой бранитъ: разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Р. Ц. IV, стр. 220. Протоіерей Іоанновъ, самъ бывшій некогда въ расколѣ, открывая, его словамъ, хаосъ разныхъ сектъ расколы. въ чернорам. лѣсахъ и на Керженцѣ бычасть: «злота и ожесточеніе ввергли ихъ въ сію бездну; а отвращеніе отъ влацерковной всему тому есть главною причиною». Ч. III, стр. 2. Замѣчательно сужденіе самихъ раскольниковъ о причинахъ раздоровъ и раздѣленій въ старообряд-

раздѣленіе, распадѣніе раскола на разные толки, какъ естественный и въ тоже время новый, неизсякаемый источникъ внутренней борьбы, внутренняго несогласія и безпорядка, естественно, порождало и усилило одну только борьбу, несогласіе и раздоръ, именно борьбу и раздоръ господствующею церковію, и слѣд. еще болѣе усиливало расколъ, это мы сейчасъ увидимъ. Съ другой стороны, общность главнаго церковнаго стремленія раскола — національнаго церковно-гражданскаго демократизма, была существенною причиною живучести и постояннаго витія раскола въ одну упорную русскую демократически-старообрядскую общину. Какъ одна опредѣленная община, одушевляемая однимъ общемъ недовольствомъ новымъ порядкомъ въ Россіи, движимая единодушнымъ противленіемъ церковной и государственной власти, расколъ, не смотря на разрозненность своихъ частей, употреблялъ теперь все свои общія силы и средства къ тому, чтобы еще болѣе усилиться и умножиться, расширить кругъ своего господства. Получивъ постоянную осязательную поддержку первоначальной неустановленности и бурнаго, хаотическаго броженія, раскольники чрезъ это укрѣпленіе и сосредоточеніе мѣстамъ, въ слободахъ, монастыряхъ и пустыняхъ, приобрѣли свои собственные, домашніе, такъ сказать, средства и способы къ распространенію раскола. Обратимъ же теперь вниманіе на эти способы.

Первымъ такимъ средствомъ распространенія раскола было *уже* построение и умноженіе въ разныхъ мѣстахъ раскольническихъ пустынь, монастырей и слободъ. Какъ на причину усиленія и возрастанія раскола, на умноженіе лѣсныхъ скитовъ и монастырей указываютъ на дѣло Алексѣевичъ отцамъ собора 1681 года. «Многіе монахи, го-
нонь, мужеска пола и женска, нехотя быть у настоятелей своихъ послушаніемъ, отходятъ отъ монастырей и начинаютъ жить въ лѣсахъ по малу прибираютъ къ себѣ такихъ же непослушниковъ, и устраиваютъ общины, и служатъ молебны... и именуютъ тѣ мѣста пустынями, и въ новоустроенныхъ пустыняхъ церковное пѣніе отпращиваютъ не по старымъ книгамъ, и для того приходятъ къ нимъ многіе люди и сближаются къ нимъ, и имѣютъ ихъ за страдальцевъ, и отъ того урастаетъ святую церковь противленіемъ»¹⁾. И дѣйствительно, исторія распространенія раскола показываетъ, какъ сильно способствовали распространенію раскола устроившіеся въ лѣсахъ скиты и монастыри. Они имѣли ка-

ствѣ. Вотъ что пишетъ одинъ изъ нихъ: «иже убо явственно плоды раздѣленія древнероссійскихъ христіанъ непыташася. Иже убо того христіанина, не обрѣвъ благоговѣрна мужа, не сыщется благоговѣйныя жены, которая бы съ горестію износила вздохы свои о сей раздорной бурѣ, и способствовать же кому и чѣмъ возможно учинись. Понесе иже нынѣ высочайшихъ духовныхъ властей, вспомогательныхъ государей нашей истинѣ, не имѣется удобныхъ мѣстъ. Къ сему и устыла вся теплота къ ревности благочестію и добродѣтелямъ и всѣхъ Россійскихъ христіанъ, только единымъ духомъ братоненавистныхъ наполнилися тѣхъ сердца, и не можетъ во нихъ покониться духъ соединенія!»²⁾ О началѣ раздора Федосеевскій выгорѣцкимъ общежителемъ и о причинѣ того, чего ради оный бысть

¹⁾ А. Н. т. V, № 75, стр. 117.

обенную, могучую притягательную силу. Едва устроился гдѣ-либо въ ушн лѣсовъ раскольнической скитъ какимъ либо расколо-учителемъ, къ тотчасъ же разносилась объ немъ молва по окрестностямъ,—и сотни, сотни суевѣрныхъ стремились въ эти пустыни, думая обрѣсти тамъ покоеніе или спасеніе своей души, а бродяги и гулящіе люди, люди бездомные, праздношатающіеся, не хотѣвшіе трудиться, работать, служить цѣству, коковыхъ тогда было множество по всей Россіи, рассчитывали въ здѣсь безопасный притонъ, даровую, готовую хлѣбъ-соль. Лѣсныя эти наполнялись такимъ образомъ хижинами и шалашами такихъ отшельцевъ. Поселялся гдѣ-либо въ лѣсной пустынѣ расколо-учитель—инокъ, арецъ съ нѣсколькими людьми, устраивалъ небольшую часовню, заводилъ доколъ». Жители окрестныхъ мѣстъ слышали вдругъ, въ необыкновенномъ дотошнѣ мѣстѣ, звонъ колокола, спѣшили на этотъ призывный звонъ, встрѣчали старца, молящагося въ чаще дебри, съ участіемъ выслушивали его разсказы о преслѣдованіяхъ, которымъ будто бы подвергалась праотцевъ, о пришествіи антихриста, о близкомъ концѣ міра. Имена конна и Никоніанцевъ произносились съ проклятіями, сѣтованія объ паденіи православія сопровождалось слезами, и простодушные поселяне съ любопытствомъ взирали на отшельника, потомъ возвращались къ нему, чтобы слушать его поученія, приносили ему посильные дары, требуя за то только его благословенія, и понемногу сворачивались въ расколъ. Новые поселялись вокругъ своего учителя, оставляя вмѣстѣ съ жилищами и имуществами, все обольщенія житейскія»¹⁾. Такъ наполнились народомъ во многихъ мѣстахъ монастыри или скиты раскольничіе, центры ученій, направленныхъ противъ православной церкви. Такъ, когда бѣглецъ Шумскаго погоста Данило Викулинъ основалъ первый безпоповщинскій скитъ на Выгѣ рѣкѣ въ олонекскомъ уѣздѣ и неслась о немъ молва по заонежскому поморью, къ нему сначала наплывало до 49 человекъ, потомъ начали стекаться цѣлыми семействами жены и дѣти всякаго возраста, и вскорѣ число отшельниковъ возросло болѣе 150, не считая около нихъ жившихъ еще въ отшельничествѣ другихъ скитовъ. Вотъ сюда же поступаютъ съ отцемъ, матерью, братьями и сестрами знатный молодой человекъ, по имени Андрей Денисовъ,²⁾ происшедшій изъ рода Новгородскихъ князей Мышецкихъ, которому съ юности суждено было болѣе четверти столѣтія быть самою мощественною опорою раскола и славою своею наполнить все раскольничіе скиты, разбѣянные во всехъ концахъ Россіи³⁾. Слава Даниловскаго скита еще болѣе умножилась и распространилась по Обонежскимъ окрестностямъ. Народу еще болѣе стремилось сюда. Прошло 7 или 8 лѣтъ; въ Даниловскомъ скиту стало тѣсно. Съ 1703 года, по рѣкѣ Выгѣ и другимъ рѣкамъ и озерамъ, основалось уже множество другихъ, частныхъ скитовъ, живавшихся ученія Даниловскаго, гдѣ селились нѣкоторые по одиночкѣ,

¹⁾ „Русскій Вѣстникъ“ 1856 г. кн. 8 Правленіе Царевны Софіи.

²⁾ Ему тогда было не болѣе 17 лѣтъ.

³⁾ Словарь Рус. свѣтск. писателей м. Евгенія о Денисовѣ.

другіе цѣлыми семействами, и устроили часовни. Въ половинѣ XVIII столѣтія Выгорѣцкій монастырь уже на одномъ собственномъ иждивеніи содержалъ до 2000 человѣкъ мужескаго пола и болѣе 2000 женскаго. Близъ Волги, въ нижегородскихъ предѣлахъ, въ керженскихъ лѣсахъ поселился, какъ мы видѣли, выходецъ изъ Соловецкаго монастыря, монахъ Арсеній, и основалъ здѣсь въ лѣсной чащѣ, на болотистомъ глухомъ мѣстѣ скитъ шарпанскій. Лишь только разнеслась молва въ Семеновскомъ уѣздѣ и по другимъ окрестностямъ, что въ пустынной глуши, въ глубокой чащѣ керженскихъ лѣсовъ, живетъ подвижникъ, пнокъ изъ знаменитаго соловецкаго монастыря, какъ тотчасъ же къ нему потекли сотни, тысячи людей со всѣхъ сторонъ. Такимъ образомъ въ 30 или 40 лѣтъ столько стеклось сюда народу, что вмѣсто одного шарпанскаго монастыря въ предѣлахъ нынѣшней нижегородской и сопредѣльной съ нею костромской губерніи появилось до 94 скитовъ, и большая часть изъ нихъ произошла отъ первоначальнаго, Арсеніева скита. Въ началѣ XVIII столѣтія въ однихъ нынѣшнихъ балахнинскомъ, семеновскомъ и макарьевскомъ уѣздахъ считалось около 30,000 раскольниковъ, что составляетъ гораздо болѣе трети тогдашняго общаго населенія; въ 1719 году считалось раскольниковъ въ предѣлахъ нижегородской епархіи уже 86,000 об. пола, слѣд. на каждую тысячу жителей приходилось 283 раскольника. Въ Сибири лѣсныя пустыни раскольническія утектали изъ городовъ и селъ также тысячи православныхъ. Въ 1682 году верхотурскій воевода Иларіонъ Лопухинъ писалъ къ краснопольскому прикащику: «въ нынѣшнемъ — де въ 191 г. (1683) вѣдомо ему въ Тобольску учинилось, что выѣзжаютъ изъ городовъ и изъ слободъ многіе всякихъ чиновъ люди, покиня дворы и животы свои, и скоть и хлѣбъ, на Тоболь въ Утецкую слободу къ слободчику Ѳедкѣ иноземцеву, и заводятся де пустыня такаяжъ, что и прежъ сего сбирывались вверхъ по Тоболу рѣкѣ, на Березовѣ рѣкѣ на прелестъ православнымъ христіанамъ» ¹⁾. Тоже самое было на Вѣткѣ и въ стародубскихъ лѣсахъ: на Вѣткѣ отъ одной или двухъ слободъ произошло до 14-ти, а въ Стародубѣ до 17 слободъ. Такое множество народа привлекали раскольническіе монастыри, пустыни и слободы! И не только къ себѣ они привлекали народъ, но и заражали окружающіе ихъ православныя города и села. И чѣмъ ближе находились города и села къ раскольническимъ монастырямъ и пустынямъ, тѣмъ сильнѣе въ нихъ распространялся расколъ. Такъ въ олонецкомъ уѣздѣ, въ близлежащихъ къ выгорѣцкому скиту деревняхъ, весьма многіе дома и семейства наполнены были раскольниками. Въ пудожскомъ и другихъ погостахъ, гдѣ въ лѣсахъ находились раскольническія пристанища и пустыни, расколомъ заражены были весьма многіе дома въ деревняхъ и волостяхъ: въ деревнѣ Строкиной разъ заперлись раскольники въ 4-хъ избахъ, въ числѣ 800 человѣкъ, и, когда ихъ начало отыскивать правительство, сожглись ²⁾. Въ деревнѣ Коловской заражено было расколомъ до 15 домовъ, въ Ножевской до 12-ти. Въ другихъ до 10 или

¹⁾ А. II. т. № 101, стр. 162.

²⁾ А. II. №№ 223, стр. 387.

больше, и между прочимъ домъ старосты. Въ деревнѣ Коловской расколо-учитель Василій Емельяновъ съ товарищемъ своимъ Ильею Оедоровымъ въ 1693 г. въ Петровъ постъ и послѣ Петрова дня каждый день служилъ на найму въ часовнѣ Николая Чудотворца вечерню, заутреню и часы, и крестьянъ «воровскому прелестному богомерзкому учению непрестанно учили» ¹⁾. Когда надменный своею святостію Капитонъ поселился въ пустынь, въ лѣсахъ вязниковскихъ, то «отсюду, повѣтствуетъ Денисовъ, градъ Вязники сіяше пресвѣтлаго древняго благочестія догматами, т. е. старообрядствомъ, отсюду ближнія веси и села утверждахуся въ отеческихъ законѣхъ непоколебимо пребывать и вся вязниковскія предѣлы древлеотеческаго православія свѣтъ осіяваше толико, елико во окрестныя луку о семъ велегласно пронестися, и до самаго царствующаго града, до архіерейскихъ сѣдалищъ» ²⁾. Тоже было и въ Малороссіи вокругъ раскольниковскихъ слободъ. Въ 1728 г. въ бывшемъ верховномъ тайномъ совѣтѣ Гетманъ Апостолъ съ старшинами и съ полковыми представлялъ, что «раскольническаго суевѣрія люди, въ малой Россіи не малыми слободами пожившіеся, ересей своихъ сѣютъ плевелы и прельщаютъ народъ малоросійскій,—гдѣ между сущимъ православіемъ таковаго суевѣрія не бывало» ³⁾. Подобное распространіе раскола изъ раскольническихъ селеній, монастырей и пустыней въ близлежащіе православные города и села замѣчалось и въ недавнее еще время. Такъ напр. чѣмъ ближе города и селенія въ иргизскимъ монастырямъ, недавно бывшимъ раскольническими, тѣмъ болѣе было въ нихъ раскольниковъ, а чѣмъ отдаленнѣе, тѣмъ менѣе. Въ Волгскѣ, ближайшемъ къ Иргизу, находилось 5,123 раскольника, въ Саратовѣ 3,183, въ Камышинѣ 261, въ Царицынѣ 46. Волгскъ отъ нижнеиргизскаго монастыря отстоитъ въ 60 вер., Саратовъ въ 197, Камышинъ въ 376, Царицынъ въ 562 верстахъ ⁴⁾. Отсюда, обратно, можно заключать и о прежнемъ, первоначальномъ распространеніи раскола по окрестностямъ раскольническихъ слободъ, скитовъ и монастырей.

Одна изъ главныхъ причинъ, почему раскольническіе скиты, монастыри и церкви привлекали къ себѣ множество православныхъ изъ простаго народа, заключается въ томъ, что въ нихъ необыкновенно строго соблюдалось внѣшнее церковно-обрядовое благочиніе. «Главная причина, скажемъ словами преосвящ. Митр. Григорія,—главная причина сохраненія и распространенія раскола въ самомъ расколѣ состоитъ въ строгомъ соблюденіи въ немъ собственно внѣшности вѣры, что и почитается достаточнымъ для спасенія. А какъ соблюденіе внѣшности вѣры не требуетъ большихъ и тяжкихъ пожертвованій, особливо не требуетъ глубокаго наблюденія за состояніемъ души и за разными склонностями ея и плоти: то она очень внимательно вездѣ и держится» ⁵⁾. Выдавая себя за старую

¹⁾ А. Н. V, № 223, стр. 387.

²⁾ Виногр. Россійск. № л. 136 об.

³⁾ П. С. З. т. XI, стр. 398.

⁴⁾ Рукопись о Саратов. раскольникахъ библи. Каз. Дух. Акад.

⁵⁾ Истинно-древняя и Истинно-православная церковь Христова. Стр. 311, 1855 г.

вѣру, за древне-церковное благочестіе, твердо стоя за старые обряды и уставы, расколъ всегда вѣрнѣе старался поддержать въ своихъ скитѣхъ и монастыряхъ весь блескъ, всю виѣшность старинной церковной обстановки, чтобы доказать православнымъ, что онѣ дѣйствительно есть длинная старая вѣра, подлинное старообрядство. Если православные входили въ раскольническій монастырь, или въ раскольническую часовую молельню, въ какомъ-либо богатомъ скиту, — ихъ кругомъ поражало дѣлѣе виѣшности. Они видѣли множество иноковъ, чинно одѣтыхъ древнее монашеское одѣяніе, съ степенно-суровымъ видомъ, низко кланяющихся, выставляющихъ впередъ иноковъ-стариковъ, покрытыхъ сѣдинами, нерѣдко уважаемыхъ ими схимниковъ, часто весьма пріятными ласково-разговорчивыхъ. Если они ходили въ раскольническую часовую или молельню во время богослуженія, и особенно всенощнаго, — чувствованіе благоговѣнія обнимало ихъ: предъ ними открывался богатый иконостасъ украшенный старинными, часто драгоценными иконами, десятки и сотни возженныхъ свѣчъ сіяли, по выраженію раскольниковъ «какъ лице Божіе»; въ алтарѣ іерей или наставникъ дѣйствовалъ смиренно, стройно, степенно; на правомъ и на лѣвомъ клиросахъ по сѣткѣ, по два и болѣе громогласныхъ пѣвцовъ чинно, тихо, большею стѣною протяжно-заунывно пѣли церковныя пѣсни по старинному столпопѣванію; сотни иноковъ по правую и лѣвую сторону стояли степенно вытяжку, всѣ съ четками въ рукахъ, дряхлые старцы впереди ихъ костылями, всѣ въ бородахъ; никто во время службы съ мѣста на мѣсто не переходилъ, по сторонамъ и назадъ не оглядывался, другъ съ другомъ не разговаривалъ, тѣмъ болѣе не смѣялся, взоръ всѣхъ обращенъ былъ наиболѣе къ землѣ. Чтецы читали не спѣшно, внятно, благоговѣя. Служба совершалась по Іосифовскому уставу безъ малѣйшаго опущенія. Все общество молящихся крестилось одинъ въ одинъ и въ одно вѣдѣ тихимъ, полнымъ и неспѣшнымъ двуперстнымъ крестнымъ знаменіемъ усиленнымъ удареніемъ на челѣ, на раменахъ и на чреслахъ, съ вознесеніемъ очей горѣ, поклоны или метанія тоже клали одинъ въ одинъ, одно время, стройно, чинно, правильно. Богослуженіе продолжалось 4 часовъ сряду. Что при видѣ такой благолѣпной церковно-богослуживѣшности долженъ былъ чувствовать въ душѣ набожный, благочестивый русскій простолюдинъ, и вообще нашъ простой народъ, болѣе чѣмъ только въ однихъ благочестивыхъ обрядахъ и обычаяхъ и выражалъ свою вѣру и благочестіе? Безъ сомнѣнія, уваженіе, привязанность къ старинному. Глубоко дѣйствовало на сердце благочестивыхъ, набожныхъ русскихъ людей такое церковное благолѣпіе старообрядческихъ часовъ и вотъ они охотно причислялись къ монастырямъ и общинамъ раскольническимъ. Удивительно ли послѣ этого, что когда на Вѣткѣ построена была новая, Покровская церковь и великолѣпно украшена по старинному, народъ со всѣхъ концовъ толпами устремился на Вѣтку. «На толико славу новоосвященныя церкви, пишетъ Иванъ Алексѣевъ въ исторіи Вѣткѣ, вси народи со всѣхъ странъ радости исполнишася, на вѣсѣсюду приходяще людѣе, оставляху дома, и въ толикій путь тѣ

примаху. Господіе честніи о зданіяхъ вознерадиша, и госпожи честніи ецаху на оное жителство; дѣвы отхождаху родителей своихъ... Откуда вчисленными народы наполни вѣтковское жителство, и аки градъ вѣкъ въ населеніи тѣхъ явился» ¹⁾. Кромѣ благолѣпія часовенной обрядости, расколъ многихъ обольщалъ еще наружностью благочестія и мниою богоугодностію и спасительностію своею. Люди набожные, видя въ искомъническихъ пустыняхъ старцевъ отшельниковъ, изможденныхъ, пощидимому, подвигами и постомъ, исхудалыхъ, блѣдныхъ на видъ, думали, го въ скитахъ раскольническихъ господствуетъ древній суровый, строгій укъ истиннаго подвижничества и отшельничества, и сокрушаясь о грѣхахъ своихъ, удалялись въ нихъ для подвиговъ поста и покаянія. Въ подтвержденіе этого замѣчательный случай рассказываетъ преосвященный [гнатій, митр. тобольскій. «Въ пути нѣкоемъ отъ града, именуемаго Вологды, къ Каргополѣ, къ морю, говоритъ онъ, аки бы учитель нѣкій, рагъ Божій, волхвъ и чародѣй, примысли себѣ пустытника имя. И нѣми поселяне, изъ домовъ своихъ изшедше, послѣдоваша ему, яко мняху въ добродѣтелѣхъ изрядному... нѣкій же человекъ отъ града Вологды, тягченъ сый многими грѣхи, и вшедъ въ совѣсть свою каляшеся предъ югомъ: и положи обѣтъ Господеву Богу, во еже пожити въ чистотѣ, и гтти въ пустынная мѣста: яко да въ безмолвіи поживъ, получить отъ юга прощеніе грѣховъ. Слышавъ же о оной пустыни, како у того пустытника людіе собравшися живутъ, восхотѣ тамо поити. Пришедшу же му ко оному, иже мняшеся пустыникъ быти, молитъ его, да повелитъ му при себѣ жити въ пустыни, яко же и прочимъ. Онъ же глагола ему: брате любимый, добре пришелъ еси бѣгая въ пустыню: нынѣ бо убо на земли нѣсть церкви Божіа, вси бо уклонишася и непотребни быша: понеже бо въ церквахъ поютъ и чтутъ по новому, а у насъ еще здѣсь милость Божія покрываетъ, новости никакой не приѣмлемъ, и крестимся по предаію блаж. Ѳеодорита: ты же добръ сотворилъ еси, избѣжавъ отъ антихриста. Той же умиленный человекъ слышавъ сіе, рече ему: азъ, честный отче, молю тя, да наставиши мя на путь спасенія: и сего ради слышахъ житіе твое по Бозѣ, придохъ къ святини твоей по Бозѣ, во еже спастися. Отвѣщавъ же той пустыникъ: чадо, рече, доброе, подобаетъ тебѣ прежде постомъ искуситися, да не яси, ниже цѣиши дни нѣкіа, дондеже намъ извѣститъ о тебѣ Господь Богъ, и тогда ты приѣмемъ съ радостію. Онъ же общася вся поселенная имъ безъ сумнѣнія творити, своего ради душевнаго спасенія. Пустыникъ же повелѣ его ввести во внутреннюю едину отъ келлій своихъ храмину, яже баше присовокуплена къ келліи его идѣже самъ живяше, и скверная своя мольбища творяше» ²⁾. Съ другой стороны, раскольническіе скиты, пустыни, монастыри и слободы льстили свободой въ мірской жизни, давали полный просторъ буйному звоелію и чувственности, укрывали виновныхъ отъ отвѣтственности за разныя преступленія. «Держащіеся раскола, скажемъ словами митроп.

¹⁾ Полн. Истор. Извѣст. о расколн. ч. III, стр. 8.

²⁾ III Посл. въ „Правосл. Собесѣд.“ стр. 116--118.

Платона, еще въ томъ нашли свои выгоды: строя сами себѣ служебныя дома и выбирая бѣглыхъ поповъ, и отрѣшавъ ихъ по своему изволенію и распоряжая всѣмъ, имѣли удовольствіе въ томъ, что они сдѣлались самовластители по церковнымъ дѣламъ, не завися ни отъ какого духовнаго правительства» ¹⁾. Многіе бѣжали въ раскольническія слободы, скиты и монастыри изъ шляхетства, или изъ знатнаго московскаго и другихъ городовъ купечества, или изъ подрядчиковъ, забравъ государственной казны въ подряды большую сумму ²⁾. Бѣглыми преступниками наполнены были скиты нижегородскіе, стародубскіе лѣса и Вѣтка. Расколъ давалъ свободу и убѣжище отъ рекрутчины, какъ увидимъ еще въ другомъ мѣстѣ. Такъ въ началѣ XVIII столѣтія (около 1723 г.) на однихъ, заводахъ Демидова, бывшихъ, можно сказать, гнѣздомъ и рассадникомъ раскола для своего края, найдено было до 150 бѣглыхъ рекрутъ ³⁾. Во многихъ раскольническихъ монастыряхъ расколъ льстилъ и своимъ ученіемъ и своею жизнью даже грубому плотоугодію и чувственности, какъ это мы видѣли уже. Наконецъ, какъ сейчасъ увидимъ, присоединеніе къ раскольническимъ слободамъ и монастырямъ, льстило корыстолюбію и доставляло разныя матеріальныя, житейскія выгоды.

Во вторыхъ, самое *раздѣленіе, распаденіе раскола на многочисленныя секты*, повидимому, должно было содѣйствовать къ ослабленію и упадку раскола при разныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, какъ мы замѣтили выше, усиливало расколъ, способствовало его распространенію. Раздѣлившись сначала на двѣ главныя секты, поповщину и безпоповщину, раскольники какъ бы раздѣлили между собою жребій распространенія раскола по частямъ: поповщина преимущественно осѣлась, утвердилась и начала распространять свое ученіе на юговостокѣ и югозападѣ отъ Москвы, безпоповщина преимущественно на сѣверовостокѣ, разсылая, впрочемъ, въ то же время повсюду своихъ расколоучителей. Каждая часть раскола, каждая секта непрерывно одна передъ другою, усиливалась какъ можно болѣе, приобрѣтала себѣ послѣдователей, разсылая своихъ многочисленныхъ проповѣдниковъ, придумывала, гдѣ успѣшнѣе и удобнѣе можно было посѣять и укоренить мнѣніе безпоповщины, или мысли поповщинскаго ученія, изобрѣтала разные способы для уловленія православныхъ въ свои общины. А когда и эти двѣ главныя секты распались на безчисленное множество частныхъ толковъ, усилія раскола—распространить свое господство еще болѣе, увеличились, миссіи раскольническія и расколоучители еще болѣе умножились, происки продѣлки раскольниковъ еще болѣе утончились и оразнообразились. По свидѣтельству одного изъ старообрядцевъ, обратившихся къ православной церкви, всѣхъ толковъ, несогласныхъ съ православною церковію и между собою, въ русскомъ государствѣ образовалось болѣе 100: если положить на каждый толкъ по одному расколоучителю, то и тогда, при фанатической ревности раскольниковъ, удобно было весьма

¹⁾ Церковная Исторія ч. II, стр. 238, С. II. 1823.

²⁾ П. С. З. т. XI. № 8845.

³⁾ Историч. Обзоръ Сибири Словцова, ч. I стр. 394.

успѣшно и далеко распространить расколъ. Но ихъ приходилось на каждый толкъ не по одному, не по два, а по десятку и болѣе. Духъ соревнованія и взаимной непріязненности побуждалъ каждый толкъ умножать свою общину, чтобы дать ей болѣе нераздѣльности и прочности, а, если можно, и перевѣсъ надъ другими толками. Духъ фанатизма, столь свойственный сектамъ всякаго рода, особенно въ началѣ ихъ распространенія, а въ нашихъ раскольникахъ доходившій иногда до безумнаго, неукротимаго изступленія, возбуждалъ въ каждомъ сектантѣ, особенно въ началѣ распространенія секты, какую-то особенно-энергическую, изступленную горячность, жажду, ревность—распространять свое ученіе ¹⁾. Отъ того каждый раскольнический толкъ или согласъ, въ началѣ своего существованія, всегда имѣлъ особенно ревностныхъ и многочисленныхъ распространителей своего ученія. Такъ, когда въ 1706 году отдѣлился отъ выгорѣцкаго соглася Ѳедосѣевскій толкъ, ученіе этого послѣдняго толка, распространяли 26 расколуучителей въ однихъ новгородскихъ и псковскихъ предѣлахъ ²⁾. По смерти Ѳедосѣя, ученики его, по указу, получили для жительства мѣсто Ряпино, и жительства ихъ, какъ говоритъ сочинитель статьи о началѣ раздора Ѳедосѣевцовъ съ Выгорѣцкимъ общежителемъ, «многочудствомъ обоего пола распространено бысть» ³⁾. Или, когда одинъ мужикъ выдумалъ христовщину, у него было, по словамъ св. Дмитрія Ростовскаго, «12 лжеаностоловъ, иже ходяще по селамъ и деревнямъ, проповѣдывали Христа, аки истиннаго, простыми мужикамъ и бабамъ, и кого прельщали, приводили къ нему на поклоненіе» ⁴⁾. Обыкновенно сначала каждый новоизмысленный толкъ разширялся, распространялся въ окружности своей, и вездѣ главнымъ образомъ дѣйствовалъ на простой народъ. «Толки,—пишетъ святитель Дмитрій Ростовскій о разныхъ мелкихъ сектахъ русскаго раскола,—того ради зовутся, яко всякъ въ себѣ Божественная писанія по своему злоумному мудрствованію толкуетъ инако, несогласно ииѣмъ, и во окрестныхъ селѣхъ и деревняхъ толки своя распространяютъ, каждо своея вѣры людей пренпростыхъ учаще, и къ своимъ толкамъ преклоняюще» ⁵⁾. Такимъ образомъ расколъ посредствомъ

¹⁾ Умъ русскаго сектанта, простолюдина, не имѣвшій твердой точки опоры—положительныхъ, точныхъ знаній христіанства, во тѣмъ заблужденіи, не управляемый авторитетомъ церковной власти, между тѣмъ, хотя безотчетно, смутно сознававшій потребность истины, успокоивался на такихъ мысляхъ, какія самъ выдумывалъ, въ слѣпотѣ заблужденія принимая ихъ за настоящую истину. А сердце, искавшее сочувствія, согласія въ мысляхъ и вѣрованіяхъ съ другими (ибо истина должна быть одна у всѣхъ), чувствовало потребность раздѣлится съ кѣмъ-либо возникшія въ умѣ мысли. И вотъ сектантъ, въ головѣ котораго родилась новая мысль, казавшаяся ему подлинною искомою истиною, съ жаромъ пускался распространять эту мысль. А желаніе учительства, желаніе стоять во главѣ послѣдователей, очень естественное въ сектантахъ—фанатикахъ, подстрекало, воспламеняло еще болѣе огонь фанатич. ревности распространять свое новоизобрѣтенное ученіе.

²⁾ Полн. Стор. Извѣст. о расколѣ. ч. 17, стр. 21.

³⁾ Рукоп. о началѣ раздора Ѳедос. съ Выгор. общежит. л. 66 об.

⁴⁾ Розыскъ 1847 г. стр. 599.

⁵⁾ Розыскъ, стр. 598.

распаденія на разные толки и ученія только развѣтвлялся, дѣлался ~~мно-~~ сложнѣе, а не ослабѣвалъ, и по мѣрѣ развѣтвленія, осложненія своего, ~~и~~ болѣе и болѣе увеличивался, разрастался чрезъ постепенное наращаніе и ~~и~~ растаніе каждой отдѣльной вѣтви; отъ каждой вѣтви происходило нѣсколько новыхъ вѣтвей: эти вѣтви въ свою очередь чрезъ постепенное наращаніе увеличивались, росли и пускали новые отростки: каждая вѣтвь стремилась одна другой шире, дальше раскинуться, и такъ далѣе. Новые сектанты, новые учителя изыскивали и привлекали новыхъ послѣдователей, и произошло такимъ образомъ многовѣтвистое, многообъемлющее дерево раскола, которое, развившись изъ незначительнаго, небольшого сѣмени, разрослось и распространило вѣтви свои по всей Россіи. Вѣрно, выразительно изобразилъ этотъ внутренній, органическій способъ развитія и распространенія раскола преосв. Оеофилактъ Тверской, представивъ исчисленные въ 37 толковъ раскола подъ образомъ дерева, корень котораго, по его словамъ, скрывается въ началѣ всякаго зла—древнемъ змѣѣ, и вѣтви котораго все болѣе и болѣе умножались и разширялись, по мѣрѣ развитія самаго дерева раскола. «Всѣ сѣи плоды злобы,—заключаетъ онъ свою перечень раскольниковскихъ толковъ,—противницы церкви Христовы, пепеломъ посыпанные злобы, израстоша отъ лѣта 666 до лѣта 725, и иныхъ еще ихъ много, что мужикъ—то вѣра, что баба—то уставъ: въ нынѣшнее де время, приговаривая такую рѣчь, овца овцу паси. сама себя овца паси» ¹⁾).

Причина, почему самое внѣшнее распаденіе раскола, раздоробленіе его на множество толковъ не пренятствовало, а еще способствовало распространенію раскола, заключается главнымъ образомъ во *внутренней, органической связи, общности всего раскола*. Не смотря на всю раздробленность раскола, онъ составлялъ одно цѣлое, органическое; его одушевляла и развивала одна сила, у него было одно коренное, исходное начало, только проявившееся въ разнообразныхъ видахъ. Это—общность вражды раскольниковскихъ сектъ къ правительству и Церкви, которыя онѣ называли Никонианскими, или растлѣнными Никонианскою ересью. Этимъ-то внутреннимъ, основнымъ единствомъ раскола скрѣплялась и держалась его общность, единичность, совокупность. И здѣсь-то, въ этой внутренней общности раскола, заключается новая причина его быстрого, успѣшнаго распространенія. Съ самаго начала недовольные патр. Никономъ протопопы и попы образовали союзъ, партію, называя себя «братією, союзниками», будучи одлѣвлены однимъ духовно-демократическимъ чувствомъ или стремленіемъ — единодушною личною ненавистію къ п. Никону. Общими силами, дружнымъ единодушнымъ заговоромъ, при помощи сильныхъ покровителей при дворѣ, стремились они свергнуть п. Никона; находясь въ заточеніи, тайной перепиской поддерживали другъ друга и поощряли на возстаніе и возмущеніе низшаго духовенства и народа. И, благодаря неразрывному единодушію и общности своей ненависти къ п. Никону, какъ нельзя болѣе, успѣшно достигли своей цѣли: п. Никонъ, бывшій

¹⁾ Облич. неправды раскольник., послѣдній листъ. См. также на предыдущихъ листахъ рисунокъ, изображающій расколъ въ видѣ многовѣтвистаго дерева.

и немъ преткновенія для нихъ, уроненъ, низвергнутъ; первые расколотители, пользуясь его паденіемъ, какъ мы видѣли, успѣли насадить народу начатки раскольническаго демократизма. Изъ первоначальной, многочисленной партіи раскольниковъ въ Москвѣ мало по малу образовалась къ концу XVII вѣка сильная, многолюдная община, составившаяся изъ чрезвычайной многочисленности приверженцевъ въ разныхъ городахъ и селахъ Россіи. Съ увеличеніемъ раскольнической общины, въ ней увеличались, расширились и замыслы и стремленія, осложнились и оразнообразились способы дѣйствія: личная вражда къ Никону первыхъ расколотителей перешла въ наслѣдственную, общую вражду раскольническихъ сектъ къ гражданскому Правительству и Церкви. Вновь устроились и еще болѣе расширились связи съ подкупными властями, при помощи хитрыхъ происковъ и продѣлокъ, какъ это мы увидимъ. Съ увлеченіемъ въ свои сѣти богатыхъ купцовъ, раскольническая община пріобрѣла матеріальныя средства, мало по малу образовала свои капиталы, богатства. Такъ было уже въ концѣ XVII столѣтія. Раскольники не остановились на этомъ; напротивъ, продолжали еще болѣе усиливать и распространять свою общину, употребляя всѣ возможные мѣры, не щадя никакихъ находившихся у нихъ подъ руками средствъ. Общность вражды раскольническихъ сектъ къ православному Правительству и православной церкви связала всѣхъ вообще раскольниковъ, не смотря на различіе ихъ толковъ, въ одно братство, которое хотя и представлялось какъ будто-бы распавшимся на части, но всегда единодушно стремилось къ одной общей цѣли—къ большому расширенію, и если можно, къ господству въ Россіи. Отъ того чуть только представлялся какой нибудь удобный случай расширить кругъ своей общины, увеличить ее, дать ей силу и господство,—раскольники забывали различіе сектъ и толковъ, собирались въ одинъ союзъ. Такъ было уже отчасти въ концѣ XVII вѣка, въ стрѣлецкомъ бунтѣ. Уже въ теченіе первыхъ 47 лѣтъ, по отдѣленіи или отсѣченіи своемъ отъ церкви православной, старообрядческая община успѣла весьма сильно умножиться, увеличиться и окрѣпнуть, вслѣдствіе своей внутренней, постоянной самососредоточенности, благодаря общности всѣхъ своихъ демократическихъ дѣйствій и стремленій. Но съ 1714 года, когда изданъ былъ указъ о записи всѣхъ раскольниковъ въ двойной окладъ, съ обезпеченіемъ ихъ свободнаго гражданскаго существованія, общинѣ раскольниковъ открылось еще больше возможности увеличиваться и возрастать ¹⁾. Получивъ теперь оскѣдность, свободное, безпрепятственное гражданское бытіе, раскольники, для большаго увеличенія и усиленія своей общины, начали устроить и развивать свой внутренній, торговый, коммерческій союзъ, начали своими происками, особенно при помощи своего богатства, еще болѣе, чѣмъ прежде заводить связи съ лицами чиновными, правительственными, вообще со всѣми лицами, которыя могли имѣть и имѣли какое нибудь вліяніе на расколъ. Губернаторы, воеводы, началь-

¹⁾ Нѣкоторые раскольники сами просили о записи ихъ въ расколъ подъ двойной окладъ. П. С. З. т. VII, № 4981, и 5.

ники волостного правленія—старосты и прикащики, какъ видно изъ жалобъ и указовъ Правительства и какъ это мы увидимъ въ главѣ о гражданскомъ состояніи Россіи въ разсматриваемое время, были легко подкупаемы богатыми раскольниками, или ловко, искусно обманываемы хитрыми предводителями раскола. Освобожденіе раскольниковъ отъ разныхъ общественныхъ повинностей еще болѣе способствовало увеличенію и укрѣпленію раскольнической общины въ первой половинѣ XVII вѣка. «Хотя раскольники и положены были въ двойной окладъ, — сказано въ указѣ 1738 г. декабря 11, но отъ прочаго всего освобождены: а купечество и крестьяне, сверхъ положеннаго на нихъ подушнаго платежа, по нарядамъ рекрутъ, и лошадей и работниковъ конныхъ и пѣшихъ ставятъ и подводы подъ всякіе казенные припасы даютъ, что имъ противъ раскольниковъ весьма тягостно; иные же раскольники великіе промыслы и торги имѣютъ и богатятся и постоевъ въ домахъ своихъ не содержатъ, потому что чрезъ тѣ мѣста полкамъ маршевъ и другимъ служилымъ людямъ проѣзда не бываетъ; и видя ихъ такую льготу, многіе купцы и крестьяне въ ихъ раскольническія жилища бѣгутъ и къ ихъ собраніямъ пристають, иные не для обученія ихъ суетвѣрію, но для того, что ихъ оттуда въ городовую службу и въ рекруты не возмуть, и ничего иного, кромѣ двойного оклада, съ нихъ требовать не могутъ»¹⁾. Пользуясь такими льготами, раскольники быстро обогащались. Скупы, расположенные въ лѣсахъ олонечскихъ, нижегородскихъ и стародубскихъ, вырубали лѣса, обрабатывали пашни, заводили многочисленный скотъ, строили мельницы, содержали рыбныя ловли, вели торговлю²⁾. Богатые раскольники, съ одной стороны, чтобы задобрить Правительство мнимымъ усердіемъ своимъ къ общественному делу, а главное — чтобы обезпечить свое положеніе и свои матеріальныя выгоды, усилятъ свою общину, занялись городской и заводскою промышленностію. На многихъ заводахъ промышленники и ихъ приказчики были одни раскольники. Въ 1736 году тайный совѣтникъ Татищевъ доноситъ Правительству о старообрядцахъ на уральскихъ заводахъ: «что раскольниковъ де въ тѣхъ мѣстахъ умножилось, а наипаче, что на партикулярныхъ заводахъ Демидовыхъ и Осокиныхъ прикащики едва не все, да и сами промышленники нѣкоторые раскольники, и ежели оныхъ выслать, то конечно имъ заводовъ содержать некимъ и въ заводахъ Ея Императорскаго Величества будетъ не безъ вреда: ибо тамъ при многихъ мануфактурахъ, яко жестянной, проволоочной, стальной, укладной, и почитай все харчами и прочими потребностями торгуютъ Олончане, Туляне и Керженцы... Увѣдомился же онъ, что у Демидова въ лѣсу есть пустыня, и гдѣ корень онаго суетвѣрія находится»³⁾. Съ 1762 года раскольнической общинѣ еще болѣе представилось удобства для развитія и усиленія. Въ это время изданы были постановленія: 1) о вызовѣ раскольниковъ изъ-за границы, и объ отмѣнѣ указа

¹⁾ П. С. З. т. X, № 7702.

²⁾ Полн. Истор. Изв. о расколѣ. А. II. т. V, № 151, стр. 256. Даже въ незначительныхъ лѣсныхъ пристанищахъ раскольниковъ въ пудожскомъ погостѣ было значительное имущество, всякая рухлядь, и припасы, скотъ и хлѣбъ. А. II. V, № 223.

³⁾ П. С. З. т. X, № 7663, стр. 625.

Петра Великаго о бородахъ и указномъ платьѣ¹⁾; 2) объ уничтоженіи раскольнической конторы, при чемъ повелѣно вѣдать раскольниковъ въ общихъ присутственныхъ мѣстахъ²⁾; 3) объ уничтоженіи двойного оклада, который платили раскольники³⁾; о дарованіи раскольникамъ права судебного свидѣтельства⁴⁾; 5) о дозволеніи выбирать ихъ въ должности⁵⁾. Эта гражданская свобода, дарованная раскольникамъ Екатериной II, сильно способствовала увеличенію числа раскольниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличенію раскольнической общины, особенно въ нижегородской и саратовской губерніяхъ и въ новороссійскомъ краѣ. Въ нижегородской, на-
 прижѣръ, губерніи съ этого времени раскольники начали устроиться въ городахъ и слободахъ, при судоходныхъ рѣкахъ Окѣ и Волгѣ и по торговымъ дорогамъ, и мало по малу прибрали въ свои руки мѣстную издѣльную промышленность и торговлю. Начались торговые сношенія раскольниковъ нижегородскихъ съ губерніями саратовскою, астраханскою, симбирскою, костромскою, владимірскою, ярославскою, калужскою, смоленскою, съ Сибирью и многими отдаленными краями Россіи. Такимъ образомъ богачи раскольническіе еще начали богатѣть, союзъ коммерческій между ними еще болѣе расширился и крѣпче завязался, а съ тѣмъ вмѣстѣ еще удобнѣе, чѣмъ прежде, стало опутывать разными происками и подкупами гражданское начальство и духовенство⁶⁾. Такъ знаменитый предводитель раскольниковъ едосѣвской секты, московскій купецъ Илья Алексѣевъ Ковылинъ, какъ извѣстно, имѣлъ большіе кирпичные заводы въ окрестностяхъ столицы, поставлялъ кирпичъ въ Москву на многія постройки, и чрезъ это вошелъ въ обширное знакомство съ людьми почетными, начальствующими. Товарищемъ его былъ тоже извѣстный раскольникъ — богатый купецъ Федоръ Зенковъ, который завелъ первыя суконныя фабрики въ Москвѣ: онъ помогалъ Ковылину денежными средствами. Оба они были самыми ревностными и сильными помощниками раскола и, при посредствѣ своихъ обширныхъ, сильныхъ связей, весьма успѣшно содѣйствовали къ усиленію старообрядческой общины. Съ ними за-одно дѣйствовали третій московскій купецъ Петръ Юрьевъ, хотя онъ былъ толка поповщинскаго, а тѣ — безпоповщины. При частыхъ своихъ поѣздкахъ въ Петербургъ умѣлъ Ковылинъ и здѣсь привлечь къ себѣ вѣжичныхъ посредниковъ и купцовъ, чтобъ умножить общія силы для пользы раскола. Записные раскольники изъ купечества умножились въ весьма многихъ городахъ, особенно въ тѣхъ краяхъ, гдѣ расколъ преиму-
 щественно утвердился⁷⁾. Такъ образовалась и постепенно усилилась раскольническая община.

¹⁾ Ук. 1762 г. Окт. 11 и Дек. 14, 1763 Янв. 20.

²⁾ Маниф. 1763 Дек. 15.

³⁾ Ук. 1782 г. Нояб. 8.

⁴⁾ Ук. 1769 г. Февр. 17.

⁵⁾ Ук. 1785 Окт. 11.

⁶⁾ Разумѣется тѣхъ въ гражданскомъ начальствѣ и духовенствѣ, для которыхъ частныя, личныя выгоды были дороже общественнаго благосостоянія и порядка.

⁷⁾ II. С. З. т. VIII, № 6149.

Образованіе и усиленіе старообрядческой общины во время существованія раскола въ высшей степени способствовало распространенію его. Во первыхъ въ высшей степени способствовало распространенію раскола это общее, дружное, совокупное сосредоточеніе въ общинѣ всѣхъ матеріальныхъ и нравственныхъ силъ для поддержанія и распространенія раскола. Не смотря на все различіе сектъ, раскольники, какъ мы выше замѣтили, всегда единодушно и общими силами старались какъ можно болѣе распространять и поддерживать расколъ. Болѣе сильная и многочисленная секта въ раскольнической общинѣ дѣлалась своими средствами и способами для поддержанія и распространенія слабѣйшей, малочисленной секты. Нуждалась ли какая либо секта въ вождѣ, учителѣ и проповѣдникѣ раскола, или въ церковныхъ книгахъ, инокахъ, сосудахъ, или въ другомъ чемъ либо, къ ней съ радостію присылали ихъ прочіе толки. Такъ въ Выговской пустыни, школа искусныхъ писцовъ распространяла раскольническія книги для пользованія всѣхъ сектъ и для распространенія раскола; школа писцовъ снабжала ими раскольническія часовни и молитвенные дома; школа живописцевъ приготовляла иконы стариннаго изображенія и снабжала проповѣдниковъ раскола, какого бы они толка ни были, разными раскольническими книгами, картинами для удобнѣйшаго прельщенія простого народа. Такими же средствами для распространенія и усиленія раскола снабжалъ раскольниковъ разныхъ сектъ московскій купецъ Ковылинъ. Выгорѣцкій монастырь далъ уставъ московскому преображенскому кладбищу, не смотря на всю непріязненность взаимныхъ отношеній между выгорѣцкими раскольниками и ездосѣвцами. Представитель выгорѣцкихъ, поморскихъ скитовъ, Андрей Денисовъ, во время частыхъ, почти постоянныхъ странствованій своихъ по Россіи, былъ едва ли не во всѣхъ мѣстахъ жительства раскольниковъ и въ монастыряхъ поповщинскихъ и безпоповщинскихъ, и вездѣ имѣлъ авторитетъ, поддерживалъ расколъ, давалъ способы для поддержанія и распространенія его. Будучи представителемъ безпоповщины, онъ составилъ для керженскихъ раскольниковъ — послѣдователей бѣглопоповщины отвѣты для состязанія съ епископомъ нижегородскимъ Птиримомъ. Для большаго распространенія раскола, раскольники всѣхъ сектъ привозили иногда на ярмарки предметы, относящіеся къ расколу, какъ напр. старыя книги, любочныя картины и т. п. и тутъ продавали. Угрожала ли какому нибудь сектанту старообрядческой общины опасность, раскольники другъ друга укрывали, утаивали. Богатые, или зажиточные изъ нихъ содержали у себя въ домахъ постоянные дворы для раскольническихъ странниковъ. Таковы, напр. были въ олонеккомъ поморѣ нѣкто Іерофей и жена его Евдокія: «домъ ихъ, по словамъ Денисова, былъ открытъ всѣмъ пришельцамъ близкимъ и дальнимъ, сосѣдямъ и незнаемымъ, убогимъ и странникамъ» ¹⁾. Таковъ же былъ, при жизни Андрея Денисова, въ Москвѣ купецъ Ковуровъ; къ нему иногда издалека приходили раскольническіе странники—старцы, иногда въ одинъ разъ человекъ по 20 и болѣе

¹⁾ Виногр. Росс. л. 282.

и онъ принималъ послѣдователей всѣхъ сектъ ¹⁾. Подобное взаимное вспомо-
 ществованіе раскольниковъ, очевидно, не могло не способствовать уси-
 ленію и умноженію раскола. Еще болѣе содѣйствовало укрѣпленію и
 умноженію его взаимное вспомоществованіе старообрядцевъ способами
 матеріальными—деньгами, пмуществомъ. Какъ ни различны были между
 собою раскольническіе толки и секты, не смотря на то, послѣдователи
 ихъ весьма охотно, дружно помогали другъ другу деньгами, милостынею,
 и т. п. Когда въ 1735 году полковникъ Сытинъ разсѣялъ Вѣтковское
 гнѣздо раскольниковъ, — раскольники восточной Россіи общео помощью
 чрезъ годъ или два помогли снова распространить расколъ на Вѣткѣ.
 «Россійскіе суетѣры», говоритъ протоіерей Іоанновъ, — «слѣпо привязанные
 въ Вѣтковцамъ своею любовію, изъ всѣхъ мѣстъ бѣглецамъ симъ, яко го-
 новенія претерпѣвшимъ, великое подаваніе и милостыню присылали, чѣмъ
 больше новыхъ своевольныхъ къ населенію Вѣтки приучили... Вседневныя
 присылки денегъ изъ всѣхъ мѣстъ на милостыню богомоламъ симъ умно-
 жили ихъ доходы, а своевольство и безопасность рождали въ нихъ прихоти
 и пороки» ²⁾. Такимъ образомъ, вслѣдствіе радушнаго содѣйствія Велико-
 русскихъ старообрядцевъ, Вѣтка, совсѣмъ было опустѣвшая, снова сдѣ-
 лалась и убѣжищемъ и разсадникомъ раскола: въ ней скоро набралось
 раскольниковъ до 20,000, и въ томъ числѣ однихъ монаховъ до 1,200, кромѣ
 непостриженныхъ бѣльцовъ и послушниковъ. Когда Вѣтковцы задумали
 имѣть своего архіерея, чтобы еще болѣе упрочить, усилить, увеличить ра-
 скольническую общину, московскіе купцы—старовѣры и въ этомъ случаѣ
 опять съ радостію помогали ихъ такому предпріятію. Весьма многихъ изъ
 православныхъ увлекала въ расколъ зажиточность членовъ раскольниче-
 скаго общества. Богачи раскольники, захватившіе въ свои руки, особенно
 со второй половины XVIII столѣтія, многія отрасли торговли и промы-
 шленности и завладѣвшіе торговлею и предметами мѣстной промышленной
 производительности, чрезъ то держали въ своихъ рукахъ значительную
 часть мѣстнаго народонаселенія. Бѣдные крестьяне, поставленные въ такую
 неизбежную зависимость отъ торговыхъ раскольниковъ, иногда по неволѣ
 принимали расколъ, чтобы не лишиться средствъ безбѣднаго существова-
 нія; они или нанимались къ богатымъ раскольникамъ въ работники, или
 продавали имъ свои произведенія, и чтобы въ томъ и другомъ случаѣ
 пользоваться выгодами, одинаковыми съ раскольниками, всегда предпочи-
 таемыми у нихъ православнымъ, соглашались на расколъ. Такъ московскія
 и около-московскія фабрики сдѣлались училищами и разсадниками раскола.
 Такъ уральскіе желѣзные заводы, гдѣ, какъ мы видѣли, сами промышлен-
 ники и особенно ихъ приказчики почти всѣ были раскольники, распростра-
 няли расколъ между приходившими сюда со всѣхъ сторонъ рабочими ³⁾.

¹⁾ Рукоп. о началѣ раздора Федосѣев. съ Выгорѣцк. общежит. и о причинѣ того, чего ради оный бысть л. 70 об. 11.

²⁾ Полн. истор. изв. о расколѣ ч. III.

³⁾ П. С. З. т. X, № 7663. Слыша, что богатые промышленные раскольники на за-
 водахъ уральскихъ, пермскихъ и другихъ дорого платятъ рабочимъ изъ раскольниковъ,
 многіе изъ православныхъ приходили туда даже изъ дальнихъ мѣстъ, изъ

Въ нижегородской губерніи, горбатовскія прядильни, прирѣчное судостроеніе по Волгѣ и Окѣ и другіе промыслы также представляли много удобства для распространенія раскола. А сильное зараженіе расколомъ народа въ каждомъ нижегородскомъ уѣздѣ, отличающемся многочисленностію раскольниковъ, объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что предметы тамошней производительности, съ усиленіемъ раскола, начали скупаться для оптовой торговли раскольниками. Наконецъ общинное сосредоточеніе, братства, общинная связь раскола тѣмъ еще способствовали его развитію, что если когда-либо случались какія нибудь невзгоды, неудачи въ дѣлахъ раскола, раскольники общими силами устранили ихъ. На это у нихъ всегда было вѣрное средство: подкупъ, протекція, запасная сумма, а въ послѣднее время особый оброкъ, назначаемый для полиціи. Такимъ образомъ расколъ неоднократно устранялъ благотворныя дѣйствія миссіонеровъ и правительства, и продолжать распространяться.

Здѣсь нужно правду сказать, что при большей свободѣ и обезпеченности труда, при большемъ развитіи общиннаго кредита у раскольниковъ и по другимъ причинамъ, почти вездѣ въ Россіи лучшее и даже богаче гражданское состояніе болѣе замѣчается въ старообрядческихъ обществѣхъ, чѣмъ въ православныхъ селеніяхъ. Это преимущественное сосредоточеніе у нихъ богатства и матеріальнаго благосостоянія сильно склоняло и донинѣ склоняетъ православный народъ къ вступленію въ ихъ общину. Куда мы не взглянемъ, почти вездѣ раскольники съ полов. XVIII вѣка занимаютъ лучшія мѣста. Такъ, замкнувшись еще въ концѣ XVII вѣка и въ началѣ XVIII въ олонеккой губерніи, въ Выгорѣцкомъ скиту, они мало-по-малу распространили отсюда свои владѣнія далеко во всѣ стороны, и донинѣ пользуются всякими хорошими угодьями; по ихъ землѣ протекають рѣки, судоходный Выгъ и сплавная Лекса, съ разными ручьями; эти рѣки и нѣсколько озеръ снабжаютъ ихъ достаточно рыбью. Около даниловскаго общежительства издавна находятся три прекрасно-обработанныя поля, поѣвкомъ каждое, по показанію жителей, отъ 60 до 80 четв. Тутъ же видны и обширныя луга. Около Лексинскаго также большое хозяйство, хотя поля больше песчаны, и у каждого другого, менѣе значительнаго жительство, называемаго скитомъ, какихъ устроено около 10 въ разныхъ мѣстахъ, обрабатываются также обширныя поля, которыя въ урожайные годы приносятъ много хлѣба не только для самихъ старообрядцевъ, но и для продажи. Впрочемъ и въ неурожай они легче другихъ олонеккихъ жителей достаютъ хлѣбъ, имѣя капиталъ, свою пристань при заливѣ онежскаго озера, свои суда и хорошія дороги. Скотоводство, по показанію, простирается у нихъ въ рогатомъ скотѣ до 300 головъ и въ лошадяхъ до 100. Небольшіе заводы, кирпичный, кожевенный, лесопильный и мучная мельница обезпечиваютъ всѣ хозяйственныя нужды общежителей¹⁾. Во владимірской губерніи старообрядцы также еще съ

внутреннихъ губерній Россіи и занимались въ рабочіе, пздѣеъ заражались расколомъ П. С. З. т. VIII, № 4699.

¹⁾ Опытъ опис. олонек. губерніи — Бергштрессера. С.П.Б. 1838 г. стр. 49.

вой половины XVIII вѣка, живя въ промышленныхъ мѣстахъ, стали атѣть и богатствомъ своимъ увлекали другихъ въ расколъ. Напримѣръ, о старообрядцахъ города Шуи вышеупомянутый составитель историческаго о градѣ Суздаль говоритъ: «городъ Шуя не весьма великъ, только гелми доволенъ, купечество торгомъ славно, а наипаче заводами мыльными, которыхъ заводовъ есть довольно. Обыватели нѣкоторые въ вѣрѣ весьма тверды, но многіе изъ нихъ держатся раскольническихъ обычаевъ, двуперстнаго сложенія, старопечатныхъ неисправныхъ книгъ и чихъ суевѣрныхъ мнѣній. Того ради нѣсколько и въ двойномъ числятся адѣ и погребаются близъ города въ рощѣ безъ церковнаго пѣнія»¹⁾. нижегородской губерніи до 20-тыхъ годовъ XVIII в., раскольники считались лучшія для промышленности и торговли мѣста, въ числѣ 86,000 душъ. Потомъ, хотя и уменьшилось это число до 5,000 душъ, въ слѣдствіе гонимыхъ противъ нихъ мѣръ правительства и особенно епископа нижегородскаго Питирима, но со второй половины XVIII в. они опять явились лучшія торговая и промышленная мѣста нижегородской губерніи. Являясь, по обѣимъ сторонамъ, берега Волги, на пространствѣ 265 верстъ, берега Оки, на пространствѣ 170 верстъ, въ числѣ болѣе 46,000 душъ, — раскольники завладѣли судоходствомъ по этимъ рѣкамъ, мѣстною торговлею и издѣльною промышленностію, каковы: судостроеніе, дѣланье посуды, пряденіе льна и т. п., и важнѣйшими пунктами нижегородской торговли и промышленности, каковы: Городецъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ, выѣзжая пристань верховаго нижегородскаго судоходства по Волгѣ, суда вверхъ по Волгѣ отправляются хлѣбъ и другіе запасы, а внизъ по рѣкѣ лѣсныя издѣлія, куда раскольники саратовскіе зимою привозятъ огромный запасъ соленой рыбы для мѣстнаго потребленія и дальнѣйшаго вывоза по разнымъ верхне-волжскимъ губерніямъ, гдѣ, однимъ словомъ, значительно развита торговая и промышленная дѣятельность; Горбатовъ, торговый уѣздный городъ съ прядильными заводами: знаменитыя торговая и промышленная села Павлово, Лысково и другія. Кромѣ того, раскольники заняли всѣ главнѣйшія торговые дороги, идущія по нижегородской губерніи въ окружныя губерніи: по торговымъ дорогамъ ихъ нѣтъ живетъ болѣе 64,000 душъ. — Жители великорусскихъ старообрядческихъ слободъ мглинскаго, новозыбковскаго и стародубскаго уѣздовъ нижегородской губерніи, извѣстные подъ именемъ *слобожанъ*, поселившіеся еще въ концѣ XVII вѣка, также знамениты своею промышленностію и торговлею. Они завели у себя въ посадѣ Клинцахъ до 22 суконныхъ, шелковыхъ и льняныхъ фабрикъ, изъ которыхъ семь дѣйствуютъ парами. Они же ведутъ торгъ пенькою и разнымъ прасольскимъ товаромъ, который отпускаютъ даже за границу, и который собираютъ по всей Украинѣ новороссійскому краю. Способъ ихъ торговли изстари былъ преимущественно прасольскій. У одного хозяина обыкновенно ходятъ по Россіи суконнымъ товаромъ до 100 и болѣе коробейниковъ или коробочниковъ. Слободжане прасола ходятъ далѣе всѣхъ, въ земли войска азовскаго и черноморскаго.

¹⁾ Времен. кн. 22 стр. 111.

скаго, до самой кавказской-линии, откуда, между прочимъ, привозятъ тину и заячьи и русачьи шкуры. Слободскіе старообрядцы принимаютъ дѣятельное участіе въ украинскихъ ярмаркахъ, каковы: кролевещая черниговской губерніи, крещенская въ харьковской, маслянская и всенская въ Ромнахъ, полтавской губерніи и другія ¹⁾. Такъ почти во всѣхъ мѣстахъ Россіи раскольники издавна, особенно съ половины XVIII вѣка дѣятельно занимались торговлею и промышленностію и, сравнительно были большею частію зажиточнѣе и богаче православныхъ. Это-то все многихъ старообрядцевъ и удерживаетъ въ расколѣ и православныхъ буждаетъ обращаться въ расколъ. Раскольники сами говорятъ: «Держась старой вѣры живутъ гораздо богатѣе держащихся вѣры новой» это показываетъ, что Богъ благословляетъ не новую, а старую вѣру.

Весьма много способствовало также распространенію раскола преслѣдательство сильныхъ по своему вліянію на простой народъ вождей: «заводчиковъ» раскольнической общины ²⁾. Не имѣя высшаго церковнаго соединительнаго начала, законной іерархической власти, раскольническая община, въ замѣнъ того, весьма сильно возрастала, усиливалась и увеличивалась подъ вліяніемъ этихъ вождей раскольнической оппозиціи. много можно насчитать въ XVII и XVIII вѣкахъ сильныхъ, замѣчательныхъ заводчиковъ раскола, но за то нѣкоторые изъ нихъ чрезвычайно много сдѣлали для усиленія и распространенія раскола. Уже при ц. конѣ нѣкоторые изъ придворныхъ бояръ и боярынь, сдѣлавшись жаркими учениками и послѣдователями раскольниковъ, стали во главѣ раскола своимъ вліяніемъ при Дворѣ оказывая значительную помощь ему большою силою содѣйствовали его распространенію. Таковъ напр. вышеупомянутый нами бояринъ Салтыковъ, одинъ изъ ближайшихъ вѣтниковъ, или, какъ называетъ его раскольническій исторіографъ, «сигклитикъ царя Алексѣя Михайловича». Онъ столько былъ силенъ, что даже въ присутствіи самого царя торжественно защищалъ двуплечный крестъ. Во дворѣ своемъ онъ держалъ самыхъ жаркихъ защитниковъ и распространителей раскола, каковы: вышеупомянутый нами двоюродный племянникъ Салтыкова Исаія, Авраамій, ученикъ Аввакума и другіе. Этотъ бояринъ и нѣкоторые другіе «вѣрные» Аввакуму придворные имели столько силы имѣли при дворѣ, что сумѣли представить въ несколько времени дѣло Аввакума правымъ, возвратили его изъ ссылки, даже снискали къ нему благорасположеніе и ласковость кроткаго царя. А это и помогло въ началѣ распространенію раскола. Подъ полнымъ кровительствомъ боярина Салтыкова и другихъ «вѣрныхъ своихъ» при Дворѣ, протопопъ Аввакумъ и другіе расколуучители довольно долго ходились въ Москвѣ и, какъ мы видѣли, весьма дѣятельно распространили

¹⁾ Украинскія ярмарки — статья П. Аксакова въ «Русской Бесѣдѣ» за 1861 г. ч. I. стр. 147.

²⁾ Истинно-древняя и истинно-православная церковь ч. II стр. 277.

³⁾ П. С. З. II. стр. 943. Подъ предводителями раскола мы разумѣемъ однихъ лицъ, управлявшихъ раскольническими общинами.

⁴⁾ Виногр. Русс. л. 105 об.

олю и успѣли распространить его. Они тѣмъ смѣлѣе и спѣшнѣе про-
двигали расколъ, что въ то же время имъ покровительствовали нѣко-
гдѣ, также сильныя при дворѣ, боярыни. Таковы были ревностныя уче-
ныя Аввакума, Авраамія, Лазаря и Никиты-Пустосвята боярыни: Ѳеодо-
Морозова, вдова извѣстнаго боярина Глѣба Морозова, урожденная Со-
шина, сестра ея Екатерина, княгиня Евдокія Урусова, Марія Данилова,
ее родная тетка царицы Наталіи Кирилловны, Евдокія, жена думнаго
человѣка Ѳедора Полусветовича Нарышкина. О первой Денисовъ пи-
шетъ: «что она была великая въ ревности благочестія, великая въ сиротли-
вости, яже богатствомъ премногимъ тако кипящая, яко крестьянъ до 8,000,
а до 400 слугъ имущи; славою толь премногою сіяючи, яко кравчая
царя державы быше и повседневно въ царскихъ дворѣхъ бываючи,
но водворяшеся въ домѣ монаршествѣмъ» ¹⁾. Понятно, что такая знат-
ная ревнительница раскола употребляла въ пользу его и свое
именно. «Сія вдова,—пишетъ преосв. Игнатій, м. тобольскій, тако воз-
вѣстала, яко никого же почиташе, ниже самого того святѣйшаго патріарха:
уже тогда святѣйшій патріархъ Киръ Іоакимъ» ²⁾. Отсюда видно, что
Марія Морозова была ревностною покровительницею раскола не только
при п. Никонѣ, но и при п. Іоакимѣ, а можетъ быть даже и до самаго
стрѣлецкаго бунта, когда явился новый предводитель раскола—князь Хо-
ванскій. Покровительствуя и содѣйствуя такимъ образомъ расколу, пер-
воначальныя предводители раскола, придворныя бояре и боярыни, успѣли
дѣлать въ пользу его, въ 1-хъ то, что, при содѣйствіи другихъ придвор-
ныхъ князей и бояръ—нераскольниковъ, но тоже враговъ Никона ³⁾, свергли
свои послѣдніе, и такимъ образомъ устранили самаго сильнаго по-
движника православія, который почти только и могъ въ то время пресѣчь
расколъ; во 2-хъ то, что возвратили въ Москву расколоучителей, развѣн-
тили Никонъ, для новаго распространенія раскола, и такимъ образомъ
новою силою возстановили, возобновили совѣтъ было уже пресѣченный
Никонъ расколъ. Въ теченіе 8 или 9 лѣтъ, до собора 1667 года,
дѣйствіе такого содѣйствія придворныхъ бояръ и боярынь, расколъ быстро
распространился въ сильную многочисленную общину.

Прошло 15 лѣтъ послѣ собора 1667 года, расколъ нашелъ для себя
новую опору, новаго вождя въ лицѣ предводителя стрѣлецкаго бунта князя
Хованскаго. Стрѣльцы, представители стараго полугражданскаго быта
и нравовъ Руси, предводительствуемые княземъ Хованскимъ, представите-
ли стараго противно-государственнаго начала боярщины ⁴⁾, во имя ста-
рыя церковной, подъ знаменемъ раскола, подняли бунтъ. И раскольники,
прежде ратовавшіе за старину церковную и вмѣстѣ гражданскую, съ фана-
тическимъ буйствомъ стали въ ряды мятежныхъ стрѣльцевъ, подъ знаме-

¹⁾ Денисовъ. Виногр. Росс. ст. 108—113.

²⁾ III посл. въ Правосл. Собесѣд. стр. 136.

³⁾ О которыхъ мы еще будемъ имѣть случай сказать подробнѣе.

⁴⁾ См. соч. Павлова: историч. знач. царств. Бориса Годунова и соч. Медови-
кова: о значеніи царствован. Алексѣя Михайловича.

немъ Никиты Пустосвята, въ надеждѣ водворить въ Россіи мнимое с обрядство. Князь Хованскій явился главнымъ вождемъ, предводителемъ заводчикомъ раскольниковческаго движенія. Онъ тѣмъ смѣлѣе поддерживалъ расколъ, тѣмъ сильнѣе утверждалъ, усиливалъ его, что подстрекаемъ къ тому честолюбивыми замыслами царевны Софій, которая сама, какъ ложительно можно сказать, покровительствовала расколу изъ е честолюбивыхъ видовъ ¹⁾. О помощи расколу князя Хованскаго Матпишетъ: «содержалъ онъ князь Хованскій тайно у себя капитонскаго тическаго раскола старыхъ раскольниковъ Аввакума, бывшаго протказанскаго собора Пресвятыя Богородицы, что въ Китаѣ городМосквѣ» ²⁾. Другой современникъ, Медвѣдевъ, пишетъ: «помъ въ то время тѣмъ раскольникамъ, бывшій въ Стрѣлецкомъ Прбояринъ, князь Иванъ Хованскій. Отступники надѣялись на князя Ивана, яко на крѣпкаго имъ въ томъ помощника» ³⁾. Безъ всомнѣнія эта помощь расколу князя Хованскаго не осталась бездствія. По его наущенію, въ пылу мятежнаго духа, расколоучители стали съ новою энергіею и фанатизмомъ возмущать народъ противвительства и Церкви. Онъ оживилъ, съ новою силою возбудилъ и дилъ въ расколѣ духъ злобы противъ православной церкви и прааго правительства; а этотъ духъ неукротимой злобы далъ новую крѣпость расколу, и всегда былъ самымъ сильнымъ побужденіемъ него—во что бы то ни стало твердо стоять на своемъ, стремиться в все болѣе и болѣе распространять свою силу и господство. Внзусиленіе раскола, усиленіе его основнаго начала, злобы противъ славной церкви и православнаго правительства, естественно способло и внѣшнему усиленію и распространенію раскола.

Прошло еще 10 или немного болѣе лѣтъ послѣ стрѣлецкаго въ сѣверномъ поморѣ, въ выгорѣцкомъ скиту явились двое еще сильныхъ предводителей раскола. Это—два брата Андрей и Семенсовы, происходившіе, какъ мы выше уже сказали, изъ рода князей родскихъ, Мышецкихъ. Эти предводители раскола болѣе 40 лѣтъ глись для пользы и распространенія раскола. И никто столько не для него въ концѣ XVII в. и въ началѣ XVIII в., никто столько дѣйствовать его усиленію и распространенію, какъ эти два знавожди раскола. Оба они одарены были отъ природы богатыми естями, проникательнымъ умомъ и хорошимъ даромъ слова, и пприлежною пачитанностію книгъ довольно обширныя свѣдѣнія и ностыя Россійской церкви. Во время страствованій своихъ по они разными хитростями успѣли даже пріобрѣсти нѣкоторыя научзнанія: Андрей, подъ видомъ купца, «грамматическому и риториразуму училися» частію въ кievскихъ школахъ, частію въ Москвѣ; также «грамматику, риторику, пѣитику и часть философіи доводи

¹⁾ Рус. Вѣстн., 1856 г. № 7, о царевнѣ Софій.

²⁾ Записки Медвѣдева.

³⁾ Ibid.

Кромѣ того, при евоихъ дарованіяхъ, отъ частыхъ сношеній съ имъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, они приобрѣли много житейской юсти, хитрости, изворотливости. И все это — и способности, и всѣ бы, какіе находили, Денисовы употребляли въ пользу раскола, для ржанія и распространенія своего общества. Они содѣйствовали распространенію раскола и своимъ словомъ и дѣломъ, и разными хитрыми ками, и для большаго успѣха прибрали себѣ многочисленныхъ дѣяыхъ и ловкихъ помощниковъ ¹⁾. Андрей Денисовъ странствовалъ съ вѣдью о расколѣ не по одному поморскому краю, но и по всей Росюточной и западной: въ однихъ мѣстахъ онъ вновь насаждалъ расвъ другихъ поддерживалъ, укрѣплялъ его, всюду собиралъ подаянія лъзу Выгорѣцкихъ скитовъ, закупаалъ старыя книги, досматривалъ я иконы, кресты, мощи и ихъ перестосложенія въ доказательство ла. И такимъ образомъ безчисленное множество душъ уловлялъ въ секту, и самъ обогащался, и расколу, особенно безпоповщинскому, влялъ прочныя силы и средства для дальнѣйшаго существованія и острашенія. Странствуя по Россіи, Андрей Денисовъ вездѣ знакомился гатыми купцами, раскольниками, поощрялъ ихъ способствовать обюльзѣ раскола, обуздывалъ, пресѣкалъ по возможности самый рази несогласія между различными сектами. чтобы разрозненность и а не довели ихъ до отпаденія отъ раскола, давалъ совѣты своимъ мъ, особенно когда дѣло касалось общихъ выгодъ раскола. «Нѣкогда Андрею Діонисовичу пріѣхавшу въ царствующій градъ Москву, ради хъ орудій,—пишетъ сочинитель раскольническаго сказанія о началѣ ра Феофановъ съ Выгорѣцкимъ общежителемъ, а вставшу въ юмъ селѣ, бѣже съ нимъ и согласуя и весьма говѣя къ нему купрозованіемъ Ковуровъ, къ нему же изъ Старой Руси пріѣха Евстратъ ѣевъ съ двадесятію стариками и со онымъ Ковуровымъ не нача обзя, за то, что онъ единственъ бѣ со отцемъ Андреемъ. Отецъ же веушннй вопрошаше онаго, что обществуеть ли съ нимъ Евстратъ,

) Въ одномъ мѣстѣ исторіи Выговской обители перечислены слѣдующіе пособіастоятели Данила Викулина, Андрея и Семена Денисовыхъ: „предреченнымъ ителемъ пособствоваху въ общежителствѣ благоревностнии мужи: Исакій, Ефиахарій Стефановъ, Леонтій Феофановъ, Трифонъ Петровъ, Гавріилъ и Никифоръ овы, Лука Феофановъ, Яковъ Повѣнецкій, Иванъ Германовъ, Маркъ Феофановъ, лъ Павловъ; да иноцы: Пафнутій Колеской, Проконій Нижегородскій, Серапіонъ ѣй, Феофанъ Устюжскій: Антоній, Симеонъ и Гавріилъ; сн три старцы отъ сапервыхъ лѣтъ пришедшии, двое съ Тылвуйскаго села, а третій съ Фоймогубы, идъ и Іосифъ поморскій пустынно-жителіи... И въ скитахъ же духовному сему ню сильнии бяху помощники иноцы: Сергій помянованный, и Серапіонъ Мосй; Варлаамъ и Павелъ Торжескій и Питиримъ помянованный; и бѣльцы Петръ ѣевъ, Іосифъ и Иванъ Давыдовы Тихвинцы, Леонидъ Чертопорожской шокъ, нннъ Евстафій Яковлевъ, и Ладженннъ, Мосѣй Ивановъ Толвуйскій, Даниилъ въ, Семенъ Ефремовъ, Олончанннъ Захарій Мефодіевъ съ сыномъ итомъ, Анкидиновъ, Симонъ Іовлевъ, Иванъ Бѣлоустовъ, Гавріилъ Ефремовъ съ браМихаилъ Шелеховъ, Иванъ Дмитріевъ Сумляниинъ въ Ладожскомъ скитѣ, Феофанъ“.

онъ же объяви Евстратово, прїѣхавши съ нимъ на общество. Андрей рече ему: аще онъ не общается и ты съ нимъ не общайся, аще ли въ неразньствуешь, и ты неразньствуй. Сицевый бже,—заключаетъ сочель сказанія,—въ богомудромъ отцѣ каѳолич. церкви учителѣ каѳоскій духъ, таковое великодушное творяше къ раздорствующимъ снзденіе»¹⁾. Никто, кажется, такъ ловко не умѣлъ обольщать простако обращать въ расколъ. никто такъ не управлялъ толпами простаковъ. Андрей Денисовъ съ своимъ братомъ Сименомъ. Изобрѣтательность на способы обезначенія, укрѣпленія и распространенія раскола — ительна. Андрей Денисовъ, кажется, внимательно слѣдилъ за всѣмъ государствѣ и умѣлъ вкрадываться, можно сказать, въ самыя темныя мысли и побужденія людей, стоящихъ во главѣ государства. Почти и положительно сказать, что онъ угадалъ честолюбивыя стремленія цар Софїи, и умѣлъ сблизиться съ нею, чтобы, при помощи раскольниковъ общины, служить ей видамъ и чрезъ то еще болѣе усилить, умножить расколъ. Протоіерей Іоанновъ, хорошо знавшій тайны раскольниковъ говоритъ, что Андрей Денисовъ имѣлъ даже переписку съ царевною фїею, и что письма ея сохранились въ цѣлости у Выгорѣцкихъ раскольниковъ, и раскольники хвалятся ими²⁾. Весьма вѣроятно поэтому, Денисовъ чрезъ эту переписку уполномоченъ былъ царевною поддвигать и распространять расколъ, въ видахъ ея политическихъ замысловъ. Не даромъ онъ такъ свободно странствовалъ по Россіи. Въ 1703 годъ бытность Петра Великаго въ Олопецкихъ желѣзныхъ заводахъ, Денисовы успѣли хитрыми происками своими выхлопотать себѣ у Государя у свободно отправлять свое богослуженіе въ выговской пустыни. Слѣдствіи этой льготы было то, что по рѣкѣ Выгѣ и другимъ рѣкамъ и озерамъ въ короткое время появилось нѣсколько новыхъ частныхъ скитовъ томъ же 1703 г. выговскіе раскольники причислены были къ работамъ на новозаводившихся тогда повѣнецкихъ желѣзныхъ заводахъ подъ домствомъ олопецкихъ петровскихъ. Денисовы употребили всѣ мѣры, чтобы если не свергнуть совершенно, то по крайней мѣрѣ облегчить положеніе на поморцевъ, и имъ удалось это, какъ нельзя лучше. Во время переписи чиновники разными продѣлками почтенныхъ скитниковъ дошли до того, что «капитанъ Герасимовъ отъ страха не смѣяше ни съ монастыря въ скиты ѣздити». И скиты остались безъ переписи, монастырѣ записаны были тѣ, которыхъ хотѣли записать Денисовы. Слѣдствіемъ этой продѣлки было то, что бродяги еще охотнѣе стали стекаться къ Денисовымъ и записываться въ число раскольниковъ, гдѣ имъ было жить. Прошло три года, и этихъ бродягъ столько набралось въ выговскіе скиты, что для поселенія ихъ нужна стала земля. Денисовы тутъ опять успѣли было обмануть Правительство: на ихъ имя утверждена была покупка земли въ каргопольскомъ уѣздѣ на 16 верстъ во всѣ

¹⁾ О началѣ раздора Федосѣевъ съ Выгор. общекит. по причинѣ того, чего оной бытъ, ркн. л. 70, об. 71.

²⁾ Полн. истор. изв. о раскольникахъ.

роны, и уже заготовлялся лѣсъ для постройки скитовъ на новой землѣ. По этому случаю, кажется, въ первый разъ постигла было неудача хитрыхъ предводителей безпоповщинскаго раскола. Но не на долго: черезъ 4 года Денисовы обработали и это дѣло. Нѣмецъ Геймангъ, завѣдывавшій заводами, отправилъ нарочнаго къ Петру I съ великолѣпною похвалою бродягамъ, и Государь приказалъ прекратить дѣло. Въ 1722 г. Святейшій Синодъ послалъ въ олонекіе петрозаводскіе заводы для увѣщанія раскольниковъ іеромонаха Неофита, съ инструкціею въ 17 пунктахъ. Хитрые Денисовы, хорошо знавшіе, что разговоры керженскихъ раскольниковъ съ епископомъ нижегородскимъ Питиримомъ сильно потрясли расколъ, и что другихъ слѣдствій нельзя ожидать, если кто нибудь изъ поморцевъ допущенъ будетъ до бесѣды съ Неофитомъ, не допустили своихъ подчиненныхъ къ собесѣдованію съ посланнымъ къ нимъ миссіонеромъ, а вмѣсто того написали отъ себя, съ общаго совѣта своихъ братій, отвѣты на 100 вопросовъ Неофита ¹⁾. И эти отвѣты, пущенные съ того времени въ народъ, послужили, какъ мы увидимъ, еще новымъ орудіемъ къ уловленію простаковъ въ сѣти раскола и у самихъ раскольниковъ сдѣлались какъ бы классическою книгою, такъ же какъ и многія другія сочиненныя ими и ихъ учениками расколоучительныя тетрадки, разсылавшіяся къ единомышленникамъ по всей Россіи. Кромѣ того, какъ мы и выше имѣли уже случай замѣтить, они заботились объ умноженіи и улучшеніи способовъ для распространенія раскола по всей Россіи и снабжали ими всѣ раскольническіе толки: образовали въ Выговскомъ монастырѣ школу искусныхъ писцовъ для списыванія и распространенія раскольническихъ книгъ, школу пѣвцовъ для снабженія ими раскольническихъ часовенъ и молитвенныхъ домовъ, школу иконописцевъ для приготовленія иконъ въ раскольническомъ духѣ. Во время странствованія по Россіи, посредствомъ покупки и обмѣна и чрезъ подарки они собирали въ свои скиты въ короткое время множество старыхъ рукописныхъ книгъ, лѣтописей, иконъ, крестовъ на престольныхъ, Евангелій стариныхъ съ надписями лѣтъ, богатой утвари, какимы, по замѣчанію протоіерея Іоаннова, не можно индѣ быть, какъ въ знаменитыхъ мѣстахъ, изъ коихъ нѣкоторыя были сдѣланы царями, нѣкоторыя иждивеніемъ знатныхъ, благочестивыхъ бояръ ²⁾. Наружнымъ видомъ и блескомъ такихъ вещей и ложными притомъ разказами, будто бы оныя вещи нынѣ въ Великороссійской церкви не почитаются и вовсе отвержены, всякаго новоприходящаго невѣжду легко прельщали, и въ свою пагубу приводили. «Поелику же скитъ ихъ, скажемъ словами митрополита Евгенія, имѣлъ по своему умствованію искусныхъ живописцевъ, книгописцевъ, писцовъ, пѣвцовъ, знатоковъ древняго устава церковнаго и богатое собраніе старыхъ, письменныхъ и печатныхъ, церковныхъ, учительныхъ и историческихъ книгъ, лѣтописей, стариныхъ иконъ, церковныхъ утварей, и прочихъ древностей, похищенныхъ и выкупленныхъ изъ разныхъ мѣстъ, то гнѣздо сіе было, такъ сказать, главнымъ рассадникомъ

¹⁾ Н. Р. Ц. пер. V, стр. 140. 141.

²⁾ Полн. Истор. изв. о расколѣ.

раскола»¹⁾. Такъ способствовали обезпеченію, усиленію и умноженію раскола поморскіе предводители Денисовы, и особенно Андрей Денисовъ. И столько сдѣлали они въ пользу раскола! Не даромъ раскольники безмѣрно ублажаютъ и восхваляютъ память ихъ, особенно Андрея Денисова²⁾.

Таковы были извѣстные намъ вожди, предводители или заводчики раскольнической общины въ XVII в. и въ первой половинѣ XVIII. Сознаемъ, что мы весьма недостаточно, далеко неполнѣ изобразили предѣлки и уловки этихъ управителей раскола. Но и изъ нашего краткаго очерка можно отчасти видѣть, какъ неизбежно община раскольническая должна была возрастать и усиливаться въ концѣ XVII вѣка и въ началѣ XVIII, когда ею всегда управляли люди ловкіе, искусные, сильные, всю свою жизнь, всѣ свои средства и умственные и матеріальныя посвящающіе на пользу раскола. Не даромъ раскольники, нехотѣвшіе подчиниться никакой законной власти, охотно предавались на волю этихъ предводителей раскола. Они составляли душу раскольнической партіи. Ихъ управленіе и неуныная, энергическая заботливость объ успѣхахъ раскола были весьма полезны для раскольнической общины. Хитрые, ловкіе, необыкновенно изворотливые, проницательные, весьма опытные въ житейскихъ дѣлахъ, они часто, подобно іезуитамъ, взыскивали всѣ возможные способы къ расширенію своей власти и къ увеличенію своей общины, и умѣли находить ихъ: не щадили для сего своего богатства, заводили связи съ другими богатыми раскольниками, связи съ людьми чиновными; всячески

¹⁾ Митр. Евгенія словарь свѣтек. писат. объ Андрей Денисовъ.

²⁾ Они сравниваютъ его съ Іоанномъ Златоустомъ и т. п. Приведемъ здѣсь слѣдующее раскольническое стихотвореніе, подъ заглавіемъ: „Стихи воспоминательныя о киновіарѣ выгорьцкаго общежителства Андрей Денисевичъ“.

Европа ты славнѣйшая,
Мужа сего изнесшая,
Въ Россійскомъ царствѣ хранящи.
Возрастивши его млада
Въ предѣлѣхъ Олонца града
Рождася въ сѣть посадекомъ,
Въ славномъ рядкѣ Повѣнецкомъ,
Иже домъ оставль юности,
Шедъ въ пустыню ревности,
Вселенъ въ ней младотѣтень,
Сей семнадцатилѣтень.
Тогда, тогда проявился.
Пустыни выговска открыся,
Во веку бо Русь произыде
И концы ея обыде,
Еже и многъ народъ собра
Зря въ себѣ пастыри добра.
Отъ всѣхъ Богомъ предъизбрана
И во всѣхъ имъ одаренна.
Сего отца пречестнаго.
Учителя всеблагаго,
Поморію преслабѣйша.

Выгорьцкимъ же дражайша
Горы и холмы въ ней чистиль,
Храмы молитвъ тамъ ставиль,
Киновіи двѣ согради,
Аки красны вертограды.
Многія скорби, многи бѣды,
Сперва подъя многолѣтны:
Гладь, наготу съ нищетою,
Во всемъ и всего скудотю;
Сего ради во страны ходи.
Христіюбцевъ сонмы води,
Въ пустыни населяя,
Въ древней вѣрѣ наставляя,
Тѣмъ же вездѣ объявися
Учительствомъ уяснися
По всемъ краямъ пронесся,
Во всякій слухъ внесся,
И въ царскихъ устнѣхъ вѣщаемъ,
И въ синодскихъ обошаемъ.
Яко церковный рачитель
Старовѣрцевъ всѣхъ учитель *)

*) Ркп. библ. Каз. Дух. Акад.

разузнавали дѣла гражданскія, происками, ласкательствомъ и т. п. средствами снискивали себѣ расположеніе лицъ, имѣющихъ власть. И такимъ образомъ, то подкупами и ласкательствомъ, то хитрыми уловками и обманомъ, то лицемѣріемъ и проницательствомъ, то другими какими либо происками распространяли и усиливали свою общину.

Не менѣе дѣйствительнымъ способомъ распространенія раскола были *раскольническія миссіи*, особенно усилившіяся въ концѣ XVII и въ теченіе VIII столѣтія, когда раскольники, съ основаніемъ скитовъ, пустыней и слободъ, получили оубѣдлость. Первые расколоучители, **которыхъ** раскольники называютъ своими апостолами, святыми отцами и страдальцами, въ началѣ XVIII столѣтія почти всѣ уже перемерли, и только немногіе доживали еще остатокъ дней своихъ. По слѣдамъ ихъ теперь ходили по всей Россіи съ проповѣдью о расколѣ раскольническіе миссіонеры, наставники и учителя. Главными исходными пунктами раскольническихъ миссій были: выгорѣцкій монастырь, московскіе монастыри—Рогожскій и преображенскій, керженскіе скиты, иргизскіе монастыри, Вѣтка и стародубскія слободы. Всѣ эти раскольническія общежителства служили какъ бы пропагандой, откуда въ безчисленномъ множествѣ выходили расколоучители и странствовали по разнымъ городамъ, селамъ и деревнямъ съ проповѣдью о расколѣ. Въ выговскомъ скиту самъ Андрей Денисовъ, который въ свою очередь съ Семеномъ также странствовалъ по Россіи съ проповѣдью о расколѣ, образовалъ для распространенія раскола нарочитыхъ многочисленныхъ миссіонеровъ, раскрывъ имъ ученіе раскола во всей подробности, до самыхъ послѣднихъ основаній. И эти миссіонеры, особенно нѣкто Трифонъ Петровъ, Мануилъ Петровъ, и иконники Даниилъ и Никифоръ Самсоновы, по примѣру своихъ наставниковъ странствовали по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдью о расколѣ, и насадили сѣмена своей секты во многихъ городахъ Россіи. Изъ выгорѣцкаго монастыря особенно много выходило раскольническихъ проповѣдниковъ въ XVIII столѣтіи. «Изъ того монастыря,—писалъ въ половинѣ XVIII столѣтія обратившійся къ православію выговскій историкъ Алексѣй Родіоновъ,—всегда выходили и донынѣ выходятъ лжепророки и лжеапостолы, преобразующеся въ апостоловъ Христовыхъ, учаще яже не подобаетъ, сквернаго ради прибытка». Первый изъ таковыхъ учителей былъ самъ строитель того монастыря Даниилъ Викулинъ, бывшій шумскаго погоста церковный дьячекъ; онъ «ходя по погостамъ и волостямъ, всѣ дома развратилъ ученіемъ бѣсовскимъ, весь олонекій уѣздъ уловилъ и поглотилъ и много богатства собралъ» ¹⁾. Въ сенатскомъ указѣ 1745 г., данномъ вмѣстѣ съ синодскимъ, читаемъ: «чрезъ принесенныя святѣйшему правительствующему синоду представленія оказывается, что раскольниковъ изъ выгорѣцкаго называемаго ими Данилова и изъ другихъ скитовъ будто бы для промысловъ и прокормленія въ разныя мѣста не мало распустили, съ данными отъ старостъ паспортами, изъ которыхъ одинъ пои-

¹⁾ Ист. Росс. іерарх. ч. III, стр. 623 о выгор. монастырѣ. См. также о семъ монастырѣ у протоіерея Іоаннова.

манъ, и при осмотрѣ явились у него въ сумкѣ раскольническія книжицы и тетрадки и раскольническое причастіе, и ножницы со стриженными волосами, да въ домѣ крестьянскомъ сыскали панагію съ причастіемъ и притомъ уставъ ихъ, какъ они по раскольнически причащаются; а по слѣдствію то причастіе получено изъ раскольническаго жилища, изъ онаго Данилова скита, и вышедшіе де изъ погостовъ обыватели въ расколъ изъ домовъ своихъ бѣжали въ недавнихъ годахъ, и приняты нынѣшними содержателями раскольническими» ¹⁾. Изъ Керженскихъ скитовъ еще въ концѣ XVII в. ходили миссіонеры съ проповѣдью раскола по нынѣшнимъ губерніямъ нижегородской, пермской, оренбургской и другимъ восточнымъ губерніямъ и здѣсь распространили свой расколъ, отъ чего раскольниковъ въ этомъ краю до нынѣ называютъ «керженцами, кержаками». Изъ Брынскихъ лѣсовъ также выходили многіе раскольническіе миссіонеры. «Якоже змій во апокалипсѣи видѣнный, говоритъ Димитрій Ростовскій, хоботою своимъ отторже третію часть звѣздъ небесныхъ и повержесе на землю, такъ и брянская пустыня, какъ хвосты свои распростираетъ, посылая учителя во грады и веси, отторгаетъ отъ церковнаго неба, яко звѣзды, души людей православныхъ, и повергаетъ въ свою пропасть» ²⁾. Еще болѣе, кажется, высылали миссіонеровъ въ Россію для проповѣди раскола Вѣтка, которая почти вся наполнена была людьми бѣглыми, слѣд. привыкшими къ странничеству и бродяжничеству. «Прелести ея, говоритъ протоіерей Іоанновъ отъ часу болѣе распространялись повсюду, такъ что самые отдаленные города, уѣзды и селенія Россіи не избѣжали заразы ея. Бѣглецы, черные поны: Іовъ, Игнатій, Варсонофій, Макарій муромскій, Іосифъ Боровской, Иванъ изъ Бѣлева, Димитрій изъ Муромъ, и бѣлые: Василій, Мардарій Донецкой, Лаврентій, въ постриженіи Назаръ, Іоакимъ, въ монашествѣ Іаковъ, и другіе волокиты—монахи и монахини отъ Вѣтки разсыпались повсюду и простой народъ вездѣ развращали, и по всѣмъ мѣстамъ отъ Вѣтковой церкви таинство причащенія разносили, такъ что купля сія главнымъ промысломъ у сихъ бродягъ учинилась. Грамотные черницы и черницы отбѣзжали часто въ Россію, развозили отъ церкви своей тайну причащенія, просфоры, благословенные хлѣбы, и освященную воду,—чѣмъ вездѣ простаковъ обольщали. Къ сему еще простые монахи и старухи черницы тайну исповѣди и причащенія вездѣ по городамъ и деревнямъ подъ видомъ нужды отпавляли, и оное таинство на смертный случай всякому мужу и женѣ оставляли. Сии же самые бродяги въ мірекихъ домахъ новорожденнымъ молитвы чистительныя давали, младенцевъ крестили, и умершихъ по ночамъ отпѣвали. Такимъ всякую святыню отъ Вѣтковой церкви разнося, съ довольною добычею на Вѣтку возвращались» ³⁾. Вообще надобно сказать, что раскольническіе проповѣдники и учителя всегда бродили по Россіи въ безчисленномъ множествѣ, особенно въ концѣ XVII столѣтія и въ началѣ XVIII. Въ городахъ, селахъ и де-

¹⁾ П. С. З. т. XII, № 9133.

²⁾ Рязьскъ, стр. 69.

³⁾ Полн. Пет. Изв. о расколн. ч. III, стр. 16 и др.

ревняхъ «являлись раскольническіе чернецы, и жили въ мірскихъ домахъ, и христіанъ отъ православной вѣры своимъ злохитрствомъ и ученіемъ от-
вращали» ¹⁾. Всего болѣе миссіонеры раскольническіе ходили по деревнямъ,
и «людей, которыя въ совершенныхъ и въ малыхъ лѣтахъ, перекрещи-
вали» ²⁾. Они, какъ видно изъ синодскаго указа 1722 г. Апрѣля 3 дня,
тайно содержались по домамъ, раскольническимъ и лживымъ своимъ уче-
ніемъ прельщали простой народъ, съ великою святѣй церкви тщетою, и
предъ такими прельщенными и прельщающимися показывали себя мудрыми,
и въ знаніи и толкаваніи свягъ знаго писанія довольными, весьма не-
вѣжди суще» ³⁾. Раскольническіе учителя были двухъ родовъ: явные и
потаянные ⁴⁾. Чтобы свободнѣе и безопаснѣе странствовать по городамъ и
селамъ съ проповѣдію о расколѣ, хитрые раскольническіе миссіонеры при-
нимали на себя различныя личины: иногда ходили подъ образомъ нищихъ,
съ котомкою на спинѣ, въ которой между подаваніемъ часто скрывались
раскольническія книги и тетрадки; иногда принимали видъ странниковъ,
богомольцевъ; иногда странствовали, какъ офени или ходебщики съ ящи-
ками на спинѣ, въ которыхъ также не рѣдко скрывались расколоучитель-
ныя книжки и тетрадки. Скрытно, незамѣтно вкрадывались въ деревню и
обольщали простой народъ: «якоже нетопири, пишетъ св. Димитрій Рос-
товскій, отъ свѣта дневного по щелямъ, сице они въ тайныхъ мѣстѣхъ
отъ насъ хоронящися, учатъ или паче рещи прельщаютъ простой народъ» ⁵⁾.
Притворяясь такимъ образомъ, они входили въ дома православныхъ про-
столюдиновъ и при всякомъ удобномъ случаѣ предлагали слово ученія
въ духѣ раскола. Чтобы сильнѣе и успѣшнѣе дѣйствовать на сердца сво-
ихъ слушателей, особенно безграмотныхъ и поселянъ, они, по примѣру
первыхъ расколоучителей, употребляли разныя хитрости: особенно часто
указывали въ подтвержденіе своихъ словъ на старинныя церковныя книги,
тетради и картины. «Простѣи же и малоумѣющіи божественныхъ писаній,
чтенію же и истинному разумѣнію, говоритъ преосв. Игнатій тобольскій,
видяще яко въ печатныхъ книгахъ показываютъ имъ, мняху истину быти,
не вѣдуще ихъ арменскаго еретичества, но тако просту вѣру емлюще, яко
не злобиви суще» ⁶⁾. Проповѣдь странствующихъ миссіонеровъ раскольни-
ческихъ такъ много способствовала умноженію и распространенію раскола,
что архипастыри наши въ XVIII вѣкѣ особенно наставляли на поимку и
искорененіе расколоучителей, какъ главныхъ виновниковъ умноженія
раскола. Такъ напр. святѣйшій синодъ докладывалъ государю Петру I въ
1721 г. Ноября 19: «къ поимкѣ раскольническихъ учителей, которые ходя
тайно по домамъ, а индѣ и долгоевременное пребываніе имѣя, раскольни-
ческую свою прелесть размножаютъ, и простонародныхъ отъ церквей от-
вращаютъ, потребенъ зѣло видится такой указъ, дабы посылаемыхъ отъ

¹⁾ П. С. З. т. III, № 1612, стр. 410.

²⁾ А. А. З. т. IV, № 284, п. 4.

³⁾ П. С. З. т. VI, стр. 3225.

⁴⁾ Тамъ же, № 3870, п. 10.

⁵⁾ Розыскъ, стр. 100.

⁶⁾ 3 посл. въ „Правосл. Собесѣд.“ за 1855 г. кн. стр. 158.

духовнаго правительства и отъ раскольныхъ дѣлъ людямъ, къ вынужденію оныхъ чинено было безпрепятственное послушаніе, и не требовалися бы свѣтскими послушныя отъ командировъ ихъ указы... И ежели къ пониманію оныхъ лжеучителей такой вольности синоду дано не будетъ: то не токмо оныхъ изыскать и искоренить будетъ неудобно, но и вѣдуще подъ угрозительствомъ и защищеніемъ безъ боязни приумножатся, и многихъ къ своей прелести привращать могутъ, что будетъ съ великою святѣй церкви тщею: ибо по вѣдомостямъ изъ Москвы, такое оныхъ раскольниковъ значится размноженіе, что въ нѣкоторыхъ приходахъ и никого, кромѣ раскольниковъ не обрѣтается, но всѣ по запискѣ подъ двойнымъ окладомъ явствуются въ расколыщикахъ» ¹⁾).

Равнымъ образомъ весьма много способствовало распространенію раскола умноженіе раскольнической письменности и *распространеніе въ народѣ разныхъ раскольническихъ книгъ и сочиненій*. Едва только открылся расколъ въ Москвѣ, какъ тотчасъ же расколоучители начали писать и распространять въ народѣ различныя сочиненія и посланія, посредствомъ которыхъ, съ одной стороны, разсѣявали въ народѣ свои заблужденія, съ другой—возбуждали ненависть къ патріарху Никону и православной церкви. «Мнози невѣжды не точію отъ простыхъ, но и отъ освященныхъ, говорили отцы собора 1667 года, ови устно, ови же письменно, возмуща многихъ души неутвержденныхъ, глаголюще и пишуще, яко же имъ возшепта сатана» ²⁾, Протопопъ Аввакумъ написать нѣсколько посланій и статей, исполненныхъ самаго жалкаго невѣжества и самой злобной ненависти къ п. Никону ³⁾. Сочиненія его имѣли большой успѣхъ ⁴⁾. И не только при п. Никонѣ сочиненія его были въ ходу и способствовали распространенію раскола, но и послѣ него. Съ 1682 г. по 1735 годъ, по причинѣ распространенія въ нижегородской губерніи Аввакумовыхъ писемъ, основалось здѣсь даже нѣсколько новыхъ скитовъ поповщинскихъ. Именно старецъ Онуфрій, преемникъ бѣлаго соловецкаго монаха Арсенія, какъ то случайно получилъ отъ другого старца Сергія нѣкоторыя догматическія письма Аввакумовы. Перечитывая ихъ со всѣмъ своимъ братствомъ, Онуфрій увлекся мыслями Аввакума, и другихъ за собою увлекъ и распространилъ это Аввакумово ученіе не только близъ города Семенова и деревни Хвостиновой, гдѣ устроенъ былъ особый скитъ онуфріевскій, но и въ скитахъ шарпанскомъ, голендухиномъ, оленевскомъ и другихъ. Точно также ученіе Аввакума, распространявшееся посредствомъ его сочиненій, произвело особую секту, извѣстную подъ именемъ Аввакумовщины. Сочиненія Аввакума тѣмъ болѣе имѣли успѣха, что особенно приходились по вкусу простому народу: написаны были простонароднымъ мужицкимъ и отчасти шутливымъ языкомъ. Кромѣ Аввакума, при п. Никонѣ разсѣявали мысли раскола посредствомъ писанія и многія другія лица: діаконъ Феодоръ разсы-

¹⁾ П. С. З. т. VI, № 3854, докл. 13.

²⁾ Дополн. къ Акт. Пет. V, стр. 483.

³⁾ Сборникъ сочин. его въ библ. Каз. Дух. Акад.

⁴⁾ Доп. къ Акт. Пет. т. V, стр. 448.

лать посланія о правой вѣрѣ и объ антихристѣ; монахъ Феоктистъ сочинилъ слово объ антихристѣ; большую извѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго архимандрита Спиридона (1665 г.) съ полемикою на поправки въ церковныхъ книгахъ. Поны Лазарь и Никита прислали изъ своихъ приходоу, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя, также излагавшія ученіе раскола. Всѣ эти сочиненія, пущенныя въ народъ, ходили по рукамъ, читались, а нѣкоторыя изъ нихъ даже были изучаемы всѣми, ревностно принимавшими расколъ, какъ книги символическія. Когда расколъ проникъ въ соловецкій монастырь, тамошніе предводители его, келарь Азарій и черный попъ Геронтій написали отъ себя челобитную, въ которой также подробно изложили мысли раскола, и одинъ экземпляръ послали къ царю, а нѣсколько экземпляровъ пустили въ народъ. И эта челобитная впоследствии далеко распространилась и сдѣлалась у раскольниковъ символическою книгою. Въ XVIII стол. соловецкая челобитная распространилась даже въ южной Россіи, особенно въ елисаветградскихъ и бахмутскихъ слободахъ, и служила здѣсь основаніемъ раскола ¹⁾. Вездѣ, гдѣ только появлялись грамотные расколуучители, они не только устно проповѣдывали расколъ, но и для большаго успѣха распространяли свои писанія. «Не точію въ селѣхъ и во градѣхъ, говоритъ п. Іоакимъ, но и въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ чрезъ ихъ ложная и прелестная словеса и писанія простыи и ихъ прелести не могущій познати многъ народъ прельщали, яко словесы, тако и злѣшавными лестными писаніи» ²⁾. Въ концѣ XVII столѣтія и въ началѣ XVIII раскольническая письменность такъ умножилась и сдѣлалась столь вѣрнымъ способомъ распространенія раскола, что у раскольниковъ открылась даже своя книжная продажа, образовались свои книжныя лавки и библіотеки, особенно въ выгорѣцкомъ скиту, гдѣ жили два знаменитыхъ раскольническихъ писателя Андрей и Семенъ Денисовы. Уже въ 1681 году, когда въ ноябрѣ мѣсяцѣ созванъ былъ соборъ русскихъ пастырей въ Москвѣ, благочестивый царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ обратилъ вниманіе отцовъ сего собора на распространеніе и продажу раскольническихъ сочиненій, какъ на одну изъ причинъ усиленія и распространенія раскола. «Въ Москвѣ всякихъ чиновъ люди,—говорилъ онъ собору,—пишутъ въ тетрадяхъ, и на мѣстахъ и въ столбцахъ выписки, именую изъ книгъ божественнаго писанія, и продаютъ у спасскихъ вратъ и въ иныхъ мѣстѣхъ, и въ тѣхъ письмахъ на преданныя святѣй церкви книги является многая ложь; а простолюдины, не вѣдая истиннаго писанія, приемиютъ себѣ за истину и въ томъ согрѣшаютъ, паче же вырастаетъ изъ того на святую церковь противленіе» ³⁾. Особенно въ XVIII вѣкѣ начала сильно умножаться и распространяться раскольническая письменность, направленная въ защиту раскола и противъ православной церкви. Изъ сочиненій безпоповщинской секты этого времени особенно имѣли большое вліяніе на распространеніе

¹⁾ Истина соловец. обители, на первыхъ страницахъ.

²⁾ Слово благодарств. № 65, 80 и др.

³⁾ А. И. т. V.

и утверждение раскольниковскихъ мыслей сочиненія выгорѣцкихъ писателей—братьевъ Денисовыхъ, и изъ нихъ преимущественно отвѣты поморскіе. Съ 1722 года главные лжеучители выгорѣцкихъ скитовъ, какъ читаемъ въ одномъ указѣ 1740 года, похвалая свои «отвѣты, въ народъ пустыни, и оными малоразсудныхъ колеблютъ, и къ своей прелести развращаютъ» ¹⁾. Сочиненія Денисовыхъ, по своему тону и направленію, не могли не имѣть сильнаго вліянія на необразованныхъ, особенно неразсудительныхъ и легкомысленныхъ читателей. Напыщенно-восторженный тонъ, цвѣтистая, образная, иногда дѣйствительно не лишенная нѣкоторой красоты и изящности рѣчь, чрезвычайно ловкая поддѣлка и обиліе хитросплетенныхъ доказательствъ—все это сильно дѣйствовало на умы и сердца не рассудительныхъ читателей. Читая, напримѣръ, въ «россійскомъ виноградѣ», или въ «исторіи отцевъ и страдальцевъ соловецкихъ» напыщенно-восторженное, хитросплетенное описаніе мнимыхъ подвиговъ и чудесъ расколоучителей, которые въ этихъ сочиненіяхъ не иначе называются, какъ свящленно-мучениками, всечестными страдальцами, святыми отцами и т. п., полуграмотный, легковѣрный и не рассудительный простолюдинъ вѣритъ такимъ баснямъ такъ же, какъ четіямъ-минямъ, или стариннымъ сборникамъ, торжественникамъ, гдѣ въ старину обыкновенно помѣщались житія святыхъ: ибо хитрый и, надобно сказать, весьма даровитый сочинитель этихъ раскольниковскихъ исторій умѣлъ поддѣлаться во внѣшнемъ ихъ видѣ подъ тонъ четій-миней, старинныхъ сборниковъ и торжественниковъ, только отъ себя прибавилъ нѣсколько учености и риторическихъ прикрасъ. Другаго рода раскольниковскія сочиненія, распространенія въ народѣ особенно въ XVIII столѣтіи, направлены были главнымъ образомъ противъ правительства не только церковнаго, но и гражданскаго. Такъ напр. въ 1701 году раскольникъ Талицкой, «ради возмущенія людехъ, писать письма плевельныя и ложныя о пришествіи антихристовъ съ великою злобою и бунтовскимъ коварствомъ, каковому его ученію многіе послѣдовали» ²⁾. «Многія являются подметныя письма, пишетъ Петръ Великій въ именномъ указѣ Генваря 25, 1715 г.,—въ которыхъ большая часть воровскихъ и раскольниковскихъ вымысловъ, которыми подъ видомъ добродѣтели ядъ свой изливаютъ» ³⁾. И подобныя сочиненія раскольниковскія также сильно дѣйствовали на народъ. Извѣстно, что въ народѣ русскомъ въ то время, особенно при Петрѣ Великомъ, множество было недовольныхъ гражданскими и церковными преобразованіями, какія производило Правительство. Многіе до того одержимы были духомъ злобнаго негодованія на Правительство за нарушеніе старины, что осмѣливались на дерзкіе мятежническіе поступки. Раскольники съ своей стороны еще болѣе поддерживали, возбуждали этотъ мятежный духъ своими противо-правительственными сочиненіями, и такимъ образомъ усиливали и умножали расколъ ⁴⁾.

¹⁾ П. С. З. т. XII, № 9046.

²⁾ П. С. З. т. VI, стр. 495.

³⁾ П. С. З. т. V, № 2877.

⁴⁾ Раскольниковскія книги такъ сильно распространялись и такъ вредны были

Не мало способствовало распространению раскола также рождение и воспитание дѣтей въ расколѣ, усыновленіе и запись въ расколъ подѣ двойной окладѣ дѣтей бѣдныхъ, сиротъ безпріютныхъ. Чрезъ постоянное рождение и воспитаніе въ расколѣ дѣтей, община раскольническая естественно все болѣе и болѣе пріобрѣтала себѣ новыхъ членовъ: ибо постоянно нарождалось и воспитывалось въ расколѣ молодое поколѣніе. Равнымъ образомъ и усыновленіе и запись въ расколъ подѣ двойной окладѣ чужихъ дѣтей бѣдныхъ, несостоятельныхъ православныхъ родителей также естественно способствовали умноженію раскольнической общины. Это въ XVIII вѣкѣ между раскольниками такъ было обычно, что церковное и гражданское правительство находилось вынужденнымъ неоднократно издавать противъ этого запретительные указы ¹⁾. «Нынѣ, — читаемъ въ указѣ, данномъ по сему случаю въ 1732 году, въ докладныхъ отъ раскольнической конторы пунктахъ показано, что у раскольниковъ имѣются многія въ расколѣ дѣти малолѣтнія, которыя записаны ими подѣ платежъ окладу, въ бывшемъ приказѣ церковныхъ дѣлъ въ 720 году, изъ которыхъ де въ Москвѣ въ контору раскольническую сысканъ былъ малыхъ лужниковъ Федора Пикитина пасынокъ Иванъ Ивановъ, и показалъ отъ роду себѣ 16 лѣтъ, а расколу наученъ и записанъ въ двойной платежъ обще отъ оного вотчина своего, съ братьями своими и сестрою въ малыхъ лѣтахъ, которымъ де отъ роду нынѣ одному 14, другому 13, сестрѣ 15 лѣтъ» ²⁾.

Наконецъ, весьма много способствовало распространению раскола *бѣгство и бродяжничество раскольниковъ изъ одного мѣста въ другое*. Бѣгство и скитальчество раскольниковъ особенно сильно было во второй половинѣ XVII вѣка и долго не прекращалось въ XVIII столѣтіи. Бѣглыми иноками соловецкими, какъ мы уже и выше видѣли, расколъ насажденъ былъ по всему сѣверному поморью и даже въ странахъ волжскихъ. «Егда воинство осадити и разорити киновію готовляшеся, пишетъ Денисовъ, тогда отъ отецъ киновійскихъ обще соборнымъ совѣтомъ мнози на брегъ моря отѣхавше иноцы и бѣльцы, по пустынямъ поселишася: и яко авраамле сѣмя многоплодни, и многожительни и во благочестіи древле-церковномъ и житіи отечествѣмъ крѣпкожительно показашася, и не токмо пустыни, дебри и блата, но и окрестъ прилежащія грады и веси благочестія свѣтомъ научивше и просвѣтивше, сториценъ плодъ принесоша» ³⁾. Когда въ Москвѣ (послѣ бунта 1682 года) послѣдовала законная расправа съ буйными, мятежными стрѣльцами и раскольниками: то, какъ замѣчаетъ п. Іоакимъ, «мужики грубіи и воры мятежники расбѣгошася». «Многіе раскольники притворствомъ своимъ и лукавымъ обращеніемъ выманивались и уходя изъ монастырей, куда были сосланы за упорство въ расколѣ, въ иные мѣста, чинили противности горше перваго» ⁴⁾. Въ 1684 и 1685 годахъ «изъ

для народа, что въ 1724 году указомъ Свят. Синода предписано было духовнымъ управителямъ объявлять раскольнич. рукописныя книги. П. С. З. VII № 4578.

¹⁾ Таковы напр. указы 1722 года Мая 15. 1728 Іюля 14.

²⁾ П. С. З. т. VIII. № 6149.

³⁾ Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ.

⁴⁾ А. А. Э. т. IV, № 284.

разныхъ волостей и погостовъ разныхъ помѣщиковъ крестьяне и бобыли въ расколѣ бѣжали, безвѣстно, за свѣйскій рубежъ»¹⁾. «Многіе раскольники, читаемъ въ сенатскомъ указѣ 1722 года, не хотя объявить, кроются и переходя живутъ по городамъ и селамъ и деревнямъ, гдѣ имъ сколько тѣмъ укрывательствомъ прожить возможно. И для того укрывательства наймуютъ земли и дворцы и прочія жилища, дабы познаваемы не были; и такими способы не точію отъ двойного оклада отбываютъ, но и лживымъ раскольнической прелести ученіемъ нѣкоторыхъ простого народа людей приводятъ къ подобному себѣ заблужденію»²⁾. Особенно, одною изъ главныхъ причинъ размноженія раскола въ предѣлахъ заволжскихъ, уральскихъ и въ Сибири было именно бѣгство туда раскольниковъ. Сюда бѣжали раскольники со всѣхъ сторонъ: изъ Москвы, изъ соловецкаго монастыря, Поморья, Твери, Ярославля, Новгорода и другихъ мѣстъ. Въ Сибирь особенно во множествѣ пробирались раскольники послѣ 1682 и 1683 годовъ, чрезъ предѣлы верхотурскаго и тобольскаго уѣздовъ. Въ указѣ 1722 года октября 15 сказано, что, по свидѣтельству епископа нижегородскаго Питирима, раскольники описные и неописные бѣгутъ и селятся въ сибирскихъ городахъ³⁾. Дорога, по которой раскольники пробирались въ Сибирь и за Уралъ, черезъ степь, до сихъ поръ слыветъ «сироткою». Изъ Великороссіи расколъ занесенъ былъ бѣглыми раскольниками въ Малороссію. «Когда въ Великороссіи елико день, толико умножишася и старовѣрцы гоненія, — пишетъ сочинитель исторіи о бѣгствующемъ священствѣ, — тогда многія народы, оставляюще своя природныя мѣста, сродники и други, течаху въ стародубскую область и тамо пустыни поселяюще откуду населися Бѣлый кладязь, и Синій, Замшнево, Шеломы слободы»⁴⁾. Изъ стародубскихъ лѣсовъ изъ Великороссіи раскольники бѣжали на Вѣтку, и тамъ расплодился расколъ. Это было въ правленіе Софіи, когда стародубскому полковнику приказано было бѣглыхъ раскольниковъ въ Стародубъ обращать къ православію. «Таковому указу разгласившуся, повѣствуетъ историкъ бѣглопоповщинскій, ревнители древнихъ преданій бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разлѣяшася. Гоненію въ Великороссіи на старовѣрцы належащу, мнози оставляюще своя отечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, изволяюще странствіе, оземствование, паче утѣшенія своихъ мѣсть со отступленіемъ, и сицевыми народы пустая мѣста и звѣропащевенная населяхуся, и вмѣсто деревъ людей умноженіе показася, трава и тернія растущія въ вертограды и садовія обратилася, гради вторіи показашася населеніемъ челоувѣкъ, ими же населишася Ко-сецкая, Романово, Леонтіево»⁵⁾. Когда старцы Іовъ и Досифей посѣяли плевеи раскола по рѣкѣ Дону, то отсюда онъ чрезъ бѣгство и бродяжничество раскольниковъ распространился по р. Кумѣ, Сулакѣ, Кубани и

¹⁾ А. Н. т. V, № 127, стр. 220.

²⁾ П. С. З. т. VI, № 4052.

³⁾ П. С. З. т. VI, № 4109.

⁴⁾ Исторія о бѣгствующемъ священствѣ л. 7.

⁵⁾ Тамъ же, л. 8 об.

Астрахани и проникъ даже за границу, въ Крымъ. Изъ 100 станицъ донскихъ казаковъ, большая часть которыхъ заражена была расколомъ, въ концѣ XVII столѣтія, по случаю разныхъ политическихъ движеній, цѣлыя станицы раскольниковъ, разбѣжавшись въ разныя стороны, образовали цѣлыя раскольническія общины, которыя еще болѣе умножились въ числѣ съ наплыва бѣглецовъ изъ внутри Россіи. Такъ между гребенскими казаками, по р. Тереку, въ большой и малой Кабардѣ, въ урочищахъ Голого Гребня, въ ущельѣ Павловомъ, при гребнѣ и ущельѣ Кошлаковомъ и при Пимоновомъ Дубѣ распространяли расколъ старообрядцы, бѣжавшіе съ Дону въ 1688 и 1698 г. Когда казачій атаманъ Некрасовъ съ товарищами своими, Гавриломъ чернецомъ, Иваномъ Дранымъ, Козьмою и Савельемъ Воринными, набравъ на Дону воровъ и разграбя селенія около Царицына, Дмитріевска и Саратова, ушелъ съ оными на Кубань, отдавшись въ подданство Крымское въ 1708 году, — то раскольники толпами побѣжали туда изъ Россіи и съ Дону, изъ голубинской, чирской и другихъ станицъ и иныхъ разныхъ мѣстъ, и поселились цѣлыми слободами между станицъ казачьихъ¹⁾. Такъ вездѣ разносили и распространяли расколъ бѣглые раскольники.

Таково было, въ главныхъ чертахъ, внутреннее развитіе раскольнической общины. Какъ, впрочемъ, ни разнообразны и ни сильны были внутреннія средства и способы развитія раскольнической общины, но она кажется, не усилилась бы, не развилась бы въ огромныхъ размѣрахъ, если бы въ самомъ православномъ обществѣ не было обстоятельствъ и условій, благопріятствовавшихъ ея развитію. Разсмотримъ теперь, что благопріятствовало развитію раскола въ самомъ православномъ обществѣ, во-первыхъ, въ состояніи церковнаго благочинія и управленія, во-вторыхъ, въ гражданскомъ состояніи Россіи.

IV. Состояніе управленія и благочинія въ русской церкви во время появленія и распространенія раскола.

Какъ оппозиція ложной старины противъ новаго, лучшаго устройства русской церкви, введеннаго п. Никономъ, соборомъ 1667 года и Духовнымъ Регламентомъ, расколъ въ старыхъ церковныхъ безпорядкахъ находилъ для себя и начала жизни, силы, подкрѣпленія и развитія. Церковь русская, также какъ и общество гражданское, въ XVII вѣкѣ, подъ благотворнымъ управленіемъ патріарховъ, при попеченіи дѣятельныхъ царей — Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича и Ѳедора Алексѣевича, постепенно благоустраивалась въ управленіи и въ іерархіи. Но, при этомъ благоустройствѣ своемъ, она должна была еще бороться со многими старыми безпорядками. Недостатки эти, къ прискорбію, были еще весьма значительны; ибо невозможно было вдругъ исправить и искоренить того, что вѣками укоренилось. Между тѣмъ расколъ, какъ начало противо-церков-

¹⁾ См. Истор. о донскихъ казакахъ въ Чтен. Моск. Общ. Истор.

ное, враждебное внутреннему благоустроенному порядку православной церкви, этими-то старыми недостатками и несовершенствами церковно-правительственного устройства и пользовался для своего подкрѣпленія, развитія и распространенія. Онъ извлекалъ для своего развитія изъ современнаго состоянія русской церкви не тѣ животворныя начала лучшей, совершеннѣйшей церковной жизни, каковы были, на примѣръ, начала, видѣвшіяся въ церковь русскую соборами 1654, 1655, 1667 годовъ, или какъ изложены были въ Духовномъ Регламентѣ: расколъ все это отвергалъ какъ противное ему новшество. Но онъ извлекалъ изъ тогдашней церковной жизни для своего подкрѣпленія и развитія одни безпорядочныя, противно-церковныя начала мнимой церковной старины — старыхъ церковныхъ безпорядковъ, и подъ вліяніемъ ихъ развивался. Къ сожалѣнію, умноженіе въ православной церкви такихъ неустройствъ, особенно въ XVII вѣкѣ, представляло для него атмосферу, во многихъ отношеніяхъ обильную необходимыми для его существованія и развитія средствами, просторную для его свободного и обширнаго распространенія. По этой причинѣ, онъ тамъ преимущественно и искалъ себѣ убѣжища, силы и подкрѣпленія, и тамъ дѣйствительно находилъ все это, гдѣ сильнѣе преобладалъ старый церковный безпорядокъ надъ вновь-водворявшимся во второй половинѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка порядкомъ. Разсмотримъ безпристрастно всѣ тѣ старые недостатки и несовершенства внутренняго іерархическаго и духовно-правительственнаго быта русской церкви въ XVII и первой половинѣ XVIII вѣка, подъ вліяніемъ которыхъ расколъ развивался, возрасталъ и умножался.

Въ церковно-правительственномъ отношеніи, во первыхъ, происхожденію и распространенію раскола при п. Никонѣ весьма много содѣйствовалъ *возстаніе вмѣстѣ съ расколочальниками бояръ противъ Никона*, главнаго благоустроителя внутренняго порядка русской церкви въ XVII вѣкѣ и низложеніе его ¹⁾. Церковь русская никогда, кажется, не имѣла столь

¹⁾ Думаемъ, здѣсь излишне будетъ сказать подробнѣе объ этомъ, важномъ дѣлѣ раскола, событіи. Извѣстно, что въ XVII вѣкѣ, когда, по мысли п. Филарета и по примѣру гражданскихъ приказовъ, учреждены были на патріаршемъ дворѣ духовные приказы, въ нихъ главными производителями духовныхъ дѣлъ поставлены были гражданскіе чиновники: бояре, окольничіе, думные, стольники, тиуны, стряпчіе, боярскія дѣти, дворяне, дьяки и подьячіе. Такихъ чиновниковъ въ патріаршихъ приказахъ, по сказанію Алеппскаго діакона Павла, находилось „великое множество“. Нѣтъ сомнѣнія, что при тогдашней обширности и многосложности дѣлъ въ патріаршей области и въ епархіяхъ, эти свѣтскіе чиновники были весьма полезны и даже необходимы для облегченія многотруднаго дѣлопроизводства въ духовныхъ приказахъ. Но нельзя, по всей справедливости, не пожалѣть о томъ, что они часто забывали свое настоящее назначеніе и преступали границы дозволеннаго для нихъ участія въ дѣлахъ церковнаго управленія. До собора 1667 г., который, предположивъ, по возможности, искоренить въ русской церкви все, что благопріятствовало усилію раскола, между прочимъ, обратить вниманіе и на этотъ предметъ, — свѣтскій судъ въ патріаршихъ приказахъ, кажется, совершенно преобладалъ надъ духовнымъ. Въ самомъ высшемъ духовномъ приказѣ, въ патріаршемъ Разрядѣ, прежде патр. Никона не видно, чтобы былъ кто-нибудь изъ духовныхъ лицъ, кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьячими. См. грам. 1628, 1632 и 1633 г. А. Э. III, стр. 260, 284, 337. Въ самыхъ пат-

ужды въ единствѣ и согласіи дѣйствій церковнаго и гражданскаго правительства, какъ при п. Никонѣ, когда она совершала весьма важное и даже, можно сказать, послѣ принятія христіанства, самое великое дѣло исправленія церковнаго порядка и богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, и югда, между тѣмъ, противъ нее возстали противники церковнаго порядка и власти, ревновавшіе за старыи церковный безпорядокъ. Къ несчастію, въ это-то самое время бояре монастырскаго Приказа, за одно со многими членами боярской думы, напрягали почти все усилія къ тому, чтобы огра-

дѣвшихъ грамотахъ до п. Никона боярамъ патріаршимъ усвоилась распорядительность, какъ бы совершенно равная съ патріархомъ, или распорядительная власть патріаршихъ бояръ сопоставлялась съ распорядительною властію самого патріарха: а кто сторонніе люди учнутъ бить челомъ того монастыря на игумена и на братію на слугъ, и на служебниковъ и на крестьянъ, о судѣ намъ патріарху или боярамъ своимъ, и того монастыря игуменъ и братія и слуги и крестьяне учнутъ на нихъ стрѣшно искать, и сторонніе всякіе люди отвѣчаютъ тутъ же *передъ нашими бояры передъ приказными людьми*“. А. Э. III, № 178. Завѣдываніе духовными дѣлами въ патріаршихъ грамотахъ до п. Никона приписывается однимъ только боярамъ, о духовныхъ властяхъ не упоминается, какъ будто онѣ вовсе не участвовали въ духовныхъ приказахъ. Такъ въ 1628 г. исправляющими духовныя дѣла въ патріаршемъ чинѣ показываются только: князь Андрей Васильевъ Хилковъ, бояринъ Пв. Алексѣевъ Колтовскій, да дьяки Ѳ. Рогозинъ и Гавр. Леонтьевъ. (А. Э. III, № 177); въ 1632 г. тотъ же князь Хилковъ и тѣ же дьяки, да еще бояринъ Семенъ Васильевъ Колтовскій. Такъ и въ друг. патріаршихъ приказахъ, напр. въ дворцовомъ—завѣдывалъ дѣлами дворецкій съ дьяками. (А. Э. IV, № 304). — Патріаршіе дворяне и дѣти боярскія, завѣдывая въ городахъ и уѣздахъ патріаршей области духовными дѣлами и сборомъ духовной дани, такъ много производили безпорядковъ и безчиній, что въ 175 г. соборнымъ опредѣленіемъ найдено было пужнымъ постановить слѣдующее: „въ патріаршую епархію, въ города и уѣзды, управленія ради церковнаго и всякихъ духовныхъ дѣлъ и ради церковныхъ даней и вѣчныхъ пошлинъ и всякихъ патріаршихъ сборовъ, патріаршіе дворяне и дѣти боярскія да не вѣзжаютъ, для того, что великому государю царю Алексѣю Михайловичу и святѣйшему патріарху вѣдомо чинилось, что отъ владычныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ объявилось всякое безчиніе, ко освященному чину налоги и обругательство и убытки“. (А. А. Э. IV, № 204, т. 4). Усиліе бояръ къ преобладанію въ духовныхъ приказахъ, къ независимому отъ высшей церковной власти управленію церквами и монастырями съ особенною силою обнаружилось при п. Іосифѣ. Въ это время своеволіе бояръ въ отношеніи къ духовной власти возросло уже до такой степени, что они въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича въ слухъ перешептывали: „николи де такого безчинія не было, что великій государь насъ выдалъ митрополитомъ, что лучше де на новой землѣ за Сибирью пропасть, чѣмъ покориться какому нибудь новгородскому митрополиту“. (Письмо Алексѣя Михайловича къ Никону. А. Аполлоса — житіе Никона стр. 117 и 118). При Иосифѣ и удрученномъ старостію п. Іосифѣ, когда, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, составлена была коммиссія для сочиненія Уложенія, стольники, стряпчие, дворяне Московскіе и городовыя дѣти боярскія подали государю челобитье объ учрежденіи особаго монастырскаго приказа съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ и даже съ правомъ полного завѣдыванія монастырями и церквами сель монастырскихъ. И князь Одоевскій внесъ въ Уложеніе 7 статей о монастырскомъ приказѣ, который составленъ былъ изъ бояръ, дьяковъ и подьячихъ, и „вѣдалъ всего Московскаго государства всякій духовный чинъ, митрополиты и архіепископы, и епископы, монастыри, и попы,—во всякихъ дѣлахъ, и со владѣльческихъ, и съ монастырскихъ крестьянъ подати“. Кошкинъ, гл. VII, ст. 24: „Монастырскій приказъ; а въ немъ сидѣть окольничей, да два дьяка. А вѣдомо въ томъ приказѣ всего Московскаго госу-

ничить власть церковнаго правительства и низвергнуть п. Никона. Боярамъ, желавшимъ совершенной независимости отъ патріаршей власти, господства надъ духовенствомъ и обладанія церковными и монастырскими имѣніями, нужно было, во что бы то ни стало, низложить сильнаго защитника правъ и величія высшей церковной власти, п. Никона, по примѣру п. Филарета, беспощадно преслѣдовавшаго и обуздывавшаго ихъ своеволие, особенно противное канонамъ церковнымъ вмѣшательство въ дѣла чисто духовнаго вѣдомства. Монастырскій приказъ служилъ для нихъ въ этомъ отношеніи лучшимъ орудіемъ. Виновникъ учрежденія монастырскаго Приказа, кн. Одоевскій былъ личнымъ врагомъ Никона; потомъ въ 1660 году мы видимъ въ монастырскомъ Приказѣ окольного Ивана Ѳедоровича большаго Стрѣшнева ¹⁾; а это тоже, по всей вѣроятности, былъ врагъ Никона, какъ и прочіе Стрѣшневые, Семень и Родіонъ; въ 1665 году въ монастырскомъ Приказѣ бояриномъ былъ кн. Иванъ Андреевичъ Хилковъ ²⁾; и этотъ бояринъ, когда былъ при дворѣ, также толпился около враговъ Никона, а въ 1669 году, за свою слабость и неисправность по гражданской службѣ, заслужилъ опалу царя Алексѣя Михайловича ³⁾. Кромѣ того, между завѣдывавшими духовными дѣлами въ монастырскомъ Приказѣ находились еще люди не совсѣмъ добросовѣстные, дѣйствовавшіе не по правдѣ и не по закону, какъ видно изъ «челобитной монастырскаго приказа подъячаго Евтихей Алексѣева на дьяка Ивана Калитина въ неправыхъ дѣлахъ» ⁴⁾. Жаль, что намъ неизвѣстенъ ближе и обстоятельнѣе личный составъ монастырскаго Приказа. Но кто бы и каковы, впрочемъ, ни были бояре, дьяки и подъячіе монастырскаго Приказа при п. Никонѣ, несомнѣнно то, что образъ мыслей и дѣйствій монастырскаго приказа при Никонѣ, по причинѣ злоупотребленій бояръ, казался довольно опаснымъ для внутренняго мира церкви русской, не сообразнымъ съ духомъ древняго каноническаго устройства русской церкви, близкимъ къ протестантскому образу управленія, который на западѣ почти въ это же самое время утверждался германскими князьями, принимавшими протестантизмъ. Бояре монастырскаго приказа, дѣйствуя за одно съ враждебными Никону боярами царской думы, которые, по словамъ умнаго современника Богдана Хмѣльницкаго, «ничего путнаго Его Царскому Величеству не присовѣтывали», напротивъ еще, по словамъ другого очевидца

дарства всякой духовный чинъ, митрополиты и архіепископы, и епископы, и монастыри, и попы, во всякихъ дѣлахъ, и съ властелинскихъ, и съ монастырскихъ крестьянъ подати; и соберется тѣхъ податей въ годъ больше 20,000 рублей; а расходъ тѣмъ деньгамъ бываетъ куды понадобится, что и изъ иныхъ приказовъ." Это весьма стѣснило кругъ дѣйствій патріаршаго суднаго приказа или разряда, а при злоупотребленіяхъ бояръ, возставшихъ противъ Никона, произвело жалкій безпорядокъ, который и былъ едва ли не главною причиною паденія Никона и полнаго успѣха раскола.

¹⁾ А. А. Э. IV, стр. 115.

²⁾ Дворцов. разряды, т. III, стр. 604.

³⁾ Ригельмана истор. о донскихъ казакахъ, стр. 60, въ Чт. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. год. 2, № 3.

⁴⁾ Акт. Ист. V. № 263, стр. 481.

графа Алексѣя Михайловича Коллинса, «самыя добрыя его намѣренія направляли ко злу» ¹⁾; эти бояре «причиняли церковной власти всякія обиды, закона Божія не исполняли и въ духовныя дѣла и во святительскіе суды вступалися, церковными и монастырскими имѣніями распоряжались, какъ хотѣли и дѣлали всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ, а церковное правительство дѣлали для себя орудіемъ, патріарха заставляли служить себѣ» ²⁾. Образъ правленія, похожій на протестантскій ³⁾. Никонъ, строгій, жаркій ревнитель правъ русской церкви, видѣлъ такой порядокъ церковнаго управленія не соответствующимъ съ древнимъ каноническимъ устройствомъ русской церкви, и потому не утерпѣлъ, съ твердостью и энергіею жаркаго защитника правъ церкви возсталъ противъ монастырскаго приказа, возсталъ особенно противъ непомятаго самоуправства бояръ въ не-принадлежавшей имъ сферѣ церковнаго правленія ⁴⁾. Но, къ прискорбію,

¹⁾ Чт. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. № 1. ст. 13. II. Р. Ц. IV, стр. 41.

²⁾ Собр. госуд. грам. IV стр. 128.

³⁾ Слич. напр: у Альцога, ученика знаменитаго Мёллера, въ его *Universalgeschichte der christlichen Kirche* II, s. 807 (Mainz, 1855).

⁴⁾ Никонъ особенно сильно выразилъ свое неудовольствіе противъ монастырскаго приказа въ 26 и 27 возраженіи своемъ на 30 вопросовъ, предложенныхъ бояриномъ Борисомъ Сем. Стрѣшневымъ Пансію Лигариду (Слов. дух. пис. II, 139). Также говорилъ онъ противъ монастырскаго приказа боярамъ, посланнымъ къ нему въ 1663 г. въ Воскресенскій монастырь для допросовъ, по поводу доноса стольника Романа Бабарыкина (Собр. гос. грам. IV, стр. 128). Татищевъ (въ примѣч. своихъ на судебникъ царя Ив. Васильевича), за нимъ Голицковъ (Дѣян. Петра В. ч. XIII. стр. 71, 144, 339), Берхъ (Царств. Алекс. Михайл. I, 399 и д.) и нѣкоторые другіе выставляютъ Никона, какъ мятежника, весьма опаснаго для самодержавія, высокомерно возставшаго противъ царской власти и хотѣвшаго поколебать ее. Это намъ кажется преувеличеніемъ, основаннымъ на преувеличенномъ, неблагонамѣренномъ судѣ враговъ Никона—бояръ, судѣ, къ сожалѣнію, еще до нынѣ не раскрытомъ въ настоящемъ свѣтѣ. Безпристрастные современники Никона все единогласно свидѣтельствуютъ, и мы это увидимъ въ своемъ мѣстѣ, что бояре давно уже злобною ненавистію дышали къ Никону, по многимъ причинамъ и, между прочимъ, за то, что царь допустилъ Никона къ боярской думѣ обуздывать произволъ боярскій, и дать ему право называться „Государемъ“ и самъ называть его „своимъ возлюбленнымъ, собинымъ содруженникомъ и другомъ“. И вотъ по этой-то ненависти бояре взяли за козни, общимъ заговоромъ задумали представить Никона въ глазахъ царя преступникомъ, злоумышляющимъ противъ самодержавной власти, и такимъ образомъ низвергнуть его. Для скорѣйшаго достиженія этой цѣли, они желали, какъ сами высказывались, и даже покушались убить Никона: но это не удалось. И потому лучшимъ признали поспешно чернить Никона въ глазахъ царя, какъ противника царской власти, и на это употребили, по словамъ самого Никона, 9 лѣтъ. Бояринъ Стрѣшневъ (Семень), злобный врагъ Никона, вмѣстѣ съ Пансіемъ Лигаридомъ, обласканнымъ боярами, сочинилъ 25 вопросовъ о власти царской, патріаршей и правилахъ, по коимъ патріархъ можетъ быть судимъ и низложенъ. Стольникъ Бабарыкинъ, подкупленный боярами чрезъ монастырскій приказъ, отдавшій ему землю, купленную патріархомъ для воскресенскаго монастыря, наклеветалъ царю на Никона, что будто онъ проклиналъ его царское величество въ церкви и дома. Чрезъ такія-то и подобныя козни образовался клеветливый, недобросовѣстный судъ боярскій о Никонѣ, какъ посягателѣ на права самодержавной власти! Самый вѣрный судъ исторіи о томъ, что сдѣлалъ или выказалъ Никонъ предосудительнаго въ отношеніи къ самодержавной власти, должно приписать соборному опредѣленію, хотя и противъ этого Никонъ оправдывался. А въ

тѣмъ еще болѣе вооружилъ противъ себя бояръ. «Бояре, скажемъ словами преосвященнаго Филарета, бояре чрезъ монастырскій приказъ мало по малу стали дѣлать распоряженія не только мимо патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ имѣній переходили къ духовнымъ лицамъ, опредѣляли священниковъ и игуменовъ именемъ царя, безъ всякаго сношенія съ пастыремъ церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные патріархи въ слѣдствіи тоже самое говорили царю, и несчастный приказъ былъ за-

этомъ опредѣленіи только сказано: „досаждать государю“ (Слов. дух. писат. II, стр. 125). Но какъ досаждалъ? По безпристрастномъ и внимательномъ разсмотрѣніи дѣла оказывается, что вся вина Никона въ отношеніи къ государю состояла въ томъ, что онъ, по сильной вспыльчивости и горячности своего сердца, раздраженнаго самоуправствомъ бояръ, и по необыкновенно-пламенной, иногда уже слишкомъ горячей ревности своей къ правамъ церкви и къ достоинству высшей церковной власти, сильно досадовалъ и гнѣвался на царя за то, что онъ допустилъ бояръ до такого необузданнаго самоуправства въ дѣлахъ церкви и государства. Гнѣвъ непростительный, потому что гнѣвъ на кроткаго государя; но гнѣвъ отчасти справедливый, благородный, потому что гнѣвъ пастыря, ревнующаго за право церкви, незаконно нарушаемое произволомъ бояръ! Это — не гнѣвъ злобы высокомерной противъ государя, а невольная досада души сильной, пламенной, горячей, желавшей добра и зломъ уязвленной. Это — отнюдь не возстаніе подданнаго противъ государя, а недовольство „возлюбленника, собиннаго друга“ государева тѣмъ, что козни бояръ, вредныя и церкви и государству, охладили къ нему сердце царя — друга его, какъ самъ царь называлъ себя въ письмахъ своихъ къ п. Никону. Здѣсь вполне высказалась слабость великой души Никона! Но и только. Какъ ни сильно Никонъ досадовалъ на царя за незаконное самоуправство бояръ, но онъ самъ, какъ подданный, боялся гнѣва царскаго. Никонъ самъ сознавался, что для него грозенъ, страшенъ гнѣвъ царя, хотя онъ несправедливо возбужденъ былъ боярами: „се вижу, писалъ онъ въ письмѣ къ царю, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. церкви лишаеми. Азъ же пришлецъ есмь на земли. И се нынѣ, понимая заповѣдь, для мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего“. Какъ ни сильно прогнѣвали его бояре, онъ однако же былъ гораздо осмотрительнѣе, гораздо болѣе дорожилъ честію царя, чѣмъ враги его — бояре. Бояре нѣкогда въ слухъ роптали на царя и словъ его не слушались, какъ сознавался самъ Алексѣй Михайловичъ въ письмѣ къ Никону: а Никонъ и въ гнѣвъ на царя сохранилъ къ нему подобающее уваженіе. Такъ, когда царь посылалъ кн. Трубецкаго спросить Никона, — зачѣмъ онъ оставилъ церковь и удалился въ Воскресенскій монастырь, Никонъ отвѣчалъ, что ради спасенія душевнаго ищетъ безмолвія, и смиренно въ письмѣ своемъ просилъ у царя прощенія за скорый свой отъѣздъ изъ Москвы. Еще прямѣе и искреннѣе высказалъ Никонъ свои вѣрно-подданичeskія чувства и благоговѣніе къ власти царя въ 1663 г. и гнѣвъ только на бояръ, когда, по проискамъ бояръ, стольникъ Бабарыкинъ ложно донесъ царю, будто Никонъ проклиналъ его словами псалмовъ въ церкви и дома, и когда отъ царя посланы были по сему случаю слѣдователи. Никонъ отвѣчалъ на допросъ посланныхъ, что онъ точно, Іюля 25 дня, на литургіи, по заамвонной молитвѣ, со всѣмъ соборомъ молебствовалъ и государеву жалованную грамоту прочиталъ всѣмъ, и подѣ крестъ и подѣ образъ пресвятыя Богородицы клалъ, а клятву износилъ на обидящаго, на стольника Бабарыкина, а отнюдь не на великаго государя, а за великаго государя на эктепіяхъ Бога молилъ“. На такой же, повторенный ему боярами, допросъ, Никонъ клятвенно свидѣтельствовался: „буду я анаѡема, если относить псаломъ къ царю!“ Прибывъ въ Москву въ 1664 г., въ надеждѣ увидѣться и помириться съ царемъ, Никонъ хотя и не допущенъ былъ къ царю боярами, но сказалъ чрезъ кн. Одоевскаго, что принесъ миръ и благословеніе великому государю и паствѣ. Гдѣ же высокомерное воз-

крыть. Но мысли Никона выставляли то сомнительными, то несправедливыми потому, что предлагалъ ихъ Никонъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался о приказѣ Никонъ, только радовали бояръ, враговъ Никона, которые умѣли понять протестантскій порядокъ правленія, но не хотѣли знать порядка православной церкви. Мало по малу бояре дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ патріархомъ. Стрѣшневъ столько былъ наглъ, что называлъ именемъ Никона свою собаку и ненависть къ Никону доводилъ до открытаго кощунства надъ благословеніемъ святительскимъ¹⁾. Явное и открытое неуваженіе и противленіе патріаршей власти придворные бояре начали выражать въ грубыхъ оскорбленіяхъ патріаршихъ бояръ и чиновниковъ²⁾. Никонъ видѣлъ въ этомъ несомнѣнный знакъ общаго заговора и возстанія противъ него царскихъ бояръ, видѣлъ возстаніе боярскаго самоуправства противъ высшаго церковнаго правительства, видѣлъ явное преступленіе клятвы, какую дали ему бояре торжественно въ храмѣ при избраніи его въ патріархи — «почитать его какъ

станіе Никона противъ самодержавной власти? И, кажется, никто кромѣ бояръ и единомышленниковъ ихъ, враговъ Никона не думалъ, чтобы Никонъ имѣлъ виды, противные единодержавію. Самъ царь Алексѣй Михайловичъ, несмотря на всѣ клеветы бояръ, до конца жизни пребылъ внутренне благосклоннымъ къ Никону: посылалъ ему подарки, а передъ смертію своею даже самъ просилъ у него прощенія и разрѣшенія, называя его „отцомъ своимъ духовнымъ, великимъ господиномъ, святѣйшимъ Никономъ, іерархомъ и блаженнымъ пастыремъ“. Сыновъ Алексѣя Михайловича, царь Федоръ Алексѣевичъ, когда уже не было козней боярскихъ противъ Никона, когда ненависть ихъ и злоба успокоилась, и правда Никона стала явнѣе, — еще болѣе былъ расположенъ къ Никону, и хотѣлъ даже снова возвести его на патріаршій престолъ. Могло ли бы это быть, если бы Никонъ былъ опасенъ для самодержавной власти? Восточные патріархи, приславъ въ 1682 году разрѣшительныя грамоты патр. Никону, причиною неудовольствія между патр. Никономъ и царемъ признавали также не высокоуміе возстаніе его противъ царской власти, но то, что онъ „человѣческимъ нѣжкимъ малодушіемъ и гнѣвомъ побужденъ бысть, и оставилъ паству свою и патріаршеское достоинство презрѣвъ, далеко отшедши живе, не хотя возвратитись, которыхъ ради виня явился тяжекъ и безпріятенъ бысть“, и вполне признали его заслуги и законность образа мыслей. Наконецъ, такіе просвѣщенные мужи, каковы епископъ черниговскій Ілазаръ Барановичъ, знаменитый ученый сотрудникъ Никона Епифаній Славеницкій, умный архимандритъ полоцкій Ігнатій Іовлевичъ и нѣкоторые другіе, не осмѣлились бы подать царю голосъ въ защиту Никона, и царь не внялъ бы ихъ голосу, если бы Никонъ въ самомъ дѣлѣ опасенъ былъ для самодержавія и виновенъ въ высокоуміемъ возстаніи противъ царской власти. — Замѣтимъ наконецъ: если Никонъ и ошибся въ своихъ отношеніяхъ къ царю, то вся ошибка его — есть ошибка невольная, историческая: она развилась изъ не совѣтъ вѣрнаго постановленія и пониманія въ древней Россіи вопроса объ отношеніи церкви къ государству. Не изъ личнаго властолюбія Никона, а изъ его идеи званія патріаршаго, идеи, исторически разившейся, протекли и его отношенія къ боярамъ и непріятности съ царемъ.

¹⁾ Ист. Русск. цер. IV, стр. 40, 41.

²⁾ Извѣстно, какъ придворные бояре поступили съ бояриномъ Никона, княз. Дмитріемъ, во время встрѣчи Теймураза. Дѣло съ Теймуразомъ, царемъ Грузинскимъ, имѣло не только государственныя, но и церковныя интересы, и потому Никону необходимо было участіе въ немъ; однакожъ патріархъ, по ковамъ бояръ, не допущенъ былъ къ совѣщанію; да, кромѣ того, бояринъ его еще грубо оскорбленъ былъ боярами царскими.

архиерея и отца и не препятствовать ему устроить церковныя дѣла¹⁾ и потому самъ отказался отъ дѣлъ церковнаго управленія. Такимъ образомъ, въ церкви русской, въ то самое время, когда возникли плевеы склона и не разумные ревнители мнимой церковной старины уже начин раздоръ съ церковію, произошелъ бѣдственный разрывъ между патрхомъ и боярами, возникла открытая борьба высшей церковной власти боярскимъ своеволіемъ, и продолжалась дѣлы 8 лѣтъ. И вотъ, во в этого-то жалкаго раздора, расколъ, поднятый другою, духовно-демократическою оппозиціею протопоповъ и поповъ также лично противъ п. Никстрогаго въ церковномъ судѣ и управленіи духовенствомъ, въ это-то в расколъ особенно усилился и распространился, принявъ сторону бояр оппозиціи п. Никона, строгаго ревнителя правды и законности, и въ ской думѣ безпристрастно и открыто обличавшаго несправедливост злоупотребленія бояръ. Объ этомъ впоследствии свидѣтельствовали бояре, когда должны были дать отчетъ народу, оставшемуся вѣрн церкви и Никону, о причинахъ осужденія Никона. Они въ свое оправд передъ народомъ, любившимъ Никона, такъ обвиняли его: «яко оставіемъ престола, сотвори церковь святую вдовствовати осьмъ лѣтъ и 6 сяцевъ: въ неже междупатріаршества время блзанишася его ради м и явишася раскольницы и мятежники православныя Россійскія церкестными учении своими погубивши многія души»²⁾. Такъ говорили б

¹⁾ Чтен. Моск. Общ. Ист. № 3, въ ст. о Никонѣ.

²⁾ Древн. Россійск. Випіюв. ч. III. 404. Также въ Собран. госуд. грам. IV. : стр. 182—183. Это объявленіе, изъ котораго мы привели слова, признавши его р тельно за боярское объявленіе, по справедливому мнѣнію митроп. Платона (Цер. 2. 239), митроп. Евгенія (Слов. дух. шест. II, стр. 125) и преосвященнаго Филар (Ист. Русс. Церк. IV, стр. 53), должно различать отъ опредѣленія, найденнаго м Платономъ въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. „Это послѣ соборное опредѣленіе, замѣчаетъ митроп. Евгеній, должно признать самымъ вѣ шимъ для насъ историческимъ свидѣтельствомъ о винахъ Никона, но въ немъ конъ не обвиняется въ томъ, яко бы удаленіемъ своимъ отъ престола открыл роковую дверь расколу и быть виною его уселенія“. Митр. Платонъ справедлив мѣтилъ, говоритъ преосвященный Филаретъ, что другое, найденное имъ простр обвиненіе Никона (изъ котораго мы привели слова и которое напечатано въ Вип и въ Собр. Грам.), не было собственно опредѣленіемъ собора, а только манифес гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважал кона, не смотря на проски бояръ, и послѣдніе боялись—не сдѣлалось бы волнен Никона въ народѣ. Посему-то когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, жили его многочисленною стражею. По той же причинѣ сочли нужнымъ объясн съ народомъ о Никонѣ, какъ можно пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе бояр грамоты показывать тоже. Ибо въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало та въ чемъ Никонъ принеся справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ его обвин патріаршій соборъ“. Не выписываемъ этихъ обвиненій боярскихъ и оправданій кона: объ нихъ въ Слов. дух. шест. II. 125—128 и въ Церк. Ист. Филар. IV, примѣ. Прибавимъ къ этому, что пространное обвиненіе Никона, которое удаленіе его п вляетъ причиною распространенія раскола, и которое мы признаемъ боярскою г тою, по самому духу своему, только боярами и могло быть составлено: оно непол злобною ненавистію и бранью противъ Никона, совершенно недостойною патріар опредѣленія. Обвиненіе это какъ бы не находить даже и словъ, какими бы очер

въ свое оправданіе предъ народомъ тогда, когда они достигли уже своей цѣли—низложили Никона, и когда слѣдовательно имъ болѣе почти не нужна была помощь раскольниковъ. Но не такъ было на самомъ дѣлѣ. Вовсе не Никонъ былъ виноватъ въ томъ, что, во время осьми-мѣтной борьбы его съ боярскимъ самоуправствомъ, особенно усилился и распространился расколъ, а виноваты всего болѣе сами бояре. Они, во первыхъ, стѣснивъ чрезъ монастырскій приказъ дѣятельность патріаршаго ауднаго разряда, которому принадлежали дѣла по отношенію къ преступленіямъ противъ вѣры и къ расколу, не дали Никону докончить его великое дѣло очищенія церкви отъ плевелъ раскола, заставивъ его невольно отречься отъ церковнаго управленія своимъ дерзкимъ, грубымъ поруганіемъ надъ патріаршимъ саномъ Никона, своими кознями и клеветами при дворѣ и своимъ недобросовѣстнымъ преступленіемъ добровольно, даже вопреки воли Никона, данной ему клятвы—не препятствовать ему исправлять церковныя дѣла; во-вторыхъ, положивъ главною цѣлію низвергнуть Никона, безпощаднаго обличителя ихъ въ царской думѣ и въ монастырскомъ приказѣ, приняли сторону возставшихъ противъ него протопоповъ и поповъ ¹⁾. Раскольники, по крайней мѣрѣ главные и опаснѣйшіе изъ нихъ, были уже, какъ мы видѣли, совершенно усмирены силою ума и воли Никона, пока онъ дѣйствовалъ единодушно съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ: бояре опять дали имъ полную возможность дѣйствовать и распространять расколъ. Такъ, по ходатайству бояръ, возвращенъ былъ осужденный Никономъ и сосланный въ Сибирь главный протопопъ—личныи врагъ Никона, Аввакумъ. «И егда въ царствующій градъ прииде, пишетъ исторіографъ раскольниковскій, князи и бояре тако любезно его пріяша, яко ангела Божія, и самому царю возвыстивша, вси царскія крове превысочайшія персоны, князи и бояре преизобильно того имѣніемъ награждаху». По прои-скамъ бояръ, чрезъ боярина Продіона Стрѣшнева, ему даже предоставлено было право—о себѣ яко хочетъ, да содѣяетъ, т. е. право свободного распро-страненія своихъ мыслей ²⁾. При такомъ покровительствѣ боярекомъ, чего

Никона предъ народомъ, что свойственно было только злобѣ боярской, а не суду патріаршаго собора. Оно приписываетъ, напр., Никону глумленіе надъ святыней, ругательство надъ божественнымъ, злодѣйство, коварство и лукавство, продерзость, священнокрадство и песьство, и къ неправдамъ пригвожденъ и въ хищеніяхъ упражнялся, и мучительствами содержащееся и пр. Такое бранное обвиненіе патріарха недостойно патріаршаго собора, и совершенно противорѣчитъ истинному суду о Никонѣ восточныхъ патріарховъ, произнесенному въ 1682 г. Патріархи прямо говорятъ, что Никонъ осужденъ „не винъ ради каковыхъ либо душевныхъ и тѣлесныхъ“, и называли его „столпомъ благочестія непоколебимымъ и божественныхъ и священныхъ канонъ сберегателемъ приено-искуснѣйшимъ и отеческихъ догматовъ и повелѣній и преданій неизреченнымъ ревнителемъ и заступникомъ достойнѣйшимъ“. Собр. гр. IV, стр. 425.

¹⁾ Сюда вполне можно отнести отзывъ современнаго Украинскаго лѣтописца о боярахъ при Никонѣ: „аже жадной ереси по патріарху не показалось, только съ ненависти тое учинили бояре, и послѣ того великая стала мѣщанина на Москвѣ“. См. въ Ист. Русск. Церк. пер. 4-й о Никонѣ.

²⁾ Денисовъ, Виногр. Росс. л. 50—55.

не могъ сдѣлать изступленный расколочальникъ Аввакумъ для успѣхъ своей поповской оппозиціи противъ патріарха? Онъ, упоенный боярскими ласками, подкрѣпленный ихъ вѣлможнымъ авторитетомъ, до того теперь былъ смѣлъ въ дѣлѣ раскола, что подалъ «чрезъ вѣрныхъ своихъ при дворѣ» просьбу самому царю, чтобы Никонъ врагъ его и братіи его—пречихъ протопоповъ и поповъ раскольниковъ—скорѣе былъ низложенъ¹⁾. Бояре того же требовали. И Никонъ низложенъ: паденіе Никона, поборника истины, было вожделѣннѣйшимъ торжествомъ раскола! Въ то время, какъ многочисленные князья и бояре ласкали Аввакума, кн. Хованскій, который, можетъ, быть, не могъ еще простить Никону того, какъ онъ, въ время побѣдки въ 1652 году въ соловецкій монастырь за мощами св. Филиппа митр. Всероссийскаго, заставлялъ его исполнять христіанскій долгъ говѣнія²⁾, содержалъ у себя въ домѣ Аввакума и его сообщниковъ раскопъ³⁾, какъ уже было сказано нами выше. У стольника Салтыкова, какъ тоже мы видѣли, во дворѣ жили самые изступленные распространители суетврія: дворецкій и любимецъ Салтыкова Исаія, Авраамій, ученикъ Аввакума и другіе⁴⁾. Расколуучитель Спиридонъ Потемкинъ, происходившій изъ боярскаго рода Потемкиныхъ, имѣлъ между боярами *сродники многогунція у монарха*, и эти то сродники бояре защищали его отъ власти архіерейской, когда онъ распространялъ плевелы раскола⁵⁾. Въ числѣ ревностныхъ покровительницъ раскола были еще, какъ тоже мы выше сказали, нѣкоторыя придворныя боярыни, духовныя дщери протопопа Аввакума изъ рода Морозовыхъ, Соковинныхъ, Урусовыхъ⁶⁾, и съ ними вмѣстѣ, вѣроятно, сочувствовали и содѣйствовали раскольниковъ изъ ненависти къ Никону и сами бояре этихъ семействъ, особенно Морозовы⁷⁾. Такимъ образомъ ясно, что въ продолженіе осмыслѣнныхъ козней бояръ противъ Никона, раскольники помогали боярамъ, а бояре помогали раскольниковъ, и оттого расколъ особенно въ это время усилился и распространился. Участію, виновности бояръ въ дѣлѣ раскола при Никонѣ удивляться не должно. Исторія русская, въ XVI и XVII столѣтіи, не разъ обличаетъ бояръ въ народныхъ возмущеніяхъ и бунтахъ, и именно тогда, когда у нихъ были какіе либо замыслы, напр. хотъ во время самозванцевъ. При Никонѣ у бояръ былъ одинъ общій замысль низвергнуть Никона, строго преслѣдовавшаго ихъ произволъ и самоуправство въ думѣ царской и въ дѣлахъ церковныхъ и нарушеніе обрядовъ православной церкви. Изыскивая чрезъ монастырскій приказъ все, что только могло служить къ осужденію и низложенію Никона, бояре не посовѣстились и изъ раскольниковъ

¹⁾ Денисовъ, Виногр. Росс. л. 55.

²⁾ Если только мы не ошибаемся, что это тотъ самый князь Иванъ Хованскій.

³⁾ Записки гр. Матвѣева, стр. 38. Изд. Сахарова 1841 г.

⁴⁾ Денисовъ, Виногр. Росс. гл. 7. л. 104, 105.

⁵⁾ Онъ же и тамъ же л. 113—116.

⁶⁾ Тамъ же гл. 8; о боярыньѣ Феодосіи Морозовой и княгинѣ Евдокіи Урусовой съ прочими см. выше л. 108—113.

⁷⁾ Бояръ изъ фамиліи Морозовыхъ, Урусовыхъ, Соковинныхъ при дворѣ тогда было много. См. Дв. разр. III. стр. 515—760.

въ образованіи себѣ партію, тѣмъ болѣе, что многія фамиліи ихъ заражены были самимъ расколомъ. У бояръ была борьба съ высшею церковною властію, борьба вельможной боярской гордости съ авторитетомъ высшей церковной власти—патріарха. Слѣдовательно, чтобы восторжествовать надъ икономъ, боярамъ нужно было образованіе для себя партію церковную, горячая бы возстала противъ власти Никона и противъ новоучреждаемаго церковнаго порядка. И вотъ, когда Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ и обрядовъ, они внушили простолюдинамъ, будтобы онъ дръзываетъ православію, разрушаетъ старый церковный порядокъ, старую русь. И тѣ самые, которые почитали сокровищемъ книги, исправленныя Іосифомъ, возстали противъ Никона, какъ противъ врага церкви. При этомъ любили они нововведеніе; при Никонѣ объявили себя старообрядцами. Видно, что не своимъ умомъ они дѣйствовали, но увлекались внушеніями навістниковъ, и навістниковъ—враговъ Никона, каковы именно и были бояре. И не даромъ же расколочальникъ Аввакумъ называлъ ихъ, покровительствовавшихъ расколу, *врагами своими, Никодимцами* ¹⁾. И напрасно исторіографъ раскольническій такъ восхваляетъ «князей и іереевъ», которые были *добрыми и полезными квестами* Аввакума. Не напрасно, наконецъ, и самый достовѣрный историкъ раскола, современникъ и очевидецъ первоначальныхъ смутъ его, Игнатій, митр. тобольскій, гласилъ, говоря о началѣ раскола: «кесему же и отъ царева двора нѣцыи *истали*» ²⁾.

Во вторыхъ, въ церковно-іерархическомъ отношеніи не мало благопріятствовалъ, какъ происхожденію, такъ и распространенію раскола причаемый во многихъ частяхъ церковнаго управленія въ XVII вѣкъ недостатокъ церковно-правительственнаго надзора. Исторія отечественной церкви, глася всѣ неоцѣненныя заслуги и благодѣянія нашей іерархіи въ періодъ патріаршій, и исполнѣя оцѣнивая ихъ, замѣчаетъ также, къ сожалѣнію, недостатокъ общаго, единодушнаго и исполнѣ внимательнаго попеченія пастырей русскихъ объ удовлетвореніи общимъ тогдашнимъ нуждамъ и потребностямъ русской церкви. А это и было, по свидѣтельству безпристрастныхъ свидѣтелей-современниковъ, одною изъ причинъ происхожденія распространенія раскола. Царь Алексѣй Михайловичъ говорилъ на соборѣ 1667 г., предъ лицемъ пастырей русской церкви: «врагъ завистный, *яцимъ намъ*, имъ же Богомъ вручѣся стражъ ея, всѣя куколь душевредна» ³⁾. Отцы сего собора тоже прямо указывали, какъ на причину происхожденія и распространенія въ русской церкви раскола, на то, что пастыри русскіе не имѣли общаго, единодушнаго попеченія о благочиніи и порядкѣ въ церкви, не собирались на соборы для совѣщанія объ общихъ нуждахъ и потребностяхъ народно-церковной жизни, о поведеніи и исправленіи духовенства. «Подобаетъ, говорили они, якоже повелѣваютъ правила св.

¹⁾ Письма Аввакума. Денисовъ, Всп. Росс. т. 55.

²⁾ 3-е посл. въ Правосл. Собесѣдн. 1855 г., кн. 2-я, стр. 108.

³⁾ Допол. къ Ак. Ист. т. V, стр. 445: это, очевидно, всего болѣе идетъ къ пастырямъ церкви, главнымъ стражамъ ея.

апостоловъ, и вси вселенстїи и помѣстїи св. соборы, яко да въ коейже странѣ и епархіи творити архіереомъ соборы дважды въ лѣто, или нужди ради поединощи, церковныхъ ради вещей исправленія ¹⁾). Обаче, за еже въ здѣшнихъ странахъ Великороссійскаго Государства не обыкоша архіереи собиратися часто и соборы творити и исправляти священническія распри и прочія, учинишася толки раскольники и мятежники и возмущаша и всемъ Государство, и многія души погибоша, и вѣмалѣ было не весь народъ прельстили и отъ православныя вѣры возвратили къ безмѣстному дѣломъ и еретическимъ мудрованіямъ ²⁾).

Особенно епархіальное управленіе русскоѣ церкви, въ періодъ распространенія раскола, представляло много неурядицъ и недостатковъ, которые были очень благоприятны для успѣха раскола. Исторія отдастъ полную справедливость такимъ благопопечительнымъ епархіальнымъ архипастырямъ, каковы были наприм. во 2-й половинѣ XVII столѣтія и отчасти и началѣ XVIII: Іона, митроп. ростовскій и ярославскій, Іона архіепископъ вятскій и великопермскій, «имѣвшій, по словамъ Любарскаго, такія свойства, какія пастырское званіе и тогдашнее состояніе какъ времени, такъ и новоучрежденной епархіи отъ него требовали, и, хотя, кромѣ славяно-россійской грамоты, ничему болѣе неученый, однако къ собранію хорошихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ, какія токмо сыскать тогда можно было, имѣвшій усердное раченіе, установившій такой изрядный въ причтѣ и чинѣ монашескомъ порядокъ, который соблюдался и въ XVIII вѣкѣ и заслужившій общую любовь и память въ народѣ вятскомъ»; Аѳанасій холмогорскій, Игнатій тобольскій, святитель Димитрій ростовскій, Питирій нижегородскій, ревностно заботившіеся объ обращеніи раскольниковъ къ православноѣ церкви, въ 1-й половинѣ XVIII вѣка: Іовъ новгородскій, первый основатель въ своей епархіи духовныхъ училищъ и богоугодныхъ заведеній для призрѣнія бѣдныхъ и незаконно-рожденныхъ дѣтей: Маркеллъ псковскій и изборскій, потомъ казанскій, «кромѣ ревности пастырской, по словамъ Любарскаго, весьма ученый, разговоръ умѣвшій греческій, латинскій и нѣмецкій»; Иларіонъ и Лука, архіепископы казанскіе, которыхъ ревность о духовномъ просвѣщеніи и благочиніи мы далѣе увидимъ, и многіе другіе архипастыри, незабвенные въ исторіи русскоѣ церкви. Съ другой стороны, исторія свидѣтельствуетъ также, что, въ это время, были и такіе архипастыри, которые, къ сожалѣнію, мало заботились о спасеніи душъ своей паствы и объ удовлетвореніи самымъ важнымъ потребностямъ своихъ епархій. Такъ въ 1739 г. Императрица Анна Іоанновна жаловалась, какъ на закоренѣлый недостатокъ въ епархіальномъ управленіи, на то, что нѣкоторые епархіальные архіереи «безъ продолженія времени не поставляли, гдѣ нужно было, священниковъ, и сіе важное и человѣче-

¹⁾ Да и въ самой церкви русск. въ концѣ XV в. было правило, чтобы архіереи собирались къ главному іерарху Россійскому ежегодно для соборнаго разсужденія о дѣлахъ церкви (А. П. т. I, № 101). Но это правило не соблюдалось, равно какъ и правило, тоже издавна существовавшее, чтобы духовныя лица по временамъ собирались къ своему епархіальному архіерею для совѣщаній съ нимъ (А. П. т. I. 1499 г.).

²⁾ П. С. З. т. I, стр. 700.

скому спасенію потребное дѣло весьма забвенію предавали, а между тѣмъ, люди безъ покаянія и безъ причастія св. таинъ помирали»¹⁾. Такая медленность въ поставленіи священниковъ въ праздные приходы, очевидно, была весьма благопріятна для распространенія раскола. Если архипастыри долго не поставляли священниковъ, гдѣ было нужно: то туда приходили раскольническіе наставники и учителя, или бѣдные раскольническіе поны, — и совращали православныхъ. Съ другой стороны, были въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такіе архипастыри, которые хотя и нелѣпно поставляли священниковъ, куда нужно было, но посвящали иногда уже слишкомъ много, сверхъ потребности. Такъ наприм. «въ извѣстіи о Вятской епархіи» преосвящ. Платона Любарскаго читаемъ про 3-го тамошняго епископа Діонисія, что «какъ самъ онъ, кромѣ російскія грамоты, ничему не ученъ былъ, такъ и отъ епархіальныхъ своихъ учености и дальнѣй въ чтеніи славяно-россійскихъ книгъ исправности не требовалъ: умѣніе какъ-нибудь прочесть псалмы Давидовы, по его разсужденію, къ произведенію на всѣ степени священства и въ другіе духовныя чины были достойными; исполненія правилъ благочинія, воздержанія, трезвости въ одиновенныхъ взыскивалъ не строго, а трудолюбія и раченія въ приумноженіи оныхъ по себѣ не оставилъ ни малѣйшихъ знаковъ»²⁾. Отцы собора 667 года также жаловались, что епархіальные архіереи не рѣдко посвящали во священники безъ разбору людей всякаго рода: «бѣглыхъ изъ рабства, изъ крестьянства, безъ отпусковыхъ и безъ свидѣтельствъ»³⁾. «Прежее архіерейское слушаніе ставленниковъ, говоритъ Посошковъ, вельми ми епонравилось; понеже архіерейскіе служители у новоставленниковъ принимаютъ дары, и, принявъ дары, дадутъ ему затвердить по псалтири нѣкоторыя псалмы, и заложа дадутъ при архіереѣ тому ставленнику прочесть. Архіерей, видя твердо читающа псалтирь, возмнитъ яко-бы и во всякомъ чтеніи таковъ, благословитъ его въ пресвитерство»⁴⁾. Это опять тоже для церкви вредно было, а для раскола, напротивъ, благопріятно. Мало-способные, безграмотные и недостойные священники и діаконы сами легко совращались въ расколъ, да и другихъ за собою увлекали, а многіе, безмѣстные, какъ это мы увидимъ, часто потому одному принуждены были бѣжать въ расколъ, что были безъ мѣста и не имѣли чѣмъ пропитываться. Исторія свидѣтельствуетъ еще, что нѣкоторые архипастыри, вмѣсто того, чтобы все свое вниманіе обращать на благоустройство своихъ епархій, иногда изъшивались въ дѣла гражданской власти, и въ то самое время, когда въ ихъ епархіяхъ сильно распространялся расколъ, заводили ссоры съ гражданскими лицами. Такъ напр. было въ нижегородской епархіи въ по-

¹⁾ П. С. З. т. X, № 7734.

²⁾ Чт. М. Общ. Ист. и Др. Росс. гл. III, № 7, отд. IV, стр. 50. Любарскій же говоритъ про вятскаго еписк. Александра, бывшаго, какъ извѣстно, нѣсколько времени въ расколъ, что онъ „знаковъ никакихъ трудолюбія и никакихъ по своей должности въ Вятской епархіи учрежденій не оставилъ, и былъ мало ученъ славяно-россійской грамотъ, и ничему болѣе не ученъ“.

³⁾ Дополн. къ Ак. Ист. стр. 490, V-го т.

⁴⁾ Соч. Посошкова, стр. 18.

слѣднее десятилѣтіе XVIII вѣка (около 1699 г.)¹⁾, т. е. въ то самое время, когда здѣсь сильно распространялъ расколъ извѣстный расколоучитель здѣшняго края Онуфрій съ многочисленными учениками. Подобное обстоятельство случилось и въ нижегородской епархіи, при Петрѣ Великомъ, при архіеп. Феодосіи²⁾, и это было въ такое время, когда въ новгородской епархіи весьма сильно распространялась Феодосѣевичина. Такія соблазнительныя для народа ссоры и тяжбы епархіальныхъ архіереевъ съ губернаторами въ XVIII в. случались, къ прискорбію, весьма часто. Вспомнимъ, наконецъ, еще то, что до Петра Великаго епархіальные архіереи, кажется, вовсе не представляли никакихъ отчетовъ о состояніи своихъ епархій. Да и послѣ того, какъ предписано было³⁾ представлять эти отчеты, они не всегда представлялись исправно и благовременно⁴⁾. Оттого внутреннее состояніе многихъ епархій, поведение въ нихъ духовенства, нравственный бытъ православныхъ—все это было весьма мало извѣстно. А для раскола какъ это было благопріятно! При неизвѣстности или малоизвѣстности внутренняго состоянія епархій, онъ, какъ червь, втайнѣ явился и подтачивалъ православную паству русской церкви. И тѣмъ успѣшнѣе онъ распространялся въ такихъ епархіяхъ, особенно въ дальнихъ уѣздахъ, гдѣ благочинные-старосты поповскіе, десятскіе священники, или ихъ закащики не всегда также были добрые, благонамѣренные и благопопечительные; напротивъ, почти всегда многое утаивали и не обращали надлежащаго вниманія на состояніе своихъ благочиній или округовъ⁵⁾. Архимандриты и игумены, которымъ, по силѣ опредѣленія стоглаваго собора, также иногда поручалось наблюдение за приходскими церквами въ городахъ и селахъ, часто не имѣли возможности смотрѣть за своими монастырями и вотчинами монастырскими, не только что за другими городскими и сельскими приходами⁶⁾. Притомъ, бывали случаи, что архимандриты, вмѣстѣ съ свѣтскими чиновниками-десятильниками архіерейскими, за взятки прикрывали раскольниковъ. Такъ напр. когда донесли нѣкоторые православные о хулахъ томскаго расколоучителя Васьки Шапошникова архимандриту

¹⁾ Ист. Росс. Іерарх. ч. 1, стр. 167.

²⁾ П. С. З. VII, № 4717, стр. 473.

³⁾ П. С. З. X, № 7450.

⁴⁾ П. С. З. VI, № 3914.

⁵⁾ О незначительности благочинныхъ въ XVII в. свидѣтельствуетъ, напр., то, что въ 1605 г. тіунъ патріаршій извѣщалъ п. Іова; „по государеву де и цареву и великаго князя Бориса Федоровича всея Руси указу по соборному уложенію вельно въ поповской избѣ сидѣти старостамъ поповскимъ для церковнаго всякаго благочинія и поповъ и діаконовъ отъ всякаго безчинія унимати, а старосты де и десятскіе поповскіе въ избѣ не приходятъ и поповъ и діаконовъ отъ безчинства не унимаютъ“ (Времен. Моск. Общ. Ист. кн. XIV, смѣсь, стр. 24; Грамоты о учрежденіи поповскихъ старостъ и церков. благочин. въ Москвѣ). Тоже можно видѣть и изъ инструкцій старостамъ поповскимъ или благочиннымъ смотрителямъ отъ п. московскаго Адріана. П. С. З. т. II, № 1612 Неблагопопечительные благочинные тѣмъ чаще должны были встрѣчаться, что выборы ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ предоставлялся самимъ священникамъ изъ среды ихъ же самихъ. П. С. З., № 1612, стр. 35—49.

⁶⁾ А. А. З. III, № 331. IV, №№ 19, 37, 121, 161, 163—165, 225, 253, 281, 311, 324 326—328, 331, 335. А. II. VI, № 151, 178, 203; V, № 65, 171, 177, 244, стр. 112.

тамошняго Алексѣевского монастыря Варлааму и десятильнику сибирскаго митрополита, «нѣкому мірянину»: то архимандритъ тотъ, говоритъ Игнатій митр. тобольскій, призвавъ расколуучителя и вопросивъ, обрѣтаетъ его утаившася въ ереси своей, якобы клеветная ему на ня возвѣщена быша, и моли его отпустить себе свободна, давъ ему нѣкій отъ сребреницъ подарокъ: той же окольный лжеархимандритъ, яко сребролюбецъ сый, воспріять подарованіе, и согласися съ подобнымъ себѣ десятильникомъ отпустить его свободна, и возвѣстившимъ же на него пристрастиша, во еже въ тому на него Ваську ничего же да повѣдаютъ: се же сотвориша мздоиманія ради ¹⁾. Духовные фискалы, которые при Петрѣ Великомъ посылались въ епархіи для изслѣдованія, нѣтъ ли гдѣ какихъ безпорядковъ, также, какъ сказано въ духовномъ регламентѣ, «друза своимъ благодѣтелямъ, или мзду емя, много утаивали ²⁾. Явно, что при такихъ благочинныхъ расколъ весьма удобно могъ распространяться, легко могъ пользоваться утайкой и покровительствомъ.

Въ-третьихъ, въ церковно-іерархическомъ отношеніи весьма много благоприятствовали распространенію раскола—*малочисленность и обширность епархій, отсутствіе епископскихъ кафедръ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ оны, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, были совершенно необходимы ³⁾*. Расколъ особенно свободно и успѣшно распространялся въ самыхъ большихъ епархіяхъ, которыя, по чрезмѣрной обширности своей, весьма неудобны были для епископскихъ обзрѣній. И преимущественнымъ поприщемъ его распространенія здѣсь были отдаленнѣйшіе, крайніе предѣлы, которые почти совершенно лишены были епископскаго надзора, и въ которыхъ, по ихъ обширности и отдаленности, слѣдовало быть особымъ епархіямъ. Такова напр. была сибирская епархія и нѣкоторыя Великороссійскія. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ объ этомъ такъ говорилъ собору 1681 года: «архіерейское вновь прибавленіе потребно и нужно, для того, что сибирская страна пространна и въ ней множество народа Христа незнающаго, также и иные грады отъ архіерейскаго пребыванія имѣютъ дальнее разстояніе, и именно въ сибирстѣй странѣ отъ столичнаго града той епархіи до Даурскихъ и Нерчинскихъ и Албазинскихъ остроговъ и до иныхъ тѣмъ же подобныхъ мѣстъ во едино лѣто, и въ полтора, и въ два едва преходятъ, и въ тѣхъ дальнихъ мѣстахъ христіанская вѣра не расширяется, развратники же святыя церкви тамъ умножаются ⁴⁾, да не токмо въ такой дальней и про-

¹⁾ См. 3-е посл. Игн. въ Прав. Соборѣд. 1855 г. кн. 2, стр. 131, 132.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Дух. регл. ч. II. п. 17.

³⁾ При вступленіи Никона на патріар. престолъ, въ Великороссійской церкви, **кромя** патріаршей области, считалось только 15 епархій, въ конхъ было 4 митрополита, 9 архіепископовъ, 2 епископа. Въ 1656 г. учреждена была еще вятская епархія. Ист. Росс. Іер. ч. 1, стр. 33. Послѣ 1700 г. было 23 епархіи.

⁴⁾ Предѣлы тобольской епархіи въ XVII в. и въ началѣ XVIII столѣтія простирались: на сѣверъ до Медовитаго моря, на востокъ до Восточнаго океана, на югъ до земель подвластныхъ китайскому императору, т. е. до Даурии и Киргиз-кайсацкихъ степей, а на западъ до Урала, и далѣе его, внутрь европейской Россіи, или до крѣпостей Бисерской и Ачинской, словомъ: тобольская епархія тогда простиралась на

странной странѣ, но и въ иныхъ многихъ градѣхъ, именно въ Путивль, въ Сѣвскѣ, въ Галичѣ, въ Костромѣ, и въ иныхъ многихъ мѣстѣхъ притивники умножились, за немѣніемъ себѣ возбраненія, за разстояніемъ дальнимъ, понеже въ епархіяхъ градъ отъ града и мѣсто отъ мѣста нѣтъ разстоянія не малая» ¹⁾. Города Путивль, Сѣвскъ, Галичъ, Кострома и Нижній-Новгородъ принадлежали къ московской патриаршей епархіи. Эта епархія, послѣ сибирской, была самая обширная: она заключала въ себѣ въ началѣ распространенія раскола нынѣшнія епархіи— московскую (исключая коломенской области), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, нѣкоторые приходы и цѣлые уѣзды въ епархіяхъ— архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской ²⁾. По описи 1702 года въ патриаршей епархіи считалось 3750 церквей. Очевидно, что одному патриарху весьма трудно было усмотрѣть за всѣмъ въ такой обширной епархіи тѣмъ болѣе, что онъ, въ то же время, занятъ былъ дѣлами всей русской церкви и управленіемъ монастырями своей патриаршей епархіи, и многочисленными записными домовыми монастырями, разбѣянными по разнымъ епархіямъ, но изъятыми изъ вѣдомства и управленія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ. И потому неудивительно, если въ московской епархіи расколъ весьма сильно распространялся и особенно въ дальнихъ ея протѣлахъ, владимірскихъ, нижегородскихъ, мезенскихъ, холмогорскихъ и архангельскихъ. Причиною сильнаго распространенія раскола въ нижегородскомъ краю, въ настоятельной грамотѣ, данной въ 1672 году первому митрополиту нижегородскому Филарету, прямо признается отсутствіе въ этой странѣ епископской кафедры, епископскаго надзора. Такъ читается въ этой грамотѣ: «таковые прелестники развратники умножались наипаче въ великомъ княженіи низовскія земли, въ препренитомъ и начальнѣйшей той страны градѣ, именуемомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ окрестными ея грады и весми. *Не сущу бо тамо пастырю*, оскудѣша овцы отъ пшеницы тамо, немущія скотонажитнаго пропитанія, сирѣчь духовныя пища, проповѣди слова Божія, въ насыщеніе душъ христіанскаго народа. Окрестъ же непрестанно навѣтующимъ злохитнымъ волкомъ и расторгнутое стадо Христова велетщательно подвизающимся. Убо избранное стадо съвесныхъ овецъ начало малитися, волки же злохитныя умножились» ³⁾. Послѣ патриаршей, московской епархіи весьма обширная епархія была новгородская: она до 1682 года обнимала, безъ малаго, нынѣшнія епархіи— с.-петербургскую, олонецкую, архангельскую, нѣкоторые уѣзды и приходы изъ вологодской и другихъ сѣверо-восточныхъ епархій. По описи 1702 года

пространствѣ слишкомъ 300,000 кв. миль, на пространствѣ нынѣшнихъ 6 епархій тобольской, иркутской, томской, значительной части камчатской, оренбургской и пермской (Врем. Моск. Общ. Ист. кн. XX., статья священника Сулоцкого; «Филофей Лешинскій, митрополитъ тобольскій и сибирскій»).

¹⁾ А. Н. т. V, № 75, стр. 109, 110.

²⁾ Сибгиревъ. Пам. Моск. Древн. стр. 197, 198. II. С. З. 1. № 201. Здѣсь подробно перечислены десятины, волости и города, входящіе въ составъ патриарш. епархіи съ 1626 по 1656 г.

³⁾ Древн. Росс. Вивлію. ч. XVIII, стр. 111—113.

и считалось 1017 церквей¹⁾. Следовательно, опять очень естественно, и въ новгородской епархіи расколъ нашелъ для себя большой про- . . . Не удивительно, что олонецкіе и бѣломорскіе предѣлы, вообще все рѣе, вся обонежская пятина, до 1682 г. почти совершенно лишенные попскаго надзора, сдѣлались главнымъ и самымъ сильнымъ гнѣздомъ повщины. Точно также было отчасти и въ епархіяхъ казанской и ханской, которыя обнимали тогда всю южную, заволжскую страну и²⁾. Монастыри и пустыни казанской епархіи въ XVII и 1-й поло- XVII вѣка, находились не только въ отдаленныхъ предѣлахъ казан- епархіи, но и въ предѣлахъ нынѣшней вятской епархіи: въ Елабугѣ, улуѣ, Уржумѣ, въ Кукарской Слободѣ, въ Яранскѣ, въ Царевосан- ѣ; въ предѣлахъ нынѣшней пермской губерніи—въ г. Осѣ, въ пре- къ костромской губерніи—въ гор. Варнавинѣ; въ Нижнемъ-Новгородѣ силь-городѣ, въ Самарѣ, въ предѣлахъ нынѣшней симбирской губерніи— азрани и Каширѣ. Отдаленнѣйшіе изъ этихъ монастырей и пусты- не подлежавшіе вѣдомству мѣстныхъ архинастырей, оставались почти всякаго надзора: иноки жили, какъ хотѣли, и бродили, куда хотѣли ѣдко обращались въ расколуучителей. Кромѣ обширности епархій, а важное неудобство въ управленіи ими заключалось еще въ томъ, что предѣлы ихъ были весьма перепутаны: не было точной писцовой иниченности³⁾. Отсюда нерѣдко возникали между архіереями споры и предѣловъ епархій и вмѣшательства одного архіерея въ епархію го. А духовенство пользовалось этими случаями и не хотѣло пови- бся ни тому, ни другому изъ спорящихъ архіереевъ; даже въ это обнаруживало духъ вольности и стремленія къ совершенному осво- нію отъ суда, расправы и пошлинъ архіерейскихъ. Такъ напр. въ г., когда шли споры за границы епархій новгородскаго и вологод- архіереевъ, именно изъ-за уѣздовъ Двины, Каргополя, Холмогоръ, сова, Ваги, которыя изстаріи принадлежали новгородской архіепис- —м. новгородскій Макарій жаловался въ челобитной къ царю Миха- едоровичу, что «тѣ де кологорскіе и важскіе и каргопольскіе, и городовъ въ уѣздѣхъ, по монастырямъ архимандриты и игумены, а рскимъ храмамъ попы и діаконы и церковные причетники, и земскіе его (митрополита) и его приказныхъ людей и десятильниковъ ни въ не слушаютъ и во всякихъ духовныхъ дѣлахъ подѣ судъ не даются вятся сильны, и духовныхъ дѣлъ судными и всякими пошлинами тѣ андриты и игумены и попы владѣютъ и корыстуются сами межъ а въ софійскую казну всякихъ нашихъ пошлинъ не платятъ⁴⁾.

1) По чрезмѣрной обширности этой епархіи, въ ней въ 1681 г. предполагалось митрополиту новгородскому 5 епископовъ, каждаго которыхъ долженствовали въ Великихъ Лукахъ, въ Городцѣ, въ Холмогорахъ, на Олонцѣ и на Вагѣ. П. II, стр. 363.

2) Казанская епархія заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи казанскую, симбир- уфимскую; астраханскую—астраханскую и саратовскую. П. С. З. П. стр. 363.

3) См. напр. А. А. Ѧ. т. IV, № 204, стр. 263. А. И. т. V, 243, 225.

4) А. Ѧ. т. III, стр. 171.

Точно также въ 1675 году, по неопредѣленности, по неразграниченности предѣловъ рязанской и коломенской епархій, архіереи этихъ епархій рили между собою о новопостроенномъ городѣ Богородицкѣ въ ескомъ уѣздѣ, и священники этого города не подчинялись рязанскому митрополиту, хотя енисейскій уѣздъ причисленъ былъ къ рязанской епархій¹⁾. Вообще надобно замѣтить, что недостатокъ епархій и епископскаго надзора, а также споры за границы епархій, дававшіе просторъ ности духовенства, столько благопріятствовали распространенію раскола, что церковное и гражданское правительство наше во 2-й половинѣ XV столѣтія весьма заботилось, по возможности, устранить то и другое, воспрепятствовать распространенію раскола. На этомъ основаніи, и съ цѣлію воспрепятствовать распространенію раскола, отцы собора²⁾ назначили епископовъ для Холмогоръ, Томска, Енисейска, Устюга, Нежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Бѣлоозера, Дмитрова, Ржева³⁾. И въ 1681 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ и патріархъ Іоакимъ предввести степени между пастырями, съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи 13 епископовъ было 25 архіепископовъ и епископовъ, именно 6 архіепископовъ и 19 епископовъ⁴⁾. Но къ сожалѣнію, въ оба раза затрудненія въ епископствѣ были причиною того, что новыхъ епархій было открыто не много, чѣмъ признавали нужнымъ⁵⁾. И потому многія мѣста, гдѣ не было епископскихъ кафедръ, и куда почти вовсе не простирался епископскій надзоръ, по-прежнему оставались проприцѣмъ безпрепятственнымъ стороннымъ для распространенія раскола. Такимъ образомъ расколъ съ тѣхъ поръ и безпрепятственно распространялся «за немѣніемъ возбраненія себѣ за отсутствіемъ епископскаго надзора: въ нижегородскихъ предѣлахъ до 1672 года, въ холмогорскомъ, важскомъ, устюжскомъ и тотемскомъ въ тамбовскомъ и воронежскомъ краю до 1682 года, во владимірскомъ до 1742 года, въ Галичѣ и Костромѣ до 1745 г., въ словенскихъ и вятскихъ предѣлахъ до 1775 г., въ саратовскомъ краю до 1799 года⁶⁾».

Къ сожалѣнію, и тѣ епархіи, какія существовали во 2-й и 3-й половинѣ XVII и 1-й половинѣ XVIII столѣтія, во время распространенія раскола нерѣдко оставались безъ архіепископовъ, «вдовствовали». Это и иногда продолжалось довольно долгое время и также было благопріятно для распространенія раскола. Здѣсь опять съ сожалѣніемъ должны мы упомянуть печальную участь п. Никона и послѣдовавшее за нею 8-лѣтнее вдовство русской церкви. «Яко оставленіемъ престола сотвори церковь вдовствовать 8 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ», какъ сказано въ извѣстномъ указѣ объ объявленіи о винахъ Никона: «въ неже между-патріаршества вре-

¹⁾ А. Ряз. край стр. 105.

²⁾ П. Соб. Зак. т. I, № 412, 707 и 708.

³⁾ П. С. З. т. II, № 898.

⁴⁾ Только соборнымъ опредѣленіемъ 1675 г. опредѣлены были нѣсколько границы епархій новгородской, ростовской, коломенской и рязанской, такъ же было внимательство одного архіерея въ дѣла епархій другого архіерея писано было владѣть церквами и приходами по писцовымъ книгамъ.

⁵⁾ Истор. Росс. Церк. ч. I, стр. 22—25 и др.

ишася его ради мнози, и явишася раскольницы и мятежники православно-россійскія церкви, лестными ученими своими многихъ души людей губившии»¹⁾. Во время 8-лѣтняго вдовства церкви русской, по удаленіи Никона, расколъ тѣмъ успѣшнѣе распространялся, что въ это время церковное и гражданское правительство занято было дѣломъ Никона, дѣлами патріаршими, скажемъ словами преосв. Филарета, «самовольно взялся управлять неспособный ими м. крутицкій Нитиримъ»²⁾. Потомъ, когда расколъ распространялся по разнымъ епархіямъ, успѣхъ его здѣсь уже нерѣдко зависѣлъ отъ того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, во время распространенія, не было архипастырей, и потому не кому было пререкать православныхъ отъ раскола. Такъ въ корельской епархіи, учрежденной въ 1593 г., по смерти перваго епископа Сильвестра, не было преемниковъ болѣе полстолѣтія, т. е. съ 1616 по 1685 годъ. Въ вологодской епархіи, во время самага сильнаго, первоначальнаго распространенія раскола, не было архипастыря въ продолженіе 9 лѣтъ, именно съ 1656 г., когда скончался здѣшній архіепископъ Маркеллъ, и до 1665 года³⁾. Въ то же самое время, когда открылся расколъ въ епархіи рязанской и муромской, откуда произошелъ и куда за расколъ сосланъ былъ Никономъ вѣстный расколоучитель протоп. Логгинъ, не было архипастыря въ продолженіе 2 лѣтъ, по убіеніи тамошняго архіепископа Мисаила въ Мордвѣ и проповѣдь Евангелія. Не напрасно п. Никонъ, по этому случаю, сильно гласился, чтобы православные тамошніе не заблудились и не повредились душевно. «Нынѣ же святѣйшая архіепископія, писалъ онъ въ настольной грамотѣ м. Иларіону, законнаго лишается пастыря и архіерея. Не мало ю попеченіе имъ смиреніе наше обрѣсти тояжде предстательство и пастырскій священный чинъ воспріяти хотящаго безъ предстателя пребыти церковнымъ ея службамъ нерадивѣ и всеу носитися и тамошнимъ господномъ христоименнымъ людямъ душевно вредитися»⁴⁾. Епархія архангельская и холмогорская, въ предѣлахъ которой расколъ успѣлъ пустить глубокіе корни еще тогда, когда здѣсь не было вовсе архипастырской кадры, въ 1702 г. лишилась своего перваго архіепископа Аѳанасія, извѣстнаго поборника православія, и послѣ того оставалась безъ архипастыря до 1705 года⁵⁾; а въ это время, надобно замѣтить, расколъ здѣсь со дня въ день возрасталъ и вообще такъ быстро и сильно размножился въ сѣверномъ поморьѣ, что въ слѣдующемъ, 1706 году, возникла тамъ еще новая, опаснѣйшая секта—Федосѣевщина и быстро распространялась по всему Северу⁶⁾. Въ астраханской епархіи въ 1655 году архіеп. Пахомій скончался въ моровое повѣтріе, а новый архіеп. Іосифъ поставленъ былъ уже въ 1663 г., т. е. чрезъ 8 лѣтъ⁷⁾; между тѣмъ въ это время раскольники

¹⁾ Древн. Росс. Библіон. ч. III, стр. 404.

²⁾ Ист. Русс. Цер. преосв. Филар. (о Никонѣ прим. 86).

³⁾ Ист. Росс. Іерархій ч. I, стр. 186.

⁴⁾ Грам. рязан. края, стр. 81.

⁵⁾ Ист. Росс. Іерарх. ч. I, стр. 193.

⁶⁾ Полн. Ист. извѣст. о раскол. ч. I.

⁷⁾ Ист. Росс. Іерарх. I, стр. 105.

проникли и сюда, и скоро до такой степени усилились въ астраханскомъ краю, что въ 1671 г., вмѣшавшись въ шайку буйныхъ мятежниковъ-казановъ, также большею частию раскольниковъ, произвели кровопролитный мятежъ въ Астрахани и умертвили самого архіепа. Іосифа ¹⁾. Въ новгородской епархіи, послѣ 19-лѣтняго епископствованія здѣсь просвѣщеннаго и благопечительнаго архипастыря Іова, скончавшагося въ 1716 году, не было архипастыря въ продолженіи 5 лѣтъ, до 1721 года; между тѣмъ учителя секты Ѳеодосѣвской въ это время непрестанно ходили по городамъ и селамъ съ проповѣдью ученія Ѳеодосѣва. Въ 1721 г. на Новгородскую кафедру поступилъ архіепа. Ѳеодосій Яновскій, но чрезъ 4 года этотъ архіепископъ лишенъ былъ сана и посланъ въ заточеніе въ никольскій корельскій архангельскій монастырь, въ то самое время, когда весьма сильно распространялась въ новгородской епархіи Ѳеодосѣвщина. На его мѣсто поступилъ знаменитый Ѳеофанъ Прокоповичъ и управлялъ новгородскою паствою 10-ть лѣтъ, но послѣ его смерти (въ 1736 г.) въ Новгородѣ опять цѣлые 4 года не было мѣстнаго архіерея ²⁾. Такимъ образомъ, въ то время, какъ преемственный рядъ православныхъ архипастырей въ новгородской епархіи неоднократно пресѣкался въ началѣ XVIII столѣтія, и иногда довольно на долгое время, Ѳеодосѣвщина и другіе толки безпоповщины здѣсь непрестанно продолжали умножаться и распространяться. Въ воронежской и елецкой епархіи, по смерти архіепа. Арсенія въ 1712 г. Іюля 8 дня, новый архипастырь, м. Пахомій прибылъ уже въ 1714 г. Апрѣля 25 дня. А когда этотъ скончался въ 1723 г. Сентября 23, новый прибылъ опять чрезъ два года, въ 1725 г. Октября 31; между тѣмъ и въ этой епархіи расколъ также очень сильно распространялся, особенно между казаками Елецкими ³⁾. Въ Сибири, въ то самое время, какъ сосланъ былъ туда со всѣмъ своимъ семействомъ главный расколоучитель Аввакумъ и разсеивалъ тамъ плевелы раскола съ 1656—1662 г., архіепа. тобольскій Симеонъ, въ 1658 г., неизвѣстно за что, былъ подъ запрещеніемъ цѣлый годъ, и не могло было ему служить даже литургіи ⁴⁾. Потомъ, въ началѣ XVIII столѣтія, когда въ Сибири расколъ чрезвычайно сильно распространялся, не смотря даже на сильное противодѣйствіе архипастырей послѣ кончины м. Игнатія, сочинителя 3 посланій противъ раскольниковъ, въ Tobольскѣ архіерея не было болѣе 2 лѣтъ ⁵⁾. Вообще надо замѣтить, что въ то время, когда въ церкви русской особенно сильно распространялся расколъ, на бѣду многія епархіи нерѣдко довольно долгое время оставались безъ пастырей.

¹⁾ Собр. госуд. грам. и указ. ч. IV.

²⁾ Ист. Росс. Іерарх. 1, 8 П. С. З. VII, 4717, стр. 473.

³⁾ Опис. жизн. и подвиг. Тихона, св. ворон. и елецк. стр. 5, изд. 7. 1843.

⁴⁾ Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія Сибири: Ж. М. Н. Пр. 1854 г., Февраль, стр. 30.

⁵⁾ Тамъ же, Мартъ, стр. 40. Между тѣмъ, по причинѣ даже такого недолговременнаго отсутствія архипастыря, возникли здѣсь большіе безпорядки. М. Филофилъ Лещинскій, вскорѣ по прибытіи въ Сибирь (въ 1702 г.), писалъ къ Петру I въ членъ битной: „пришедъ въ сибирскія страны, въ церквахъ Божіихъ усмотрялъ я великое нестроеніе. (Врем. М. Общ. Ис. кн. XX. Филоф. о Лещин.).

или имѣли такихъ, которые по дряхлости своей уже почти неспособны были управлять епархіями. «Во многихъ епархіяхъ, доноситъ государю Петру I Ноября 20 д. 1718 г., м. рязанскій Стефанъ, архіереевъ нѣтъ: въ кievской, въ новгородской, въ тобольской, въ смоленской, въ коломенской, а престарѣлые на Устюжѣ, на Вяткѣ, и отъ вдовствующихъ епархій присылаютъ ко мнѣ всякія дѣла съ великою трудностію, дальняго ради разстоянія и стужаютъ мнѣ, прося о рѣшеніи дѣлъ, и я на тѣхъ дѣлахъ поспѣваю: ждать своего архіерея, и нынѣ у нихъ премногое множество накопилось дѣлъ, и ставленниковъ и пестроеній церковныхъ много, и безъ архіереевъ пробыть у нихъ не возможно»¹⁾. Если такимъ образомъ въ праздныхъ епархіяхъ, за небытіемъ архипастырей, возникла во множествѣ всякаго рода безпорядки: то очень естественно если и расколъ, этотъ главный безпорядокъ русской церкви въ то время, находилъ для себя во время совершеннаго отсутствія епископскаго надзора особенно безпренятственный аріотъ и просторъ: ибо расколоучителямъ легко было расхищать овецъ православнаго церковнаго стада, гдѣ не было пастырей. Какъ легко и удобно было расколоучителямъ распространять расколъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не было главныхъ пастырей—блюстителей единовѣрія, это можно видѣть уже изъ того опасенія, какое высказывали въ это время патріархи въ настоящихъ грамотахъ, которыя давали новымъ архіереямъ, поступавшимъ на праздныя кафедры. Такъ напр. въ настоянной грамотѣ, данной п. Адрианомъ м. Стефану Яворскому, при поступленіи его на кафедру рязанскую и муромскую, читаемъ: «сущая тамо церковь остаея вдовственна, не имѣюща свойственнаго пастыря, и людѣ насущій тамо руководительства никоего же стяжеваетъ. () семъ мѣрность наша презельнѣ потчавшися, да не похитится оная паства коимъ злаго плевосѣятельства вредомъ и пороку блаженну подпадетъ кромѣ пастыря»²⁾.

Еще болѣе благопріятствовала распространенію раскола *малочисленность храмовъ*. По описи 1702 г. всѣхъ храмовъ въ Великороссійской церкви

¹⁾ П. С. З. т. V, № 3239 2, 5. Кромѣ того, при Петрѣ В. архіереи перѣдко должны были отлучаться изъ своихъ епархій и пріѣзжать по очередно въ Петербургъ, а нѣкоторые и долго проживали въ столицѣ, управляя отсюда дѣлами своей епархіи. Показывая, какъ это неудобно и даже вредно для порядка церковнаго, м. рязанскій Стефанъ такъ доноситъ объ этомъ Петру I: «буде здѣсь въ С. Петербургѣ жить вовеки, у какихъ дѣлъ быть, какъ епархію рязанскую въ толикомъ разстояніи управлять, какъ запасы изъ такой дальности возить, кому епархію патріаршую и церковь соборную и духовныя дѣла вѣдать, кому ставленниковъ обѣихъ епархій ставить, кому школьные порядки вручить».

²⁾ Грам. ряз. края, стр. 162. Какъ скоро и сильно вкрадывались безпорядки, когда не было въ церкви верховныхъ пастырей—блюстителей порядка, доказательствомъ этого служатъ также слова изъ письма п. Алексе. Михайловича къ Никою, послѣ смерти Іосифа: «Мати наша, соборная и апостольская церкви, вдовствуетъ, сію слезно и вельми сътуетъ по женихѣ своемъ, и какъ въ нее войти и посмотрѣть, и она, мати наша, какъ есть пустынная голубица пребываетъ, не имущи подружія: такъ же и она, не имый жениха своего, печалуетъ: и все перемѣнилось не токмо въ церквахъ, но и во всемъ государствѣ, духовнымъ дѣламъ злѣе разсужденія нѣтъ, и худо безъ пастыря дѣтемъ жить». Аполог. стр. 119.

считалось 12,076. а по вѣдомости 1739 г. 16,000 ¹⁾. Нѣтъ сомнѣнiя, ч этого числа церквей было бы вполне достаточно для русской церкви 2-й половинѣ XVII вѣка. когда всего русскаго народонаселенiя было болѣе 11,000,000, и въ первой половинѣ XVIII столѣтiя, когда народонаселенiе возрасло до 15,000,000 ²⁾, если бы только это число храмовъ распредѣлено было правильно, сообразно съ мѣстными нуждами и обстоятельствами русской церкви. Потому что даже въ настоящее время, ко православнаго народонаселенiя въ Россiи болѣе 48,539,510,—церковь русск кажется, довольствуется 35,838 храмами ³⁾. Но, къ сожалѣнiю, въ преж время, когда въ Россiи распространялся расколъ, приходы по епархiи болѣею частiю такъ неудобно были распредѣлены, что во многихъ мѣстахъ церквей или вовсе не было, или было крайне недостаточно, то какъ въ другихъ мѣстахъ ихъ было слишкомъ много, такъ что правительство находило нужнымъ ограничивать постройку новыхъ храмовъ. Недостатокъ храмовъ преимущественно замѣтенъ, опять, въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ особенно сильно распространялся расколъ. Такъ, въ поморскомъ кѣ въ олонецкомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ извѣстно, особенно сильно распространялась беспоповщина, и гдѣ утвердилось первое гнѣздо ея—выгорѣвкiй скп по писцовымъ книгамъ конца XVI столѣтiя, было около 35 приходовъ. Между тѣмъ этотъ уѣздъ обнималъ кругомъ около 5895 верстъ ⁴⁾. 1473 версты въ каждую сторону. Слѣдовательно, на каждый приходъ приходилось среднимъ числомъ болѣе 672 кв. верстъ, по 168 верстъ лишнимъ въ каждую сторону. Очевидно, что православнымъ, жившимъ своихъ приходовъ за 168 верстъ, прiѣзжать въ церковь было неудобно, приходило совершенно невозможно. Если число посадскихъ и уѣздн олонецкихъ дворовъ 9984, показанное въ выпискѣ изъ окладной кѣ 1681 г. полное, что, впрочемъ, не вполне вѣроятно ⁵⁾, то и въ этомъ числѣ дворовъ въ олонецкомъ уѣздѣ приходилось среднимъ числомъ 285 дворовъ, или на 1120 (если положить среднимъ числомъ по 4 двора въ каждомъ дворѣ), по 1 церкви. Конечно, одной церкви на 285 дворовъ или для 1120 душъ, можетъ быть, и достаточно. Но надобно замѣт

¹⁾ П. С. З. т. X. № 7734.

²⁾ Голицков. Двѣи. Петра В. т. XII, стр. 661.

³⁾ Отчетъ оберъ-прок. св. синода за 1853 годъ.

⁴⁾ Неволинъ „О пятинахъ и погостахъ повгородскихъ. Прилож. VI: книга нежекия пятинны, за-онежекия половинны, писма Ондreja Васил. Плещеева и подъя Семейки Кузьмина. 7091 (1501-1583 г.). Въ XVII стол. едва ли увеличилось это ч храмовъ въ олонецкомъ уѣздѣ, послѣ частыхъ и опустошительныхъ нападенiй этотъ край поляковъ и шведовъ.

⁵⁾ Полагая среднимъ числомъ на каждый погостъ заонежск. пятинны, по расленiю Неволнина, по 1310⁸⁷ кв. верстъ. А всѣхъ погостовъ въ олонецк. уѣздѣ, по писанiю 1640 г. считалось 18. Слѣд. на всѣ 18 погост. приходилось около 23, 68 верстъ.

⁶⁾ А. А. Э. т. IV. № 250, стр. 347. Здѣсь означено, кажется, только число окныхъ дворовъ, съ которыхъ слѣдовали данныя и оброчныя и полонянничныя ден. Кромѣ того, надобно и то замѣтить, что писцы часто скрывали, не записывали и торыхъ дворовъ, какъ это мы увидимъ далѣе.

что тогда деревни въ сѣверномъ поморьи, вообще, большею частію были не большія, состояли изъ 1, 2, рѣдко 10 дворовъ, и разбросаны были по окрестностямъ погоста, или главнаго селенія, гдѣ находилась приходская церковь, иногда на весьма большое пространство ¹⁾, а къ погостскому приходу иногда причислялось 100, 150, даже 200 и болѣе деревень ²⁾. Кромѣ того, сообщенія съ главнымъ селеніемъ или погостомъ, гдѣ была церковь, въ олонецкомъ краю для многихъ деревень, какъ и вообще во всемъ поморьи, были крайне неудобныя, по лѣсистости и болотистости тѣхъ мѣстъ. «Дороги съ Олонца во всѣ погосты, пѣшія и конныя, какъ сказано, въ воеводской отпискѣ 1649 г., зашли мхи, и озера и перевозки чрезъ озера многія, а тѣлежныхъ дорогъ нѣтъ ³⁾. Точно также, игумень соловецкій Макарій писалъ около 1629 года митроп. новгородскому Кипріану: «что живутъ на ихъ монастырской землѣ на рѣкѣ на Выгѣ надъ порогомъ воецкимъ ихъ (соловецкаго) монастыря крестьяне, а то мѣсто пришло пустѣ, отъ иныхъ монастырскихъ волостей, въ которыхъ церкви Божіи есть, судатѣло верстѣ по 70 и по 80 и большіи; а мѣста пришли непроходимыя зимою и лѣтомъ, дороги и проѣзду никогда не живетъ, и многіе крестьяне въ болѣсти безъ покаянія, и младенцы безъ крещенія помирали, и неотпѣвъ, погребали, потому что вскорѣ священниковъ для бездорожницы добыть немочно» ⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ погостахъ, напр. въ пудожскомъ, были «лѣса не проходимые» ⁵⁾. Слѣдоват. изъ нѣкоторыхъ дальнихъ селъ не только приходило пѣшкомъ, но и прѣзжало въ тѣ погосты, гдѣ были приходскія церкви, было неудобно. Потому весьма могло быть, что многіе православные въ олонецкой области весьма долго, а нѣкоторые, можетъ быть, даже и никогда не бывали въ храмахъ. Между тѣмъ, когда въ олонецкихъ лѣсахъ, вблизи тѣхъ православныхъ селъ, которыя далеко находились отъ своихъ приходскихъ церквей, появились раскольническіе монастыри и часовни,—православные этихъ селъ, за немѣніемъ или отдаленностію своихъ православныхъ храмовъ стали входить въ общеніе съ раскольническими монастырями и часовнями, и такимъ образомъ чрезвычайно легко были совращаемы въ расколъ; другіе же, долго не бывая въ церквахъ, до

¹⁾ Неволнина—О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ. И вообще на сѣверъ Россіи населенность деревень была самая малая. Такъ напр. въ 3-хъ уѣздахъ Вотской пятины—Пудожемскомъ, Орѣховскомъ и Корельскомъ изъ 2710 деревень въ 1419 деревняхъ было по 1 двору, а отъ 10 до 30 дворовъ въ 58 деревняхъ, отъ 30 же, до 45 дворовъ только въ 4-хъ селахъ, и наконецъ—только въ двухъ селахъ свыше 50 дворовъ. Оклады. Новгород. книга въ 11 и 12 кн. Времен. за 1852 г.

²⁾ Напр. по писцовымъ книгамъ 7091 г. въ воскресенскомъ важскомъ погостѣ олон. уѣзда было 202 деревни живущихъ, да 28 пустыхъ, а въ рождественскомъ погостѣ на Олонцѣ 2 сельца, да 354 деревни живущихъ, да 22 деревни пустыхъ, въ меторскомъ погостѣ того же уѣзда 160 дер. и проч. А церкви, кромѣ главной погостской, находились въ рѣдкихъ селахъ.

³⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. III, № 64, стр. 230. Неволнина «О пятинахъ и погостахъ новгород.» Прилож. VI стр. 154.

⁴⁾ Сборн. архіер. грам. Сол. монаст. ркн. Сол. библи. подъ № 20, 40.

⁵⁾ А. И. т. V, стр. 256.

того охладѣвали къ церкви и православной вѣрѣ, что сами охотно и нимаши расколъ ¹⁾. Нѣкоторые погосты, или церковные приходы обним

¹⁾ Въ главномъ олонецкомъ погостѣ, рождественскомъ, до 1649 г. не видно, что была церковь: по крайней мѣрѣ, въ писцовой книгѣ 1582—1583 г., здѣсь государевой отчинѣ, заключающей въ себѣ до 156 деревень живущихъ, озяв пустыя мѣста церковныя и сказано, что церкви пожжены нѣмцами. Невостли О пятинѣ и погост. новгор. Прилож. VI, стр. 154: „погостъ рождественскій на Олѣ на усть р. Олонца и на уст. р. Пиемы. А на погостъ отъ острова вверхъ р. по Олѣ и по р. Пиемѣ на правой сторонѣ на матеромъ берегу мѣсто церковное, что : церковь теплая Рождество Пречистые: да на острову м. церковное, что была пер теплая Николы чудотворца. А церкви пожгли нѣмецкіе люди въ 87 году“. Въ 1649 (въ этомъ же году на Олонцѣ построенъ былъ городъ) былъ здѣсь одинъ при при 2-хъ церквахъ, изъ коихъ одна Троицкая деревянная, клѣтчки, съ 2 предѣ сооружена была въ 1649 г. въ самомъ городѣ Олонцѣ, другая, — во имя Одигитр. П Богородицы, находилась ниже города, усть рѣчки Мегречи, на островкѣ, въ 20 женьяхъ отъ города. (Доп. къ Ак. Пет. т. III, № 64, стр. 228 и 230). Приходъ : какъ видно изъ отписки воеводы князя Федора Волконскаго, заключалъ въ себѣ близости до 800 дворовъ, (Доп. къ А. И. т. III, № 64, стр. 230) въ которыхъ было, не до 3,200 душъ, полагая по 4 души на дворъ, то по крайней мѣрѣ никакъ менѣе 2,400 душъ, если положить, по меньшей мѣрѣ, по 3 души на дворъ. Имъ еоддаты и крестьяне олонецкаго погоста отъ гор. Олонца сидѣли разными кими деревнями“, въ двѣ стороны на протяженіи 15 верстъ, а прочіи стороны 3 до 7 верстъ. (Доп. къ А. И. т. III, стр. 230). Это были ближніе прихожане олон погостской церкви. Но кромѣ этого, за олонецкимъ погостомъ числились еще : нецкаго погоста выставки“, въ которыхъ невидно, чтобы были особыя церкви. А выставки, по отпискѣ воеводы кн. Волконскаго, отъ города такъ удалѣли, чт случаѣ повѣстки въ осадное время посѣбеть ли кто въ городъ, или нѣтъ, того дѣла было немочно“. Слѣд. онѣ находились отъ олонецкой приходской церкви близко. Эти выставки „Алонецкаго погоста сидѣли по разнымъ мелкимъ озерамъ города въ верстахъ 70 и болѣе“. (Доп. къ А. И. т. III, стр. 230, 231). По писцовой к 1582—1583 г. въ рождественскомъ погостѣ на Олонцѣ, въ отчинѣ государевой, тогда не было ни одной церкви, было 156 деревень живущихъ, а съ вотчинной дыки новгородскаго, гдѣ было, кажется, 2 церкви, считалось 2 сельца, да 354 дер живущихъ (О пнт. и погост. новгор. прилож. VI, стр. 154). Изъ всѣхъ этихъ пока и соображеній можно заключить, что и въ самомъ олонецкомъ погостѣ не всѣ востлавные могли съ полною удобностію и легкостію посѣщать храмы: потому что которые изъ нихъ, особенно жители тѣхъ выставокъ, въ которыхъ не было св особыхъ церквей, жили очень далеко отъ церквей олонецкаго погоста, къ кото они были причислены. А потому неудивительно, если и въ Олонецкомъ рождест ескомъ погостѣ нѣкоторые православные, живя вдали отъ своихъ погостскихъ цер и не исполняя необходимыхъ христіанскихъ требъ, мало по малу до того охладѣт церкви, что, по внушенію расколуучителей, отверглись отъ нея и уклонились въ еколь. Другой погостъ въ олонецкомъ уездѣ, Пудожекой, во время проноходивл въ немъ во 2-й половинѣ XVII столѣтія митрей раскольниковскихъ, тоже былъ однимъ приходомъ, при 2 церквахъ, какъ видно изъ дѣла о Пудожекихъ раскол кахъ (А. И. V, № 223). Между тѣмъ въ этомъ погостѣ, по крайней мѣрѣ по пи вымъ книгамъ конца XVI столѣтія, считалось до 145 деревень живущихъ (О пт погост. новгор. Прилож. VI, стр. 171 и 172), и отстоялъ отъ другихъ соедѣнныхъ и стовъ довольно далеко: отъ Шальскаго въ 28 верстахъ, отъ Волдоозерскаго въ отъ Челможекаго въ 60 же (Доп. къ Ак. Пет. т. III, № 64, стр. 231). Въ этомъ пог сообщеніе дальнихъ православныхъ сель съ погостскою церковію тѣмъ было труд что между нѣкоторыми деревнями были, какъ сказано въ Актахъ, „лѣса непр димые“. (А. И. т. V, стр. 256, также № 222), гдѣ и скрывались во 2-й половинѣ

цѣлую волость или станъ¹⁾. Не лучше, даже, быть можетъ, еще хуже было положеніе православныхъ приходовъ во многихъ погостахъ другихъ новгородскихъ пятинъ. Иѣкоторые погосты и церквей своихъ вовсе не имѣли, а между тѣмъ отъ другихъ погостовъ, гдѣ были церкви, и куда бы могли православные обращаться, за неимѣніемъ своихъ приходовъ, отстояли иногда весьма далеко, верстъ за 60, за 100 и даже болѣе. Таковы напр. были по писцовымъ книгамъ конца XVI столѣтія, въ Вотской пятинѣ: Заверяжье, Малая Лопца, также, вѣроятно, погосты Паозерскій и Каргальскій²⁾. Если были погосты безъ церквей въ концѣ XVI столѣтія; то, повсей вѣроятности, были такіе погосты и въ XVII столѣтіи, во время распространенія раскола. Кромѣ того, должно замѣтить и то, что во многихъ погостахъ въ концѣ XVI столѣтія и въ 1-й половинѣ XVII храмы были «позжены нѣмцами или литовскими людьми», какъ не рѣдко замѣчается въ писцовыхъ книгахъ этого времени³⁾. Здѣсь нельзя не вспомнить еще слѣдующаго извѣстія Авраамія Палицына, писавшаго въ началѣ XVII столѣтія о смутахъ междуцарствія: «тогда святыя Божіи церкви, говоритъ онъ, огнемъ истреблены быша. Бысть же тогда разореніе свят. Божіимъ церквамъ и отъ самѣхъ православныхъ, якоже капищамъ идольскимъ прежде отъ великаго Владимира, тогда на славу Божію, нынѣ же на утѣху бѣсомъ съ лютери злѣйшими того содѣяша внуци ихъ, мы и братія наша»⁴⁾. Если еще въ началѣ XVII столѣтія были такіе православные, которые уже до того охладѣли къ храмамъ Божіимъ, что вмѣстѣ съ лютеранами разоряли ихъ и чрезъ то лишали церковнаго богослуженія прочихъ православныхъ: то удивительно ли, что такіе православные, послѣ разоренія храмовъ Божіихъ, еще болѣе охладѣли къ православному церковному богослуженію, и наконецъ дошли до того, что начали открыто ругаться надъ нимъ и надъ православными храмами, называя ихъ не храмами, а стойлами и т. п. На югѣ Россіи, преимущественно мало было храмовъ въ заволжскихъ предѣлахъ, опять именно въ такомъ мѣстѣ, гдѣ весьма сильно распространялся расколъ. Здѣсь и теперь еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ заволжской части нижегородской епархіи, народъ живетъ въ небольшихъ деревняхъ, заключающихъ въ себѣ отъ одного до 10 дворовъ, большею же частію по 5 или 6 дворовъ. Отъ того къ приходу причислено бываетъ иногда по 60, по 70 и даже по 80 деревень, и это замѣчается особенно тамъ, гдѣ рас-

сталъ расколъ, производившіе грабежи въ православныхъ селахъ и гдѣ были ихъ пристанища и часовни. Раскольническіе наставники тѣмъ легче уловляли въ свои пристанища правосл. Пудожскихъ христіанъ, что въ это время въ пудожскомъ погостѣ священники были безпечные.

¹⁾ А. П. л. III, № 151: Оболенскія пятинны Выгозерскаго стану Егорьевскаго погосту. А. А. Э. т. III, № 293 и др.

²⁾ О пятинахъ и погостахъ новгор. стр. 96, 105.

³⁾ Кромѣ того, надобно замѣтить еще, что тогда церкви строились большею частію деревянныя; оттого онѣ скоро ветшали и разваливались и часто сгорали, — о чемъ въ писцовыхъ книгахъ также весьма часто замѣчается. А постройка новыхъ храмовъ часто долго не разрѣшалась правительствомъ и не предпринималась за недостаткомъ средствъ.

⁴⁾ Палицынъ. Сказаніе объ осадѣ Троицкой-Серг. лавры и о бывшихъ потомъ въ Россіи мятѣжахъ, стр. 39, 40.

когда болѣе распространенъ. Въ такихъ приходахъ деревни отъ церкви отстоятъ иногда на 20 и болѣе верстъ, а въ приходѣ считается иногда по 3, по 4 и даже по 5000 душъ. Что же сказать о прежнемъ времени, когда здѣсь только что распространялся расколъ? Тогда тѣмъ менѣе здѣсь было храмовъ, что крестьяне въ то время только-что селились въ этихъ мѣстахъ, во множествѣ переселяясь изъ дворцовыхъ вотчинъ, изъ подъ Москвы, изъ владимірскихъ предѣловъ и изъ другихъ мѣстъ. Слѣдовательно, пока эти переселенцы сами обзаводились домами на новыхъ мѣстахъ, они, конечно, не могли построить себѣ церквей въ достаточномъ количествѣ. А помѣщики, къ сожалѣнію, заботясь больше объ оброкахъ и объ умноженіи народонаселенія въ своихъ помѣстьяхъ, не всегда заботились сооружать для новосельцовъ церкви. Пасторы же раскольниковъ и монастырей неспѣшно приходили къ нимъ и записывали ихъ въ свое согласіе. Въ Казанскій край, во 2-й половинѣ XVII вѣка, постоянно прибывали новые переселенцы изъ Нижняго и другихъ мѣстъ и селились цѣлыми деревнями подлѣ казанскихъ монастырей и пустыней¹⁾; а между тѣмъ эти бѣдныя пустыни часто не имѣли чѣмъ построить и содержать даже въ своихъ стѣнахъ церквей. Такъ напр. въ 1689 г. архимандритъ козмодемьянскаго спасо-юнгинскаго монастыря Мисаилъ билъ челомъ царямъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу и царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ, что «у нихъ церкви стали ветхи и стѣны, а построить имъ новыхъ церквей за скудость нечѣмъ, потому что отъ города стало въ дальнемъ разстояніи, и къ монастырю де у нихъ никакихъ угодій и рыбныхъ ловель нѣтъ». Въ 1695 г. и эти церкви «погорѣли безъ остатку», и архим. Мелетій билъ челомъ ц. Петру Алексѣевичу, «что крестьяне ихъ оскудѣли и многіе разбрелись врознь, и нынѣ де имъ святыхъ церквей, иконъ и книгъ и всякихъ утварей по-

¹⁾ Не указывая на издаваемые акты, мы приведемъ здѣсь слѣдующее свидѣтельство о переселеніи крестьянъ въ заводскія страны въ нынѣшнюю Казанскую губернію изъ челобитной иноковъ Рамской пустыни Петру Великому, хранящейся въ архивѣ этой пустыни: «дано къ той Рамской пустыни (нар. Алексѣемъ Михайловичемъ) для всякихъ потребъ земли по Казанской дорогѣ до Основной поляны до долгаго боярака, а отъ долгаго боярака къ Волгѣ рѣкѣ до матерата кряжу, а матерымъ кряжемъ чрезъ Сумку рѣчку вкругъ до того же долгаго бояраку и съ новоросченою землею, на которой поселились пришлые русскіе люди на ясаки, и учинены по межѣ грани и ямы и всякіе познани, и въ тѣхъ де ихъ межахъ и урочищахъ на отводной новоросчислой землѣ не въ давнихъ лѣтахъ утѣна ихъ схожіе русскіе люди изселились дворами вновь, и монастырскую ихъ землю распахивають». Въ 1670 г. иноки Рамской же пустыни писали царю Алексѣю Михайловичу: «по Зюрейской дорогѣ новая пустошь надъ Камою рѣкою урочище свиные горы поросли дикимъ лѣсомъ отъ устья Вятки рѣки по Камѣ рѣкѣ до рѣчки Кострѣвки, и отъ тое рѣчки въ гору прямо до Кострѣвскаго озера по татарскія пустоши верхняя межа къ Вяткѣ рѣкѣ по черемисскіе лѣса, по Мамашевскія дуга, а на томъ мѣстѣ вновь поселились пришлые люди крестьяне на дикомъ черномъ лѣсу, лѣсъ росчищали и распахивали». Такимъ образомъ образовались деревни: Свиныя горы, село Кострѣево съ ясачными новокрещенными, деревня Яковлева и другія. А храмовъ во всѣхъ этихъ новыхъ селахъ не было (списки съ актовъ изъ архива Рам. пуст. находящ. въ библ. Каз. Дух. Академіи).

строить нечѣмъ»¹⁾. Въ Свияжскомъ писцовомъ перечневомъ спискѣ 7159 (1651) года замѣчено, что послѣ писцоваго перечневаго списка 155 года (1647), слѣдов. въ 3 или 4 года, вновь населили пришлые крестьяне на монастырскомъ поверстномъ лѣсу 3 деревни, въ числѣ 382 души одного мужескаго пола: деревню Курочкина на ключѣ—180 душъ, деревню Помовку—81 душа, деревню Гоголиху—121 душа; всѣ эти новонаселенныя деревни оставались безъ церкви, да къ нимъ еще примыкало до 20 старыхъ починковъ и деревень также безъ церквей²⁾. О недостаткѣ храмовъ въ Казанской епархіи въ 1719 г. доносить святѣйшему Синоду іером. Алексѣй, казначей Казанскаго митрополита и управитель духовныхъ дѣлъ по отношенію къ обращенію инородцевъ Казанской епархіи: «новокрещенцы жителство имѣють отъ церквей разстояніемъ верстъ по 20 и больше, и между ино-вѣрными, просятъ, чтобы въ близости селъ церкви вновь построить. Которыя малолюдныя новокрещенныя деревни, въ дальнемъ разстояніи отъ церквей, верстъ по 30 и больше, а за неудобнымъ путемъ лѣтнимъ временемъ для крещенія и усопшихъ погребенія къ церкви ѣздить имъ бываетъ весьма нужно, просятъ, чтобы для того построить въ удобныхъ мѣстахъ въ близости часовни...»³⁾. При такомъ недостаткѣ храмовъ во многихъ мѣстахъ Казанской епархіи, особенно въ деревняхъ, вновь населенныхъ пришлыми крестьянами во второй половинѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка, неудивительно, что расколуучители успѣли здѣсь записать въ свои скиты многихъ поселенъ: во многихъ деревняхъ казанскихъ, такимъ образомъ населявшихся во второй половинѣ XVII вѣка бѣжными и пришлыми изъ Нижняго-Новгорода, изъ-подъ Москвы и изъ другихъ мѣстъ, въ числѣ выходцевъ приходили и селились и раскольники, бѣжавшіе отъ православныхъ храмовъ въ мѣста, гдѣ не было ихъ. Точно также распространялся расколъ въ Саратовской губерніи, на луговой сторонѣ Волги по берегамъ рѣки большаго Иргиза, послѣ того какъ сюда прибыли въ 1762 году раскольники изъ Польши. Въ то время и сюда также во множествѣ переселялись крестьяне изъ разныхъ губерній, а храмовъ на новонаселенныхъ мѣстахъ не было. Православные, за неимѣніемъ православныхъ церквей, иногда, обращались для исправленія необходимыхъ христіанскихъ требъ къ раскольническимъ монастырямъ, иногда по внушенію раскольническихъ настоятелей, а иногда даже и насильно были принуждаемы къ тому раскольниками. Такимъ образомъ весьма многіе совращались въ расколъ⁴⁾. Наконецъ, въ третьей мѣстности особенно сильнаго распространенія раскола, въ Сибирской епархіи, храмовъ, судя по обширному пространству, было также весьма недостаточно для православныхъ, хотя, по числу тогдашней населенности Сибири, ихъ, повидимому, и довольно было. Именно, по описи 1702 года, въ Сибирской епархіи считалось

¹⁾ Списки съ актовъ изъ архива спасо-юнгин. монастыря, принадлежащ. Каз. Дух. Академіи.

²⁾ Выписка изъ свияжскихъ писцовыхъ книгъ, находящаяся въ числѣ другихъ выписокъ изъ архивовъ казанск. монастырей и пустыней въ библ. Каз. Дух. Академіи.

³⁾ Свѣдѣнія о монаст. Каз. епархіи, рукопись Каз. Дух. Акад.

⁴⁾ Рукоп. о Саратов. раскольникахъ, л. 193, 394.

160 церквей¹⁾, а народонаселеніе православное къ іюлю 1709 г. простиралось до 229,227 душъ²⁾, исключая впрочемъ новокрещенныхъ изъ туземныхъ народовъ, которыхъ, вѣроятно, было не менѣе 15-ти или 20,000 душъ. Слѣдовательно приходилось на 1432 души однихъ русскихъ переселенцевъ по 1 церкви. Конечно, для такого числа душъ одной церкви, можетъ быть, и достаточно при сосредоточенномъ народонаселеніи. Но надобно замѣтить, что въ Сибири тогда народонаселеніе умножалось, а главное—разсѣяно было на пространствѣ болѣе 300,000 квадр. миль (2,100,000 кв. верстъ.) Безъ всякаго сомнѣнія, многіе приходы простирались на нѣсколько сотъ верстъ³⁾; потому деревни отъ церквей часто отстояли чрезвычайно далеко, и притомъ нерѣдко отдѣлялись отъ нихъ лѣсами, озерами и большими рѣками. Если нынѣ есть еще въ Сибири много такихъ приходовъ, въ которыхъ православные живутъ отъ церквей своихъ верстъ за 30, за 50 и даже за 100; то въ XVII столѣтіи такіе приходы должны были еще чаще встрѣчаться. Тогда православные русскіе только что селились тамъ и селились малыми деревнями, въ разныхъ мѣстахъ, смотря по удобству мѣста для жительства. Оттого деревни были, болѣею частью, разрознены между собою, разбросаны на обширномъ протяженіи привольной Сибирской земли. Очевидно, что во всѣхъ этихъ деревняхъ нельзя было вдругъ построить церквей. Къ тому же, въ то время, когда въ тобольской епархіи особенно сильно распространялся расколъ, тамъ многія церкви часто сгорали. Такъ въ 1677 г. въ Тобольскѣ отъ молніи сгорѣли соборная церковь со всею утварью и 7 приходскихъ церквей, да въ знаменскомъ монастырѣ 3 церкви. Въ 1680 г. въ Тобольскѣ же сгорѣла Вознесенская церковь и церковь Живоначальная Троицы. Въ 1681 г. въ Абалацкомъ селѣ сгорѣли отъ молніи двѣ деревянныя церкви⁴⁾. Въ 1693 г. сгорѣла въ Верхотурѣ соборная церковь Живоначальная Троицы⁵⁾. Иногда, по злобѣ, раскольники сожигали православныя церкви. Такъ, въ 1636 г. въ 1-й день Пасхи, во время заутрени, въ селѣ Каменкѣ (тюменскаго уѣзда) сгорѣла Покровская церковь съ людьми, и въ то же время старая, пустая церковь, отъ пороха, подожженная раскольниками. Въ томъ же году, 25 апрѣля, вмѣстѣ съ гор. Тюменью сгорѣли отъ поджога раскольниковъ 2 соборн. церкви, также церкви Ілїи Пророка, Спасская, Знаменская⁶⁾. А на мѣсто сгорѣвшихъ новыя церкви иногда весьма долго не строились. До 1726 года и нельзя было построить церкви безъ разрѣшенія высшаго церковнаго Правительства, или даже самого царя. Только съ этого года, св. Синодъ, видя крайнюю нужду скорѣйшаго построенія церквей во многихъ мѣстахъ, разрѣшилъ: «просителямъ о построеніи церквей, обязывая ихъ въ надлежа-

¹⁾ Матеріалы для истор. христіанск. просв. Сибири. Ж. М. Н. Пр. 1854 г. Мартъ отд. V, стр. 40.

²⁾ Словцовъ, истор. обзоръ Сибири, стр. 323, 1838 г.

³⁾ Временникъ Моск. Общ. Ист. кн. XX свѣщ. Сулоцкого о Филоевѣ Лещинскомъ.

⁴⁾ Матеріалы для истор. христіан. просв. Сибири. Ж. М. Н. Пр. 1854 г.

⁵⁾ А. И. т. V, № 121.

⁶⁾ Матеріалы для истор. христіан. просв. Сибири. Ж. М. Н. Просв. 1854 г. Февраль.

цемъ письменно съ рукоприкладываніемъ, не отписываясь въ св. Синодъ, о строеніи церквей давать позволеніе синодальной области въ Духовной Дикастеріи, а въ епархіяхъ архіереямъ, чтобъ отъ нестроенія, гдѣ конечная въ томъ имѣется нужда, и долговременно за письменною о позволеніи того пересылкою, во всякихъ церковныхъ исправленіяхъ по закону христіанскому въ тѣхъ мѣстахъ обывателями, никакой нужды не происходило»¹⁾. Между тѣмъ православные, живя долго безъ храмовъ и безъ церковнаго богослуженія, невольно дѣлались холодными къ православной церкви и наконецъ отпадали отъ нея. Вообще, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ православныхъ церквей было весьма мало, или даже вовсе не было, а между тѣмъ вблизи находились раскольническіе монастыри и часовни,—расколъ весьма сильно распространялся. Расколоучители, коимъ скоро примѣчало, что гдѣ нибудь нѣтъ церкви, или она по какому-либо случаю упразднилась, тотчасъ являлись въ такихъ приходахъ и дѣйствовали на народъ. Православные, въ которыхъ еще не погасло чувство благочестія, не охладѣло желаніе ходить въ церковь молиться Богу и исполнять необходимыя христіанскія требы, за неимѣніемъ вблизи православной церкви, охотно соглашались посѣщать хоть эти раскольническіе монастыри и часовни. А тамъ легко совращались и въ расколъ: часовенная или монастырская служба раскольниковъ невольно завлекала ихъ, плѣняла простое, вѣрующее сердце русскихъ простолюдиновъ своимъ внѣшнимъ, обрядовымъ благолѣпіемъ, сладостію тихаго стариннаго, столповаго пѣнія, иногда заунывнаго, проникнутаго чувствомъ покаянной грусти, и пріятностію внятнаго, раздѣльнаго, нѣсколько даже на распѣвъ совершаемаго чтенія. А тѣ изъ православныхъ, въ которыхъ не было чувства благочестія, и совершенно охладѣло желаніе посѣщать храмъ Божій, охотно принимали расколъ, потому что онъ побуждалъ лѣности ходить въ церковь, и даже прямо училъ не ходить въ церковь.

Подобнымъ образомъ расколъ уловлялъ въ свои сѣти многихъ православныхъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ хотя храмы и были, но не было священниковъ, или ихъ было мало, не соразмѣрно съ числомъ душъ въ приходѣ. Такихъ приходовъ въ русской церкви, въ XVII и въ 1-й половинѣ XVIII столѣтія, было не мало, и опять, къ сожалѣнію, они были въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ расколъ особенно былъ развитъ. Въ писцовыхъ книгахъ пятины и погостовъ новгородскихъ многократно замѣчается, что тамъ во многихъ погостахъ и часто «церкви стояли безъ пѣнны пусты, или дворы поповы были пусты»²⁾. Изъ актовъ историческихъ видно также, что у

¹⁾ П. С. З. т. VII, № 4988.

²⁾ Такъ напр. въ писцовой книгѣ Обонежской пятины, заонежской половины 7091 г. (1583) читаемъ: «погостъ Ондреевскій Грузинскій, село Грузино, а въ немъ церкви Ондрей первозванный, каменная, да въ предѣлѣ Покровъ пресв. Богородицы, стоятъ безъ пѣнны пусты (Невол. О пят. новг. Прилож. VI, стр. 140); погостъ Васильевскій на Волховѣ, на погостѣ церкви Василій Кесарійскій стоитъ безъ пѣнны (стр. 147); погостъ Богоявленскій на Сяси, а на погостѣ церковь Богоявленіе Господне стоитъ безъ пѣнны, въ томъ же погостѣ на никольской землѣ Медвѣжицкаго монастыря на р. на Сяси стоитъ церковь пресв. Богородицы безъ пѣнны (стр. 144); погостъ

нѣкоторыхъ церквей въ пятинахъ новгородскихъ, во время самаго сильнаго распространѣнія тамъ раскола, не было священниковъ ¹⁾. «Въ погостахъ Вотской и Шелонской пятинъ, читаемъ въ актахъ историческихъ въ близости границъ Польши и Швеции, *скудости ради іереевъ*, церкви искореняются... тѣхъ градовъ архіерей въ тѣ зарубажныя мѣста іереевъ не поставляютъ, и оттого и достальныя христіане, будучи за рубежемъ, искореняются» ²⁾. И это, надобно замѣтить, было въ томъ краю, гдѣ еще скрывались остатки древней ереси стригольниковъ, предтечи мнимыхъ старообрядцевъ безноповщинской секты. Въ другихъ епархіяхъ, гдѣ также весьма сильно распространялся расколъ, также во многихъ мѣстахъ ощущеніемъ были недостатки въ священникахъ. Въ Москвѣ и во многихъ другихъ городахъ, равно и въ селахъ, многіе приходы лишились священниковъ въ 1656 г., по случаю мороваго повѣтрія. «Мнози, пишутъ тогда патр. Никонъ, *за умаленіе іереевъ*, ниже спутника добраго нашего, Пречистаго Тѣла и Крови Христовы сподобишася» ³⁾; а въ это же время, какъ извѣстно, и расколъ началъ распространяться. Вологодскій архіепископъ Маркелль доносилъ царю въ 1650 г., что въ Капшиновской Княгининѣ

Рождественскій на Сяси, Ладужской приездъ (уѣздъ), на погостъ церкви Рождество Христово, другая церковь Рождество Іоанна Предтечи, стоятъ *безъ пѣнья*; погостъ Никольскій на р. на Шюгжъ, а на погостъ церкви Никола чудотворецъ, да на погостъ же *дворъ поповъ пустъ*, дьячка церковнаго (дворъ) пустъ. (Времен. М. Общ. Пет. и Древи. Росс. кн. VI, стр. 58, 59); въ Никольскомъ же погостѣ на Шюгжъ на порогъ церкви великія Христовы мученицы Парасковіи деревянная стоитъ *безъ пѣнья*, да *дворъ пустъ поповъ*, да дворъ дьячковъ пустъ, да дворъ пономаревъ пустъ (16 стр. 61); въ Никольскомъ же погостѣ на Шюгжъ въ монастырѣ Середокоротномъ двѣ деревянныя церкви стояли *пустыя безъ пѣнья* (ib. стр. 61); погостъ Кожельскій, а на погостъ церкви Егорей страстотерпецъ, да церковь теплая Покровъ пресвятыя Богородицы, да церковь Живоначальная Троица стоятъ *безъ пѣнья*, да двѣнадцать дворовъ пусты церковнаго причету (стр. 69); погостъ Никольскій на Явоймъ рѣкѣ, а на погостъ церкви деревянная Никола чудотворецъ, да другая церковь деревянная же съ трапезою Бориса и Глѣба стоятъ *безъ пѣнья* (стр. 75); погостъ Спасскій на Шуги-озеро, а на погостъ церкви Преображенія Спасова деревянная, да на погостъ дворъ поповъ пустъ, дьячка пустъ (стр. 77); погостъ Егорьевскій въ Кайвушахъ, а на погостъ церкви деревянная страстотерпица Христова Георгія, стоитъ *безъ пѣнья*, погостъ Михайловскій въ озерахъ, а на погостъ Михайло Архангель безъ пѣнья, да на погостъ жъ дворъ церковнаго причета пустъ (стр. 85). Равнымъ образомъ изъ дозорныхъ книгъ Деревской пятинъ 128 г. (1620), г. видно, что стояли безъ пѣнья: на погостъ Лажинскомъ два храма деревянные Борисъ и Глѣбъ, на погостъ Модвяжинскомъ храмъ Егорей страстотерпецъ, на погостъ Подпировскомъ—Никола чудотворецъ, каменной. (О пятинѣ и погост. новгор. Прил. VIII). Если въ концѣ XVI и въ 1-й половинѣ XVII стол. во многихъ погостахъ Новгородскихъ церкви стояли пусты, безъ пѣнья, дворы поповъ были пусты, а православные жили безъ отцовъ духовныхъ, безъ церковнаго богослуженія и назиданія: то, по всей вѣроятности, много было такихъ погостовъ въ пятинахъ Новгор. и во 2-й половинѣ XVII стол., когда тамъ распространялся расколъ, какъ это отчасти и показываютъ акты историч. Весьма жаль, что мы не имѣемъ подъ руками самыхъ писцовыхъ книгъ, во всей ихъ полнотѣ. Особенно хорошо бы пересмотрѣть эти книги XVII столѣтія.

¹⁾ А. Н. т. V, № 244, стр. 451.

²⁾ А. Н. т. V, № 75, стр. 114.

³⁾ Аполлоса, жит. п. Ник. стр. 129. Окружн. посл. п. Никона.

ской пустыни Вологодскаго уѣзда 3 церкви, а *попа* де чернаго въ той пустыни *нѣтъ*, а братья у нихъ многія помирають безъ даровъ и безъ покаянія, и *тѣ церкви стоятъ безъ пѣнья, апустѣ, десять лѣтъ*» ¹⁾. Въ XVII стол. священники еще часто «высылались изъ своихъ приходовъ къ суду въ Москвѣ, въ приказы на патриаршъ дворъ»: здѣсь они, какъ сказано въ соборномъ опредѣленіи 1675 г., волочились иногда долгое время, а «у приходскихъ церквей, между тѣмъ, въ городѣхъ и уѣздѣхъ, *безъ священниковъ происходило всякое церковное неисправленіе*, а православные христіане оставались безъ всякаго церковнаго просвѣщенія» ²⁾. Въ началѣ XVIII стол., въ Ростовской епархіи, по описи 1702 г., считалось 731 церковь, но приходы этихъ церквей, по числу душъ, въ нихъ числившихся, были чрезвычайно неравномѣрны: священниковъ было мало. «Нѣкоторые іереи, жаловался св. Димитрій Ростовскій, имѣли подъ собою многую душъ человеческихъ паству, и *не могли досмотрѣти всѣхъ*» ³⁾. Въ 1711 г. билъ челомъ м. Рязанскому и Муромскому Стефану кн. Василій Лукинъ, сынъ Долгоруковъ, «что де въ его новоселебной вотчинѣ въ селѣцѣ Никольскомъ въ приходѣ у крестьянъ его приходскаго попа нѣтъ, и безъ приходскаго попа они крестьяне его бываютъ въ великихъ нуждахъ по долгое время, и о новой церкви Божіей о строеніи ходить и радѣть не кому, потому что крестьянамъ такое дѣло не заобыкновенность» ⁴⁾. Въ нижегородской епархіи, съ 1736 по 1738 годъ, по случаю вызова духовныхъ въ нижегородскія училища, при градскихъ и уѣздныхъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, оказалось въ недостаткѣ 3 протопопа, 135 поповъ, 187 диаконовъ, 972 дьячка и пономаря, всего 1297 священно-церковно-служителей. Недостатокъ этотъ опредѣлено было замѣнить 473 духовными воспитанниками,—окончившими ученіе и еще учившимися въ школахъ: остальныхъ 824 священно-церковно-служителей не доставало ⁵⁾. Въ указѣ в. Синода Ноября 23, 1725 г. сказано: «многія уѣздныхъ церковныхъ приходовъ деревни обрѣтаются отъ церквей въ дальномъ разстояніи, и одному священнику въ надлежащихъ со священными потребамъ дѣйствовать и справиться весьма невозможно, а приходскимъ людямъ конечная приключается нужда, и можетъ быть, что нѣкоторые и помирають безъ покаянія и безъ причастія» ⁶⁾. Въ 1739 году Императрица Анна Іоанновна, въ указѣ своемъ отъ 8 января, писала в. Синоду: «нынѣ де извѣстно Ея Императорскому Величеству есть, что не токмо учительныхъ священниковъ, но *при многихъ церквахъ, а наипаче въ уѣздахъ, и никакихъ нѣтъ*, и многія церкви стоятъ праздно, понеже бывшіе при церквахъ священники померли, а другіе за вины и непорядочное жи-

¹⁾ А. П. т. IV, № 37, стр. 127.

²⁾ А. А. Э. IV, № 204, п. 6.

³⁾ Древн. Росс. Вивлію. ч. XVII, стр. 83.

⁴⁾ Грам. Рязан. края, стр. 167.

⁵⁾ Времен. М. Общ. Ист. кн. XVII: 1738 г. дек. 24 инструкция, данная по именному указу, изъ нижегород. архіерейской домової консисторіи славяно-греко-латинскихъ школъ изучившимся ученикамъ.

⁶⁾ П. С. З. т. VII, № 4804.

тіе отлучены. вмѣсто которыхъ надлежало тогда же архіереямъ, въ епархіяхъ своихъ выбравъ, достойныхъ опредѣлить безъ продолженія времени, однакожъ сіе важное и человѣческому спасенію потребное дѣло весьма забвенію предано, а между тѣмъ люди безъ покаянія и безъ причастія святыхъ таинъ помирають, слѣдственно того надлежить и тому быть, что въ отдаленныхъ отъ церквей мѣстахъ люди принуждены жить безъ принятія отъ церкви брака, и тако многія души погибають напрасно¹⁾. Если такимъ образомъ во многихъ приходахъ православные въ то время, какъ между ними распространился расколъ, жили безъ пастырей, слѣдовательно не только безъ поученія, но и безъ требъ, и жили такъ иногда долгое время: то кто же могъ предохранить ихъ отъ раскола? И долго ли было при такомъ долговременномъ, а иногда можетъ быть и постоянномъ житіи православныхъ безъ священниковъ, долго ли было возникнуть безпоповщинѣ? Мы видѣли выше, что въ Княгининской пустыни братія 10 лѣтъ жили безъ священниковъ, и церкви у нихъ въ продолженіе этого времени стояли впусѣ, безъ пѣнья. Удивительно ли послѣ этого, что въ этой-то именно пустыни и получила свое начало безпоповщина отъ монаха Капитона, по имени котораго сначала нѣсколько времени и самый расколъ назывался капитоновскою ересью, а раскольники—капитоновцами, и именно въ то самое время, какъ въ этой пустыни 10 лѣтъ не было священниковъ? Отъ долговременнаго пребыванія православныхъ безъ священниковъ, отъ привычки жить и обходиться въ духовной жизни безъ поповъ былъ весьма недалекій и легкій переходъ къ совершенной безпоповщинѣ, какъ это мы отчасти видѣли въ предыдущемъ отдѣлѣ.

Какъ недостатокъ священниковъ въ однихъ приходахъ особенно благоприятствовалъ происхожденію и умноженію безпоповщины, такъ измѣсь и въ другіхъ приходахъ и множеству священниковъ безмѣстныхъ, бродячихъ и запрещенныхъ особенно благоприятствовали умноженію безпоповщины. Въ XVII столѣтіи и въ 1-й половинѣ XVIII штатъ священно-церковно-служителей при соборныхъ и приходскихъ церквахъ былъ весьма неопредѣленный. Часто въ небольшихъ приходахъ священниковъ было много, отъ 3 до 6 и даже до 8, а въ большихъ не болѣе одного, а иногда и того не было. Такъ напр. во Владимірскомъ уѣздѣ, въ Ярополчевской волости у церквей поповъ было по 8, по 6, и по 4 и по 3,—и тѣ лѣнились совершать Богослуженіе²⁾. Въ 1711 г. пошъ Шатскаго уѣзда селъ Ласина Рязанской епархіи Аванасій Михайловъ при допросѣ сказывалъ, что въ томъ приходѣ, гдѣ онъ служилъ, было только 15 дворовъ, а поповъ въ нихъ было 2, и «двумъ де имъ поамъ у такого малаго приходу кормиться нечѣмъ»³⁾. Въ прибавленіи къ Духовному Регламенту читаемъ: «въ Россіи хотя не ставятся священники и діаконы просто (безъ назначенія къ какому либо приходу), однакожъ многіе ставятся къ единой церкви, свыше потребности, и многіе, оставивъ свою церковь, въ которой по-

¹⁾ П. С. З. т. X. № 7734: между тѣмъ какъ въ друг. мѣстахъ иногда церкви были лишнія. П. С. З. т. V. 2985.

²⁾ А. Н. т. IV. № 326.

³⁾ Грам. Ряз. края стр. 168.

влены были, волочатся сѣмо и овамо»¹⁾. Излишекъ священниковъ то происходилъ оттого, что при выборѣ и посвященіи ставленниковъ обращали строгаго вниманія на достоинства ставленниковъ и на нужды жвей. «Нѣкоторые ставленники, какъ видно изъ грамоты м. новгородца Макарія (1654 г.), приходили въ архіерейскій домъ и пролыгались, жазывали, что попа у церкви нѣтъ: а они скупали прихожанъ немногъ, да архіерею о поставленіи и били челомъ, и о томъ у нихъ вражда огая бываетъ, а у того храма попъ есть»²⁾. Оттого много было священниковъ недостойныхъ; всякаго рода люди облекались въ священный п. «Умножися, говорили отцы Собора 1667 г., бѣглыхъ изъ рабства, крестьянства, ставятся въ попы и діаконы не священства ради, пошгають ся не духовнаго ради спасенія, но не хотя въ рабѣхъ и крестьяне крестьянствѣ бытъ»³⁾. И въ самомъ духовенствѣ, обыкновенно, свяно-служительскія мѣста переходили по наслѣдству отъ отцовъ къ дѣтѣ, а отцы между тѣмъ весьма мало заботились о должномъ приголеніи своихъ дѣтей къ священно-служенію: они иногда «оставляли ихъ, словамъ отцовъ Собора 1667 г., наслѣдниками мамонѣ, а церковь Хриву корчемствовали»⁴⁾. «При многихъ церквахъ, читаемъ въ прибавленіи къ Духовному Регламенту, попъ не припускаетъ въ церковники чужъ, но своими сынами или сродниками мѣсто того служенія занимаетъ, гда и вяще potrzeby, и не смотря, угожны ли суть и грамотѣ искусе. Сіе, кромѣ иныхъ благословныхъ винъ, и для того наипаче вредно, что тако удобнѣе попу неистовствовать, о служеніи и порядкѣ не дѣтъ, и раскольщиковъ покрывать»⁵⁾. Въ царствованіе Петра Великаго, огіе посвящались во священники и діаконы для избѣжанія военной ужбы. «Освященному Собору и Правительствующему Сенату вѣдомо шилось, — читаемъ въ указѣ 1711 года Апрѣля 25, — отнележе начаса указу Великаго Государя, брать на службу Его Государеву людей модыхъ (въ томъ числѣ и лишнихъ дѣтей духовнаго чина) къ воинскому му годныхъ; и о томъ услышавше дѣячки, пономари и сынове поповіе и діаконскіе, различными коварными образами и лжесоставными чебитными, похищаютъ себѣ чинъ священства и діаконства неправильно, несправедно, овогда лѣтъ, подобающихъ таковому чину немуще, овогда, прибылъ въ другіе попы, либо въ діаконы посвящающесе, которымъ шоженіемъ веліе бываетъ несогласіе, вражда и соблазнъ между священ-

¹⁾ П. С. З. т. VI, стр. 706.

²⁾ А. А. Э. т. IV, № 331.

³⁾ Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 490. «Мнози читаемъ въ прибавленіи къ Духовн. регламенту, въ священнической чинъ вдираются не для чего инаго, только для большаго свободы и пропитанія, а никакого званію своему должнаго искуства не имѣтъ...» «Многіе ставились въ попы и въ причетъ причислялись, бѣжа со службы» П. С. З. VI, стр. 699, 706).

⁴⁾ Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 473. — Отцы не учили своихъ дѣтей: оттого бѣги ихъ занимались воровствомъ, чернокнижествомъ и другими неподобными дѣлами. П. С. З. т. I, № 291.

⁵⁾ П. С. З. т. VI, стр. 701.

нымъ чинѣмъ»¹⁾). При такомъ множествѣ лишнихъ священно-церковъ служителей, естественно, много было разстригъ, запрещенныхъ, безмѣстныхъ бѣглыхъ поповъ, діаконовъ и другихъ церковныхъ причетниковъ. Всѣ отверженные, недостойные священники и діаконы, не имѣя приходъ своихъ, бродили по городамъ и селамъ, или, какъ сказано въ прибавкѣ къ Духовному Регламенту, «оставивъ свою церковь, къ которой поставлены были, волочились сѣмо и овамо». Обычай нѣкоторыхъ мірянъ, особе вельможъ, держать у себя въ домахъ священниковъ, происшедшій часъ изъ суевѣрія, частью отъ вельможной гордости, весьма много также (гони́мъ) способствовалъ умноженію лишнихъ и бѣглыхъ священниковъ. «Бывали же по многимъ дворамъ поны бѣглецы, порочніи и отъ архіереевъ своѣмъ запрещенніи, самозванцы; и иныхъ же вдовы держатъ подѣ образомъ требъ церковныхъ не безъ подозрѣнія, яково неоднократно явилось духовныхъ дѣлахъ: отъ таковыхъ поповъ, скрыто живущихъ по дворамъ многая дѣются беззаконія, браки безправильныя вѣнчаются и прочая. Если же такъ много было священниковъ лишнихъ, запрещенныхъ, мѣстныхъ, бѣглыхъ: то удивительно ли послѣ этого, что такъ съумножилась бѣгло-поповщина? Всѣ эти безмѣстные, запрещенные, лишніе священники, не находя себѣ мѣстъ въ православныхъ приходахъ, охотѣ бѣжали къ раскольникамъ, которые принимали ихъ съ честію и платили большіе деньги. «Если бы не было бѣглыхъ поповъ, скажемъ вами преосв. Игнатія Воронежскаго, не было бы и бѣгло-поповщины».

Впрочемъ, многіе священники, діаконы и причетники бѣжали изъ православной церкви въ расколъ отъ того, что въ православныхъ приходахъ имъ иногда *было весьма тяжело жить*. Они находились въ слишкомъ большей зависимости отъ мірскихъ лицъ, отъ свѣтскихъ чиновниковъ и рейскихъ приказовъ, отъ гражданскихъ областныхъ управителей, и даже отъ своихъ прихожанъ. Особенно часто притѣсняли ихъ архіерейскіе чиновники³⁾. Такъ при поставленіи ихъ во священники и диа-

¹⁾ П. С. З. т. IV, № 2352.

²⁾ П. С. З. VI, стр. 705. Вообще должно замѣтить, что духовное сословіе XVII в. и въ началѣ XVIII в. слишкомъ умножилось. Какъ ни старался Петръ сократить число его занесеніемъ низшихъ церковно-служителей въ подушный окладъ, военную и гражданскую службу, размѣщеніемъ въ служители архіерейскихъ двѣ въ приказники помѣщикамъ, — не смотря на то въ 1739 г. послѣ генеральной переписи, оказалось, что число лишнихъ духовныхъ, какъ сказано въ указѣ, «не уменьшилось, но и прибыло слишкомъ 57,000 человекъ». П. С. З. X, № 7734.

³⁾ Духовенство давно начало тяготиться стѣсненіемъ со стороны мірскихъ. Еще м. Кириіанъ въ посланіи своемъ къ Искровичамъ пишетъ (1359 г. Мая 12) «есть слышати, ажъ въ Псковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ ихъ въ церковныхъ вещахъ, ино то есть кромѣ христіанскаго закона» (А. П. т. I, № 9). Туже мысль развить позже и м. Фотій въ посланіи своемъ въ Святотерекій монастырь. Юня 27 дня (ib., № 26). Калачева о Кормчей. Чт. М. Общ. Ист. и древн. Росс. № 3, стр. 97. Въ началѣ XVI столѣтія само низшее духовенство жаловалось, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ. Такова напр. жалоба Ростовскаго Іерея Георгія (Ист. Русск. Церк. Филар. пер. III, 26). «Господа священноначаль не благословенно надматриваете за вѣрными людьми... называете церковъ по царскому земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводщиками, для с

одьячіе казеннаго приказа и другія свѣтскія лица, принимавшія со ставленниковъ пошлинныя деньги. вмѣстѣ «съ ниподіаконами брали съ нихъ сверхъ надлежащаго большія денежныя взятки, истязали ихъ и до- водили до крайняго разоренія» ¹⁾. Поступали они въ приходъ: здѣсь архіе- рейскіе чиновники, управлявшіе въ епархіяхъ финансовою и полицейскою частью, съ нихъ строго взыскивали оброкъ ²⁾, при чемъ нерѣдко поступали въ нимъ весьма жестоко и несправедливо. Изъ соборнаго постановленія 1775 г. видно, что «ко освященному чину часто объявлялось всякое безчи- не, налоги, обругательство и убытки отъ архіерейскихъ дворянъ и дѣтей мирскихъ ³⁾». Архіерейскіе сборщики дани часто «на поповъ и церковныхъ счетоводчиковъ дань накладывали и вѣчные пошліны и всякіе окладные и неокладные доходы собирали съ прибавкою, не противъ того, какъ дань накладывается и неокладные всякіе денежныя доходы собирались святѣй- шаго патріарха въ казенномъ приказѣ. и оттого неравенства церковному чину чинились убытки лишніе» ⁴⁾. Эти сборы и расправа, съ ними соеди- ненная, были весьма тягостны для приходскаго духовенства, особенно въ мелкихъ приходахъ ⁵⁾, а отъ него простирались и на прихожанъ, и конечно, составляли его въ непріязненное отношеніе къ паствѣ. Тѣмъ болѣе тягостны ми были, что тогда сельскіе священно-церковно-служители во многихъ мѣстахъ не имѣли ни особо отведенныхъ пахатныхъ земель, ни сѣнныхъ покосовъ, ни другихъ какихъ-либо угодій, равно не получали и руги отъ своихъ прихожанъ. Если кто-нибудь изъ духовныхъ хотѣлъ заниматься земледѣльствомъ, то долженъ былъ платить съ своихъ полей въ казну пя- тую часть добытаго хлѣба ⁶⁾. Матеріальное обезпеченіе священно-церковно-

прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю въ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоитъ пасти церковь священниками благоразум- ными, а не мірскимъ воинствомъ» Соборы 1551 и 1667 г. старались прекратить стѣ- сненія духовныхъ со стороны мірскихъ лицъ (А. И. т. I, № 155, стр. 272. II. С. З. т. I, № 412, стр. 672, 673 и 677. Калач. о Кормч. въ Чт. Ист. стр. 98, 99), но они все-таки продолжались.

¹⁾ II. С. З. т. IX, стр. 303. О пошлинахъ со ставленниковъ см. напр. А. И. I, 276, 28, А. А. Э. I, № № 95, 103, 176, 233, 287, 382. Древн. Росс. Вивл. XV, 214, 215. См. также Глав. грам. п. Адриана. Врем. Моск. Общ. Ист. кн. XI.

²⁾ Извѣстно, что тогда приходское духовенство, равно какъ и монастыри, пла- тили архіерейскій оброкъ 3 раза въ годъ.—на Рождество Христова, Великій день и Николитинъ день весенній. Поэтому приходскія церкви раздѣлялись на «тяглыя» и «не- тяглыя», также и бѣлое духовенство: упоминается напр. «тяглый попъ». Оброкъ этотъ собирали особые архіерейскіе свѣтскіе чиновники, служившіе въ духовномъ казенномъ приказѣ, каковы были до 1675 г. десятильники, дворяне и дѣти боярскіе. См. подроб- ности въ статьѣ Лохвицкаго: «очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи». Русс. Вѣстн. за 1857 г. кн. 2.

³⁾ А. А. Э. т. IV, № 204.

⁴⁾ А. И. т. V, № 172, стр. 303.

⁵⁾ Бывали примѣры, что архіерейскихъ чиновниковъ били и даже убивали.

⁶⁾ II. С. З. т. III, № 1594, п. 23, № 1670, п. 14. Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. т. XX, Ст. священ. Сулоцкого о Филонѣ Лещинскомъ,—Изъ царской грамоты Псков- скому воеводѣ Петру Головинну видимъ что въ Псковской епархіи «посадскіе люди священниковъ и діаконовъ у церкви держали и ружили собою, сколько хотѣли, ма- лую ругую». А. И. V, № 172.

служителей «церквей мірскаго поставленія» всегда находилось въ болѣе зависимости отъ міра, отъ прихожанъ, съ которыми они заключали «рядную» или контрактъ, предъ которыми часто вынуждены бывали стыдно унижаться, чтобы получить деньги или ругу, и которые и обидѣли ихъ. Отсюда въ корыстолюбивыхъ священникахъ и причетии развивалось стремленіе—переходить отъ одной церкви къ другой,—исъ болѣе выгоднаго мѣста, какое многіе изъ нихъ рѣшались искать и въ монастырскихъ скитахъ. Не обезпечиваемые въ содержаніи ни отъ св. прихожанъ, ни отъ правительства, священники часто должны были съ кѣмъ погружаться въ матеріальныя хлопоты, чтобы пріобрѣтать содержаніе, а это часто отвлекало ихъ отъ духовныхъ обязанностей и обременяло самихъ. «Жалованья Государева имъ нѣтъ, говоритъ умный Посошокъ отъ міра никакого подаенія имъ нѣтъ же, и чѣмъ имъ питаться—вѣсть: ничѣмъ они отъ пахатныхъ мужиковъ не отмынены: мужикъ соху, и попъ за соху, мужикъ за косу и попъ за косу, а церковь святыя духовная пашта остается въ сторонѣ» ¹⁾. Кроме того, еще вмѣшиваясь въ дѣла духовнаго вѣдомства воеводы съ товарищами, и также причисляя духовнымъ обиды и притѣсненія, налагали на нихъ, по своему произволу, «для своей корысти, большіе сборы» ²⁾. Случалось, что духовенство епархіи общимъ голосомъ, архимандриты и игумены съ братією, старцы съ крестьянами, поны съ причетниками принуждены были вѣстись на притѣсненія воеводъ и ихъ товарищей своимъ епархіальнымъ архіереямъ, а эти доносили царю ³⁾. Нередко священники жаловались на своихъ архіереевъ,—будто они отнимали у нихъ вѣчные пошлыныходы. Такъ, когда въ 1618 году по челобитной Свияжскаго соборнаго попа Владимира съ братією объ отнятіи у нихъ вѣчныхъ пошлынъ м. скимъ Матѣемъ произведенъ былъ сыскъ, то архимандритъ Свияжскаго Богородицкаго монастыря, всѣ соборные старцы и иноки и бѣлое духовенство въ числѣ 13 священниковъ и 4 діаконъ, единогласно жаловались при доданіи дѣла: «то мы вѣдаемъ, что при прежнихъ казанскихъ архіепископахъ и митрополитѣхъ свияжской протопопъ съ братією на соборъ вѣчную пошлыну со всякихъ людей ималъ по Государеву указу, а казанскіе архіепископы и митрополиты въ Свияжскомъ свою вѣчную пошлыну имали по Государеву указу со всякихъ людей, а у Свияжскаго протопопа съ братією ихъ вѣчную пошлыну не отымывали и не вступались, и то мы вѣдаемъ, что пошло въ 124 г., Матвѣй митрополитъ Казанскій и Свияжскій у собоу церкви и у протопопа Володимера съ братією ихъ вѣчную пошлыну они имали по Государеву указу, отняли, а велѣли собирать на себѣ тильнику своему въ Свияжскѣ» ⁴⁾. Такой же случай былъ въ Псковѣ, водилось ли кому изъ священно и церковно-служителей подвергаться

¹⁾ Соч. Посошкова о скудости и богатствѣ гл. I.

²⁾ А. А. З. т. III, стр. 159.

³⁾ А. А. З. т. IV, № 176.

⁴⁾ Списокъ съ наказу сыщику Нехорошему Губастому о годовой Свияжской боярнѣ ругъ и о вѣчныхъ деньгахъ, и подлинной обыскъ его сторонними по сему наказу хранится въ арх. Свияж. Рождеств. собора.

удебная расправа съ ними была весьма тяжкая. Вспомнимъ, что до Собора 667 г. священниковъ, діаконѣвъ и вообще всѣхъ духовныхъ «волочили въ мірскія судилища и одни мірскіе люди судили освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта» ¹⁾. Вспомнимъ, что иногда сами воеводы, мимо Государевы жалованныя грамоты, «сильно судили духовенство въ своей корысти, и причиняли имъ убытки великіе» ²⁾. Во время суда на тяжбы съ боярами, окольными, думными, стольниками, стряпчими другими мірскими чиновниками, духовные терпѣли отъ нихъ большія утѣсненія, обиды, протопи и исторы. Прежде сего времени, сказано въ борномъ опредѣленіи 1675 г., при прежнихъ Святѣйшихъ Патріархѣхъ «павли челомъ на Москвѣ Святѣйшимъ Патріархомъ и имали зазывныя грамоты съ Патріаршаго двора изъ Приказовъ бояре, и окольные, и думные, и стольники, и стряпчіе, и дворяне Московскіе и жилыцы, и всякаго чину люди во всякихъ дѣлѣхъ, по архимандритовѣхъ, и по игуменовѣхъ, и по протителей, и всякаго монашескаго и священническаго чина, и по церковныхъ причетниковѣхъ, къ суду къ Москвѣ, въ Приказы на Патріаршѣ дворѣ, тѣ люди всякаго духовнаго чину по грамотамъ къ суду къ Москвѣ вылазилися, и волочась долгое время, проѣдалися и протопи подымали съ своими убытками, а челобитчики имывали грамоты въ большихъ искѣхъ многое время не искали, а иные многое время волоча чинивали сдѣлки маломъ въ чемъ непротивъ иску, и оттого всякаго духовнаго чина людемъ бывало утѣсненіе великое, а душевредство, и убытки, и волокита прасная» ³⁾. Наконецъ, даже мужики, — посадскіе люди иногда обходились съ священниками и причетниками «какъ съ рабами, и священники ворить противъ нихъ ничего не смѣли» ⁴⁾. При такой стѣсненности низшаго духовенства, удивительно ли, что весьма многіе священники, діаконы причетники бѣжали изъ православныхъ приходѣвъ къ раскольникамъ? Удивительно ли, что такъ сильно умножилась бѣглопоповщина? Слѣшкомъ большая зависимость низшаго духовенства отъ архіерейскихъ свѣтскихъ чиновниковъ въ отношеніи къ суду и управленію, и отъ народа въ отношеніи къ матеріальнымъ средствамъ жизни, тяжкая расправа отъ мірскихъ дей, въ архіерейскихъ приказахъ, въ случаѣ суда или тяжбы духовныхъ; притѣсненія со стороны нѣкоторыхъ воеводъ, излишніе налоги и сборы архіерейскихъ сборщиковъ, дани, особенно тягостныя для бѣдныхъ простыхъ поповъ и причетниковъ, служившихъ въ бѣдныхъ приходѣхъ. — все это невольно иногда вынуждало нѣкоторыхъ церковно-служителей оставлять православную церковь и бѣжать въ раскольническіе скиты и монастыри.

Съ другой стороны, къ уклоненію православныхъ въ расколъ, особенно въ безпоповщину, и къ упорству въ расколѣ, къ несчастію, иногда давали поводъ многіе изъ служителей православной церкви тѣмъ, что не думали народа въѣрѣ и благочестію. Многіе православные священники почти

¹⁾ П. С. З. т. I, № 412, стр. 672.

²⁾ А. А. З. т. III, № 130.

³⁾ А. А. З. т. IV, № 204, п. 6.

⁴⁾ А. П. V, № 122.

вовсе не имѣли благотворнаго нравственнаго вліянія на свою паству, и от нихъ прихожане уклонялись въ расколъ. Чтобы предохранить православныя отъ раскола и поддерживать въ нихъ единомысліе въ вѣрѣ,— для этого ну было, во-первыхъ постоянно поучать ихъ истинамъ христіанской вѣры, свѣщать ихъ мысли здоровыми религіозными понятіями и познаніями, чать ихъ отъ суевѣрій и предразсудковъ. Умственное состояніе православнаго русскаго народа въ то время, когда въ немъ особенно сильно распространился расколъ, требовало особеннаго духовно-нравственнаго просвѣщенія и руководства, требовало особеннаго поученія со стороны пастырей. Лучшие, благомыслящіе русскіе люди того времени глубоко чувствовали ясно выражали эту существенную нравственную потребность русскаго народа ¹⁾. Многіе православные, по свидѣтельству п. Иоасафа I, «гладные приходили въ церковь Божию съ жаждою духовнаго назиданія и наученія» ²⁾. Прихожане Московской церкви Іоанна Богослова, движимыя этимъ благочестивымъ желаніемъ познанія истинъ вѣры и благочестія, принуждены были сами просить у Восточныхъ Патріарховъ священныя «учительныя, могущія учить народъ» ³⁾. Простой народъ съ простою вѣрою, готовъ былъ принимать и слушать всякаго ученаго приходившаго къ нему съ словомъ Божиимъ и во имя Христова. Посомъ

¹⁾ Особенно живо и глубоко чувствовали эту потребность нравственно-религіознаго просвѣщенія народа нѣкоторые просвѣщенные архимонастыри Русской церкви. Воплотивъ постигая, какъ необходимо было для народа познаніе истинъ вѣры и спасенія, они умоляли православныхъ читать или слушать слово Божіе, а священники внушали какъ можно прилежнѣе и чаще учить народъ. Такъ напр. м. Ростиславъ писалъ своей паствѣ и духовенству въ 1652 г. въ своемъ окружномъ посланіи: *«любовь вашу украшайте духовнаго свѣта образомъ: аще ли же обогатите Божественныхъ словесъ поученіемъ, не токмо безгрѣшны будете, но и чаше прехвально сотворите себѣ судьбы. Любо есть еже отемѣти не наученіемъ въ Божественныя писанія... А вамъ бы со служебникомъ нашего смиренія, архимандритомъ и игуменомъ протопопомъ и попомъ и діакономъ, о томъ о всемъ, съ Божіею помощію потщати своихъ духовныхъ оградѣхъ, надъ своими стадами, гдѣ кто нарекае пастыремъ, учили бы есте люди Божіи, кто ни прилучится у церкви Божіи, на всякъ день прилежаніемъ. А какъ прилучится вамъ прочитати отъ Божественнаго Писанія поучити, тогда бы единъ почитать, а другой за нимъ толковать, или кто можетъ чести, толкуетъ самъ, чтобъ простымъ людямъ было что пріяти отъ васъ»* (А. II. IV. X. М. Новгородскій Іовъ писалъ въ 1710 г. Февраля 23 къ Римскому-Корсакову: *«ничего иного желаю и прошу о силѣ точію, да будетъ у насъ вѣрному народу церковнаго согласія и плодъ Богоугоднаго богословія»* (С. II. В. Вѣд. 1855 г. № 1). Были и между свѣтскими такіе умные люди, которые сильно желали христіанскаго просвѣщенія народа и, по возможности, заботились о немъ. Таковъ напр. былъ и коменитый помѣщикъ Пермскій Димитрій Строгоновъ, «звѣлый благочестія рачитель, который бысть всѣмъ російскимъ вельможамъ и многонменнымъ богатынямъ и свѣтло къ благочестію, якоже гдѣ слышати во всѣ концы російскія». Онъ-то и дѣлалъ Пермскаго священника въ городѣ Орлѣ предлагать народу въ церкви по воскресеньямъ и другія чрезъ весь годъ: «убѣди мя, говоритъ этотъ священникъ, не вѣжъ сущаго въ церкви Божіи люди учить, зѣло бо онъ любяше поученія Божественнаго закона слушати, азъ же по его Богоувному изволенію и любительному раченію началъ проповѣдывать» и пр. (Опис. Рум. Муз. стр. 631).

²⁾ А. А. 3. т. III, № 264.

³⁾ Ист. Росс. Іерарх. ч. I, стр. 240.

лица простого народа настоятельно высказывалъ Петру В. и просвѣщенному пастырю Стефану Яворскому, что для ученія народа нужны священники просвѣщенные, классически образованные ¹⁾. Такъ ощутительна и настоятельна была потребность церковнаго духовно-назидательнаго ученія народа въ XVII вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII, когда въ церкви Русской распространился расколъ! Къ прискорбію, главные, ближайшіе учителя народа Русскаго, поставленные нарочито учить его истинамъ христіанства, священники весьма мало удовлетворяли, или даже почти вовсе не удовлетворяли этой существенной духовной потребности православнаго народа. Въ то печальное время, когда повсюду ходили расколоучители съ неумолчною проповѣдію о расколѣ, многіе православные священники, какъ сами не имѣли надлежащаго богословскаго образованія, такъ и паству свою оставляли въ совершенномъ невѣдѣніи истинъ вѣры. Живая проповѣдь церковная замолкла на сѣверѣ Россіи еще въ XVI столѣтіи. Въ XVII в. многіе священники не только сами не составляли и не предлагали народу церковныхъ поученій, но оставляли и тѣ, которыя положено было предлагать въ храмахъ народу церковнымъ уставомъ. На это такъ жаловался п. Иоасафъ въ 1636 году: «чтенія, какія учинены прочитати на праздники учительныя народомъ Евангелія и нынѣ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ писанія, то все попы оставляютъ, а православнымъ христіаномъ того ничего не прочитаютъ, а которымъ чести хотящимъ и они также разбраваятъ, рекуще позднаго ради времени: и таковыя ради лѣности на воскресные дни и на праздники учительныя Евангелія и святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ поученія и житія отъ лѣнивыхъ священниковъ на заутреняхъ вотще оставляемы бывають, но приходящіе бо людѣ православные христіане, исходяще отъ церкви Божія яко гладни. иже бо слова Божія прочитаемаго и св. Апостолъ и св. отецъ поученія и житія не слышаще и заповѣдей Божіихъ и св. Апостолъ и св. отецъ преданія не доумѣвающе творити; и видя то православные христіане въ церквахъ Божіихъ и въ наставницѣхъ неисправленіе, и оттого имъ смущается умъ и скуდება сѣра» ²⁾. Во 2-й половинѣ XVII столѣтія, благодаря попеченіямъ великаго Никона, начала, правда, возобновляться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проповѣдь церковная ³⁾. Такъ около 1684 года явился учительный священникъ въ городкѣ Орлѣ, Пермской губерніи, который по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ сказывалъ въ церкви поученія народу и составилъ рядъ такихъ поученій подъ названіемъ: «статирь». Онъ свидѣтельствовалъ еще, что «слышалъ, яко въ Россіи по многихъ градѣхъ премудріи священники отъ устъ поученія читають, а не съ книгъ, и людѣ зѣло любезно послушаютъ ихъ» ⁴⁾. Но всѣ эти полезныя предначинанія, къ сожалѣнію, были

¹⁾ Сочин. Посошкова, изд. Погодинымъ, гл. I, о духовности и въ концѣ доношеніе Ивана Посошкова митропол. Стефану Яворскому.

²⁾ А. А. Э. т. III, № 264.

³⁾ Примѣръ церковной проповѣди священникамъ подавали п. Никонъ, Епифаній Славяицкій и, особенно, Симеонъ Полоцкій и св. Димитрій Ростовскій.

⁴⁾ Опис. Рум. Муз. № CCCCXI, стр. 629—632.

весьма недостаточны и далеко не повсемѣстны. Тогда какъ немногіе священники постигали всю важность и необходимость ихъ проповѣди, и, по возможности, старались преподавать народу истины и благочестія, большая часть священниковъ оставались въ совершенномъ безмолвіи, и оставляли народъ коснѣть въ невѣдѣніи спасительныхъ истинъ христіанскаго ученія, «мірскимъ людямъ о благочиніи и о ученіи христіанскаго благопробыванія не наказывали и ко всякому блуду ихъ не научали»¹⁾. Въ томъ же самомъ городкѣ Орлѣ, когда въ упомянутый священникъ началъ сказывать церковныя поученія, и некоторые неразумные прихожане стали роптать, — «откуда онъ неудобная дитѣ», — собратіи его священники, вмѣсто того, чтобы поддерживать и защищать его истинно-пастырское начинаніе, молчали и оставляли одного бороться съ невѣжествомъ²⁾. Свят. Дмитрій Ростовскій, видя, какомъ упадкѣ было церковное поученіе народа священниками, и оттого въ самомъ народѣ охладѣвала даже любовь и пріемлемость къ церковнымъ поученіямъ, съ глубокою горестію восклицалъ въ одномъ поученіи своихъ: «оле окаянному времени нашему, яко отнюдь пренебреженіе слова Божія, весьма оставися слово Божіе: сѣятелі не сѣю, земля не пріемлетъ, іерей не брегуть, а людіе заблуждаютъ; іерей не учитъ, а людіе невѣжествуютъ; іерей слова Божія не проповѣдаютъ, а людіе слушаютъ, ниже слушати хотять»³⁾. При такомъ крайнемъ оскудѣніи церковнаго ученія и проповѣдыванія народу слова Божія, долго ли возникнутъ и распространятся расколы? Православные священники учили народъ истинамъ вѣры и нравственности, не приводили его къ познанію истинъ ученія церкви, — и вотъ онъ волновался всякимъ въ ученіи, считался во лжи челоуѣчествіи, въ коварствѣ козней льще слушалъ всякихъ расколуучителей. Мы видимъ, что народъ крайне нуждался въ христіанскомъ просвѣщеніи, по крайней мѣрѣ весьма многіе правые чувствовали глубокую потребность въ церковномъ ученіи и назиданіи, весьма желали познанія истинъ вѣры и благочестія, а между тѣмъ и славные священники не удовлетворяли этой благороднѣйшей, душевной потребности ихъ, даже иногда возбуждали «хотящимъ» чуждую нравственную потребность ихъ. Удивительно ли, что многіе изъ этихъ православныхъ, не получая никакого назиданія и наставленія въ истинахъ вѣры отъ своихъ настоящихъ учителей — священниковъ, обращались къ учителямъ и наставникамъ раскольниковымъ? А хитрые, ловкіе расколуучители, между которыми были люди весьма начитанные и даровитые, уже умѣли совратить тѣхъ въ расколъ, умѣли завлечь ихъ своимъ обольстительнымъ сладкоглаголаніемъ. Православные священники не всегда прилежно посѣщали своихъ прихожанъ, чтобы не только въ церкви, но и дома поучать спасительнымъ истинамъ вѣры и благочестія, а раскольниковскіе наставники не переставали ходить по домамъ и оглашали православныхъ своею

¹) А. И. Т. IV, № 151. А. А. Б. III, № 264.

2) Востокова, ошце. Румянц. Муз. стр. 632.

3) Сочин. св. Димитрія ч. II, стр. 389, 390).

дію о расколѣ. Люди преклонныхъ лѣтъ, день ото-дня все болѣе и болѣе иближавшіеся къ гробу, больные, находившіеся на одрѣ смертномъ, несчастные, удрученные какимъ-либо горемъ, бѣдствіемъ, превратностями итейскими. тщетно ожидая посѣщенія, утѣшенія и назиданія отъ своего стыря-священника, охотно приглашали въ свой домъ раскольническаго ставника и рады были его посѣщенію и утѣшенію: ибо въ минуты тяжкаго бѣдствія, глубокой скорби, или сильной болѣзни, душа агочестиваго христіанина жаждетъ, ищетъ, проситъ одного утѣшенія, которое только и можетъ удовлетворить ея духовной природѣ: именно утѣшенія въ словѣ Божіемъ, въ словѣ Христовомъ. Исторія азываетъ, что раскольническіе наставники много душъ уловили, свои сѣти именно въ такіа тяжкіа минуты жизни. Наконецъ, многіе авославные священники вовсе не заботились увѣщевать, вразумлять ономъ истинны заблудшихъ въ расколѣ чадъ своихъ и нисколько не гѣли живого, дѣйствительнаго нравственно-просвѣтительнаго вліянія на ихъ ны и сердца, чтобы смягчить, просвѣтитъ и обратить ихъ къ истинѣ. А сколоучители между тѣмъ десятки, сотни, тысячи православныхъ оболъали своимъ ученіемъ и совращали въ расколъ. Такъ напр. мы знаемъ, что на Демидовскихъ заводахъ почти всѣ рабочіе заражены были расколомъ, а отъ чего? «Отъ того, отвѣчаетъ намъ прикащикъ сихъ заводовъ пидиловъ въ своемъ докладѣ правительству, что по силѣ указа *никакого ищанія отъ духовныхъ персонъ имъ не было*; а ежели бы оныя люди отъ ховнаго чина, по силѣ указа, увѣщеваны были, тобъ уповаемо было. югое бы число людей къ познанію истинной вѣры возвратилось отъ то заблудженія, и спасеніе себѣ получили, и двойнаго платежа не плалибъ, къ тому же де и толкаго множественнаго числа людей, впадихъ въ расколы, при тѣхъ заводахъ не уповаемо, ибо де изъ Сибирской бернской Канцеляріи въ 727 г. декабря 17 дня въ контору раскольнискую отвѣтствовано, что при тѣхъ заводахъ раскольниковъ нѣтъ, и къ въ краткое время онаго множественнаго числа впасть въ расколъ уповаемо быть» ¹⁾. Посошковъ говоритъ: «Отъ пресвитерскаго небреженія уже много нашего російскаго народа въ погибельныя ереси уклонись: большая бо часть уклонилась въ погибельный путь; въ древнемъ же агочестіи уже малая часть остается: ибо въ Великомъ Новгородѣ едва сотая часть обряцется ли древняго благочестія держащихся... А вся и гибель чинится отъ пресвитеровъ: ибо не токмо отъ лютеранъ или отъ тинянъ ереси, но и отъ самаго дурацкаго раскола не знаютъ чѣмъ опвити себя, и ихъ бы обличить, и научить, какъ имъ жить, и отъ просты адскія како имъ избыть, но и запретить крѣико не разумѣютъ, или смѣютъ, или на пенязи склоняются, не брегуть о семъ... Аще бы попы, то градскіе, тако и сельскіе, были разумительны, то никонми дѣлы раскольниковъ въ простомъ народѣ множитися бѣ было не возможно, и нило возникнуть былобъ некако» ²⁾.—Во вторыхъ, чтобы предохранить

¹⁾ Н. С. З. т. X. № 7663.

²⁾ Соч. Посошкова, стр. 4--10.

православныхъ отъ раскола, надобно было утверждать ихъ въ тѣхъ общеніи и единеніи съ церковію чрезъ Богослуженіе, чрезъ таинства и другія церковныя средства; также заботиться о поддержаніи ихъ живою вѣры и благочестія и наблюдать за ихъ нравственною жизнью. А священники, на которыхъ лежало это высокое дѣло, къ несчастью, большею частію не имѣли никакого попеченія объ этомъ. Многіе изъ нихъ совершенно не наблюдали за своими прихожанами, не знали и не старались узнавать ихъ душевнаго состоянія, не заботились объ ихъ христіанской жизни; напротивъ, иногда даже еще сами потворствовали своимъ прихожанамъ жить противно духу православной церкви. Такъ и. Никогда еще былъ митрополитомъ Новгородскимъ (именно въ 1650 г.), ждался царю Алексѣю Михайловичу, что «въ Лопскихъ погостахъ крестъ межъ собою женятся въ роду и въ племени, и въ кумовствѣ, и въ товариствѣ и крестномъ братствѣ, а попы на нихъ не извѣщаютъ ему. Весьма многіе священники нисколько не заботились о нравственно-христіанскомъ настроеніи и воспитаніи душъ своихъ прихожанъ, о поддержаніи и утвержденіи въ нихъ христіанской вѣры и доброй нравственности; не внушали имъ ходить по праздникамъ въ церковь, въ установленныя посты говѣть, очищать свою совѣсть и нравственность покаяніемъ и покаяніемъ, и приобщаться Св. Таинъ. Напротивъ, священники сами ч оставляли своихъ прихожанъ безъ Богослуженія, опускаая церковныя службы даже по воскресеньямъ, по Господскимъ и Богородичнымъ праздникамъ, и не исправляли христіанскихъ требъ. Такъ въ 1659 г. «въ учинилось святѣйшему п. Іосифу, въ Володимірскомъ уѣздѣ, въ Ярославской волости, у церквей поповъ по осми, и по шести, и по четыремъ по три и по два, и что тѣ попы на свѣтлой недѣлѣ служатъ въ свѣтлое Воскресенье, а въ понедѣльникъ свѣтлыя недѣли и во всю недѣлю и во Владычны праздники и въ Богородичны праздники службъ не бываетъ»¹⁾. Въ 1661 г. донесено было м. Новгородскому Макарію, «на Тихвинѣ на посадѣ и около Тихвина въ нагорной десятинѣ, въ настырѣхъ у игуменовъ и у строителей и у черныхъ поповъ, а въ погостѣхъ Георгіевскомъ на Кожелѣ, въ Дмитровскомъ, въ Капелкомъ, Спасскомъ на Шизнѣ, на Явостѣ въ Озеревскомъ, въ Пашезерскомъ, въ Шюгозерскомъ, въ Лучинскомъ, въ Волоцкомъ, въ Пелушскомъ, въ Ичужскомъ, въ Георгіевскомъ на Пашѣ, и тѣхъ погостовъ въ выставкѣ у поповъ и у діаконовъ и у причетниковъ церковныхъ по праздникамъ Господскимъ и по воскресеніямъ, для ихъ лѣности, молебны не поютъ, а индѣ въ тѣ дни по святымъ Божьимъ церквамъ и Божественнымъ службамъ не бываетъ; и православные христіане по Господскимъ праздникамъ и по воскресеніямъ къ церквамъ Божиимъ не приходятъ; во святыя великія посты, въ четьредесятницу, мужи и жены ко отцомъ своимъ духовнымъ не приходятъ и Божественныхъ и Пречистыхъ таинъ Тѣхъ Крови Христовы не причащаются, и отцы ихъ духовные ихъ православныя

¹⁾ А. А. Э. IV, № 42, стр. 62.

²⁾ А. А. Э. IV, № 326.

христіанъ, а своихъ дѣтей духовныхъ ко всякому благому дѣлу не поучаютъ, и которые дѣти духовные не слушаютъ, и отцы духовные на нихъ не шпуть къ нему, митрополиту» ¹⁾. Въ 1672 г. дошло до свѣдѣнія Новгородскаго же митрополита Питирима, что «на Вагѣ въ Шенкурскомъ острогѣ, во всѣхъ четырехъ четвертяхъ, по монастырямъ игумены и строители и черные попы съ братією, а по погостамъ и по выставкамъ попы и диаконы и церковные причетники по Господскимъ праздникамъ и на Государскіе ангелы и въ воскресные дни молебновъ не пѣли, а индѣ, въ тѣ дни вовсе и Божественной службѣ не было, а православные христіане по Господскимъ праздникамъ, и въ воскресные дни къ церквѣ не приходили, во святую четьредесятницу и въ другіе посты не постились, не приходили къ отцамъ духовнымъ на исповѣдь, не причащались Тѣла и Крови Христовой, а священники не поучали, и ко всякому благому дѣлу не приводили» ²⁾. Въ 1685 г. Псковскій архіеп. Маркелтъ, жалуюсь царю Иоанну и Петру Алексѣевичамъ на самоуправство и безпечность старостъ церковныхъ—посадскихъ людей, писалъ также, что въ его епархіи у пьяныхъ поповъ на Господскія праздники и на Государскіе ангелы погожды церкви стоятъ пусты безъ пѣнья» ³⁾. Правственное вліяніе сельскаго духовенства на народъ тѣмъ было слабѣе, что сельскіе священнослужители, необезпеченные въ матеріальной жизни, заняты были болѣе китейскими хлопотами, чѣмъ попеченіемъ о паствѣ. «У насъ сельскіе попы обременены земледѣльствомъ, говоритъ Посошковъ, и того ради не много пекутся о служеніи церковномъ, яко о нашихъ своей, а паства дупевная уже въ сторонѣ стала быти, и того ради многое множество христіанъ православныхъ умираетъ безъ покаянія и безъ причащенія Тѣла Христова; сельскіе бо пресвитеры люди самые простые: взростетъ онъ въ деревнѣ, деревенскія дѣла и смышляетъ... Нынѣ вси сельскіе попы, аще у коея церкви попа и два-три, то мало церковной службѣ у нихъ бываетъ... даже на святой недѣли больше одной обѣдни не бывало... А у многихъ церквей по одному попу, то, чаю, и во весь годъ обѣденъ десятка другаго не отслужить: понеже аще нашии ему не пахать, то голодную ить; гдѣ было итти въ церковь на словословіе Божіе, а попъ съ мужиками пойдетъ овины сушить; и гдѣ было обѣдню служить, а попъ съ причетники хлѣбъ молотить, а православные христіане умираютъ ничѣмъ же отяѣнно отъ скота» ⁴⁾. Такое небреженіе нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ о совершеніи Богослуженія въ воскресные и праздничные

¹⁾ А. Н. т. IV, № 151.

²⁾ А. А. Э. IV, № 188.

³⁾ Въ началѣ XVIII в. св. Димитрій Ростовскій жаловался: «еще же и сіе вѣстно сотворися, яко пѣщии отъ нерадивыхъ не малую подѣ собою паству душъ чловѣческихъ имуще, не пекутся, якоже пещица подобаетъ о спасеніи, и лѣнятся ходити къ больнымъ, еже исповѣдывати и причащати ихъ, а папшаче къ людямъ убогимъ и нищимъ не хотятъ ходити, токмо къ больнымъ ходятъ, а убогихъ и нищихъ презирають и многіе нерадѣніемъ ихъ безъ исповѣди и безъ причащенія Божественныхъ таинъ умирають». (Древн. Росс. Вивліов. ч. XVII, стр. 82).

⁴⁾ Сочин. Посошкова стр. 25, 27, 28.

дни, о говѣніи, исповѣданіи и причащеніи православныхъ въ четьредесятницу или въ другіе посты и объ исполненіи христіанскихъ требъ, весьма вредно было для православныхъ, невольно доводило ихъ до отчужденія отъ церкви и склонности къ расколу. Во всѣ времена ничто такъ не поддерживало вѣры и благочестія въ народѣ русскомъ, особенно въ простомъ народѣ, ничто такъ не прикрѣпляло его къ церкви, какъ усердное хожденіе въ воскресные, Господскіе, Богородичныя и другіе праздники въ храмы къ Богослуженію и постоянное, живое участіе въ священно-дѣйствіяхъ Богослуженія. Но теперь, если въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ не только въ прѣстные дни, но въ праздники Господни и Богородичны и по воскресеніяхъ часто не было богослуженія; если священники по лѣности, или по неволе, державшей жизнь, или по другимъ какимъ-либо причинамъ не служили; то удивительно ли, что въ такихъ приходахъ у православныхъ чувство вѣры и благочестія мало-по-малу охладѣвало, и наконецъ многіе изъ нихъ дѣлались вовсе холодными къ церкви. Посошковъ, глубоко понимавшій нравственныя потребности и духъ русскаго народа, справедливо разсуждаетъ о томъ, какъ вредно для нашего народа въ нравственномъ отношеніи отчужденіе отъ богослуженія, отъ храмовъ. «Пресвитеровъ еще и много, говоритъ онъ, обаче не пекутся о томъ, они бы отъ таковыя (раскольнической) погибели народъ отвратити и на правый путь направить: но есть еще и такіе пресвитеры, что и потакають имъ, и того ради церкви всѣ уже запустѣли, и такъ было до нынѣшняго 723 года въ церквахъ пусто, что въ недѣльный день человѣкъ двухъ-трехъ настоящихъ прихожанъ не обрѣтается. А нынѣ архіерейскимъ указомъ, слава Богу, мало по малу начинаютъ ходить ко св. церкви. Гдѣ бывало человѣка по два-три въ церкви, а нынѣ и десятка по два-три бываетъ по воскреснымъ днямъ, а въ большіе праздники бываетъ и больше, и то страха ради, а не ради истиннаго обращенія. И впредь еще подкрѣпленія не будетъ, то вси по прежнему ходить въ церкви не будутъ; весьма бо въ нихъ вкоренилась раскольническая ересь. А вся сія гибель чинится отъ пресвитеровъ»¹⁾. По нерадѣнію благопопечительныхъ священниковъ православные, не ходя въ церковь, не исповѣдываясь во грѣхахъ своихъ, не приобщаясь Божественнаго Тѣла и Крови Христовой, чрезъ то неизбѣжно отчуждались отъ духа церкви Христовой, постепенно прерывали внутреннее тѣснѣйшее общеніе и живую связь съ духовнымъ тѣломъ Христовымъ-церковію, а чрезъ отчужденіе отъ жизни церковной, особенно чрезъ лишеніе себя Божественной пищи, св. Тѣла и Крови Христовой, естественно, неизбѣжно доходили, наконецъ, до такого нравственно-духовнаго омертвѣнія, что неминуемо отпадали отъ Тѣла Христова—церкви, какъ мертвые члены, неимѣвшіе въ себѣ жизни Христовой. «Многіе, не ради о своемъ спасеніи, угождая же лѣности своей, читаемъ въ Сенатскомъ указѣ 1737 года Апрѣля 16, не имѣя душеспасительнаго въ себѣ дара, т. е. сообщенія Тѣла и Крови Христовы, и впадающе въ грѣхи различныя, отходятъ въ крайнее заблужденіе и оттого же происходитъ склонность и рождается самое раскольнической прелести преду-

¹⁾ Сочин. Посошкова, стр. 10.

женіе, а тому вином можетъ быти нечто иное, тоцію пастырей о паствахъ ихъ небреженіе»¹⁾. «Въ 1693 году Августа 1 дня въ олонеккой Приказѣ избѣ явился изъ пудожскаго погоста крестьянинъ раскольникъ Федоръ Іексѣевъ и подалъ мірскую челобитную, за руками старосты пудожскаго госта Семена Леонтьева раскольника же, и мірскихъ людей, имяномъ 2 человекъ, того же пудожскаго погоста на поповъ на Семена Петрова, на Онтипа Михеева, а въ той ихъ челобитной, между прочимъ, напишо: что они попы къ нимъ мірскимъ людямъ, къ болящимъ, для исповѣди и причащенія не приходятъ и не исповѣдываютъ и не причащаютъ, шогіе де болящіе и родильницы безъ покаянія и безъ причащенія помирутъ; а какъ они мірскіе люди приходили ихъ поповъ звать къ родильцамъ молитвы давать, и они де попы ихъ мірскихъ людей не слушали, забывъ страхъ Божій пили и бражничали, и многія родильницы умирали въ молитвы и безъ покаянія»²⁾. Такъ жаловались прихожане пудожскаго госта, гдѣ цѣлыя деревни заражены были расколомъ и гдѣ самыя дѣла полнены были раскольниковыми пристанищами. Какъ больно слышать добныя жалобы на пастырей отъ ихъ же и по ихъ же допущенію заблудившихъ пасомыхъ! Еще больнѣе, прискорбнѣе то, что нѣкоторые священники не только не предотвращали своихъ прихожанъ отъ раскола ни церковными наставленіями, ни пастырскимъ попеченіемъ о ихъ духовно-авственной жизни, но еще сами потворствовали расколу. «И нынѣ, — тяжкою болѣзнію сердца жаловался св. Дмитрій Ростовскій, — суть ози таковѣи, отъ нихъ же нѣцыи попы оставивше церкви своя и дома, утъ въ раскольниковскія жилища: друзін же, аще и при церквахъ своихъ шутъ, и правовѣрными быти лицемѣрно сказуются: обаче съ раскольниками мудрствуютъ и согласуются онымъ, и прихожанъ своихъ, кін отъ жольниковъ прельщены, укрываютъ и потакаютъ имъ»³⁾. «Попы нѣкіи, — гаемъ въ прибавленіи къ Духовному Регламенту, — утаявая раскольниковъ, притворяютъ, будто они бошняго сообщаютъ св. тайнамъ наединѣ, ѣы раскольникъ, таковымъ причастія притворомъ утаенъ былъ»⁴⁾. «Попы, купленные отъ раскольниковъ, сказано также въ прав. 17, пріемлютъ въ младенцевъ къ крещенію, и не крестивъ отсылаютъ»⁵⁾.

Нѣкоторые пастыри православной церкви обходились съ православными иногда жестоко, не по отечески и не по пастырски, и тѣмъ удаляли, тажидали православныхъ отъ себя и отъ церкви въ расколъ. Въмѣсто того, обы съ отеческою любовію и кротостію обращаться съ своими прихожанами, и съ пастырскою попечительностію и безкорыстною благожелательностію заботиться объ ихъ душевномъ благѣ, нѣкоторые недостойные священники притѣсняли своихъ прихожанъ, обижали, оскорбляли ихъ ошо неблагопристойною притязательностію, и излишнею, непомѣрною вбавительностію, истязывали у своихъ прихожанъ большія платы за требы

¹⁾ П. С. З. X. № 7226.

²⁾ А. И. т. V, № 223, стр. 384.

³⁾ Розыскъ ч. 2, гл. 16.

⁴⁾ П. С. З. т. IV, № 4022, п. 15.

⁵⁾ П. С. З. VI, № 409, п. 25, 26.

и только деньги брали, а требъ не исполняли. Это весьма многихъ православныхъ отчуждало отъ православной церкви и располагало ихъ къ принятію беспоповскаго раскола. По этой причинѣ совратились въ расколъ многіе жители пудожскаго погоста, какъ видно изъ дѣла о пудожскихъ раскольникахъ. Вотъ какую жалобу они приносили на своихъ священниковъ Семена Петрова и Онтипа Михеева въ вышеупомянутой нами челобитной (если только вѣрить ихъ свидѣтельству): «которыхъ тѣла умершихъ мірскіе люди къ церкви привозили, они попы съ тѣмъ умершихъ имали по два и по три и по пяти рублевъ, а съ иныхъ де просили и пятнадцать рублевъ, а дать де было нечего, и тѣ умершихъ тѣла лежатъ безъ погребенія, а что молитву давали родильницамъ, и свадьбы вѣнчали и младенцевъ крестили, и которые младенцы умирали, и они де поны имали отъ молитвы, и отъ вѣнчанія, и отъ крещенія, и отъ погребенія, все передъ прежнимъ вчетверо; а какъ мірскіе люди приходили ихъ звать къ родильницамъ молитвы давать, и они попы ихъ мірскихъ людей не слушали, и забывъ страхъ Божій, пили и бражничали и многія родильницы умирали безъ молитвы и безъ покаянія: а ругу де они попы съ нихъ мірскихъ людей смлютъ накладную передъ прежнимъ втрое, да какъ попу Семену тягася съ пономаремъ съ Иваномъ Матвѣевымъ, и взять съ мірскихъ людей угрозами денегъ десять рублевъ»¹⁾. При такой неблагопристойной притязательности пудожскихъ священниковъ, неудивительно, что во 2-й половинѣ XVII вѣка въ пудожскомъ погостѣ весьма многіе, совратившись въ расколъ, бѣжали въ непроходимые пудожскіе лѣса, тамъ устроили себѣ пристанища и оттуда дѣлали нападенія на православныя церкви пудожскаго погоста и на самихъ священниковъ, которыми были недовольны²⁾. Если прихожане пудожскаго погоста во 2-й половинѣ XVII вѣка весьма недовольны были, между прочимъ, тѣмъ, что священники не отиѣвали у нихъ умершихъ и за отиѣванье требовали слишкомъ большую плату, то не менѣе возбуждали противъ себя неудовольствія въ своихъ прихожанахъ и тѣ священники, которые брали съ православныхъ большія платы за поминновеніе ихъ усопшихъ родственниковъ и близкихъ, а заупокойныхъ службъ и сорокоуство въ

¹⁾ «Податели этой челобитной въ олонекской приказной избѣ спрашивали стольникъ и воевода Леонтія Стрѣшневъ и дьякъ Ивановъ, и въ распросѣ онъ сказалъ слѣдующее: «въ прошломъ де 201 году (1693) по лѣту Божию изволеніемъ, въ ихъ пудожскомъ погостѣ учалъ скотъ пасть и люди умирать скорою смертію и для исповѣди людей и для причащенія Христовыхъ Таинъ поповъ Семена и Анטיפа пудожскаго погоста жители въ дома призывали, и они де попы для исповѣди и причащенія Христовыхъ Таинъ къ тѣмъ людямъ не приходили и не исповѣдывали и не причащали, а иныхъ въ землю не погребали, и такихъ де умершихъ тѣла есть не отиѣты, а пропали де они попы за исповѣдь, и за причащеніе, и за отиѣваніе и за погребеніе, съ такихъ людей съ человека по 15 рублевъ и меньше, а съ иныхъ людей имали за отиѣванье съ человека по пяти и по три и по два рубля; а умершаго де крестьянина Матюшки Козмина у братья его просили они попы за отиѣванье 15 рублевъ, и онъ де Матюшка не отиѣтъ, да за отиѣванье же де онъ попы взяли умершаго Якимки Яковлева у братья у Терешки да у Гришки Яковлевыхъ пять рублевъ... у дѣтей за отиѣванье же его Аврамки взяли три рубля».

²⁾ А. Н. В. № 223, стр. 378 и дал.

правляли. Такъ напр. читаемъ въ Духовномъ Регламентѣ: «за сороко-
ты великія цѣны попы домогаются, хотя бы ихъ не прошено о томъ,
и сами они часто сорокоустовъ служить не думаютъ, и насильно платы,
то пошлыны, за смерть истязуютъ¹⁾». А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ро-
зовской епархіи были даже такіе недостойные священники, которые
неславно превозносились предъ прихожанами своимъ священствомъ и съ
рдостію угрожали Богомъ данною имъ властію вязать и рѣшить²⁾. Такой
все не свойственный пастырямъ церкви духъ превозношенія, гордости,
рыстной и высокоумной требовательности, очевидно, весьма неблаго-
приятно дѣйствовалъ на духъ православныхъ и невольно заставлялъ ихъ
ждать такихъ священниковъ, которые заражены были имъ. Прихо-
жане боялись ихъ, и лучше соглашались быть безъ священниковъ, чѣмъ
быть подъ руководствомъ такихъ лжепастырей, и вотъ многіе бѣжали
отъ такихъ поповъ, нетерпимыхъ и православною церковію, и причисля-
лись къ сектѣ безпоповщинской.

*Неблагопристойное поведеніе нѣкоторыхъ церковно-служителей и право-
славныхъ во время богослуженія, и безпорядки въ нѣкоторыхъ православныхъ
железахъ* еще болѣе подавали повода къ уклоненію многихъ православныхъ
расколъ. Прискорбно читать въ увѣщательныхъ грамотахъ попечитель-
ныхъ архипастырей жалобы, въ коихъ они воиютъ противъ господство-
вавшихъ тогда въ нѣкоторыхъ православныхъ церквахъ безпорядковъ и
зупотребленій. Такъ п. Иосафъ въ памяти, данной въ 1636 г. тіуну Ма-
йлову и поповскому старостѣ, Никольскому попу Панкратію о прекра-
неніи въ московскихъ церквахъ разнаго рода безчинствъ и злоупотребле-
ній, пишетъ: «въѣдомо убо великому господину, святѣйшему Іосафу, па-
іарху московскому и всея Русіи, отъ многихъ извѣстися, что въ цар-
ствующемъ градѣ Москвѣ, иже бо суть въ Китаѣ, и въ бѣломъ городѣ
менномъ, и въ Древянномъ, и въ загородныхъ мѣстѣхъ, въ соборныхъ и
иждивскихъ святыхъ Божьихъ церквахъ чинится мятежъ и соблазнъ и
рушеніе нашея святыхъ и православныхъ христіанскія непорочныя вѣры,
о во святыхъ Божьихъ церквахъ зѣло поскору пѣніе Божіе, не по пра-
вамъ св. апостолъ и св. отецъ, говорятъ голосовъ въ пять и въ шесть
больши, со всякимъ небреженіемъ; а православные христіане, иже суть
рстіи людіе, приходяще ко святымъ Божіимъ церквамъ, стоятъ въ
рвѣхъ Божіи съ безстрашіемъ и со всякимъ небреженіемъ и во
емя святаго пѣнія бесѣды творятъ неподобныя съ смѣхотворе-
емъ, а божественныя пѣнія и св. апостолъ и св. отецъ преда-

¹⁾ П. С. З. т. VI. стр. 706.

²⁾ Древн. Росс. Вивлію. ч. XVI, стр. 73. Св. Димитрій Ростовскій жаловался: «до-
жидается слухъ нашему о нѣкихъ попахъ нечестивыхъ и злоправныхъ, иже дѣтей
иныхъ духовныхъ неповѣданныхъ грѣхъ изъясняютъ, обличаютъ и въ прилучающихся
суду людемъ бесѣдахъ, егда бывають пьяни, хвастають тщеславно дѣтми духов-
ными, сказующе, которые лица къ нимъ на неповѣдь приходятъ. Егда же за что
загнѣваются на духовныхъ дѣтей, абіе съ укоризною поносятъ имъ, глаголюще: «ты
яко духовный сынъ (или духов. дочка, не вѣси ли, яко въмъ грѣхъ твой сія, абіе
личу ты предъ всѣми, и прочіе безумныя глаголы».

ніи, еже суть поученія. вотще презирающе и благочинныхъ священни наказанія. иже во святыхъ Божіихъ церквахъ о благосостояніи поуч не приѣмлюще, но и пакы же о томъ и самимъ священникомъ поноша и ихъ укоряюще; а ниніи же бо священницы и сами суть бесѣдуючи безчинствующе, и мірскія угодія творяще; а обѣдни служатъ безъ чаетолько отпущомъ начинаютъ; а во святые дни святаго великаго поста нихъ же должны суть православніи христіане, яко въ жатвенное въ съ трудомъ великимъ и воздержаніемъ плоды добродѣтельные соби въ житницу душевную. а въ тѣ великіе дни службы церковныя священницы совершаютъ зѣло по-скору, не по правиломъ, ни по преданіи отцевъ, но по своему умышленію, и лѣностію и нерадѣніемъ великии нуряють время постное; а ниніи же бо суть, послѣ обѣдни на свѣтлодѣли и вечерни отпѣвають, для своихъ пылственныхъ правотъ и лѣностію содержащихся. Такожде и въ воскресные дни, и во Владыч Богородичны и въ нарочитыхъ святыхъ праздники. заутрени священники поютъ гораздо по позду и для поздаго ради времени поютъ зѣло по-же... и видя то православни христіане иже въ церквахъ Божіихъ и въ ставнищѣхъ неисправленіе и оттого имъ смущается умъ и скудѣетъ потому что вожди ослѣпоша лѣностію и нерадѣніемъ исправленіемъ правленія церковная погасиша. А пономари по церквамъ молодые, жонѣ, да такожде по церквамъ поповы, купно же и мірскихъ людей во время святаго службы во олтари безчинствуютъ; и во время жатаго пѣнія ходять по церквамъ шпыни, съ безстрашіемъ, челоуѣкъ и сятку и больши, и отъ нихъ въ церквахъ великая смута и мятежъ. церквахъ овогда бранятся, овогда и дерутся; а ниніи полагають полевоблюдѣхъ и свѣчи и собирають, рекуще, на созиданіе церквамъ: ии творятся малоумни, а потомъ ихъ видять цѣлоумныхъ; а ниніи ходя образъ пустыниическомъ и въ одеждахъ черныхъ и въ веригахъ, рпавъ власы; а ниніи во время святаго пѣнія въ церквахъ ползають, творяще и великъ соблазнъ полагають въ простыхъ челоуѣцѣхъ»¹⁾ 1646 г. разосланъ былъ по церквамъ окружный патріаршій наказъ; ному чину о соблюденіи поста и церковнаго благочинія, и изъ недимъ, что «нѣкоторые протопопы и попы начинали вечерни и зау безъ ризъ, а по церквамъ во время Божественнаго пѣнія въ вечер въ заутреню и въ литургію ходили иноки и прокураты съ образами блудьями и съ пеленами и всякихъ чиновъ люди милостыни проси отъ ихъ крику и писку православнымъ христіаномъ Божественнаго и чтенія не слышно было, да тѣмъ въ церкви Божіи приходили акбойники съ палками, а подъ тѣми палками у нихъ были копѣйца зныя, и бывала у нихъ межъ себя драка до крови и лая смрадная»²⁾. хіальныя архіерей также почти повсюду и постоянно вопіяли при разныхъ злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ въ церквахъ. «Въ прошлыдѣхъ посланы наши грамоты,—писалъ м. Ростовскій Іона въ Ки

¹⁾ А. А. Э. т. III, № 264.

²⁾ А. А. Э. т. IV, № 321.

Озерскій монастырь въ 1657 г.—нашея Ростовскія митрополіи въ го-
 ла къ протопопомъ и къ попомъ и къ діаконѣмъ, а въ уѣзды по селамъ
 жти, не по одно время, чтобы они попы и діаконы пѣли и говорили
 церквахъ Божіихъ единогласно, и часы говорили передъ обѣднею..., и
 въ намъ вѣдомо учинилось, въ нашей митрополіи въ городѣхъ и уѣз-
 б по селамъ попы и діаконы заутрени говорятъ и поютъ поздно, и
 вло говорятъ въ заутреннее пѣніе, зашедъ въ олтарь, не слышавъ
 совнаго пѣнія, и часы говорятъ постѣ.заутрени, не выходя изъ церкви,
 единогласно, и обѣдни начинаютъ пѣть рано, на первомъ часу
 1). Въ 1661 г. Новгородскій м. Макарій пишетъ Тихвинскаго мона-
 ря архимандриту Іосифу: «вѣдомо учинилось намъ великому госпо-
 у Преосвященному Макарію, Митрополиту Великаго Новгорода и Ве-
 нхъ Лукъ, что на Тихвинѣ на посадѣ, и около Тихвина въ Нагорной
 тинѣ, въ монастырѣхъ у игуменовъ и у строителей и у черныхъ по-
 б; а въ погостѣхъ въ Георгіевскомъ на Кожелѣ, въ Дмитровскомъ, въ
 ецкомъ, въ Снаескомъ на Шизнѣ, на Явосмѣ въ Озеревскомъ, въ На-
 ерскомъ, въ Шюгозерскомъ, въ Лучаньскомъ, въ Волоцкомъ, въ Пе-
 нскомъ, въ Койгушскомъ, въ Георгіевскомъ на Пашѣ, и тѣхъ погостовъ
 выставкахъ, у поповъ и у діаконѣвъ и у причетниковъ церковныхъ, по
 тымъ Божіимъ церквамъ, многое церковное неисправленіе: поютъ и
 орятъ не единогласно; православные христіане въ церковь пришедъ, во
 мя святаго пѣнія въ церквахъ стоятъ несмирно, межъ собою говорятъ
 мѣются, и жены ихъ въ церковь приходятъ въ бѣдлахъ» 2). Изъ па-
 си, данной въ 1672 г. Августа 11, по указу новгородскаго же м. Пити-
 ла верховажскаго стана пречистенскимъ успенскимъ попомъ Максиму
 нову и Ѳеодору Ѳеодорову и діакону Якову Иванову съ причтомъ, объ
 юрененіи вкравшихся безпорядковъ по церковному благочинію, видно,
 такое же точно «многое церковное неисправленіе было въ церквахъ
 Вагѣ въ шенкурскомъ острогѣ и во всей важской десятинѣ, во всѣхъ
 ырехъ четвертяхъ» 3). Въ грамотѣ м. рязанскаго и муромскаго Павла,
 шой въ 1683 г. архимандриту богословскаго и келарю солотчинскаго
 астырей «о исправленіи церковныхъ блгочинныхъ дѣлъ и о согласіи
 священнослуженіи» читаемъ, что когда сей архипастырь объѣзжалъ
 о епархію, то усмотрѣлъ «въ рязанскомъ округѣ въ монастыряхъ и въ
 ахъ во святыхъ Божіихъ церквахъ у архимандритовъ и у игуменовъ и
 священниковъ и у діаконѣвъ божественную службу и всякіе церковные
 яды и благодѣіе не состоящими съ соборной и апостольскою церквю-
 и съ новоизданными московскаго государства книгами» 4). И не только
 ипастыри жаловались на такіе безпорядки въ церквахъ, но вмѣстѣ съ
 ми и благочестивые Государи. Такъ въ 1651 г. самъ царь Алексѣй Ми-
 ловичъ составилъ соборъ и особое «уложеніе о благочиніи церковномъ,

1) А. А. Э. т. IV, № 335.

2) А. И. т. IV, № 151.

3) А. А. Э. IV, № 188.

4) Грам. Рязан. края, стр. 127.

совѣтовавъ съ святѣйшимъ Іосифомъ, патріархомъ московскимъ и Русіи, и съ митрополиты, и съ архіепископы и съ архимандриты, всѣмъ своимъ синклитомъ, что въ его московскомъ государствѣ Москвѣ и въ городѣхъ и уѣздѣхъ, въ соборныхъ церквахъ и въ монастырѣхъ и въ приходскихъ церквахъ, ввелось отъ небреженія много: пѣніе, поютъ и говорятъ голоса въ два, и три, и въ четыре»¹⁾. Изъ жения этого собора видно, какъ, напримѣръ, дьячки читали въ черняхъ и утреняхъ псалмы, борзо, вдругъ въ нѣсколько словъ, рѣшительно безъ всякаго вниманія, и при чтеніи стояли небластойно, лицомъ не къ царскимъ дверямъ, а назадъ, или на сторону, или пѣвцы пѣли, псаломщики читали, діаконы говорили эктении, а священники возгласы, не выслушивая и не дожидаясь другъ друга, всѣ въ одинъ голосъ въ закоренѣлой лѣности и помышляя только о своемъ тѣлѣ покоемъ, нерадивые служители олтаря дѣлили службу Божию на части, скорѣе кончить ее. Въ Духовномъ Регламентѣ читаемъ объ этомъ дующее: «худый и вредный и весьма богопротивный обычай службы церковныя и молебны двоегласно и многогласно пѣть, та утреня или вечерня на части разобрана, вдругъ отъ многихъ поется или три молебна вдругъ отъ многихъ пѣвчихъ и чтецовъ соверш. Сіе сдѣлалось отъ лѣности клира, и вошло во обычай, и конечно д. есть перевести таковое богомоленіе»²⁾. Парушая уставъ и порядок коваго богослуженія, недостойные священники и діаконы нерѣдко д. совершать божественную литургію и прочія церковныя службы въ вомъ видѣ, и во время богослуженія въ олтарѣ производили всякаго безчиніе и соблазнъ, ссорились, бранились сквернословно. Такъ въ номъ отвѣтѣ (1681 г.) на третье предложеніе царя Ѳеодора Алексѣевича читаемъ: «въ нынѣшнее время многіе попы и діаконы живутъ безъ ушнваются безмѣрнымъ пьянствомъ, и держаютъ безстрашіемъ неизтрѣскаютъ божественную литургію и прочія церковныя службы, у вечерни, молебны, панихиды, такожде и церковныя тайны, св. крестопомазаніе, и благословеніе брака, и исповѣданіе, св. причащеніе надъ болящими елеосвященіе, дѣйствуютъ пьяные, и отъ такого б. наго пьянства въ покаяніе не приходятъ и не престають, и божественныя писанія не внимають, а архіерейскія запрещенія презирають»³⁾. безпорядки господствовали въ нѣкоторыхъ православныхъ церквахъ XVII вѣкѣ и въ началѣ XVIII, во время сильнаго распространенія въ церкви русской, и такъ неблагоговѣнно вели себя многіе церк.

¹⁾ А. Д. З. т. IV, № 327.

²⁾ П. С. З. VI, стр. 320. Дух. Реглам.

³⁾ А. Д. т. V, № 75, стр. 114. «Божественную сердцемъ, писалъ св. Димитрій скій въ одномъ увѣщаніи къ своимъ іереямъ, яко о нѣкоторыхъ понахъ (по достоянію доношенію) слышу, что по вчерашнемъ пьянствованіи, не протрезвивши пріуготовившися къ служенію, держаютъ литургію, еже людямъ есть на се, а самѣмъ таковымъ іереямъ на погибель. Другіи же злоправни священники церкви и святомъ олтарѣ сквернословятъ, сматерно бранящися, и творятъ Божій веригомъ разбойниковъ». Др. Рос. Визіюв. XVII, стр. 103.

гели и православные при церковномъ богослуженіи. Понятно, какъ мутительно-прискорбно было для благочестиваго чувства ищущихъ душевнаго назиданія въ дому Божіемъ видѣть такія безчинія въ храмахъ кѣихъ. Въ воскресеніе Христово, или въ какой-либо Господскій, либо городичный праздникъ шелъ напр. благочестивый простолюдинъ въ храмъ Божій къ литургіи, съ благочестивымъ настроеніемъ духа, съ однимъ реннимъ желаніемъ, затепливъ свѣчу предъ иконою, теплою молитвою голиться Господу Богу, шелъ въ церковь, истинно какъ въ домъ Божій, полною вѣрою, что тамъ Самъ Господь Богъ присутствуетъ. Какъ же было его сердцу, когда онъ находилъ здѣсь совершенно не то, чего ждала и ожидала его душа, когда, входя въ храмъ Божій, онъ слышалъ въ одно грубое пѣніе святыхъ пѣсней литургіи, пѣніе, заглушавшее боко-поучительные и трогательные для души набожнаго христіанина щеническіе возгласы, вѣщавшіе иногда глаголы Христовы, глаголы ва Божія; слышалъ грубое, необыкновенно-поспѣшное, совершенно негное чтеніе Евангелія, апостола, блаженствъ, съ пропусками; видѣлъ томъ соблазнительныя безчинства церковно-служителей въ олтарѣ и на яросѣ; видѣлъ, какъ многіе православные переходили съ мѣста на мѣсто, жко разговаривали, смѣялись, а иногда вдругъ врывались въ церковь цѣ, иноки и прокураты, безчинно ходили по церкви съ блюдыми и леденями, такъ что отъ ихъ крику и писку православнымъ христіанамъ се не слышно было божественнаго чтенія и пѣнія, и происходила между ца драка до крови и лая смрадная! При видѣ въ храмъ Божіемъ та- о непристойнаго поведенія неблагонаправленныхъ церковно-служителей православныхъ, при видѣ богопротивнаго, святотатственнаго искаженія, сокращенія лѣнними церковно-служителями Божественной литургіи и другого какого-либо Богослуженія), смущалась душа этого богобоя- знаго простолюдина, и въ другой разъ въ немъ уже не было желанія— и въ тотъ храмъ, гдѣ въ прошедшій праздникъ онъ видѣлъ одно пре- реженіе святыни, превращеніе дома Божія въ богопротивный вертепъ. еду тѣмъ примѣчали это раскольническіе наставники и приглашали въ свою моленную. И вотъ простосердечный поселянинъ шелъ въ кольническую часовню, пѣлся ея внѣшнимъ благолѣніемъ, пѣлся ишнимъ благоговѣніемъ предстоящихъ и молящихся, и охотно посѣщалъ кольническую часовню въ другой, третій, четвертый разъ, и наконецъ ершенно уклонялся въ расколъ. Такъ совратились въ расколъ весьма іе изъ православныхъ¹⁾.

Наконецъ, если мы обратимъ вниманіе на домашнее поведеніе право- вныхъ священниковъ, на образъ жизни ихъ въ мірѣ, между прихожа- и: то здѣсь еще болѣе увидимъ такого, что отталкивало многихъ ославныхъ отъ общенія съ православными священниками и побуж-

¹⁾ Не удивительно послѣ этого и то, что, какъ свидѣтельствовали отцы собора Г., „во многихъ отъ народа мнѣніе више, яко ересьми многими и антихристовою зрюю оквернены православныя церкви, чины и таинства, и посѣдованія церков- “. Допол. къ А. II. V, стр. 484.

дало принимать расколъ безпоповщинскій. Не сознавая ни досто-
священнаго сана, ни духовныхъ обязанностей, не зная часто ни че-
стыда, коснѣя въ грубыхъ наклонностяхъ, ничѣмъ не отличаясь (вѣждъ поселянъ,— многіе священно и церковно-служители русскіе в-
дились публично, предъ народомъ выставлять себя въ самомъ гр-
видѣ, и унижать самое священство. Такую напр. жалобу на священ-
приносили въ XVII вѣкѣ патриарху Іову: «саждаются безмѣстные і-
діаконы у Фроловскаго моста (въ Москвѣ) и безчинства чинятъ в-
межь себя бранятся и укоризны чинятъ скарედныя и смѣхотвор-
иныя межъ собой играютъ и борются и кулачки бьются; а которые і-
ются обѣдни служить и они съ своею братьею, съ которыми бран-
не простяся Божію литургію служили»¹⁾. Такой публичный со-
производило столичное, московское духовенство не только въ XVII
и въ теченіи почти всего XVIII столѣтія, пока не обратилъ на ве-
маніе митрополитъ московскій Платонъ. Прискорбно читать въ і-
историческихъ многочисленныя жалобы на то, какъ весьма мног-
щенники необузданно предавались невоздержанію «чревоугодію і-
послѣдовали, пьяные бродили по улицамъ, валялись въ кабакахъ
улицамъ бродя, безчинно шумѣли, ложились спать на дорогѣ, на о-
у своихъ прихожанъ ссорились «по мужичью» истязали въ домахъ
подчиванья, въ гостяхъ являлись сильны и храбры къ питью²⁾. і-
ствовали, церкви Божіи продавали и корчемствовали³⁾, дрались, у-
другъ друга и впадали во всякія другія уголовныя преступленія⁴⁾. і-
также безъ прискорбія вспомнить, какъ иногда провинившіеся с-
ники въ XVII вѣкѣ по зазывнымъ грамотамъ всякаго чина людей,
лались изъ ихъ приходоу на судъ въ Москву, въ Приказы і-
ріаршъ дворъ, и здѣсь влачили ихъ изъ палаты въ палату, изъ
суда въ другой иногда долгое время⁵⁾. Какое впечатлѣніе произ-
на православныхъ такіе священники, что объ нихъ говорили ихъ
жане! Или: могъ ли народъ любить и уважать такихъ священно-
телей, которые вмѣсто того, чтобы водворять между своими прихо-
миръ, любовь и согласіе, какъ свойственно духовнымъ отцамъ и
рямъ, сами заводили съ своимъ причтомъ и прихожанами

¹⁾ Памяти. Моск. Древн. ч. II, стр. 335.

²⁾ А. Н. IV, № 62, стр. 176; № 151 V, № 186. — А. А. Э. III, № 264; IV, 1

³⁾ П. С. З. VI, стр. 707.

⁴⁾ Дополн. къ А. Н. V, стр. 462, 473.

⁵⁾ Въ церковныхъ приказахъ много было дѣлъ о самыхъ мрачныхъ, і-
ныхъ поступкахъ духовенства. Такъ напр. думный разрядный дьякъ В. Г. Со-
писать къ кн. Вас. Вас. Голицыну: «въ розрядъ ни откуда вѣстовыхъ писе-
Только есть отписка съ Коширы о чюдесахъ поца Савы, и тое отписку да
послалъ къ тебѣ Государю моему. А въ отвѣтъ кн. Голицыня: отписку о С-
посылаю къ тебѣ и ты пошли объ указъ стой отписки на патриаршъ дворъ
чтобъ указъ ему учинили за то воровство на патриаршъ дворъ». Врем. М. I
кн. 4, стр. 65.

⁶⁾ А. А. Э. IV, № 204, п. 6.

жбы и даже драки, доходившія до рѣзни ¹⁾. Не смягчили, не улучшили нравовъ духовенства и государственныя мѣры XVII вѣка: ни реформы Петра Великаго, ни постоянныя заботы Правительства о разборѣ, перекладѣ и распредѣленіи по церквамъ священно и церковно-служителей, ни заботы у нихъ недвижимыхъ имѣній, ни жестокія тѣлесныя наказанія, ни школастическія училища и семинаріи XVIII вѣка. Напротивъ, въ XVIII вѣкѣ духовенство подверглось еще большей деморализаціи, сдѣлалось раболѣпнымъ, вѣдалось въ касту, почти приравнялось къ *подлому народу* ²⁾, какъ тогда говорили, унизились предъ аристократизмомъ XVIII вѣка, на который тогда смотрѣлись милости и привилегіи, отнимаемыя у духовенства, и, въ чувствѣ своего самоуниженія и раболѣпства предъ обществомъ, при отсутствіи средствъ возвыситься на высоту общественнаго положенія, стало нравственно разлагаться, упадать, закоснѣло въ безсознательности своего общественнаго значенія, и, свыкшись съ худымъ мнѣніемъ объ немъ общества, особенно богатѣвшихъ классовъ, свыклось и съ грубымъ образомъ жизни, и часто безъ нужды совѣсти стало позволять себѣ безчинія всякаго рода. Эта деморализація духовенства въ XVIII вѣкѣ, особенно въ первой половинѣ его, до того дошла, что послѣ этого уже и гуманныя мѣры, какія Правительство мало-по-малу стало употреблять для исправленія и улучшенія нравственнаго быта духовенства и возстановленія его общественнаго положенія въ концѣ XVIII вѣка, оказывались почти неэффективными. Такъ въ указѣ 1772 г. Ноября 19 читаемъ: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ своемъ разсужденіи, что указами его 1767 г. Мая 21 (Іюня 7) и 1780 года Мая 13 (20) въ духовныхъ командахъ не велѣно чинить священникамъ, монахамъ, протодіаконамъ, іеродіаконамъ и діаконамъ никакихъ тѣлесныхъ наказаній по тому резону, дабы они чрезъ то не могли терять долгаго по характеру своему отъ общества почтенія, и не было бы отъ того посягательство ихъ соблазна и причины къ презрѣнію, и исправлять бы ихъ приличными духовными трудами и отрѣшеніемъ отъ дохода и отъ прихода по разсмотрѣнію. Каковое Св. Синода къ священно-служителямъ снисхожденіе и уваженіе сана ихъ и подавало Св. Синоду надежду, что священно-служители, тому соотвѣтствуя, будутъ вести себя исправнѣе, сходственно съ должностію ихъ пастырскою. Но при всемъ томъ изъ дѣлъ въ Святѣйшемъ Синодѣ усматривается, что нѣкоторые священно-служители ведутъ себя непорядочно, а особливо пьянствуя, во многія впадаютъ безчинія. и тѣмъ на чинъ духовный наводятъ нареканіе, а паствѣ своей бывають не примѣромъ добрымъ, но однимъ соблазномъ» ³⁾. При такомъ нравственномъ состояніи и общественномъ положеніи духовенства русской церкви, когда въ ней распространялась секта старообрядцевъ, возмущавшихъ народъ

¹⁾ Допол. къ А. П. т. II. № 70. А. П. V, стр. 384. См. также одинъ изъ любопыт. документ. церкви св. Филиппа въ Новгородѣ С. Петерб. Вѣдомост. 1856 г. № 93. Указъ Бориса Ѳедоровича: о ссорѣ поповъ съ прихожанами и объ обидахъ ихъ прихожанамъ. Или: Акт. Юрид. № 70.

²⁾ П. С. З. т. XVIII. № 12909, XXIV, 17, 624.

³⁾ П. С. З. т. XIX, № 13. 903.

противъ духовенства, какъ же могъ не распространяться расколъ, оскобленный безпоповщинскій! Могли ли эти священники, предъ всѣми чернившіе поведеніе самыми мрачными дѣлами, заслужить уваженіе отъ всѣхъ ихъ прихожанъ? Очевидно, нѣтъ! Православные, которые желали въ своихъ пастыряхъ живой образъ благочестивой христіанской жизни, желали учиться изъ ихъ примѣра всему нравственно доброму и благоличному, невольно чуждались такихъ неблагоустроенныхъ пастырей, гнушались ими, съ презрѣніемъ отвращались отъ нихъ и уклонялись безпоповщину. А расколоучители безпоповщинскіе еще болѣе поддевали и распространяли въ народѣ предубѣжденіе противъ такихъ неправыхъ священниковъ, а изъ-за нихъ и противъ всего православнаго священства: они ходили по православнымъ приходамъ и, на основаніе какого-нибудь мнимаго Ипполитова предсказанія, распространяли въ нихъ недѣльную молитву,—будто всѣ уже православные священники возлюбили, будто они суть яко волцы, а молитвы ихъ суть мерзость предъ Богомъ. «Такимъ лежеумствованіемъ своимъ, говоритъ св. Димитрій Ростовскій его епархіи отъ пустынь брынскихъ волцы исходящій овцы Христу прельщали и похищали ¹⁾».

Были, впрочемъ, важныя причины, почему духовенство въ XVIII до такой степени было доморализировано, что не имѣло почти никакого нравственнаго вліянія на народъ, и даже отталкивало отъ себя массу православныхъ въ расколъ. Мы не будемъ раскрывать того, какъ XVIII вѣкъъ духовенство непомѣрно подчинено было свѣтской власти, при Остерманѣ и Биронѣ, «не щадили духовныхъ персонъ, жестоко и нестерпимымъ мученіямъ и экзекуціямъ подвергали» ²⁾, или, выражаясь словами одного современника, «священниковъ и монаховъ, какъ му давили»; какъ священнослужителей наказывали жестокими побоями и плетью и кнутомъ ³⁾; какъ «въ губерніяхъ губернаторы, а въ горъ воеводы духовныхъ персонъ били, тиранили, и увѣчили, или издѣлали надъ ними ⁴⁾»; какъ «помѣщики священно и церковно-служителей только побоями, но и наказаніемъ на тѣлѣ оскорбляли, а обиженные отъ свѣтскихъ командъ удовлетворенія не получали, а другіе по праву своего неимущества отъ суднаго по формѣ процесса отрицались» ⁵⁾ въ первой половинѣ XVIII вѣка и даже долго во второй, священники «по силѣ полицмейстерской инструкціи, должны были дневать и ночевать въ сѣбѣзжнихъ дворахъ, являться къ офицерамъ въ дома для работъ и ложекъ, ходить на караулы къ рогаткамъ и на пожары» ⁶⁾; какъ священно-служители, не получая жалованья, лишались и помѣщи по положенной Правительствомъ пропорціи земли и претерпѣвали нисколько

¹⁾ Розыскъ, стр. 233, 234, 239.

²⁾ П. С. З. т. XI, № 8306, XVII, 12, 618.

³⁾ П. С. З. т. XVIII, № 12. 303. XXIV, 17, 624. Священниковъ наказывали ною казнью не за уголовныя преступленія. IV. № 1860.

⁴⁾ П. С. З. т. XII, № 9079, XIV, 10, 750. XV, 10, 988.

⁵⁾ П. С. З. т. XVIII, № 13, 286.

⁶⁾ П. С. З. т. IX, № 6957, XI, № 8546.

ду тѣмъ долго должны были еще нести повинности постоянныя, ретскія, госпитальныя, подможныя для полковыхъ поповъ ¹⁾ и проч. Не прерывая всѣхъ этихъ важныхъ причинъ нравственнаго ослабленія и состоятельности духовенства удержать, спасти народъ отъ раскола, мы обратили вниманіе на внутреннюю причину—на способы и систему воспитанія и просвѣщенія духовенства нашего, въ періодъ распространенія раскола. Известно, что училищъ духовныхъ, также какъ и свѣтскихъ, отъ начала XVIII столѣтія и до половины XVII в., въ Великой Россіи вовсе не было. Пастыри народа, избравшіеся въ древней Россіи изъ людей всѣхъ сословій, и всего чаще изъ крестьянъ, а не рѣдко изъ холоповъ, болѣею частью сами почти совершенно лишены были просвѣщенія, или имѣли только самое скудное образованіе, какъ это мы видѣли. Приготовленіе къ священному служенію было самое недостаточное, особенно до п. Никона. Отцы, бывшіе посвятить дѣтей своихъ во священники или діаконы на своего, обыкновенно, или сами учили ихъ грамотѣ, или нанимали для сего грамотныхъ, такъ называемыхъ «мастеровъ»; а отцы эти и мастера, какъ справедливо замѣтили еще пастыри Стоглавого собора, часто и сами «мало знали, и силы въ Божественномъ Писаніи не знали ²⁾». И все ученіе, все приготовленіе къ священству состояло только лишь въ томъ, чтобы умѣть читать церковныя книги и писать. Лучшіе просвѣщеннѣйшіе архипастыри главной церкви давно начали чувствовать всю недостаточность такого приготовленія пастырей и необходимость духовныхъ училищъ для образованія священниковъ, учительныхъ священно-служителей ³⁾. Но только съ 30-хъ годовъ XVII вѣка начали появляться въ сѣверо-восточной Россіи духовныя училища, и то не одной только Москвѣ и, до паденія патр. Никона, было не болѣе двухъ ⁴⁾. При томъ, какія это были училища? Чему ихъ учили? Справедливое свидѣтельство дастъ Олеарій: «Les Moscovites, говоритъ онъ, n'apprennent dans leurs écoles qu'à lire et à écrire en leur langue, et ils n'en apprennent point d'autre; mais depuis quelques années on a établi une école publique à Moscou, du consentement du Patriarche, où on enseigne le grec et le latin» ⁵⁾. И такъ, умѣнье читать и писать по-славянски, и греческій и латинскій языкъ—вотъ все, что на первый разъ знали весьма немногіе воспитанники первыхъ московскихъ училищъ. А удаленіи п. Никона отъ церковно-просвѣдительной дѣятельности, и эти училища пали. Между тѣмъ, при отсутствіи духовныхъ училищъ, распадъ въ народѣ истиннаго церковнаго ученія, и при недостаткѣ священниковъ учительныхъ, просвѣщенныхъ, расколъ все болѣе и болѣе усилился. Отсутствіе училищъ, по свидѣтельству просвѣщенныхъ современ-

¹⁾ XVIII, 12, 925, XX, 14, 377 XIII, 9314, X, 7169.

²⁾ Стогл. гл. 25.

³⁾ Известно, какъ глубоко сознавать необходимость училищъ Геннадій, архіепископъ новгородскій, и какъ настоятельно побуждалъ митр. Симона просить Государя московскихъ, чтобы велѣли училища устроить для образованія ставленниковъ.

⁴⁾ См. «о духовныхъ училищахъ въ Москвѣ въ XVIII столѣтіи» въ прибавл. къ св. отц. годъ 3 кн. 2.

⁵⁾ Voyages du Adam Olearius, par Viequefort. 1727, p. 333.

никовъ, было одною изъ главнѣйшихъ причинъ происхожденія и распространенія раскола. Бывшій въ Москвѣ (съ 1660 г.) Пансій Лигаридъ, Газскій, получившій образованіе въ Греческой Коллегіи въ Римѣ, маясь, по порученію царя Алексѣя Михайловича, опроверженіемъ извѣчелобитной Соловецкой, въ заключеніи своего обширнаго труда обративъ вниманіе на причины смятеній, производимыхъ въ Россійской церкви коломъ и на средства къ уврачеванію сего недуга, и вотъ что вырѣскахъ и азъ корене сего духовнаго недуга, происходящаго нысемъ христоименитомъ царствѣ, и тѣхся обрѣсти, *откуда бы сіе грѣшеніе истекало и возрастало*, на толпѣ нашу общую пагубу? Напостумомъ обращая, *обрѣтохъ изъ двою истекшее, си еже есть: отъ лишнеимѣнія народныхъ училищъ*, также отъ скудости и недостатка святыхъ книгохранилищъ»¹⁾. Восточные патріархи, Пансій Адриійскій и Макарій Антиохійскій, приходившіе въ Москву въ 1666 устроенія дѣлъ русской церкви (въ словѣ предложенномъ отъ нихъ въ день Рождества Христова) также съ особенною настоятельностью вали пастырей церкви Русской къ устроенію духовныхъ училищъ и разованія просвѣщенныхъ и учительныхъ священниковъ, и въ учрежденіи духовныхъ училищъ полагали надежду искорененія раскола и заожества истинны. «Видимъ,—говорили они,—яко во мнозѣхъ отъ ваимѣте премудрость мѣста, идѣже главу приклонити. Сотворитесь тели въ виноградѣ Христовѣ, искореняюще терніе, и куколь душевнѣизвергающе. *Можете бо отъ плесель очистити гнино, аще точиъ вода* за неже бо имѣете всяко благополученіе и довольство изобильное кахъ вашихъ. Сотворите вамъ вмѣсто сокровища тлѣннаго, души бвенныя сокровиществовать. Обѣщаемъ бо яко сіи не малую пользу рятъ вашимъ монастыремъ и епархіямъ и митрополіямъ, егда спитомцы, наче и наче растуще въ премудрости, достигнутъ высшемудрости, спасающе себе и прочія»²⁾. Чрезъ 19 лѣтъ, дѣйствитель Москвѣ основана была учеными Греками братьями Лихудами знамславяно-греко-латинская академія. Но очевидно, что въ концѣ XV въ 1-й половинѣ XVIII одной Московской академіи было весьма вточно для того, чтобы приготовить учительныхъ, просвѣщенныхърей на всю церковь русскую, болѣе чѣмъ для 12,000 церквей, расинить въ народѣ русскомъ свѣтъ истиннаго ученія церкви и разѣблужденія и предразсудки, посѣваемые расколомъ. Притомъ, и наукъ, какія тогда преподавались въ московской академіи, далеко вѣтствовали потребностямъ духовнаго и народнаго просвѣщенія. 1701 г. обученіе въ московской славяно-греко-латинской академіи (чивалось преподаваніемъ грамматики, нѣтики (на греч. языкѣ) торики и философіи (на греч. и латин. язык.), а богословія, главнаго и самаго необходимаго въ духовномъ образованіи предмет не было.

¹⁾ Прибавл. къ твор. св. отц. г. III, кн. 2, стр. 160.

²⁾ Прибавл. къ твор. св. от. стр. 163—165.

Съ наступленіемъ XVIII столѣтія, когда пастыри русской церкви, при видѣ большаго и большаго усиленія и распространенія раскола, еще глубже и живѣе почувствовали потребность духовнаго образованія, начали появляться духовныя училища и внѣ Москвы, въ другихъ епархіяхъ, при архіерейскихъ домахъ¹⁾. Въ 1721 г. Духовнымъ Регламентомъ вмѣнено было въ обязанность каждому епархіальному архіерею имѣть при домѣ своемъ школу для обученія дѣтей, въ надежду священства²⁾, предначертаны были правила для духовныхъ семинарій и положено было заводить семинаріи по епархіямъ. Съ этого времени, дѣйствительно, начали мало-по-малу появляться въ разныхъ городахъ при архіерейскихъ домахъ духовныя училища и семинаріи. Но устройство этихъ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, частію по недостатку средствъ, а частію и по недостатку усердія, шло весьма медленно, такъ что часто выходили подтвердительные указы объ учрежденіи духовныхъ училищъ и семинарій. «Хотя объ учрежденіи семинарій многіе указы изъ Святѣйшаго Синода въ епархіи посланы были,—читаемъ въ Синодскомъ указѣ, данномъ 8 Февраля 1739 года,—однако раченіе въ нѣкихъ мѣстахъ является быть не токмо слабое, но почти и мало нѣтъ; а чего ради такое небреженіе чинится, неизвѣстно, что все относится наипаче на главную духовную команду, а тому виновные, хотя то и явственно видятъ, обаче толь отважно и нечувственно пребываютъ, какъ бы собственнаго ихъ долга въ томъ ни мало не зависить»³⁾. Только нѣкоторые, весьма немногіе изъ епархіальныхъ архипастырей первой половины XVII вѣка незабвенны своимъ попеченіемъ объ учрежденіи семинарій и училищъ, о пріисканіи способовъ для обученія духовнаго юношества⁴⁾. Но, съ другой стороны, были такіе архипастыри

¹⁾ Такъ, около 1700 г. основаны были славяно-латинскія духовныя школы въ Черниговѣ. Въ 1706 г., въ то время, когда въ новгород. епархіи расколъ до такой степени усилился, что возникла (въ этомъ году) новая секта Федосѣевцовъ, митр. новгор. Іовъ, вызвавъ изъ заточенія грековъ Лихудовъ къ себѣ въ Новгородъ, завелъ при помощи ихъ, при архіерейск. домѣ двѣ школы, одну греко-славянскую, другую латинскую, а потомъ и въ разныхъ другихъ мѣстахъ своей епархіи основалъ до 14 училищъ. Въ то-же время св. Димитрій Ростовскій заводилъ духовныя училища въ своей епархіи.

²⁾ Дух. Регл. ч. II, (объ епископахъ) п. 9, 10 и дал.

³⁾ Большихъ трудовъ стоило собирать духовныхъ дѣтей въ училища: родители весьма неохотно отдавали ихъ, роптали на учителей, на великій коштъ по содержанію своихъ дѣтей, также на покупку книгъ, на пропитаніе своихъ дѣтей, далеко отъ домовъ ихъ учившихся. Многіе церковно-служители не отдавали своихъ дѣтей въ училища духовныя, а отдавали ихъ въ подъячіе по канцеляріямъ и въ другіе чины. Ученики постоянно разбѣгались. «Изъ губерній и провинцій рапортами объявили, сказано въ указѣ 1276 г. Окт. 31, что въ школахъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ сначала было учениковъ въ прісылкѣ по 1722 годъ 1389, изъ того числа выучено 93 человека, за тѣмъ оставшіе едва не всѣ синодальной команды бѣжали» (П. С. З. т. VII, № 4975.)

⁴⁾ Такъ архіеп. казанскій Іларіонъ (1732—1735 г.), по словамъ Любарскаго, заложивъ каменную семинарію въ Казани, требовалъ въ 1732 г. изъ кievской академіи людей, способныхъ для заведенія въ своей епархіи училищъ: по этому требованію прибылъ въ Казань просвѣщенный Веніаминъ, впоследствии бывшій архіепископомъ казанскимъ, воспитанникъ кievской академіи, научившій тамъ богословскія науки,

которые замедляли устройство семинарій и училищъ и даже не сочувствовали учрежденію ихъ, распускали по домамъ учениковъ, собранныхъ въ предшественниками—заботливыми архипастырями. Такъ наприм. безпристрастный и правдивый историкъ казанской и вятской іерархіи архимандритъ Платонъ Любарскій говоритъ объ архіепископѣ казанскомъ Гавріилѣ (1735—1738 г.): «сказываютъ объ немъ, что какъ къ содержанію семинаріи и ученыхъ людей, такъ и къ строенію по введенному въ нынѣшнее время размѣру всякихъ въ епархіи своей зданій не имѣлъ склонности, почему и все до него такимъ образомъ заведенное уничтожить вѣлѣлъ, хотя бы то и великой суммы стоило, вѣняя въ добродѣтели все прежде въ Россіи небывалое истреблять безъ остатку»¹⁾. Такіе архипастыри, неблаговолившіе учрежденію семинаріи, были въ XVIII вѣкѣ и въ другихъ епархіяхъ; но не будемъ упоминать имена ихъ.—Между тѣмъ недостатокъ въ священникахъ учительныхъ, просвѣщенныхъ такъ былъ

языки греческій, латинскій и польскій и математику; и съ 1733 г. по 1746 годъ, по словамъ Любарскаго, «обучалъ духовныхъ дѣтей въ Казани, производя учениковъ по порядку изъ самаго низшаго класса до богословія съ изряднымъ успѣхомъ, трудился усердно, обучая между тѣмъ греческому языку и нѣкоторымъ частямъ математики, а въ учрежденные дни, какъ ученикамъ, такъ и народу публично толковать катихизисъ и сказывать проповѣди». Приведемъ слова Любарскаго о другомъ, еще болѣе незабвенномъ архипастырѣ казанскомъ Луцѣ (1738—1755 г.) воспитанникѣ кievской академіи, бывшемъ учителемъ въ московской академіи: «при семъ преосвященномъ Платонѣ Рогослевскомъ фундаментъ каменная семинарія о двухъ департаментахъ, учреждена не малая библіотека, и снабжена многими знатныхъ авторовъ разноязычными, а особливо латинскими книгами: имъ же построены не безъ успѣха въ татарской слободѣ при церкви Захаріи и Елисаветы школы деревянныя новокрещенскихъ учениковъ. Въ семинаріи своей учредить онъ хорошій порядокъ, снабдивъ оную изрядными и разумными учителями, кои кромѣ обыкновеннаго на славяно-латинскомъ діалектѣ преподаванія, обучали другимъ языкамъ и нужнѣйшимъ частямъ математики: щедротою и раченіемъ своимъ до такого училища свои довелъ цвѣтущаго состоянія, что какъ кievскимъ, такъ и московскимъ ни мало не уступали». (Истор. казан. іерарх.—Любарскаго ркп. казан. библ.). Въ вятской епархіи ревностно заботился объ учрежденіи семинаріи и распространеніи духовнаго просвѣщенія просвѣщенный еп. Лаврентій Горка (1733—1737 г.) воспитанникъ кievской академіи: «онъ первый, говоритъ Любарскій, вызвалъ изъ кievской академіи учителя именемъ Михаила Евстафьева Финитскаго, завелъ славяно-латинскія училища, въ кои способныхъ священно-и церковно-служительскихъ дѣтей набиралъ почти не безуспѣшно, къ искорененію прежняго суетвѣрія и грубости омерзѣнія къ наукамъ и къ вкорененію истиннаго благочестія, вѣжливости и просвѣщенія такое прилагать стараніе, что самъ первоначально, почти ежедневно посѣщать училища, поощрять, обнадеживать учениковъ, учреждать для нихъ въ облегченіе скуки разныя забавы, выгоды и преимущества, выписывать состоящую изъ весьма полезныхъ и знатныхъ авторовъ книгъ библіотеку; неученыхъ и по крайней мѣрѣ чтеніемъ книгъ непросвѣтившихся, каковогобъ они званія ни были, чина и состоянія, гнушались, обхожденія съ ними не имѣть; таковыхъ изъ своихъ подчиненныхъ не только въ священство и на другія степени, но ниже даже въ причтъ перковный не производилъ; свящ. писаніе, исторію, хронологію и хорошее чиноположеніе публично самъ изъяснялъ, ревностно желая вліять просвѣщеніе». (Жизн. преосвящ. архіереевъ вятскихъ и велико-пермскихъ, Плат. Любарскаго. Ркп. Каз. Д. Академ.).

¹⁾ Истор. Казан. Іерарх. Ркп. Каз. Дух. Акад. Въ дѣлахъ казанской семинаріи есть дѣло о распускѣ учениковъ архіеп. казанск. Гавріиломъ.

тителемъ; необходимость церковнаго наученія народа, при сильномъ юженіи раскола, такъ была настоятельна, что для удовлетворенія этой потребности въ 1739 году нужно было прибѣгнуть къ слѣдующей мѣрѣ: неже того долго ждать,—сказано въ синодекомъ указѣ 1739 г. Геня 16,— доколѣ семинаріи по всѣмъ епархіямъ заведены и въ доброе состояніе приведены будутъ, а между тѣмъ впредь, чтобы церкви не истощить, а и недостойныхъ поповъ, чтобы по прежнему не наставить: того ради имѣть Синодъ во всѣ епархіи къ архіереямъ изъ учителей священниковъ или изъ іеромонаховъ по 1 или по 2 учителями определить съ надлежащимъ жалованьемъ, выбравъ изъ вышнихъ наукъ и юбъ были добродѣтельнаго сами житія; должность же ихъ въ томъ состоитъ, чтобы они ставленниковъ и прочихъ поповскихъ и діаконскихъ и ичетническихъ дѣтей съ крайнимъ прилежаніемъ обучали, приводя къ вершенному познанію должности священнической, выбирая изъ священно-писанія, такожъ и изъ вселенскихъ соборовъ и прочая, что долженъ священникъ знать, и какъ имѣть правильно по своему званію поступать, такожъ притомъ имѣть Синодъ и о томъ наиприлежнѣйшее и ревновое попеченіе имѣть, дабы во всѣхъ епархіяхъ впредь неотмѣнно настоящія учреждены были семинаріи»¹⁾.

Со второй четверти XVIII вѣка, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ мало по лу учреждались духовныя училища и семинаріи. Съ 1721 г. по 1765 г. новано было до 28 духовно-учебныхъ заведеній, и въ нихъ въ 1765 году италось около 6,000 учениковъ²⁾; въ 1784 г. число семинаристовъ возсло до 11,329 человекъ³⁾. По внутреннее устройство духовныхъ семинарій и училищъ и система духовнаго образованія были самыя безпорядчныя: во многихъ изъ нихъ со всей епархіи было не больше 20 или 30 ениковъ; въ другихъ учениковъ было много, но не было способныхъ ителей; въ нѣкоторыхъ, за недостаткомъ учителей и содержанія, а иногда по нерадѣнію епархіальнаго начальства, для избѣжанія хлопотъ, ученивъ распускали по домамъ. Въ ученіи господствовала схоластика и лавъ. Весь курсъ ученія большею частію ограничивался букваремъ, слаиской, латинской и греческой грамматиками, да какими-нибудь латиними, риторическими и иитическими экзерциціями и оккупаціями *de loco*, *de tempore*, *de calceis* и т. п.; въ немногихъ семинаріяхъ присовокуплялось е къ этому объясненіе блаженствъ, десятословія, седми таинствъ ркви, да часословъ, псалтырь и нотное пѣніе. Ученики проходили «по епенямъ» инфиму или информаторію, фару, грамматику, синтаксиму, съ торыми иногда соединялась еще ариѳметика и наконецъ — риторику и ттику; «затверживали на-изусть буквари, толкованіе грамматики, ореоафій, этимологій, просодіи и осьмъ частей грамматики, склоненія и спрявнія». Знаніе латинскаго языка во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ считалось первою необходимостію, а богословіе, составляющее

¹⁾ П. С. З. т. X, № 7734.

²⁾ Истор. Росс. Іерарх. ч. I, стр. 448.

³⁾ П. С. З. т. XVIII, № 15,978.

первую и существенную потребность въ образованіи пастырей церкви, во многихъ семинаріяхъ вовсе не было преподаваемо. Недостаточность, односторонность такого училищнаго образованія духовныхъ дѣтей, готовившихся быть пастырями и учителями народными, сознавали лучшіе архипастыри XVIII в. «Нынѣшнее ученіе,—говоритъ просвѣщенный архіепископъ казанскій Лука,—далѣе реторики не происходитъ, а необходимая нужда требуетъ, а паче тѣмъ, которые впредь изъ оныхъ школьниковъ въ священный чинъ по достоинству производимы быть могутъ, дабы оныя въ наукахъ высшихъ школъ философіи и богословіи довольное обученіе имѣли, а безъ онаго тѣ школьники достаточнаго совершенства въ своемъ учении имѣть и въ состояніи быть не могутъ преподавать слово Божіе съ надлежащимъ уснѣхомъ»¹⁾. И въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ съ половины XVIII вѣка введено было въ курсъ преподаванія богословіе, приняты были за норму схоластическія системы западныхъ богослововъ среднихъ вѣковъ, которыя возбудили тамъ противъ себя справедливую реакцію въ XV и XVI вѣкахъ, а у насъ утвердились, и дали схоластическое направленіе нашему духовному образованію. Всѣ эти наши богословскія системы XVIII вѣка, *commentariis et disputationibus scholasticis illustratae, didactico-polemice et theorematata et quaestiones expositae, disputationibus theologicis speculative et controversae illustratae, in varios tractatus et paragraphos divisae* и т. п., почти нисколько не раскрывали духовнымъ воспитанникамъ — будущимъ пастырямъ народа высокаго ученія христіанства, какъ *живого и дѣйствительнаго слова Божія*, для живого и дѣйствительнаго преподаванія народу, а только давали юнымъ умамъ одностороннее холодно-разсудочное, безжизненное, утонченно-схоластическое направленіе, убійственное для живой богословской мысли и живаго нравственнаго христіанскаго чувства. Своими почти безчисленными, до мелочности утонченными квестіонами, въ родѣ, напр., такихъ: гдѣ сотворены ангелы? могутъ ли они приводить въ движеніе себя и другія тѣла? сколь великое по объему мѣсто можетъ занимать ангелъ? въ чемъ состоитъ сущность свѣта славы въ будущей жизни, и т. п. вопросами, наши богословскія системы XVIII в. только отвлекали мысли воспитанниковъ отъ прямого и нравственно-назидательнаго и умственно-просвѣтительнаго ученія христіанства — самаго существеннаго въ богословіи, и доводили ихъ до мелочности въ мышленіи. Своими схоластическими рубриками догматовъ, параграфами, этими сухими схоластическими богословскими синлогизмами, диспутаціями, пунктами, вопросами, да пустыми латинскими терминами, въ родѣ напримѣръ: *oblatio, entitas, quidditas, tuturitio, aseitas, essentia Dei physica et metaphisica* и т. п.—богословскія системы прошедшаго столѣтія только затемняли и обременяли юные умы. Наконецъ, своими полемическими диспутаціями и контроверзіями, тезисами и антитезисами, по справедливому замѣчанію Феофана Прокоповича, питали въ ученикахъ духъ пустаго любопытствія и

¹⁾ Докладъ архіеп. каз. Луки въ кабинетъ Имп. Анны Іоанновны въ 1739 г. Списокъ съ подлин. въ библ. Каз. Академ.

поселяли въ нихъ ложную увѣренность въ пріобрѣтеніи мудрости ¹⁾. «Разныя системы богословскія,—справедливо также говорилъ митроп. Платонъ, — нынѣ въ школахъ преподаваемыя, пахнутъ школою и мудрованіемъ чело-
вѣческимъ; а богословіе Христово, по Павлову ученію, состоитъ не въ препрѣтельныхъ словесѣхъ, но въ явленіи силы и духа» ²⁾. При такомъ направленіи воспитанія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ XVIII в., могли ли изъ нихъ выходить пастыри церкви, съ полнымъ нравственно-
действеннымъ и духовно-просвѣтительнымъ вліяніемъ на народъ. Очевидно, нѣтъ. Императрица Екатерина Великая вполне справедливо изобразила несовершенство и недостаточность духовныхъ семинарій и училищъ XVIII вѣка для духовнаго и народнаго просвѣщенія: «хотя до сего времени въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и заведены школы и семинаріи, писала она въ ин-
струкціи, данной 29 Ноября 1762 г. комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ: но оныя своими учрежденіями весьма различествуютъ отъ того устано-
вленія, которое предписано въ Духовномъ Регламентѣ. Премудрый Госу-
дарь, дѣдъ нашъ, Императоръ Петръ Великій, по согласію со всѣмъ духо-
венствомъ, тако написалъ въ Духовномъ Регламентѣ: разумѣть де надобно о управленіи церкви, когда нѣтъ свѣта ученія, то нельзя быть и церквѣ
доброму поведенію и нельзя не быть и нестроенію и многимъ смѣха до-
стойнымъ суевѣріямъ, еще же и раздорамъ и пребезумнымъ ересямъ. А мы еще къ тому дополняемъ, когда нѣтъ добраго учрежденія къ воспи-
танію и приготовленію молодыхъ людей, изъ которыхъ бы ко всѣмъ цер-
квамъ добрые пастыри и учителя опредѣляемы были, то и нынѣ въ про-
стомъ народѣ никакого руководства къ отвращенію отъ пагубныхъ дѣлъ,
нѣтъ исправленія нравовъ и добраго сожитія въ обществѣ... По сіе время
архіерейскія семинаріи состоятъ въ весьма маломъ числѣ достойныхъ и
надежныхъ учениковъ, въ худомъ учрежденіи для наукъ и въ бѣдномъ
содержаніи, семинаристы нынѣшніе обыкновенно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ
обучаются латинскому и греческому языку отъ неискусныхъ учителей, не
знаютъ иныхъ ученій, какъ только самыя школьныя и первыя основанія
латинскаго языка, не обучаются ни наукъ философскихъ и нравоучитель-
ныхъ, не знаютъ исторіи церковной, ни гражданской, ниже положенія
круга земнаго и мѣстъ, на которыхъ въ разсужденіи другихъ народовъ,
живутъ. Набираются они въ семинаріи отъ отцовъ и матерей больше не-
волею и содержатся безъ разбора, способные съ тупыми и негодными, а
иногда прибираются по голосамъ, дабы пѣвческую повседневную должность
отправляли, которая ихъ и отъ того малаго ученія иногда отводитъ, не
взирая на то, что науки требуютъ человѣка по выбору способнаго, и себѣ
однимъ во всѣ дни и часы житія своего преданнаго и посвященнаго» ³⁾.—
При такомъ состояніи духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ XVIII вѣкѣ,
неудивительно, что священники не имѣли столько нравственнаго и про-
свѣтительнаго вліянія на народъ, чтобъ просвѣщать его свѣтомъ истины

¹⁾ Epist. Theoph. Procopov. Mosq. 1776. Epist. VI, p. 21.

²⁾ Жизнь моск. митроп. Платона—соч. Снегирева. Москва 1856 г. стр. 52.

³⁾ П. С. З. т. XVI, стр. 121.

и разсеивать заблужденія раскола. Неудивительно, что нѣкоторые священники не только не въ состояніи были отвергнуть нелѣпыхъ мнѣній раскола, но и сами сдавались на доводы расколуучителей. Такъ напр. въ 1736 г. тайн. совѣт. Татищевъ, производившій перепись раскольниковъ въ сибир. заводахъ Демидова, доносилъ правительству, что на частныхъ заводахъ Демидовыхъ и Осокиныхъ «расколъ произошелъ и сильно умножился отъ незнанія законовъ: учителей, кои бы ихъ, раскольниковъ, проживавшихъ въ этихъ заводахъ, исправить могли, не достаетъ; но которые и есть попы. тѣ непорядными поступки своими ихъ паче отгоняють, или сами не умѣли той разсудить, согласуютъ и тайно утверждаютъ», и потому проситъ, «чтобы прислать туда хотя одного священника искуснаго, чтобъ ученіемъ могъ отъ суевѣрія отвратить и на путь истины наставить, поучая какъ въ церкви старыхъ, такъ въ школахъ младенцевъ, дабы отъ младенчества безумію не допускать вкореняться»¹⁾.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о церковной литературѣ русской XVII вѣка, объ отношеніи ея къ народнымъ понятіямъ и народной литературѣ. И здѣсь мы примѣчаемъ предварительный разладъ, раздвоеніе между книжной церковной литературою и рукописной — народной литературой, разладъ, который также не остался безъ вліянія на развитіе раскола. Главный недостатокъ нашей древней духовной литературы, какъ мы уже прежде замѣтили, составляетъ почти совершенное отсутствіе богословскаго догматическаго изложенія ученія христіанскаго и народо-поучительныхъ, катихизическихъ книгъ, въ то время особенно необходимыхъ для сельскаго духовенства и народа. Ученіе о церкви, о таинствахъ, о священствѣ, составляющее камень преткновенія для раскола, народу почти совершенно было неизвѣстно и никогда не было преподаваемо въ церквахъ. Народъ крайне нуждался въ назидательныхъ книгахъ. «Мнози отъ благочестивыхъ, говорилъ Варлаамъ Ясинскій, съ воздыханіемъ желашу, дабы когда сподобится такихъ книгъ свойственнымъ съ славяно-россійскимъ языкомъ православно и достовѣрно изданныхъ дождати»²⁾. Чрезвычайно мало было въ Великороссіи даже самыхъ главныхъ книгъ духовнаго христіанскаго просвѣщенія — книгъ священнаго писанія; между тѣмъ, по словамъ Епифанія Славеницкаго, «были въ Велицѣй Россіи имущіи и хотящіи имѣти я»³⁾. Творенія св. отцовъ, которыя могли бы въ достаточной мѣрѣ сообщать народу истины христіанскія, въ XVII вѣкѣ, какъ мы видѣли выше, священниками не читались въ церквахъ, хотя и положены были уставныя чтенія изъ нихъ. Московскій книгопечатный дворъ при п. Іосифѣ сталъ-было издавать и распространять учительныя книги по церквамъ, какъ напр. малый катихизисъ, кириллову книгу и другія. Но эти книги изданы были расколо-учителями, искажены были ихъ заблужденіями, и, вмѣстѣ съ истиннымъ ученіемъ церкви, распространили ученіе

¹⁾ П. С. З. т. X, № 7063. Такъ было въ Сибири, въ тобольской епархіи. См. ст. свѣд. Судоискаго во Времен. кн. XX о Филофѣе Мещинскомъ, митр. сибир. и тобольск.

²⁾ Предисл. къ библии 1663 г. въ Солов. библи. № 197.

³⁾ Описан. книгъ Царскаго стр.

раскольниковское. Во второй половинѣ XVII вѣка, когда расколъ вынуждалъ пастырей церкви обращать особенное вниманіе на народное ученіе, и необходимость поученія народа глубже сознана была, пастыри церкви начали издавать полемическія сочиненія противъ раскола. По горячіе споры, почти одинаково раздражительныя съ той и другой стороны, только раздражали фанатическія головы расколоучителей. Спокойнаго, тихаго увѣщанія, поученія, убѣжденія, прямого, положительнаго изложенія истины, отъ незнанія которой и происходили ложныя религіозныя убѣжденія расколоучителей, — такого изложенія истины, которое бы, не раздражая расколоучителей за мелочныя ихъ убѣжденія и понятія, въ самомъ корнѣ подрывало ихъ убѣжденія, не было. Не было у народа твердыхъ, вѣрныхъ руководствъ для познанія истины, и не было систематическаго, церковно-правительственнаго изданія и распространенія общепоучительныхъ духовныхъ книгъ. Рѣдко, и то случайно, попадались дѣльныя, поучительныя книги въ нѣкоторыя церкви и къ нѣкоторымъ частнымъ лицамъ. Такъ во 2-й половинѣ XVII вѣка проповѣди Симеона Полоцкаго и учительное Евангеліе Кирилла Транквилліона попались пермскому священнику въ въ городѣ Орлѣ, и онъ сталъ, по словамъ его, «многотрудіемъ составлять на каждаго недѣльная Евангелія бесѣды съ нравоученіемъ, ово въ мысли сограждалъ, ово же писалъ на малыя тетрадки и на свитки, вельми присѣдѣ книзѣ Кирилла Транквелліона, много же словеса отъ поученій его устно навывкъ и зѣло любезно читалъ; и нѣцыи жители, — прибавляетъ онъ, — въ дому ея имѣша читающе». Но такія книги были даже еще и не по понятіямъ народа. «Обѣдъ душевный и вечера душевная люботруднаго и мудраго мужа отца Симіона Полоцкаго слога, говоритъ тотъ же священникъ, и тая простѣйшимъ людемъ за высоту словесъ тяжка бысть слышати и грубымъ разумомъ невнимательна, а Божественнаго Златоуста бесѣды его и нравоученіе на Евангеліе и на Павлова посланія и на дѣянія святыхъ апостолъ зѣло неразумительно, не точію слышащимъ, но и чтущимъ, вельми бо пренпрости страны сея жители, въ ней же мы обитати, не точію отъ мірянъ, но и отъ священникъ, иностраннымъ языкомъ та Златоустаго писанія нарицаху» ¹⁾. Очевидно, простому народу нужно было простое, удобопонятное катихизическое изложеніе истинъ вѣры и нравственности. За отсутствіемъ такихъ книгъ, народные грамотники, книжники только и читали старыя рукописныя сборники. И эти сборники всего болѣе были распространены въ народѣ. Но что заключалось въ нихъ? — За исключеніемъ немногихъ отрывковъ изъ твореній святыхъ отцовъ, и то большею частію въ искаженномъ переводѣ, и разныхъ церковно-историческихъ статей, также не всегда вѣрныхъ, въ рукописныхъ сборникахъ XVI и XVII вѣка большею частію заключались такія статьи, которыя или благопріятствовали развитію раскола, или цѣликомъ въ послѣдствіи вошли въ составъ ученія его. При совершенномъ отсутствіи богословскаго, догматическаго ученія, рукописныя сборники XVI и XVII вѣковъ во первыхъ наполнены были статейками обрядоваго содержанія, въ которыхъ ревность

¹⁾ Описан. Рум. Муз. стр. 632.

объ обрядахъ доходитъ до мелочности, даже въ ущербъ истинной вѣрѣ и христіанской мысли. Наприм. мы весьма часто встрѣчаемъ въ сборникахъ XVI и XVII вѣка статейки въ родѣ слѣдующихъ: 1., подробныя правила о томъ, что ѣсть въ тотъ или другой день того или другого поста; 2., наставленіе о томъ, чтобъ св. воду Богоявленія соблюдать честию сами пречистыхъ св. таинъ, чтобы если уканеть или проліется, — мѣсто то изжещи угніемъ горящимъ, или истесать и въ воду вметать, или, если на ризу уканеть, ризу изрѣзать¹⁾ и проч.; 3., или причту о кадилѣ, еже како подобаетъ кадити предъ Богомъ²⁾, и разныя мелочныя обрядовыя истолкованія. При постоянномъ чтеніи такихъ статей, естественно, должна была развиваться въ Русскихъ людяхъ XVI и XVII вѣка такая нерасудительная, мелочная ревность объ обрядахъ, какая выразилась въ расколѣ. Да и самыя мнѣнія раскольническія, еще за долго до открытія раскола, уже изучались, усвоились русскими людьми, какъ догматы вѣры: потому что они занесены были уже въ сборники того времени³⁾. Кромѣ обрядовыхъ статей рукописная, народная литература особенно наводнена была такъ называемыми «отреченными книгами». Не имѣя истинныхъ книгъ, грамотные люди брались за эти книги. Эти книги еще болѣе отчуждали понятія и духъ простыхъ грамотниковъ отъ истиннаго ученія. Вотъ какія ложныя, апокрифическія книги того времени распространялись въ народѣ, по сборнику Соловецкой бібліотеки XVII вѣка: «составленіи мирстін псалмы, грядите вси вѣрніи, другіе грядите кресту твоему въ друждешуся на земли, Адамъ о Енофѣ, что былъ на пятомъ небеси, и исписалъ 300 книгъ, Ламеховы книги, патріарси, Сіеова молитва, Адамъ завѣтъ, Моисіевъ завѣтъ, Асенеѣ, Елдадъ, Молдадъ, Соломани псалмы, Ильино обавленіе, Исанно видѣніе, Іаковля повѣсть, апостольстін обходи, что приходили къ граду, обрѣтоша челоуѣка оруща волы и просиша хлѣба, онъ же иде въ градъ хлѣба ради, апостоли же безъ него взоравше ниву и насѣявше, и приидѣ съ хлѣбы и обрѣте пшеницу зрѣлу: Варнавино посланіе, Петрово обавленіе, Павлово дѣяніе лжею складено, Павлово обавленіе, Евангеліе отъ Варнавы, Евангеліе отъ Ѳомы, Иоракманехъ, Зосимохоженіе, паралипомени что орла слани въ Вавилонъ съ грамотою къ Еремию пророку. Суть же и пна многа отъ лжесловесникъ сложена, еже есть сіе, Івана Богослова въспросы еже на Елеонстѣй горѣ, Авраама праотца въспросы, тогоже Івана богослова въспросы къ Господу, еже рече къ нему Господь: слыши праведный Іване Варѣоломѣвы въспросы къ Богородицы, како роди Христа. Епистолия о недѣле, О дрѣве крестнемъ лжею списано, что Христа въ попы ставили, и что Христосъ плугомъ ораль, еже Еремия попъ болгарскій изолгалъ, былъ въ навѣхъ навѣрзилошному; Петрово житіе въ пустыни 52 лѣта, и хоженіе Петрово по вознесеніи Господни, что Христа отрочатемъ продавалъ и архистратиха Михаила крести, и что рабы по суху ходили; Дѣтство Христово, хожденіе Богородицы по мукамъ; о Адамовѣ лѣбъ что

¹⁾ Сборн. Сол. библ. № 813, н. 542.

²⁾ Опис. Рум. Муз. стр. 521.

³⁾ См. напр. опис. Рум. Муз. стр. 521, 569, 707.

седмь церквъ въ немъ седѣло; Павлово хоженіе по мукамъ, имена ангеломъ, о службѣ тайнъ Христовъ что опоздять служити обѣдно, врата небесная являються, и ангели попа клещуть; и еже съ Христомъ діаволе прѣине, о пустынникѣ о Макаріе римъстемъ, что три чернѣица нашли его, что двадцать поприщъ отъ него рай; о Соломанѣ цари и о китоврасе притчи, Исни и кошуны, все лгано, не бывалъ китоврскъ на земли, но еллинѣстїи философи ввели; Авгарево посланіе на шею носятъ неразумніи; о двоюнадесяти іаковличахъ глаголемая лѣствица. Суть же и о мученицехъ словеса живо складена, а не тако, яко же истинна ихъ писанна въ чтеніихъ и въ минѣяхъ и въ пролозѣхъ,—Георгіево мученіе, рекше отъ Дадіана царя мученъ, Никитино мученіе, нарицающе его сына Максимъ—янова царева, еже бѣ самъ мучилъ, все же то лгано, вся же суть та прилогъ обличаетъ; и Евпатіево мученіе, что седьмыжды умре и оживе, Климента анкирьскаго мученіе, и инѣхъ многихъ; единою убо вси святїи спасени умроша, помножихъ мукахъ, ли мечемъ посѣчени, ли коштемъ прободени, ли ножемъ заклани, ли огнемъ сожжени, ту конецъ прияша; многожъ и иная сложена чтенія ложная, Давидови пѣсни, Соѡннино обавленіе, о Василиѣ кесарійскомъ, и о Иване златоустѣ, і о Григоріѣ богослове, въспросы и отвѣты о всемъ лгано; о всей твари чтеніе, куръ стоитъ въ мори, 300 ангелъ солнце воротять; о двоюнадесяти пятницахъ споръ Тарсѣя жидовина съ Елѡеріемъ; слово Меѡдія епископа паторимъскаго, отъ начатка и до кончины, въ немъ же писанъ Мунтъ сынъ Ноевъ, и три лѣта земли горѣти, что запечатани цари Александромъ царемъ Макидонскимъ; Гогъ и Магогъ, и Исакъ сонъ видѣ столпъ посреди двора, архангелъ Михаилъ Авраама возносилъ на небо, и далъ ему видѣти что дѣють и судитъ имъ, но лгано суть не бывало того; и кануновъ много лживыхъ, и молитвы составлявая лживыя о трясавицы, Еремїя попа болгарскаго басни, глаголетъ бо окаанный, сяду святому отцу Сисѣнїю на горѣ синаистѣй, и видѣ седмь жонъ исходящи отъ моря и ангела Сиханїа именуетъ, и иная изыдоша седмь ангелъ, седмь свѣщъ держаще, седмь ножевъ острящи; карастар о (70) имянь Богу же то еретици списали. Суть же между божественными писаними ложная писана отъ еретикъ, на пакость невѣждамъ, попомъ и диякономъ лживыя сборники сельскыи, худыи манаканунци по молитвенникомъ у неразумныхъ поповъ; лживыя молитвы о трясавицахъ, о нежитехъ и о недужехъ, и грамоты трясавѣскыя пишуть на просѣирахъ и на яблочехъ болѣсти ради, все убо то невѣжди дѣють, и держатъ у себя отъ отецъ и прадѣдъ, и въ томъ неразумніи гинуть. А се есть мудрованіе тѣхъ, ими же себѣ отлучаютъ о Бога, и приводятъ къ бѣсовомъ въ пагубу и погибають: книга Мартолой рекше острологъ, остроумїя, землемѣрія, чаровникъ въ нихъ же суть, 12, вся глаголемы стихи двоюнадесяти опромѣтныхъ лицъ звѣринъ и птицъ, еже есть тѣло свое хранитъ мертво, и лѣтаетъ орломъ, и ястребомъ, и враномъ, и дятломъ, и совою, рыщутъ лютымъ звѣремъ, и вепремъ дикимъ, и волкомъ, лѣтаетъ змиемъ, рысью и медвѣдемъ, есть громникъ, молъникъ, мѣсяцъ окружится, колядникъ, метанїя, мысленикъ, сонникъ, волховникъ, волхующе птицами, и звѣрьми, еже есть се, стѣнотрѣскъ, ухозвонъ, вранограй, курокликъ, окомигъ, огонь-бучить, песь-выеть, мышепискъ, мышъ поръты-

изгрызеть, жаба вокоче, кошка вокоче, мышца подражать, сонъ страп
слѣща-стряцетъ, изгоритъ нѣчто, огонь пищить, искра изъ огня, б
мявкаетъ, падетъ человѣкъ, свѣща угаснетъ, конь ржетъ, валъ на
птичникъ различныхъ птицъ, пчела, рыбы, трава шумить, дрѣво, съ
листъ шумить, сорока пощекочетъ, дятель, жона, волкъ выетъ, гость
ѣдетъ, стѣнощелкъ, полатничикъ, волхвованіа разноличная,—путникъ
и въ нихъ же есть писано о стрѣчахъ и коби всяческая еретическ
часѣхъ о злыхъ и о добрыхъ, еже есть Богомъ отречено, днехъ о лу
что въ первый день луны небеснаго мѣсяца Адамъ созданъ бысть ер
написано, а не въ первый день луны сотвори Господь Богъ Адама; он
сотвори Богъ солнце и мѣсяцъ и звѣзды небесныя. Адама сотвори
въ пятый день; како хочещи навѣгласе въ единъ день рождение а
съ луною исповѣдати, почто неразумне вѣруеши еретическимъ лжа
оставя Божіе писание, на лжу убо писаше всю, дній луны. Такожъ и
чая коби, еже суть книги еретическая, звѣздочтецъ, звѣздъ, и другій зв
чтецъ, ему же имя стоднецъ, въ нихъ же безумніи людие вѣрующе
вуютъ, ищуще дній рожденій своихъ, саномъ получения, урока-жити
бѣдныхъ напастей, и различныхъ смертей. и казней, и въ службахъ
купляхъ и въ ремеслѣхъ, ищутъ своимъ безуміемъ, а оставя Божію
мощь, и призывать бѣсовъ на помощь, а невѣдуще Божіихъ судебъ
Одно перечисленіе этихъ книгъ, которыя распространялись въ народѣ
XVI и XVII в. въ толстыхъ сборникахъ. уже достаточно показываетъ,
кой мракъ невѣжества, суевѣрій и заблужденій распространялся въ наш
народъ въ то время. Для примѣра выпишемъ еще нѣсколько строкъ
апокрифической «бесѣды трехъ святителей Григорія Богослова, Ивана
тоуста и Василия Великаго»: «Григорій рече: кто первѣ Бога нареч
Иванъ рече: сатана, иже сверженъ бысть съ небеси, прежде созданія а
за гордость наречеса сатана дьяволъ. Василий рече: что есть высота не
ная, широта земная, глубина морская? И, рече: Петръ пріиикъ видѣ
едины лежаща и сударь иже бѣ на главѣ его, не съ ризами лежитъ
особъ свить на единомъ мѣстѣ. Г. рече: сударь бѣ два плата служеб
на блюдѣ, а ризы его верхніе небо и пренсподняя, вездѣ стоитъ яко
стихарь шестаго неба его, а поясъ—желѣзное столпие около великаго и
на немъ же земля плаваетъ, а патрахиль входъ и исходъ, а подъ поя
земля: толстота ея яко отъ востока и до запада, и повелѣ его Господь
ангелъ согнати пену морскую и сотворити землю на трехъ китехъ велик
на тридцати малыхъ китѣхъ заляжетъ тридцать околъ морскихъ, а д
ихъ третія часть райскія воня, идутъ рыбы на ту воню и тѣмъ сыты
вають, а глубина жъ того моря великаго 5 ротогъ, толщина какъ ж
толста, дно же подъ тѣмъ моремъ великимъ ровно къ желѣзному стол
того же моря дно стоитъ на семи тысящехъ столпехъ: туто же есть и ад
жилище, туто жъ и антихристъ связанъ... того моря столпие стоитъ на
не угасимомъ. подъ тѣмъ огнемъ тутожь есть денница, яже прежь сол
сотворена, и ту есть людие крплаты, летаютъ яко паутина мыслію, а сме

1) Сборн. Солов. библ. № 913.

бгу имъ: то же иного ничего, но воздухъ Божій и свѣтъ держать, то ты
 възда яко риза. В. рече: гдѣ первѣ Богъ бысть, иже не бѣ свѣта?
 . рече: три комары на небесѣхъ, въ тѣхъ комарехъ агнецемъ тутю есть
 даръ, а свѣту нѣтъ конца. Г. Протолкуй ми Троицу. И. рече: въ тѣхъ
 марехъ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ свѣтъ есть, а другой свѣтъ огонь
 ть. В. рече: отъ чего суть ангели сотворени? Г. рече: отъ Духа Господня,
 ть свѣта и отъ огня. И. рече: отъ чего солнце сотворено есть? В. рече: отъ
 цутренія ризы Господни. Г. рече: отъ чего луна сотворена бысть? В. рече:
 ть аера и отъ Престола Господня и отъ воздуха. В. рече: еста ангела
 юмная еленскии (sic) старецъ Перунъ. Нахоръ есть жидовинъ; а два еста
 игела молниина... В. рече: посла Господь ангела и взя единою на востоцѣ
 на западе ѿ, на сѣверѣ а, на юзѣ м: то есть адамъ», и проч. ¹⁾. Такія
 гматическія и космогоническія понятія распространялись въ нашемъ на-
 дѣ изъ ложныхъ книгъ. Замѣтимъ, что большую часть такихъ понятій
 являеть расколъ, и въ простомъ народѣ и донинѣ передаются такія ска-
 занія—о происхожденіи міра и человѣка. Вообще, читая въ сборникахъ
 VI и XVII вѣка разные рассказы и толкованія русскихъ грамотниковъ
 чрой Россіи, читая напр. эти апокрифическія повѣсти о томъ, какъ из-
 анная изъ рая Евва по случаю впаденія Адама въ чревную болѣзнь,
 изсказываетъ предъ 6000 домочадцевъ о паденіи своемъ и о похождені-
 ѣ, по изгнаніи изъ рая, или «разговоры Адама со Христомъ», или
 Христа съ Іосифомъ благообразнымъ», или Іоанна Θεолога съ Авраамомъ
 кончинѣ лѣта и живота», или эти «толкованія о Иисусѣхъ, и повѣсти
 12 пятницахъ» и т. п., или эти мистическія загадки и «притчи толко-
 анныя», въ формѣ которыхъ большею частію излагается вся сумма знаній
 равнихъ нашихъ грамотниковъ, эти чрезвычайно-произвольныя мистиче-
 кія толкованія библейскихъ текстовъ, событій и даже лицъ ²⁾, мы выно-
 имъ изъ всего этого самую грустную мысль: какъ скудно, даже во мно-
 ихъ отношеніяхъ невѣрно было христіанское умственное развитіе нашего
 ростога народа въ древней Россіи, какъ мало онъ зналъ истинное ученіе
 христіанства, и подлинныя сказанія св. писанія, и какъ между тѣмъ
 ного усвоилъ понятій ложныхъ, превратныхъ. Напримѣръ, въ сборникахъ
 XVII вѣка почти постоянно встрѣчаемъ толкованія въ родѣ слѣдующихъ:
 Вопросъ: что есть милоть Иліина? Толкъ: не пощадѣ Авраамъ сына
 своего Исаака, хотя заклати Богу на жертву, и вземъ ножъ отъ Авраама
 сына его Исаака и вдаде ему овенъ мѣсто сына его Исаака: то есть
 плоть Иліина. Вопросъ: что есть внукъ рече бабе положи мя у себѣ, и
 че ему баба, како ты положу у себе, ты ми отецъ. Толкъ: внукъ есть
 ристосъ, а баба земля» ³⁾. Или еще вопросъ: «егда расиятся Господь, и
 сифъ снемъ со Креста тѣло Христово и ко гробу несоша, что ему гла-
 лаше Христосъ? Толкъ: Христосъ рече: Іосифу, пой Святой Боже» ⁴⁾.

¹⁾ Сборн. Солов. библ. № 925.

²⁾ Сборн. Сол. библ. № № 861, 889, 923 и др.

³⁾ Сборн. Солов. библ. № 925, л. 169.

⁴⁾ Сборн. № 923.

Въ этихъ толкованныхъ притчахъ, которыми исполнены Сборники 2 вѣка, часто встрѣчаются самыя нелѣпыя мысли, напр. въ родѣ сѣющей: «Афродита Пирсѣянина богородицино подобіе и т. п. ¹⁾». Множество вопросовъ самыхъ пустыхъ, мелочныхъ, которые излагались тогдашней народной письменности. Напримѣръ, силы ума испытаны такими загадками: «аще творишися мудръ, скажи ми слову сему: неродивыйся умре, а родивыйся не умре, умершій не пстѣтъ, Моисе торзѣтъ, Павелъ въ Делвахъ, Соломонъ на войну пошелъ, Давидъ ся же, Адамъ въ сватѣхъ: рѣка среди моря течеть, животъ во огни скачетъ отъ смерти погибѣтъ, а смерть отъ дьявола, а дьяволъ безъ вести побытъ; рѣка подъ землею, среди моря крестъ, верху горы градъ, и солнце, на горѣ мертвіи возсташа, а живи падоша. ядомъ отъ ядоу Или: «тѣло ли есть въ образѣ, или образъ въ тѣлѣ? Толкъ: образъ тѣлѣ. Паки: премудрость ли есть въ челѣ, или душа въ мудрости. Трость есть въ души» и т. п. ²⁾. Не говоримъ уже объ особомъ разрядѣ вѣрныхъ статей въ древне-русской народной литературѣ: это цѣлый произведеній, въ родѣ чародѣйскаго травника или зелейника и т. п. библейская форма загадки, вопросовъ, въ которыхъ русскіе книжники того времени большею частью излагали свои богословскія понятія какъ-бы еще самый первый, младенческій лепетъ въ богословско-христианскомъ ученіи, выраженіе той умственной жажды, той пытливости, какою они искали, желали духовнаго просвѣщенія полнаго, разувсесторонняго, истиннаго знанія. И, не находя его истинныхъ источниковъ, творили свой міръ идей, почерпая часто ихъ изъ ложныхъ книгъ. Интересно ли, что при такомъ наплывѣ въ умственную жизнь нашего народа въ XVII в. всѣхъ суевѣрій и заблужденій, какими наводняли эти ложныя книги; удивительно ли, что вся эта мгла, весь этотъ суевѣрій и заблужденій, когда началъ озарять Россію первый лучъ

¹⁾ Сборн. Сол. библ. № 925, л. 105.

²⁾ Тамъ же. За то,—замѣтимъ мимоходомъ,—часто встрѣчаются въ сборникахъ XVII в. «притчи толкованныя», переложенныя поэзіи. Напр. слѣдующія: «Стои на двѣ холмѣхъ, среди горы кладязь глубока, на верху горы лежатъ два каменія цвѣтныя, а надъ ними два лютыя льва. Толкъ: Гора—человѣкъ на двухъ ногахъ, а каменіе очи ясныя, а львы лютыя—брови черныя, а кладязь гортань и чрево. Знать древо знато, а на немъ листвіе златое, подъ тѣмъ древомъ стоитъ лоханя; при голубѣ, листвіице щиплетъ, да мечетъ въ лоханю; лоханя не полна и листвіе не есть. Т. древо злато—небо, а листвіе люди, а голубъ—смерть, а лоханя земля. градъ, а въ градѣ гора стоитъ на четырехъ холмѣхъ, а верху горы поле чистое, цвѣты прекрасныя, а около ихъ пчелы ярыя. Толкъ: Градъ—изба, а гора а поле—скатерть, а цвѣты—яди различныя, а пчелы—люди». Или: «въ тепломъ стоитъ пещера каменная, а въ пещерѣ лютой змій лежитъ, а какъ бываетъ въ томъ стужа, змій раскручинится, и начнетъ у него изъ рта пламень огненный дити, и изъ ушей—кудрявъ дымъ метатися, а изъ очей—искры сыплются. Т. лое царство изба, а пещера каменная печь кирпичная, а земля—дрова горятъ до вечера. Вопросъ: Сѣятели два, десять жителей, угробился нива и сѣтвы кобы. Толкъ: 4 Евангелиста, 12 Апостолъ, три кобы—Троица, Отецъ и Святыи Духъ». Или еще: «рябъ поощитъ, зоветъ дѣти, ихъ же не родилъ. Т. второе Христово пришествіе вострубитъ ангели, и возстанутъ мертвіи отъ гроба» (Сборн. Сол. библ. № 923.)

ищенья, скопились въ одну темную массу и выразились въ расколѣ? Въ тѣхъ всецѣло сохранился и утвердился тотъ ложно-библейскій, или частѣе, ложно-апокалипсическій мистицизмъ, который господствовалъ въ рукописной духовной литературѣ русской XVII в., особенно въ статьяхъ апофизическихъ. Мысль объ антихристѣ, о кончинѣ міра, о страшномъ судѣ въ сборникахъ XVII вѣка почти также часто встрѣчается, какъ и въ сочиненіяхъ раскольническихъ, и большею частію почти совершенно въ томъ же видѣ, какъ и у раскольниковъ. Расколъ только довелъ ее до удивительнаго развитія, и далъ ей особенное направленіе, первоначальнѣйшій источникъ котораго, какъ мы видѣли, также заключался въ религіозномъ духѣ XVI и XVII в. Русскіе книжники XVII в., также какъ и раскольники, находили эту мысль въ такихъ мѣстахъ св. писанія, гдѣ она вовсе не заключалась. Напр. въ сборникѣ начала XVII вѣка читаемъ такое толкованіе текстовъ: «вопросъ: престолъ его на земли поверженъ, умалилъ еси дни времени его, и облиялъ еси его студомъ. Толкъ: егда будетъ антихристово царство три лѣта, а три лѣта яко три мѣсяцы, а три мѣсяцы аки три недѣли, а три недѣли аки три дни, а три дни аки три часа... Вопросъ: окропиши мя усопомъ и очищуся, омыеши мя и не снѣга убѣлюся. Толкъ: егда земля начнетъ горѣти и выгоритъ 1000 сажень въ глубину, и не будетъ горъ, и будутъ четыре вѣтры сошлетъ вѣтъ: востокъ, сѣверъ, югъ, западъ, и развѣютъ всю скверну на земли, и будетъ земля чиста, яко дѣвица нескверная, и убѣлится яко трапеза и поіетъ земля къ Богу» и проч.¹⁾ Подобныя толкованія текстовъ и тѣхъ же мысли точь-въ-точь повторяются въ раскольническихъ рукописяхъ.

Въ другомъ сборникѣ находимъ длинное мистико-пророчесвенное изображеніе послѣднихъ временъ и царства антихристова. Здѣсь сначала предсказываются различныя незаконныя царствованія предъ пришествіемъ антихриста, въ томъ числѣ царствованіе жены блудницы, при которой будетъ господствовать развратъ въ высшей степени, богохульство, иконоборство и всѣ грѣхи: потомъ предсказывается явленіе отъ Бога архистратѣа Михаила, который «посѣчетъ эту львицу серпомъ, обернетъ аки жерезомъ, ударитъ скипетромъ и тако погрузитъ ее въ глубину морскую». Потомъ родится антихристъ отъ черницы: «черница дѣвою сѣдѣ въ келліи еѣ, услыша потку (птицу) поющую во градѣ своемъ тако, яко ни умъ и словеса не иметъ, не смыслитъ: она же уклонитъ оконца, хочетъ узрѣти потку тоя, поткаже возлетѣвъ зашибется въ лицѣ черницы тоя, въ тѣхъ часѣхъ зачнетъ сынъ пагубы, антисотона». «Тогда царь Михаилъ воздѣignetъ руки на небо, и воздастъ царство христіанское Богу и Отцу... егда обличится сынъ погубели, родившійся отъ племени Данова, по прогнѣству Іакова патріарха, иже рече: видѣхъ змія, имающа коня за пята, и коня на ногу заднюю... Что есть конь? Послѣдній день... тогда антихристъ начнетъ храпѣти... сядетъ въ церкви, яко Богъ, человекъ сый въ колѣна Данова: будетъ же царства ему три лѣта, а три лѣта аки три

¹⁾ Сборн. Сол. библ. № 913.

мѣсяцы, а три мѣсяцы аки три недѣли» и проч.¹⁾. Подобныя мисти апокалипсическія толкованія о послѣднихъ временахъ міра, о пришестіи и царствѣ антихриста, часто встрѣчающіяся въ сборникахъ соловцовъ XVI и XVII в., читавшіяся тогда съ живымъ увлеченіемъ, съ трепетнымъ ожиданіемъ предсказываемыхъ послѣднихъ временъ, безъ сомнѣнія, мало благопріятствовали развитію раскольнической мысли объ антихристѣ развитію того ложно-апокалипсическаго направленія, или мистическаго символизма, который лежитъ въ основаніи раскольническаго міровоззрѣнія. Наконецъ, въ рукописной литературѣ XVII вѣка, задолго до появления раскола, распространялись и другія суевѣрныя понятія раскола наприм. «о бѣсовской и проклятой табакѣ». Такъ въ сборникѣ Соловецкой библиотеки подъ № 925 рассказывается нѣсколько чудесъ, случившихся будто бы въ 1641 году, какъ самъ Всемилостивый Спасъ и Пречистая Богородица явились разнымъ сѣверно-поморскимъ сельскимъ жителямъ и велѣли «росписи росписывать и разсылать и по всѣмъ городамъ и по погостамъ и по волостямъ, чтобы православные христіане нюдь табаки не пили; а будетъ стануть пить табаку, за ихъ непослушаніе будетъ на землю каменіе много испущено огненное» и проч.²⁾.

Такимъ образомъ въ самой рукописной литературѣ русской XVII вѣка, которая всего болѣе была доступна народу, заключались элементы для развитія раскола. Отчужденность, отрѣшенность народной духовной литературы отъ живого, истиннаго ученія церкви, отсутствіе богословскаго, догматико-теологическаго элемента, преобладаніе обрядовыхъ росписей, и наконецъ развитіе раскольническихъ идей, вотъ недостатки рукописной, народной литературы XVI и XVII вѣка, благопріятствовавшіе развитію раскола!

Въ XVIII вѣкѣ, когда ясно обнаружилась недостаточность старой церковной литературы и односторонность чисто внѣшне-обрядоваго направленія христіанской жизни народа, глубоко сознава была необходимость изданія поучительныхъ, нравственно-догматическихъ книгъ для распространенія въ народѣ возвышенныхъ, нравственныхъ и догматическихъ истинъ христіанства. Въ Духовномъ Регламентѣ положено было слѣдующее: «По малому числу пресвитерей, противъ толикаго Россійскаго народа, таковаго множества пресвитерей, которые бы наизусть могли проповѣдать догматы и заповѣди Священнаго Писанія: то всеконечная нужда есть имѣти нѣкія краткія, простымъ людямъ уразумительныя и ясныя книжицы, въ которыхъ заключены все, что къ народному наставленію довольно есть; и тѣя книжицы прочитывать по частямъ въ недѣльные и праздничные дни въ церкви предъ народомъ. А хотя и есть таковыхъ книгъ довольно, чистота есть, Омологія или Исповѣданіе Православное, такожь и нѣкихъ святыя учителей свѣдѣній толковательныя бесѣды и слова нравоучительныя; обаче се есть неудобное всему, а нарочито простому народу ученіе. Книга Исповѣданія Православнаго не малая есть, и для того въ памѣти

¹⁾ Сборн. Сол. библ. № 889.

²⁾ Сборн. Сол. библ. № 925. гл. 35-45.

простыхъ челоѣкъ неудобъ вмѣщаема и писано не просторѣчно, и для того простымъ не вельми внятна. Такожъ и книги великихъ учителей, платоустаго, Теофилакта и прочихъ писаны суть еллинскимъ языкомъ, и въ томъ токмо языкѣ вняты суть, а переводъ ихъ славянскій сталъ тяжелъ и съ трудностію разумѣется отъ челоѣкъ и обученныхъ, а простымъ невѣжамъ отнюдъ непостижаемый есть. И сверхъ того толковательныя бѣды учительскія много имѣють высокихъ богословскихъ таинъ; тако же и не мало сказують, что тогда сказывать подобало по приклонности разныхъ народовъ, и по обстоятельству оныхъ временъ, чего нынѣ невѣжливый челоѣкъ къ пользѣ своей употребить не умѣетъ. А простому народу слушать часто подобаетъ то, что самое есть всѣмъ обще, и всякому собственнѣ, по своему званію должное... И таковое приходитъ разсужденіе, аще бы вѣдали вси самыя главнѣйшія вѣры нашея догматы, и кое есть устроенное отъ Бога спасенія нашего смотрѣнія; и аще бы вѣдали заповѣди Божія, еже уклонитися отъ зла и творити благое: то довольное бы имъ было наставленіе. (А если бы кто и при такомъ вѣдѣніи развращенъ пребылъ)... И того ради нужно есть сочинить три книжицы небольшія. Первую о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ Вѣры нашея, тако жъ и о заповѣдяхъ Божіихъ, въ Десятословіи заключенныхъ. Вторую о собственныхъ всякаго чина должностяхъ. Третію таковую, къ которой собранныя будутъ съ разныхъ святыхъ учителей ясныя проповѣди, какъ о главнѣйшихъ догматахъ, такъ и наипаче о грѣхахъ и добродѣтеляхъ и собственно о должностяхъ всякаго чина. Первая и вторая книжица имѣтъ будетъ доводы своя отъ самаго священнаго писанія, но внятыя всѣмъ и краткія. Третія жъ отъ святыхъ отецъ то сежъ, что въ первой и во второй поучающая. Чтеніе же книжицъ оныхъ таковымъ порядкомъ пойдетъ изрядно. Въ день воскресный или праздничный на утрени прочесть часть малую отъ первой, а въ другой рядъ часть отъ второй книжицы, а въ тотъ же день по обѣдни прочесть слово отъ третей книжицы о томъ же самомъ о чемъ чтеніе было и на утрени. И такое единое и тоеже ученіе, слышанное на утрени и подтвержденное на обѣдни можетъ лучше въ памяти слышащихъ затвердиться. А такъ вся оныя чтомыя части раздѣлить, чтобъ всѣ три книжицы могли быть прочтены въ четверть года. Ибо тако услышитъ народъ вся нужная своя наставленія четырежды въ годъ, и возмoжетъ слышанная добрѣ памятовать» ¹⁾. Къ сожалѣнію, духовная литература русская XVIII вѣка, чуждая живого, яснаго, общенароднаго изложенія христіанскаго ученія, пропитанная схоластицизмомъ, облеченная въ грубыя и тяжелыя формы латини, особенно нетерпимой нашимъ народомъ, особенно старообрядцами, была почти нисколько недоступна для народа. И потому онъ оставался съ преданіями своей завѣтной, старинной рукописной литературы.

¹⁾ II. С. 3, т. VI, стр. 321—322.

V. Гражданское состояніе Россіи во время появленія и распространенія раскола.

Гражданское состояніе Россіи во второй половинѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII вѣка, не менѣе церковнаго состоянія ея, заключало въ себѣ элементовъ, благопріятствовавшихъ развитію раскола. И въ государствѣ Московскомъ, въ ту переходную эпоху, когда оно преобразовывалось въ *Имперію Всероссийскую*, совершалась борьба разрозненныхъ силъ—началъ старой и новой Россіи. Въ народномъ бытѣ, въ гражданскомъ устройствѣ русскаго общества много было внутреннихъ противорѣчій, разрозненности, разлада, питавшихъ разъединеніе въ духѣ народномъ. Соединительная, централизирующая сила государства стремится сосредоточить, примирить разрозненные народные элементы въ государственномъ единствѣ, въ крѣпости общественной, въ единствѣ законодательства и управленія, уничтожаетъ старую подвижность, расходчивость, расплывчивость народонаселенія, укрѣпляетъ его къ государственной землѣ, короче—стремится *собрать разсыпанныя злачины*, по выраженію Великаго Петра: а большинство народа, масса, движимая еще средневѣковыми стремленіями къ разобщенію, не сознающая государственныхъ идей правительства, не покоряется этой соединительной силѣ государства, упруго стремится удержать старое положеніе, или по характеристическому выраженію актовъ *бредеть врознь*. Правительство, укрѣпивъ народонаселеніе, стремится дать ему надлежащее государственное разграниченіе, распредѣленіе, стремится раздѣлить смѣшанныя, соединить разрозненные однородныя части народонаселенія; изъ прежнихъ, исключительно поземельныхъ, раздробленныхъ хаотическихъ общинъ, неимѣвшихъ ни внутренней крѣпости и общиннаго, союзнаго единства, ни юридической опредѣленности общинныхъ правъ и общинной дѣятельности, образуетъ общины сословныя, союзныя, основанныя уже не на поземельномъ или земскомъ тяглѣ только, а на юридическихъ началахъ общинныхъ правъ и обязанностей, на государственномъ разграниченіи общественной дѣятельности, на развитіи государственно-союзнаго духа. Между тѣмъ разные члены русскихъ общинъ XVII вѣка привыкшіе жить въ общинахъ только до поры до времени, отъ Юрьева да до Юрьева дня, привыкшіе жить особняками, своими особенными огороженными участками, во многихъ мѣстахъ даже совершенно отдѣльными дворами, удаленными отъ другихъ дворовъ, привыкшіе «брести врознь»—люди русскихъ общинъ XVII вѣка были еще, по самому характеру своему, чужды этого союзнаго духа; вѣковое внѣшнее поземельное разобщеніе шло, развивало въ немъ и разобщеніе, разъединеніе внутреннее, нравственное: въ самыхъ сословныхъ общинахъ, уже разграниченныхъ, обозначенныхъ правительствомъ, нѣтъ еще внутренняго согласія, союзнаго духа: раздоръ часто раздѣляетъ членовъ сословныхъ общинъ, еще не сжившихся внутренно, послѣ вѣковой разрозненности и хаотической запутанности общинныхъ интересовъ и стремленій, послѣ вѣкового отсутствія

ознаго духа ¹⁾. Разграничивая сословія, образуя стройные государственные союзы въ народонаселеніи, правительство, далѣе, обращаетъ строгое вниманіе на наличныя рабочія, производительныя силы народонаселенія: а этого, вмѣсто прежней писцовой переписи земли и дворовъ, вводитъ репись подушную, ревизію душъ, и государственное тягло и государственную службу переноситъ съ земли на лицо, каждому назначаетъ службу, боту въ своемъ опредѣленномъ общинномъ кругѣ, съ cadaго требуетъ кже опредѣленной подушной подати: такимъ образомъ каждый членъ и или другой сословной общины строго, окончательно подчиняется, рѣшается къ государству. Тяжкимъ казалось большей части народа, литаннаго въ средневѣковой вольности, это строгое личное подчиненіе службѣ государству, эта личная, подушная зависимость отъ него. И вотъ ожестово было недовольныхъ этимъ, такъ сказать, личнымъ тяготѣніемъ государству, личнымъ укрѣпленіемъ къ общинамъ, невозможностію по жному исключиться изъ списка податныхъ и служилыхъ. Наконецъ, правительство, ясно сознавшее потребность государственнаго благоустройства и равненія народонаселенія, издаетъ новые законы для водворенія общеннаго порядка, полагаетъ предѣлы старому беззаконію и своеволію, чтожаетъ жалованныя грамоты, исключенія, изыятія изъ общаго права и издаетъ общіе указы и законы, проводитъ въ жизнь народа затъ, какъ зиждительное и благоустроительное начало государственнаго ядка. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича открываетъ собой періодъ заго законодательства, составляетъ введеніе уже въ кодексъ новыхъ зоновъ, которые суть «органическое порожденіе уложенія» ²⁾. 28 регламентовъ, уставовъ и инструкцій Петра Великаго и извѣстные намъ 2902 аза его съ 1700 по 1725 годъ суть зиждительное начало новой Россіи, раженіе той творческой идеи Петра, по которой онъ созидаетъ европейское устройство Россіи. Но понимаютъ ли народъ эти законы? Отсталые ди, привыкшіе жить не по законамъ, а по жалованнымъ и т. п. грамотамъ, по старинѣ, по земскимъ обычаямъ, упорно противятся новымъ занамъ: многіе законы не исполняются, какъ часто жаловался самъ Петръ ликій. Это неисполненіе и постоянное нарушеніе новыхъ законовъ, особенно законовъ Петра Великаго, было не частнымъ, случайнымъ исключеніемъ, какое всегда бываетъ въ большой или меньшей степени и въ агоустроенныхъ государствахъ, но рѣшительное упорство народнаго духа, примиреніе съ новыми законами народнаго умопредставленія, разладъ родныхъ понятій и стремленій съ законодательными идеями Петра Великаго. «Се бо нынѣ,—говоритъ Посошковъ, колико новыхъ статей изно, а не много въ нихъ дѣйства: ибо всѣхъ ихъ древностная неправда олѣваетъ» ³⁾. При такомъ гражданскомъ состояніи Россіи, во второй половинѣ XVII вѣка и въ первой половинѣ XVIII, при этомъ хаосѣ ста-

¹⁾ Напримѣръ, о кучечествѣ Посошковъ говоритъ: «кучечество у насъ... между ою *сочаства* ни малаго не имѣетъ, другъ друга ѣдятъ». О скудости и богатствѣ.

²⁾ По выраженію извѣстнаго юриста—Морозкина.

³⁾ Сочин. Посошкова, стр. 96.

рыхъ и новыхъ началъ и стремленій, понятно, какъ много было благоприятнаго для развитія раскола. Расколъ жилъ, развивался подъ вліяніемъ стараго духа, старыхъ началъ, и былъ главной, самой сильной оппозиціей народнаго духа противъ новаго порядка и устройства Россіи. Онъ открылся и развился въ самый разгаръ борьбы старой и новой Россіи, и возсталъ противъ самыхъ коренныхъ началъ новаго устройства. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича расколъ призналъ и до нынѣ признаетъ противнымъ вѣрѣ Христовой. До 160 человекъ, недовольныхъ Уложеніемъ, посланы были въ Соловецкій монастырь, и тамъ, вмѣстѣ съ государственными мятежниками—донскими казаками, произвели раскольническій бунтъ. Расколъ отвергъ также законы и регламенты Петра Великаго: противъ Великаго Преобразователя раскольники XVIII вѣка съ злобой вопіяли за то, что онъ «новыя законоположенія полагая по духовному и по гражданскому распорядженію, составилъ многіе регламенты, разосла многіе указы съ великимъ угроженіемъ о непремѣнномъ исполненіи оныхъ, уставы сенатъ» и проч. На площади кремлевской, гдѣ окончательно рѣшался въ концѣ XVII в. споръ между древней и новой Россіей, между государствомъ и полугражданскимъ бытомъ древней Россіи, между государями, твердо рѣшившимися на реформу государственную, и мужиками горланами, кричавшими о сохраненіи старины и народной вольности, между истинными пастырями церкви и бѣглыми попами,—на кремлевской площади, во главѣ стрѣльческаго бунта, стояли раскольники и громогласно, окончательно высказали свое противогосударственное направленіе. И съ тѣхъ поръ расколъ образовалъ противогосударственную общину, въ которой скоплялись всѣ недовольные въ какомъ-либо отношеніи правительствомъ. Въ антипатіи раскола правительству, въ оппозиціи его противъ новаго государственнаго порядка и устройства Россіи сходились всѣ частныя противогосударственныя и демократическія антипатіи и стремленія: и недовольство деспотизмомъ власти и преобладаніемъ сильныхъ, и недовольство крѣпостнымъ состояніемъ, и недовольство областными управителями и чиновниками, и стѣсненіе свободы и своеволія законами, и тягость податного состоянія, и проч. Демократическая раскольническая община всѣмъ открывала и давала убѣжище и чрезъ то сама росла. И нужно сказать, что XVIII вѣкъ, особенно первая половина его, эта тяжкая година народнаго стѣнанія отъ податей и повинностей, година преобладанія сильныхъ иностранцевъ-тирановъ и варварства публичныхъ казней, эпоха взяточничества живыми душами, развитія аристократическаго барства въ ущербъ другимъ сословіямъ и проч.—это было время едва ли не самое тяжелое для нашего народа, особенно для его низшихъ классовъ. «Когда мысленно воззримъ на минувшее время—говорили въ 1767 г. депутаты, избранные отъ всего народа, для сочиненія новаго уложенія, въ рѣчи Императрицы Екатерины Великой,—духъ въ насъ еще трепещетъ, и паденіе Имперіи живо представляется воображенію. Видѣли мы православную нашу вѣру, священный источникъ всѣхъ благъ, союзъ общаго блаженства, единомыслія и добродѣтели, подверженную презрѣнію и ругательству, яснымъ двумъ предзнаменованіямъ ея истребленія. Видѣли мы законы, общее житіе утверждающіе

и сохраняющие, приведенные въ замѣшательство, противорѣчіе и неисполненіе, правосудіе изнемогшее съ паденіемъ законовъ, съ правосудіемъ истребленную совѣсть и добронравіе. Не столпы только правленія колебались, но и самое онаго основаніе потряслось. Государственные доходы истощились, потеряна была довѣренность и угнетена торговля. Грабительство, лакомство, корысть, насильство и прочіе пороки, покровительствомъ многихъ людей ободренные, возрастали съ гибелью для народа и усугубляли бѣдствія отечества нашего и наконецъ, вездѣ неурядица торжествовала, гдѣ слѣдовало царствовать порядку»¹⁾. При такихъ обстоятельствахъ, понятно, почему много народа присоединялось къ демократической партіи раскольниковъ.

Во-первыхъ, раскольническая община принимала всѣхъ тѣхъ, кто одержимъ былъ еще старымъ противогосударственнымъ духомъ противленія гражданской власти, личнаго произвола и необузданной свободы. А такихъ людей въ XVII вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII было много. Какъ строгій, систематическій государственный порядокъ въ XVII вѣкѣ не проникъ еще весь многосложный организмъ, все устройство Московскаго государства, такъ и идея государственнаго порядка далеко не проникла еще въ сознаніе народное, во всѣ части народонаселенія. Какъ въ государственномъ устройствѣ повсюду были еще исключенія изъ общаго правила, рядомъ съ чисто-государственными правительственными учрежденіями господствовало еще мѣстное, земское самоуправленіе, гдѣ члены общины жили и управлялись по средневѣковому, «*межи себѣ*», а не правительственными, государственными органами и законами: такъ и въ духѣ народномъ сильно, глубоко коренились еще противогосударственныя стремленія къ исключенію изъ общаго, государственнаго порядка, къ освобожденію отъ строгаго подчиненія единой государственной власти, къ своеволію и самоустройству. Самая идея верховной власти, самодержавія, достигшая своего полнаго развитія въ Имперіи, не проникла еще во всю массу народную. Народъ сколько благоговѣлъ предъ своимъ царемъ, сколько любилъ его, столько же любовь эта въ большей части народонаселенія была непостоянна, не тверда. Не даромъ возможно было появленіе 14 самозванцевъ въ XVII вѣкѣ и въ томъ числѣ 4 въ одно царствованіе Алексѣя Михайловича. Не даромъ они являлись и въ XVIII вѣкѣ. Въ народѣ много было такихъ людей, которые дотолѣ только были послушны и преданы царю, пока онъ жаловалъ ихъ, снисходилъ ихъ желаніямъ и челобитнымъ, не касался ихъ внутренняго быта. Но если онъ являлся строгимъ, дѣлалъ что-либо не по нраву народному, издавалъ новые, ощутительно касавшіеся вольности и старыхъ обычаевъ народныхъ, законы; то тотчасъ же поднимали ропотъ, даже бунтъ, и «*чинились непослушны государеву указу*». Царь Борисъ Ѳедоровичъ Годуновъ, пока благодѣтельствовалъ народу и не касался его внутренняго быта, былъ любимъ; но когда сталъ вводить новые порядки и обычаи, то, по словамъ Авраамія Палицына, «*въ ненависть бысть всему міру ради таковыхъ нововводныхъ*

¹⁾ П. С. З. т. XVIII, № 12,978.

дѣлъ». Когда царь издавалъ какое-либо распоряженіе или указъ не по нраву черни, то чернь возмущалась, бунтовала, не понимая благихъ намѣреній правительства. Напр., царь Алексѣй Михайловичъ предписалъ—въ Псковѣ закупать хлѣбъ для Швеціи: псковитяне взбунтовались, «государеву указу и повелѣнію учинились противны, и преступя его крестное государеву цѣлованіе, про него Великаго Государя износили непристойныя рѣчи, чего и помыслить страшно, и его государевъ указъ ни въ чемъ не слушати»¹⁾. Въ актахъ историческихъ весьма часто говорится о томъ, какъ многіе «чинились сильны и непослушны государеву указу»²⁾. Чернь съ буйнымъ неистовствомъ требовала у царя, чего хотѣла, и Государь долженъ былъ иногда уступать ей своевольію, чтобы избѣжать мятежа и кровопролитія³⁾. Духъ мятежа до такой степени овладѣлъ чернью, что каждая безпokoйная, буйная голова способна была взбунтовать народъ, всякій нечеловѣкъ толкъ о правительствѣ разъярялъ чернь. Это показали бунты, многократно бывшіе въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ Москвѣ, Новгородѣ, Псковѣ и другихъ городахъ⁴⁾. Послѣ этого понятно, какъ возмутительные толки и письма раскольниковъ о правительствѣ сильны были къ возмущенію народа противъ правительства. Тѣ же самые люди, которые до 1666 года были преданы царю, называли его «христоролюбивымъ и благочестивымъ царемъ, самимъ Христомъ почетнымъ и превознесеннымъ, паче же и соблюдаемымъ, управляющимъ царство свое благочестіемъ и правдою», которые въ своихъ челобитныхъ, испрашивая у царя позволенія сдѣлать по своему, а не по опредѣленію всей русской церкви и царя, клонившемуся ко благу всего государства, льстиво говорили царю: «егда изволи Господь Богъ воспріяти тебѣ царствіе, и церковь воспріять свою лѣпоту и единогласное пѣніе и всякое благочиніе строяшеся тобою—Государемъ» и проч.—эти же самые люди, не получивъ отвѣта на свои челобитныя, возстали противъ царя, и распространили въ народѣ клевету, «яко царь Алексѣй Михайловичъ отступилъ отъ церкви и бысть врагъ Божій». И суетѣрная чернь повѣрила и взбунтовалась.

Но особенно развитію раскола благоприятствовалъ духъ противогосударственной вольности и самоуправства, господствовавшій въ стрѣльцахъ

¹⁾ Дополн. къ А. П. т. III, № 74; стр. 271.

²⁾ А. П. т. IV, № 171. А. А. Э. т. IV, № 202, № 206 и друг.

³⁾ Дворцовые разряды: т. III, стр. 93: «7156 (1648) мѣсяца Мая въ 26 день грѣхъ ради нашихъ учинился междоусобство отъ земскихъ людей, просили у государя ямскаго приказа судью Леонтыя Степанова сына Плещеева, и Государь указалъ имъ Леонтыя Плещеева по ихъ по прошенію отдать, и они междоусобствомъ учинились быти въ непослушаньѣ, а Леонтыя Плещеева убили, и посольскаго приказа думнаго дьяка Назарья Чистаго убили, и дома ихъ разграбили, и иные многіе боярскіе дома и стольниковъ и гостиные разграбили. И на завтра Мая въ день учинилась большая смута, и учали всею землею просить у государя убить окольного Петра Траханиотова. И Петра Траханиотова велѣлъ Государь имъ отдать, и они на площади Петра казнили». См. также у Кошкина. VII, стр. 81. Собр. госуд. грам. IV, 76.

⁴⁾ Кошкинъ, VII, стр. 79—82. А. А. Э. т. III, № 43: «въ нынѣшнемъ во 156 г. Юня во 2 день учинилась на Москвѣ и по городамъ брань междоусобная и до нынѣ по городамъ мятежъ». Доп. къ А. П. т. III, № 74: О псковскомъ бунтѣ. Собр. Госуд. грам. и договор. ч. IV, стр. 76: О коломенскомъ бунтѣ.

и казакахъ, преимущественно по украинамъ Россіи. Стрѣльцы по городамъ были главными зачинщиками мятежей¹⁾. Солдаты и особенно казаки, жившіе безъ строгаго надзора, также необузданно предавались своеволю и буйству, по уѣздамъ опустошали и разоряли храмы, мучили, сожигали и убивали народъ и причиняли вредъ государству, задерживая государственную казну²⁾. Извѣстно, что донскіе казаки, которыхъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича считалось до 20.000 ч., въ расколѣ принимали дѣятельное участіе. А объ нихъ вотъ что говоритъ Кошкинъ: «люди они породой Москвичи и иныхъ городовъ и новокрещенные Татары, и запорожскіе казаки, и Поляки и Тяхи, и многіе изъ нихъ московскихъ бояръ, и торговые люди и крестьяне, которые приговорены были къ казни въ разбойныхъ и въ татинныхъ и въ иныхъ дѣлахъ. и покрадчи и пограбя бояръ своихъ уходятъ на Донъ, и бывъ на Дону, хотя одну недѣлю или мѣсяць, а лучится имъ съ чѣмъ-нибудь пріѣхать къ Москвѣ, и до нихъ впредь дѣла никакого ни въ чемъ не бываетъ никому, что кто ни своровалъ, потому что Дономъ отъ всякихъ бѣдъ освобождаются. И дана имъ на Дону жить воля своя»³⁾. Эти-то Донцы избрали себѣ въ атаманъ государственнаго мятежника Стеньку Разина, и подъ его предводительствомъ волновали всю юго-восточную Россію. «И стало у казаковъ непостоянство большое и Великаго Государя указу учинились непослушны»⁴⁾. Бунтъ Стеньки Разина, бунтъ Булавина и другихъ мятежниковъ, тысячи буйныхъ казаковъ и всякой вольницы, разбойничавшихъ вмѣстѣ съ ними на Дону и Волгѣ, это было буйное проявленіе всѣхъ старыхъ анархическихъ, противогосударственныхъ элементовъ, къ концу XVII в. все болѣе и болѣе вытѣснявшихся изъ средины Россіи, скопившихся на Украинѣ, куда еще не проникли благоустроительныя начала государства, и подъ конецъ древней Россіи, такъ сказать, всплывшихъ наверхъ, для того, чтобы показать весь хаосъ старыхъ, отжившихъ, противогосударственныхъ началъ и всю необходимость государственнаго возрожденія и обновленія Россіи. Тутъ были и бѣглецы дворяне, оставившіе службу, и бѣглецы попы и монахи, которыхъ преслѣдовала церковь за порочную жизнь, тутъ были и приказные, писавшіе переметныя письма измѣнникамъ для своей корысти, тутъ были и боярскіе люди и холопы, и крестьяне, нехотѣвшіе служить своимъ по-

¹⁾ Дополн. къ А. И., т. III, стр. 274; также № 16. А. И., т. IV, стр. 200. Дополн. къ А. И., т. IV, № 74.

²⁾ А. А. З., т. III, № 44. Въ хронографѣ начала XVII в., находящемся въ сборникѣ соловецкой библ. подъ № 878, читаемъ о казакахъ: «казацкаго чина тогда бысть воинство многочисленное, и впадоша въ прелесть велику, вдавшися блуду, питію и зерни, пропивше же и проигравше вся своя имѣнія, и насплывая въ воинствѣ многимъ, паче же православному христіанству, исходяще изъ царствующаго града во вся грады, села и деревни на пути грабяще и мучаще немилостивно сугубѣе перваго десятирицею... И бысть во всей Россіи мятежъ великъ и нестроеніе злѣйшее. Бояре же и воеводы невѣдуще, что сотворити, зане збѣлю ихъ множество бѣ и самовольны быша и блядаху паче нечестивыхъ».

³⁾ Кошкинъ IX, 7.

⁴⁾ А. И., т. IV, стр. 393.

мѣщикамъ; и всякаго рода люди, одержимые противогосударственнымъ духомъ, бѣжали туда, къ взбунтовавшимся донскимъ казакамъ. И вотъ, среди этой-то толпы противогосударственныхъ людей расколъ нашель подкрѣпленіе, и они, подъ его знаменіемъ, ратовали противъ Государства. Всѣ бунты донскихъ казаковъ въ концѣ XVII вѣка были вмѣстѣ и бунтами раскольниковъ. Съ Дону буйные казаки—раскольники откликались на мятежный зовъ поморскихъ раскольниковъ и шли возмущать соловецкихъ монаховъ противъ Правительства. Такъ пишетъ м. Тобольскій Игнатій въ своемъ 3-мъ посланіи о соловецкихъ мятежникахъ: «прибѣгоша въ тую же обитель донского казака и атамана Стеньки Разина съ помощники воры изъ Астрахани; и егда въ обитель внидоша, тогда бо уже и братству, инокомъ и бѣльцемъ волю всю отъяша, и поставиша себѣ начальникомъ Ѳадейка Кожевника да Ивашка Сарафанова, и начаша быти во всемъ противны, не только св. церкви хулами, но и благочестиваго царя не восхотѣша себѣ въ Государя имѣти. Тѣмъ же отступницы. донскіе казаки подтверждаху ихъ, льстиво глаголюще: постоите, братіе, за истинную вѣру, и не креститесь тремя персты: то есть, рѣкоша, печать антихристовъ»¹⁾. И тутъ вполне высказался противогосударственный духъ раскола: «воры сотники съ товарищи, читаемъ въ дѣлѣ о соловецкомъ бунтѣ, про Великаго Государя говорили такіа слова, что не только написать но и помыслить страшно»²⁾. Стрѣльцы, нехотѣвшіе разстаться съ своимъ старымъ полугражданскимъ бытомъ, стали подъ знамя Никиты Пустосвята также не изъ-за сугубой алчливости и не за двуперстный крестъ: «се явно, говоритъ п. Іоакимъ, что ради возмущенія противъ Государя сіа сотвориша». Движимые противогосударственными замыслами Хованскаго и другихъ расколоводителей, — они замыслили основать старообрядческое государство или раскольническую демократію³⁾. Петръ Великій казнилъ и разсѣлялъ большую часть этихъ мятежныхъ стрѣльцовъ и донскихъ казаковъ, подымавшихъ буйныя головы подъ знаменемъ раскола; но никакою силою, никакими мѣрами онъ не искоренилъ гнѣздившихся въ народѣ демократическихъ движеній. Даже Посошковъ помышлялъ о *народо-сообщинѣ*. Но раскольники шли далѣе въ своихъ демократическихъ замыслахъ: они при Петрѣ Великомъ неоднократно подымали пашвили противъ монархической власти Петра. По поводу такихъ писемъ въ 1722 году издана была особая книга: «Правда воли монаршей», которою утверждалась Имперія и Монархическая власть въ Россіи. Несмотря на то, вскорѣ послѣ смерти Петра Великаго опять появились демократическія подметныя письма, направленные противъ Верховной власти и Имперіи⁴⁾. И раскольники въ теченіе всего XVII вѣка упорно стояли на своемъ, и съ злобнымъ ропотомъ вопіяли противъ того, что Петръ Великій «Императоръ наречеся»: «Устави Сенать, говорили они, и тако нача той глаго-

¹⁾ 3-е посланіе Игнатія, стр. 139, 140.

²⁾ А. П., т. IV, стр. 532, 533.

³⁾ Записки Медвѣева у Сахарова, стр. 21.

⁴⁾ П. С. З., т. VII, № 4870.

лемый богъ паче мѣры возвышати, Императоръ или Монархъ наречеся сирѣчь единоначальникъ или единовластитель, и паки именовася божествомъ Русіи, якоже свидѣтельствуеть книжка кабинетъ Петра: онъ богъ твой, онъ богъ твой, о Россія». Опираясь на этотъ основной пунктъ своего противогосударственного ученія, расколъ возсталъ противъ всѣхъ законовъ, указовъ и преобразованій Петра Великаго, особенно относившихся къ народному быту. Тягость обременительной на первый разъ для народа реформы Петра Великаго, смуты общества отъ рѣзкихъ мѣръ, отъ крутого переворота, — еще болѣе способствовали усиленію народно-демократической оппозиціи, раскола.

Петръ I, великій строитель государственнаго порядка Россіи, призванъ былъ Провидѣніемъ дать европейское значеніе Россіи, довершить окончательно, въ одно свое царствованіе то, что отчасти начато было прежде, только созидалось медленно, вѣками, перестроить, преобразовать то, что было въ древней Россіи внутренне неустроено, не твердо, или совершенно неправильно, несостоятельно само въ себѣ, вновь построить, создать то, чего вовсе не было въ древней Россіи. Слѣдовательно ему нужны были великія рабочія силы и огромныя матеріальныя средства. И вотъ, онъ исчисляетъ широкъ, чтобы узнать рабочія производительныя и вспомогательныя силы государства, въ видахъ подушной подати и образованія войскъ, предпринимаются точныя народныя переписи, подушныя, вмѣсто прежнихъ писцовыхъ или пососныхъ и подворныхъ переписей, производившихся чрезъ долгое время и не дававшихъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ дѣятельныхъ и полезныхъ въ государствѣ силъ. Напередъ исчислены были всѣ чиновники: бояре, окольничіе, думные, ближніе люди, стольники, стряпчіе, дворяне и проч. Въ 1710 г. (6 марта) Петръ Великій велѣлъ по губерніямъ переписать всѣхъ дворянъ, и которые окажутся негодными въ драгунскую и солдатскую службу, тѣхъ обложить денежными окладами ¹⁾. Въ 1718 г. ноября 26 вышелъ именныи указъ: 1) «взять сказки у всѣхъ (дать на годъ сроку), чтобы правдивыя принесли, сколько у кого въ которой деревнѣ душъ мужскаго пола, объявля имъ о томъ, что кто что утаитъ, то отдано будетъ тому, кто объявитъ о томъ; 2) росписать, на сколько душъ солдатъ рядовой съ долею на него роты и полковаго штаба, положи средній окладъ, или чего болѣе невозможно и чего меньше не надлежитъ» ²⁾. Въ слѣдующемъ 1719 году именнымъ указомъ отъ 22 Генваря, наряжена была цѣлая экспедиція, подъ начальствомъ бригадира Зотова, которой поручено было ради расположенія полковъ армейскихъ на крестьянъ всего государства, брать во всѣхъ губерніяхъ сказки съ такимъ опредѣленіемъ о дворцовыхъ и прочихъ государевыхъ, патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, церковныхъ и вотчинниковыхъ селахъ и деревняхъ, такожъ однодворцамъ, татарамъ и ясачнымъ, безъ всякой утайки, не взирая ни на какія старыя и новыя о дворовомъ числѣ и поголовныя переписки, но учиня самимъ переписки правдивыя, сколько гдѣ, въ которой волости, въ селѣ или деревнѣ

¹⁾ П. С. З., т. IV, № 2257.

²⁾ П. С. З., т. V, № 3245.

крестьянъ, бобылей и дѣловыхъ людей (которые имѣютъ свою пашню) и именамъ есть мужеска пола, всѣхъ, needing отъ стараго до малаго послѣдняго младенца, съ лѣтами ихъ, и подавать тѣ сказки въ губерніяхъ» Въ то же время земскимъ камерирамъ въ губерніяхъ и провинціяхъ дабыть «наказъ», которымъ предписывалось «исправлять и свидѣлствовать *переписную книгу*»: «и якоже, сказано по сему случаю въ указѣ, вѣная и исправная переписная книга всѣмъ деревнямъ, дворамъ и въ нп людямъ, такожъ землямъ и надлежащимъ угодыямъ, съ которыхъ государственныя подати берутся, въ началѣ главнѣйшее есть основаніе, на которъ всѣхъ земскихъ комиссаровъ счеты и потомъ земская книга основаныма: того ради повиненъ впредъ земскій камериръ по вся годы переписную такую книгу, купно съ земскою же своею книгою въ Камеръ Коллегіумъ отдавать, на крѣпко усматривая, чтобъ ничего того, съ чѣмъ податямъ бытъ надлежитъ проронено изъ оной переписной книги не было всѣхъ, какого бы званія оныя ни были. въ оную книгу вносить и такимъ образомъ выписанную переписную книгу и съ подлиннымъ извѣстіемъ вѣрно учинить, понеже оную держать вмѣсто основанія, на которую всѣ комиссарскіе счеты и всѣ предыдущіе окладные и не окладные сборы и подати впредъ основаны имѣютъ» Такимъ образомъ, Великій Строитель государства Русскаго, Петръ послѣдовалъ предѣлу прежнему укрывательству отъ государственной службы, дачей и повинностей старинными жалованными грамотами и привиллегіями и разными другими способами. Въ переписныя книги записано было именно до 6,000,000 душъ мужескаго пола податного сословія; неподатныхъ состояній считалось до 2 милліоновъ душъ м. п., въ томъ числѣ 500 тысячъ дворянъ, а всего съ женскимъ поломъ около 20,000,000. понравилось большаго части русскаго народа это строгое, точное государственное росписаніе народонаселенія, какого доселѣ не бывало. Люди, мыслявшіе о государственныхъ и народно-экономическихъ интересахъ объ умноженіи народнаго богатства и благосостоянія, съ этой точки зрѣнія возставали противъ ревизіи душъ. Такъ Посошковъ пишетъ: «во исчисленіи душевномъ не чаю жъ я проку бытъ; душа вещь неосязаемая умомъ непостижимая, и цѣны не имущая: надлежитъ цѣнить вещи продаваемыя. Въ душевномъ слѣдованіи труда много подъято, а казны, съ тысячь десятка два-три истощилось, обаче чаю я, что она вся пропала. Крестьяне, никогда доселѣ не подвергавшіеся подушной переписи, еще совершенно неотвыкшіе переходить съ мѣста на мѣсто, привыкшіе къ опашатной и сѣнокосной земли и жилыхъ дворовъ, а не къ ревизіи души, привыкшіе къ личной свободѣ во время господства поземельнаго устроения сельскихъ общинъ, — крестьяне изъ опасенія новыхъ государственныхъ налоговъ и повинностей усташились переписной книги: цѣлыми десятками

¹⁾ П. С. З., т. V, № 3287.

²⁾ П. С. З., т. V, № 3296, п. 3, о переписной книгѣ.

³⁾ Посошковъ, стр. 185. Волинскій, въ инструкціи данной крестьянамъ 1724, тѣмъ возстае противъ «догловщины», отстаивая систему писцовыхъ, окладныхъ и

тысячъ укрывались, убѣгали или откупались отъ подушной переписи. Цѣлые разряды людей, доселѣ привилегированные изъятые отъ общаго государ. тягла и службы, также недовольны были подушною переписью, отнятіемъ прежнихъ жалованныхъ, исключительныхъ правъ, и причисленіемъ къ податнымъ или служебнымъ классамъ населенія. Дѣти духовнаго чина, которыхъ было чрезвычайное множество, привыкли жить въ праздности, безъ ученія, безъ службы и дѣла, — и также уклонялись отъ переписи, подтвержденной указами Святѣйшаго Синода. Такимъ образомъ, множество было недовольныхъ подушною переписью или ревизіею душъ. И вотъ это недовольство въ низшихъ классахъ народа выразилось въ расколѣ. Расколъ объявилъ подушную перепись, ревизію душъ «антихристіанскою», и училъ народъ не записываться въ переписныя книги. «Егда той Императоръ или Монархъ, сирѣчь единоначальникъ или единовластитель, — говорили раскольники XVIII вѣка, — *народное описаніе учини*, называя то *ревизіею или исчисленіемъ душъ человѣческихъ*, которыя приняли его за Императора и за единовластнаго Правителя, мы отъ Христа Спаса научимся законъ и заповѣди его сохранять и вѣру святую блюсти, и таковому лжехристу въ послушество отдаться нехощемъ и въ книги его законопреступныя писатися съ нечестивыми никогда не будемъ, да и хотящимъ спастися никому не совѣтуемъ: творите съ нами что хотите: ибо есмьмы христіане единого исповѣданія вселенскихъ соборовъ св. отецъ и св. страдальцевъ Соловецкой обители, пострадавшихъ за древнее благочестіе: того исповѣданія и мы держимся, и въ книги ваши законопреступныя гражданскія, въ силу указа вашего Императора и его законоположенія о ревизіи не пишемся: ибо мы отъ крещенія записаны есмьмы въ книги животныя у царя небеснаго; понеже видимъ во святомъ писаніи, яко прежде бывшіи въ Руссіи благочестиви цари Иванъ Васильевичъ, Ѳеодоръ Ивановичъ и Михаилъ Теодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, бывшій въ благочестіи до Никона патріарха, яко сѣи вси народнаго исчисленія отъ мала до велика, мужеска пола и женска, живыхъ и мертвыхъ и всего обще человѣчества не творили и оставляли то въ судьбу Правительства Всемоущаго Бога. Зрите, человѣцы, и вонмите и разсмотрите по святому писанію, въ кѣихъ лѣтѣхъ жительствуемъ, и кто нынѣ обладаетъ вами! И народъ съ радостію внималъ этому ученію раскола, и во множествѣ бѣжалъ отъ переписи въ скиты раскольническіе, въ лѣса, гдѣ избавлялись отъ всякой переписи.

Подушная перепись введена была Петромъ Великимъ главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы вѣрнѣе получать государственныя подати, необходимые для устройства арміи и флота. До Петра Великаго въ Россіи взимались подати поземельныя и подворныя, и платились большею частію общинной раскладкой: извѣстная община платила за все количество земли и дворовъ, принадлежащихъ ей округу, хотя бы много земли было незанятой, много дворовъ было пустыхъ. Это было весьма тягостно для общинъ; потому что, при чрезвычайной подвижности, расходчивости народонаселенія, поземельная община весьма часто должна была раздѣливаться податями и повинностями за множество пустыхъ участковъ и дворовъ. Далѣе, подати были чрезвычайно неравномѣрно разлагаемы на народона-

селеніе: цѣлые разряды людей, цѣлыя общины жалованными грамотами освобождены были отъ платежа весьма многихъ, или даже всѣхъ податей и повинностей. И послѣ того, какъ государственными указами и, окончательно, Уложеніемъ крестьяне укрѣплены были къ землѣ, и вмѣсто поземельной, введена была подворная податная система, народъ по прежнему продолжалъ уклоняться и отъ этой дворовой подати, умножились бобыли, бездомовые люди,—и весьма многіе, чтобы не платить податей, уходили въ тѣ общины, которыя, по привиллегіямъ, ихъ не платили, уходили въ монастыри и на монастырскую службу и въ вотчины церковныя. Оттого монастыри наполнены были монахами изъ крестьянъ «тунеядцами, какъ говорилъ Петръ Великій, бѣжавшими отъ тройной дани: т. е. дому своему, Государству и помѣщику»¹⁾. Въ концѣ XVII в. въ нѣкоторыя церковныя вотчины, въ нѣкоторые приписные архіерейскіе и другіе монастыри, послѣ переписныхъ книгъ 186 (1678 г.) и 187 годовъ по 194 годъ, вновь прибыло 4.179 дворовъ, въ томъ числѣ за одними монастырями зачислилось 3.337 дворовъ;²⁾ и всѣ эти пришлые люди, проживая въ вотчинахъ патриаршихъ архіерейскихъ и монастырскихъ дворами, не платили подворной подати, пользуясь жалованными грамотами, данными этимъ вотчинамъ. Точно такъ многіе купцы, торговые и промышленные люди, чернослободцы и пріѣзжіе изъ городовъ, живя въ слободахъ и у бѣломѣстцевъ, податей никакихъ не платили³⁾. Уже царь Алексѣй Михайловичъ сознавалъ всю несовмѣстность несообразность съ государственной системой такой старинной, средневековой особенности, исключительности цѣлыхъ общинъ и разрядовъ изъ податного состоянія, во вредъ или въ тягость другимъ общинамъ. Петръ Великій окончательно полагалъ предѣлъ этому исключенію, изъятію большей части народонаселенія изъ податного состоянія. Въ 1705 г. онъ указомъ повелѣлъ, «смотря по состоянію», брать личную пошлину съ торговыхъ людей, большихъ и малыхъ, доселѣ укрывавшихся отъ общихъ пошлинъ⁴⁾. Въ 1722 году онъ установилъ всенародную подушную подать на содержаніе войска съ дворовыхъ людей и крестьянъ казенныхъ, дворцовыхъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ, по 8 гривенъ съ души, съ посадскихъ пошлинную подать по 40 алтынъ съ души. Въ 1723 году, Петръ Великій предписалъ для сбора съ крестьянъ подушныхъ денегъ выбирать ежегодно земскихъ комиссаровъ изъ лучшихъ помѣщиковъ самимъ помѣщикамъ, на общемъ съѣздѣ⁵⁾. Этимъ же земскимъ комиссарамъ предписано было собирать недоимки, росписавъ по частямъ на 4 года, такъ чтобы въ каждомъ году при платежѣ подушныхъ денегъ платили опредѣленную часть и изъ недоимки⁶⁾. Когда началась, въ слѣдъ за переписью душъ, раскладка подушныхъ податей и повинностей, народъ, сильно тяготившійся и прежде, особенно въ царствованіе Михаила Федоровича и Алексѣя Михайловича,

¹⁾ П. С. З., т. VII, № 4450, стр. 230.

²⁾ П. С. З., т. II, № 1206.

³⁾ П. С. З., т. III, № 1697.

⁴⁾ Тамъ же, т. IV, № 2084.

⁵⁾ Тамъ же, т. VII, № 4224.

⁶⁾ П. С. З., т. VII, № 4339.

многочисленными и разнообразными сборами, утратился новой податной системы, тѣмъ болѣе, что при ней труднѣе было уклоняться отъ уплаты податей, чѣмъ прежде при подвижности народонаселенія. Петръ Великій видѣлъ это, а также предвидѣлъ и то, что тягость податей еще болѣе увеличится отъ злоупотребленій сборщиковъ, еще неотвыкшихъ отъ кормленія. Потому указы о сборѣ подушной подати, раздѣленной по третямъ, предписалъ публиковать въ городахъ и уѣздахъ и разсылать по селамъ священникамъ для прочтенія ихъ «во всенародное свѣдѣніе священникамъ по церквамъ, чтобъ всякъ о томъ сборѣ подлинно былъ свѣдомъ, и никому бы нельзя было ничего прибавить, или убавить»¹⁾. Потомъ положивъ, по крайней необходимости, въ 1723 году, пока не окончена была перенесъ въ подушной окладъ, собирать на содержаніе армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ подушныя деньги за двѣ трети, вдругъ со всѣхъ тѣхъ, которые уже положены были въ подушный окладъ, и кромѣ того еще собрать къ провіантному и фуражному сбору по 35 к. съ души — въ то же время, для успокоенія народа, велѣлъ «печатными указами публиковать въ народъ, что въ слѣдующемъ 1724 году, возмется съ крестьянъ еще только послѣдняя треть въ Октябрѣ и Ноябрѣ мѣсяцахъ, а кромѣ того другихъ никакихъ сборовъ съ нихъ брать и въ лѣтнее время, чтобы въ работѣ помѣшательства не было, посылать къ нимъ не будутъ, а если явится переплата, и тѣ переплатныя деньги зачтены будутъ имъ на послѣднюю треть того 724 года неотмѣнно»²⁾. Такъ отечески старался великій отецъ отечества, по возможности, соразмѣрять и уменьшать обременительные народные налоги. Но не такъ, къ сожалѣнію, дѣлали исполнители его воли. Злоупотребленія и притѣсненія народа при сборѣ податей были чрезвычайны, особенно послѣ смерти Великаго Петра. Еще въ 1717 году онъ писалъ въ именномъ указѣ Сенату: «господа Сенатъ! понеже, какъ я слышу по стороннимъ вѣдомостямъ, что въ губерніяхъ неслосныя праведжа чинятся, въ чемъ мнѣ за такою дальностію, а въ своемъ государствѣ будучи, за настоящею тяжкою войною, усмотрѣть не можно, отъ чего неточію разореніе Государству, но отъ Бога не безъ гнѣва»³⁾. Не такъ совершался самый сборъ подушныхъ податей, какъ хотѣлъ Петръ. Полковники, штабъ-офицеры и гренадеры, приставленные къ земскимъ комиссарамъ, какъ сказано въ указѣ, «токмо для новости дѣла», разбѣзжали, однакожъ, своевольно по селамъ и деревнямъ и сильно правили съ крестьянъ подушныя деньги»⁴⁾. Земскіе комиссары и подъячіе часто болѣе собирали на себя, чѣмъ въ казну. Такъ, напримѣръ, было въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ особенно народъ бѣжалъ изъ селъ въ раскольническіе скиты и лѣса. Въ обонежской, напримѣръ, пятинѣ, въ 1724 году комиссары Арцыбашевъ и Баровъ и подъячій Волоцкій, у сбору денежной казны, какъ сказано въ сенатскомъ указѣ 1725 г. (Генваря 24), «явившсь въ презрѣніи

¹⁾ Тамъ же, т. VII, № 4311.

²⁾ П. С. З. т. VII, № 4390.

³⁾ Тамъ же т. VI, № 3080.

⁴⁾ Тамъ же т. VII, № 4729.

указовъ и въ похищеніи казны и въ излишнихъ сборахъ и во взяткахъ имъ вѣлѣно было брать на первыя двѣ трети 1724 года по 38 к. съ души, а они брали по 54 коп. Такимъ образомъ комиссаръ Арцыбашевъ набралъ себѣ подушныхъ денегъ 2,039 рублей съ лишнимъ, другой комиссаръ Баровъ 607 руб. 43 коп., подъячій Волоцкій 132 руб. 42 коп.: это въ одной обонежской пятинѣ. Кромѣ того, они насильно брали у крестьянъ подводы для развѣзду по селамъ и деревнямъ» ¹⁾. Въ 1719 г. Петръ пишетъ въ инструкции или наказѣ земскимъ камерирамъ: «понеже его подданные, при долговременной сей войнѣ (съ Швеціей и Турціей), тяжкія по се время многія тягости носили, которыя еще многимъ тягчае стали отъ того, что нѣкоторые подданные, изыскивая себѣ прибыль, подарками и подлогами себя отъ общихъ тягостей весьма или отчасти освобождали, и тако большія отягощенія на другихъ свою братію неправдиво налагали, такожъ и отъ того, что обрѣтались многіе невѣрные сборщики и управители» ²⁾. Если великій отецъ и почитель отечества, самъ для него работавшій, самъ вникавшій въ сборъ податей, жаловался на притѣсненія народа сборщиками: то послѣ него еще болѣе было такихъ притѣсненій. «Партикулярные люди, какъ жаловалась Императрица Екатерина I, государственными деньгами корыстовались, а бѣдное крестьянство и народъ за нихъ претерпѣвали» ³⁾. Особенно жестокими экзекуціями истязались недоимки по податямъ. Недоимокъ этихъ было множество; уже по смерти Петра, ихъ считалось болѣе милліона. При Императрицѣ Екатеринѣ I учреждена была особая доимочная канцелярія, завѣдывавшая взысканіями недоборовъ. Милостивая Императрица сострадала тягостямъ народнымъ, и была снисходительна къ подушнымъ недоборамъ, запрещала строго взыскивать ихъ. Не смотря на то, воеводы и камериры посылали въ уѣзды солдатъ для праведжа недоимокъ, и солдаты часто поступали съ крестьянами чрезвычайно грубо, и заставляли бѣжать ихъ изъ селъ ⁴⁾. Но особенно жестоко взыскивались недоимки при временникѣ Биронѣ. Въ началѣ царствованія Анны, казна считала въ недоимкѣ до 7 милліоновъ тогдашнихъ, или до 40 милліоновъ по нынѣшнему. При Биронѣ учрежденъ Доимочный Приказъ, и всѣ эти недоимки взыскивались безчеловѣчно,—потому что въ взысканіи, всѣ они обращались въ пользу временщика, хотя и выставались въ расходъ на содержаніе двора. Если воеводы неуспѣшно взыскивали недоимки, то посылались гвардейскіе офицеры, которые заковывали воеводъ въ кандалы, ставили крестьянъ голыми ногами на снѣгъ, били ихъ палками по пятамъ и т. под. пытками истязали ихъ; помѣщиковъ и старостъ ихъ держали въ городахъ подъ стражею по нѣскольку мѣсяцевъ, такъ что многіе умирали съ голода и отъ тѣсноты въ жилищахъ. Такое жестокое взысканіе недоимокъ еще болѣе отягощало народъ. Послѣ этого понятно, съ какою радостью многіе изъ людей податного состоянія услы-

¹⁾ П. С. З. т. VII, № 4826.

²⁾ Тамъ же т. V, № 3296 п. 4.

³⁾ П. С. З. т. VII, № 5017.

⁴⁾ Тамъ же -- № 4674.

ли возгласы раскола противъ податей, и бѣжали въ лѣса, гдѣ укрывались раскольники. Фанатики расколуучители не замедлили распространить народѣ превратное, фанатическое толкованіе о подушной подати, и носили хулы на установителя ее. Раскольники XVIII вѣка, сказавъ въ своей исторіи Петра Великаго или «челобитной» о переписи душъ, далѣе юбно отзываются и о податяхъ: «Петръ, говорятъ они, исчисляя вся мужеска пола и женска, старыхъ и младенцевъ, живыхъ и мертвыхъ, и благая ихъ даньми велиими, не точію на живыхъ, но и на мертвыхъ, тако вранство учини, и съ мертвыхъ дани востребова... Говорить: отдай подушное съ новаго года, и еще нѣтъ ли иныхъ недоимокъ: ибо на моей землѣ живешь. О яма глубока погребели рода человѣча! удалятися и бѣгати имъ подобаетъ во антихристово время». И вотъ тысячи народа, слушая это ученіе, бѣжали отъ податей при Петрѣ Великомъ, и послѣ него, особенно по причинѣ жестокосердаго взысканія податей и недоимокъ при Бироновѣ. Множество народа бѣжало въ Польшу, Молдавію и Валахію: отъ мучительства Биронова, какъ полагаетъ Болтинъ, бѣжало за границу не менѣе 250,000 душъ мужеска пола. По всей вѣроятности, тогда-то особенно и умножалось число раскольниковъ въ Польшѣ, Молдавіи и Валахіи.

Много нужно было великому благоустроителю Россіи средствъ, много нужно было рабочихъ силъ, чтобы устроить ее. Для того, чтобы образовать регулярное войско во 180,000, какое оставилъ Петръ, нужно было до 3,180,770 рублей на содержаніе его; чтобы создать флотъ изъ 32 линейныхъ кораблей и 800 мелкихъ военныхъ судовъ, кромѣ галернаго флота, нужно было по крайней мѣрѣ около 1½ милліона. Далѣе нужно было устроить до 200 фабрикъ и заводовъ, которые съ самаго начала большею частію и содержались также казною¹⁾. Нужно было построить крѣпости Кронштадтскую, Азовскую и др.; нужно было соединить Балтійское море съ Каспійскимъ посредствомъ вышневолоцкой системы и провести ладожскій каналъ. На все нужны были рабочія силы и средства. И вотъ Петръ Великій заставилъ, такъ сказать, весь народъ работать и налагалъ различные сборы. Народомъ совершались, во-первыхъ всѣ государственныя работы. Для постройки Петербурга приходили ежегодно, въ теченіе многихъ лѣтъ сряду, изъ самыхъ дальнихъ областей до 40,000 работниковъ, изъ коихъ многіе погибали отъ трудовъ и болѣзней²⁾. Для постройки крѣпости на островѣ Котлинѣ также тысячи народа вызывались изъ губерній: указомъ Генерала 16. 1712 года требовалось 3,000 работниковъ³⁾; въ 1714 году требовалось въ Петербургъ и на островъ Котлинъ «къ городовымъ дѣламъ» со всѣхъ губерній 34,000 человекъ⁴⁾. Вызывались каменщики въ Азовъ изъ самыхъ отдаленныхъ, противоположныхъ краевъ, напр. изъ архангелогородской, сибирской и другихъ губерній⁵⁾. Въ 1719 году вышелъ указъ о на-

¹⁾ II. С. З. т. V, №3294, п. 9.

²⁾ II. С. З. т. IV, № 2488.

³⁾ Тамъ же, № 2467, п. 13. № 2479.

⁴⁾ Тамъ же, т. V, № 2744.

⁵⁾ Тамъ же, т. IV, № 2380.

чатіи прорытія ладожскаго канала на 104 версты, и собрались работники со всего Государства, даже съ своимъ провіантомъ и съ своими орудіями¹⁾. Однимъ словомъ отъ русскаго народа Петръ требовалъ такой работы, какой прежде сего онъ никогда не испытывалъ и не представлялъ. «Вся Россія представлялась тогда, скажемъ словами одного иностранца, какъ бы однимъ заводомъ; повсюду извлекались изъ нѣдръ земныхъ сокровища до того сокровища; повсюду слышны были стукъ молотовъ и сѣкиръ, ковавшихъ мечи, якоря и всякія орудія и сооружались корабли военные и всякаго рода морскія и рѣчныя суда; повсюду лились пушки, мортиры, бомбы, ядра; повсюду ткались сукна, всякаго рода полотна, и при всѣхъ такихъ работахъ видѣнъ былъ самъ Монархъ, какъ мастеръ и указатель». Воззваніе къ такому всеобщему труду, къ работѣ для Государства устрашило большую часть русскаго народа, привыкшаго жить или въ совершенной лѣности и праздности, или нести трудъ самый умѣренный, обезпечивавшій только насущное пропитаніе. Оставлятъ невольно, по требованію Начальства, дома, семейства, и идти за нѣсколько сотъ или даже тысячъ верстъ на казенную работу, куда-нибудь на островъ Котлинъ или подъ Азовъ, и при томъ безъ надежды возвратиться домой.—это было ужасно для русскихъ крестьянъ, привыкшихъ сидѣть дома и обрабатывать только свою пашню. Другіе, которые не ходили на работу, тяготились частыми сборами на государственныя потребности. Кромѣ подушной подати, съ народа собирався провіантъ для содержанія войска²⁾, лошади для образованія конной милиціи и фуражъ³⁾, деньги на изготовленіе амуниціи; по домамъ крестьянскимъ размѣщались полки во всѣхъ губерніяхъ, и крестьяне должны были ихъ продовольствовать дровами и проч.⁴⁾. Городскіе обыватели также были обложены разными сборами. Всѣ эти сборы, какъ бы ни были они часты при Петрѣ Великомъ, были бы, можетъ быть, не слишкомъ тягостны для народа, еслибы они правильно налагались и собирались. Но та бѣда, что сборщики и областные управители злоупотребляли сборами и тѣмъ сильно отягощали народъ. Иногда они неровно раскладывали налоги по дворамъ по прежнимъ переписнымъ книгамъ, взыскивая сборныя доли за опустѣвшіе дворы, съ жилыхъ дворовъ, и примечая еще кромѣ того другія доли⁵⁾. Сборы часто налагались неравномерно съ состояніемъ: на богатыхъ меньше, на бѣдныхъ больше. Самъ Петръ Великій писалъ въ 1706 году надзирателямъ и бурмистрамъ посадскимъ:

1) П. С. З. т. V, №№ 3228, 3233, 3235.

2) П. С. З. т. IV, № 2376 и 2465, т. V, № 2631.

3) Тамъ же, т. V, № 2634 и 2707.

4) — т. VII, № 4299.

5) Такъ напр. въ нижегородской губерніи, какъ сказано въ указѣ 1717 года, по отдѣленіи и по росписи отъ казанской губерніи дѣль, учинено противъ онаго неравенство такое, что по переписи 1710 года явилась въ той губерніи противъ старыхъ переписныхъ 186 года книгъ не малая пустота: а въ доли не только одно дворовое число русскихъ положено по тѣмъ переписнымъ книгамъ, а не по новымъ, но еще къ тому и ясачныхъ индѣльцевъ, ясаки въ тѣхъ доли приложены, и отъ такого неравнаго расположенія оная нижегородская губерніи противъ казанской во всемъ многія понесла трудности, влившія съ отягощеніемъ. П. С. З. т. V, № 3106.

«Вѣдомо ему Великому Государю учинилось, что едва не во всѣхъ городахъ, въ окладныхъ тяглахъ и въ случающихся неокладныхъ и на мірскіе расходы поборахъ, налагаютъ пожиточные, пользуя себя, на убогихъ (безъ всякаго скудости ихъ убогихъ разсмотрѣнія), платежи тяжкіе, яко бы забывая Его Государевы приказы, которые указы повелѣваютъ имъ всегдашнее во всякихъ поборахъ съ разсмотрѣніемъ промысловъ и торговъ и пожитковъ имѣти уравниеніе: въ иныхъ же городахъ то объявленное въ указахъ по разсмотрѣнію пожитковъ предлагаютъ они пожиточные (чиня тѣмъ указамъ противленіе) въ новое убогимъ же тягчайшее уравниеніе, именно оставя имущество пожитковъ, равняютъ въ равныя съ собою подати числомъ дворовымъ а такіа числами дворовъ къ нимъ убогимъ явныя обиды случаются имъ чинить и во времена солдатъ у работниковъ и подводныхъ поборовъ» ¹⁾. Эта обременительность, неравномѣрность и тягость сборовъ часто, особенно до подушной раскладки податей и повинностей, происходила отъ укрывательства многихъ отъ сборовъ и налоговъ. «Которые слободскіе и посадскіе люди, не хотя въ слободахъ жить и съ посадскими службу служить и податей платить, вышли изъ слободъ и написались въ приказъ артиллеріи въ извошники, въ кузнецы и въ другія службы и въ села Покровское, Готемское, Измайлово и другія мѣста, подобныя тому, такъ же за архіереи и высшихъ и низшихъ всякихъ чиновъ за людей, вымысломъ своимъ, чѣмъ значить въ доношеніи изъ Московской губерніи, яко бы за долги, ю крестьянство, а иные и просто въ закладчики, и живутъ въ помянутыхъ селахъ, а иные и въ прежнихъ слободахъ, и живучи съ слободскими подыми, никакихъ податей не платили и нынѣ не платятъ, отъ чего на оставшихъ слободскихъ людяхъ умножились положенныхъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ многія доимки» ²⁾. Но всего болѣе обременительность, тягость сборовъ увеличивалась грабительствомъ и неправдами приставленныхъ къ нимъ чиновниковъ и выборныхъ. Эти отягощенія были «въ сборахъ и отпускахъ рекрутскихъ, въ приѣмѣ бѣглыхъ солдатъ и рекрутъ, въ сборахъ провіантскихъ, въ сборахъ денежныхъ съ Государства, съ дворовъ купецкихъ людей и иныхъ чиновъ и крестьянъ, въ сборахъ таможенныхъ и кабацкихъ и во всякихъ откупахъ; въ сборахъ лошадиныхъ и фуражныхъ, въ сборахъ и наймѣ подводъ и на учрежденіе ратей и на строеніе мундирное» и проч. Въ именномъ указѣ 25 Августа 1713 года о пресѣченіи грабительствъ въ народныхъ сборахъ читаемъ: «Великій Государь, милосердуя о народахъ государствъ своихъ, ревнуя искоренить неправедныя, бѣдственныя, всенародныя тягости и похищенія лукавыя государственныя казны, понеже извѣстно Ему Великому Государю учинилось, что возрастаютъ на тягость всенародную и умножаются для лукавыхъ пріобрѣтеній и похищеній государственныхъ интересовъ великія неправды и грабительство; а тѣмъ многіе всякихъ чиновъ людей, а наипаче крестьяне приходятъ въ разореніе и бѣдность» ³⁾. Множество было сборовъ

¹⁾ П. С. З. т. IV, № 2127.

²⁾ Тамъ же, т. V, № 2812.

³⁾ П. С. З. т. V, № 2707.

незаконныхъ. вымышленныхъ. «Нынѣ многіе вымышленники, жалуются Посошковъ, хотя сборы пополнить. вымыслили поземельныя, подушныя, хомутейныя, прикольные съ судовъ водныхъ, посаженныя, мостовыя, пчельныя, банныя, кожныя, покосовшинныя и съ подводчиковъ десятыя и называютъ то собраніе мелочными сборы: обаче ни тѣми поторжными сборы наполниться казна можетъ, только людямъ трубащія великая. Нынѣ отъ такихъ многихъ сборовъ люди приходятъ въ оскудѣніе; потому что колико разныхъ сборовъ есть, толкико и бурмистровъ, а у всякаго бурмистра цѣловальники и ходоки особливые; и кони люди въ службу выбраны, тѣ уже отъ промысловъ своихъ отбыли, и кормятся тѣми же государевыми деньгами. И того ради никакіе сборы и неспоры, а люди всѣ тонѣютъ» ¹⁾. Если при Петрѣ Великомъ, который самъ во все вникалъ и строго каралъ неправду и грабительство, такъ тягостно было положеніе посадскихъ людей и крестьянъ: то еще тягостнѣе было оно, когда, по смерти Петра, многіе законы его не исполнялись, даже отмѣнялись. По указамъ Петра напр., по крайней мѣрѣ строго расчислено было по душамъ размѣщеніе и продовольствіе полковъ въ губерніяхъ на крестьянскихъ квартирахъ. И тутъ, однакожъ, солдаты съ своими офицерами часто притѣсняли крестьянъ. «На квартирахъ солдаты и драгуны, говоритъ Посошковъ, такъ несмирно стоятъ и обиды страшныя чинятъ, что исчислить ихъ не можно, а гдѣ офицеры ихъ стоятъ, такъ того горше чинятъ... И того ради многіе и домамъ своимъ не рады, а во обидахъ ихъ суда никакъ сыскать негдѣ: военный судъ еще и жестоко учиненъ, да и жестоко достигать его; понеже далеко онъ отъ простыхъ людей» ²⁾. А при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, во время жестокаго господства Бирона, полки напущены были на села безъ всякихъ правилъ и инструкцій; каждому изъ нихъ назначена была деревня, и предоставлено было самимъ править себѣ съ крестьянъ продовольствіе, и солдаты брали что хотѣли и могли. Такимъ образомъ очень естественно, что отъ такого отягощенія и разорѣнія множество народу бѣжало изъ селъ и деревень. Повергаемые въ нищету частыми и разнообразными сборами, обремененные недоимками, угрожаемые безпощадными наказаніями за недодачу податей и повинностей, притѣсняемые солдатами, многіе, по словамъ сочиненія: *Das veränderte Russland*, въ отчаяніи оставляли свои дома и уходили въ лѣса, гдѣ приставали къ раскольникамъ, а раскольники своимъ ропотомъ противъ «даней многихъ» еще болѣе привлекали такихъ обремененныхъ множествомъ и тягостію сборовъ людей. Императрица Анна въ одномъ своемъ указѣ писала: «купечество и крестьянство великіе тягости несутъ, а именно: все войско на своемъ коштѣ содержать, работниковъ и подводы ставить, а сверхъ того и своихъ собственныхъ господъ довольствуютъ» ³⁾. Неудивительно поэтому, что изъ купечества и крестьянства всего болѣе было людей, — съ ропотомъ на Правительство, оставлявшихъ православное общество и записавшихся

¹⁾ Соч. Посошкова, стр. 219, 221.

²⁾ Соч. Посошкова гл. II о воинскихъ дѣлахъ.

³⁾ П. С. З. т. X, № 7364.

раскольническую общину ¹⁾: весьма многіе купцы и крестьяне бѣжали къ раскольникамъ въ стародубскія слободы, въ Польшу и Литву. тѣ, свободные отъ податей и поборовъ, они разживались и богатѣли. ные раскольники тамъ живутъ въ 14 слободахъ.—сказано въ Сенатскомъ извѣ 1761 г. о стародубскихъ раскольникахъ,—и тѣ слободы расселены, сѣ превеликіе города, гдѣ прेमное число изъ разныхъ городовъ бѣглые атые купцы, называя себя раскольниками, укрываются отъ положен- хъ на нихъ податей и рекрутскихъ поборовъ» ²⁾.

Наконецъ, Петръ Великій—учитель и просвѣтитель народа русскаго, боваль отъ него ученія и службы. Для ученія дворянъ, духовенства всякаго чина людей заведены были школы въ обѣихъ столицахъ, провинціальныхъ городахъ, при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ. Петербургъ и Москву постоянно набирались дворянскія дѣти и вызы- ись люди всякаго чина для изученія наукъ и искусствъ. Въ 1714 году гръ объявилъ Сенату именнымъ указомъ: «во всѣхъ губерніяхъ дворян- хъ и приказнаго чина, дьячихъ и подьячихъ дѣтей отъ 10 до 15 лѣтъ, ичь одводворцевъ, учить цифири и нѣкоторой части геометріи, и для того нья послать математическихъ школъ учениковъ по нѣскольку человѣкъ въ ерніи къ архіереямъ и въ знатные монастыри, и въ архіерейскихъ домахъ онастыряхъ отвести имъ школы» ³⁾. Этотъ указъ неоднократно былъ тверждаемъ ⁴⁾. Въ 1715 году Петръ указомъ предписалъ: «которые ь въ Россіи знатныхъ особъ дѣти, тѣхъ всѣхъ отъ 10 лѣтъ и выше лать въ школу въ Санктпетербургъ, и чтобы оныя недоросли высланы и нынѣшнюю зиму» ⁵⁾. Въ 1713 году велѣно было набрать учениковъ инженерную школу ⁶⁾. «Въ 1720 году предписано было выслать изъ одовъ приказно-служительскихъ дѣтей для ученія арифметикѣ и гео- ріи ⁷⁾. Въ тоже время, Петръ Великій однихъ вызывалъ въ школы, гихъ посылалъ учиться за границу. Въ 1716 году велѣно было выс- ь молодыхъ подьячихъ въ Кенигсбергъ для наученія нѣмецкому ку ⁸⁾. Другихъ дворянскихъ дѣтей посылалъ въ Венецію, Францію, лію для изученія морской службы ⁹⁾ и проч. Такъ великій учитель юда русскаго заботился о просвѣщеніи его, призывалъ русское юно- тво къ изученію необходимыхъ въ гражданской жизни наукъ. Но то ли шли учиться русскіе люди, по зову своего великаго учителя— ударя? Нѣтъ. Они по прежнимъ, стариннымъ своимъ предубѣжденіямъ, старой привязанности къ беззаботному, праздному невѣжеству, боялись свѣщенія и бѣжали отъ наукъ. Кантеміръ оставилъ намъ въ своихъ

¹⁾ П. С. З. т. X, № 7702. XI, № 8845.

²⁾ Тамъ же. т. XV, № 11205, 11179.

³⁾ П. С. З. т. V, № 2778.

⁴⁾ Тамъ же, № 2971.

⁵⁾ Тамъ же. № 2968.

⁶⁾ Тамъ же. № 9739.

⁷⁾ Тамъ же, т. IV, № 3703.

⁸⁾ Тамъ же. т. V, № 2997.

⁹⁾ Тамъ же, № 2999.

сатирахъ самую мрачную, но вѣрную характеристику тѣхъ старыхъ русскихъ невѣждъ времени Петра Великаго, которые непоколебимо убѣждены были, что «сѣмя наукъ вредно». Старые русскіе дворяне сочувствовали болѣе суевѣріямъ раскола, чѣмъ свѣту наукъ. И не удивительно послѣ этого, что при Петрѣ Великомъ не мало дворянъ бѣжало отъ грамоты къ раскольникамъ и скрывались въ скитахъ нижегородскихъ, морскихъ и слободахъ стародубскихъ. Люди, которые, кромѣ часослова, ничему не учились и твердо убѣждены были, что ѣхать за границу учиться — значитъ погублять свою душу и лишаться вѣчнаго спасенія, что математика и геометрія, которымъ предписывалъ учиться Петръ, — суть книги «отрѣченныя», ложныя, — такіе люди никакъ не могли примириться съ свѣтомъ распространяемаго Петромъ Великимъ ученія. И вотъ бѣжали туда, гдѣ какой-либо Капитонъ, фанатикъ-расколоучитель «съ чотками въ рукахъ» читать часословъ и «ворчалъ и кричалъ, что сѣмя наукъ вредно».

Заставляя однихъ учиться, отъ другихъ Петръ Великій требовалъ дѣятельной службы государству. Онъ требовалъ службы во первыхъ отъ дворянъ. Въ старину, дворяне и ихъ дѣти привыкли уклоняться отъ службы: дѣти, братья, племянники и другіе родственники стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ и жильцовъ, достигши полнаго возраста, преспокойно жили у своихъ отцовъ и родственниковъ, «а государевой службы не служили, родители ихъ укрывали, въ чины не приписывали и въ полковую службу не писали» ¹⁾. Петръ потребовалъ ихъ всѣхъ на смотръ въ Петербургъ, чтобы, смотря по способностямъ, опредѣлить въ военную или гражданскую службу; указъ за указомъ выходилъ о высылкѣ въ Петербургъ недорослей, дворянскихъ дѣтей на смотръ или на службу. Дворяне упорствовали: какъ сами часто не являлись на службу, по нарядамъ «лѣнью и огуретвомъ» ²⁾, такъ и дѣтей своихъ укрывали, убавляя имъ лѣта, только бы избавить ихъ отъ службы ³⁾. Напрасно царь угрожалъ отписывать у нихъ въ казну вотчины и помѣстья ⁴⁾; они упорно уклонялись отъ службы ⁵⁾, не являлись на смотръ ⁶⁾. «Се, говоритъ Посошковъ, koliko послано указовъ во всѣ города о недоросляхъ и молодыхъ дворянскихъ дѣтяхъ; и хотя коего дворянина и на имя указовъ выслать, то и того не скоро высылаютъ. И въ такомъ ослушаніи и указовъ Царскаго Величества въ презрѣніи иные дворяне уже состарѣлись въ деревняхъ живучи, а на службѣ одною ногою не бывали. Въ устрицкомъ стану есть дворянинъ Ѳедоръ Мокеевъ, сынъ Пустошкинъ, уже состарѣлся, а на службѣ никакой и одною ногою не бывалъ; и какія высылки по него жестокия не бывали, никто взять его не могъ: овыхъ драми уговорить, то притворить себѣ тяжкую болѣзнь, или возложить на

¹⁾ П. С. З. т. I, № 297, т. II, № 747.

²⁾ П. С. З. т. III, № 1555.

³⁾ Тамъ же, т. III, № 1702, т. IV, № 1960.

⁴⁾ Тамъ же, т. IV, № 1960.

⁵⁾ Тамъ же, IV, № 2497.

⁶⁾ Тамъ же, т. V, № 2652.

и родство и въ озерѣ по бородѣ попуститъ; а домой пріѣхавъ, яко рыкаеть! И не сей токмо Пустошкинъ, но многое множество дворянъ такъ вѣкъ проживаютъ» ¹⁾. При осмотрѣ явившихся на службу дворянъ, множество оказывалось «нѣтчиковъ», и тѣ, которые являлись на службу, часто убѣгали изъ Москвы или Петербурга ²⁾. Купцы также тягались службой, въ какую ихъ выбирали. До 1714 г. они выбирались счетчики въ канцеляріяхъ и въ губерніяхъ при пріемѣ и расходахъ своихъ государственныхъ податей и доходовъ. Это особенно тяготило ихъ; потому что «какъ отъ выбору въ счетчики, такъ и отъ многихъ чечетовъ» они терпѣли большіе убытки ³⁾. Началь Петръ Великій юзъ регулярное войско, и 20 Февраля 1705 г. издалъ первый указъ о наборѣ рекрутъ съ 20 дворовъ по человѣку ⁴⁾, и встрѣтилъ въ народѣ болѣе сильное, непреклонное упорство. Правда, при Петрѣ Великомъ такъ часты и обременительны были для народа рекрутскіе наборы: всѣхъ мѣстныхъ и общихъ наборовъ, если не ошибаемся, было до 40, въ томъ числѣ однихъ общихъ со всего Государства 5. Но главная причина, почему крестьяне и солдаты постоянно уклонялись отъ службы, заключалась въ народномъ предубѣжденіи противъ войны и солдатчины, столько же и въ дурномъ обращеніи командировъ и военныхъ начальниковъ съ рекрутами и солдатами. Вотъ что напр. читаемъ въ указѣ, данномъ Военной Коллегіей 20 Октября 1719 года: «Его Царскаго Величества указы (въ 1711 и 1716 году данные) по большей части не исполняются, какъ въ сборахъ по губерніямъ, такъ и во отправленіи и въ приводѣ рекрутъ всякіе неурядки и пошлѣ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ продолжается, отъ чего происходитъ немалое Государству раззореніе и въ полкахъ неисправность, а именно: первое, когда въ губерніяхъ рекрутъ собираютъ, то сначала изъ домовъ ихъ ведутъ скованныхъ, а приведши въ городъ, держатъ въ великой тѣснотѣ и по тюрьмамъ и острогамъ не по малу мучатъ, и такимъ образомъ еще на мѣстѣ изнуривъ, и потомъ отправятъ, возсуждая по числу людей и по далекости пути, съ однимъ и то же офицеромъ или дворяниномъ, хотя бы тысяча челоѣкъ была, въ нужнымъ пропитаніемъ, къ тому же поведетъ, упуская удобное время жестокою распутицею, отъ чего въ дорогѣ приключаются многія бѣды, и помираютъ безвременно, а всего злѣе, что многіе безъ покаянія, умираютъ же, не стерпя такой великой нужды, бѣгутъ, и боясь явиться въ полки, пристають къ воровскимъ компаніямъ... Отъ чего такіа великіа государства умножились воровскія вооруженныя компаніи, что не отъ нихъ бѣгдцовъ. Другіе, хотя бы и съ охотою хотѣли въ службу идти, видя сначала такой надъ своею братіею неурядокъ, въ великой страхъ входятъ» ⁵⁾. По такимъ причинамъ оказалось множество бѣглыхъ, уклонившихся отъ рекрутчины. Никакія строгія мѣры не могли прекратить

¹⁾ Сочин. Посошкова, стр. 90.

²⁾ П. С. З. т. V, № 2805.

³⁾ Тамъ же, т. V, № 2652.

⁴⁾ Тамъ же, т. IV, № 2036.

⁵⁾ П. С. З. т. V, № 3443.

бѣгство отъ рекрутскаго набора и солдатской службы. Пойманных бѣлыхъ рекрутъ и солдатъ жестоко наказывали, въ примѣръ другимъ, и полкахъ вѣшали, били кнутомъ нещадно и ссылали въ вѣчную каторгу бѣглымъ рекрутамъ накалывали на лѣвой рукѣ крестъ съ порохомъ, обязывали взятыхъ въ рекруты круговой порукой въ томъ, чтобы нѣ изъ нихъ не бѣгать, взыскивали за побѣгъ одного со всѣхъ прочихъ. Въ 1710 году выбраны были нарочные сотскіе, пятидесятскіе и десяти для наблюденія, чтобы бѣглые солдаты и всякіе пришлые люди не росли нигдѣ не укрывались, и сыщикамъ этимъ велѣно было брать уповѣсть приходскихъ церквей за руками сказки помѣсячно, что въ приходахъ ихъ такихъ бѣглыхъ солдатъ и недорослей нѣтъ ¹⁾. Никакъ не могли удержать отъ бѣгства и переловить бѣглыхъ солдатъ, рекрутъ, матросовъ и недорослей. Они бѣжали къ украинамъ Россіи и за границу: внѣ Россіи они присоединялись къ шайкамъ воровъ и разбойниковъ: «по шайкамъ мѣстамъ, какъ сказано въ указѣ 1719 года, явились многолюдныя и вооруженныя станицы бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ и рекрутовъ, которые разбойничали вмѣстѣ съ ворами и разбойниками и съ отправленными противъ нихъ полевыхъ и гарнизонныхъ командъ офицерами воевали въ бой» ²⁾. Милостивый Царь пытался и кроткими мѣрами привлечь къ службѣ бѣглыхъ солдатъ и рекрутъ. Съ 1711 по 1719 годъ ежегодно назначались сроки для добровольной явки бѣглыхъ бѣ всякаго опасенія казни, съ полнымъ обѣщаніемъ прощенія. Ничто дѣйствовало: явились весьма немногіе. Наконецъ, Царь принужденъ былъ явить всю строгость, дать чрезъ Военную Коллегію Окт. 30, 1719 года указъ, которымъ предписывалось «отправить во всѣ губерніи знатныя партіи для искорененія всѣхъ бѣглыхъ драгунъ и солдатъ, матросовъ рекрутъ, яко злодѣевъ отечеству, и гдѣ пойманы будутъ, въ томъ мѣстѣ казнить ихъ разными казнями безъ всякаго милосердія» ³⁾. «Понеже и Царское Величество, какъ сказано въ указѣ, милосердуя о народѣ своемъ многими своими милостивыми указами въ предшедшихъ годахъ въ напечатанныхъ, отечески призывалъ къ обращенію всѣхъ бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ и рекрутъ съ такимъ обнадеживаніемъ, да только обратились и вины свои принесли, то во всемъ будутъ прощены безъ всякаго наказанія, что и прямымъ дѣломъ показано (надъ тѣми, которые явились)... Другіе же, не смотря на такое Его Царскаго Величества отеческое милосердіе, паче же не ужасаяся прещенія Божія, тѣмъ и Царскаго Величества милостивымъ указомъ весьма непослушны чинятъ, но еще того злѣе чинятъ, бояся являться въ домахъ своихъ, вѣдая, что гдѣ ни будутъ пойманы, яко злодѣи будутъ перевѣшаны, вѣщающее зло и ножають, пристава къ воровскимъ и разбойническимъ компаніямъ, и вмѣ-

¹⁾ П. С. З. т. IV, № 2079.

²⁾ Тамъ же, т. IV, № 2467, п. 8.

³⁾ — № 2281.

⁴⁾ — № 2271.

⁵⁾ — № 3477.

⁶⁾ П. С. З. т. V, № 3445.

стнаго солдатскаго званія, съ охотою приѣмлютъ на себя воровское имя, тѣмъ чинятся, вмѣсто Его Царскаго Величества вѣрныхъ подданныхъ честныхъ солдатъ, злодѣи своему Государству и отечеству, и кроются такихъ же себѣ подобныхъ воровъ» и проч. ¹⁾). При такомъ множествѣ орныхъ противниковъ государственной службы, бѣглыхъ недорослей, пцовъ, уклонявшихся отъ городской службы, солдатъ, матросовъ и крутъ, можно себѣ представить, сколько новыхъ послѣдователей съ ждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ должно было присоединиться къ щинѣ раскольнической! И гдѣ всего лучше было укрываться этой рковно-государственной вольницѣ, какъ не въ противогосударственной щинѣ раскольнической? И вотъ многіе бѣглые солдаты, рекруты, недосли и купцы, нехотѣвшіе нести городовую службу, укрывались въ лѣхъ, гдѣ жили раскольники, и въ скитахъ, монастыряхъ и слободахъ скольническихъ ²⁾). Этотъ духъ раскольническаго противленія Правильству еще болѣе поддерживали въ бѣглыхъ рекрутахъ и солдатахъ братые стрѣльцы, съ злобой въ сердцѣ во множествѣ разбѣжавшіеся, какъ вѣстно, по разнымъ мѣстамъ Россіи послѣ стрѣлецкихъ бунтовъ. Изъ глыхъ солдатъ являлись даже расколоучители. Такъ бѣглый солдатъ илиппъ основалъ особую секту филипповщину въ то самое время, когда чались первые рекрутскіе наборы, и училъ главнымъ образомъ тому, обы противиться Государю и не молиться за него. Нѣтъ сомнѣнія, что, его сектѣ присовокупилось много другихъ бѣглыхъ стрѣльцовъ, солтъ и рекрутовъ. Бѣглые солдаты и рекруты, движимые духомъ раскольнической оппозиціи противъ православныхъ церквей, также вмѣстѣ съ скольниками и по ихъ наущенію нападали на православныя церкви, ибо чрезъ многіе случаи явилось,—сказано въ указѣ 30 Октября 1719 года о поимкѣ бѣглыхъ солдатъ и рекрутъ,—что отъ нихъ нетокмо чинятся якія разорѣнія и смертныя тиранскія или мучительскія убійства, но и ятыя церкви въ ничто обращаются безстрашнымъ, наглымъ воровскимъ паденіемъ, не токмо обнаженіемъ всего церковнаго сокровища, но и стыя стѣны не оставляются». Бѣглыхъ солдатъ и рекрутъ было чрезвычайно много на Вѣткѣ, въ нижегородскихъ лѣсахъ, въ стародубскихъ слободахъ и другихъ раскольническихъ пристанищахъ. «Живущіе въ стародубскихъ слободахъ раскольники, доносили въ 1761 г. тамошній управитель Халкидонскій,—яко при самой Польской границѣ, не имѣя, (за отдаленіемъ волостнаго правленія) никакого страха, Россійскихъ бѣглыхъ лагунъ, солдатъ и другихъ всякаго званія людей и крестьянъ цѣлыми ямями проводятъ потаеннымъ образомъ за границу въ Польшу: эти зглые солдаты, живши тамъ малое время, возвращаются къ границѣ въ скольническія слободы, называясь раскольники» ³⁾).

¹⁾ П. С. З. т. V, № 3445.

²⁾ П. С. З. т. VII, № 3701, п. 3. Т. X, № 7702: «многіе купцы и крестьяне въ раскольническія жилища бѣгутъ и къ ихъ собраніямъ пристають для того, что ихъ туда въ городовую службу и въ рекруты не возьмутъ».

³⁾ П. С. З. XV, стр. 651.

Видя въ подданныхъ своихъ упорное уклоненіе и бѣгство отъ душевой переписи и податей, отъ государственной службы, работы и уче и желая дать русскому обществу болѣе правильную и крѣпкую государственную организацію, Петръ Великій всемѣрно заботился искоренить русскомъ народѣ бродяжничество—остатокъ древняго быта народа. Въ 1719 г. онъ издалъ указъ, чтобы всемъ отлучающимся изъ города городъ и изъ села въ село имѣть отъ начальниковъ своихъ паспорта, проѣзжія письма ¹⁾. Воеводамъ данъ былъ наказъ, чтобъ гуляющихъ лю безъ проѣзжихъ писемъ по провинціямъ не пропускать ²⁾. Въ плае (1724 г. іюня 26) предписано было неначе отпускать крестьянъ на ра въ другіе уѣзды, какъ съ выдачей паспортовъ отъ помѣщиковъ за ру приходскихъ священниковъ, и отъ земскихъ коммиссаровъ и полковник и при томъ отпускать крестьянъ съ такими паспортами не далѣе, какъ 30 верстъ отъ ихъ мѣста ³⁾. Между тѣмъ склонность, страсть къ пер изстари глубоко вкоренилась въ духѣ русскаго народа, по характеру роднаго хозяйственнаго быта въ древней Россіи и по другимъ важн историческимъ причинамъ. Не смотря на то, что переходъ крестьянъ одного мѣста жительства въ другое при Борисѣ Феодоровичѣ Годуновъ Василиѣ Ивановичѣ Шуйскомъ рѣшительно былъ воспрещенъ, и они оч чательно были закрѣплены за землевладѣльцами,—склонность къ перехо къ бродяжничеству господствовала въ народѣ въ высшей степени и время распространенія раскола. Пересматривая государственныя грамо и указы второй половины XVII в., мы весьма часто встрѣчаемъ ме ними царскія грамоты городскимъ воеводамъ и общіе наказы всяк чиновъ людямъ, то о наказаніи за пріемъ и передержательство бѣглы людей и крестьянъ ⁴⁾, то о сыскѣ бѣглыхъ людей и крестьянъ ⁵⁾, то о сыскѣ дворянъ для сыску бѣглыхъ и о повелѣніи бирючамъ кликать уѣздамъ и торгамъ, по многіе дни, о крестьянскихъ приходцахъ бѣглы людяхъ ⁶⁾, то о поимкѣ бѣжавшихъ со службы ⁷⁾. Склонность къ брод ничеству до того была сильна въ русскомъ народѣ во время распрост ненія раскола, что по всей Россіи было чрезвычайное множество всяк рода бродягъ бѣглыхъ, вольныхъ и гулящихъ людей. Крестьяне и разв даточные люди, не хотя платить тягла и податей, своевольно перебѣг изъ одного помѣстья въ другое, переходили изъ вотчины въ вотчину, р бродились врознь ⁸⁾. Боярскіе холопы, обокравши своихъ господъ, убѣг

¹⁾ П. С. З. т. VII, № 3445 и 3477 п. 8.

²⁾ Тамъ же, т. V, № 3294 Воен. Инстр. п. 19.

³⁾ Тамъ же, т. VII, № 3533, отд. I, о полков. п. 12, 13, 14, 16, № 4827.

⁴⁾ Тамъ же, т. I, стр. 556.

⁵⁾ Допосл. къ Акт. Ист. т. III, № 82, 1651 - 1654, Акты о сыскѣ и выводѣ прежніе участки бѣглыхъ крестьянъ заонежск. и допскихъ погостовъ. П. С. З. т. № 333, стр. 577, т. II, № 997 и др.

⁶⁾ П. С. З. т. I, стр. 551.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 593.

⁸⁾ А. Д. З. т. IV, № 158, А. П. т. IV, стр. 66 и 67, т. V, № 60, стр. 155 и 160, Допосл. къ Акт. Ист. т. III, № 32, стр. 113, № 65, стр. 238. Выраженіе „разбред

тъ ихъ и скитались по разнымъ мѣстамъ ¹⁾; иногда разомъ сбѣгало холо-
дъ съ боярскаго двора челоуѣкъ 20 или 30 ²⁾. И въ XVII вѣкѣ, также
какъ и при Петрѣ Великомъ, весьма многіе убѣгали отъ службы, особен-
но отъ военной, и потомъ бродили по городамъ и по селамъ, занимаясь
воровствомъ и грабежемъ ³⁾. Съ Дону въ 1645 или 1646 г. много бѣжало
нужилыхъ и вольныхъ людей польскихъ и украинскихъ городовъ въ за-
онежскіе погосты ⁴⁾. Въ 1660 году бѣглые солдаты укрывались въ пого-
стахъ: никольскомъ шуйскомъ, въ спасскомъ кижскомъ, въ никольскомъ
дунскомъ, въ спасскомъ выгозерскомъ, въ главномъ притонѣ безпоповщин-
наго раскола ⁵⁾. Кромѣ того по разнымъ мѣстамъ Россіи бродили такъ назы-
ваемые офени или ходобщики, мелочные торговцы, преимущественно изъ
крестьянъ Владимірской губерніи Вязниковскаго, Ковровскаго и частию
Шуйскаго уѣздовъ, люди гулящіе, нетяглые, составлявшіе также особое зна-
чеіе, были или бездомные, неосѣдые крестьяне. Кромѣ своевольныхъ бѣглыхъ
бродягъ, многіе перебѣгали съ одного мѣста на другое, вынуждаемые фи-
нскими бѣдствіями ⁶⁾. При господствѣ празднаго бродяжничества, мно-
жество скиталось повсюду нищихъ. Однихъ московскихъ нищихъ бродило
по міру, по словамъ англичанина Флетчера, *неисчетное множество*: въ концѣ
XVII в. ихъ насчитывается отъ 500 до 1000 ⁷⁾. Такимъ образомъ, въ то
время, когда въ Россіи распространялся расколъ, почти во всѣхъ концахъ
и, среди коренного туземнаго народонаселенія, находилось множество
людей пришлыхъ, бѣглыхъ, гулящихъ. Особенно много было такихъ людей
въ сѣверной области Россіи, въ пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, гдѣ
въ преимущественно распространился. Въ новгородской области и въ нѣко-
рыхъ псковскихъ уѣздахъ по сыску, произведенному въ 1651 — 1654 г.,
казалось до 690 семействъ бѣглыхъ или сошлыхъ изъ однихъ онежскихъ
или лопскихъ погостовъ ⁸⁾. Въ 1664 году дана была грамота Новгород-

ровъ“ сдѣлалось какъ бы техническимъ терминомъ въ актахъ. О сыскѣ даточныхъ
людей царск. грам. 1661. А. А. Э. т. IV, № 128

¹⁾ А. А. Э. т. IV, № 70. П. С. З. т. I, стр. 340, 359.

²⁾ П. С. З. т. I, стр. 360.

³⁾ А. Н. т. V, № 36, стр. 56, т. IV, № 6, стр. 30. А. А. Э. т. IV, № 10. Доп. къ
А. Э. т. III, № 21, IV, № 160.

⁴⁾ Такъ въ 1646 в. донесено было царю: „что вольные люди, которые посланы
были на Донъ, и на дорогу получили казенное денежное жалованье, начали убѣгать
съ Дону, а вольные люди прибору ключника Василия Угрюмова побѣжали мало не все
на тѣхъ бѣглецовъ смотря бѣгутъ и иные вольные люди разныхъ городовъ без-
престанно... да съ Дону же побѣжали шацкіе и танбовскіе новоприборные люди съ
бѣтниками и съ товарищами, а сговорясь между собою, поднимъ знамена, съ Дону
отъ войска пошли“. (Допол. къ Акт. Ист. т. № IV, № 90).

⁵⁾ П. С. З. т. I, стр. 487. А. А. Э. т. IV, № 106. А. Н. т. IV, № 6.

⁶⁾ Допол. къ А. Н. т. III, № 67, стр. 247 т. IV, № 34. А. Н. т. V, № 60, стр. 166.

⁷⁾ Н. Г. Росс. т. X, 283 „Истор. Царст. Феодора Алексѣевича“, Берха. Сиб. 1835,
86 и дал.

⁸⁾ Роспись сошлыхъ Заонежскихъ Лопскихъ Государевыхъ крестьянъ: въ Нов-
городѣ и въ новгородскомъ уѣздѣ ихъ было 267 сем. въ Старорусѣ и въ старорус-
скомъ уѣздѣ 50 сем.: въ Городецкомъ уѣздѣ и въ Бѣжецкомъ Верху 22 сем.,
въ Осташковѣ 2 сем. въ Псковѣ и Гдовѣ 5 сем. на Устюжки желѣзномъ, за дѣви-

скому воеводѣ князю Рѣпинну о посылкѣ дворянъ въ Новгородскія пята для сыску бѣглыхъ людей и крестьянъ ¹⁾. Въ Соловецкихъ «солян промыслахъ, въ службахъ и служебникахъ, и во всякихъ монастырскихъ трудникахъ жили люди всѣ пришлые Государевы державы со всея земли разныхъ городовъ» ²⁾. Много также было людей въ средней Россіи въ Московскомъ, Нижегородскомъ и Казанскомъ уѣздахъ. Въ Москвѣ въ дворцовыхъ, черныхъ и ямскихъ слободахъ, въ харчевняхъ, квасныхъ и торговыхъ баняхъ жили пришлые и гулящіе люди безъ порукъ и поручныхъ записей ³⁾. Изъ Московскихъ предѣловъ множество бѣжало народу въ низовые города и въ заводья. Такъ въ 1658 году Іоаннъ Алексѣевичъ писалъ воеводѣ нижегородскому Бутурлину, «Замосковныхъ разныхъ городовъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и всѣхъ служилыхъ людей люди и ихъ крестьяне разоряютъ, животы ихъ грабятъ и ихъ дома пожигаютъ, а иныхъ и самихъ, и женъ и дѣтей до смерти побиваютъ, а разоря помѣщиковъ своихъ и вотчинниковъ, бѣгутъ и живутъ въ бѣгахъ въ Нижнемъ и въ Арзамасѣ, и на Курмышѣ, Алаторѣ, также и Нижегородцовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ люди и крестьяне разоряютъ, и отбѣгая отъ нихъ живутъ въ Казани и въ иныхъ низовыхъ городахъ за всякихъ чиновъ людьми» ⁴⁾. Поэтому ⁵⁾ съ 1658 по 1661 годъ дано было нѣсколько наказовъ сыщику Плещеву о сыскѣ бѣглыхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и нижегородскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ ⁶⁾, гдѣ, какъ извѣстно, образовалось изъ этихъ бѣглыхъ много раскольниковъ. Изъ сенатскаго указа 1723 года видно, что «въ нижегородскомъ уѣздѣ явилось сходовъ изъ разныхъ городовъ и уѣздовъ помѣстныхъ и дворцовыхъ и синодальнаго вѣдѣнія и помѣщичьихъ крестьянъ и бобылей и гулящихъ 954 двора» ⁷⁾. Наконецъ, множество бѣглыхъ было въ Сибирѣ, въ третьей мѣстности особеннаго сосредоточенія и размноженія раскольниковъ ⁸⁾. Изъ поморскихъ городовъ переходили въ сибирскія слободы многіе тяглые и крѣпостные люди, вольные и гулящіе

членами монастыремъ, что на Тихвинѣ, 2 сем., въ Белоозерскомъ уѣздѣ 23 сем., въ Вологод. уѣздѣ 14 сем., въ Каргополѣ и въ каргопол. уѣздѣ 28 сем., въ Сумскомъ и Комскомъ острогахъ и въ Усольяхъ 13 сем., въ Угличскомъ уѣздѣ 1 крестьянинъ въ Олонецкомъ уѣздѣ въ разныхъ заонежскихъ погостахъ 26 сем. Всего заонежскихъ государственныхъ сошлыхъ крестьянъ въ разныхъ городахъ, которые въ писцовыхъ книгахъ написаны, oprичъ еще безвѣстныхъ крестьянъ, которые сошли безвѣстно 580 семействъ. Да Лопскихъ бѣглыхъ государственныхъ крестьянъ, которые бѣжали изъ Лопскихъ погостовъ въ разныя другія мѣста, 110 семействъ. Такимъ образомъ выходитъ всего 690 сем., не считая еще тѣхъ, которые безвѣстно сошли и не знаютъ куда двинулись. Дополн. къ Акт. Ист. т. III, № 82, стр. 291, № 67.

¹⁾ П. С. З. т. I, стр. 593.

²⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. III, № 33, стр. 114.

³⁾ А. А. Э. т. IV, № 307.

⁴⁾ П. С. З. т. I стр. 445. А надобно замѣтить, что въ нижегородской и казанской области расколъ также чрезвычайно распространился и размножился.

⁵⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. IV, № 48.

⁶⁾ Акт. Ист. т. V, № 271.

⁷⁾ П. С. З. т. VII, № 4307; смотр. также № 4162, п. 2.

⁸⁾ Акт. Ист. т. IV, № 3, стр. 19.

царскаго указу, безъ подлиннаго сыску ¹⁾. Хотя Петръ Великій строго предписалъ досматривать у гулящихъ и пришлыхъ людей паспорта, однако множество было бродягъ безпаспортныхъ и съ «ложными паспортами, писанными гулящими же людьми» ²⁾. Вотъ въ какомъ броженіи находилось русское народонаселеніе въ то время, когда по Россіи распространялся расколъ! При такомъ бродяжничествѣ, трудно ли было распространиться расколу? Удивительно ли, что сначала расколъ, прикрываясь именемъ пустыничества, самъ принялъ характеръ бродяжничества, потворствовалъ склонности и страсти къ бродяжничеству. Поучая, что паспортъ есть печать антихристова, раскольники отрекаются отъ принадлежности своей обществу, говоря: «града настоящаго неимамы, но грядущаго взыскуемъ». По ихъ преданію, слова эти въ первый разъ сказаны были будто бы такими то бродягами Петромъ и Евдокимомъ еще царю Алексѣю Михайловичу. Слова эти повторяются и въ сочиненіяхъ Аввакума: «отвѣты заключеннаго отъ старцевъ архіереевъ новаго израиля за имя Иисусъ Христово». Можно себѣ представить, какъ правилось такое ученіе тѣмъ русскимъ людямъ, которые любили бродить по бѣлому свѣту, и которыхъ было такое множество въ періодъ самаго сильнаго распространенія раскола. Въ половинѣ XVIII вѣка возникла въ расколѣ, какъ извѣстно, даже особая секта *странниковъ*, которая бродяжничество признавала спасительнымъ подвигомъ и учила, что паспортъ есть печать антихристова.

Доселѣ мы разсматривали, какъ развились главныя народно-демократическія и противогосударственныя начала раскола въ противоположность государственнымъ началамъ, и въ особенности государственнымъ идеямъ и учрежденіямъ Петра Великаго. Теперь посмотримъ, не было ли всего благоприятствовавшаго развитію раскола въ самомъ новоустроенномъ государствѣ русскомъ, въ самыхъ гражданскихъ отношеніяхъ общества, и укажемъ коротко только главныя черты.

Какъ оппозиція чисто народная, демократическая, расколъ возставалъ и противъ самаго устройства и состоянія государственнаго управленія, начиная съ Сената и до областного начальства, вездѣ въ управленіи указывалъ стороны, противныя благу народа, и неустройствами, какія призывалъ въ областяхъ, пользовался для своего подкрѣпленія и распространенія. Таковы были: злоупотребленія гражданского начальства, притѣсненія народа помѣщиками, слабый надзоръ и корыстное потворство областного начальства, помѣщиковъ, фаярикантовъ и частныхъ лицъ и т. п. Гражданское начальство Россіи въ періодъ распространенія раскола во второй половинѣ XVII и первой половинѣ XVIII в., въ нѣкоторомъ отношеніи само было причиною усиленія народной, раскольнической оппозиціи противъ правительства и начальства. Ибо гражданскіе правители большею частью не столько заботились о благѣ народа, сколько угнетали его. Во первыхъ народъ часто не находилъ правды на судѣ, и страдалъ невинно. «Хотя на посулы положено наказаніе, говорилъ еще Кошихинъ, и судьи (бояре, окольничіе, стольники,

¹⁾ А. А. Э. т. IV, № 159.

²⁾ П. С. З. т. VII, № 4827.

дворяне и дьяки) чинять о тѣхъ посулахъ крестное цѣлованіе съ жесткимъ проклинательствомъ, что посуловъ неимати и дѣлати въ правѣ по царскому указу и по уложенію: ни во что ихъ вѣра и закливатели и наказанія не страшатся, отъ прелести очей своихъ и мысли содрать не могутъ и руки свои скоро допускаютъ, хотя не сами собою, одѣ по задней лѣстницѣ чрезъ жену, или дочь, или чрезъ сына и брата и человѣка, и не ставятъ того себѣ во взятые посулы, будто про то вѣдаютъ. Однако чрезъ такую ихъ прелесть приводитъ душа ихъ, злостію, въ пучину огня негасимаго, и токмо вреждаютъ своими дѣломъ и царскою, взявъ посулы облыгаютъ другихъ людей злыми словами и не стыдятся того дѣлати потому: кто можетъ всегда приходить къ нимъ и видѣти часто отъ простыхъ людей?» ¹⁾ Умный крестьянинъ Посошъ хорошо знавшій бытъ и положеніе своей братіи — крестьянъ, также рече: «до судьи дойти худосильному (челобитчику) немочи... Нася колодниковъ множество, а рѣшенія имъ нечинятъ, да перековавъ, распу по улицамъ милостыню просить... Безъ взятокъ нельзя ничего сдѣлать и за гривенное дѣло полтину берутъ» ²⁾... «Не велико, кажется, чинъ города въ уѣзды посылаютъ солдатъ по дворянъ и по иныхъ всѣ чиновъ людей, и дѣла прямого еще и на алтынъ нѣтъ, а по кого по то самое легкое дѣло, что рубли два-три убытку сдѣлаютъ, а по рублевъ десять учинятъ убытку, и тѣмъ людей божіихъ весьма убытокъ. Хотя малая какая справка приказная, но нехотятъ подождать до времени, но какъ сдумаютъ, такъ и посылаютъ безсрочно: и того не чинятъ, чтобъ послать о томъ, еже взять письменное вѣдѣніе о чемъ надлежитъ взять на письмѣ исповѣдь; но только то у приказныхъ людей вытвержено, что поволоки со всякою отповѣдью въ городъ. Кто живетъ отъ города въ верстахъ во стѣ другомъ, то и путь рубли два-три убытку будетъ; а въ распутную пору, то будетъ рублевъ и шесть истраты. А кто сотъ въ пяти-шести случится, то и съ двѣ рублими врядъ изнаться. А приказные люди людскихъ убытковъ не считаютъ: они только свою тягость нечисляютъ, а людская ни. А если въ дѣловую пору приплотъ, то и безъ хлѣба сдѣлаютъ; таковыхъ посылокъ весьма много и людямъ пакости чинится, а о семъ попеченія ни мало не имѣютъ, чтобы имъ людей Государь въ чемъ побережь и до убытка какого не допустить. А и сіе: ни господа судьи разуждаютъ, еже изъ-за Санктпетербурга изъ городской канцеляріи по три и по четыре присылки были жестокъ Повгородскихъ служителей, кои были въ бурмистрахъ и въ вальникахъ у денежныхъ сборовъ, чтобы ѣхать по отчетъ; и ѣздили по три и по четыре и больше. А приѣхавъ, да тамъ поживутъ и десятокъ, и денегъ десятка по два-три всякой изсорить, да и ни. И кои лѣтъ пять-шесть ѣздили, то я вѣдаю, что рублевъ по сотницѣ ѣздили кромѣ гостинцевъ. А съ гостинцами будетъ и по другому сту.

¹⁾ Кошкинъ стр. 93.

²⁾ Соч. Посошкова гл. 3: о правосудіи.

о людехъ чинится великое разореніе и народное оскудѣніе... Въ нѣмецкѣ земляхъ вельми людей берегутъ, а наипаче купецкихъ людей; и того ради у нихъ купеческіе люди и богаты зѣло. А наши судьи нимало людей берегутъ, и тѣмъ небреженіемъ все царство въ скудость приводятъ: ибо коемъ царствѣ люди будутъ богаты, то царство то богато; въ коемъ царствѣ люди будутъ убоги, то и царству тому не можно слыть богатому. сего не могу познать, что то у нашихъ людей за разумъ, что ничего прокъ государству непрочать, только прочать имѣніе себѣ, и то на себѣ, а государству такъ они прочать, что ни за что многія тысячи рублей теряютъ» и проч. Горькія жалобы народа на притѣсненія областного начальства раздавались во все время первоначальнаго сильнаго распространения раскола. И жалобы эти такъ многочисленны и разнообразны, что мы затрудняемся даже, которыя изъ нихъ выбрать для примѣра. Такъ напр. крестьяне Сумерской волости жаловались въ 1649 году на псащика Дмитрія Мякина, который бралъ съ нихъ кормы. «Да онъ Дмитрій посылалъ по нихъ крестьянъ съ приставы людей своихъ, иные люди его для своей корысти бѣзятъ по нихъ и безъ приставовъ ихъ крестьянъ грабятъ, ходятъ во дворахъ ихъ по клѣтямъ и емлютъ насильствомъ платя и иное, что попадетъ, и какъ они въ томъ насильствѣ на людей его ему Дмитрію били челомъ о управѣ, и онъ ихъ за то побитые сажалъ въ тюрьму и держалъ въ тюрьмѣ день по пяти и по шести и по недѣли, и они изъ тюрьмы выкупались; да въ прошломъ году послѣ Ильина дни. Дмитрій бѣзилъ съ людьми своими для своей корысти по деревнямъ, и ихъ крестьянъ билъ и мучилъ и по дворомъ по лѣсомъ за ними гонялся, и вымучилъ на нихъ немѣрною мукою на ювѣкѣ рублей по пяти и больши; да онъ же де Дмитрій звалъ ихъ себѣ на пиръ, и которые крестьяне у него на пиру были, и онъ съ тѣхъ слонно взялъ, сажалъ въ тюрьму, и они изъ тюрьмы у него выкупались, давали рубли по два и больши, а которые у него на пиру не были, для того, что люди не достаточные поклоннаго дати нечего, и онъ по тѣхъ зыталъ съ пристава людей своихъ и правили на нихъ поклоннаго человѣка по два алтына по двѣ деньги и по гривнѣ и больши, да онъ Дмитрій умысли и стакався съ совѣтники своими, а съ ихъ горланы съ ябедники, въ дѣловую работную пору, для своей корысти, загнавъ къ себѣ на дворъ просилъ у нихъ поровенной — и они ему били челомъ, чтобы онъ далъ имъ сроку, покамѣсть дѣловая пора минется, какъ дѣловая пора минется, и они межъ себя поровняются и поровенную имъ принесутъ, и Дмитрій доправилъ на нихъ отъ поровенной 15 р.: да онъ же де Дмитрій старосту Аникейка Семенова билъ ослопомъ до мусмерти, и въ тюрьмѣ держалъ и морилъ голодомъ и доправилъ съ него 10 рублей; и отъ того де Дмитріева насильства они Сумерскіе волости крестьяне въ конецъ погибаютъ и совѣтъ до основанія разорены. бредутъ разны и у многихъ изъ нихъ напня задѣгла»¹⁾. Въ 1676 году крестьяне

¹⁾ Дополн. къ Акт. Ист. т. III. № 65, стр. 237, А. А. Э. т. IV № 94.

Вѣницкаго погоста, разоренные Шведами и обремененные налогами, жаловались Царю на начальныхъ людей и подъячихъ: «что для Великаго Государя данныхъ о оброчныхъ денегъ и хлѣбныхъ запасовъ прїѣзжамъ къ нимъ въ погосты съ Олонца начальные люди и подъячіе, со многими стрѣльцами, на многихъ подводахъ, и ихъ достальныхъ бѣдныхъ сирѣбуютъ смертнымъ боемъ, многими правежи и мукою мучать... И тѣхъ лишнихъ окладовъ и кабацкихъ и таможенныхъ новыхъ сборъ и олоонецкихъ расходовъ, и праветчиковъ, начальныхъ людей и подъячихъ многіе деревенскіе участки запустѣли... и отъ тѣхъ обидъ и многосборовъ мы сироты и достальные, въ конецъ разорились и деревенскіе свои участки отбыли». Посадскіе люди и купцы также со стороны гражданскаго начальства чрезвычайно много терпѣли притѣсненій и несправедливостей. Еще на Азовскомъ соборѣ въ 1642 году купцы говорили: «а въ городѣхъ всякіе люди обнищали и оскудали до конца отъ твоихъ государевыхъ воеводъ, а торговые людишки, которые ѣздятъ по городамъ для своего торговаго промыслишка, отъ ихъ же воеводскаго задержанія и насильства въ проѣздахъ нѣдали губные старосты, а посадскіе люди сдѣлались сами промежъ себя, а воеводъ въ городѣхъ не было ¹⁾. А между тѣмъ Государевы дѣянія и подъячіе, какъ сказали на томъ же соборѣ дворяне и боярскіе разныхъ городовъ,—обогатѣвъ многими богатствомъ несправедливостями своимъ мздоимствомъ и покупили многія вотчины и дома свои состроили многіе, палаты каменные такія, что неудобъ сказаемыя». Въ 1662 году тѣ же г. Шуй жаловались на воеводу Трегубова, что онъ «имъ чинитъ тѣсноту и налогу большую, стакался съ подговорщиками и лжебедниками, и притѣсняется къ старостамъ и къ выборнымъ и ко всякимъ посадскимъ людямъ для своей бездѣльной корысти и бьетъ насъ сиротъ твоихъ и бедныхъ людей и продаетъ напрасно» ²⁾. Въ 1665 году они же жаловались на воеводу Боркова: «будучи онъ воевода почалъ намъ сиротамъ твоимъ посадскимъ людямъ чинить тѣсноту и налогу большую и напрасныя дажки и убытки; бьетъ насъ, сиротъ твоихъ посадскихъ людей безъ сина и безъ вины, и сажаетъ въ тюрьму для своей корысти; и вынимая изъ тюрьмы бьетъ батогами до полусмерти безъ дѣла и безъ вины, и въ концѣ въ 172 году убилъ онъ воевода, заперши у себя на дворѣ, тамъ же ларешнаго цѣловальника Володьку Селиванова до полусмерти. Многихъ прїѣзжихъ торговыхъ людей,—соляныхъ и рыбныхъ промышленниковъ притѣсняется къ нимъ для своихъ корыстей, убьичалъ и разорилъ. Тюрьму сажалъ; и многихъ прїѣзжихъ торговыхъ людей разогналъ и разбилъ; а насъ сиротъ твоихъ, выборныхъ людей, въ конецъ погубилъ своею великою тѣснотою и налогою и продажей и убойствомъ, и въ нѣшнемъ, Государь, во 173 году онъ же воевода убилъ, заперши у себя на дворѣ, выборнаго посадскаго человѣка до полусмерти, и нынѣ тотъ

¹⁾ Собр. госуд. грам. т. III, № 113. Какъ воеводскіе люди поступали въ уѣздъ пость Петра Великаго въ первой половинѣ XVIII вѣка см. Записки майора артилл. М. В. Данилова, стр. 45.

²⁾ Описаніе Шуй, № 35.

на отъ его воеводскихъ побой изувѣченъ», и проч. ¹⁾. А Енисейскій вода Голохвастовъ, какъ видно изъ челобитной, поданной на него въ 5 году, не только грабилъ, мучилъ и въ тюрьму сажалъ посадскихъ людей, «да онъ же для своихъ пожитковъ отдавалъ на откупъ помѣсячно и корчму и безмужныхъ женъ на блудъ, и отъ того бралъ себѣ отъ рублевъ по 100 и больши, и тѣмъ блуднымъ женкамъ велѣлъ наговивать на проѣзжихъ торговыхъ и промышленныхъ людей напрасно, для тѣхъ, а которыхъ служилыхъ и посадскихъ людей оставались въ долгахъ жены, во время отъѣзда мужей, воевода, свѣдавъ ихъ пожитки, ихъ бралъ въ застѣнокъ ночью, и пыталъ и спрашивалъ серебрянныя денегъ, и тѣмъ примѣтами и мученіемъ разорялъ ихъ до конца» ²⁾.

лучше было посадскимъ, торговымъ и промышленнымъ людямъ отъ приказныхъ чиновниковъ и при Петрѣ Великомъ. «Вѣдомы они гости и купецкіе, и промышленные люди, читаемъ въ именномъ указѣ Генваря 30, 9 года, и купецкими расправными и всякими дѣлами и Его Величества ударя окладными доходами и иными сборами въ разныхъ приказахъ. извѣстно Ему Вел. Государю учинилось, что имъ гостямъ и гостиннымъ и въ всѣхъ посадскимъ и купецкимъ и промышленнымъ людямъ во отъ ихъ приказныхъ волокитахъ, и отъ приказныхъ и разныхъ чинъ отъ людей въ торгахъ ихъ и во всякихъ промыслахъ чинятся имъ пышіе убытки и разореніе, и иные отъ того торговъ и промысловъ своихъ были и оскудали» ³⁾. Не прекратились притѣсненія посадскихъ людей купцовъ чиновниками и послѣ того, какъ въ 1699 году учреждена была бурмистрская палата для самостоятельнаго вѣдомства всякихъ расхождений дѣлъ между купецкими и посадскими людьми, и во всѣхъ годахъ учреждены были для нихъ земскія избы «по причинѣ многихъ къ имъ воеводскихъ и приказныхъ людей обидъ и налоговъ и поборовъ и итокъ». Напр. въ 1716 г. Двинскіе посадскіе люди приносили жалобу: «у архангельскаго города канцелярскіе и таможенные подъячіе, горые есть не изъ тамошнихъ жителей, стоятъ на посадскихъ дворахъ въ найма и займуютъ подъ себя многія особыя избы, и дрова берутъ изъ каждаго съ земскаго двора, въ чемъ есть посадскимъ людямъ тѣснота и малое разореніе, а мочно тѣмъ подъячимъ купить свои дома, или нанять повольно, понеже канцелярскіе опредѣлены Вашимъ Царскаго Величества жалованіемъ, а таможенные берутъ съ купецкихъ людей за рагу денегъ немалое число» ⁴⁾. Въ Уставѣ Главнаго Магистрата ⁵⁾ читаемъ: «отъ судныя дѣла во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ въ смотрѣніи и въ дѣлѣ подлежатъ въ Юстицъ Коллегіи, однакожъ понеже купецкіе и мещанские тяглые люди во всѣхъ городахъ обрѣтаются не токмо въ комъ призрѣніи, но паче отъ всякихъ обидъ, нападковъ и отягощеній невышанныхъ едва не всѣ разорены, отъ чего оныхъ весьма умалилось. и

¹⁾ Тамъ же. № 39.

²⁾ А. Н. т. IV. № 182.

³⁾ П. С. З. т. III, № 1674.

⁴⁾ П. С. З. т. V. № 3037.

⁵⁾ 1721 г. Генв. 16.

уже то есть не безъ важнаго государственнаго вреда»¹⁾. Губернаторы первой половины XVII в., какъ видно изъ жалобъ Петра Великаго, были не лучше воеводъ и приказныхъ XVII вѣка²⁾. Были изъ нихъ даже такіе, которые только издѣвались надъ народомъ. Напр. въ 1728 г. митрополитъ Казанскій Сильверстъ въ своей длинной запискѣ о дѣйствіяхъ Казанскаго губернатора Волынскаго, писалъ между прочимъ; «онъ губернаторъ ѣхавъ изъ Москвы въ Казань Волгою рѣкою, и пріѣхавъ въ городъ Чебоксары и вышедъ изъ струговъ своихъ на берегъ, и по согласію съ чебоксарскимъ воеводою Алексѣемъ Заборовскимъ велѣли изъ пушекъ выстрѣлить и въ то время отъ потѣхъ ихъ пушку разорвало и побило мужеска и женска пола человѣкъ съ пятнадцать... Оной же губернаторъ лѣтомъ и зимою со псовою охотою многочисловомъ ѣздить по полямъ и сѣннымъ покосамъ, и посѣянной яровой и озимой хлѣбъ архіерейскаго дома и монастырскій лошадыми и собаками и людьми своими толочеть необычайно въ деревняхъ съ боемъ и неволею съ крестьянъ архіерейскихъ и монастырскихъ берутъ конямъ сѣна и овса и про людей всякой живности и хлѣба, сколько похотятъ, и тѣмъ несносную крестьянамъ обиду чинятъ напрасно.... Священники, діаконы, пѣвчіе и церковные причетники и градскіе жители, богатые и нищіе, все безъ исключенія принуждены по улицамъ со излишнимъ отягченіемъ чрезъ 4 сажени поставить столбъ и ели въ день Василия Великаго и Богоявленія Господня и въ прочія церемоніи не по указу, но по прихотямъ его губернаторскимъ, во всякое празднество, по три дня сряду на каждый столбъ навѣшивали по три фонаря въ которыхъ свѣчи горятъ зимою по 8 часовъ ночи непременно, а напротивъ московскаго дѣйствія чрезъ 10 сажень столбъ учиненъ, и на немъ только по одному фонарю: нѣкоторые люди отъ посланныхъ чрезъ нестерпимые побой, занимая въ долги, по тому размѣру ставили фонари и столбы. И оттого священнослужителямъ и немущимъ великое разореніе нанесъ. Да въ прошломъ 729 году, по приказу его Волынскаго, ходили со многими людствомъ солдаты съ дубьемъ не малое время по дворамъ служителей нашихъ и прочихъ казанскихъ жителей, и ловили баграми собакъ дворовыхъ и побивали многихъ до смерти, а хозяевамъ велѣно тѣхъ мертвыхъ собакъ за городъ возить, невѣдая для чего», и т. д. исчисляются разныя тиранническіе поступки и потѣхи губернатора Волынскаго въ Казани³⁾. Весьма тяжело также обходились для уѣздныхъ жителей проѣзды и посты чиновниковъ. «Извѣстно Правительствующему Сенату учинилось, такъ читаемъ напр. въ указѣ 1716 года (Іюня 1), что въ губерніяхъ ландраты, которые опредѣлены въ доли, ѣздить по уѣздамъ, и ставятся въ селахъ и деревняхъ на крестьянскихъ дворахъ, и берутъ подводы, также и себѣ и при нихъ общимъ людямъ кормъ, а лошадямъ фуражъ, и живутъ въ тѣхъ селахъ и деревняхъ по недѣлѣ и больше, отъ чего крестьянамъ чинится

¹⁾ П. С. З. т. IV, стр. 296.

²⁾ Тамъ же, т. IV, №№ 2483, 2493, 2467, т. V, № 3078.

³⁾ Дополн. митр. Сильвестра Св. Синоду въ рукопис. Казан. Духов. Акад.

зореніе и убытки великіе»¹⁾. При такомъ отношеніи къ народу гражданскаго начальства, понятно, какъ много должна была усилиться народная позиція, поднятая расколомъ противъ правительства. Не даромъ чернь того озлоблена была противъ бояръ, окольничихъ и другихъ чиновниковъ, что въ царствованіе Алексѣя Михайловича неоднократно поднимала бунты противъ нихъ и неистово требовала у царя позволенія избивать чиновниковъ народныхъ бѣдствій. Не даромъ тотъ же неистовый вопль раздавался въ бунтѣ стрѣльцомъ, въ бунтѣ Стеньки Разина, въ бунтахъ донскихъ казаковъ, въ которыхъ, какъ извѣстно, раскольники принимали самое дѣятельное участіе. Наконецъ, не безъ причинъ раскольники доселѣ питаютъ злобную вражду къ начальству, чиновникамъ, и нападаютъ даже на внѣшніе знаки, отличающіе чиновника отъ другихъ разрядовъ людей. Въ раскольническихъ стихахъ и сочиненіяхъ не рѣдко встрѣчаются жалобы на неправду судей, на притѣсненія, причиняемыя народу чиновниками, какъ на прямые знаки господства антихристовъ. Купцы и крестьяне всего болѣе страдали отъ чиновниковъ въ періодъ распространенія раскола: потому въ купцахъ и крестьянахъ всего болѣе замѣтна донинѣ раскольническая злоба противъ начальства. Поэтому основателей раскольническихъ сектъ, послѣ бѣглыхъ поповъ, діаконъ и дьячковъ, всего болѣешло изъ купцовъ и поселянъ. Такъ и на Вѣткѣ между раскольниками бѣхъ болѣе было купцовъ и посадскихъ.

Бѣдные крестьяне страдали не отъ одного областного управленія, но также и отъ крѣпостного состоянія. Ревизіями первой половины XVII вѣка крестьяне окончательно укрѣплены были за помѣщиками. И это крѣпостное положеніе ихъ было самое тяжкое. Кромѣ подушныхъ податей, крутчины и разныхъ указныхъ сборовъ, они должны были платить рокъ помѣщикамъ и отправлять разныя работы, при чемъ требованія помѣщиковъ часто не имѣли никакихъ границъ и контроля²⁾. При худомъ тройствѣ и неразвитости сельскаго хозяйства, помѣщичьи крестьяне существовали и во множествѣ скитались по міру, особенно въ неурожайные годы. Хотя помѣщикамъ неоднократно предписывалось указами вспомогать бѣднымъ крестьянамъ и прокармливать ихъ во время хлѣбнаго недорода, но они большею частію объ этомъ нимало не заботились. Бѣдные крестьянскія оставались незасѣянными, за неимѣніемъ сѣмянъ, и нессудюю ими отъ помѣщиковъ, крестьяне бродили по міру³⁾. Много страдали помѣщичьи крестьяне еще отъ слишкомъ дробнаго раздѣленія земель отцами дѣтямъ: ибо, по разсужденію Петра, на мелкія имѣнія пали большія подати и оброки, и отъ такого раздѣленія, какъ говоритъ этръ, казнѣ государственной великій есть вредъ, а людямъ простымъ зореніе⁴⁾. Но всего болѣе страдали крестьяне отъ несправедливости и

¹⁾ П. С. З. т. V, № 3025.

²⁾ П. С. З. т. VII, № 4566. Т. IX, № 6453 XV, № 11,205.

³⁾ Тамъ же, т. IX, №№ 6570, 6653, 6682.

⁴⁾ П. С. З. т. V, № 2789. То же говоритъ Посошковъ. См. гл. VIII: о дворянѣхъ, крестьянѣхъ и о земельныхъ дѣлахъ.

угнетенія помѣщиковъ. Когда напр. предписывалось помѣщикамъ плати известную сумму въ казну изъ своихъ пожитковъ—они, хотя имѣли полную возможность заплатить эти деньги, однакожь брали ихъ съ крестьянъ своихъ ¹⁾. «Есть нѣкоторые непотребные люди, жаловался Петръ I липкій на помѣщиковъ, которые своимъ деревнямъ сами безпутные разорители суть, что ради пьянства, или иного какого непостояннаго жити вотчины свои не токмо не снабдѣваютъ и не защищаютъ ни въ чемъ, разоряютъ, налагая на крестьянъ всякія несносныя тягости, и въ то ихъ бьютъ и мучатъ, и отъ того крестьяне, покинувъ тягла свои, бѣгаю и чинится отъ того пустота, а въ государевыхъ податяхъ умножает доимка» ²⁾. «А и сіе не весьма право зрится, говоритъ Посошковъ, что помѣщики на крестьянъ своихъ налагаютъ бремена неудобносімая: ибо естакіе безчеловѣчные дворяне, что въ работную пору не даютъ крестьянамъ своимъ единого дня, чтобы ему на себя что сработать. И тако хатную и сѣнокосную пору всю и теряютъ у нихъ; или что наложена на ихъ крестьянъ оброку или столовыхъ запасовъ, и то положенное забрали еще требуютъ съ нихъ излишняго побору, и тѣмъ излишествомъ крестьянство въ нищету повергаютъ; и который крестьянинъ начинаетъ малю посылѣе быть, то на него и подати прибавятъ. И за такимъ нхъ рядкомъ крестьянинъ никогда у такого помѣщика обогатиться не может и многіе дворяне говорятъ: крестьянину де не давай обрости, но стриги его яко овцу до года. И тако творя, царство пустошатъ; понеже такъ и пустошатъ, что у иного и козы не оставляютъ. Отъ таковыя нужды крестьяне дома свои оставляютъ и бѣгутъ иные въ Низовыя мѣстныя жъ и въ Украинныя, а иные — и Зарубежныя; тако чуждыя страны населяютъ, а свою пусту оставляютъ. Крестьянамъ помѣшки не вѣковыя владѣльцы: того ради они не весьма ихъ и берегутъ а прямой ихъ владѣтель Всероссійскій Самодержецъ, а они владѣютъ временно». Не говоримъ уже о томъ, какъ часто совершенно безчеловѣчно обращались помѣщики съ крестьянами, какъ напр., по словамъ Кошихинъ «надъ подданными своими крестьянскими женами и дочерьми творили блудныя дѣла, или у женки выбивали ребенка» ³⁾, или какъ по словамъ Посошкова, помѣщики, не хотя возратить, кому слѣдуетъ пришлыхъ людей, «потопляли ихъ въ водѣ, или инако какимъ случаемъ умерщвляли» или какъ отдавали крестьянъ, какъ цѣнную вещь, чиновникамъ въ подарокъ, или вмѣсто взятки, и т. п. ⁴⁾. При такомъ положеніи крестьянъ и помѣщичьихъ, очень естественно, что многіе изъ нихъ недовольны были помѣщиками, ожесточались противъ нихъ, поднимали бунты или бѣжали отъ нихъ. Такъ въ 1713 году взбунтовались противъ своихъ помѣщиковъ крестьяне Царя Арчила Вахтангеевича, нижегородскаго уѣзда села Лысы

¹⁾ Тамъ же. т. II, №№ 750 и 799.

²⁾ Тамъ же, т. V, № 3294. Посошкова гл. VII о крестьянствѣ, стр. 182—183.

³⁾ Кошихинъ стр. 114.

⁴⁾ Посошкова о скудости и богатствѣ стр. 85.

⁵⁾ Записки артиллеріи майора М. В. Данилова, Москва. 1842 г. стр. 34.

, Ростовскаго архіерея ростовскаго уѣзда села Порѣчья, иноземца Вахмее Меллера верейскаго уѣзда Вышгородской волости, и бобыли села Знесенскаго воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ,—«учинились, къ сказано въ именномъ указѣ вышеписаннымъ владѣльцамъ своимъ душны, и отъ нихъ отложились»¹⁾. Выходя изъ терпѣнія крестьяне сто нападали на дома помѣщиковъ, разоряли ихъ имѣнья, и убѣгали²⁾. Це въ самомъ началѣ появленія раскола, именно въ 1658 г. Царь Алексѣй Михайловичъ жаловался, какъ мы выше видѣли, что многіе крестьяне московныхъ дворянъ—помѣщиковъ, ограбя ихъ имѣнья, сожигая ихъ мы и не рѣдко самихъ помѣщиковъ своихъ съ семействами убивая, убѣгли въ понизовые, приволжскіе и заволжскіе города и села³⁾. При Петрѣ ликомъ, бѣглые крѣпостные люди, соединяясь съ другими бѣглыми—естьянами, рекрутами и солдатами, цѣлыми вооруженными станицами падали на имѣнія помѣщиковъ. «Нынѣ по всѣмъ вѣдомостямъ и доношеніямъ въ Коллегію Юстиціи, читаемъ въ Сенатскомъ указѣ 1712 года августа 12, изъ Новгородскаго, изъ Можайскаго и Мещевскаго уѣздовъ разбойникахъ тѣхъ показано, что они по 100 и по 200 человекъ и пыши верхами, вооруженною рукою, съ порядкомъ регулярнымъ, не токмо тѣхъ вышеозначенныхъ уѣздахъ, но и у многіхъ помѣщиковъ и у вотниковъ многолюдныя деревни разграбили прїѣздомъ своимъ деннымъ и все конца пожгли и людей и крестьянъ вырубил»⁴⁾. Вслѣдствіе такихъ негройствъ и было между помѣщичьими крестьянами много такихъ, которые дучи недовольны своими помѣщиками и тяготясь крѣпостнымъ состояніемъ, отно присоединялись къ раскольническимъ общинамъ, и увеличивали ихъ составъ и усиливали оппозицію. Расколъ открывать убѣжище всѣмъ недовольнымъ крѣпостнымъ состояніемъ. Оттого въ старообрядческихъ селеніяхъ, лѣсахъ скитахъ и обителяхъ, раскольники большею частію были «пришлые оровые, снудальные и помѣщичьи крестьяне»⁵⁾. Такъ и на Вѣткѣ много лю помѣщичьихъ крестьянъ, какъ видно изъ Высочайше утвержденнаго клада Сената 1735 г. 4 Сент.⁶⁾. Такъ въ Стародубскихъ слободахъ, по несенію управителя черниговскаго полка Халкидонскаго, крестьяне, икогда раскольниками не бывшіе, только для единой вольности, укрываясь отъ помѣщиковъ, въ раскольническія слободы записывались». Такъ . Выгорѣцкихъ лѣсахъ — средоточіи безпоповщинскихъ скитовъ весьма юго было бѣглыхъ помѣщичьихъ крестьянъ⁷⁾. А въ бунтахъ Разина и угачева, какъ извѣстно, раскольники изъ помѣщичьихъ крестьянъ чрезвычайно свирѣпствовали противъ помѣщиковъ, не своихъ только, но и ѣхъ вообще.

¹⁾ П. С. З. т. V, № 2668, п. 24.

²⁾ Тамъ же, т. IV, № 1820, п. 11, 12, 19, 20, № 2310, т. V, № 3414.

³⁾ Тамъ же, т. I, стр. 445.

⁴⁾ П. С. З. т. XV, № 205.

⁵⁾ П. С. З. т. V, № 3415, п. 1.

⁶⁾ Тамъ же, т. VII, № 4162.

⁷⁾ Тамъ же, т. IX, № 6802.

Если, съ одной стороны, гражданскіе начальники и помѣщики своими притѣсненіями отталкивали народъ отъ православнаго общества и невольно заставляли его уклоняться въ расколъ, то, съ другой стороны, многіе гражданскіе начальники и помѣщики изъ-за корыстныхъ видовъ потворствовали расколу, и тѣмъ способствовали его распространенію. Во первыхъ, расколу часто потворствовали разныя начальствующія лица, особенно въ областяхъ. Почти во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, куда укрывались раскольники, преслѣдуемые церковнымъ и гражданскимъ правительствомъ, они, къ сожалѣнію, находили между неблагонамѣренными мѣстными управителями и чиновниками покровителей и помощниковъ, особенно по украинамъ Россіи, напримѣръ въ Сѣверномъ Поморьѣ, въ Сибири, въ Заволжскомъ краю, гдѣ вообще слабъ былъ надзоръ начальства. Такъ напримѣръ, когда расколоучитель попъ Козма бѣжалъ изъ Москвы послѣ 1667 года съ 20 единомышленниками въ Стародубскій край: «быше ему на той часъ, -- какъ говоритъ исторіографъ поповщинской секты Иванъ Алексѣевъ, — стародубскій полковникъ зѣло знаеъ и другъ Гаврила Ивановичъ, его же въ нѣкихъ напастѣхъ укрываше. Полковникъ, видѣвъ Козму попа, любовное пріятство всемъ сущимъ съ нимъ показа, и на прошенія ихъ написа листъ, посла ихъ ко атаману Курковскому Таллакъ, повелѣвая листомъ онымъ отвести имъ на жительство мѣсто, нарицаемое Понуровку, и тамо вси пришедшіе съ Козмою числомъ 20 поселишася при рѣкѣ Ревкѣ въ лѣто 7173» ¹⁾. Пользуясь такимъ покровительствомъ своего друга — полковника, попъ Козма положилъ основаніе знаменитымъ въ исторіи раскола 17 Стародубскимъ слободамъ, тѣмъ самымъ проложилъ путь раскольникамъ на Вѣтку. Были и послѣ покровители Стародубскихъ раскольниковъ между гражданскими начальниками. Напр. въ 1737 году кіевскій архимандритъ Иларіонъ приносилъ жалобу, что Стародубскіе раскольники, поселившіеся на монастырской землѣ въ двухъ слободахъ, обижали и грабили прочихъ монастырскихъ крестьянъ. Маіору Хрипунову велѣно было произвести слѣдствіе, и онъ окончилъ дѣло въ свою пользу и въ пользу раскольниковъ. Въ Олонецкомъ краю, въ первое время распространенія раскола, ему покровительствовали и воеводы и земскіе старосты. Извѣстные уже намъ страннопріимцы и покровители бѣглыхъ раскольниковъ нѣкто Іерофей и супруга его Евдокія своею услужливостію такъ умѣли задобрить всѣхъ мѣстныхъ гражданскихъ начальниковъ, что когда наконецъ потребованы были къ суду за поддержаніе и распространеніе раскола, то, по словамъ Денисова, «вси градожителі, простѣи и славніи начальницы и подначальніи ходатайствовали за нихъ предъ воеводою, и воевода уступилъ многонародному прошенію» ²⁾. Равнымъ образомъ, когда въ 1693 году раскольники, въ числѣ болѣе 200 человекъ, подъ руководствомъ какого-то чернеца, силою распространяли свое ученіе въ Оболенской пятинѣ, нападая на священниковъ пудожскаго погоста, — то земскій

¹⁾ Исторія о бѣгствующемъ священствѣ. Т. I. 1. об.

²⁾ Виноградъ Россійскій: о Іерофѣѣ и Евдокіи.

староста пудожскаго погоста Семень Леонтьевъ Журавицкій «отъ такихъ воровъ и раскольниковъ никакой обороны и помощи не учинилъ, и прямо отказалъ имъ, когда они просили у него защиты; а онъ староста Семень съ ними раскольниками былъ вмѣстѣ въ томъ же расколѣ»¹⁾). Какъ иногда сильно и многозначительно было корыстное потворство и покровительство раскольникамъ со стороны областного начальства, особенно можно судить по жалобамъ нижегородскаго епископа Питирима, извѣстнаго поборника противъ раскола въ первой четверти XVIII вѣка. Въ то время, какъ Питиримъ ревностно подвизался въ обращеніи къ православію нижегородскихъ раскольниковъ, губернскіе управители, городскіе начальники, волостные прикащики и старосты, подкупленные раскольниками, держали сторону послѣднихъ: начали преслѣдовать самого Питирима и посылаемыхъ отъ него для увѣщанія заблуждающихся православныхъ священниковъ; запрещали ему входъ въ дома раскольниковъ, а православнымъ священникамъ возбраняли учить раскольниковъ правовѣрію. Вотъ какъ доносилъ объ этомъ епископъ Питиримъ Петру Великому: «Вашего Величества по указу и по благословенію Преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго съ прошлаго 1707 года въ Балахонскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ велѣно мнѣ богомольцу Вашему обращать и въ соединеніе ко святѣй церкви приводить раскольниковъ. И помощію Божіею по прошлой 1714 годѣ духовнаго и мірскаго чина обоихъ половъ изъ раскола обратились и пришли въ соединеніе ко святѣй церкви болѣе 2000 человекъ. А нынѣ тѣ вышеозначенные города и съ уѣзды опредѣлены правленіемъ въ нижегородскую губернію; и отъ градскихъ начальниковъ и отъ волостныхъ прикащиковъ и отъ старостъ тому обращенію стало быть препятіе и остановка крайняя, что уже къ тѣмъ раскольникамъ въ кельи и въ дома и входъ мой тѣ начальники отняли, да и священникамъ учить возбраняютъ, и тѣмъ вмѣсто благія помощи учинили раскольникомъ и нущее къ развращенію дерзновеніе безстрашное. Отъ чего тѣ замерзѣлые раскольщики, видя себѣ такое поущеніе, въ душепагубную свою глупую прелесть души простыхъ людей отъ согласія св. церкви отторгиваютъ непрестанно; и тѣмъ, по законѣльному своему безстрашію, между простымъ народомъ чинить великій развратъ. И такіе противники паки множатся, которыхъ и такъ зѣло много²⁾». Послѣ этого не удивительно, что въ нижегородской епархіи въ 1719 году раскольниковъ считалось до 86,000; и въ однѣхъ Чернораменскихъ скитахъ до 40,000 душъ, когда умноженію ихъ такъ содѣйствовало само мѣстное гражданское начальство. На поблажку раскольникамъ начальниковъ въ нижегородскомъ краю жаловался и самъ Петръ Великій. Въ именномъ указѣ, данномъ въ Октябрѣ 1718 года, читаемъ, что капитанъ поручикъ гвардіи Ржевскій, которому поручено было переписать и положить въ окладъ раскольниковъ нижегородской губерніи (Керженской, Друковской и друг. волостей), съ тѣми людьми, которые за знатными людьми жили, поступать слабо, чего

¹⁾ А. II. т. V, № 223.

²⁾ Исторія нижегородской іерархіи — архимандрита Макарія стр. 46—47.

ему велѣно было беречься и дѣлать прямо по указу ¹⁾. Въ казанской губерніи раскольникамъ потворствовалъ губернаторъ Волинскій. Такъ митрополитъ казанскій Сильвестръ въ 1730 г. доноситъ Святѣйшему Синоду: «Въ прошломъ 1729 году въ казанской губернской канцеляріи симбирскаго уѣзда, вотчины князя Василія Петрова сына Хованскаго села Вехтами крестьянка раскольница Ѳедосья Евдокимова дочь на допросѣ показала вѣдаетъ де она въ казанской губерніи въ разныхъ мѣстахъ со многими мужеска и женска пола людьми три скита, въ которыхъ и она съ ними общежительство и равновѣрство имѣла, а именно: первый въ... (въ рукописи пропущено) поповщинскій; второй въ симбирскомъ уѣздѣ по рѣкѣ Терсѣ въ мѣсту; третій въ мѣсту же въ вотчинѣ Богородицкаго монастыря въ свѣяжскомъ уѣздѣ близъ деревни Харины. И живучи де въ тѣхъ скитахъ Св. Танинъ, какъ Восточная церковь по преданію св. Апостолъ и богодухновенныхъ отецъ повелѣваетъ, не приобщалась, а причащалась де и молитву творила, живучи въ тѣхъ скитахъ по ихъ раскольническому ученію, о которыхъ ея къ церкви святѣй и прочихъ въ тѣхъ скитахъ живущихъ противностяхъ оный Волинскій не слѣдовалъ, и о всемъ заведомо умолчалъ, въ духовную команду къ намъ по указу, для подлиннаго отъ раскола направленія и вышесказанныхъ скитовъ изысканія, ту жену не прислалъ, отъ котораго его губернаторскаго поущенія и пущую раскольникамъ свободу подаетъ, на что взирая и болѣе такихъ суевѣровъ и скитовъ умножаться будетъ, понеже за ними раскольники въ скиты посылаемы не было и уничтожено все за знаемо» ²⁾. При такомъ потворствѣ раскольникамъ областныхъ правителей въ началѣ распространенія раскола, чего и говорить, какъ успѣшно долженъ былъ распространяться расколъ. Разумѣется, не нужно было и преслѣдовать, притѣснять раскольниковъ, но не слѣдовало и потворствовать распространенію суевѣрія.

Весьма много также способствовало распространенію раскола корыстное потворство раскольникамъ помѣщиковъ, промышленниковъ на заводахъ и ихъ управляющихъ и прикащиковъ. Раскольники, чтобы жить свободно въ помѣстьяхъ, старались угождать помѣщикамъ. Зажиточные крестьяне — раскольники исправно выплачивали оброкъ, а богатые раскольники охотно платили даже лишняго оброку, лишь бы имъ жить было льготно, свободно въ помѣстьяхъ ихъ господъ. Потому помѣщикамъ выгодно было имѣть въ своихъ владѣніяхъ такихъ раскольниковъ, и вотъ они потворствовали имъ, а иногда и сами придерживались раскола. «Великій грѣхъ есть и нетерпящій молчанія духовныхъ, читаемъ въ Духовномъ Регламентѣ, — что нѣціи мірстін господа, въ своихъ областяхъ вѣдая раскольщиковъ, покрываютъ для мзды, имъ подаемой». И такъ дѣлали не только свѣтскіе помѣщики, но и духовные вотчинники ³⁾. Господа эти, какъ сказано въ Регламентѣ, сильно не допускали священниковъ въ приходамъ тѣмъ, гдѣ были раскольники, или посланныхъ архіерейскихъ

¹⁾ И. С. З. т. V, № 3232.

²⁾ Докладъ Сильвестра — въ спискѣ чин. въ библиот. Каз. Д. Академіи.

³⁾ И. С. З. т. VI, стр. 342.

сыскивать и обличать раскольниковъ, въ вотчинѣ ихъ пребывающихъ» ¹⁾. Пользуясь такимъ покровительствомъ помѣщиковъ, раскольники, не стѣсняясь, умножали свою общину за вѣдомо отъ своихъ помѣщиковъ, прикащиковъ, старостъ сельскихъ. Управители помѣщичьи, посадскіе бурмистры и прикащики, кажется, еще больше помѣщиковъ потворствовали раскольникамъ. Бурмистры даже были иногда предводителями раскольниковъ, а иногда и сами раскольники выбирались въ бурмистры. «Хотя по именному Его Царскаго Величества указу, Февраля 17 числа 1718 года состоявшемся, — читаемъ въ докладѣ Святѣйшаго Синода, поданномъ Царю въ 1721 году (Ноября 19), — какъ въ городѣхъ, такъ и въ селѣхъ, въ бурмистры и во всякія службы повсягодно исповѣдающихся, и со свидѣтельствомъ отцѣнъ ихъ духовныхъ, выбирать велѣно, а неисповѣдающихся запрещено; однакожъ въ нѣкоихъ мѣстахъ обывателями такое чрезъ духовниковъ свидѣтельство, до архіерейскихъ приказовъ надлежащее, и не требуется, и реэстры выбираемыхъ во службу людямъ, къ такому свидѣтельству во оныя приказы не присылаютъ; отъ чего дается сумнѣніе, не употребляются ль въ оныя службы и неисповѣдающіеся; а наипаче не бывають ли и въ расколѣ подозрительные, ибо обрѣтаются въ разныхъ службахъ многіе съ бородами, что не малымъ есть къ расколу подозрѣніемъ» ²⁾. Но всего болѣе раскольники пользовались потворствомъ и содѣйствіемъ со стороны тѣхъ помѣщиковъ, которые были сами раскольники. А такихъ въ первое время распространенія раскола было не мало. Напр. въ нижегородской губерніи весьма многіе помѣщики были раскольники, и потому въ 1718 г. капитанъ-поручикъ гвардіи Ржевскій спрашивалъ у Государя, какъ поступать съ раскольниками — помѣщиками, и Государь въ своемъ именномъ указѣ повелѣлъ ему всѣхъ раскольниковъ, кто бы какого званія ни былъ, переписать и положить въ окладъ ³⁾. Промышленники также держали на своихъ заводахъ раскольниковъ. Имъ нужны были рабочіе, и вотъ они принимали всякаго рода бѣглыхъ и пришлыхъ, въ томъ числѣ и раскольниковъ. Скопище раскольниковъ на заводахъ много увеличивалось еще отъ того, что старосты и управляющіе на нихъ часто сами были раскольники. Такимъ образомъ раскольниками наполнены были особенно заводы уральскіе и сибирскіе, казенные и частныя, какъ это мы уже видѣли въ другихъ мѣстахъ нашего изслѣдованія.

Вообще, надобно замѣтить, что все рассматриваемое нами время распространенія раскола, въ помощникахъ и покровителяхъ раскольниковъ не было недостатка во всѣхъ сословіяхъ православныхъ. «Мнози суть, — жаловался преосвященный Питиримъ нижегородскій, обращаясь съ бесѣдою къ раскольникамъ, — мнози суть, иже вами противниками прельщеніи въ дома своя васъ приѣмлютъ и радоватися вамъ глаголютъ и тако всѣмъ вашимъ злымъ дѣломъ приобщаются. Иніи же не разсужіи неточію въ

¹⁾ Тамъ же, т. VI, стр. 342.

²⁾ П. С. З. т. V, стр. 458.

³⁾ Тамъ же, № 3232.

домы своя пріемлють и радоватися глаголють, но и укрываютъ и снабждаютъ отъ имѣній своихъ. Не диво убо сіе о онѣхъ, тако творящихъ, иже вашему злему ученію неразумнѣ вняша и послѣдуютъ: но сіе наипаче насъ удивляетъ, яко иже суть сынове святыя Восточныя и Великороссійскія Церкви ученію вашему злему не вникаютъ и вамъ не послѣдуютъ, но точію сквернаго ради своего прибытка помогаютъ вамъ, защищаютъ и укрываютъ васъ безумнѣ: и весьма таковы обьюродѣвши (ихъ же умна очеси ослѣпишася златомъ, серебромъ и различныхъ вещей дароношеніемъ) спомогатели безуміи сообщаются всемъ вашимъ дѣломъ злымъ¹⁾. Многие «всякихъ чиновъ люди, какъ видно изъ указныхъ статей о раскольникахъ, держали у себя раскольниковъ, творя къ нимъ милость, а сами прелестнаго ихъ ученія не держались, а вѣдая про нихъ не извѣщали, и видя въ нихъ расколство и церковную противность, не цоимали и не приводили, или отъ того съ нихъ имали взятки какіе, или нѣкоторые приходили про нихъ провѣдывать или приносить питье или яству, или приносили отъ кого какія либо письма подсылкою, а по розыску въ томъ, что они того прелестнаго ученія не держались, очищались»²⁾. При такомъ укрывательствѣ и потворствѣ, какимъ пользовались раскольники отъ самихъ православныхъ, очевидно, расколъ по необходимости долженъ былъ весьма усилиться и умножиться.

Говоря о корыстномъ потворствѣ раскольникамъ областного начальства и помѣщиковъ, не можемъ умолчать и о томъ, какъ часто укрывали раскольниковъ переписчики при производствѣ народныхъ переписей. Тутъ помѣщики и областные управители также участвовали. Не говоримъ уже о подворныхъ переписяхъ второй половины XVII вѣка, какъ тогда помѣщики и писцы, подкупаемые ими, утаивали при переписяхъ множество народа въ томъ числѣ и раскольниковъ³⁾. При Петрѣ Великомъ, когда введена была правильная система переписей, ревизія душъ, долженствовавшая сообщать Правительству подробныя и точныя свѣдѣнія о числѣ и движеніи народонаселенія, и при Петрѣ Великомъ народныя переписи производились, однакожъ, въ высшей степени неисправно. Во-первыхъ, производились онѣ чрезвычайно медленно, такъ что много народу могло уклоняться отъ переписи въ самый промежутокъ времени, когда производилась перепись. Далѣе, ревизскія сказки долго не представлялись правительству. «Указныхъ сказокъ о душахъ мужескаго пола, жаловалось правительству въ 1719 году, — не токмо по первосостоявшемуся именному Его Царскаго Величества и печатными листами еще въ Генварѣ сего настоящаго года опубликованному во всехъ губерніяхъ указу, но потомъ и по третямъ въ Апрѣлѣ, въ Сентябрѣ и Ноябрѣ мѣсяцахъ посланнымъ въ подтвержденіе указамъ (въ которыхъ, а именно въ двухъ послѣднихъ, это съ такимъ прещеніемъ объявлено, ежели вскорѣ оныя въ Санкт-петербургъ не будутъ присланы съ подъячими или особо съ тѣми, на кого

¹⁾ Пращина, л. 9, печ. 1725. Спб.

²⁾ П. С. З. т. II, стр. 650.

³⁾ См. напр. А. З. IV, № 14, 21. П. С. З. т. II, № 847, 1073, 1175 и др.

то дѣло положено, которыхъ велѣно выслать и за карауломъ, то взыскано будетъ яко на преступникахъ жестоко, по Его Царскаго Величества указу), однакожь и за такимъ прещеніемъ ни откуда присылки нѣтъ и по сіе время, кромѣ что изъ немногихъ мѣстъ присланы. и то явились больше не исправные; а въ такое великое время, котораго отъ Генваря по нынѣшній Декабрь мѣсяць прошло уже 10 мѣсяцевъ и взятіемъ, присылкою и отдачею помянутыхъ сказокъ въ Санктпетербургъ бригадиру Зотову, давно уже бы исправитися было можно каждой губерніи, заблаговременно, но того во оныхъ не сдѣлано, и толкое время отъ управителей губернскихъ упущено, оставя въ презрѣніи Царскіе указы» ¹⁾. И тѣ вѣдомости, какія на первый разъ были представлены, оказались весьма неполными, съ большими пропусками и утайкой. Именнымъ указомъ 1720 г. въ Февралѣ мѣсяцѣ предписано было собрать дополнительные сказки и выслать въ Санктпетербургъ къ бригадиру Зотову къ 20 Іюля того же года, о чемъ до срока еще неоднократно было подтверждаемо: въ то же время велѣно было къ тѣмъ пополнительнымъ сказкамъ присовокупить особыя росписки о попахъ и діаконахъ. «А по поданнымъ въ сенатъ онаго бригадира Зотова доношеніямъ явилось, что тѣхъ пополнительныхъ уѣздныхъ и градскихъ сказокъ изъ многихъ городовъ и понынѣ не прислано, а именно градскихъ» ²⁾. Переписчики брали взятки, и большое число людей исключили изъ переписи. Такъ напр. читаемъ въ именномъ указѣ, объявленномъ отъ Сената Октября 16, 1720 года о розыскѣ по дѣламъ объ утайкѣ душъ въ ревизскихъ сказкахъ: «понеже Его Царскаго Величества опубликованными въ народѣ въ прошломъ 1719 и въ нынѣшнемъ 1720 годахъ указами повелѣно, въ губерніяхъ и провинціяхъ брать сказки о дворцовыхъ, патриаршихъ и архіерейскихъ и монастырскихъ и помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ крестьянахъ и о всѣхъ подданныхъ ихъ, которые живутъ въ деревняхъ, и о прочихъ, безъ всякой утайки, съ такимъ подтвержденіемъ, что ежели отъ кого въ томъ какая утайка явится: то за тое утайку учинена будетъ прикащикамъ и старостамъ и выборнымъ смертная казнь, и отнятіе всего, что утаено будетъ, а прочіе жестокіе штрафы... однакожь, не смотря на помянутыя сказанныя казни и штрафы, чрезъ нѣкоторые допошенія явилась въ тѣхъ сказкахъ утайка» ³⁾. «Нынѣ, — сказано въ докладныхъ пунктахъ генераль-маіора Чернышева, поданныхъ Царю въ Генварѣ 1723 года, —нынѣ при свидѣтельствѣ являются изъ гражданскихъ чиновъ такіе, которые посланы были изъ городовъ отъ воеводъ для взятія пополнительныхъ о душахъ мужескаго пола доношеній, и по согласіи въ вотчинахъ съ попами и старостами, утайку чинить велѣли сами, и за то брали взятки, въ чемъ по разспросамъ и винились» ⁴⁾. Особенно помѣщики скрывали отъ переписи многихъ своихъ крестьянъ ⁵⁾. Въ именномъ указѣ 1723 года

¹⁾ П. С. З. т. V, № 3460.

²⁾ П. С. З. т. IV, № 3707.

³⁾ П. С. З. т. VI, № 3660.

⁴⁾ Тамъ же, т. VI, №№ 4145 и 4520.

⁵⁾ — т. VII, № 4267.

Ноября 5 сказано, что въ прежнихъ сказкахъ оказались «многія приписы и утаенныя души, которыя помѣщики умышленно сами таили и прикащикамъ и старостамъ своимъ велѣли утаивать, и неточію такихъ прописы и утаенныхъ и на указные сроки не объявляли, но и отъ нынѣшняго и генералитета и штабъ-офицеровъ свидѣтельства укрывали» ¹⁾. Въ Нижегородской губерніи помѣщики «сказки сами сочиня, подавали, и въ тѣ сказкахъ своихъ и свойственниковъ крестьянъ таили, а подателями писа заочно, тѣхъ свойственниковъ своихъ и съ крестьянъ, а не сами се и не своихъ крестьянъ» ²⁾. Вообще, утайка душъ при переписяхъ производилась въ огромныхъ размѣрахъ. Изъ указа 15 Марта 1721 года видн, что число прописныхъ превышало 20,000 душъ.—При такомъ укрывательствѣ, допускавшемся производителями народной переписи, очевидно, раскольники весьма легко могли укрываться отъ взоровъ правительства и въ тайнѣ все болѣе и болѣе умножались. И они всѣхъ болѣе подкушали переписчиковъ, чтобы совершенно выключиться изъ списка православныхъ и избѣжать подушной переписи и податей. Не даромъ переписчики, которыми правительство поручило переписывать въ разныхъ мѣстахъ раскольниковъ, весьма долго не представляли переписныхъ вѣдомостей о раскольникахъ, или если представляли, то съ большими пропусками и утайками. Такъ напр. въ 1715 г. Петръ Великій жаловался на переписчиковъ, которымъ поручено было переписать раскольниковъ, какъ свѣтскихъ, такъ и чернецовъ и черницъ: «въ прошломъ 1714 году, въ Февралѣ мѣся посланъ къ вамъ указъ, дабы раскольниковъ, какъ мужеска пола, такъ и женска, переписать, и переписавъ положить на нихъ окладъ проти настоящаго платежа (почему купечество съ посадовъ, а крестьяне съ тяглы своихъ жеребьевъ платятъ); вдвое а которые по описи явятся вдвое а прежде сего податей никакихъ не платили, тѣхъ обложить примѣняя къ тому жъ, а женска пола вдвое и двѣнокъ противъ онаго вполы, а что по тому указу учинено, о томъ не пишете» ³⁾. Въ половинѣ XVIII вѣка по донесенію поручика Халкидонскаго, — «управитель стародубскихъ раскольническихъ слободъ, ассессоръ Морозовъ, находясь 8 лѣтъ въ расколическихъ слободахъ, въ ревизіи не написалъ многое множество раскольниковъ, для своего собственнаго прибытка» ⁴⁾. По причинѣ утайки старообрядцевъ при переписяхъ, много было раскольниковъ потаенныхъ, освобожденныхъ отъ платежа податей и вовсе невѣдомыхъ расколическимъ конторѣ ⁵⁾. Такіе раскольники, вовсе невѣдомые Правительству, въ тайнѣ распространяли свое ученіе.

Въ заключеніе замѣтимъ, что самыя гражданскія мѣры проти раскола, какія употреблялись во второй половинѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII вѣка, не столько уничтожали расколъ, сколько иногда е

¹⁾ П. С. З. т. VI, № 4343.

²⁾ — № 4707.

³⁾ П. С. З. т. V, № 2996.

⁴⁾ П. С. З. т. XV, № 11,205.

⁵⁾ Тамъ же, т. VIII, № 6149, п. II.

тѣ способствовали его усиленію и распространенію. Жестокія преслѣванія и гоненія только вынуждали раскольниковъ на самоожженіе. Къ напр. въ 1760 г. въ оренбургской губерніи, въ исетскомъ острогѣ, деревнѣ Кузиной сгорѣло ихъ 150 душъ. А почему? Предъ самоожженіемъ раскольники прямо говорили: «что де предають себя сгорѣнію въ присылаемыхъ командахъ грабительства и разорѣнія, для того, что де югіе между раскольниками безвинные взяты въ Тобольскъ, и въ заключеніи претерпѣвають голодъ и мученіе, и никому де свободы нѣтъ, при торомъ де сгорѣніи собравшеся многіе обыватели и во многихъ мѣстахъ сгорѣнію себя приведуть; а между тѣмъ де дошло извѣстіе, что изъ Тобольска паки слѣдуетъ команда не малая, человекъ до 100, и ежели де паче иная какая команда туда пришлется, то де и спору, чтобъ въ руки не пѣся, учинить не кѣмъ, ибо де крестьяне и разночинцы всѣ стоятъ великомъ страхѣ и многіе дома учинились послѣ того сгорѣнія пустые» проч. ¹⁾. Не говоря о жестокихъ гражданскихъ казняхъ, которымъ подлагали раскольниковъ, и которыя только сильнѣе раздражали, озлобляли, источали ихъ, и тѣмъ еще болѣе усиливали оппозицію раскола,—самая лѣтка раскольниковъ не мало способствовала распространенію раскола. —самомъ началѣ, какъ только открылся расколъ, Царь Алексѣй Михайловичъ «многихъ раскольниковъ послать во оземствование и въ темницы ючи» ²⁾. Многіе изъ этихъ сосланныхъ при Алексѣѣ Михайловичѣ, мѣстахъ ссылки и заточенія, какъ извѣстно, были первыми расколотителями. Многіе раскольники ссылаемы и заточаемы были въ монастыри: здѣсь они, какъ сказано въ актахъ, притворствомъ и лукавымъ ухищреніемъ выманивались, и уходя изъ монастырей въ иныя мѣста, чинили отивность горше перваго ³⁾. Въ 1683, въ 1702 году сосланы были заразные расколомъ стрѣльцы въ Южную Россію и на Яикъ: отъ нихъ всѣ заразились расколомъ донскіе и яицкіе казаки ⁴⁾. А ссылка раскольниковъ въ Сибирь такъ много способствовала распространенію раскола въ ой странѣ, что въ 1722 году Петръ Великій по этому поводу и по ходатайству епископа нижегородскаго Питирима, издалъ указъ о прекращеніи ссылки раскольниковъ въ Сибирь и о посылкѣ ихъ, вмѣсто Сибири, въ Рогерскъ на вѣчную работу ⁵⁾. По силѣ этого указа, тогда же назадъ возвращены были отправленные въ Сибирь съ капитаномъ Сверчковымъ раскольники, кду которыми находился тогда «злой раскольникъ и учитель» Василій асовъ. «И впредъ, сказано было въ указѣ, раскольниковъ въ Сибирь не зылатъ: ибо тамъ и безъ нихъ раскольниковъ много, а велите ихъ посылать въ Рогервикъ, гдѣ дѣлають новый гавань». По той же причинѣ авительство признало неумѣстною ссылку или переселеніе въ южно-оскую Украину. «На Украинѣ при украинской линіи раскольниковъ

¹⁾ П. С. З. т. XV, № 11,277.

²⁾ Предислов. къ увѣщ. дух. л. 360 об.

³⁾ А. П. т. IV, № 284.

⁴⁾ Чтен. моск. общ. истор. кн. 4, стр. 81.

⁵⁾ П. С. З. т. VI, № 4109.

селить не разсуждается, --- сказано въ Высочайше утвержденномъ докл. Сената (1737), — для того, что около тѣхъ мѣстъ находятся казаки и скныхъ городковъ. изъ которыхъ многіе склонны къ расколу. отъ опасно, дабы тѣ вновь поселившіеся раскольники не могли тыхъ казаковъ въ расколъ привести, или и за границу перейти. сему явной прихъ что многіе изъ раскола великимъ числомъ людей ушедъ въ турецкую границу. живутъ тамъ и понынѣ другимъ въ пристанище служить»¹⁾

¹⁾ П. С. З. т. IX. № 6802. стр. 574.

Земство и расколъ ¹⁾

I

Земская рознь великорусскихъ областныхъ общинъ, въ смутное время, по согласію всѣхъ мѣстныхъ земскихъ совѣтовъ, кончилась общимъ рѣшеніемъ ихъ — *быть въ любви, въ советѣхъ и въ соединеніи*; кончилась, слѣдовательно, земско-областной федераціей. Результатомъ федераціи областей и взаимнаго согласія всѣхъ областныхъ земскихъ совѣтовъ былъ *сборъ всей земли, сходъ всѣхъ городовъ* подѣ Москву. Въ концѣ, результатомъ общаго согласія всѣхъ областныхъ земскихъ совѣтовъ, схода всѣхъ городовъ, сбора всей земли подѣ Москву, былъ *советъ всей земли, земскій соборъ* 1613 года. На этомъ соборѣ избранъ былъ царь *всею землею, по записи, какова уложена была по совету всей земли*. «И возрадовались — по словамъ государственной книги о земскомъ соборѣ 1613 года — и возрадовались всякихъ чиновъ люди московскаго государства, и выборные, и не выборные, всѣ земскіе люди, отъ мала до велика, что у всѣхъ Богъ вложилъ въ сердца одну мысль».

Къ прискорбію народному, недолго продолжалась эта радость земская. Черезъ пять лѣтъ обнаружилась *скорбь конечная*. Общинно-областной общинный голосъ народный скоро дошелъ до слуха новизбраннаго царя и побудилъ его, въ 1619 году, созвать соборъ для обсужденія различныхъ *вопросовъ о земскомъ устройствѣ и о многихъ статьяхъ, чтобы въ государство многія статьи поправить къ покою и къ строенью людямъ*. На этомъ соборѣ самъ царь изобразилъ печальное состояніе народа въ такомъ видѣ: «Судьбами божіими, а за грѣхъ всего православнаго крестьянства, московское государство разорилось и запустѣло; а подати всякія и подмоги яскимъ охотникамъ берутъ съ однихъ по писцовымъ книгамъ: однимъ тяжело, а другимъ легко; а дозорщики, которые послѣ московскаго разоренья посланы были по городамъ, дозирали и писали по дружбѣ, за иными легко, а за другими, по недружбѣ, тяжело. И отъ того всякимъ людямъ московскаго государства скорбь конечная... Изъ нѣкоторыхъ заукрайныхъ городовъ

¹⁾ Напечатано отдѣльною брошюрой подѣ такимъ же заглавіемъ. Спб. 1862, in-16, стр. 162. Цензурное дозволеніе отъ 10 октября 1862 г.

посадскіе и всякіе люди быють челомъ о льготѣ; а иные многіе лебють челомъ на бояръ и всякихъ чиновъ людей въ насильствѣ и обидахъ. чтобъ ихъ пожаловать велѣть отъ сильныхъ людей обороны. Такимъ образомъ, тяглые земскіе люди, на первой же порѣ, послѣ извѣстія царя, почувствовали скорбь и тяготу отъ тягла *государевой казны*. злоупотребленій государевыхъ чиновниковъ, писцовъ и дозорщиковъ, насилія бояръ. На первой же порѣ они подали и голосъ свой объ этѣ. Мощь, энергія юной, кипучей, свободной жизни народа не терпѣла вѣдѣнія, произвола и сдержки. А избраніе царя волей народа, всею землею записи совѣта всей земли, жизненная народная потребность новаго единенно-областнаго *земскаго строенія*, на свободныхъ, излюбленныхъ мѣстами народомъ началахъ любви, совѣта и соединенія, естественною жизнью народною требуемое и выработанное, право на мѣстные земскіе совѣты и на общіе земскіе соборы, наконецъ изстаринное, жизненное, родное право общинно-областной земской челобитной гласности передъ правительствомъ — все это, естественно, неотъемлемо уполномочило областныя общины смѣло вопіять къ избранному народомъ царю, прѣдстоять противъ произвола, насилія и стѣсненій; представлять различныя интересы и потребности мѣстной областной жизни; сообщать мѣстные, жизненно-народные матеріалы для законодательства; подавать мѣстно-областные совѣты общему земскому совѣту и царю; требовать живые, свободные, прямые вопросы жизни прямыхъ, свободныхъ. живыхъ отвѣтовъ царя, правительства.

И вотъ, областныя общины, втеченіи всего XVII столѣтія, неумолчно и смѣло вопіали къ царю въ своихъ общинныхъ, земскихъ челобитныхъ. Смѣло и неумолчно высказывали онѣ все разнообразныя, земско-областные неурядицы, разладицы свободы земства съ приказнымъ произволомъ, свободы земскихъ *животовъ и промысловъ съ запросами и прибылью государственной казны*, льготы съ тягломъ, свободы торговли съ таможенными пошлинами и заставами, и проч. Все великорусскія областныя общины по старинному, выработанному общинною жизнью принципу земско-областной общинной гласности и требовательности, смѣло и откровенно высказывали въ своихъ земскихъ, общинныхъ челобитныхъ все неудовольствія, жалобы, давленія, протестаціи, нужды и просьбы, сообщали правительству мѣстные, жизненные матеріалы для земскаго строенія. По временамъ, голосъ земства смѣло раздавался и на земскихъ соборахъ.

При обилии и разнообразіи вопросовъ новаго соединенно-областного земскаго строенія, и самыя земско-областныя челобитныя были и безчисленны и повсемѣстны, и вопросы, ими поднимаемые, чрезвычайно разнообразны, какъ разнообразны были мѣстныя особенности и интересы областныхъ общинъ. Повсюду, въ областяхъ, волостные и городскіе люди, тогда еще жившіе земско-общинною жизнью, по изстаринной колонизационной связи, по нераздѣльности и свободной выборности городского селѣнскаго поселенія и промысла, по общинности и тождественности бытовыхъ интересовъ — повсюду, говоримъ, въ областяхъ, городскіе и волостные люди, посадскіе и крестьяне, вмѣстѣ сходились на земскіе совѣты

города. Здѣсь они составляли общинно-областные челобитныя, выбирали избранныхъ, довѣренныхъ ходочковъ *во всѣхъ мѣсто*, и посылали ихъ съ челобитными въ Москву, къ царю. Акты XVII вѣка наполнены этими общинно-областными челобитными, такъ же, какъ ими наполнены были московскіе приказы, и въ особенности, нарочно для того устроенный въ XVII вѣкѣ *Челобитный Приказъ*. И сколько въ этихъ земскихъ челобитныхъ высказалось энергіи народной жизни, смѣлой протестаціи и требовательности, жизненной правды и прямоты народной думы, наконецъ, практической способности областныхъ общинъ къ представительству своихъ мѣстныхъ нуждъ и интересовъ, къ подачѣ практическихъ, жизненныхъ совѣтовъ правительству въ дѣлѣ земскаго устройства. Вотъ, напримеръ, ямскіе охотники, поселившіеся отъ Перми до Верхотурья, для управленія государственной ямской гоньбы, для перевозки припасовъ, колонистовъ и приказныхъ людей въ Сибирь, безпрестанно шлютъ къ царю челобитныя *во всѣхъ мѣсто*. Они сильно протестуютъ противъ неправильнаго распредѣленія ямовъ, пространства ямскихъ разгоновъ, противъ несообразности ихъ съ мѣстными топографическими условіями, откровенно выставляютъ правительству на видъ его несообразительность съ мѣстными областными условіями и даже совершенное незнаніе этихъ мѣстныхъ особенностей; раскрываютъ правительству, какъ лучше, удобнѣе, сообразнѣе съ мѣстностью устроить отправленіе ямской гоньбы; чрезвычайно изобразительно описываютъ неисправность, неудобства дорогъ и ямцовъ, жалуются на крайнюю обременительность и разорительность для нихъ ямской гоньбы, вопіютъ, что она «не въ мочь имъ и ихъ лошадямъ, которые на дорогахъ издыхаютъ», что, просто, имъ остается только *брести врознь*. Вотъ, земскіе люди древней вольной новгородской колоніи, земли ямской, шлютъ въ Москву съ земско-областной челобитной мирскихъ посольщиковъ «*во всѣхъ важанъ*» — шенкурской, кокшенской, подвинской и верховажской чети — *крестьянъ мѣсто*. Жалуются, протестуютъ они противъ того, что царскіе приказчики и ихъ тѣны завели у нихъ на Вагѣ иногда небывалую прежде пошлину, не даютъ имъ свободно ѣздить въ Коломору съ хлѣбомъ, сермяжными сукнами, съ овчинами и съ масломъ, а назадъ не даютъ свободнаго проѣзда съ солью, — берутъ съ нихъ, съ сѣба, съ скотины и со всѣхъ товаровъ пошлину на Вагѣ, во всѣхъ четвертяхъ и по волостямъ, и оттого-де у нихъ и промыслы стали; никто, чѣмъ, ни откуда, ни съ какими товарами къ нимъ не ѣдетъ, и имъ остается только *всѣмъ брести врознь*. А тамъ, другія областныя общины шлютъ къ царю челобитныя на воеводѣ и приказныхъ людей, прямо протестуютъ противъ приказнаго управленія, во имя земскаго самоуправленія и самосуда. Они, сожалья о старинномъ правѣ излюбленнаго самоуправления, требуя возстановить его, пишутъ царю, что у нихъ, въ областяхъ, по московскаго разоренья, приказныхъ людей не бывало, а судили ихъ прскіе выборные судьи, и жалуются, что съ тѣхъ поръ, какъ стали у нихъ быть приказные люди, имъ отъ тѣхъ приказчиковъ причиняются ольшіе налоги, убытки, въ посулахъ и кормахъ продажи страшныя — и *отъ тѣхъ посуловъ, налоговъ и насильствъ* отъ приказныхъ людей они.

посадскіе и крестьяне, оскудѣли, не имѣютъ чѣмъ платить царскихъ податей и *хотятъ брести врознь*. Областные общины готовы были ежегодно платить казнѣ откупу отъ приказныхъ властей рублей по 1,000 и болѣе, только требовали, чтобъ царь освободилъ ихъ отъ приказнаго начальства и предоставилъ имъ право излюбленнаго мірскаго выборнаго самоуправленія и самосуда. А вотъ еще областныя общины шлютъ челобитныя царю, протестуютъ противъ приказно-правительственной писцовой отписки или приписки одной мѣстной общины къ другой, для совокупнаго отпущенія государственныхъ податей и повинностей, требуютъ земской территоріальной и мірской, общинной особы и самораспорядительнаго мірскими розметами и розрубамъ; выставляютъ правительству на видъ мѣстную географическую несообразность, неестественность, неудобное писцовое отписи или приписи; жалуются, что такая насильственная отписи или отписи нарушала изстаринный, естественно-историческій законно-народный колонизаціонный строй областной общины, и т. п. безчисленное множество подобныхъ общинно-областныхъ челобитныхъ оглашало слухъ царя въ XVII вѣкѣ. Всего же чаще, общинныя областныя челобитныя были протестаціей земства противъ воеводъ и другихъ приказныхъ властей, и воплемъ мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ и нухъ противъ централизующей, всепоглощающей прибыли государевой казны. Вопіяли, вопіяли такимъ образомъ земскія общины, и въ концѣ каждой своей челобитной, какъ-бы страдая государя, прибавляли: «и оттого и скіе люди обнищали и оскудали до конца, доли свои бросають и бреду врознь».

Вопія разнообразными областными челобитными, земскія общины, временамъ,—какъ мы сказали,—выражали свои протестаціи и требованія на земскихъ соборахъ. Такъ на земскомъ соборѣ 1642 года, выборные отъ нихъ громко, сильно вопіяли противъ приказныхъ царскихъ дьяковъ, разбогатѣвшихъ на счетъ посуловъ, взятокъ съ народа, построившихъ на счетъ жалованныхъ имъ земель и деревень «палаты каменные такія, неудобъ сказаемыя»; вопіяли противъ *лежащей домовою казны* патриарховъ, митрополитовъ, архіереевъ и монастырей; вопіяли противъ царскихъ дьяковъ, приказчиковъ, разбогатѣвшихъ, въ ущербъ тяглымъ людямъ, жалованныхъ вотчинъ, отъ приказныхъ службъ, отъ разныхъ поборовъ съ народа; вопіяли противъ всѣхъ привилегированныхъ чиновъ, разбогатѣвшихъ и *отяжелѣвшихъ* отъ богатства, на счетъ жалованныхъ имъ земель и крестьянскихъ деревень. Вопіяли общинно-областные выборные на земскомъ соборѣ противъ всѣхъ этихъ жалованныхъ привилегированныхъ властей и чиновъ, и требовали, чтобы и на нихъ на всѣхъ наложили государственные сборы, наравнѣ съ тяглымъ земствомъ. Даже земскіе выборные вопіяли на соборѣ и противъ безпрестанныхъ и разныхъ приказныхъ службъ городовыхъ, отвлекавшихъ торговыхъ и промышленныхъ людей отъ торговъ и промысловъ; вопіяли противъ разныхъ обременительныхъ сборовъ и повинностей, противъ разныхъ казенныхъ работъ и дѣлъ, и почти отказывались отъ новыхъ ратныхъ сборовъ; вопіяли и противъ безотчетнаго употребленія и расточенія на мѣстѣ народныхъ податей

и сборовъ, и требовали мѣстнаго контроля надъ казной выборными отъ тяглыхъ земскихъ людей.

Наконецъ, особенно сильно вопіяли на соборѣ гости всѣхъ сотень и торговые люди всѣхъ городовъ противъ воеводскаго управленія въ городахъ, противъ ихъ вреднаго вмѣшательства въ дѣла торговли и промысловъ; прямо говорили царю: «а въ городахъ всякіе люди обнищали и оскудали до конца отъ твоихъ государевыхъ воеводъ; а торговые люди, которые ѣздятъ по городамъ для своихъ торговыхъ промысловъ, отъ ихъ же воеводскаго задержанья и насильства въ проѣздахъ, торговъ своихъ отбыли». Протестуя противъ воеводъ, выборные отъ городовъ напоминали царю про свое прежнее городское право самоуправленія и самосуда, говорили: «а при прежнихъ государяхъ, въ городахъ вѣдали губные старосты; а посадскіе люди судилися сами промежь себя, а воеводъ въ городахъ не было». Вопіяли, вопіяли такимъ образомъ на земскомъ соборѣ тяглые земскіе люди, и въ заключеніе своихъ рѣчей, опять говорили вслухъ царя: «и отъ тѣхъ твоихъ государевыхъ безпрестанныхъ служебъ и сборовъ всякіе тяглые люди *оскудали и обнищали до конца, и отъ той большой бѣдности многіе тяглые люди разбрелися розно, и дворники свои бросаютъ*». И дѣйствительно, во второй половинѣ XVII вѣка, бѣглыхъ, гулящихъ людей, избылыхъ отъ тягла, бродившихъ врознь, обнищалыхъ, оскудѣлыхъ до конца въ великорусской землѣ стало множество. Акты этого времени наполнены грамотами *о сыскѣ бѣглыхъ*, также какъ ими наполнены были и Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ и Приказъ Разбойный.

На земскомъ соборѣ 1648 года выборные отъ областныхъ общинъ еще разъ подали царю земскую челобитную. Въ челобитной этой они сильно протестовали противъ экономического неравенства, розни между тяглыми и льготными классами земства; требовали равенства государственно-экономическихъ правъ для всего земства; требовали, чтобъ «всякіе торговые и промышленные люди — и владычни, и боярскіе, и княженецкіе, и кабацкіе откупщики — все были въ тяглѣ и въ свободахъ или льготѣхъ *виѣсть равно съ тяглыми черными общинами*, — чтобъ во всемъ народѣ *мятежа и розни не было*».

На вопль земскихъ общинно-областныхъ челобитныхъ, на голосъ земскихъ соборовъ вторили тоже и частные люди, помышлявшіе о земскомъ устроеніи, о недостаткахъ и потребностяхъ земства. И они заступались за права и потребности массы народной. Такъ напр., въ *Словѣ о правдѣ*, приписываемомъ духовнику царя Алексѣя Михайловича, протопопу Стефану Вонифатьеву, читаемъ: «Если царь нашъ вѣроу правъ, то онъ долженъ *нелѣпно* изыскивать и разсматривать все, что относится къ общему благополучію всѣхъ его подданныхъ. Не о благѣ однихъ вельможъ пещись, но и о всѣхъ до самаго послѣдняго. *Ибо вельможи нужны; но они никогда не удовольствуются одними своими трудами. Прежде же всего нужны земледѣльцы: отъ ихъ трудовъ производится хлѣбъ; а хлѣбъ главизна всего блага*. Земледѣльцы безпрестанно переносятъ различныя работныя бремена: то даютъ денежныя оброки, то ямскіе сборы, то другое что-либо. А эти люди (вельможи), если когда бываютъ посланы за царскими сборами, то сверхъ

царскаго указа и себѣ много собирають съ земледѣльцевъ; также и которые посылаются для прокорма коней; на ямскіе расходы много съ выходитъ. Много также обиды бываетъ земледѣльцамъ и отъ того, когда царскіе землебѣры-писаря бздаютъ по своему землебѣрному дѣлу, отнимаяють царскимъ воинамъ землю и всякому полагають землю про и отъ того много медятъ и много корму у крестьянъ съѣдаютъ. О угихъ царствахъ мы читали, а такого злоупотребленія не знаемъ. Ям порядокъ должно устроить весь подробно по росписанію — отъ города до гор И тѣмъ, которые въ городахъ торгуютъ, скупають и прикупами богаты и имъ должно носить этотъ ярма между всеми городами: ибо владѣ большими прибытками. Кроме же этого ярма, никакимъ другимъ лишен да не подвергаются, но пусть во всехъ городахъ безъ всякихъ воздаяній и пають и продають. Такимъ образомъ всякій мятежъ земскій умалится или уменьшится, сборы сократятся и взятокъ не будетъ» ¹⁾. Извѣстно такъ въ какомъ поучительномъ видѣ изобразилъ состояніе Московскаго сударства Котошихинъ. Извѣстно, равнымъ образомъ, и замѣчатель политико-экономическое сочиненіе «О Московскомъ государствѣ» И Крыжанича, въ которомъ онъ подробно изобразилъ недостатки и полности всего земства — торговцевъ, посадскихъ и крестьянъ; смѣло и рить, между прочимъ, о *неправленіи тиранства и злаго владычія*; указыв средства для этого въ политической свободѣ, или, какъ онъ выража въ *слободинахъ*, то-есть въ льготахъ и вольностяхъ народныхъ; сильно надасть на *лакомость или людодерство* приказнаго начальства, жившаго по его словамъ, — *отъ продаванія правды*, и проч.

И дѣйствительно, нельзя было не вопіять земскимъ людямъ въ 1 вѣкѣ, особенно со второй половины этого столѣтія. Московская центр зація начинала сильно поглощать, сдавливать, стягивать областную жи Повсюду въ областяхъ введено было воеводское управленіе, вмѣсто п няго выборнаго самоуправленія и самосуда. Вольнонародная колониз и свободное самоуправство городскихъ и сельскихъ общинъ окончател замѣнились приказно-правительственной, преимущественно военно-страт ческой колонизаціей, казеннымъ *городовымъ дѣломъ*, *указнымъ* устройст городовъ, остроговъ, и т. п. Равноправное, свободное экономическое с развитіе земства сильно подрывалось несправедливымъ, вопіющимъ, д единеніемъ земства на тяглыя и льготныя общины; неравныя госу ственныя условія экономическаго состоянія общинъ и частныхъ ли порождали вопіющее экономическое неравенство въ народѣ: порож множество *гопническихъ, обнищавшихъ, оскудѣвшихъ до конца людей* ря; съ *отяжелѣвшими* отъ богатства привилегированными людьми. Экон ческіе интересы земства поглощались интересами и прибылью государ казны; доходы народные стягивались тягломъ, податями, или тягл и разными сборами въ государеву казну. Сильно развивалась моноп казны, напр. въ кабацкихъ откупахъ, во многихъ промыслахъ, особ

¹⁾ Та же цитата приведена въ рѣчи „Голосъ древней русской церкви В. С—а“.

сибирскихъ и поморскихъ. Господствующимъ мотивомъ, принципомъ казны въ распоряженіи земскими доходами стало правило: *какъ бы государевой казнѣ было прибыльнѣе*. Истязательность, запросливость казны доходила до такого воззванія къ земскимъ людямъ: «хотя нынѣ промысловъ своихъ имѣйте, да дайте денегъ казнѣ». Народъ, недовольный кабацкими откупными и сборами въ пользу казны, переставалъ иногда пить царское вино, такъ что кабацкіе головы и цѣловальники, по причинѣ малыхъ кабацкихъ сборовъ, доносили царю: «а въ твоихъ, государь, царскихъ кабакахъ итуховъ мало»; а царь строго упрекалъ воеводъ за недостатокъ кабацкихъ сборовъ въ такомъ, напримѣръ, тонѣ: «вамъ бы гдѣ искать передъ прежнимъ прибыли, а вы кабаки хотите отставить, чего прежде не бывало». Началась, дальше, сословно-записная, или сословно-разъединительная систематизация и разсортировка земства. Вольныя народоправныя *черныя волости*, къ концу XVII вѣка, окончательно раздѣлены были на классы крестьянъ—помѣщичьихъ, казенныхъ и дворовыхъ. Систематически совершалось сословное и хозяйственно-бытовое раздѣленіе; различіе между горожанами и поселянами, между городами и селами, между городскимъ торгово-ремесленнымъ и сельскимъ земледѣльческимъ трудомъ. Крестьяне окончательно прикрѣплялись къ сельской государственной и помѣщичьей землѣ, посадскіе — къ посадской, городской землѣ. Крестьянамъ запрещалось имѣть оскѣдность въ городахъ, на посадахъ, устраивать, покупать и нанимать лавки въ рядахъ, и позволялось только *наѣздомъ* продавать свои товары, съ возовъ и струговъ, на пестинномъ дворѣ. Крестьянъ, свободно, самовольно селившихся въ городѣ, на посадѣ, для промысла или торгова, велѣно *свозить* въ деревни; посадскихъ, свободно, самохотно селившихся въ селахъ и деревняхъ, велѣно *свозить на посадки*, кто гдѣ жилъ. Вмѣстѣ съ началомъ постоянного, регулярнаго войска, начало организоваться и военное сословіе, солдатство. Вслѣдствіе признанія преступленіемъ прежняго свободного поставленія въ попы и дьяконы земскихъ людей, крестьянъ и даже рабовъ, вслѣдствіе строгихъ указовъ о ставленникахъ и «записныхъ книгъ новоставленнымъ попамъ и дьяконамъ» совершалось сословное прикрѣпленіе духовенства къ церкви, систематическое отдѣленіе, обособленіе его отъ земства, какъ особой сословной касты. Вслѣдствіе раздѣленія земскаго и церковнаго элемента духовенство теряло нравственную силу и вліяніе на земство, нравственно падало; земство отдѣлялось, обособлялось отъ духовенства, предавалось больше умственному и религіозному вліянію своихъ народныхъ грамотниковъ, чѣмъ попамъ ¹⁾ и монахамъ. Наконецъ, образовалось особое сословіе служилого и приказнаго городского дворянства. Бояре, дѣти боярскіе и приказные люди въ приказныхъ службахъ и въ помѣстьяхъ владычествовали надъ народомъ, обогащались на счетъ народа; боярство стремилось пріобрѣсти перевѣсъ надъ земствомъ. Московскіе знатные бояре дѣлались временщиками при дворѣ царя. «Царь молодой —

¹⁾ Срв. въ рѣчи „Голосъ древней русской церкви“ замѣчаніе объ упадкѣ нравственнаго вліянія духовенства XVIII вѣка. В. С.—в.

говорили тогда нѣкоторые земскіе люди — смотрѣлъ все изо рта бояр Морозова и Милославскаго». Такимъ образомъ, *земское устройство къ намъ людямъ*, обѣщанное царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ на соборѣ 1619 год не ладилось, или ладилось большею частью не въ духѣ земства. Произшло даже раздѣленіе между *государевымъ, царственнымъ и народнымъ, земскимъ дѣломъ*, — раздѣленіе официальное, высказанное самимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Этотъ царь не далъ и той записи, какова учине была по совѣту всей земли на земскомъ соборѣ 1613 года: по словамъ Котошихина, «государство свое правилъ по своей волѣ, и того ради писал *самодержцемъ*; въ его волѣ, чего хотѣлъ, то и могъ сдѣлать». Изда «Уложение», онъ дозволилъ выборнымъ земскимъ, въ числѣ 315 человекъ только выслушать его, да подписать. Въ «Уложеніи» (скажемъ слова графа Завадовскаго) написаны были законы не для свободныхъ гражданъ а для рабовъ; кнутъ, избранное орудіе во исправленіе судей и тяжущихъ и ко извлеченію по дѣламъ истины, полагаемъ, былъ дѣйствительнѣйшею принадлежностью суда. Для поддержанія суевѣрія установлены тамъ нѣтъш предписанія, и для праздныхъ людей и обитающихъ въ печальныхъ изувѣства убожищахъ, узаконены за учиненную ими самомалѣйшую обиду часто приводившія въ нищету немущихъ и обогатившія отрeksiхся «міра». Неудивительно постѣ этого, что до 160-ти человекъ протестова противъ «Уложенія» и заточены были въ Соловецкій монастырь.

Вмѣсто *земскаго строенія*, въ духѣ народномъ, по волѣ, по общинѣ областнымъ, земскимъ челобитнымъ народнымъ, царь Алексѣй Михайловичъ *всякія дѣла, великія и малыя* — по словамъ Котошихина, — *по своимъ мысли учинялъ, какъ хотѣлъ*; первый, больше всѣхъ своихъ предшественниковъ — московскихъ государей, сталъ вводить, какъ тогда говорил *иноземскія измѣненія, нѣмецкіе обычаи и поступки, нѣмецкіе чины и чиновны, нѣмцевъ и прочіе языки, яко благодарствъ, принималъ и честію вели почиталъ*. Это учиненіе по мысли и волѣ царя Алексѣя Михайловича, безъ совѣта съ *земскими думными людьми*, вопреки естественно-историческимъ жизненно-народнымъ, изстариннымъ началамъ *земскаго строенія*, — э учиненіе чиновъ и судовъ и обычаевъ иночиновныхъ, нѣмецкихъ, силы возмущало земскихъ людей. Они не были врагами собственно-иностранцевъ, европейцевъ; напротивъ, гости, торгowe русскіе люди сами бѣжали въ XVII вѣкѣ за границу, въ Голландію и Англію; немного спустя, да между расколо-учителями были ученые иноземцы, хорошо знавшіе *латинскую вѣру*, французскій и нѣмецкій языки. Но русскіе земскіе люди возмущались этимъ *нѣмецкимъ учиненіемъ* русскаго *земскаго строенія*, не *сочныя* *являющееся отвлеchenно*, а создававшася жизнью всего народа, цѣлаго земства, своеобразно развивавшагося изъ духа народнаго. Вотъ почему, по словамъ одного хронографа, — въ 1665 г. къ царю Алексѣю Михайловичу приходитъ какой-то *мужъ мудрый* и совѣтовалъ ему «не вводить, и учинять въ гражданствѣ иноземскіе обычаи, чины и суды иночиновны». «Что будетъ въ гражданствѣ?» спросилъ его царь. «Въ гражданствѣ, отвѣчалъ *мужъ мудрый*: — будутъ тайныя похищенія скипетровъ людей вельможныхъ будетъ постигать, какъ естественная, такъ и напрасная смери

Затѣмъ послѣдуютъ великія молвы, смущенія и *различныя постановленія уряду городского, послѣдуютъ ненавистныя, въ поношеніе и укоризну учиненныя, законоположенія, добрыхъ обычаевъ смущенія и мерзкихъ прозябенія.* А изъ-за этого, будутъ великія скопища, сходы многонародныя чувствительныя. Богъ да избавить, чтобъ не выскочило оттуда какое-нибудь зло-опредѣленное. Тогда вельможамъ, боярамъ, начальникамъ пагубно будетъ; гдѣ будетъ судъ и правда, тамъ и бранямъ не будетъ конца! Подданные возстанутъ противъ правителей за то, что сердца ихъ сильно опечалены и тоскою наполнены. Хотя нѣкоторые вельможи и помыслятъ объ упокоеніи уставительномъ, и всяку жилу натянутъ, чѣмъ бы колеблемый народъ могъ успокоиться, но мало помогутъ. Притомъ, будутъ сборища, казна истощится, и мучители, которые сильно возсвирѣпѣютъ, погибнутъ».

Наконецъ, въ добавокъ къ общимъ мотивамъ недовольства, простой народъ отягощенъ и раздраженъ былъ, въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, повышеніемъ акцизной пошлыны на самую жизненную потребность — на соль. Безсовѣстные чиновники, въ родѣ главнаго судьи въ Земскомъ приказѣ, Плещеева, и управляющаго Пушкарскимъ приказомъ, Траханиотова, страшно обижали и притѣсняли простой народъ до крайняго разоренья. Бояре задерживали народныя челобитныя. Въ приказахъ судныхъ не было правосудія, а къ царю простой народъ не допускали.

Все это вызывало громкій челобитный вопль земства, а за воплемъ — недовольство, раздраженіе и возстанія. Вопіяли, вопіяли, такимъ образомъ, земскіе люди и на земскихъ соборахъ, и въ общинно-областныхъ, земскихъ, и въ частныхъ челобитныхъ. Не слышали они жалованнаго слова; не получили успокоительнаго отвѣта на свои челобитныя; не получили правительнаго, цѣльнаго и прочнаго земскаго строенья. И вотъ, вслѣдствіе разединенія, раздѣленія *государева и земскаго дѣла*, вслѣдствіе нестройности, неладности земскаго устроенья, — въ земствѣ произошелъ разладъ и расколъ. Начались народныя движенія, бунты, ознаменовавшіе царствование Алексѣя Михайловича и почти всю вторую половину XVII-го столѣтія. Весьма многіе земскіе люди съ этого времени часто «государеву указу и повелѣнію учинялись противны, и, преступя его крестное государево цѣлованье, про него, великаго государя, износили непристойныя рѣчи, чего и помыслить страшно, и его государевъ указъ ни въ чемъ не слушали...» А тамъ, далѣе, ужъ глухо слышалось страшное слово: «Антихристъ!»

Взбунтовались сначала въ Москвѣ земскіе люди *всею землею*. «1648 года мѣсяца мая въ 25-й день — сказано въ дворцовыхъ разрядахъ, — грѣхъ ради нашихъ учинилося междоусобство отъ земскихъ людей: просили у государя Земскаго приказа судью Леонтя Степановна сына Плещеева, и государь указалъ имъ Леонтя Плещеева по ихъ по прошенью отдать, и они междоусобствомъ учинялись быть въ непослушаньи, а Леонтя Плещеева убили, и Посольскаго приказа думнаго дьяка Назарья Чистаго убили, и дома ихъ разграбили, и иные многіе боярскіе дома, и стольниковъ, и гостиные разграбили. И на завтрея, мая въ 26-й день учинилась большая смута, и учили *всею землею* просить у государя убить околыничаго Петра Траханиотова. И Петра Траханиотова велѣтъ государь имъ отдать, и они на пло-

щади Петра казнили.» Разъяренный народъ останавливалъ самого государя на поѣздѣ, схватывалъ за узду его лошадь, держалъ царя за пуговицы, и кричалъ: «На кого же намъ надѣяться, какъ не на тебя, царь!» Отъ разъяренности массы, — по словамъ Котошихина. — «и царица, и царевичи, и царевны запершися сидѣли въ хоромѣхъ въ великомъ страху и боязни».

Вслѣдъ за московскимъ бунтомъ — бунтъ коломенскій, бунтъ въ Псковской землѣ, бунтъ въ Новгородской землѣ, бунтъ въ Устюгѣ, бунтъ въ Сольвычегодскѣ... Словомъ, *міръ весь закачался*, — какъ говорятъ тогда одинъ изъ бунтовщиковъ. Бунты произошли во многихъ городахъ. По словамъ одного акта, «учинилась на Москвѣ и по городамъ брань междоусобная, и донынѣ по городамъ мятежь».

По географической раздѣльности областей, по разрозненности мотивовъ, разрозненные мѣстные бунты не могли объединиться въ одну общую оппозицію недовольнаго земства. Потому они скоро, одинъ за другимъ, были прекращены... И, казалось, настало безмятежное, мирное время.

Въ это время, въ тиши, на московскомъ книгопечатномъ дворѣ, возникаетъ первый толкъ, первое согласіе *раскола*.

Никто тогда не думалъ, не гадалъ, что это будетъ могучая, страшная общинная оппозиція податнаго земства, массы народной противъ всего государственнаго строя — церковнаго и гражданскаго. Никто тогда не думалъ, что этотъ расколъ возникъ для объединенія, для обобщенія всѣхъ бывшихъ дотошъ и будущихъ разрозненныхъ мѣстно-областныхъ народныхъ движеній въ одно общее оппозиціонное согласіе недовольнаго земства, для обобщенія всѣхъ неудовлетворенныхъ, челобитныхъ воплѣй, желаній, стремленій, недовольствъ, антипатій, протестацій и вѣрованій массы народной въ одну оппозиціонную *общинно-согласную*, церковно- и гражданско-народную доктрину, съ подраздѣленіемъ только на разные частныя толки и согласія. Тогда многіе недовольны были только тѣмъ, что, напримѣръ, Никонъ исправилъ по *греческимъ* церковнымъ книгамъ своеобразныя *великорусскія* мѣстно-областныя разногласія, особенности въ славяно-русскихъ церковныхъ книгахъ и въ старинныхъ народныхъ религіозныхъ обычаяхъ. Равнымъ образомъ, многіе негодовали на то, что царь Алексѣй Михайловичъ вводитъ въ старинное великорусское земское строеніе — *иноземное, нѣмецкое учиненье, нѣмецкіе обычаи и чины*. Но никто тогда не зналъ, что съ тѣхъ поръ, со времени патріарха Никона и царя Алексѣя Михайловича, расколъ будетъ вѣковымъ отрицаніемъ греко-восточной, *никоніанской* церкви и государства, или имперіи Всероссийской, съ ея иноземскими *нѣмецкими* чинами и установленіями. Наконецъ, никто тогда не думалъ и не зналъ, что со времени раздѣленія *государева* и *земскаго дѣла*, расколъ возьметъ на себя *земское дѣло* продолжать, развивать, по мѣрѣ возможности, помимо *государева дѣла*, великорусское *земское строенье новыхъ общинъ, согласій, сходовъ, совѣтовъ, соборовъ*, по изстариннымъ *своенороднымъ* началамъ, путемъ новой колонизаціи, путемъ новой религіозной пропаганды.

А изъ малаго зерна началось развитіе раскола. Сначала небольшое согласіе *великорусскихъ, московскихъ* протопоповъ и поповъ возбудило *клерикально-іерархическое, поповщинское* движеніе противъ *греко-кѣвскаго испра-*

иленія старыхъ *великорусскихъ* церковныхъ книгъ и противъ суроваго, строгаго патріаршества Никона. Многіе попы, дьяконы, дьячки, особенно такъ называемые *тяглые*, съ радостью приняли новое *поповщинское* ученіе.

Вопросъ о старыхъ церковныхъ книгахъ, по которымъ народъ издревле учился грамотѣ въ своихъ земскихъ училищахъ, которыя предки завѣщевали дѣтямъ, скоро сталъ вопросомъ народнымъ, земскимъ. Это тѣмъ скорѣе, что изстари вопросы и дѣла церковныя на Руси считались столько же земскимъ дѣломъ, сколько и церковнымъ. Областные общины, какъ, наприимѣръ, въ смутное время, сами собою, по согласію своихъ земскихъ *собратьевъ*, дѣлали религіозныя распоряженія, постановленія. Даже сельскія общины, по *мірскому уложенію*, сами собою устанавливали для себя религіозныя *заповѣди*, узаконенія; новгородско-поморскія общины, вмѣстѣ съ псковскою, особенно отличались этимъ общиннымъ земскимъ внимательствомъ въ церковныя дѣла. На этомъ основаніи, и вопросъ, поднятый расколомъ, сталъ вопросомъ земскимъ. И тѣмъ болѣе онъ получить земское значеніе, что расколъ скоро представилъ передъ народомъ царя Алексѣя Михайловича—Антихристомъ; отвергъ «Уложеніе», по многимъ узаконеніямъ тяжкое для земства, и сталъ за изстаринныя великорусскіе земскіе обычаи противъ иноземскихъ, нѣмецкихъ нововведеній. При томъ же, одинъ изъ сильныхъ расколочальниковъ, духовникъ царя, протопопъ Стефанъ Вонифатьевъ, — какъ мы видѣли, — заступался за массу земства, за крестьянъ, защищалъ ихъ отъ вельможей, бояръ, писцовъ, ямскихъ сборовъ и расходовъ.

Проникнувъ въ массу земства, вопросъ, поднятый расколомъ, глубоко затронулъ грамотниковъ народныхъ. Начались *толки* грамотниковъ и стали появляться разные *толки* раскола, комбинируясь, обобщаясь въ согласья. Грамотниковъ этихъ, какъ своихъ народныхъ учителей, съ полной вѣрой слушать весь простой народъ: слушали земскіе люди, гости, купецкіе и посадскіе люди, крестьяне, стрѣльцы, казаки, и обращались въ согласья раскола. И сталъ расколъ, такимъ образомъ, *ученьемъ, толкомъ, согласьемъ* земскимъ, народнымъ, жизнью и исторіей массы народной. *Старина* религіозная и мірская, гражданская, была основой этого ученья.

Изъ Москвы, изъ столицы древняго *московскаго государства, царства*, расколъ быстро распространился по всеѣмъ великорусскимъ областямъ и сталъ принимать *областное* направленіе и устройство. Онъ сталъ осѣдаться, устанавливаться, путемъ новой колонизаціи пустынныхъ мѣстъ, *тѣсовъ*—въ новые областныя скиты, общины *поморскія: стародубскія, донскія, керженскія, казанскія, сибирскія, саратовскія*, и т. д. по изстаринному обычаю, называя московскую раскольникую общину *Москвою*. Главнымъ центромъ и исходнымъ пунктомъ децентрализаціи, областности, мѣстнаго земско-общиннаго, религіознаго и гражданского саморазвитія раскола, была *Поморская область*—древняя колонія вольнаго Великаго-Новгорода, боярскихъ фамилій, боровшихся съ Москвою за областную свободу, колонія вольныхъ казаковъ и бобылей, средоточіе народоправныхъ *черныхъ волостей*. Въ ней возникло демократическое ученье — *не молиться за московскаго государя-царя*. Въ поэзіи поморскаго раскола изображается борьба Поморья съ Москвой.

Изъ московской клерикально-іерархической *поповщины*, проникнувъ въ массы земства, въ городскія и сельскія общины, сдѣлавшись, помню поповъ, *безъ поповъ*, толкомъ грамотниковъ народныхъ, расколъ скоро ста *безпоповщиной*. И это направленіе онъ выразилъ опять прежде всего тамъ же, на сѣверѣ, въ Новгородско-поморской области, гдѣ давно стали являться безпоповщинскія ученія; гдѣ земскіе люди изстари привыкли жи *безъ поповъ*, ограничиваясь мірскою *часовенною* религіозностью: почему писцовыхъ книгахъ XVI и XVII вѣка постоянно означались *дворы попусты*. Притомъ, поморскія черныя волости изстари имѣли псковско-и городскую привычку къ мірскому общинному самораспоряженію церковными дѣлами, и кромѣ того, съ XVI-го вѣка находились подъ вліяніе протестантскихъ идей, шведскихъ перебѣжчиковъ. Въѣсть съ тѣмъ, славившись великорусскимъ народнымъ ученіемъ, расколъ сталъ отрицаніе *грецизма*, или того, что называется *византизмомъ*. Это потому, что XV-го вѣка, со времени паденія Византіи, въ Великороссіи стали не видѣть, гнать грековъ. Извѣстна печальная участь ученыхъ грековъ, начиная отъ Максима Грека и до Арсенія Грека, противъ котораго московскіе расколоначальники особенно вооружились, такъ же, какъ и противъ *московскихъ* кіевскихъ ученыхъ, такъ что въ имени Арсенія Грека, вмѣстѣ съ именами Никона и царя Алексѣя Михайловича, находили число анхристово—666. По словамъ одного раскольничьяго сочиненія, про грековъ въ половинѣ XVII-го вѣка даже простой народъ съ насмѣшкою говорилъ что имъ же нужно учиться у русскихъ, а не учить русскихъ.

Съ того момента, какъ расколъ сталъ толкомъ, ученіемъ массы родной, во всѣхъ классахъ ея появились расколоучители. Богатые госкупечкіе и посадскіе люди, не только сами распространяли расколъ, но своими капиталами поддерживали, усиливали и устроивали раскольные общины, согласья. Таковъ, напримѣръ, былъ великолукій купецъ Иванъ Дементьевъ, ученикъ главнаго расколоучителя псковскаго и новгородскаго протопопа Варлаама. Разѣзжая по торговымъ дѣламъ по Новгородскому краю, купецъ этотъ,—по словамъ Денисова,—«всебогатый, прензобилъ плодъ усугубилъ не въ тридцать токмо и шестьдесятъ, но и во сто лзябаемый, яко и во градѣ, и въ селахъ, и въ весяхъ, и во всѣхъ предѣлахъ новгородскихъ нетѣпостно слово простираше. Откуда убо л богато показа подвижаніе свое. Колики убо утверди въ древне-православномъ стояти благочестіи! Колики научи новопреданныхъ блюстися догма. И не простіи токмо люди, но и честныя и благородныя персоны, и фамилныя и славныя лица въ древнемъ благочестіи всекрѣпко утверди бытъ. Таковъ точно былъ новгородскій купецъ Лаврентій, «иже—по слову Денисова—харчевыми припасами куплю дѣлаше: аще и неучень быше кгамъ, но книги въ дому имѣа, отовсюду собираше челоуѣки на книженіе и спасительныя о словесѣхъ божіихъ бесѣды». Таковъ же былъ Олонѣцъ богатый купецъ Александръ Гуттоевъ, «имѣніемъ—по слову Денисова—изобильный и многихъ утвердившій въ благочестіи, отксласа о ревности онаго происходаше». И множество, во всѣхъ города явилось подобныхъ купеческихъ и посадескихъ людей-расколоучителей.

крестьяне, въ родѣ восхваляемыхъ Андреемъ Денисовымъ, Василѣмъ, изъ села Крестецкаго, Евсеѣемъ Простаго, каргопольскаго Леонтьемъ ихъ, также «свободнымъ языкомъ похваляли древнюю вѣру, аще въ сѣ, аще на торжищахъ, во градѣ, въ селахъ, или гдѣ случалось, изглагольствовали, и прочихъ сосѣдовъ и окрестножителей всежеланно братодобно, доблоревностно научали новинъ и Никоновыхъ нови́й весьма отбѣгать».

шло до сельскихъ грамотниковъ сильно распространившееся тогда «яко бы по тысящѣ лѣтъ Римъ отпаде, яко же книга о вѣрѣ глагола по 600 лѣтъхъ Малая Русь отступи къ Риму, а по 60 лѣтъхъ и я Русь превратися въ разныя нечестія и нестроты многи; послѣдствіе третіаго Рима при Никонѣ подвижесе». И вотъ сельскіе, инскіе грамотники по своему взяли это мнѣніе въ толкъ, будто отпадала триста лѣтъ и, наконецъ, въ ихъ время, отпала». И стали мыслить свою, новую, русскую *крестьянскую вѣру*, такъ какъ и *лая вѣра* прежде въ актахъ часто называлась *крестьянскою вѣрою*. янства, въ его подлинномъ, полномъ ученіи, въ греко-восточныхъ яхъ, крестьяне большею частью не знали, да и знать не могли. что они,—по словамъ исковскаго архіепископа Маркелла,—какъ зѣло простые», отъ временъ Владиміра и до XVII вѣка научились именамъ: Христосъ, Богородица, въ молитвахъ своихъ только и осили эти имена, и молились всякъ по своему разумѣнію, «елико о умѣюще». Притомъ, самая большая часть великорусскаго народа е что иное, какъ крещеная, обрусѣлая Чудь, Финны; слѣдовательно, ювина крестьянскаго населенія еще менѣе могла познакомиться съ нствомъ по греко-россійскимъ церковнымъ книгамъ. По этимъ амъ, нѣкоторые изъ раскольниковъ при допросахъ на судѣ прямо лись: «прямаго-де христіанскаго ученія, какъ проповѣдуетъ восточ- рковъ, и отъ рожденія своего они не слыхали». И вотъ, зная только иста, да слыша изъ апокрифическихъ народныхъ сказаній, будто съ иногда ходитъ по землѣ, является людямъ даже на поляхъ. рые крестьяне стали искать Христа, чтобъ онъ показалъ имъ себя

Сіяла вѣра много лѣтъ
И стала вѣра отпадать
И отпадала триста лѣтъ.
И изъ тѣхъ людей—были люди умные,
И, соединясь между собою тѣсно,
Послали людей на святое мѣсто.
И пришли тѣ люди
Подымать стали руки на небо,
Сзывать Бога съ неба на землю:
„Господи, Господи, явиися намъ.
Въ крестъ или въ образъ
Было бъ чему намъ молиться и вѣрити“.
И бысть имъ гласъ изъ-за облака:
„Послушайте, вѣрные мои:
Сойду я къ вамъ, Богъ, съ неба на землю.

Изберу я плоть пречистую и облекусь въ нее.
 Буду я по плоти человекъ, а по духу Богъ.
 Приму я распятый крестъ,
 Въ рученьки и въ поженьки гвоздильницы желѣзныя.
 Пролью слезы горячія.
 Станете ли ко мнѣ въ темницы приходить.
 И узы съ меня снимать.
 Десятую денежку подавать?⁴

И вотъ, какъ легко въ XVII вѣкѣ демократизмъ массы *разливался* игрой въ самозванцы-цари: такъ точно, простой крестьянинъ Владиміръ губерніи, Муромскаго уѣзда, Стародубской волости, Иванъ Тимоѣев Сусловъ, явился религіознымъ самозванцемъ, антропоморфически назва себя Господомъ-Христомъ. И съ тѣхъ поръ самозванцевъ-Христовъ явилось несколько.

Сшелъ Господь съ неба на землю
 И рожденъ ему было въ стародубской сторонѣ.
 А житіе его было въ бѣлокаменной Москвѣ.
 Спознали про него Іудеи на землѣ,
 Предали его на муку, на страданье Іу.

Нельзя видѣть въ этомъ религіозномъ самозванцѣ грубаго богохуства. Скорѣе тутъ выразился мнѣологическій антропоморфизмъ. Въ время, когда вмѣстѣ съ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ помѣщик и съ появленіемъ *иночинныхъ званій, отличій и чиновъ*, съ усиленіемъ вельможества, *боярства*, личность крестьянина теряла свободу и старинное юридическое равенство съ высшими городскими классами земства, какое неотъемлемо принадлежало свободнымъ крестьянамъ до XV вѣка,—въ то время расколъ, во имя религіознаго и гражданскаго характера своего, возвышалъ личность крестьянъ. Расколъ прославлялъ, возвышалъ *простыхъ поселянъ, несящихъ въ послѣднѣмъ, въ родѣ Ево Простаго, возводитъ ихъ въ святые*, такъ же, какъ до XVII вѣка, д. крестьянъ, наравнѣ съ дѣтьми князей и бояръ, достигали самага высокаго почета, прославлялись святыми. чего съ XVII, и особенно съ XVIII вѣковъ, крестьяне не сподоблялись. Только расколъ возводилъ лично крестьянъ до апотеозы. Впослѣдствіи, когда личность крестьянская была подавлена, порабощена крѣпостнымъ правомъ, окончательно уничтожено старинное юридическое равенство крестьянъ съ высшими городскими классами земства; когда народныя ученія назывались *дурацкими расколами*, слово *мужикъ* и *дуракъ* стали синонимическими и образовалась поговорка: *мужикъ-дуракъ*; когда, вообще, простой народъ назывался *глупымъ народомъ*—тогда это религіозное самозванство *христами-искупителями* такъ называемыя *христовщины*, выражали не что иное, какъ мнѣическую религіозно-антропоморфическую персонификацію крестьянскаго народности, мнѣическое возвышеніе нравственнаго человѣческаго достоинства.

⁴ Сусловъ былъ пойманъ, для разспросовъ и пытокъ привезенъ въ Москву патриарху Никону и князю Одоевскому, и посаженъ въ тюрьму.

ьянской личности, мнѣическое возведеніе ея до апотеозы. Эта мысль жена въ слѣдующемъ народномъ стихѣ:

Дураки вы, дураки,
Деревенски мужики.
Какъ и эти дураки.
Словно съ медомъ дураки:
Какъ и въ этихъ дуракахъ
Самъ Господь Богъ пребываетъ.

Расколъ затронулъ, возбудилъ своеобразную, русскую простонародную изію и мыслительность. Вездѣ, по городамъ, селамъ и деревнямъ, на ихъ, на торжищахъ, въ хоромахъ купецкихъ, въ избахъ крестьянскихъ гонимы *о постыженіи времени*. Словно наступала новая эпоха въ жизни, гдѣбъ массъ. Сходились на пиръ, на бесѣду, и здѣсь толковали о днѣмъ времени. И было, впрочемъ, о чемъ толковать, когда началось новое гоненіе на расколъ.

Какъ у насъ было на семь свѣту—во святой Руси,
Во славной матушкѣ каменной Москвѣ,
Во мѣщанской третьей улицѣ,
Не два солнышка сократились—
Тутъ два гостя ликовали:
Гость Данило Филипповичъ,
Гость Иванъ, сударь, Тимофеевичъ.
Въ одно они мѣсто съединились,
Другъ другу они поклонились.
Поклоняется Иванъ Тимофеевичъ
Дорогому гостю богатому,
Данилѣ Филипповичу:
„Ты добро, сударь, пожаловать
Въ мою царскую палатунку!
У меня все, сударь, приготовлено,
И столы, сударь, разставлены,
На столахъ скатерти накрыты,
Изготовлены яствы сахарныя
Со нивами со медвяными.
Добро, сударь, пожаловать,
Хлѣба съ солью покушати!
И я радъ твоихъ глаголовъ слушати
Про твое время послѣднее
И про твой божій прѣстрашный судъ“.

Начались гоненія на расколъ. Стали раскольниковъ вездѣ отыски- и ловить.

И когда то времячко пришло,
То до праведныхъ дошло,
Стали праведныхъ ловить,
Въ города возить стали и ковать,
Вязать въ земляны тюрмы сажать,
Караулы приставлять.

Богатые гости, купцы не щадили денегъ на выкупъ своихъ еди-
мышленниковъ изъ тюремъ и изъ темницъ.

Ужъ какъ по морю, по морю, по синему морю,
По Хвалынскому и житейскому,
Плыли, выплывали гости корабельщики,
Изъ дальнихъ городовъ—израильскихъ родовъ.
Приплывали гости
Къ Ерусалиму граду—каменной Москвѣ.
Приходили они къ земляной тюрьмѣ:
„Ай вы, гой еси, караульщики!
Что это у васъ за темницы стоятъ?
Что въ темницахъ за невольники сидятъ?
Про что вы ихъ бьете, про что мучаете?
Что на нихъ пытаете, чего спрашиваете?“
Тутъ отвѣтъ держать караульщики:
„Ахъ вы, братцы, корабельщики!
Ихъ про вѣру бьютъ божью истинную,
На нихъ спрашиваютъ самого Бога Христа—
Стали гости между собою огнядываться.
Выкупать стали, выручать,
И на волю выпущать.

Между тѣмъ, какъ въ земствѣ усиливался расколъ, то-есть оти-
земскихъ людей, какъ тогда говорилось, *отъ государева московскаго и*
ства, и началась энергическая, рѣшительная борьба раскола съ сло-
вительственной, на югѣ, въ степяхъ Донской Украйны, на Волгѣ, с-
лись народные борцы—казаки и всѣ недовольные царствованіемъ А:
Михайловича. Собирались всѣ тѣ *обнищавые, оскудѣлые до конца и*
дившіеся врознь люди, которые такъ долго, неумолчно и напрасно во-
въ своихъ земскихъ общинно-областныхъ челобитныхъ; противъ го-
ственно-экономическаго неравенства земскихъ общинъ и людей. Соби-
тѣ голутвенные, обнищавые люди, которые протестовали противъ и-
чительной привилегированности и льготы отъ тягла однихъ богачей
гатѣвшихъ отъ жалованныхъ имъ вотчинъ, на счетъ тяглаго зе-
отяжельвшихъ богатствомъ многимъ отъ лежащей домовой казны,
строившихъ на посулы, на счетъ жалованныхъ крестьянскихъ де-
на счетъ служебнаго приказнаго кормленья, *каменные палаты, та*
неудобъ сказавшыя. Собрались всѣ эти *голубые люди* на Донскую Ук-
выбрали атаманомъ Стеньку Разина, и пошли съ этимъ могучимъ и
дителемъ вверхъ по Волгѣ, противъ Москвы. И стали они избивать
бояръ, воеводъ, всѣхъ приказныхъ людей, всѣхъ богачей, разживши
счетъ льготъ и привилегій. Стенька Разинъ объявилъ массамъ: «Я н-
быть царемъ, а иду только избить всѣхъ князей, бояръ, воеводъ и
казныхъ людей, и хочу сдѣлать васъ всѣхъ равными!»

Тутъ, въ бунтѣ Стеньки Разина, расколъ явился ужъ объедин-
силой, душой движенія. Бунтъ Стеньки Разина былъ уже вмѣстѣ
томъ раскола, первымъ явнымъ народнымъ движеніемъ его, такъ
донское казачество тогда уже обратилось въ раскольничью общину

ило даже свои казачьи *рады*, *круги* до религиозной санкціи въ образѣ
 игозныхъ *радъ* или *радъний* и *святыхъ круговъ*. Въ честь своего вождя-
 ободителя отъ князей, бояръ, воеводъ и приказныхъ людей донскіе
 аки въ своемъ кругу воспѣвали пѣснь:

Ай у насъ на Дону
 Самъ Спаситель во дому.
 Ходитъ съ нами
 Во святомъ онъ во кругу.

Взбранный воевода, нашъ сударь, батюшка!
 Плыветъ по Сладимъ-рѣкѣ да царскій корабль.
 Вокругъ царскаго корабля легки лодочки,
 Во лодочкахъ вѣрны царски дѣтушки.
 Пловцы, бѣльцы, стрѣльцы, донскіе казаки!

Древнее астраханское царство Стенька Разинъ хотѣлъ сдѣлать, въ
 тивоположность Москвѣ, московскому государству, царствомъ каза-
 тва и раскола, къ чему и послѣ, со второй половины XVIII столѣтія,
 емились раскольники, особенно *бѣгуны*. Въ религиозно-общинномъ ра-
 льничьемъ духѣ, Стенька Разинъ свирѣпо убилъ астраханскаго архіе-
 копа и также покушался поступить и съ астраханскимъ воеводой.

Изъ Украйны Донской, изъ царства казачества, расколо-казачье дви-
 ніе отозвалось въ Сѣверно-Поморской области, въ средоточіи религиознаго
 ражданскаго раскола. Тамъ казаки-раскольники, вмѣстѣ съ монахами
 ювецкими,—по словамъ митрополита тобольскаго Игнатія—«начали быть
 всемъ противны не только хулами св. церкви, но и благочестиваго царя
 захотѣли признать своимъ государемъ». «Воры-сотники—читаемъ далѣе,
 дѣлѣ о соловецкомъ бунтѣ,—про великаго государя говорили такія
 ва, что не только написать, но и мыслить страшно». Соловецкій
 гтѣ былъ раскольничьимъ протестомъ, антагонизмомъ Поморской обла-
 и противъ Москвы. Потому онъ и изображается въ одномъ расколь-
 чьемъ стихѣ, какъ борьба Поморья съ Москвою, съ московскимъ госу-
 рствомъ.

Бунтъ Стеньки Разина, бунтъ соловецкій, также какъ и поморскія
 цожскія движенія Емельяна Иванова, Власки «лихаго вора» и другихъ,
 ли прекращены... Но расколъ остался и живучъ и силенъ. Въ бою ка-
 ьемъ, въ бунтахъ народныхъ онъ еще больше укрѣнился, закалился,
 съ-сказать, слился съ кровью массъ.

Между тѣмъ горе народное скоплялось все больше и больше. «Сердца
 родныя были сильно опечалены и тоскою наполнены». Недаромъ къ
 III столѣтію относятся многозначительную народную повѣсть *о горь-*
часть. Съ XVII столѣтія, въ одно время съ умноженіемъ голытьбы
 бацкой, простой народъ особенно позналъ горе-злочастье и выразить
 въ своихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ челобитныхъ. Ото всего
 въ разбродился врознь, убѣгалъ, но отъ горя-злочастья, по словамъ пѣсни,
 могъ укрыться «ни въ чистомъ полѣ, ни въ дѣсахъ темныхъ, ни въ
 немъ морѣ».

«Въ лѣто 1682—читаемъ въ хронографѣ—во время зимнее, начали лѣ сильно тужить по причинѣ неправдѣ и нестерпимыхъ обидѣ. Особе начали злобиться на временщиковъ, главныхъ судей, за то, что они жимствомъ ослѣпили себѣ очи. Повсюду тогда, не только между мужчинами но и между женщинами, шли рѣчи объ обидахъ, о неправомъ рѣшеніи дѣла. А тѣ, ближніе предстатели царя, только вымышляли мниморазумное съ собою, а не на совѣтѣ многихъ людей, презирая людей искусныхъ, мудрыхъ старцевъ, покусились вводить въ государствѣ всякія новыя дѣла, въ гданствѣ—чины для дарованія чести и суды иночиновныя, подражая чужаимъ иноземскимъ. Забыли они писанное, что отнюдь не слѣдуетъ въ вводить вновь иностранныя обычаи, чины предсѣдательства, отпочести, званія, неслыханныя въ своемъ государствѣ, также перемѣну одежкахъ, въ обувяхъ, въ пищѣ и питіи, и—въ совѣтѣ о государственныхъ дѣлахъ не пущать иноземцевъ, потому что отъ перемѣнъ и новыхъ дѣлъ въ государствѣ бываютъ большія и страшныя смуты... Не того не слѣдуетъ принимать иноземцевъ въ думу или въ совѣтъ, что отнимать у нихъ честь, или чтобъ ихъ ненавидѣть, но для того, что по совѣту иноземцевъ не произошли въ государствѣ перемѣны по обычаямъ и дѣламъ ихъ страны, перемѣны несогласныя съ нуждами государя. Больше же всего надобно беречься того, чтобъ отъ обычаевъ иноземцевъ не произошли въ житіи народномъ, т. е. въ яствахъ и платѣхъ, проливіи и убытки. Пбо если какое дѣло скоро входитъ въ государство, и издѣло примутся люди, то уже большое происходитъ зло, а затѣмъ слѣдуютъ страшныя ненависти, является жадность къ чужому имѣнію. А когда жадность дотронется до чужихъ животныхъ, тогда не будетъ единомыслия и любви между житейскими людьми. Тутъ ужъ происходитъ въ государствѣ смута и мятежъ».

«Вотъ и въ это время—продолжаетъ хронографъ—голосъ народа тогда раздавался: какъ можетъ быть въ мірѣ многое множество людей, въ судахъ нѣтъ правосудія, и, если правосудія не будетъ, то, конечно, государствѣ предстоитъ переворотъ... Пбо вотъ уже, въ царствующемъ городѣ началъ возгораться гнѣвъ Божій отъ налоговъ начальнически неправедныхъ судовъ, а отъ того и мысли у людей начали возмущать. Огонь ярости на начальниковъ, на обиды, налоги, притѣсненія и несправедліе больше и больше умножался, и гнѣвъ, и свирѣпства воспалились».

Такъ было до 15 мая 1682 года.

Мрачный и бурный былъ этотъ день въ Москвѣ. Сильный вѣтеръ дулъ съ страшнымъ воемъ и визгомъ. Все небо подернулось темными тучами. Загрозела гроза... И, въ это время, раздался ударъ въ бѣлые кремлевскій колоколъ. Забили въ набаты и барабаны. Стрѣльцы взошли. Поднялись полки всѣхъ приказовъ, вмѣстѣ съ бутырскими солдатами, и двинулись въ Кремль, «воинскимъ строемъ», съ знаменами и барабанами, съ мушкетами, съ бердышами и съ копьями и даже съ нѣскими пушками, сбивши съ Ивановской площади боярскія кареты вмѣстѣ съ лошадьми... Начались стрѣленскіе бунты, ознаменовавшіе конецъ московскаго государства и начало всероссійской имперіи.

Расколъ и тутъ поднялъ свое знамя. Онъ воодушевлялъ, возбуждалъ всѣ стрѣльцкіе бунты. Стрѣльцы, какъ и казаки, большею частью были раскольники. «Тогда объявились въ стрѣльцахъ—пишетъ Матвѣевъ въ своихъ запискахъ—многіе раскольники, и, получа своему зломыслию удобное время, начали совѣтовать, какъ бы имъ расколъ свой вновь утвердить и противную имъ православную церковь разорить. Для того избрали они хѣбъ предводителемъ Никиту - роспопа, прозваньямъ Пустосвята». Въ Грамотной Палатѣ, гдѣ нѣкогда бывали и земскіе соборы, въ присутствіи правительницы Софьи, на соборѣ высшей и низшей іерархіи церковной, сего царскаго синклита, бояръ, окольничихъ, думныхъ дьяконовъ, стольниковъ, дворянъ и выборныхъ людей изъ всѣхъ полковъ, расколъ, вооруженный силою стрѣльцовъ, въ послѣдній разъ торжественно объявилъ орьбу и споръ съ верховною властью и съ архіереями грекороссійской церкви. Въ послѣдній разъ, въ челобитной своей на соборѣ, онъ торжественно провозгласилъ свой догматъ, съ тѣхъ поръ неизмѣнный: «царя знемогоша, архіерей падоша!» Далѣе, стрѣльцы, подобно казакамъ, возстали. Юдъ знаменемъ раскола, во имя равенства, противъ князей, бояръ и начальныхъ людей. По собственнымъ словамъ ихъ, они шли казнить бояръ и вельможъ, уничтожать чины, званія и отличія. Раскольничьи поны съ образами ободряли имъ въ этомъ движеніи. Наконецъ стрѣльцы, вмѣстѣ съ расколомъ, возстали противъ нѣмцевъ и нѣмецкихъ нововведеній: они шли взять слободу нѣмецкую, истребить ее до тла, передунить и перерѣзать иностранцевъ. Всѣ эти движенія стрѣльцкія расколъ сдѣлалъ движеніями народными. По словамъ Крекшина и Матвѣева, раскольники, «видя стрѣльцкое смущеніе въ государствѣ, начали простой народъ возмущать, подговорили въ свой совѣтъ много народу, купцовъ, посадскихъ людей, промышленниковъ и чернь, и возжегся едва не весь народъ»...

И стрѣльцкіе бунты, наконецъ, были подавлены, и самые даже стрѣльцы были уничтожены. Но расколъ остался живучъ и силенъ, и сталъ еще сильнѣе.

Въ то время, когда въ Москвѣ совершалась надъ стрѣльцами страшная казнь въ восьмидневныхъ кровавыхъ актахъ мучительнѣйшихъ побоевъ, съ 10-го до 31-го октября 1698 года... въ то время въ Сѣверномъ Поморьѣ, въ области древняго вольнаго Новгорода, собирается новое народное согласіе раскола. Оно возводитъ въ догматъ: «не молиться за царя и быть всѣмъ равными». Это—согласіе поморское, выгорѣцкое, даниловское. Съ тѣхъ поръ на вопросъ: «Кто вы?» послѣдователи этого согласія даютъ отвѣтъ вопрошающимъ: «Мы христіане евангельскаго проповѣданья... священства не имѣемъ и бѣглыхъ поповъ не приедемъ... За царя Бога не полимъ... всѣ равны и особенныхъ наставниковъ не имѣемъ... единого же згласія Данилова поморскаго».

Какъ живучъ былъ въ стрѣльцахъ, до послѣдней капли крови, духъ возстанія, какъ въ кустахъ обезглавленныхъ тѣлъ стрѣльцкихъ на кремлевской площади,—по словамъ очевидца Корба,—долго трепеталась жизнь въ ужаснѣйшей агоніи, такъ живучъ былъ жизнью раскола стрѣльцкій духъ демократическаго антагонизма. Онъ пережилъ самихъ стрѣльцовъ.

Бѣглый стрѣлецъ Филиппъ основалъ новое религіозное и гражданское согласье, доселѣ живущее. Это согласье, гораздо упорнѣе, рѣшительнѣе Даниловцевъ, возвѣстило догматъ—не молиться за царя, отрицать всѣ повѣлѣнія и установленія власти; лучше сожигаться, чѣмъ покоряться Антихристовой волѣ. Изъ-за этого собственно догмата стрѣлецъ Филиппъ основалъ свое особое согласье.

Такимъ образомъ, изумительно, загадочно и многозначительно, *какое «непостоянство большое»*, по выраженію русскихъ людей XVII вѣка, совершилось въ образѣ мыслей большей части массы народной, въ Москвѣ и по всѣмъ областямъ, послѣ всенароднаго согласья на земскомъ соборѣ 1613 года. Во второе десятилѣтіе XVII вѣка избранъ былъ царь по согласію всей земли, а съ послѣдняго десятилѣтія XVII вѣка стали возникать и сильно распространяться въ массѣ народной противоположныя согласья.—началось непризнаніе, отрицаніе царя...

Такъ кончилась древняя Россія. «Здѣ бо бысть послѣдняя Русь: здѣ бо, отъ сего часа, на горшай измѣненія будетъ превосходить Русь царьми неблагочестивыми». Съ такой печальной, панихидной рѣчью расколъ шелъ за старою Россією, на кровавыхъ похоронахъ ея, совершавшихся Петромъ Первымъ.

Непрерывнымъ рядомъ народныхъ бунтовъ ознаменовался конецъ старой московской и земско-областной народной Россіи. Ужасами кровавой народной борьбы отмѣтилось въ лѣтописи народной введеніе старой народной Россіи во Всероссійскую имперію. Первому новоизбранному всею землею царю народъ мирно, громогласно высказалъ въ своихъ общинно-областныхъ челобитныхъ всю свою правду, всѣ вопросы жизни; далъ всѣ жизненно-народныя, общинно-областные матеріалы для земскаго строенія, для реформъ. Громко сталъ высказывать онъ то же и второму царю новоизбранной династіи. Но когда царь Алексѣй Михайловичъ не далъ записи, какова учинена была по совѣту всей земли на земскомъ соборѣ 1613 года; когда рѣшеніе вопросовъ народной жизни и земское строеніе пошло по *его одной волѣ*,—какъ говоритъ Котошихинъ,—и по пночиновному учиненію, а не по народнымъ земско-областнымъ челобитнымъ: когда *сердца народныя были сильно опечалены и тоскою наполнены*, когда появилось *горе-злостыѣ*, тогда вспыхнули бунты городовые, особно-областные, угрожавшіе было новою рознью областей, и земскіе люди учинились сильны и непослушны государю, явился Стенька Разинъ и пошелъ противъ царя Алексѣя Михайловича и противъ князей, бояръ, воеводъ и всѣхъ приказныхъ людей—явился расколъ и возопилъ: «Антихристъ!..» Кровь старой народной Россіи полилась рѣкою... Расколъ все недовольство народное, все *горе-злостыѣ* ¹⁾, всѣ элементы бунтовъ народныхъ, возвелъ въ вѣковой народный заговоръ, въ согласья, въ доктрину. Духъ Стеньки Разина, духъ стрѣльцовъ, воплотился въ живущую, неумирающую, вѣковую оппозицію раскола.

¹⁾ Потому поэзія раскольниковъ исполнена стихами о *горѣ-злостыѣ*: любимымъ постояннымъ мотивъ ея вдохновенія—*горе, грусть, плачь, рыданіе*.

И чѣмъ такъ изумительно-живуча, могуча, энергична была старая родная Россія, когда богатырски, героически умирали въ Москвѣ Стенькой Разиннымъ, когда была вѣшана, рѣзана, изрубляема, сжигаема, линяема... въ эту адскую годину стрѣлецкихъ побойницъ, и все-таки жила живою въ расколѣ? Что хотѣла завѣщать намъ, воспитанникамъ зой, петровской Россіи, старая народная Россія, когда послала по всемъ концамъ, по всемъ областямъ свою могучую, живучую пропаганду пѣсней и граждански-народныхъ согласій? Какое добро или зло завѣщала нашимъ массамъ земства — крестьянству, мѣщанству, купечеству, солдатству, когда завѣщала расколу уловлять въ свои согласія массы народа и, по началамъ изстариннаго земскаго строенія, развивать въ согласіяхъ братство, совѣты, сходы, соборы, выборное самоуправленіе, принципъ сводныхъ браковъ, общиннаго употребленія капиталовъ и проч.? Что дорогаго, святаго было для огромной массы народа въ старой Россіи, когда она въ расколѣ возвела до святыни, до апотеозы ставу, и, подъ знаменемъ раскола, подняла вѣковую народную оппозицію, ранъ съ Антихристомъ?»

Теперь намъ не рѣшить всехъ этихъ вопросовъ, пока расколъ самъ раскроетъ свою таинственную, заколдованную, мистико-апокалипсическую тайну, завѣсу, которою прикрыто его полнोजизненное, горько-мное, горько-слезное прошедшее и невѣдомое будущее. А если бы разгнать могилы — архивы старой народной Россіи; если бы разгадать, чего гѣлъ, что закладывалъ, слагалъ въ своемъ свободномъ земскомъ строеніи въ былыя вѣчевыя времена, что пережилъ и что дважды хоронилъ подъ конецъ съ горемъ-злостью захоронилъ земскій великорусскій народъ въ своей старой народной земско-областной Россіи, то, быть-можетъ, поняли бы мы отчасти эту могучесть, энергію и жизненность жизни народной, выразившейся въ расколѣ. Видно, много ужъ неволи горя прожилъ народъ, когда онъ читалъ въ XVII вѣкѣ повѣсть о горько-злостѣ, когда сталъ обращаться въ расколъ. Сначала онъ лишился народныхъ принциповъ, зачатковъ общинно-областной свободы и федеративнаго устройства, мірскаго и вѣчеваго самоуправления и саморазвитія, слѣдъ вѣковаго богатырскаго труда колонизаціоннаго самоустройства среди дикихъ, *Лопи дикой*, среди черныхъ *дикихъ лѣсовъ*. Потомъ лишился онъ зачатковъ свободного, соединенно-областного, федеративнаго саморазвитія самоуправления *въ любви и въ совѣтъ*. лишился свободныхъ мірскихъ судовъ по селамъ и волостямъ, свободныхъ людскихъ собраній или сходовъ на думы по городамъ, свободныхъ сходовъ городскихъ волостныхъ людей въѣстѣ или областныхъ земскихъ совѣтовъ и земскихъ соборовъ — лишился всего этого онъ въ самой первоосновѣ, закладѣ — въ эпоху явленія постоянныхъ указовъ, въ эпоху учрежденія до 100 приказовъ, до 40 воеводствъ, а тамъ — въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтія — губерній. Наконецъ, лишился онъ, ни за что, многихъ талантливыхъ, сильныхъ и добрыхъ молодцовъ, сложившихъ головы за народное, земское дело... И вотъ, познавъ онъ въ XVII вѣкѣ горе-злостѣ, и пошелъ *голытьбою со кабацкою* за Стенькой Разиннымъ, а со стариной народной —

въ расколъ... И съ тѣхъ поръ великорусскій расколъ также плакалъ и плачетъ о *мірскомъ смищеніи*, или о разстройствѣ великорусскаго званія, міра, о великорусской старинѣ, о старинныхъ уставныхъ правахъ городскихъ, и старинныхъ соборахъ, какъ Украина плакала надъ своей «розрытой могилой» исторической. Расколъ, вспоминая старину, вопіалъ и вопіетъ:

Не могу быть безъ рыданья.
 Страхъ Антихристовъ *міръ* устрашить,
 Милость съ лестію въ міръ пометать.
Законы градскіе все погубить,
Временны соборы въ конецъ низложить...
 Вѣрныхъ соборы погублены.
 Соумы мерзостей умножены.
Несокетавры завладѣли нами.
 Въ славостольбіи которые, — тѣхъ почитали всехъ,
 На еѣдалищахъ первыми учинили.
 А соборъ нищихъ возненавидѣли...
 Лихонцы все грады содержатъ,
 Немилосердые — въ городахъ первые.
 На мѣстахъ злые приставники...
 Ко обычаямъ странъ поганныхъ все преклонились...
 Взираи, душе, къ горамъ, равно облакамъ.
 Постыжай *соборъ малъ оставшихъ христіанъ*...

Какъ бы ни была дорога большей части народа старая Россія, пришла и она, похоронена Петромъ Первымъ. Но расколъ остался, и живучъ и силенъ, и по своему встрѣчалъ XVIII столѣтіе.

II

Непривѣтлива, безотраднa была для большей части народа встрѣча новаго столѣтія. На площадяхъ и улицахъ Москвы еще свѣжи были слѣды крови народной. Ужасные стрѣлцкіе розыски, аресты, тюрьмы, допросы, пытки, дыбы, костры, висѣлищны. кнуты, клещи, колеса, плахи, кучи смрадныхъ труповъ... Повсюду, по городамъ, по селамъ, въ домахъ, на улицахъ, въ кабакахъ, въ харчевняхъ, въ монастыряхъ, даже въ дальнихъ темныхъ лѣсахъ, страшное, постыдное — *слово и дѣло!* И все новыя и новыя жертвы Преображенскаго приказа и Тайной Розыскныхъ дѣлъ Канцеляріи: безпрестанныя жертвы застѣнковъ, пытокъ и казней... Таковы были знаменія реформы Московскаго государства во Всероссийскую имперію. «Пытки и казни — выразимся словами Карамзина — служили средствами нашего славнаго преобразованія государственнаго».

Мрачно и грустно встрѣчали новый 1700-й годъ въ самой Москвѣ и по городамъ купецкіе люди, посадскіе, оставшіеся въ живыхъ и разслабленные по провинціямъ стрѣльцы, старожилы-старики и все, кто любилъ русскую старину. Съ самаго начала 1700 года разнеслась молва, будто съ новаго года «настали лѣта сатанины, «Антихристово время», будто Москва — надшій Вавилонъ!» Весь тотъ годъ ходили въ низшихъ слояхъ народа какіе-то недобрые, зловѣщіе, мрачные, мистическіе слухи про царя

Петра Алексѣевича. Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ народѣ стала ходить молва о какихъ-то бунтовскихъ листахъ и тетрадкахъ. Разыскивали вино-
вника...

Въ одной изъ глухихъ улицъ Москвы, на Кисловкѣ, въ бѣдныхъ хоромахъ, почти постоянно сидѣлъ въ это время у стола мрачно-задумчи-
вый **книгописецъ**. Передъ нимъ на столѣ лежали «бытейскія и пророческія **книги**» и какіе-то листы, столбцы и тетрадки. На другомъ концѣ стола сидѣлъ его племянникъ и переписывалъ ему «Письма о послѣднемъ вре-
мени и объ Антихристѣ». Взялъ онъ бытейскія книги, лѣтописи и хроно-
графы, и по нимъ «считалъ московскихъ царей». И что же? По его счету **выходило**, что «государь Петръ Алексѣевичъ осьмой царь и Антихристъ!..»
Утвердившись въ этомъ убѣжденіи, книгописецъ сталъ писать на столб-
цахъ и тетрадкахъ письма: «Настало-де нынѣ послѣднее время, и Анти-
христъ въ миръ пришелъ, а Антихристомъ, — въ томъ письмѣ, ругаясь, —
писалъ великаго государя, также и инныя многія статьи ему, государю,
въ укоризну писать, и народамъ отъ него, государя, отступить велѣлъ
и слушать его, государя, не велѣлъ, а велѣлъ взыскать князя Михаила,
чрезъ котораго хочетъ быть народу нѣчто учинить доброе... А князь-
Михайлово имя въ томъ своемъ письмѣ писалъ онъ для того: которые-де
стрѣльцы разосланы по городамъ, и какъ государь пойдетъ изъ Москвы
на войну, и они стрѣльцы собрався будутъ въ Москвѣ, чтобъ они выбрали
въ правительство боярина князя Михаила Алегукевича Черкасскаго, для
того, что онъ человекъ добрый».

Написавъ эти письма «въ тетрадкахъ и столбцахъ», книгописецъ
сталъ читать и раздавать своимъ друзьямъ и знакомымъ, и распространять
въ народѣ «для возмущенія бунту». Жадно ихъ у него покупали, списы-
вали, читали и слушали. На домъ къ нему приходили слушать эти бун-
товскіе листы и тетрадки люди всякаго званія — и попы, и раскопы,
и дьяконы, и пономари, и посадскіе — кожевники, иконники, садовники,
крѣпостные люди и прочіе. Онъ самъ хаживалъ съ своими тетрадками
и столбцами ко всѣмъ этимъ людямъ, и къ монахамъ въ Чудовъ мона-
стырь, въ мѣщанскую слободу, за курскія ворота, къ иконнику Иванкѣ
Савину, къ садовникамъ, къ портнымъ мастерамъ, и проч. Вездѣ онъ
«чолъ свои письма и тетрадки о нечисленіи лѣтъ и о послѣднемъ вѣцѣ,
и объ Антихристѣ, и въ разговорѣ говорилъ: «нынѣ-де послѣднее время
пришло, и Антихристъ родился, а приводемъ называть государя Анти-
христомъ, а сказывалъ отъ бытейскихъ и пророческихъ книгъ: «въ апо-
калипсисѣ-де Іоанна-Богослова въ 17-й главѣ написано: «Антихристъ
будетъ осьмой царь,» и считалъ московскихъ царей, и говорилъ: «а по
нашему-де счету осьмой царь онъ, государь, и Антихристомъ его, государя,
называлъ». Въ хоромахъ у книгописца жили столбцы — подъячій патріар-
шей площади съ женой. Подъячій этотъ сказывалъ про книгописца:
«слышалъ-де отъ него про государя всякія непристойныя слова, чего
и слышать невозможно, да онъ же рѣжетъ невѣдомо какія доски, а вырѣ-
завъ хочетъ печатать тетради, а напечатавъ бросать въ народъ. И уже
вырѣзалъ онъ двѣ доски, а на тѣхъ доскахъ сталъ печатать листы... тѣ

листы сталъ раздавать народу безмездно». Но тутъ его схватили въ Пребраженскій приказъ...

Это тотъ виновникъ подметныхъ бунтовскихъ листовъ, котораго отыскивали въ Москвѣ въ 20-хъ числахъ іюня 1700 года. Это былъ извѣстный раскольникъ, Григорій Талицкій. Онъ, какъ было сказано, вычиталъ въ апокалипсисѣ, что восьмой царь будетъ Антихристъ. Потомъ онъ читалъ русскія лѣтописи, и по нимъ считалъ московскихъ царей, начиная съ Ивана III-го и съ сына его, Василія Ивановича, который, — по словамъ лѣтописи, — первый повелѣлъ писать себя *самодержцемъ* и въ польскихъ грамотахъ и въ *исторіяхъ*, и принялъ на себя *областные титулы*. Талицкій началъ свой счетъ московскихъ царей съ тѣхъ страницъ областныхъ лѣтописей гдѣ изображается трагическая, кровавая борьба областей съ Москвою, съ московскими царями, за земскую самобытность и вѣчевую свободу. На этихъ грустно-трогательныхъ страницахъ областные лѣтописцы сами смотрѣли на московскихъ царей, завоевателей, централизаторовъ областей, съ такою же злобою и антипатіей, и съ той же точки зрѣнія, какъ современники Талицкаго, раскольники, смотрѣли на императора всероссійскаго Петра Перваго, устроителя новой политико-географической, петербургско-губернской централизаціи областей. Въ Исковской лѣтописи, выразившей энергическій протестъ противъ московскаго завоеванія, Талицкій читалъ рассказъ о завоеваніи Искова московскимъ царемъ, читалъ трогательный плачъ Искова о лишеніи вѣчевой свободы, и за нимъ, — слѣдующую апокалипсическую жалобу исковскаго лѣтописца: «Занеже писано въ апокалипсисѣ, глава 54: пять бо царей минуло, а шестый есть, но не у бѣ пришелъ; шестое бо царство именуется въ Руси скнѣскаго острова; его бо именуется шестый, а седьмый потомъ еще, а восьмый Антихристъ. Се бо приде на ны зима. Сему бо царству расширитися, и злодѣйству умножитися. Охъ, увы!» Прочитавши такое предсказаніе въ великорусской, областной, народной лѣтописи, что восьмой царь изъ московскихъ государей будетъ Антихристъ, Талицкій пересчиталъ по московскимъ лѣтописямъ московскихъ царей и убѣдился, что государь Петръ Алексѣевичъ, какъ восьмой царь, по его счету, Антихристъ. И вотъ, онъ хотѣлъ поднять разосланныхъ по областнымъ городамъ стрѣльцовъ противъ Москвы, какъ противъ царства Антихристово. И для этого, — какъ сказано въ одномъ указѣ 1701 года, — «ради возмущенія людей, писалъ онъ письма о пришествіи Антихристовѣ съ великою злобою и бунтовскимъ коварствомъ, каковому его ученію многіе послѣдовали». Съ этого времени, ученіе раскола объ Антихристѣ окончательно получило историко-политическій смыслъ и во всей полнотѣ выразилось въ раскольникѣмъ сочиненіи «Объ Антихристѣ, еже есть Петръ I-й». Такимъ образомъ, какъ въ первыхъ московскихъ царяхъ, централизаторахъ, завоевателяхъ, собирателяхъ великорусскихъ земель, областей, царствъ и государствъ, разрушителяхъ особенно-областного земскаго строенія и общинновѣчеваго самоуправленія великорусскихъ областей, областныя общины, особенно сильныя сознаніемъ вѣчевой самобытности, свободы, видѣли предшественниковъ государя-Антихриста, такъ точно въ Петрѣ Первомъ, разрушителѣ, уничтожителѣ созданной област-

ными общинами въ смутное время на мѣстныхъ земскихъ совѣтахъ и на общемъ земскомъ соборѣ 1613 года соединенно-областной федераціи и земскихъ соборовъ, уничтожителѣ общинно-областной челобитной совѣщательности, гласности передъ правительствомъ, нововодителѣ губернскаго и провинціального росписанія областей, великомъ централизаторѣ земско-областной администраціи, экономѣ мѣстныхъ рабочихъ силъ, и проч. — въ Петрѣ Первомъ расколъ призналъ давно предсказаннаго областными лѣтописями московскаго государя-Антихриста.

Согласно съ Талицкимъ, всѣ земскіе люди, недовольные реформами Петра, утвердились въ томъ убѣжденіи, что съ 1700 года окончательно утвердился въ Великороссіи, въ лицѣ Петра I-го, Антихристъ; что Москва стала падшимъ Вавилономъ; что нужно бѣжать въ пустыни, въ лѣса изъ царства Антихристового и основывать свои новыя согласья и общины. Вездѣ — въ Москвѣ, въ областныхъ городахъ, въ селахъ, въ домахъ, на улицахъ, на торжищахъ, въ лавкахъ, въ кабакахъ, по дорогамъ, въ далекихъ дремучихъ лѣсахъ, вездѣ шель говорить, что царь Петръ Алексѣевичъ — Антихристъ. Вотъ, въ Москвѣ, идетъ солдатъ Розстригинъ съ званымъ гостемъ, служилымъ челоѣкомъ Левинымъ, домой и дорогой говоритъ о Петрѣ: «Я не знаю что дѣлать, хочу бѣжать изъ полка; я не признаю, что онъ у насъ государь: онъ Антихристъ». — «Я давно знаю, — отвѣчаетъ Левинъ: — что онъ не прямой царь, а Антихристъ». Вотъ духовникъ князя Меншикова, крестовый попъ, прозванный Лебедека, того же убѣжденія, о томъ же ведетъ разговоръ съ Левинымъ и другими знакомыми: «Петръ — Антихристъ, онъ и сына своего не пощадилъ, билъ его, и царевичъ не просто умеръ: знамо, что государь его убилъ»... Солдаты говорили Левину, что «привезены изъ-за моря клеймы, чѣмъ людей клеймить Антихристовымъ клеймомъ, и самъ государь по нимъ бѣдилъ и привезены въ Котлинъ» Особенно самъ этотъ Левинъ, до болѣзненной экзальтаціи и энтузіазма, до умопомѣшательства убѣжденъ былъ и вездѣ и всемъ проповѣдывалъ, что Петръ — Антихристъ. Въ Пензѣ, въ церкви, онъ кричалъ народу: «Послушайте, православные христіане! Слушайте! Шынѣ у насъ преставленіе свѣта скоро будетъ!.. Государь нынѣ загналъ весь народъ въ Москву и весь его погубить!.. будетъ пятнать ихъ и стануть они въ его вѣровать!» Въ пустынѣ Жадовской игумену онъ говорилъ тоже: «Шынче послѣднее время, Антихристово пришествіе... Привезены въ Санктпетербургъ печати... хотятъ людей печатать... Государь — Антихристъ!» На базарѣ, толпѣ народной, онъ кричалъ: «Послушайте, христіане, послушайте!.. Въ Москву пріѣхалъ царь Петръ Алексѣевичъ... Онъ не царь Петръ Алексѣевичъ, а Антихристъ!.. Антихристъ!.. И весь народъ мужеска и женска пола онъ будетъ печатать... Бойтесь этихъ печатей, православные! бѣгите, скройтесь куда-нибудь!.. Послѣднее время... Антихристъ пришелъ!.. Антихристъ!..» Тамъ, далеко, въ лѣсахъ керженскихъ, тоже шель разговоръ о Петрѣ-Антихристѣ. «Куда-де какую притчу сказываешь ты про Петра?» — говорилъ насмѣшливо раскольникъ Кузьма Павловъ на рѣчн казака Левшутина: — «въ книгахъ писано, что онъ, Антихристъ, лукавъ... А чоль ты тетрадь учителя Кузьмы Андреева? Лихо на него Петра въ тетрадѣ по-

казано». Раскольникъ Никита Никифоровъ привелъ на это доказательство:—«Нынче былъ у насъ съ Починокъ человекъ, былъ въ Петербургъ, сказывалъ про тамошнія чудеса: собралъ-де онъ, Петръ, бѣглыхъ солдатъ человекъ съ двѣсти, и поставя на колѣни, велѣлъ побить до смерти изъ пушки. Эко стало нынѣ христіанамъ поругательство! Да что, полно говорить: страшно: называемъ его Антихристомъ, а нѣтъ ли его здѣсь, въ лѣсу? Видите вы и сами, какое смятеніе и между нами». Тутъ перебилъ рѣчь другой: «Что мотаться! Антихристъ онъ, да и все тутъ!» и т. д. шли разговоры. Такъ говорили многіе, и весьма многіе, во всѣхъ концахъ Россіи, и поминали Талицакаго...

И вотъ, многочисленныя массы земства, движимыя убѣжденіемъ, что въ Великороссійскомъ государствѣ, въ губерніяхъ и провинціяхъ, вновь росписанныхъ по указу, изъ «ближней канцеляріи, изъ кабинета царскаго величества», царствуетъ богоборный Антихристъ-Петръ, отплатились отъ имперіи и пошли во *земствование*, въ пустыни, въ горы, въ лѣса, устроить для себя новыя, свободныя отъ власти Антихриста, области. На основаніи убѣжденія, что православныя городскія и сельскія общины, росписанныя Петромъ на губерніи, провинціи и уѣзды, повинующіеся Антихристу и представителямъ его,—губернаторамъ и прочимъ властямъ,—суть области царства Антихристова, расколъ сталъ развиваться, на новыхъ мѣстахъ, свои народныя общины, не раздѣляя ихъ на города и села. По общинному значенію ихъ, расколъ называлъ ихъ *согласіями*, сообразно съ сельскими *мірскими согласіями*, какъ назывались крестьянскіе *мірскіе сходы* (напримѣръ, писалось въ первой половинѣ XVIII вѣка: *по описи по мірскому согласію* отдали и т. п.). Какъ демократизмъ донскихъ казаковъ возводилъ до религіознаго значенія, освященія, казачьи *рады*, *круги*, такъ великорусскій расколъ, расколъ массы земства облекъ въ религіозно-демократическую форму крестьянскія *мірскія согласія*. По мѣрѣ развитія раскола, согласія разнообразились и умножались. Такъ, при Петрѣ, пастухъ или скотникъ даніловскаго согласія, при Андрѣ Денисовѣ, основатель *пастушова или овчмантова согласія*, которое учило, что воцарившійся Антихристъ даетъ свою печать не только въ паспортахъ, посему должно отрицать паспорта. — прикрѣпленность къ мѣсту или къ согласію. Это ученіе приняли всѣ согласія раскола, такъ какъ всѣ они отрицали принисъ, прикрѣпленность къ Антихристову мѣсту или къ сословію. Всѣ они уже при Петрѣ-Первомъ, несмотря на страшныя пренія и полную гражданскую безправность, стали стремиться къ выходу изъ Антихристовыхъ областей и къ новому свободному территориальному, земскому, колонизаціонному устройству. Каждое согласіе стремилось основать свою область или федерацію, союзъ нѣсколькихъ мѣстныхъ общинъ. Такъ въ общихъ чертахъ началось колонизаціонное общинно-областное самоуправство раскола во время гоненія и бѣгства старообрядцевъ изъ Антихристова царства въ лѣса, пустыни и горы.

На сѣверѣ, въ Новгородско-Поморской области, въ 1705 году возникаетъ новое согласіе — оедосѣевское — и также учитъ, что царь Петръ Алексѣевичъ — Антихристъ, что отнюдь не должно признавать его власти надъ собой. Вслѣдствіе такого ученія, — по свидѣтельству раскольникъей Выгов-

кой Лѣтописи,—постоянно собирались въ Поморье отъ гоненія Антихриста старовѣры, отовсюду приходили всякаго рода люди, и поморскій расколъ стремился къ закладѣнію всею древнею *Поморскою областію*, или *Звернымъ Поморьемъ*, къ самостоятельному, общинно-областному самоуправленію, экономическому и народному саморазвитію и къ общинному общему самоуправленію. Въ царствованіе Петра, въ Сѣверномъ Поморьѣ разовалась уже федерація изъ 13-ти скитовъ, или становъ, общинъ, надобіе старинныхъ посадовъ, или селъ, гдѣ селились мужчины и женщины, и свободно занимались торгомъ, пашнею, рыболовствомъ и разными промыслами. Колонизаціонная связь и совокупность всѣхъ поморскихъ скитовъ и примыкавшихъ къ выгорѣцкому общежителю по рѣчной стемѣ Выга и по расколу погостовъ, образовала одно цѣлое федеративное или союзное согласіе, наподобіе одной волости или области. Раскольничья колонизація Поморья была сильная: отовсюду бѣжали туда крестьяне, жадскіе, бобыли, солдаты, казаки и всякихъ чиновъ люди. Тамъ искали спасенія отъ Антихриста. Къ 1729 году поморскій расколъ завладѣлъ болѣею частью олонецкихъ волостей, которыя встарину были новгородскими *приими*, народоправными. Въ этомъ году число поморско-олонецкихъ раскольниковъ дошло до 12,448 человѣкъ.

Въ то же время, въ Псковско-Новгородской области распространилось ученіе, что Антихристъ пришелъ въ міръ уже въ 1688 году и живетъ онъ духовнѣ по дѣйству» въ Велико-Россіи. Въ связи съ новгородско-поморскою раскольничьею областю и псковскія, и новгородскія общины выражали свою мѣстную религіозную автономію, антагонизмъ Москвѣ, какъ царству Антихристову. Въ царствованіе Петра, новгородско-поморскіе раскольничьи историографы, въ укоризну Москвѣ и наперекоръ московскому царю 1667 года, внесли въ свою исторію сѣвернаго, псковско-новгородско-морскаго раскола извѣстную, любимую раскольничью, повѣсть «*О новгородскомъ блѣтомъ клобукѣ*», и въ историческомъ сборникѣ своемъ поставили на ряду съ «Исторіею объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ», въ числѣ которыхъ были псковскіе и новгородскіе страдальцы, и вмѣстѣ съ аменитою «Соловецкою челобитною». Достойно также замѣчанія, въ этомъ отношеніи, что въ 1722 г. посланный отъ синода монахъ Неофитъ, въ разглагольствіи съ выговцами о церковномъ несогласіи и устроеніи, обратилъ вниманіе на древнюю самобытную жизнь Сѣверно-Поморской области, до покоренія ея Москвѣ, до XVI вѣка, когда Сѣверное Поморье было независимо отъ Москвы, московской епархіи и московскаго правоправія, когда св. Софія Новгорода и Соловецкій монастырь, независимо отъ Москвы, распространяли тамъ христіанство и когда Сѣверно-Поморская область отличалась своеобразнымъ, преимущественно мірскимъ, часовеннымъ религіознымъ устройствомъ. Неофитъ спрашивалъ поморцевъ: «Дядя Ивана Васильича православную ли имѣли вѣру?»—«Всѣ православные россияне, — отвѣчали поморцы: -- отъ начала крещенія и до царя Ивана Васильича, яко же о семъ многія исторіи засвидѣтельствуютъ».

Изъ Поморской области, а отчасти изъ московско-вожскихъ городовъ, религіозно-гражданское ученіе объ Антихристѣ распространилось въ *Низо-*

воиъ краю, въ Поволжьѣ. Тамъ въ темной, дремучей глуши лѣсовъ керженскихъ, за трясины и болотами, въ скитахъ и починкахъ лѣсныхъ, около 1713 года, училъ новопришельцевъ мужичокъ Кузьма Андреевъ. Онъ проповѣдывалъ, что «царь Петръ Алексѣичъ—Антихристъ, отъ гданова колѣна, архіереи—еретики, а господа всѣ, которые при милости государевой,—Антихристовы слуги!»... Утверждая такое вѣрованіе, Кузьма Андреевъ заботился о распространеніи новой раскольниковъ области въ керженскіе лѣсахъ, въ противоположность Антихристовымъ населеннымъ мѣстностямъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, учрежденныхъ Петромъ. Онъ увлекалъ жителей изъ окрестныхъ городовъ и селъ и увѣщевалъ новопришельцевъ оставаться у нихъ въ лѣсной общинѣ, гдѣ ужъ много было всякихъ чиновъ людей. «Виѣ лѣсовъ — говорилъ онъ — нынѣ царство Антихристово... Я шлюся на божественное писаніе. Слушайте! Нынче уже въ мірѣ Антихристъ есть, и никто души своей не спасетъ, аще не придетъ къ намъ, христіанамъ, а которые нынче живутъ въ мірѣ, помрутъ!»... И дѣйствительно, при Петрѣ была сильная раскольниковъ колонизація Нижегородской лѣсной области — лѣсовъ керженскихъ, поломскихъ, каменныхъ, сатавирскихъ, лысковскихъ, дорогучинскихъ, гнилицкихъ и другихъ. Въ этихъ лѣсахъ уже тогда насчитывалось до 94-хъ скитовъ, которые съ починками образовали федерацію, союзъ разсѣянныхъ въ лѣсахъ дворовъ и келій. Въ началѣ XVIII-го столѣтія въ трехъ только уѣздахъ: Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Макарьевскомъ, считалось около 30,000 раскольниковъ, что составляло гораздо больше трети тогдашняго общаго населенія тѣхъ уѣздовъ. Въ 1719 году раскольниковъ въ Нижегородскомъ краю считалось уже 86,000 обоого пола, такъ что на каждую тысячу жителей приходилось 283 раскольника.

Въ древнемъ Астраханскомъ царствѣ, уже послѣ 1698 года, распространилось раскольниковъ ученіе о Петрѣ, какъ объ Антихристѣ. Здѣсь Петра называли «Антихристомъ», «неочесливымъ» и не желали ему здоровья. Стрѣльцы и казаки, подъ знаменемъ раскола, снова замыслили идти противъ Москвы. Атаманъ Носовъ, заводчикъ астраханскаго бунта, раскольникъ, говорилъ посадскому Бородулину и его товарищамъ: «Идите и управляйтесь съ князьями и боярами, а въ городахъ съ воеводами: а на весѣ и мы къ вамъ будемъ». Астраханская раскольниковъ пропаганда находилась въ связи съ донскою.

Точно также, ученіе о пришествіи и воцареніи въ Великороссіи Антихриста въ лицѣ Петра I-го распространилось въ лѣсахъ стародубскихъ въ Оренбургскомъ краю, по всей Уральской области и за Ураломъ въ Сибири. И въ эти области бѣжали тысячи вѣрившихъ ученію о Петрѣ-Антихристѣ, бѣжали изъ царства Антихриста, и основывали, въ лѣсахъ и въ горахъ, новыя общины, согласія; стремились собраться, сосредоточиться въ новыя вольнонародныя, религіозно-гражданскія областныя общины. «Когда въ Великороссіи, — читаемъ въ исторіи о бѣгствующемъ священствѣ, — что день, то умножалось гоненіе на старовѣрцевъ, тогда многіе народы, оставляя свои природныя мѣста, сродниковъ и друзей, текли въ Стародубскую область и тамъ населяли пустыни: такъ населился Бѣлый-

Кладязь, Синій-Кладязь, Замшнево, Шеломы Слободы. Такъ населили они 17-ть богатыхъ, промышленныхъ слободъ, образовавшихъ особую, въ XVIII-мъ вѣкѣ, хорошо-устроенную раскольничью федерацію. «И тѣ слободы, по словамъ одного указа, разселены, какъ превеликіе города, гдѣ премногое число бѣглыхъ изъ разныхъ городовъ богатыхъ купцовъ». На Уралѣ, около частныхъ заводовъ, въ лѣсахъ, собирались Олончане, Туляне, Нижегородцы и другіе великорусскіе люди; устроились въ пустыни, и мало-по-малу за-владѣвали уральскими заводами и мануфактурами—жестяной, проволоочной, стальной, укладной и прочими. Богатые промышленные раскольники на заводахъ уральскихъ, пермскихъ и оренбургскихъ нарочно дорого платили рабочимъ изъ раскольниковъ, чтобъ перезвать отовсюду какъ можно больше приверженцевъ своихъ согласій, общинъ для колонизаціи Уральской области, для независимаго, самобытнаго территориальнаго общинно-областнаго самоуправления и самоуправления. И вольные охочіе люди изъ дальнихъ мѣстъ приходили къ нимъ. Въ Сибири тысячами душъ выѣзжалъ народъ изъ правительственныхъ городовъ и изъ тяглыхъ слободъ въ пустыни, оставляя дворы, животы, скотъ и хлѣбъ; устроился въ новыхъ, вольныхъ слободахъ, въ родѣ Утяцкой слободы, и стремился устроить новую, самостоятельную, свободную область по рѣкѣ Тоболу съ притоками, устроить свое общинное самоуправленіе и свободное общинное экономическое саморазвитіе.

Короче сказать, мысль о воцареніи Антихриста въ Великороссіи со времени Петра, мысль о мірскомъ смущеніи отъ *страха Антихристова* такъ была нестерпима для большей части народа, такъ мутила духъ народный, что многочисленныя массы земства забывали всѣ свои страдальческіе, вѣковые историческіе труды, работы въ великомъ дѣлѣ первоначальной древней колонизаціи, обстройкѣ Россіи городской и сельской: оставляли свои города и села, и шли въ лѣса, въ горы, въ пустыни, снова устроить, колонизовать свою любимую Россію по плану стараго земскаго строенія. Словно рай потерянный искали они свою *старую Россію въ пустыняхъ, въ лѣсахъ*. Недаромъ съ XVIII-го вѣка любимѣйшими стихами раскольниковъ были стихи о прекрасныхъ пустыняхъ, о скитахъ и общинахъ въ лѣсахъ, на крутыхъ горахъ, и т. п. А сколько труда положили, какую богатырскую, страдальческую, или именно, какъ говорили наши предки, *страдальную* работу совершилъ нашъ простой народъ въ древней Россіи, когда шелъ, проторгался черезъ всѣ лѣса и рѣки Великорусской земли съ своимъ топоромъ, косой и сохой; поставлялъ, путемъ торга, такіе цвѣтущіе встарину города, какъ Славно-Торгъ или Великій-Новгородъ, Новый-Торгъ и Торжокъ, Вологда и Холмогоры; поставлялъ, путемъ гостыбы въ Чуди, въ Лопи, погосты; посажалъ на черномъ дикомъ лѣсу починки, деревни, села и черныя, народоправныя общины; путемъ этихъ безчисленныхъ *ивановыхъ починковъ, оенькиныхъ стодѣній*, и потомъ, въ-добавокъ, несъ на себѣ, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, до народогубительной постройки Петербурга, тяжелую повинность *городоваго дѣла*. Древнія писцовыя книги, всѣ изукрашенныя, испещренныя, наполненныя именами мужичковъ-колонизаторовъ, строителей, культоровъ Русской земли, служатъ нагляднымъ памятникомъ этой вели-

кой исторической работы и заслуги древне-русскихъ гостей, купцовъ, садовскихъ и особенно крестьянства. И теперь всё эти труженики, строители древней Россіи, городской и сельской, считая грѣхомъ быть записанны не въ писцовыя старыя книги, а въ подушную *перемисную книгу* Петра I въ книгу ревизіи душъ, притяженія, прикрѣпленія личности, души на отвлеченной идеѣ государства, оставляютъ свое старое земское строеніе подвергаются добродушно *оземствованію*, бѣгутъ въ лѣса, въ горы и въ пустыни, чтобъ спасти души отъ Антихриста и вновь колонизовать области, устроить посады, слободы вольныя, свободныя, на началахъ свободы общиннаго самоуправленія и общиннаго самоуправленія. По собственнымъ словамъ ихъ, *страсъ Антихристовъ возмѣлять на міръ*, произвелъ *мірское шенъе*, побуждалъ ихъ бѣжать изъ міра въ пустыни. И вотъ почему, пустыня, въ Антихристовы лѣта гоненія, была для гонимыхъ старовѣр прекрасною матерью, любезною дружиною. Вотъ одинъ изъ любимѣйшихъ стиховъ:

Прекрасная мати пустыня,
Любезная моя дружина!
Пришель язь тебя согнати,
Потщися мя воспріяти,
И буди мнѣ яко мати,
Отъ смутнаго міра прими мя,
Со усердіемъ въ ты убѣгаю.
Пойду по лѣсамъ, по болотамъ,
Пойду по горамъ, по вертепамъ,
Да гдѣ бы въ тебѣ водвориться.
Поставлю въ тебѣ малую хижу,
Полезное въ ней азъ увижу.
Кукушка въ тебѣ воскокуеть,
Умилный гласъ испущаетъ,
И та мене поучаетъ.
Пойду язь въ лѣса разгуляться,
Плодовитыя древа согнати,
И тѣ мнѣ пользу показуютъ,
Труды любить прообразуютъ.
На которомъ деревѣ плода нѣту,
И тѣ мене поучаютъ.
Прекрасная мати пустыня!
Отъ смутнаго міра прими мя.
Аще изъ тебя и погонять,
Прекрасная мати пустыня,
Любезная, не изжени мя.
Не знаю себѣ, чѣмъ и быти,
Да гдѣ мнѣ главу подклонити.
Понеже Антихристовы дѣти
Всюду простирають на насъ сѣти,
Хотятъ они насъ уловити.
Антихристу покорити,
А вѣру Христову перемѣнити.
Прекрасная мати пустыня!
Отъ сего лукаваго изми мя,
Потщася въ тебѣ убѣгати.

И такъ одинъ за другимъ сбѣгались старовѣры въ пустыни, и мало-по-малу заселяли ихъ. По собственнымъ словамъ, стекались они въ пустыни, на новыя мѣста, «изволяюще странствіе, оземствование наче утѣшенія своимъ мѣстами, отъ которыхъ отступались, и сицевыми народами пустыя мѣста и звѣропащевныя населяхуся, и вмѣсто деревъ, людей умноженіе показася, трава и терніи растущія въ вертограды и садовія обратишася, ради вторіи показашася населеніемъ чловѣкъ». И все это стремленіе ихъ къ новому колонизаціонному, общинно-экономическому самоустройству протекало изъ одного убѣжденія, что въ прежде населенныхъ городахъ и селахъ великорусскихъ, въ имперіи, водворился «Антихристъ, иже есть Петръ І-й». Это внутреннее, непреодолимое убѣжденіе твердило имъ, вопіяло къ нимъ: «Удалитися и бѣгати намъ подобаетъ во Антихристово время отъ этическихъ жертвъ, понеже въ откровеніи Іоанна-Богослова, въ главѣ 12-й, писано, яко церковь побѣжитъ въ пустыню, вѣрніи христіане, истинніи рабы Христовы, побѣжатъ въ горы и вертепы, и спасутся. Понеже Петръ нача гонити и лѣстити и искореняти останокъ Русіи, своя новыя мысли уставляя... Господь чрезъ Іеремію пророка взываетъ: изыдите, изыдите люди моя изъ Вавилона!»

Что жъ, однако, какая магическая сила увлеченія была въ этомъ убѣжденіи раскола? Ужели тутъ мотивировало массы одно отвлеченно-религіозное, религіозно-фантастическое или мистико-апокалипсическое вѣрованье? Нѣтъ, не думаемъ, да и нельзя думать такъ. Народъ русскій до того практиченъ, до того склоненъ къ реализму, къ положительности, до того неспособенъ оторваться отъ земли за облака, что землю взять за основу всего своего общиннаго устройства, социальную гражданственность называлъ *земскимъ строеніемъ*, людей называлъ *земскими людьми*, ихъ собранія и думы *земскими советами*, *земскими соборами*, статистическія таблицы *землянымъ докладомъ*; единицы измѣренія и исчисленія у него были непосредственно-натуральныя, напримѣръ: стрѣляніе лука, выть, обжа, вода и т. п. Естественность возрѣнія до такой степени была въ духѣ народномъ, что, вотъ, только-что возникшее новое *соглашеніе* раскола—*наступково*, учить, что должно ходить по простой землѣ, а не по мостовой каменной: мостовая-де каменная Антихристова выдумка. Такъ точно и всѣ массы раскола, крѣпко держась, по старинѣ, за землю, за *земство*, за *земское устройство* и, подвергшись, въ Антихристово время, *оземствованію*, пошли на новыя земли, въ лѣса и горы, искать новаго колонизаціоннаго и матеріально-хозяйственнаго свободнаго земскаго устройства. Если тутъ есть что-нибудь мистико-идеалистическое, такъ это только идеальное умозерцаніе и исканіе свободнаго, социальнаго, народоправнаго самоустройства, саморазвитія и самоуправленія, но реальной идеѣ крестьянскаго міра, *мірскаго согласья*, *мірскаго слода* и крестьянской общины.

Какіе же, однако, были эти реальныя, практическія, положительныя, непосредственно-жизненныя мотивы эмиграціи, *оземствования* раскола и стремленія къ новому самостоятельному, независимому земскому устройству? Поищемъ, спросимъ, не скажетъ ли намъ объ этомъ кто-нибудь изъ самихъ раскольниковъ или изъ современниковъ Петра, а потомъ и всѣ

согласія раскола петровской эпохи. Поищемъ въ архивахъ собственныя раскольничьи сочиненія, ихъ историческихъ сказаній о состояніи рода во времена Петра. Въ то же время письменность раскольничья лучала широкіе размѣры и самое либеральное направленіе. У раскольниковъ же были талантливые писатели, въ родѣ исторіографовъ Денисовъ. У нихъ были свои бібліотеки, и даже ужъ возникали первыя въ Россіи книжныя лавки. «Въ Москвѣ — читаемъ еще въ соборномъ актѣ 1681 г.; всякихъ чиновъ люди пишутъ въ тетрадяхъ, и на листахъ и въ столбѣ выписки, именуя отъ книгъ божественнаго писанія и продаютъ у Скихъ воротъ и въ иныхъ мѣстахъ, и въ тѣхъ письмахъ на преданъ святой церкви книги является многая ложь; а простолюдины, не вѣ истиннаго писанія, пріемлютъ себѣ за истину, и вырастаетъ оттого святую церковь противленіе». Мысль, ученіе раскола такъ были жизни полны вопросовъ, что и слово его изливалось обильно. Въ царствованіе Петра раскольничья литература сильно распространилась и получила только противощерковный, но и гражданско-демократическій смыслъ. Многое бы можно было узнать изъ этой раскольничьей письменности петровскаго времени, еслибъ перечитать ее. Къ сожалѣнію, гоненія, воздвигнутыя на раскольничьи книги и рукописи, истребили ихъ. П. Первый, указомъ 1701 года января 31, запретилъ монахамъ держатъ кельямъ чернила и бумагу. А съ 1720 года, октября 5-го, является у насъ *цензура*, или предварительный просмотръ рукописей, по слѣдующему вѣдѣ: «Содѣлалось извѣстнымъ — говоритъ указъ — что въ типографіи черниговской и свято-троицкой-ильинской и въ кіево-печерской печатаютъ со мною противностью восточной церкви, на примѣръ, въ первой изъ нихъ напечатанъ учебный часословъ съ ересью раскольническою и книга богомыслии, гдѣ явилась многая лютеранская противность. Вслѣдствіе того, указъ не печатать въ этихъ типографіяхъ ни одной книги безъ дозволенія духовной коллегіи». Затѣмъ слѣдовалъ указъ 1721 г. марта 20, которымъ прещалось продавать въ Москвѣ изображенія духовнаго содержанія и книги писанныя и печатныя безъ дозволенія, подѣ страхомъ жестокаго штрафа и безпощаднаго штрафованія. Затѣмъ, въ 1724 г., указомъ Синода предано было духовнымъ управителямъ объявлять раскольничьи рукописныя книги. Такимъ образомъ, выходятъ справедливыми слѣдующія слова давно вышедшей раскольничьей «Церковной Исторіи»: «Старовѣры грядутъ, кому неизвѣстенъ духъ Петра I-го, какой былъ ненавистникъ днѣшности. Всѣ, со временъ Алексѣя Михайловича, памятники истреблены при Петрѣ! Впрочемъ, хотя многіе современные памятники вѣчному бженію преданы, и старообрядцамъ въ Россіи, подѣ строгимъ наказаніемъ отъ лѣтъ Никона, да и до нынѣ совершенно уста заключены писаніе церковныхъ перемѣнахъ: но, однако, у старовѣровъ малыя нѣкія тетради изъ рукъ въ руки переписки влекутся».

Воспользуемся и мы этими «тетрадными переписками», какія (подѣ руками, для того, чтобъ хоть сколько-нибудь уяснить тайныя, сокрытые мотивы земскихъ стремленій раскола съ XVIII-го столѣтія. напередъ, попытаемся, не найдемъ ли какое-нибудь *подметное писаніе* (

сторонниковъ земства и раскола противъ Петра и его нововведеній. Подѣтныя же писемъ, послѣ Талицкаго, являлось множество. Самъ Петръ писалъ въ именномъ указѣ 1715 года января 25: «Многія являются подѣтныя письма, въ которыхъ большая часть воровскихъ и раскольническихъ вымысловъ, которыми подѣ видомъ добродѣтели ядъ свой изливаютъ». Въ этомъ же, 1715 году, въ Петербургѣ, у симеоновской церкви, динъ старикъ подкинулъ противное Петру письмо, «не для чего иного, только соболѣзнуя о народѣ, къ народной пользѣ, чтобъ какъ было легче отъ податей». Потомъ, въ Москвѣ, приходскій попъ Авраамъ братъ у того же тарика какія-то «сочиненныя имъ воровскія о возмущеніи народа противъ царскаго величества тетради, братъ ихъ на домъ, читалъ и держалъ ольше недѣли». Потомъ, возвращая эти письма старику, попъ говорилъ, что то онъ дѣлаетъ хорошо». Что это за «воровскія письма въ возмущеніи народа противъ его величества писанныя къ народной пользѣ, чтобъ какъ было легче отъ податей?» Не найдется ли въ нихъ чего-нибудь для объясненія раскольничьяго ученія о послѣднемъ времени и объ Антихристѣ, же есть Петръ I-й, для объясненія этого неудержимаго бѣгства многочисленныхъ массъ народа, вслѣдъ за расколомъ, въ лѣсныя согласія, отъ чужаеи многихъ и новшествъ» Петра? И кто сочинялъ и подкидывалъ всѣ эти письма? Поищемъ и рассмотримъ.

На первой недѣлѣ великаго поста, въ 1718 г., въ одной изъ отдаленныхъ улицъ Москвы, недалеко отъ Сухаревой башни, въ деревянномъ юмѣ, въ бѣдной палатѣ своей, сидѣлъ съ листомъ въ рукѣ, старикъ, глубоко задумавшись. Передъ нимъ на столѣ разбросана была кша тетради. Въ одной тетради, въ четвертую долю, на 18 страницахъ, «выпиано вкратцѣ изъ книги св. отца Григорія Богослова, ко признанію мужа пражитира, дѣло гражданина, при смѣшеніи судін и законоположника: погѣдняго чиномъ, перваго же дѣломъ таинственнаго измета ученіе». Въ оицѣ этой тетради — приписка старика о характерѣ, о дѣлѣ гражданина, въ намекомъ на характеръ Петра I-го: «а той образъ такой же внезапно иде на насъ» приписалъ старикъ, сказавши «о злыхъ и горькихъ многихъ видахъ того характера». Возлѣ лежали выписки изъ апокалипсиса, изъ псалмовъ Давида, изъ другихъ библейскихъ книгъ и изъ твореній Григорія Богослова и Григорія Назіанзина. Далѣе, въ четвертой тетради, ромѣ выписокъ изъ Григорія Богослова, приписано самимъ старикомъ въ началѣ какое-то «моленіе къ велицимъ господіемъ, сопрестольніимъ удіамъ и вождямъ», а въ концѣ — «къ архипастыріемъ всея вселенныя, великія Россіи учителіемъ». Въ концѣ такая, между прочимъ, приписка тарика: «написалъ сіе мнѣніемъ своимъ или чьимъ свыше повелѣніемъ въ мноюи туги и скорби своей видѣлъ озлобленіе и преткновеніе израилянъиудей, за ревность и жалость дому святаго и душъ христіанскихъ непоинно влекущихъ, но молю стократно вашу святыню... у земнаго царя прилежно упросите, чтобъ онъ за великимъ страхомъ своимъ не повелѣлъ вамъ и предати духовной казни». И много другихъ бумагъ лежало на столѣ.

Старикъ держалъ въ рукѣ письмо, которое начиналось текстомъ такъ: Божественное писаніе глаголетъ, слушателие православные; что есть че-

ловѣкъ, яко помниши его... Славою и честію вѣнчать еси его, постави еси его надъ дѣлы руку твою, вся покорилъ еси подъ нозѣ его, ничто же остави ему непокорена, покорена ему суть всяческая, сотвори его Богъ по образу и по подобию своему и самовластну повелѣно быти». Подлѣ, стоишъ, лежалъ особый листъ, на которомъ написанъ былъ отдѣльно этотъ текстъ. На глубокия и вмѣстѣ грустныя думы наводилъ старика этотъ стихъ, которымъ начиналось письмо. Онъ думалъ о высокомъ достоинствѣ человека, о его естественномъ правѣ на личную свободу, на полное самоуправленіе, даже на покореніе себѣ природы. И потомъ, вдругъ посреди этой думы, старческій лобъ его нахмуривался, напрягался глубокими морщинами, какъ бы нависая надъ глазами, а глаза нѣсколько вкатылись, впадали въ глубь подлѣбья. И мрачная туга, скорбь, грустная думка отражались въ эту минуту на лбу старика. Отъ идеала текста мысль переносилась къ мрачной, грустной дѣйствительности въ судьбѣ русскаго человека. Отъ высокаго идеала текста старикъ перенесся къ печальному состоянію всего русскаго народа, въ то тяжелое время казни стрѣльцовъ жестокихъ рекрутскихъ наборовъ, непрерывнаго увеличенія налоговъ сборовъ съ міру, безчеловѣчныхъ правожей, гибели посылаемаго народомъ тысячами въ Петербургъ, жестокаго гоненія раскола, и проч. Отъ идеала текста дума старика пронеслась по всей широкой землѣ Великорусскій по всѣмъ городамъ и селамъ, по всѣмъ хижинамъ горя-злочастья, и даже по лѣсамъ заповѣднымъ... И вдругъ, морщины на лбу у него сгладились, глаза сверкнули огнемъ, и тяжелая туга души, боль сердца облегчилась восторженною, твердой рѣшимостью... И пятидесяти-лѣтній старикъ бывший подьячій въ Артиллерійскомъ Приказѣ, старообрядецъ Докукинъ, шедшій прибить въ Петербургъ, на площади у Троицкой церкви, возлѣ двора Петра, сочиненное имъ возмутительное письмо, которое онъ держалъ въ рукахъ. Изъ этого-то письма мы узнаемъ, что тогда, кромѣ много другого, мучило, *раскалывало* пополамъ земство, не только разрывало, расщепляло его на сословія, но и отторгало, отщепляло отъ него огромную массу народа въ расколъ. Какъ многочисленныя массы земства бѣжали, вслѣдъ за расколомъ, въ лѣса и пустыни, отказались отъ государства по тому убѣжденію, что настало послѣднее время Антихристо, такъ и Докукинъ хотѣлъ взбунтовать народъ, также «признавая, яко бы *нынешнее послѣднее время*». Съ этой толпой зрѣнія онъ раскрылъ намъ многія жизненныя причины, побуждая народъ бѣжать въ лѣса и пустыни, для новаго самоустройства и торговаго промышленнаго обзаведенія. Вотъ то письмо, которое Докукинъ хотѣлъ прибить у Троицкой церкви:

«Божественное писаніе глаголетъ, слушателие православныя: что еси человекъ, яко помниши его, или сынъ человѣческій, яко пощѣщаеши еси, умалиши еси его малымъ чѣмъ отъ ангель, славою, честію вѣнчать еси его и поставиши еси его надъ дѣлы руку твою, вся еси покорилъ еси еси подъ нозѣ его, ничто же остави ему непокорено, покорена же суть еси всяческая, но сотвори его Богъ по образу и по подобию своему и самовластну ему повелѣно быти.

«Что смѣемъ отвѣщать противу слова сего, мы, отъ новаго Израилѣ Иерусалима, живущіе во Христовѣ вѣрѣ царствующаго града Москвы и очихъ російскихъ градовъ жительствующіе? речемъ ли что противу ты онаго божественнаго писанія, или оставимъ? Если *нынѣ* вѣрно намъ ово сіе, или *ни отвѣщаемъ ли что, или положимъ устомъ своимъ хранило, неже тако противу рожна прати...*

«Но зрите, о правовѣрные христіанскіе роды, како мы... здѣсь живущіе на землѣ, отъ онаго божественнаго дара многіе отрѣзаемъ и свободной жизни лишаемъ, гонимъ изъ дому въ домъ, изъ мѣста въ мѣсто, изъ ада во градъ, оскорбляемъ, озлобляемъ, домовъ и торговъ, земледѣльцевъ, также и руководѣльства, и всѣхъ своихъ прежнихъ промысловъ... всякаго во благочестіи живущихъ состоянія, и градскихъ и древле тавленныхъ законовъ лишились: о суетныхъ своихъ дѣлахъ и въ лестныхъ ученіихъ обычай свой измѣнили, слова и звѣнія нашего славянскаго языка и платья перемѣнили, главы и брады обрили и персоны свои ругальски обезчестили: нѣсть въ насъ вида и доброты разнствія съ иновѣрными языки... послѣдуемъ ихъ нравамъ и законамъ... Смѣшались языкомъ дѣломъ ихъ навывкоша, а свои христіанскіе обѣты опровергоша... и правый путь у насъ исчезоша, страннымъ и невѣдомымъ путемъ пойдоша... и неудобной и стремнинной путь себѣ многими трудами и потоми пріобрѣтоша, удобныя власти и чести отнадоша, по оному божественному писанію *къ дарованныя*, видимъ дѣломъ совершаемо, а не письму сему послѣзъмъ. Древа самыя нужныя въ дѣлахъ нашихъ повсюду заповѣданы ша, рыбныя ловли и торговые и завоцкіе промыслы отняты многіе и *къ бѣдамъ* погружаемы, на правежахъ стоя отъ великихъ и несносныхъ цатей и не... оброковъ налагаемыхъ, голодомъ истаеваемъ и многіе отъ *то умерщвляемъ*, дома и приходы заустѣли, святія церкви обетшаша, заводѣлей и каменосѣтцевъ отгнали, плиноы на созиданія церквей и до *въ дѣлать* заказали, на воздухъ пути намъ къ жизни не указать и сами *къ тамошняго* пути не сыскали, а пришельцевъ иновѣрныхъ языковъ *дро и благоутробно* за сыновленіе себѣ восприняли и всѣми благами *къ наградили*, а христіанъ бѣдныхъ быючи на правежахъ и съ податей *оихъ* голодомъ поморили и до основанія всѣхъ разорили и отечество *ше* пресловущіе грады... опустошили. И что иное рѣщи! И писанія *не* удобно изнести: удобнѣе устомъ своимъ ограду положить. Но вельми *рдце* ми болитъ, видя опустошенія новаго Иерусалима и людъ въ бѣдахъ *вленъ* нестерпимыми язвами»...

Вотъ какіе горькіе мотивы, между прочимъ, двинули многочисленную массу земства въ расколъ, въ лѣса... Остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ подумаемъ...

Люди старой вѣры, вмѣстѣ съ Докукинымъ, вопіяли при Петрѣ, воровыхъ, противъ *лишенія свободной жизни*, и многіе отъ того бѣжали въ сколъ. Этотъ вопль былъ не только выраженіемъ естественнаго права роднаго, но и пронестекалъ изъ историческихъ, изстаринныхъ воспоминаній приверженнаго къ старинѣ народа. Встарину всѣ земскіе люди, *сти* посадскіе и крестьяне, пользовались полнымъ правомъ житейской

свободы. жили на всей своей воле. Горожане назывались *вольными* мужиками; крестьяне тоже—*вольными*, *охочими* людьми. Свобода была основой земского, территориального устройства народной жизни. Принципомъ свободного перехода земскихъ людей было правило: *вольнымъ воля*. Въ самомъ названіи усадьбы, оѣдлости, ассоціаціи вольнаго, свободного труда выразилась идея свободы: свободное торгово-промышленное поселеніе называлось *слободой*—отъ слова *свобода*; писалось: *ослободилъ слободу поставить*. Вслѣдствіе сильной, несдержимой, полной воли развился въ народѣ могучій колонизаціонный духъ, широкій разгулъ, просторъ воли. Новгородскій *пшкунникъ* и волжскій *бѣгунъ*, *бѣглець* древней Россіи—вотъ типы этой воли и свободного колонизаціоннаго духа. Вслѣдствіе исконной, естественной свободы жизни земскіе люди привыкли къ свободному выбору поселенія—на посадѣ, или въ селѣ, или въ лѣсномъ починкѣ; привыкли къ свободному выбору труда—торга, промысла, ремесла или земледѣлія: не знали какихъ-нибудь ратушныхъ стѣснительныхъ ограниченій и условій, кому торговать и промышленяты при какихъ условіяхъ; не знали паспортовъ—прикрѣпленности къ мѣсту или сословію, цеховой корпоративной замкнутости и крѣпостности, и т. п. И вотъ, когда появилось первое ограниченіе воли, прикрѣпленіе къ мѣсту, вмѣстѣ съ государственнымъ тягломъ; когда настало прикрѣпленіе крестьянъ къ сельской землѣ, посадскихъ къ посадской—земскіе люди постоянно *избывали отъ тягла*, стремились жить на льготѣ, на волѣ, не *готовя бытъ въ тягло*, *чинились сильны и государеву указу непослушны*, бѣжали на волю, самохотво селились въ льготныя, свободныя торгово-промышленныя слободы. Въ XVII вѣкѣ образовался такимъ образомъ огромный классъ народонаселенія такъ называемыхъ *вольныхъ гулящихъ людей* и *избылыхъ отъ тягла*. Эти *вольные гулящие люди* саможизненно, фактически выразили реакцію, протестацію противъ правительственнаго *лишенія* народа *свободной жизни*. Точно также, вслѣдствіе естественнаго стремленія земства, вольныхъ, охочихъ людей къ свободному колонизаціонному и экономическому самоустройству, въ XVII-мъ столѣтіи, во всѣхъ областяхъ, около всѣхъ городовъ, заселились большія богатыя торгово-промышленныя слободы. Развиваясь на льготѣ, на свободѣ, эти слободы легко богатыли, процвѣтали торговлей и промышленностью, тогда какъ рядомъ съ ними тяглыя, несвободныя общины постоянно *бѣднѣли*, *оскудѣли* и *разорялись*. «Нынѣ (читаемъ въ актахъ про свободныя слободы) на Москвѣ и около Москвы и по городамъ, на посадахъ и около посадовъ, заведены слободы... а въ тѣхъ слободахъ живутъ многіе торговые и ремесленные люди и дворники торговые крестьяне, и всякими промыслами и торгами большими на Москвѣ и въ городахъ торгуютъ и промышленяютъ, и многими лавками и амбарами и соляными варницами посадскими владѣютъ... а живутъ они всегда во льготѣ». Это свободное, колонизаціонное, самоустройство слободъ выразило жизненно-народную реакцію противъ указно-правительственной колонизаціи, противъ *лишенія* свободной жизни въ казенныхъ, тяглыхъ общинахъ; выразило естественное стремленіе народа къ свободному общинному самоустройству. А это живое экономическое процвѣтаніе свободныхъ торгово-промышленныхъ слободъ, въ противоположность *объединенію*, *обнищенію* несвободныхъ тяглыхъ общинъ, выразило

естественный результат, законъ свободнаго экономического развитія, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляло живой, фактический протестъ противъ всякаго стѣсненія народной торгово-промышленной жизни. Отсюда видно, что сама жизнь народа естественно просилась къ свободному территориальному самораспределенію и экономическому саморазвитію. А какъ во второй половинѣ XVII-го вѣка и въ царствованіе Петра, съ развитіемъ всеобщей, всеиародной крѣпостности и повинности государству, и свободныя торгово-промышленныя слободы дѣлались *государевыми*, казенными, и классъ вольныхъ гулящихъ людей уничтожался, то, естественно, это должно было вызвать реакцію со стороны всѣхъ этихъ вольныхъ гулящихъ людей и свободныхъ слободъ. Вольные *слободские люди*, привыкшіе жить въ своихъ слободахъ на льготѣ, на свободѣ, несмотря на всѣ запретительные указы съ 1648 по 1710 годъ, упорно продолжали жить въ слободахъ, не платя тягла. А когда Петръ сталъ ихъ сильно преслѣдовать и принуждать нести тягло и службы вмѣстѣ съ тяглыми посадскими людьми, многіе изъ нихъ бѣжали въ лѣса, къ раскольникамъ, въ Малороссію, въ Сибирь, и тамъ заселяли и основывали новыя *раскольничьи слободы*. Къ нимъ туда съ охотой бѣжали и изъ тяглыхъ посадовъ купцы и посадскіе, жаждавшіе свободной жизни. Точно также поступали и вольные гулящіе люди. Петръ Первый указомъ 1 іюня 1722 года рѣшительно уничтожалъ классъ свободныхъ, вольныхъ гулящихъ людей: они должны были идти въ солдаты, а если въ военную службу не годятся, то искать другихъ службъ, или поступать въ полные холопы къ частнымъ лицамъ: они уже не могли оставаться безъ службы, или, въ противномъ случаѣ, ссылались, какъ праздношатающіеся, на галерную работу. Несмотря на этотъ указъ, вольные гулящіе люди оставались и послѣ Петра. А при немъ отъ военной службы, отъ холопства и отъ галерной работы они бѣжали въ расколъ. Пока не было еще согласія *бѣгуновъ*, они приставали ко всякой странствующей пропагандѣ раскола, и въ расколѣ, по старинѣ, оставались вольными гулящими людьми, привольно бродили отъ Польши до тобольскихъ раскольничьихъ слободъ, отъ поморскихъ скитовъ до керженскихъ лѣсовъ.

При Петрѣ всѣ лишались свободной жизни. Ревизія 1719 года каждую душу отыскивала, записывала въ «переписную книгу», дѣлала крѣпостною государству. Паспортъ прикрѣплялъ къ мѣсту или сословію. Фискалы на каждомъ шагу слѣдили за гражданами, тайно подслушивали подъ окнами ихъ домовъ, привязывались къ зажиточнымъ крестьянамъ и посадскимъ, къ богатымъ купцамъ. Каждый, дворянинъ ли, крестьянинъ ли, купецъ ли, долженъ былъ то-и-дѣло ждать «жестокой приказной присылки» изъ Губернской Канцеляріи, изъ Губернскаго Приказа. Вдругъ наѣзжали солдаты, сковывали и «за пустую справку приказную» отрывали отъ семьи, отъ работы, волокли со всякою отповѣдью въ городъ, за 500, за 600 верстъ, недѣль на 10. Молодой крестьянскій парень только-что женился, а тутъ вдругъ наѣзжали офицеры съ командой, сковывали его, въ цѣпяхъ, въ страшную распутицу, вели въ городъ забрать въ рекруты и сажали въ тюрьму или въ острогъ. А крестьяне, въ силу крѣпостнаго состоянія, лишались даже и права жениться безъ дозволенія помѣщика.

Плачется, напимѣрь, и «бьетъ челомъ государю своему Ивану Прокофьевичу крестьянишко его Панька Кузминъ: волею Божіею женишка у меня умерла, а послѣ ее остались трое робятъ; и я, сирота твой, другой годъ не женатъ, а въ чужихъ барщинахъ не даютъ, за выводъ просятъ рубли по три за дѣвку; и ты пожалуй меня крестьяниномъ по старому, есть въ твоёмъ государевомъ помѣстьѣ, въ деревнѣ Полутницѣ, дѣвка у Мишки Абрамьена; и ты пожалуй меня, сироту твоего, Иванъ Прокофьевичъ, *ослбоди* меня на той дѣвкѣ жениться. А Мишка Абрамьевъ жеребей земли свой советъ покинулъ, могутъ его пахать не стало, а онъ, Мишка, и съ дѣвкою хочетъ брести изъ твоего государева помѣстья прочь». Точно также и посадскимъ людямъ запрещено было жениться на волостныхъ дѣвкахъ и выдавать замужъ дочерей своихъ безъ увольнительныхъ видовъ. Такіе обзиранные, даже и въ семейномъ отношеніи, посадскіе и крестьяне охотно бѣжали въ скиты раскола, гдѣ и браковъ вовсе не было, а была «любовь Христова», женщины были эманципированы расколомъ, или бракъ основывался только на взаимномъ согласіи, на любви, да много-что иногда на благословеніи родителей. Крестьяне, признавая несвободный бракъ, или союзъ мужчины съ женщиной, не истиннымъ, сами отправляли дочерей своихъ въ раскольничьи скиты, какъ напр. говорилъ одинъ поморскій крестьянинъ: «нынѣ-де истиннаго брака нѣтъ; а нынѣ-де онъ большую дочь свезъ въ Выгорѣцкое общежительство, да и младшую дочь хочетъ туда же отдать». Равнымъ образомъ туда же, въ мірскія согласья раскола, бѣжали и крестьяне, которыхъ тогда, — по словамъ указа Петра, 15 апрѣля 1721 года, — *продавали какъ скотовъ, врознь!* Бѣжалъ въ расколъ всякій, кто тяготился угнетенностью, порабощенностью личности, желалъ свободного исхода, свободной жизни. Расколъ всѣхъ принималъ. Онъ возвышалъ въ своихъ ученіяхъ нравственное, человѣческое достоинство простыхъ людей; возводилъ ихъ въ почетныя выборныя должности, въ бородѣ видѣлъ образъ и подобіе Божіе, знакъ естественнаго равенства всѣхъ людей. Расколъ, хотя и самъ подвергался при Петрѣ жесточайшимъ гоненіямъ, но былъ оппозиціей за свободу жизни и равенство правъ. Это направленіе его особенно обозначится со второй половины XVIII столѣтія.

Далѣе, Докукинъ въ листѣ своемъ вопіялъ: «Гонимы изъ дому въ домъ, изъ мѣста въ мѣсто, изъ града во градъ, домовъ и торговъ, земледѣльства, также и руководѣльства, и всѣхъ своихъ прежнихъ промысловъ лишились... Рыбныя ловли и торговые и заводскіе промыслы отняты. Дѣйствительно, если только вспомнить, какъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича и въ царствованіе Петра крестьянъ и посадскихъ постоянно *свозили, вывозили, перевозили* съ мѣста на мѣсто, съ посада на посадъ, изъ деревни въ деревню, или изъ селъ на посады, съ посадовъ въ села, иногда за нѣсколько сотъ, даже тысячъ верстъ, то можно себѣ представить, какъ крестьяне и посадскіе, въ самомъ дѣлѣ въ этой постоянной вознѣ и передвижкѣ лишались торговъ и промысловъ, земледѣлія и руководѣлій. Посадскіе и крестьяне, по естественному стремленію къ благосостоянію, по старинному праву свободного перехода, искали себѣ мѣстъ, гдѣ было жить льготнѣе, свободнѣе, промысливать или торговать выгоднѣе. И только-что

укоренялись они въ такихъ мѣстахъ, обзаводились торгами или промыслами, начинали на льготѣ разживаться, какъ наѣзжали сыщики, воеводы съ солдатами и вывозили ихъ на прежнія, покнутыя ими, мѣста; или «бивъ кнутомъ нещадно по торгамъ, ихъ ссылали въ Сибирь на Лену», съ корнемъ разоряли. Между тѣмъ крестьяне и посадскіе, естественно, желая жить, торговать, промыслять свободно, не имѣя *могутъ или не хотя платить государевыхъ доходовъ, и презрѣвъ истъ прежніе великихъ государей указы*, опять неудержимо бѣжали. Въ 1682 г. всѣ помѣщики и вотчинники въ общей челобитной своей жаловались царямъ Іоанну и Петру, что «*иже крестьяне*—подымаючи ихъ на дальнія службы и платя великаго государя всякія подати,—отъ нихъ многіе разбѣжались». Опять жестокіе сыски, перевозки крестьянъ съ мѣста на мѣсто. Тѣ же сыски, отвозы да перевозки крестьянъ, по указамъ 1683, 1698, 1706 и 1707 годовъ—и постоянно крестьяне лишались торговъ и промысловъ. Лишая крестьянъ свободно-выбранныхъ ими мѣстъ жительства, пахотныхъ земель, рыбныхъ и другихъ промысловъ, не давали имъ и въ городахъ свободно жить и торговать. Указомъ 1700 года 11-го марта предписано было: крестьянъ, жившихъ въ городахъ и платившихъ тягло, *взять въ посады*; а которые изъ нихъ въ посады не хотѣли, тѣмъ запрещалось вовсе и жить въ городахъ и торговать: запечатывали и конфисковали ихъ лавки, кожевенные и другіе заводы, и продавали. Князь Щербатовъ, хотя рѣзко, но справедливо выразился о такихъ поступкахъ съ крестьянскими промыслами, что «худо поступили съ крестьянами, когда вдругъ лишали ихъ промысловъ городскихъ». Далѣе, указомъ 29 октября 1707 года, крестьяне были лишены права брать на откупъ таможенные и кабацкіе сборы потому только, что они вѣдались не въ ратушѣ и изъ нихъ, въ это время, набирались въ драгуны, солдаты и рекруты. Между тѣмъ многіе промыслы, прежде принадлежавшіе крестьянамъ, теперь отдавались на откупъ заводамъ и другимъ монополистамъ, напримѣръ, рыбныя ловли въ Архангельской губерніи. Крестьяне уходили артелями на заработки, наприм. въ низовые города и въ другіе—кормиться красивнымъ промысломъ или другимъ какимъ-либо, торговать, и ихъ по причинѣ правящей съ міра тягла, отрывали отъ заработковъ и промысловъ, тащили на тѣ мѣста, гдѣ они были приписаны. Въ плакатѣ 1724 года іюня 26 предписано было отпускать крестьянъ на работу съ паспортами не далѣе какъ на 30 верстъ отъ ихъ мѣстожительства. Между тѣмъ сколько народу сгоняли на казенныя работы и промыслы за тысячи верстъ!! Для постройки Петербурга пригоняли ежегодно, втеченіи многихъ лѣтъ сряду, изъ самыхъ дальнихъ областей, до 40,000 работниковъ! Для постройки крѣпости на островѣ Котлинѣ также тысячи народа вызывались изъ губерній: указомъ 16-го января 1712 года требовалось 3,000 работниковъ; въ 1714 году требовалось въ Петербургъ и на Котлинъ—«къ городовымъ дѣламъ»—34,000 человекъ! Тысячи народа сгонялись въ Азовъ; для прорытія Ладожскаго канала на 104 версты, на казенныя заводы. Устроивъ болѣе 200 фабрикъ и заводовъ, Петръ приписалъ къ нимъ тысячи крестьянъ! Смотрители заводскіе наживались, въ ущербъ самой коронной казнѣ, а крестьяне изнурялись отъ заводской

работы, безъ домашняго хозяйства. Всѣ эти работы, очевидно, отрывали народъ отъ торговъ, ремеслъ, заводскихъ и другихъ промысловъ. Докукинъ жалуется, что *древодѣлей и каменщиковъ отгнали*. И точно, съ 1712 годъ по 1718 постоянно переводили, стояли въ Ингерманландію каменщиковъ, кирпичниковъ, мастеровыхъ людей и ямщиковъ, и такимъ образомъ лишали крестьянскія волости нужныхъ людей; плотники изъ дворцовыхъ волостей были наряжаемы въ 1716—18 годахъ для заведенія русскихъ слободъ около мызы Сари. Въ 1702 году даже изъ Кунгура,—по указу правительства,—высылали плотниковъ для строенія города Затона, а кузнецовъ на Тагань-Рогъ! Такія казенныя отлучки и работы естественно отрывали крестьянъ отъ заработковъ, промысловъ и ремеслъ, да и крестьянскія волости лишали хорошихъ каменщиковъ, кирпичниковъ, плотниковъ и другихъ мастеровыхъ людей. Затѣмъ Докукинъ жаловался, что земскіе люди «на правехъ стоя отъ великихъ и несносныхъ податей и оброковъ, съ голоду помирали и до основанія разорялись; что на правехъ ихъ били нещадно! Все это вопіющая истина, которую изображалъ Посошковъ, въ которой сознавался самъ Петръ во многихъ своихъ указахъ. Въ именномъ указѣ сенату въ 1717 году онъ самъ писалъ: «Господа Сенатъ! Я слышу по стороннимъ вѣдомостямъ, что въ губерніяхъ несносные правехи чинятся. Правехи тиранили народъ, подати и безчисленные и разнообразныя поборы не только поземельные и подушные, но и хомутейные, прикольные, посаженные, мостовые, пчельные, банные, кожные, покосовшинные, съ подводчиковъ, десятыя и тому подобныя вымышленныя сборы просто разорали народъ, или причиняли *людямъ трубацію великую*,—какъ выразился Посошковъ. Оттого расколъ и возсталъ противъ *даней многихъ*.

Какъ крестьянъ, такъ и торговыхъ людей отрывали отъ торговли. Напримѣръ, изъ городовъ Европейской Россіи посылали купцовъ на службу, въ головы и цѣловальники, въ отдаленныя сибирскіе города. Кромѣ того, многіе гости всѣхъ сотенъ, купецкіе, посадскіе и промышленные люди всѣхъ черныхъ сотенъ, *отъ волоките и притѣсненій приказныхъ людей вовсе отбыли своихъ торговъ и промысловъ*,—какъ писалъ самъ Петръ въ указѣ 30 января 1699 года. Далѣе, Берг-Коллегія и Мануфактуръ-Коллегія, централизуя въ казенное вѣдомство мѣстнoбластные естественныя матеріалы и условія народной промышленности и раздавая привилегіи болѣею частью однимъ иностранцамъ, лишали тысячи народа вольныхъ ремеслъ, заводскихъ и руководѣльных промысловъ! Между тѣмъ и для видовъ самого правительства, Мануфактуръ-Коллегія—по словамъ Щербатова—«разными злоупотребленіями не только полезна, но и вредна учинилась». Затѣмъ, были цѣлые разряды людей, напримѣръ, служилые, которымъ рѣшительно воспрещались какіе бы то ни было торговые промыслы. Наконецъ, за одно брадобритіе, за старую вѣру, лишали права на подрады, отрывали отъ домовъ, отъ торговъ и промысловъ, везли въ застѣжки Преображенскаго приказа и Тайной Канцеляріи, ссылали въ Рогервикъ, въ Сибирь. Отрывая отъ собственныхъ промысловъ, гнали ихъ на работу въ казенныя заводы. Отъ этого гоненія старообрядцы оставляли свои дома и промыслы и разсѣивались по лѣсамъ. Такъ было, напр., послѣ 1702 года.

огда выговцевъ заставили работать на желѣзныхъ заводахъ повѣнецкихъ. И отъ того времени—говорить лѣтописецъ ихъ—Выговская пустынь быти ача подъ игомъ работы у повѣнецкихъ заводовъ, а вѣдома на петровскомъ заводѣ. И начаша людѣ съ разныхъ городовъ,—старовѣрства ради,—отъ оуны собиратися и поселятися по блатамъ, по лѣсамъ, между горами и ертепами и между озерами, въ непроходимыхъ мѣстахъ скитами и соборенно келіями, гдѣ возможно». Во внутреннихъ великорусскахъ облагяхъ, старовѣры скитались изъ дома въ домъ, изъ города въ городъ, изъ села въ село, чтобъ только укрыться отъ гоненія. «Многіе раскольники—и таемъ въ сенатскомъ указѣ 1722 года—не хотя себя объявить, кроются, ереходя живутъ по городамъ, селамъ и деревнямъ, гдѣ имъ сколько тѣмъ кривательствомъ прожить возможно. И для того укрывательства наймуютъ земли, дворы и прочія жилища, дабы познаваемы не были». Безпрестанные розыскы и строгіе розыскы также заставляли старообрядцевъ скитаться изъ мѣста въ мѣсто. Напримѣръ, когда въ Поморьи попъ Космозерскаго села оуесть отпиской въ Олонецъ, что «изъ Выговской пустыни соловецкіе парцы для ученія народа ходятъ по волостямъ и изъ оныхъ старцевъ много, именемъ Питирима, поймали и послали за карауломъ въ Олонецъ», то происшествіе возбудило дѣятельные и строгіе розыскы. «И бысть въ то время всѣмъ старовѣрамъ страхъ велій и въ Суземскѣ бысть страхъ тѣмъ боящимся гонителей, и всякому жителю пустынному бѣжащу отъ оныхъ келій»—говоритъ «Исторія Выговской пустыни». Даниилъ Викушевъ, за которымъ послана «погоня и сыскъ», принужденъ былъ скитаться въ пустыннымъ мѣстамъ, по островамъ въ Онежской Комсогубѣ, скрываясь въ шалахахъ у рыбаковъ. На Саро-озерѣ раскольникъ Харитонъ сжегъ плю «того ради, дабы слухъ прошелъ, яко бы людѣ гониміи сторѣша». Мпа испуганныхъ раскольниковъ скиталась всю весну въ чащахъ лѣсахъ. Точно такъ было въ стародубскихъ лѣсахъ, когда стародубскому мѣшнику приказано было тамошнихъ раскольниковъ обращать въ православіе. «Таковому указу разгласившуся—повѣствуетъ историкъ бѣглопловщинскій—ревнители древнихъ преданій бѣгу яшася, по разнымъ мѣстамъ разліяшася; гоненію въ Великороссіи на старовѣрцы належащу, вози оставляюще своя отечества, течаху во оная на Вѣткѣ прославляемая мѣста, изволяюще странствіе, оземствование паче утѣшенія своихъ мѣстъ». а Дону то же было при Петрѣ. Казачій атаманъ Некрасовъ, съ товарищами своими: Гавриломъ Чернецомъ, Иваномъ Дранымъ, Козьмою и Авельемъ Вориновыми, набралъ на Дону кружокъ людей, и, разграбя мѣнія около Царицына, Дмитріевска и Саратова, ушелъ съ ними на Кубань, отдавшись въ подданство крымское, въ 1708 году. Къ нему туда мпами побѣжали гонимые въ Россіи раскольники, оставляя дома и промыслы, побѣжали казаки съ Дону, изъ Голубинской, Чирской и другихъ станицъ. Тамъ всѣ эти бѣглые раскольники поселились цѣлыми юбодами между станицъ казачьихъ.

Вслѣдствіе такихъ гоненій, по причинѣ разоренія многихъ купеческихъ, посадскихъ и крестьянскихъ домовъ, торговъ, сельскаго хозяйства, мель и заводскихъ промысловъ, естественно многочисленныя массы

должны были искать новыя, свободныя отъ гоненій и запрещеній, мѣста поселенія, вновь заводить торги и промыслы. И вотъ, раскольниковыя скиты и слободы, несмотря на все гоненія, уже при Петрѣ мало-по-малу обстроивались въ лѣсахъ новыми *починками*, расчищали изъ-подъ лѣсовъ пашни и огороды, обзаводились торговыми и промыслами. Съ *починковъ* начиналась раскольниковья колонизація въ лѣсахъ, какъ и въ древней Россіи было, при первоначальной колонизаціонной расчисткѣ и обстройкѣ Великокорусской Земли. Такъ въ керженскихъ лѣсахъ *починками* назывались первоначальныя раскольниковыя поселенія, состоявшія изъ одного двора или изъ одной кельи. Какъ въ древней Россіи,—по словамъ одного памятника XIV вѣка,—земледѣлецъ *наче дому любилъ пустыню*, сначала одинъ забирался въ темный, дремучій лѣсъ, и *посажалъ починокъ на лѣсу*, потому къ нему приходили другіе вольные, охочіе люди и ставили новые починки, такъ и при Петрѣ, одинокій старецъ углублялся въ лѣса, ставилъ *хижу* или келью, «пахалъ пашню кочерюгою и сѣялъ подъ гарью». Потомъ къ нему приселялись другіе, третій и т. д. Лѣсная скитская колонизація и культура раскольниковъ совершалась точно также, такъ въ древней Россіи шла колонизація и культура, подъ вліяніемъ монастырей и пустынь. Вотъ напримѣръ, пришелъ въ Сѣверное Поморье, около 1691 года, старецъ Корнилій, сынъ земледѣльца изъ Тотмы. Долго скитался онъ изъ пустыни въ пустыню; наконецъ, поселился на рѣкѣ Выгѣ, въ особомъ скитѣ, на верховскихъ лѣсахъ. Около него поселился скитникъ, старецъ Сергій, съ молодою дѣвушкою, сестрою своею, и помогать въ работахъ старцу Корнилию. Слухи объ отшельникѣ старцѣ-Корнилиѣ распространились въ Поморьѣ.

«И начали люди—говорить «Исторія Выговской пустыни» — къ отцу Корнилию приходити отъ градовъ и волостей отъ гоненія; онъ же ихъ учаше древле-церковное благочестіе хранить, а отъ Никоновыхъ новинъ бѣгати и удалятися». И вотъ стали къ нему собираться выходцы изъ онежскихъ погостовъ, изъ нижегородскихъ лѣсовъ, изъ Москвы и изъ другихъ мѣстностей Россіи, гонимые преслѣдованіемъ старой вѣры, поселились по р. Выгѣ, на рѣкѣ Ковжѣ, у Таго-озера, около погоста Маселы, у Воло-озера, у Тамбичь-озера, у Кодо-озера, у Викмозера. Пришелъ въ пустыню Выговскую и знаменитый въ исторіи раскола Андрей Денисовъ, изъ Псковца, и поселился съ товарищемъ своимъ Иваномъ Бѣлоутовымъ, между озерами Таго и Бѣлое. «Въ чащехъ лѣса скитающагося—такъ рассказываетъ «Исторія Выговской пустыни» о первоначальномъ поселеніи Андрея Денисова—богородное оно и самоизлюбленное начинаютъ житіе: ни стѣны, ни покрова отъ зимня студени имуща, огненный точію пресѣдюще нудн и отъ принесенныхъ съ собою потребъ мало вкушающе. Зимнему же пришедшу времени и весеннимъ солнцемъ озаряемымъ днемъ начинающимъ, келью себѣ малу соградиша, между двѣма езерами, ею же едино Тагозеро именуется, другое же Бѣлое нарекается. На таковомъ пустомъ вселившееся мѣстѣ, гору точію сожителнищу и ручей себѣ сосѣда избраша. Потомъ, соединившись въ одинъ скитъ съ Даниломъ Викулинымъ, Андрей Денисовъ съѣздилъ домой, увезъ отъ отца своего «вещь честну же и тяжко-

цѣвину, сестру свою любезнѣйшую дѣвицу Соломонію». Началісь въ кружкѣ собравшейся братіи новыя труды: постройка жилищъ, расчетка лѣса подѣ пашню. Услышавъ объ этомъ неподалеку жившій скитникъ Захарій Степановъ и явился къ нимъ на лыжахъ приглашать къ себѣ. Этотъ скитникъ удалился съ отцомъ своимъ, матерью и сестрами въ пустыню «отъ гонительнаго мученія и мірскаго смущенія» еще въ 1691 году. Онъ былъ житель прежде Толвуйской волости. Мѣсто на р. Выгѣ, гдѣ поселился Захарій, было покрыто густо лѣсомъ: сосною и ельникомъ по обѣимъ берегамъ рѣки. Весною они обрубали сучья у деревьевъ по берегу на значительное разстояніе и зажгли; время было сухое, лѣсъ разгорѣлся, деревья повалились, и новые жители на огнищѣ начали хлѣбъ сѣять, мѣшая рожь съ ячменемъ. Захарій перезвалъ къ себѣ все общество Данилы Викулина. «И собравшася всѣ на мѣсто—говорить Выговская Лѣтопись,—и помолвившися Богу и пѣша молебень на мѣстѣ и начаша бревенъ сѣщи вальнягу, около того мѣста». Началась въ широкихъ размѣрахъ обстройка Выговскаго общежительства. Данила Викулинъ былъ «собиратель братству». «И поживши зиму и лѣто—продолжаетъ та же лѣтопись—труждахуся и на осень начаша бревны сѣщи... И начаша къ нимъ люди приходить изъ разныхъ мѣстъ и градовъ и оныя же отцы Даниилъ и Андрей принимающе ихъ съ любовію и учаше... Но въ то время еще весьма скудно живуще, нужнымъ и скуднымъ пустыннымъ житіемъ... и съ волостей къ нимъ въ пустыню тогда еще не было дорогъ, —на лыжахъ съ кережами хождаху. И потомъ придоша два мужа съ Москвы вѣдущая писанія: единъ именемъ Прокопій Макарьевъ, другій Василій, иже послѣди въ иноческомъ чинѣ Варлаамъ наречеся и изъ другихъ мѣстъ иныя многія... начаша къ нимъ людѣ приходить и умножатися, и пашни пахати по кряжамъ и по лѣсамъ, суки сѣщи и палы прятати и хлѣбы не одни по кряжамъ имающе и кормящеся съ великою скудостію и нуждою пашнею своею, и начаша скотъ держати и дворы скотскіе поставили: конской дворя на братской сторонѣ, а коровей на другой сторонѣ у сестеръ... И бысть въ то время гладъ и хлѣбный недородъ и частыя зябелы и годы зеленые не сосѣввали, и бысть у нихъ велія хлѣбная скудость и гладъ. И поставиша на Выгѣ мельницу, отъ монастыря за шесть поприщъ вверхъ рѣки, мелею и толчею, и начаша солому ржаную сѣщи и толочь на муку, и начаша хлѣбы соломянные ясти, точію растворъ ржаной, а замѣсь весь соломянной муки; хлѣбы въ кучи не держалися, помеломъ изъ печи пахали властяжныя бураки и коробки, и начаша такой хлѣбъ ясти, и такова скудость бысть тогда, что днемъ обѣдаютъ, а ужинать и не вѣдаютъ что, многажды и безъ ужина жили. И бысть велія скудость и нужда. Того ради и обрали тогда у всѣхъ въ братствѣ, что у кого съ собою изъ міру принесено было, деньги и серебряныя монеты и платя, и послаша Андрея Денисіева и съ нимъ своихъ людей, для промыслу хлѣбнаго въ Нижній, по Волгѣ, понеже въ то время тамо велми хлѣбъ дешевъ былъ,—четверть въ двѣ гривны, тамо промышляюще хлѣбъ чрезъ добрыхъ людей въ милостыню просили и водою привезоша въ Бадуги, изъ Бадуги перевезоша на Вытегру, а съ Вытегры въ Ингматку лѣтомъ на суднѣ,

а изъ Пигматки начаша оный хлѣбъ въ крошняхъ на себѣ носить въ монастырь и носящіе рожь пареную ядяху. И бысть въ то время въ монастырь велія скудость и нужда хлѣбная и всякихъ потребъ, а братство убо унываше уже числомъ. до полуторыхъ сотъ человекъ и больше было мужска пола и женска и малыхъ ребятъ, съ отцами и съ матерями изъ міру приведенныхъ». Такъ сначала Выговская община была бѣдна и неустроена, а потомъ все болѣе и болѣе устроилась. Она называлась *монастыремъ* по старинному обычаю, когда *монастырями* назывались и погосты новгородскіе, какъ извѣстно изъ писцовыхъ книгъ». Въ существѣ же, Выговская община имѣла характеръ чисто-мірскаго согласія, похожа была на раскольничьи *слободы* — стародубскія, сибирскія и другія. Обитатели ея — по словамъ Выговской Исторіи—*житнейскими житіемъ* жили. И дѣйствительно, уже въ началѣ XVIII-го столѣтія весь матеріальный бытъ общины имѣлъ мірское житейско-хозяйственное устройство. Въ Выговской обители были особыя кельи или строенія для «работныхъ людей», особое мѣсто, гдѣ «лучину щепати и дровни дѣлати», особая «келья чеботная швальня», особыя больницы — «немошнымъ людямъ и старымъ», особая «портнымъ швалямъ швальня», особое помѣщеніе для мастеровыхъ людей мѣдниковъ. Было скотоводство, и конскіе скотные дворы. Были кирпичные заводы. Женскій скитъ, устроенный въ 26-ти верстахъ отъ выгорѣцкаго, на рѣкѣ Лексѣ, хотя былъ «съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ въ обществѣ», но имѣлъ и свое хозяйство, свои пашенныя и луговныя поля, своихъ работниковъ человекъ съ 30. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше устроилась Выговская община въ экономическомъ быту. Въ голодные годы, въ случаѣ хлѣбнаго недорода, Выговцы, какъ древніе Новгородцы и Поморцы, съ общаго совѣта, посылали надежныхъ людей на Низъ и въ другія мѣстности промышлять хлѣбъ и деньги. Андрей Денисовъ съ братомъ поѣхали въ Нижній и въ Москву, другіе поѣхали въ Новгородъ, въ Псковъ, въ низовые города, въ Архангельскъ, другіе поѣхали на Мурманскій берегъ на рыбный промыселъ, закортомили выгорѣцкія рыбныя ловли и въ другихъ озерахъ... Въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Чаженкѣ, взяли въ оброкъ пашенную землю, мѣрою шестнадцать верстъ во всѣ стороны. Промышленность развилась, и Выговцы стали богатѣть. У нихъ не только не было недостатка въ хлѣбѣ, но они стали продавать его. Андрей Денисовъ неутомимо путешествовалъ по дѣламъ торговымъ, пріобрѣлъ кредитъ, занималъ «на торгъ» деньги, закупалъ хлѣбъ и отсылалъ для продажи въ Петербургъ. На петровскихъ заводахъ и на Вытегрѣ Выговцы имѣли свои постоянные дворы и амбары и «своихъ людей держаша для торгу и пріѣзду всѣхъ».

Такъ уже въ первое десятилѣтіе XVIII-го вѣка, несмотря на всѣ гоненія и невзгоды пустыня стала богатѣть. Такъ точно и другія раскольничьи общины, скиты и слободы, мало по малу получали экономическое благоустройство. Но цвѣтущее саморазвитіе ихъ начинается собственно съ 80-хъ годовъ XVIII столѣтія, когда капиталы и торговопромышленное процвѣтаніе раскольничьихъ общинъ пріобрѣтаютъ даже перевѣсъ надъ экономическимъ благосостояніемъ многихъ православныхъ общинъ. Объ

мъ въ свое время будетъ рѣчь. А теперь обратимся къ тому, на что еще талаи люди старой вѣры при Петрѣ.

Лишаясь многихъ торговъ и промысловъ въ городахъ и селахъ, народъ шался при Петрѣ и многихъ естественныхъ матеріаловъ для промышленности. Казенное строительство имперіи развивало казенную монополію въ пользованіи естественными произведеніями. Такъ Докукинъ вопіетъ къ народу, что *древеса самыя нужныя въ дѣлахъ народныхъ повсюду заповѣдны быша*. Это вопль земскихъ людей противъ лѣсныхъ законовъ Петра. Петръ Первый, какъ извѣстно, называя государство «своимъ, великаго сударя, государствомъ», смотрѣлъ на лѣсъ, какъ на матеріаль для «своихъ государевыхъ дѣлъ» и преимущественно для кораблестроенія. Отсюда явились *заповѣдныя* государевы лѣса, и все вниманіе Петра обращено было на сохраненіе этихъ заповѣдныхъ лѣсовъ. Отсюда появилась строгая запретельная система, на которой основанъ цѣлый рядъ указовъ о лѣсахъ. Въ 1703 году Петръ велѣлъ во всѣхъ городахъ и уѣздахъ описать лѣса, въ большихъ рѣкахъ въ сторону на 50 верстъ, а отъ малыхъ, славныхъ, издающихъ въ большія рѣки, на 20 верстъ. И вышло, такимъ образомъ, что найдено было по смерти Петра Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ, что если пространство заповѣдныхъ лѣсовъ опредѣлить въ натурѣ, то, по изкому разстоянію рѣкъ между собою, едва ли находилось мѣсто, гдѣ не было заповѣдныхъ лѣсовъ. Дубъ, кленъ, пльмъ, вязъ, карачагъ, ственицу, сосну въ 12 вершковъ и больше запрещено рубить всѣмъ безъ исключенія и за всякое вырубленное дерево, кромѣ дуба, опредѣленъ штрафъ въ 10 рублей. За дубъ же, даже за одно дерево, и за большую рубку остальныхъ заповѣдныхъ деревьевъ, назначена смертная казнь. Лишаясь, такимъ образомъ, самыхъ нужныхъ въ хозяйствѣ деревьевъ, народъ естественно былъ недоволенъ указомъ Петра, потому что онъ не былъ сколько сообразенъ съ хозяйственными потребностями и обычаями народа; во многихъ случаяхъ народъ не могъ обходиться безъ дуба и другихъ заповѣдныхъ деревьевъ; крестьянину нужны на телѣги, сани, осы, полоя, обручи къ большимъ чанамъ — дубъ, кленъ, вязъ, карачагъ, листвеца. И вотъ народъ рубилъ эти лѣса, несмотря на то, что они были повѣдныя. Зато — смертныя казни, кнуты, вырыванія ноздрей, и проч. порное нарушеніе закона ясно показывало, что законъ шелъ въ разрѣзъ съ жизненными хозяйственными потребностями народа. Но законъ о лѣсахъ ель-таки дальше. Наконецъ, издана была Петромъ подробная вальдмейерская инструкція, въ которой сведены всѣ прежніе указы о заповѣдныхъ лѣсахъ, опредѣлены и заклеены заповѣдныя породы деревьевъ, опять самыя нужныя для хозяйства народнаго, распределены для храненія заповѣдныхъ лѣсовъ вальдмейстеры по рѣчнымъ системамъ; заповѣдныя лѣса разделены на звенья, къ нимъ приставлены драгуны и солдаты, а если въ не было, пригонялись крестьяне для стороженія заповѣдныхъ лѣсовъ, проч. Результатомъ всего этого были стѣсненіе и недовольство народа. Многие заповѣдныя лѣса стояли безъ всякаго употребленія корабельнымъ миралтействомъ, а народу строго запрещено было ими пользоваться. Вальдмейстеры и ихъ подчиненные, получая жалованье изъ штрафовъ

денегъ, бравшихся за порубку заповѣдныхъ лѣсовъ, притѣсняли народъ и назначали часто большіе штрафы за такія порубки. за которыя по инструкціи вовсе не слѣдовало взыскивать. Самое запрещеніе рубить лѣсъ безъ разрѣшенія вальдмейстеровъ, вело къ притѣсненіямъ народа, потому что крестьяне, въ случаѣ нужды въ лѣсѣ, должны были бросать съ работы и ѣхать къ вальдмейстерамъ; а вальдмейстеры своими приводами вводили крестьянъ только въ убытки. Вотъ почему и люди ставры, люди народа, горько жаловались на то, что деревья самыя нужныя въ хозяйственныхъ постройкахъ и дѣлахъ повсюду были заповѣда Старовѣрамъ просторъ дремучихъ, темныхъ лѣсовъ и свободный входъ въ нихъ тѣмъ болѣе былъ нуженъ, что ихъ въ то время гнали, имъ нужно было снова, какъ было встарину, идти въ лѣса съ топоромъ, косой и со сеномъ сажать, «поставлять починки на лѣсѣхъ».

Лишаясь свободной матеріальной жизни, земство съ XVII вѣка и окончательно при Петрѣ, лишалось свободного земскаго самоуправленія городского и сельскаго. На это указывалъ Докучкинъ народу, когда писалъ что *издревле установленныя градскіе законы лишились, свободныя вѣли и чести отпадоша*. Это вопль о тѣхъ старыхъ временахъ, когда областныя общины, дѣлясь, на колонизаціонномъ основаніи, по городамъ жили и развивались, вмѣстѣ съ волостями, на всей своей волѣ, на примѣръ, *привычавшіе отеческіе и законы и обычаи новгородскіе сохраняли*, когда—по словамъ писца — *Новгородцы изначала, и Смоленяне, и Кіевляне, и Полочане и вѣли, яко же на думу, на вѣли свободились*, когда *вѣчевыя записи и грамоты и уложенія и заповѣди* были народными законами. Далѣе, вопль Докучкина, вопль народный о свободныхъ властяхъ — это грустное воспоминаніе о свободныхъ выборныхъ земскихъ властяхъ, о выборныхъ посадникахъ, о избюбленныхъ головахъ и старостахъ, о выборныхъ земскихъ судахъ. Наконецъ, вопль объ *издревле установленныхъ градскихъ законахъ* есть частности, вопль о тѣхъ *установныхъ грамотахъ*, какія въ XVI-мъ вѣкѣ выпросили себѣ областныя общины, по которымъ онѣ свободно управлялись и судились межъ собой своими выборными головами, старостами и судьями «кого сами межъ собой избюбили и выбрали», управлялись такъ, *и была была сирава всей ихъ земля*. Съ тѣхъ поръ какъ не стало этихъ уставныхъ грамотъ въ городахъ, а повсюду управляли воеводы, съ тѣхъ поръ торговые и посадскіе люди съ сожалѣніемъ вспоминали про прежнюю свободу городского самоуправления. Говорили самому царю: «Прежде въ городахъ твоихъ государевыхъ воеводъ не бывало, а посадскіе люди судились межъ собой». Въ концѣ XVII-го вѣка и въ началѣ XVIII-го торговые, и посадскіе люди еще больше должны были вспоминать о древнихъ уставныхъ грамотахъ, потому что съ умноженіемъ приказовъ они терпѣли много бѣдъ и убытковъ отъ разныхъ приказныхъ властей и вѣдомствъ. Самъ Петръ писалъ въ указѣ 1699 года января 30-го, учреждая Бурмистрскую Палату: «Вѣдомыя, гости и купецкіе и промышленные люди, купецкими расправками всякими дѣлами, и его, великаго государя, окладными доходами и иными сборами въ разныхъ приказахъ, и извѣстно великому государю учинилось, что имъ, гостямъ и гостиной сотни и вѣмъ посадскимъ и купецкимъ

и промышленнымъ людямъ. во многихъ ихъ приказныхъ волокитахъ и отъ приказныхъ разныхъ чиновъ, отъ людей въ торгахъ ихъ и во всякихъ промыслахъ чинятся имъ большіе убытки и разореніе, а иные оттого промысловъ своихъ отбыли и оскудали». При такихъ страданіяхъ отъ приказныхъ властей и учрежденій купецкіе и посадскіе люди поневолю должны были сожалѣть о старыхъ уставныхъ грамотахъ городскихъ, о своихъ свободныхъ выборныхъ властяхъ. И вотъ почему расколъ, устрояя новыя мірскія, общинныя согласья, слободы и скиты, по стариннымъ народнымъ обычаямъ, по образцу сельскихъ мірскихъ согласій и сходовъ, организовалъ у себя свободное, выборное самоуправленіе и самосудъ. Въ согласіяхъ раскольниковъ были «по выбору старосты и выборные съ переменною ежегодно», выборные излюбленные наставники, выборные всѣ должностныя лица, были сходы, на которыхъ всѣмъ согласіемъ «судавше межъ собою», устанавливали что-нибудь. Въ важныхъ случаяхъ, въ раскольниковъ согласіяхъ были общіе соборы или общіе совѣты. Все это внутреннее устройство самоуправления уже слагалось при Петрѣ Первомъ и въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія, несмотря на то, что въ это время раскольничьи общины подвергались часто разореніямъ. Для примѣра послушаемъ рассказъ выговскаго лѣтописца о выговскомъ раскольниковъ совѣтѣ, бывшемъ въ 1738 году по случаю самаринской коммисіи: «И составиша совѣтъ между собою... и собрашася со всего Суземска лучшіе люди во общежительство, начаша думати, что сотворити, овію и ко страданію глаголаша готовитися... огню предаватися, а которые не хотятъ страдати, тѣмъ разбѣжати, а въ руки имъ (слѣдователямъ) не даватися, кои еще хотяху пожити, а овію лучшіе люди о семъ начаша отъ писанія разсуждати и препятствовати, что страдати не за что, и начаша въ писаніи рассматривати, и розыскивати, и читати всѣмъ вслухъ... и уговаривати, чтобъ не безсловесно страдати и упрямствовати, а въ чемъ можно отвѣтствовати и показати о своемъ житіи ясно, какъ кое мощно оправдатися, чтобъ не навести на себя и на прочихъ старовѣрцевъ безсловеснаго отъ ея императорскаго величества и напраснаго гнѣва прежде времени, и начаша думати и условишася всѣ лучшіе старцы Θεодосій, Варлаамъ и Іосифъ грамотные и писанія вѣдущіе Симеонъ Діонисіевъ. Трифонъ Петровъ и проч., и березовцы Иванъ Ивановъ, иконникъ Алексѣй, Ѳеодоръ Семеновъ и проч., и желтопорожскіе Ефремовы, Ѳеодоръ Леванидовъ, Ѳеодоръ Петербурхской, и проч., и боровскіе жители Иванъ Давыдовъ, Венедиктъ Петровъ, Василій Даниловъ и проч., и салатовскіе... и Ладожскаго скита Наумъ и Севастьянъ и прочіе многіе выборные и десятскіе, и изъ простыхъ грамотные и неграмотные жители, и положивша, что и въ тропаряхъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ ея императорское величество поминать по нынѣшнему обыкновенію, хотя у первыхъ отцовъ се просто было. что о томъ нужды не было до сего времени, и о томъ не спрашивалось ни отъ кого, а въ нынѣшнее время нужда позвала, о семъ по клеветамъ спрашиваютъ и истязуютъ, что тѣми клеветами хотятъ всѣхъ старовѣрцевъ искоренити, того ради и писанія искати и почитати и творити, дабы церкви не вредити и на христіанъ на всѣхъ не навести напраснаго и без-

словеснаго гнѣва и конечнаго всѣмъ разоренія и искорененія, и гонительства, и мучительства... И положиша у всѣхъ, что написать къ ея императорскому величеству челобитная, и описать все свое житіе, какъ і сей пустыни первые отцы завелися жити... дабы было за что и страдать. Тое всѣмъ пустыннымъ жителямъ было любо». На совѣтъ этотъ всѣ В говцы общимъ приговоромъ *заповѣдали* постъ и молебны всѣмъ жителямъ также какъ встарину бывало, *староста и всей волости крестьяне*, на искомъ сходѣ, *обговорися сами промежь собою, учиняли заповѣдь*, наприхъ три года въ воскресенье «не дѣлать никакого дѣла чернаго, ни уго въ воскресенье не угадовати, ни бѣлки не лѣсовати», и т. п.

Наконецъ, Докукинъ въ письмѣ своемъ къ народу жалуется на что *слова и званія нашего славянскаго языка измѣнились*, и упрекаетъ *сѣмное, петровское поколѣніе*, въ *лестныхъ ученіяхъ*. Это прежде всѣ нападки на иностранныя, нѣмецкія названія чиновъ при Петрѣ, а потомъ и вообще на тогдашнюю порчу русскаго языка нѣмецкими и латинскими словами и оборотами. На русскій слухъ, въ самомъ дѣлѣ, дико звучатъ всѣ эти бергъ-коллегии, мануфактуръ-коллегии, ратгаузы, магистраты, регламенты, табели о рангахъ, губерніи съ провинціями и губернаторы, ланд-гевдинги, оберкоменданты, оберланд-рихтеры, камергеры, ланд-секретари, бухгалтеры, вальдмейстеры, ланд-рентмейстеры, ланд-фискалы, ланд-мейцы, профоссы, ланд-шрейберы, кирхшпильфох и т. д. Кромѣ того, самый языкъ указовъ Петра—словно копія или переводъ съ нѣмецкаго—тяжелъ, теменъ, совершенно отличенъ отъ языка только живаго народнаго, но и отъ языка грамотъ и указовъ XVI и XVII столѣтій: то былъ языкъ точный, выразительный. Не даромъ при Петрѣ и авторъ «Трязычнаго Лексикона», Поликарповъ, жаловался на примѣкъ славяно-русскому языку множества иностранныхъ словъ.

А что касается до вопля Докукина противъ *лестныхъ ученій*, то нападки на то ученіе, къ которому Петръ Первый принуждалъ нѣкоторые классы народа. Это нападки не одного Докукина, а большей части народа. Отъ ученія при Петрѣ и дворяне многіе бѣжали въ расколъ. Весѣ важно, однакожъ, узнать причины, почему народъ не сочувствовалъ самъ главному благу, какое хотѣлъ ему дать Петръ—ученію, просвѣщенію Народу, кромѣ свободныхъ правъ ничто такъ не нужно было, какъ ученіе, просвѣщеніе. По причинѣ отсутствія науки, просвѣщенія, разумной сознательности въ древней Россіи, и многіе жизненноподобные, плодотворныя изжителльные зачатки земскаго строенія не получали рациональной, органической организаціи, просвѣщенной, сознательной осмысленности, ясности и выражались въ грубыхъ формахъ. Таковы, наприхъ, принципы вѣчей, мірскихъ сходовъ, земскихъ совѣтовъ, земскихъ соборовъ, земскихъ училищъ, земскаго значенія вопросовъ религіозныхъ, областной автономіи и федераціи, общинно-областной гласности, писцовой окладной системы, избраннаго выборнаго самоуправленія и самосуда, крутыя поруки, суда въ присутствіи *судныхъ мужей* и выборныхъ отъ міра, и т. д. Выразивши такой самородно-изжителльный архитектурическій тахтъ земскому строенію, земскій міръ, народъ—нуждался въ научномъ просвѣщеніи.

щеніи и осмысленіи своего непосредственно-натуральнаго жизненнаго творчества. А вотъ онъ бѣжитъ въ расколъ отъ науки Петра. Почему же, однако? Взглянемъ, хоть бѣгло, на школы Петра.

Петръ Великій, какъ гениальный государь, основатель имперіи, смотрѣлъ на науки чисто съ государственно-устроительной точки зрѣнія, какъ на средство для уясненія, распространенія и осуществленія его идей объ имперіи, о разныхъ его нововведеніяхъ и учрежденіяхъ для имперіи. Онъ не заботился собственно объ образованіи народа, земства для его частной и общественной жизни, а заботился объ образованіи искусныхъ слугъ имперіи, исполнителей его идей. Онъ не заботился о просвѣщеніи, образованіи русскаго *человѣка*, а ему нужно было образовать себѣ изъ русскаго прежде всего *служилаго* человѣка, напр. инженера, морехода, мастера, дьяка, служащаго церковника, медика, счетчика, и т. д. — всѣхъ для службы. Съ этою цѣлью имъ основаны были всѣ элементарныя школы: *духовныя* — для образованія церковниковъ *въ надежду священства*, для службы церковной; *инженерная школа*, основанная въ 1712 г. въ С.-Петербургѣ для образованія изъ дворянскихъ дѣтей инженеровъ; *цифирныя школы* для обученія «цифри и нѣкоторой части геометріи дворянскихъ и приказнаго чина дьячихъ и подьячихъ дѣтей отъ 10 до 15 лѣтъ, oprичъ *однoдвopцoвъ*», для образованія служилыхъ счетчиковъ, бухгалтеровъ и чиновниковъ; *навигационныя школы* — для образованія моряковъ; *медицинскія и хирургическія школы* — для образованія медиковъ, преимущественно военныхъ, полковыхъ. Для изученія этихъ же наукъ, и съ тѣми же служебными государственными цѣлями, Петръ посылать молодыхъ людей за границу.

Утѣшаясь строительствомъ кораблей на Балтійскомъ морѣ и пированьемъ въ нѣмецкихъ платьяхъ, Петръ мечталъ о будущемъ переселеніи всѣхъ наукъ въ Россію. «Кто бы могъ подумать, братцы — говорилъ онъ въ 1714 году въ Ригѣ, осушая чару вина на новоспущенномъ кораблѣ — кто бы могъ думать назадъ тому 30 лѣтъ, что вы, русскіе, будете со мною здѣсь, на Балтійскомъ морѣ, строить корабли и пировать въ нѣмецкихъ платьяхъ? Историки — прибавилъ онъ — полагаютъ древнее сѣдалище наукъ въ Греціи: оттуда перешли онѣ въ Италію и распространились по всѣмъ землямъ Европы. Но необразованность нашихъ предковъ помѣшала имъ проникнуть дальше Польши, хотя и поляки находились прежде въ такомъ же мракѣ, въ какомъ сперва были и всѣ нѣмцы, и въ какомъ мы живемъ до сихъ поръ... Это движеніе наукъ на землѣ сравниваю я съ обращеніемъ крови въ человѣкѣ: и мнѣ вѣрится, что онѣ опять когда-нибудь покинутъ свое мѣстопробываніе въ Англіи, Франціи и Германіи и перейдутъ къ намъ на нѣсколько столѣтій, чтобы потомъ снова возвратиться на свою родину, въ Грецію».

Между тѣмъ какъ Петръ мечталъ о далекомъ, несбыточномъ будущемъ, въ свое время, для образованія русскаго народа, собственно массы народной, нужно правду сказать, онъ ничего не сдѣлалъ. Учредивъ школы по городамъ, и то не по всѣмъ, для образованія только церковниковъ въ *надежду священства*, для образованія касты духовной, да дворянъ и дьяковъ для образованія касты дворянской, военно-служилой, чиновничей, Петръ

не основать школъ по селамъ или волостямъ, не основать школъ грамотности народной, школъ для разсѣянiя въ народѣ мифологическихъ суевѣрій, византийско-восточныхъ понятiй семейныхъ и общественныхъ для распространенiя въ массѣ народной элементарныхъ, общечеловѣческихъ, естественныхъ и гуманныхъ понятiй. Умственная жизнь массы народной прошла черезъ всю петровскую эпоху совершенно тою же, какою была въ XVII вѣкѣ. Европейски-просвѣтительное влiянiе Петра нисколько не существовало и не существуетъ для огромной массы крестьянства, мѣщанства и даже большей части купечества. Въ этомъ отношенiи вполне справедливы слѣдующiя слова Тургенева о Петрѣ: «Il fit peu pour l'instruction populaire; et l'on ne voit pas qu'il se soit beaucoup occupé d'établir des écoles de differents degrés destinées à l'enseignement des masses».

Вслѣдствiе этого, и народъ не сочувствовалъ школьному ученiю Петра. Главныя причины этому были двѣ. Во-первыхъ, не давши народу свободныхъ правъ матеріальнаго обезпеченiя, отрывалъ его отъ торговъ и промысловъ на казенныя работы и службы, обременяя податями и разными сборами. Петръ хотѣлъ силою заставить учиться цифири, нѣкоторой части геометрiи, и т. п. Онъ велѣлъ брать въ школы дѣтей отъ 10 до 15-ти лѣтъ, безъ всякаго согласiя родителей, черезъ военный приказъ. Если родители противились, то ихъ сажали подъ караулъ, либо въ тюрьмы, заковывали въ кандалы, а дѣтей съ солдатами отправляли въ школы. Положимъ, что при грубомъ невѣжествѣ народа, эти слишкомъ крутыя мѣры при Петрѣ могли казаться необходимыми. Однакожъ, справедливость требуетъ и то сказать, что жизнь народная была правѣ Петра: родители часто не отдавали своихъ дѣтей въ школы просто по естественной невозможности, по крайней бѣдности. Крестьянинъ Посошковъ въ своемъ прекрасномъ сочиненiи «О скудости и богатствѣ» начерталъ намъ печальную картину тогдашней бѣдности народа, когда громадныя реформы Петра поглощали у него и доходы и рабочія силы. Самъ Петръ во многихъ своихъ указахъ изображалъ въ самомъ жалкомъ видѣ экономическiй бытъ народа, особенно при тогдашнемъ ненасытимомъ корыстолюбіи и грабительствѣ приказнаго начальства. При бѣдности народной, естественно, не всегда-то сносно было родителямъ лишаться лишнихъ рабочихъ силъ, отдавая дѣтей безъ пользы въ школы. Вотъ почему, напримѣръ, въ 1720 г. посадскіе люди Вологды, Устюга, Каргополя, Калуги и многихъ другихъ мѣстъ представляли Сенату, что отбираниe дѣтей изъ круга семейнаго подрываетъ торговлю, останавливаетъ успѣхи въ промышленности и разрушаетъ благосостояніе домовъ дотолѣ богатыхъ и цвѣтущихъ, а бѣдныхъ лишаетъ и послѣднихъ силъ добывать содержаніе семействъ.

Другая причина безплодности петровскихъ школъ для народа та, что система ученiя въ нихъ была отвлеченна отъ жизни, отъ живыхъ, насущныхъ потребностей народныхъ. Главное: ученiе въ нихъ было военное, да чиновничье; если и преподавались «нужныя механическія хитрости», такъ преподавались не для собственно-хозяйственной жизни народа, а главнымъ образомъ для видовъ государства, правительства. Казенность правительственнаго школьнаго образованiя отталкивала отъ него земскихъ людей.

Казенная корпоративная раздѣльность, замкнутость и отвлеченность школъ отъ жизни, тоже не располагали къ нимъ народъ. Потомъ, во всѣхъ этихъ училищахъ преподавался съ особеннымъ предпочтеніемъ латинскій языкъ, *какъ языкъ единоначальствія, lingua Imperii*, по словамъ Поликарпова. Между тѣмъ, до 1721 года, въ школахъ петровскихъ не было грамматики не только русскаго народнаго языка, но и славянскаго; значитъ, непочему было и грамотѣ учиться. Только въ 20-ыхъ годахъ Петръ велѣлъ издать, хотя старую, славянскую грамматику Мелетія Смотрицкаго. Издатель ея, Поликарповъ, такъ говорилъ въ предисловіи о причинахъ неуспѣховъ народнаго обученія: «Оставляя премудрымъ о пользѣ, силѣ и дѣйствѣ грамматическаго художества витійствовать, нынѣ вины отъ многихъ пѣнія сего новопечатнаго грамматическаго изданія вкратцѣ простымъ словомъ изъясляю вашему любомудрію. Первая, понеже непостижимымъ промысломъ Создателя нашего Бога, изволился любомудрѣйшему всероссійскому нашему монарху Петру, того имене и высокихъ дѣлъ первому, чрезъ неусыпное его царскаго величества тщаніе, преславное и православное свое государство, якоже и *иными военными* высокими науками и всякими нужными механическими хитростями украсить и обогатити, тако и *седми свободныхъ наукъ еллинореческа и латинска* діалектовъ училищами наполнити. А славянская грамматика въ тѣхъ училищахъ не преподававшаяся за оскудѣніемъ сихъ книгъ, и отъ сего нужда зависить учащимся не малая. Вторая: яко любомудрыхъ россійскихъ отроковъ мнози нынѣ различныхъ ученій цвѣты, изъ нихъ же бы могли себѣ и прочимъ оныхъ желателямъ на словенскомъ діалектѣ сотъ, переводомъ своимъ отъ различныхъ языковъ, представить, но основательнаго къ переводу орудія (грамматики) лишаящаяся, и сами множицею того не получаютъ и иныхъ не удостоить оныхъ наукъ доброту и силу видѣти» и проч. Изъ этихъ немногихъ словъ издателя грамматики при Петрѣ можно судить и о томъ, почему народъ, съ своимъ простымъ, богатымъ, естественнымъ, живымъ языкомъ, не могъ вовсе и грамотѣ учиться по такимъ обветшалымъ, ненароднымъ, славянскимъ грамматикамъ, какъ Смотрицкаго, и притомъ въ такомъ тяжеломъ, варварскомъ по языку изданіи Поликарпова.

Народъ сочувствовалъ своему, народному. Не сочувствуя казеннымъ, правительственнымъ школамъ Петра, народъ сочувствовалъ ученю живому, своимъ однокровнымъ, доморощеннымъ грамотникамъ. Расколъ былъ живымъ народнымъ ученіемъ, и многочисленныя массы народа отъ всего сердца предавались ему. Въ то время какъ Петръ основывалъ школы только для духовенства, да для дворянства, расколъ сталъ живымъ, повсемѣстнымъ училищемъ для огромной массы простаго народа — для крестьянства, мѣщанства, купечества и солдатства, взялъ на себя миссію, пропаганду учительства народнаго. И путь ученія, избранный расколомъ, самый естественный, прямо направленный и какъ нельзя болѣе споспѣшствующій цѣли — путь странствующей миссіи учительства, разсылка наставниковъ по всѣмъ областямъ, по городамъ и селамъ. И эти странствующие грамотники, наставники раскола, несравненно съ большимъ успѣхомъ распространяли въ массѣ народной и грамотность, и свое ученіе, чѣмъ пра-

вительственные учителя казенныхъ, замкнутыхъ, корпоративныхъ школъ, потому что они сами выходили изъ того же самага народа, который училъ, были плоть отъ плоти, кровь отъ крови. Потомъ ученье ихъ было прямо жизненно, симпатично для массы народной, говорило прямо въ пользу ея. Оно возводило въ доктрину неотвлеченно-нѣмецкія идеи, а горькія данныя, опыты современной народной жизни и участи подъ гнетомъ реформъ. Оно хотя въ то же время поддерживало суевѣрія, занимало народъ пустыми религиозно-обрядовыми вопросами, но все это въ ученьи раскола получало своеобразную народную переработку. Расколъ развивалъ свою догматику, допускалъ полную свободу мнѣній, толковъ, согласій. Онъ не чуждался и западно-европейскихъ идей и ученій: у него были расколуучители иноземные. Таковъ, на примѣръ, нѣкто Вавило, о которомъ Денисовъ пишетъ: «бысть родомъ иноземецъ, вѣры лютерскія, глаголати и писати учися довольновременно въ славнѣй парижскѣй академіи, искусенъ бысть въ реторикѣ, логикѣ, философій и богословіи; зналъ языки латинскій, греческій, еврейскій и славянскій». Расколъ будилъ, вызывалъ своеобразную народную мыслительность. Въ то время какъ въ православныхъ общинахъ весьма мало было грамотныхъ, въ раскольниковыхъ общинахъ рѣдкій былъ неграмотный. Много было грамотныхъ женщинъ и дѣвицъ. Въ то время какъ православный мужичокъ мало думалъ, почти ничего не зналъ, не писалъ, не сочинялъ, мужички-раскольники работали мыслью, учили, писали, сочиняли, хоть что бы тамъ ни было на первый разъ. Въ высшей степени многозначительный фактъ въ народной исторіи, что расколъ возвышалъ, поднималъ нравственное человеческое достоинство мужичковъ нашихъ; возводилъ ихъ на степень учителей, наставниковъ, писателей въ то время, когда у нихъ отнимали прежнія права, продавали поодиночкѣ, отрывая отъ семействъ. Точно такъ же и женщины расколъ возводилъ, равноправно съ мужчинами, въ достоинство *наставницъ*. Расколъ далъ имъ знать, въ лицѣ многихъ своихъ наставниковъ, что богатыя, могучія дарованія, таланты, или, какъ говоритъ народъ, *самородки* нашего крестьянства и всего простаго народа просипсь къ проявленію своихъ силъ, и нигдѣ не находили простора, исхода, кромѣ раскола, и что вообще въ массахъ нашихъ въ XVIII-мъ вѣкѣ, въ глуши, въ захолустьяхъ широкой имперіи, подъ гнетомъ житейскимъ и государственнымъ, гибло множество Посошковыхъ, Ломоносовыхъ, которые только въ расколѣ и находили себѣ хоть какую нибудь дѣятельность: недаромъ и самъ Ломоносовъ, преобразователь умственной жизни Россіи, создатель русской науки и литературы, «родитель» перваго русскаго университета — московскаго, борецъ съ Нѣмцами въ руссійской академіи, и Ломоносовъ съ молода былъ въ расколѣ.

Взявъ на себя миссію учительства народнаго, раскольниковы согласія, по возможности, учреждали у себя и школы. На примѣръ, въ «Исторіи Выговской Пустыни» читаемъ: «И начаша къ нимъ люди приходити съ разныхъ мѣстъ и городовъ, а оныя же отцы Даниилъ (Викунинъ) и Андрей (Денисовъ) принимающе ихъ съ любовію, и учаще, и наказующе... *малодышъ и дѣтей обоюго пола учасу грамотъ*». Въ Выговской же пустынѣ была школа искусныхъ писцовъ для списыванія и распространенія раскольниковыхъ

книгъ, школа пѣвцовъ для снабженія ими раскольничьихъ часовень и молитвенныхъ домовъ, школа искусныхъ живописцевъ и богатое собраніе старыхъ, письменныхъ и печатныхъ, учительныхъ и историческихъ, книгъ, лѣтописей, сборниковъ, и т. п. Всѣ эти способы ученія—библіотеки и разныя школы — особенно стали развиваться у раскольниковъ со второй половины XVIII-го и въ первой половинѣ XIX-го столѣтій. Въ согласіяхъ, скитахъ, слободахъ раскольничьихъ на первой же порѣ появилось много людей *искусныхъ писанью*, весьма даровитыхъ, начитанныхъ, самородныхъ, своеобразныхъ народныхъ писателей. Были свои богословы, какъ напримѣръ, протопопъ Аввакумъ, смѣло и своеобразно разсуждавшій о Троицѣ, народнымъ, крестьянскимъ языкомъ писавшій свои догматическія письма. Были свои полемики, какъ московскій архимандритъ Спиридонъ (ск. 1655 г.), попы Лазарь и Никита, соловецкій келарь Азарій и черный попъ Геронтій и другіе. Были свои историки, какъ Андрей и Семень Денисовы, которые вмѣстѣ съ тѣмъ были и богословами и полемиками; Иванъ Филипповъ—авторъ «Исторіи Выговской Пустыни». Были даже свои поэты. И нужно сказать, что въ XVIII-мъ столѣтіи народная поэзія только у однихъ раскольниковъ почти и развивалась. И послѣ пѣсенъ казачьихъ и разбойничьихъ, въ которыхъ тоже есть старовѣрскіе элементы, пѣсни раскольниковъ—самыя поэтическия пѣсни. У меня подъ руками есть нѣсколько раскольничьихъ стиховъ, которые современемъ будутъ ¹⁾ напечатаны. Съ 1655 года до Петра Перваго и даже до половины XVIII-го вѣка, въ раскольничьей письменности преобладаетъ религіозно-полемическое направленіе, вмѣстѣ съ историческимъ-повѣствовательнымъ. Со второй же половины XVIII-го столѣтія, когда раскольничьи согласія получаютъ территоріальную сосредоточенность, осѣдность, начинаютъ немного свободную гражданскую жизнь, и ученіе раскола становится на жизненно-народную почву, изъ нея развивается и получаетъ жизненныя данныя и силы; отвлеченно-религіозный элементъ ослабѣваетъ, и вырабатывается чисто-политическое направленіе, только подъ формами религіозно-символическими. Но объ этомъ послѣ. А теперь, для характеристики раскольничьихъ писателей первой половины XVIII столѣтія, петровскаго времени, приведемъ слова выговскаго лѣтописца, Ивана Филиппова, о заслугахъ и достоинствахъ Андрея Денисова: «Все житіе свое въ сей пустынѣ препроводя въ добродѣтеляхъ богоугодно, изучивъ божественнаго писанія, прошедъ философское и риторское ученіе, и велиій сказатель бысть словесъ божіихъ безъ книги изъ устъ, свободнымъ уча гласомъ всю братію: и толь сладостно бѣ ученіе его, яко всѣ послушающе прилежно внимаху. На праздники же всѣ по совершеніи всенощныхъ пѣній, простираше праздничная златоструйная словеса ученія, яко хитрориторски преизобильно украшаше и все богато свѣтлыми словесы и дивными обогащаше. Все ученіе его достойно было бы писанію предати. Егда же о праздницѣхъ краснослав-

¹⁾ Срв. выше обѣщаніе автора говорить о перевѣсѣ съ 80-ыхъ гг. XVIII в. многихъ раскольничьихъ общинъ надъ экономическимъ благосостояніемъ общинъ православныхъ. В. С—въ.

ная и пресладкая сотвориши бесѣды: тогда наконецъ прилагаше нравоученіе презрѣдное... Ими же всякій умъ жестокій, всякую нечувствительную и каменную душу къ Богу возводя, тѣмъ же и языкъ его пресладкій чуднѣйшій ореевы баснословляемыя: цѣвницы показася, небо, горы и каменіе привлекаше къ себѣ, но каменно-сердечные человѣки отъ земли на небо славно влечаше: воспоминаше бо въ нравоученіяхъ своихъ вся страсти человѣческія и учаше, какъ подобаетъ праздновати и каковымъ быти христіанамъ, яко не именемъ именоватися точію достойтъ, но и житіемъ украшатися добродѣтельнымъ, отъ грѣховъ и страстей удалятися, отъ грѣхопадныхъ мѣстъ отпадати, покаяніемъ же себѣ очищати и чисто и цѣломудренно жити. блуда бѣгати, сквернъ плотскихъ удалятися, и тако ученіемъ своимъ всѣхъ слушающихъ въ плачъ приводя и въ умиленіе влагая и на покаяніе согрѣшающіе понуждая: толико бо хитръ и сладостенъ бѣ словомъ. яко никто инъ таковъ обрѣтается въ нынѣшнихъ христіанѣхъ... яко и впредь не чается таковъ быти... Въ юности же своей, егда ѣздяше въ Москву и въ Санктпетербургъ и въ Кіевъ, тогда тамъ изучися добрѣ грамматическому и риторскому ученію, также и прочимъ учаше, брата своего Симеона и Трифона Петрова и иконника Даніила и Никифора Симеонова и прочихъ, иже изучишася отъ него тому же художеству, кійждо по силѣ своей, чтобъ право писати и добрѣ глаголати. знати силу святаго писанія и догматы церковныя и укрѣпляти и прочимъ и братію въ православной христіанской вѣрѣ... Того (Андрея) всѣ сладкія славяху и дивляхуся и гражданскія персоны и отъ виѣшнихъ славніи мужи риторы похваляху и въ славѣ словесъ прелюбезно восхваляху и бесѣдовати съ нимъ жelahу: и нѣкогда въ бесѣдѣ высокія персоны другъ съ другомъ послѣ смерти Андреевой бесѣдоваша объ немъ и восхваляюще и вопрошающе у прилучившагося ту общежителя Андреевой киновіи: «Еще ли у васъ другой Андрей остался таковъ, въ разумѣ и въ книжной премудрости и въ ученіи? И сами другъ другу отглаголаша: негдѣ взять и не сыскать и во всѣхъ старовѣрцахъ, и нѣтъ и впредь не будетъ!»

Земство и расколъ

II

Бѣгуны ¹⁾

Формы имперіи, какія дали народному и государственному складу Петръ великій, радикально измѣняли на все послѣдующее время эвнній, историческій, созданный свободнымъ бытомъ народнымъ составъ ой русскаго земства. При Петрѣ возвелось до апотеозы московское державіе. «Росписаніе Россіи на губерніи и провинціи изъ ближней тиріи, изъ кабинета Петра великаго», разрушило естественную, колонную, историко-этнографическую основу федеральнаго областного строенія и дѣленія. Учрежденіе вышихъ центральныхъ правительственныхъ вѣдомствъ окончательно уничтожало гражданскую и дуо юридическую самобытность областей, слабые признаки которой охранялись отчасти и въ XVII вѣкѣ. Изданіе регламентовъ, инструкта уставовъ сглаживало все разнообразіе и стѣсняло, исключало всякую свободу естественнаго, юридическаго, экономическаго, умственнаго и евеннаго саморазвитія областного земства, устанавливая для него всякаго отношенія къ разнообразію мѣстныхъ условій, однѣ общія или регулы. Ревизія душъ была завершительнымъ актомъ разло исторической организаціи земскаго міра и сословнаго, бюрократичо, централизованнаго строя государства, въ формѣ имперіи всеросій. Она, во-первыхъ, каждую личность прикрѣпляла къ имперіи, аая каждую душу въ государственную «переписную книгу»; во-втораскалывала такъ сказать цѣльный общинный составъ, организмъ а на сословныя касты, крѣпостныя, служилыя и податныя, военною-гражданскія. Вотъ главные начала, которыя по волѣ Петра веливъ самыхъ основахъ преобразовывали земство на разныя сословія

Напечатано въ журналѣ „Время“ за 1862 г. № 10, стр. 319—363 и № 11, стр. 7 (цензурное дозволеніе на выпускъ въ свѣтъ означенныхъ книжекъ: № 10-го—отъ за № 11-го—отъ 12 ноября того же года; редакция М. Достоевскаго). Статьи о бѣгуакъ и нѣкоторыя другія работы Щапова, появившесъ въ искаженномъ цензурою въ каковомъ перепечатываются и въ настоящемъ изданіи за немѣніемъ рукоо оригинала. В. С—въ.

имперіи, и которыя потому во многихъ отношеніяхъ болѣзненно отлились въ земствѣ на все послѣдующее время. И вотъ причины. по общинно-демократическія согласія раскола, поднявши народную оппозицію противъ реформъ Петра великаго, оппозицію недовольнаго земства прешведско-нѣмецкихъ формъ тогдашней имперіи, съ самаго начала возмущеній и доселѣ возстаютъ главнымъ образомъ противъ всѣхъ указанныхъ частей государственности. И съ тѣхъ поръ и донинѣ свою историко-литературную полемику они ведутъ обыкновенно со времени Петра I. что каждое историко-обличительное сочиненіе федосѣевцевъ, бѣгуновъ начинается или все наполняется обыкновенно бранью «антихристовъ» Петра I и отрицаніемъ всѣхъ его государственныхъ учрежденій: сената, синода, регламентовъ, ревизій душъ, подушной подати, раздѣловъ людей на чины или табели о рангахъ и т. д. Изъ этихъ основ началъ народно-бытовой оппозиціи демократическія общины раскола развили свое историко-опозиціонное ученіе.

Ревизія душъ была камнемъ преткновенія или главнымъ разъединяющимъ началомъ для земства, и потому сопровождалась особеннымъ витіемъ раскола въ земствѣ. Эпоха первыхъ двухъ ревизій, 1718 и 1742, характеризующаяся тяжелой для народа постройкой имперіи, была въ немъ самого болѣзненнаго и напряженнаго хаотическаго движенія полныхъ, служилыхъ и крѣпостныхъ массъ народа. Въ это время въ немъ сильно развивается духъ отрицанія, и выражался хаотическимъ, безпорядочнымъ броженіемъ и бѣгствомъ отъ службы, отъ податей, отъ крѣпостного рабства, бѣгствомъ изъ самой имперіи, за границу. Эпоха слѣдующихъ двухъ ревизій, 1762 и 1782 годовъ, когда начался поворотъ къ установленію образованію русскаго сословно-разъединеннаго общества, ознаменовалась въ исторіи массъ народныхъ сильными, энергическими агитаціями крѣпостного, служилаго и податнаго земства. Въ этихъ агитаціяхъ prominently выразился тотъ духъ недовольства, который наболѣлъ въ сердцахъ податныхъ и крѣпостныхъ массъ народа въ первой половинѣ XVIII столѣтія и который тогда выражался бѣгствомъ и разбойничествомъ. Основной мотивъ всѣхъ этихъ движеній и физическихъ и нравственныхъ силъ податнаго, крѣпостного и служилаго народа составляла — местное угнетеніе и жажда воли. Въ это время, подъ знаменемъ раскола, грядущая пугачевщина. Въ это время пророкъ людей божіихъ, освободитель и учитель душъ крестьянскихъ, съ мистическимъ предчувствіемъ, въ мистическихъ образахъ, возвѣщавъ идею свободы, освобожденія, искупленія для народныхъ, возвѣщавъ «отъ странъ иркутскихъ до сѣверной страны терской». Въ это же время, подъ знаменемъ безпоповщинскаго раскола, явились бѣгуны. Въ бѣгунахъ преимущественно выразилось отрицаніе ревизской, военно-служилой и податной прикрѣпленности душъ, личностей къ имперіи и великороссійской церкви и порабощенности ихъ властями учрежденіямъ той и другой.

Въ настоящемъ очеркѣ мы хотимъ сказать главнымъ образомъ о происхожденіи и значеніи въ народной исторіи согласія бѣгуновъ, касаясь впрочемъ отчасти и прочихъ согласій раскола.

I

Съ тридцатыхъ годовъ XVIII столѣтія до пугачевщины почти не видно, не видно на сценѣ исторіи огромныхъ массъ провинціального народа. А горемычные, — онѣ тогда страшно стонали. Но отдаленный тонъ народный, по словамъ Щербатова, не былъ внушаемъ и слышенъ еднѣ роскошей столичныхъ. Тогдашнее правительство не знало народа, идъ которымъ держало строгую, деспотическую опеку. Народъ не зналъ правительства и только испытывалъ кругомъ вопіющія злоупотребленія администраціи и судопроизводства, крѣпостного права и проч. «Россія, говоритъ тотъ же историкъ и публицистъ екатерининскаго времени, — Россія не какъ другія страны, гдѣ правительство тщится обнаружить свои операціи передъ народомъ, но о самыхъ вещахъ, касающихся непосредственно до народа, въ совершенной тайнѣ сіе содержитъ. Что я говорю о народѣ? Самыя таковыя дѣла главному правительству неизвѣстны, знаетъ ихъ токмо тотъ, кому они препоручены. А посему правительство какой повѣренной особѣ сопротивляться не можетъ; самыя операціи его висятъ отъ хотѣнія того; народъ пребываетъ въ невѣдѣніи и неудовольствіи, иногда и понапрасну. Желаніе научиться способу не имѣютъ. Разышленія остановлены. Ошибки или злоупотребленія неисправляемы остаются, и ошибка ошибкою и зло зломъ, якобы для исправленія, умножаются». Въ половинѣ XVIII столѣтія правительство было въ самомъ печальномъ невѣдѣніи народа, а народъ передъ нимъ былъ самый жалкій, *peuple des esclaves*, по выраженію англійскаго посланника того времени, Сирлея. Императрица Екатерина II такъ описывала, въ какомъ положеніи нашла имперію, когда вступила на престолъ: «Я нашла сухопутную армію въ руссін, за двѣ трети жалованья неполучившую. Въ статсъ-канцлерѣ менные указы на выдачу 17,000,000 рублей не выполненные. Монетный зоръ со времени царя Алексѣя Михайловича считалъ денегъ въ обращеніи 100 миліоновъ, изъ которыхъ 40,000,000 почитали вышедшими изъ имперіи вонъ и натурою отпавленными, понеже тогда вексельнаго оборота либо вовсе не знали, либо мало употребляли. Почти всѣ отрасли торговли были отданы частнымъ лицамъ въ монополію. Таможни всей имперіи сенатомъ даны были на откупъ за два миліона. 60,000,000, кои остались въ имперіи, были 12 разныхъ вѣсовъ серебряныя деньги отъ 82 про-зъ по 63, мѣдныя отъ 40 до 32 рублей въ пудѣ. Внутри имперіи заводскіе и монастырскіе крестьяне почти всѣ были въ явномъ непослушаніи вѣстей, и къ нимъ начали присоединяться мѣстами и помѣщичьи. Правительствующій сенатъ тогда составлялъ одинъ департаментъ. Сей служалъ апелляціонныя дѣла не экстрактами, но самое дѣло со всѣми обстоятельствами, и чтеніе дѣла о выгонѣ города Масальска занимало приступленіи моемъ на престолъ первыя шесть недѣль засѣданія сената. Въ губерніяхъ такъ худо исполняли приказаніе сената, что въ пословицу шло говорить: ждутъ третьяго указа, понеже по первому и второму не сполняли. Каждая губернія была раздѣлена на провинціи, а къ каждой провинціи были приписаны окружные города, въ коихъ находились вое-

воды и воеводскія канцеляріи. Оныя не получали жалованья, и дозволялось имъ было кормиться отъ дѣла, хотя взятки строго запрещены были. Имъ опредѣлялъ воеводъ, но числа городовъ въ имперіи не зналъ. Когда требовала реестры городамъ, то признались въ невѣдѣніи оныхъ, и карты всей имперіи сенатъ отъ основанія своего не имѣлъ. Я, бывъ сенатѣ, послала пять рублей въ академію наукъ, чрезъ рѣку отъ сената купленный тамъ кириловскій печатный атласъ въ тотъ же часъ прила правительствующему сенату. По восшествіи моемъ на престолъ, имъ подалъ мнѣ реестръ доходамъ имперіи, по которому явствовало, оныхъ считали 16,000,000. По прошествіи двухъ лѣтъ, я посадила къ Вяземскаго и тайнаго дѣйствительнаго совѣтника Мельгунова считать доходы. Они нѣсколько лѣтъ считали, переписывались разъ по семи каждымъ воеводой, наконецъ сочли 28 миліоновъ. При коронаціи у меня было три секретаря, у каждого изъ нихъ было по 300 прошлаго итого 900... Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1763 года поѣхала я въ сенатъ. Слушало дѣло о новой ревизіи, которой двадцатилѣтній срокъ настоялъ, и требовали отъ меня повелѣніе нарядить ревизоровъ по всей имперіи и безчисленныя воинскія команды; считали, что менѣе 800,000 рублей ревизія станетъ. Сенаторы въ разговорахъ между собою упоминали о безчисленныхъ слѣдственныхъ дѣлахъ, которыя ревизія за собою повлечетъ, о побѣгахъ въ Польшу и за границу ревизскихъ душъ, объ ущербѣ имперіи отъ всякой ревизіи, почитая однакожъ всѣ ревизію за нужную вещь. Слушала весьма долго все, что говорили господа сенатъ, наконецъ уста говорить замолчали. Тогда я спросила, на что таковой нарядъ войскъ и гостыня суммы для казны. Нельзя ли иначе? Мнѣ сказали: такъ дѣлалось прежде. Я на сіе отвѣтствовала: а мнѣ кажется вотъ такъ, публикуйте по всей имперіи, чтобы каждое селеніе послало о наличномъ числѣ душъ реестръ въ свою воеводскую канцелярію, чтобы канцеляріи прислали въ губерніи, а губерніи въ сенатъ. Человека четь сенаторовъ встали, представляли мнѣ, что прописныхъ будетъ безчисла. Я имъ сказала: поставьте штрафъ на прописныхъ. Паки представляли, что за всѣми уже положенными жестокими наказаніями много множество прописныхъ есть. Тогда я имъ говорила: — прости всѣхъ доднесъ прописныхъ по моей просьбѣ и велите селеніямъ прописныхъ донныѣ внести въ нынѣшнія ревизіонныя сказки. (Далѣе рассказываетъ Екатерина о томъ, какъ сенаторы стали было горячиться, едва конченъ былъ разговоръ о ревизіи, по мысли императрицы). Завсѣгда крестьянъ непослушаніе унимали посланные генералъ-майоры князь Александръ Алексѣичъ Вяземскій и Александръ Ильичъ Бибиковъ, разсмотря на мѣстѣ жалобы на заводосодержателей, но не единожды имъ нуждены были употребить противу нихъ оружіе и даже до пушекъ, и унялось возстаніе сихъ людей, дондеже гороблагодатскіе заводы за двѣ миліонныя казнѣ долгу графа Петра Шувалова возвращены въ коронное управленіе, также воронцовскіе, чернышовскіе, ягужинскіе и нѣкоторые заводъ по таковымъ же причинамъ паки въ казенное поступили въ ведомство. Весь вредъ сей произошелъ отъ самовластной раздачи сенатомъ

заводовъ сихъ со приписными къ онымъ крестьянами. Щедрость сената тогда доходила до того, что мѣднаго банка трехмиллионный капиталъ почти весь розданъ заводчикамъ, кои умножая заводскихъ крестьянъ работы, платили имъ либо безпорядочно, либо вовсе ничего, проматывая взятые отъ казны деньги въ столицѣ».

При такомъ правительствѣ каково было жить горемычнымъ податнымъ, крѣпостнымъ, рабочимъ, служилымъ массамъ народа?.. Въ глуши провинцій, невѣдомо для правительства, стонали они подъ игомъ губернскихъ и воеводскихъ канцелярій, подъ игомъ начальниковъ губерній, въ родѣ Тутолминыхъ, Гудовичей, Трескиныхъ, подъ игомъ ландратовъ, ландрихтеровъ, ландкомиссаровъ, комендантовъ, оберъ-комендантовъ оберъ-ландрихтеровъ, исправниковъ, засѣдателей, станowychъ. И вѣковымъ путемъ тяжело-прожитыхъ опытовъ стали они невольно доходить мало-помалу до того фактическаго, болѣзненно-прочувствованнаго отрицанья, какое несдержимо и однажды навсегда выразилось въ демократически-отрицательной оппозиціи всѣхъ федосѣевскихъ согласій раскола и въ особенности въ согласіи бѣгуновъ. Всѣ массы земства тяжело испытывали горько-жизненное недовольство, и вотъ, во всѣхъ слояхъ его, недовольные доходили до такого отрицанья... Взглянемъ хоть бѣгло, въ частности, на быть податного, крѣпостного и служилаго народа, на быть купечества, мѣщанства, крестьянства и солдатства, въ эпоху появленія и распространенія согласія бѣгуновъ и передъ ней.

Былинный эпосъ и пѣсни народныя воспѣваютъ богатство и веселый, широкій разгулъ гостей новгородскихъ и купцовъ богатыхъ. Не то совсѣмъ представляет историческая, грустная дѣйствительность. Рабская забитость, крайній недостатокъ духа иниціативы, предпримчивости, недостатокъ просвѣщенной раціональности при здоровомъ, практическомъ русскомъ смыслѣ, вотъ печальные результаты историческаго воспитанія нашего купечества и вообще торгово-промышленнаго класса. По происхожденію сродное крестьянству, неохотно и медленно отрываясь отъ коренныхъ историческихъ обычаевъ сель, наше купечество туго поддается и европейскимъ понятіямъ и формамъ быта, указаннымъ Петромъ великимъ. Оно образуетъ какую-то социально-оппозиціонную реакцію, могучую, плотную, сдерживающую силу, посредствующую между сельскимъ крестьянствомъ и городскимъ дворянствомъ, крѣпко, свято, самоупорно охраняющую коренныя начала самобытнаго, народно-крестьянскаго историческаго творчества. Тутъ, въ этой бытовой, тяжело-прожитой самовыдержанности не все самодурная рутина, а нельзя не обратить вниманія на эту вѣковую, исторически-развившуюся и окрѣпшую силу воли, самостоятельность быта. Большая часть купечества и посадства или мѣщанства, вмѣстѣ съ крестьянами, со временъ царя Алексѣя Михайловича и императора Петра I, пошла въ старообрядство, въ расколъ, и доселѣ упорствуетъ въ немъ. Тутъ, въ этомъ расколѣ не все застой, а есть жизнь, движеніе, поддерживается и воспитывается духъ народнаго саморазвитія, свободной самодѣятельности, самораспорядительности, самостоятельности, самоустройства, самоуправления. Доказательство на это представляютъ между прочимъ московскія

и петербургскія старообрядскія народныя собранія XIX вѣка. Не говоримъ покуда о политической письменности старообрядческой. Со времени Петра великаго большая часть кунечества и посадства признала лучшимъ устроить, на основѣ старообрядства, свое, хоть и крѣпко замкнутое, но самобытное, безсловное, братское, богатое общество, съ соборно-общиннымъ и выборнымъ самоуправленіемъ, чѣмъ соединиться, слиться съ православнымъ обществомъ, разьединеннымъ кастально-сословнымъ антагонизмомъ, управляемымъ какъ машина не своими общественными силами. Къ тому невольно вела купцовъ и посадскихъ историческая обстановка политическій, общественный бытъ и положеніе ихъ.

На земскомъ соборѣ 1642 года посадскіе, торговые и промышленные люди, во имя стариннаго обычая, излюбленнаго общиннаго самоуправления, выразили протестъ противъ воеводскаго самоуправства и желаніе собственнаго суда посредствомъ своихъ выборныхъ. Голосъ ихъ не былъ уваженъ. Недовольство торгово-промышленныхъ городскихъ классовъ, также какъ и крестьянское, излилось бунтами по всеѣмъ городамъ. Но приказно-государственная сила воспреобладала надъ земскими стремленіями. И въ пятидесятихъ годахъ XVII вѣка, гости, купецкіе и промышленные люди были уже безгласными жертвами приказнаго произвола. Самъ Петръ великій, сожалея объ *оскудѣніи и разореніи торговыхъ и посадскихъ людей*, по томъ, что «сего великаго государя съ нихъ окладные многіе доходы учинились въ недоимкѣ, а пошлиннымъ сборамъ и инымъ поборамъ большіе недоборы»: самъ Петръ писалъ: «что имъ гостямъ и гостинной и суконной сотни и всеѣмъ посадскимъ, купецкимъ и промышленнымъ людямъ, во многихъ ихъ приказныхъ волокитахъ, и отъ приказныхъ разныхъ чиновъ отъ людей въ торгахъ ихъ и во всякихъ промыслахъ чинятся имъ большіе убытки и разоренье, а иные оттого промысловъ своихъ отбыли и оскудали». Ни комерцъ-колегіи и мануфактуръ-колегіи, ни учрежденіе бурмистрской палаты, московской ратуши и городовыхъ земскихъ избъ, съ ихъ приказно-купеческимъ чиновничествомъ, съ президентами ратушей, обер-инспекторами и инспекторами крѣпостныхъ дѣлъ, подъячими, надсмотрщиками, сборщиками и расходчиками, купецкими фискалами, — ни одно изъ этихъ учрежденій не улучшило торговли и промышленности купцовъ и посадскихъ, не замѣнило для нихъ самоуправляемой, самосудной свободы торга и промысла. Напротивъ, инструкціями всеѣхъ этихъ учреждений, торговыми и ремесленными уставами до крайности стѣснено было свободное торгово-промышленное развитіе. Купцы и ремесленники попрежнему были рабы и жертвы казны, бурмистровъ ратушныхъ, бурмистровъ таможенныхъ, кабацкихъ и проч., да воеводъ, дьяковъ и подъячихъ. Не охранялъ ихъ отъ безправія, грабежа и обидъ и верховный контроль надъ правосудіемъ юстицъ-колегіи. Въ уставѣ главнаго магистрата такъ показано ихъ положеніе: «хотя судныя дѣла во всеѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ въ смотрѣніи и въ вѣдѣніи подлежатъ въ юстицъ-колегіи, однакожъ, понеже купецкіе и ремесленные тяглые люди во всеѣхъ городахъ обрѣтаются не токмо въ какомъ презрѣніи, но паче отъ всякихъ обидъ, нападковъ и отягощеній слышанныхъ едва не все разорены, отчего ихъ весьма умалилось, и уже

есть не безъ вящаго государственнаго вреда». Точно также мало благо-
троивали быть купцовъ и ремесленниковъ главный магистратъ съ его
главнымъ и городовые магистраты, учрежденные съ цѣлью предоста-
вить купцамъ нѣкоторыя права самосуда и самоуправленія, чтобъ обезпе-
чить ихъ доходы для обезпеченія доходовъ казны. Въмѣсто предоставленія
участію и ремесленнымъ классамъ свободнаго торгово-промышленнаго
развитія тогдашнее правительство по нѣмецкому образцу дѣлало да
раздѣляло ихъ на гильдіи и цunftы или цехи, подчиняло опеку аль-
дерменовъ, старостъ. Какъ матеріально и нравственно вредны гильдіи, объ
этомъ будетъ рѣчь дальше. Въмѣсто свободнаго выбора промысла, прави-
тельство подробно опредѣляло самыя стѣснительныя, кастально-корпора-
тивныя способы пріобрѣтенія регулярнаго гражданства, торговаго и ре-
месленнаго состоянія. Напримѣръ, въ родѣ такихъ правилъ: «тотъ изъ масте-
выхъ людей, кто не запишется въ цехъ, лишается права на свободное
руководство ремесла; безъ предъявленія цеховому альдермену и безъ клейма,
ремесленникъ не имѣетъ права продавать свое издѣліе», и т. п. Такой при-
вно-магистратскій, корпоративно-крѣпостной или замкнуто-сословный
дѣл самоуправленія былъ нисколько не легче и не лучше приказно-адми-
стративнаго управленія. Да и тотъ былъ уничтоженъ при преемникахъ
губернатора. Въмѣстѣ съ уничтоженіемъ главнаго магистрата въ Петербургѣ горо-
вые ратуши и магистраты подчинены были губернаторамъ и воеводамъ.
послѣ, когда были возстановлены, не выходили изъ-подъ контроля гу-
бернаторовъ и секретарей. Какъ деспотствовали надъ кунечествомъ началь-
ники губерній и разныя присутственныя мѣста, желающихъ знать это
сылаемъ къ «Запискамъ Державина» и къ «Запискѣ о Сибири», напе-
чанной въ «Чтеніи общества исторіи и древностей русскіихъ» за 1859 г.
вслѣдствіе этого и самыя выборныя общественныя учрежденія—магистраты,
послѣ и думы не имѣли почти никакой самостоятельности, самораспоря-
дительности, по причинѣ преобладанія губернскихъ бюрократическихъ кан-
цларій и властей. Равнымъ образомъ и выборныя должностныя лица, пре-
зиденты магистратовъ, головы думъ и проч., вслѣдствіе преобладанія
приказнаго элемента надъ земскими интересами, становились истыми чи-
новниками-деспотами. Ужасно читать, какіе были во второй половинѣ
XVIII столѣтія президенты городскихъ магистратовъ, избиравшіеся иногда
въ военныхъ. Напримѣръ, московскій генераль-губернаторъ графъ Салты-
ковъ доносилъ отъ 17 ноября 1763 года: «Орловскаго магистрата прези-
дентъ Дмитрій Дубровинъ кунечеству дѣлалъ великія притѣсненія, грабежи
смертоубійства, также и казни похищенія, за что главнымъ магистратомъ
былъ отрѣшенъ отъ присутствія; но несмотря на то правилъ ту долж-
ность своевольно. Во время сего нахальнаго правленія фабрика купца
Знецова товарищами его разграблена и разорена, а бывшіе на оной ра-
ботники отчасти разогнаны, избиты и переувѣчены, и просилъ онъ, Кузне-
въ, въ сенатской канторѣ, отъ которой и посланъ указъ къ находяще-
му тамъ кирасирскаго полка полковнику Давыдову, коимъ велѣно ему,
иде съ орловскимъ воеводой и съ опредѣленнымъ отъ главнаго магистрата
указомъ, все по самой справедливости изслѣдовать, а Дубровина съ со-

общниками взять подъ караулъ. для пресѣченія непорядковъ и для возстановленія тишины разставить въ городѣ частые пикеты, почему онъ двинуть, и взять подъ караулъ. А какъ между тѣмъ кирасирскій полкъ походу выступилъ, то мятежники ходятъ и понынѣ такъ, какъ и прежде въ великомъ множествѣ съ заряженными ружьями и дубьемъ, бьютъ смер и увѣчаютъ всѣхъ тѣхъ, которые съ ними не согласны» (и такъ далѣе въ рассказѣ о дѣяніяхъ президента магистрата и его сына). И не только провинціальныя, городовыя магистраты, но и петербургскій главный магистратъ во второй половинѣ XVIII столѣтія былъ страшно неустроенъ. Онъ больше притѣснялъ торговыхъ людей, особенно торгующихъ крестьянъ, чѣмъ заботился о безпрепятственномъ развитіи торговли; больше грабилъ купцовъ, чѣмъ поощрялъ и облегчалъ народную торгово-промышленную производительность. Щербатовъ въ «Статистикѣ въ разсужденіи Россіи» писалъ о главномъ магистратѣ: «Сіе мѣсто, долженствующее бы быть щитою и подпорою купечества и мѣщанства, учинилося вертепъ разбоковъ, гдѣ ихъ грабятъ и утѣсняютъ другихъ подданныхъ. Сему я и теперь примѣры предложу. Повелѣно, чтобъ всѣ мастеровые были записаны въ цехи: а состояніе российскаго государства требуетъ, чтобъ благородныя имѣли въ домахъ своихъ мастеровыхъ (при существованіи крѣпостнаго права) изъ собственныхъ своихъ людей, которыхъ нельзя удерживать, нельзя имъ запретить, дабы они и на другихъ не работали, а нужнаго сходственнаго съ симъ обстоятельствомъ учрежденія нѣтъ. Запрещаютъ крестьянамъ торговать, а великая часть купцовъ ихъ деньгами торгуютъ или прибыль отъ нихъ получаютъ; исключить ихъ изъ торговли, тѣмъ теряется великое число денегъ, которыя нынѣ въ обращеніи и въ употребленіи, а не исключить, то купечество разоряется; законы старые пребываютъ въ печати, другіе невѣдомые указы именныя магистрату отдаются. Не лучше ли бы порядочно сіе разсмотрѣть, и что можно запретить, то съ нѣкоторыми выгодами для купцовъ позвонить (и крестьянамъ торговать). Въ магистратѣ судятся вексельныя и дѣла о банкротахъ, а полнаго вексельнаго устава нѣтъ, купеческаго и не бывало; два или три были сочинены, всѣми не апробованы, на конфирмацію поданы, но безъ конфирмаціи остаются. Последний былъ сочиненъ комиссіей о комерціи, по долгому и нерасматриванъ сенатомъ, то-есть мѣстомъ, ненавидящимъ комерцію: ибо князь Вяземскій, генераль-прокуроръ, сіе мѣсто вводитъ за то, что оно часто сопротивляется его несходственнымъ съ видами торговли предпріятіямъ, какъ поелику онъ имѣетъ набытокъ и о доходахъ государственныхъ. Самъ сенатъ учиня токмо малоправки, сей уставъ о банкротахъ апробовалъ за подписаніемъ сенатской комиссіи о комерціи императрицѣ въ 1774 году подалъ. Но какъ въ кабинетѣ своемъ хочетъ на всѣ случаи сдѣлать новое прострѣнное уложеніе, то сего устава не апробовала, а между тѣмъ время государство и торговля терпитъ».

Въ нравственно-юридическомъ отношеніи купцы и мѣщане терпѣли обиду въ судахъ отъ присутственныхъ мѣстъ.

Они много зла терпѣли отъ бюрократическаго канцеляризма, несмотря на ослабленіе его во второй половинѣ XVIII вѣка. «И нынѣ жаловались купцы во второй половинѣ прошлаго столѣтія—и нынѣ тоже всѣми тѣми монархами (Петромъ, также Анною и Елисаветою, возстановившими учрежденія петровы) купечество отъ канцеляріевъ почти несовсѣмъ отрѣшено, однакоже великое претерпѣваетъ отъ оныхъ притѣсненіе и обиды, которыхъ избѣгнуть никакъ не можно, кольми же наче когда совсѣмъ канцеляріямъ отдано подѣ власть будетъ; тогда купцамъ останется дѣлать только то, чтобъ никуда отъ домовъ не отлучаясь, оберегать дома и домашнихъ своихъ, всѣхъ торговъ лишиться и придти въ отчаяніе». По чрезмѣрной често-придирчивой, корыстолюбивой истязательности, чиновники чрезвычайно медленно вели купеческія дѣла, пока не получали взятки, или запутывали и рѣшали неправильно. На судъ таскали купцовъ и мѣщанъ насильно, безъ всякихъ предварительныхъ повѣстокъ. Лукавые судьи формальными допросами запутывали ихъ на судѣ. Военнослужащіе купечеству причиняли обиды и побои; за забранные товары не отдавали денегъ. Дворянство съ презрѣніемъ смотрѣло на купеческихъ дѣтей, какъ «въ грубости рожденныхъ», за то, что они попадали въ дворянство. «Черезъ это—по словамъ князя Щербатова—*чины умножились, а служащій корпусъ дворянскій портился*». Словомъ, купечество, по словамъ его депутатовъ комиссіи 1767 года, находилось «въ крайнемъ презрѣніи», такъ же какъ и мѣщанство. Поэтому представители купечества и мѣщанства въ этой комиссіи, созданной для сочиненія проекта новаго уложенія, представляли между прочимъ: 1) о выборѣ изъ купечества особливыхъ депутатовъ и о дозволеніи онымъ входить во всѣ присутственныя мѣста по дѣламъ купеческимъ; 2) о нечиненіи военно-служащимъ людямъ купечеству никакихъ обидъ и побоевъ и о платежѣ имъ за забранные у купцовъ товары денегъ; 3) о правосудіи и скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ по просьбамъ отъ купечества; 4) объ уменьшеніи судовъ и о штрафѣ судей; 5) о незабираніи насильно изъ суда въ присутственныя мѣста градскихъ жителей безъ учиненныхъ повѣстокъ; 6) объ избавленіи купечества отъ службы при сборѣ казенномъ, отъ ежегодныхъ выборовъ къ откупщикамъ для приѣма и отдачи вина, такъ какъ это купечество считало самую большую «конфузіей для себя», и т. п.

Въ коммерческомъ отношеніи купечество и вообще торгово-промышленный классъ страдалъ отъ монополіи казны. Уже въ XVII вѣкѣ, особенно въ царствованіе Алексѣя Михайловича, стало государственно-экономическимъ принципомъ: «какъ бы государственной казнѣ было прибыльнѣе». Петръ великій, перестроивавшій московское государство въ имперію, неуспѣшно хлопоталъ о доходахъ и прибыли казны, и потому о «денежныхъ сборахъ» старался особенно «присматриваться», такъ что все, даже и самыя губерніи, управлялъ главнымъ образомъ съ финансовою цѣлью. При немъ впрочемъ казенная монополія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, напримѣръ, въ отношеніи къ фабричной и заводской промышленности и производительности, была поучительнымъ для народа примѣромъ или образцомъ. Но правительство и послѣ Петра великаго не только не ослабляло, а еще годъ отъ году

усиливало систему казеннаго монополизма, такъ что къ концу XVII къ началу XIX столѣтїя монополїя возрасла до крайности и стала оди тяжелымъ стѣсненїемъ для торговли и промышленности. Мордвинъ признавалъ въ этомъ одну изъ главныхъ причинъ разстройства финансовъ въ Россїи и обѣдненїя торговаго класса. «Казна присвоила единоторжіе, писалъ онъ: а) Чрезъ отстраненїе торговаго класса и отъ казенныхъ поставокъ. Симъ отстраненїемъ и посылкою, въ за того, во всѣ мѣста казенныхъ чиновниковъ для закупки вещей изъ выхъ рукъ, ослаблена необходимая для общественнаго благосостоянїя имная связь между производителями, торгующими и потребителями; б) ослабленїе въ торговцахъ охоты вступать въ подряды и поставки казенныя. При маломъ числѣ подрядовъ и поставокъ, предоставляемыхъ ка торговому классу людей, самое даже производство на оныя торгов безмѣрности затруднено, какъ обрядами самаго производства ихъ, такъ мѣрами обезпечивающими исправность поставокъ: ибо требуются за (не беззатруднительные обыкновенно для торгующихъ) не только и кимъ обязательствамъ, кои для выполненїя своего требуютъ довольно времени, но даже и на работу, которая съ перваго дня начатїя ея, по себѣ составляетъ уже залогъ. Къ сему присовокупить должно и оленїе самой охоты въ торговыхъ людяхъ вступать въ обязательства казною, во-первыхъ чрезъ разнообразныя имъ чинимыя притѣсненїи именно: чрезъ неточное соблюденїе казною контрактовъ, съ ними за ченныхъ, чрезъ медленный платежъ денегъ, чрезъ тягостное продол расчѣтовъ съ ними и т. п.; и во-вторыхъ чрезъ примѣры появленїи гихъ казенныхъ поставщиковъ въ разоренномъ и самомъ нищес состоянїи». Таковъ былъ экономическій гнетъ казны надъ торгои сословіемъ.

Въ экономическомъ отношенїи особенно жалко было положенїе земельныхъ мѣщанъ. Указомъ отъ 14 марта 1746 года окончательно шено всенародное, всесословное значенїе земли, или землевладѣнїе. цамъ и цеховымъ ремесленникамъ — посадскимъ, мѣщанамъ запре наравнѣ съ дворянами, покупать земли не только съ деревнями, но и деревень. Такимъ образомъ привилегировано было на крѣпостное земл дѣнїе одно дворянство, а купечество и мѣщанство, такъ же какъ и стьянство, лишено свободнаго права на землю. Отсюда послѣдовало нег юридическое, но и поземельное разъединенїе земства, нарушена поземел общность, связь, и свободная, взаимная, обоюдная переходность изъ ческаго и мѣщанскаго состоянїя въ сельское, земледѣльческое, и обр. Лишенїе земли особенно вредно стало для мѣщанства. Неся всѣ крест скія повинности и подушныя подати, не имѣя правъ свободнаго промѣ мѣщане лишены были и главнаго источника обезпеченїя и дохода—зе Оттого большая часть изъ нихъ стала представлять самыхъ несчастн труженниковъ, бобылей, нищихъ, чернорабочихъ, прислужниковъ и . Недаромъ въ XVIII вѣкѣ села, по указамъ, весьма неохотно обраща въ города, и крестьяне, не желая быть безземельными мѣщанами, в ромъ упорно отстаивали свои старинныя земли.

Изъ города пойдемъ по селамъ. Вотъ средневожскія села. Въ XI и XII вѣкахъ, когда была вольнымъ воля на великорусской землѣ, они болѣею частью только еще устроились, заселялись вновь, путемъ добровольнаго свободнаго перехода вольныхъ охочихъ людей, крестьянъ, путемъ личной земледѣльческой культуры, куда ходилъ топоръ, коса и соха, по слѣдамъ мирныхъ хозяйственныхъ путей, *ухомъ* и *становъ*. Тутъ повсюду перезывались и сами приходили добровольные *приходцы*. Тутъ жили мирные *жилицкіе люди*—крестьяне. До половины или до конца XVI вѣка тутъ не было бѣгства, бродяжничества: только *кашки* *переложіе* ходили по монастырямъ, да по православному міру съ духовными стихами. До конца XVI или до начала XVII столѣтій тутъ, какъ и по всей сельской Руси, былъ въ обычаѣ добровольный, свободный переходъ... Но вотъ что-то жень мало-по-малу, съ тяжкимъ вѣковымъ трудомъ, свободный переходъ крестьянскій. Вслѣдствіе вѣкового систематическаго прикрѣпленія крестьянъ къ сельской, землевладѣльческой и казенной землѣ, а посадскихъ людей—къ городамъ, къ посадамъ, —началось повсюду, по всей землѣ великорусской, вмѣсто свободнаго перехода, неудержимое, непрерывное, вѣковое бѣгство и бродяжничество крестьянъ и посадскихъ. Стало и здѣсь, въ этихъ средневожскихъ селахъ такое же бѣгство, бродяжничество. Втеченіе полутора вѣка, правительство энергически преслѣдовало бѣглыхъ бродягъ: во второй половинѣ XVIII столѣтія бѣгство стало униматься, но не останавливалось. И вотъ въ этихъ средневожскихъ селахъ Ярославской, владимірской и костромской губерній, вмѣсто свободнаго перехода и бѣгства и бродяжничества, являются *бѣгуны*, *странники*, особое общинно-демократическое оппозиціонное согласіе, которое принципі бѣгства возводитъ въ догматъ, бѣгству придаетъ религіозную санкцію, въ бѣгствѣ *называетъ путь спасенный*. Исходный пунктъ его—село Сопѣлки, хотя осно-

ватель его былъ солдатъ изъ мѣщанъ. Такимъ образомъ, вмѣсто старинныхъ хозяйственныхъ путей и ухажавъ средневоложскихъ областей, здѣ бѣгуны указываютъ народу путь бѣгства, и составляютъ свои маршруты путевые указатели, куда нужно бѣжать. Эти маршруты будутъ далѣ приведены. Вмѣсто старинныхъ осѣдлыхъ *старожиловъ* и *жилицъ* и *мирскихъ людей* являются такъ называемые *жиловые* или *мирскіе бѣгуны* т.-е. осѣдые и пристаподержатели, укрыватели странствующихъ бѣгуновъ. Вмѣсто старинныхъ *становъ* и *мѣстъ дворовыхъ* являются и у бѣгуновъ свои пристанища, которыя также называются *становъ* и *мѣстами*. Та историческій переворотъ произошолъ въ одной области сель! И изъ этой средневоложской области бѣгуны быстро распространились по селамъ по во всѣхъ великорусскихъ губерніяхъ и въ Сибири. Основанное бѣгло солдатомъ изъ мѣщанъ, согласіе бѣгуновъ скоро охватило большую часть крестьянства. Что-же за причины, отчего крестьяне стали обращаться только въ согласіе филиповцевъ, федосѣевцевъ, поморцевъ, но и въ согласіе бѣгуновъ? Вѣрно, что-нибудь да тяготило ихъ и побуждало, въ бѣгства, къ бѣгунству и странничеству...

Или: тамъ, въ понизовомъ заволжьи, пролежала въ первой половинѣ XVIII столѣтія, черезъ степь саратовскую, къ Уралу путь — тропа, въ русую преданіе называетъ *сиротскою дорогою*. Черезъ все XVIII столѣтіе несли или, пробирались въ саратовскія степи, въ юго-восточное приуралье и за Уралъ гонимые старовѣры. Между ними большая часть была бѣглые солдаты и крестьяне, преимущественно крѣпостные. На пути этомъ много изъ нихъ селились на хлѣбородныхъ земляхъ саратовской губерніи и въ концѣ XVIII столѣтія основали вновь нѣсколько сель, каковы, между прочимъ, Березовую-луку, Острую-луку, Красный-яръ, Ивантѣевку, Хвостянку и многія другія, а также весьма значительно заселили горъ Хвалынскъ, Волгскъ, Кузнецкъ, Балашевъ, Аткарь, Сердобъ и самый Саратовъ, и пробирались далѣе за Яикъ и за Уралъ... Куда шли эти бѣглые крестьяне? Что гнало ихъ съ родного мѣста-жительства? Чего искали они—воли или земли?

Не доходимъ до Урала. Тамъ, въ половинѣ XVIII столѣтія, загорались, забунтовали заводскіе крестьяне. Что-то и ихъ тяготило!.. Да и бы путешникъ XVIII столѣтія ни пошелъ по Великому-росси, по селамъ, въ что-то было неладно въ крестьянскомъ міру. Съ 1729 года по 1772 вплоть до пугачевщины почти не утихали бунты: то здѣсь, то тамъ вихвали взрывами, предвѣщавшими страшное вулканическое движеніе пугачевщину. Прошла гроза пугачевская. Въ 1797 г. опять начались крестьянскія движенія... Что же возмущало крестьянъ? чѣмъ они были недовольны? Чего хотѣли? Посмотримъ хоть бѣгло на тогдашнее положеніе крестьянъ.

Страшное, тяжелое было время для крестьянъ въ 1718—1725 г., когда происходила первая формальная поголовная перепись или ревизія душъ. По указу 1719 года января 22 повсюду разъѣзжали по Россіи разсылашки и офицеры съ командами для отобранія сказокъ. О крестьянскихъ, дворцовыхъ, патриаршихъ, монастырскихъ, однимъ словомъ, не помыслили.

ихъ, они отбирали сказки отъ того, кто ихъ вѣдаетъ: отъ приказчиковъ, старостъ, выборныхъ, за ихъ руками; о помѣщичьихъ крестьянахъ сказки отбирались отъ владѣльцевъ и старостъ, также за руками. Послѣ того происходила повѣрка сказокъ, и гдѣ оказывался излишекъ въ душахъ противъ сказокъ, тамъ этотъ излишекъ въ душахъ, съ причитающагося на этихъ земляхъ, обращался въ пользу открывателя, или доносчика. И помѣщики, и крестьянскія общины, въ лицѣ представителей, строго наказывались за утайку душъ. «Смертныя казни, безъ всякой пощады», конфискація, цѣпи, «розыски» или слѣдствія съ пытками—вотъ что принесла съ собою первая ревизія. Сколько земли отошло къ росписчикамъ, офицерамъ, доносчикамъ, за открытіе утайки душъ! Сколько тысячъ крестьянъ должны были перемѣнить владѣльцевъ, и вышедши изъ-подъ власти законныхъ, старинныхъ, природныхъ, попасть въ руки новыхъ, неожиданныхъ владѣльцевъ! И несмотря на такую строгость, крестьяне упорно утаивались отъ ревизіи, и ревизія втеченіи восьми лѣтъ не была кончена. Такъ странно-нелюба, противна была народу поголовная перепись! Многіе переходили въ расколь изъ-за ревизіи, говоря: «творите съ нами что хотите, но въ книги законопреступныя писаться не будемъ, и другимъ не совѣтуемъ, ибо мы писаны въ книги животныя небеснаго царя» и т. п. Многіе бѣжали, и скрывались въ лѣсахъ.

Крестьяне привыкли къ прежнимъ общиннымъ, мірскимъ подворнымъ переписямъ, въ которыхъ они и посадскіе разсматривались какъ люди свободные, съ перваго разу увидѣли, что новая ревизія совершалась помимо крестьянъ, помимо міровъ, помимо ихъ выборныхъ. Они хорошо поняли, что ревизіей ихъ хотѣли прикрѣпить къ волѣ помѣщика, безъ собственнаго законнаго владѣнія землею. Крестьяне почувствовали, что правительство посредствомъ ревизіи передаетъ ихъ во власть помѣщиковъ, отъ лица государства, и на томъ же правѣ безграничнаго господства, на которомъ государство владѣло крестьянами, какъ своими подданными. Изъ помѣстья, въ которомъ записаны крестьяне, они также не могутъ выходить свободно, какъ подданные изъ предѣловъ государства; отъ власти помѣщика такъ же не могутъ освободиться своею волей, какъ жители страны отъ правительства. На основаніи ревизіи помѣщикъ получилъ право, обезпеченное силой закона, воспрещать крестьянамъ и выходъ изъ его помѣстья, и свободный выборъ промысла, и вступленіе въ бракъ, или избраніе холостой жизни. Въ этомъ смыслѣ, первая ревизія составляетъ истинное начало крѣпостного права, явившись разъ, это право не могло не отразить своего вліянія на всѣхъ сторонахъ народнаго быта. Какую власть получили помѣщики относительно своихъ крестьянъ, такую же власть должны были пріобрѣсти крестьянскія общины относительно своихъ сочленовъ. Отвѣчалъ за ихъ состоятельность въ исполненіи повинностей, стали и онѣ воспрещать какъ свободный выходъ изъ общины, такъ и выборъ занятія: то и другое стало зависѣть отъ паспортовъ, отъ разныхъ обезпеченій на случай рекрутства и т. д. ⁽¹⁾. Эта сдержанность, прикрѣпленность крестьянъ и къ имперіи въ

⁽¹⁾ Имуществ. и личн. права, по указамъ Петра В., г. Лешкова „Русск. Вѣстн.“ окт. 1861 г.

качества подданныхъ, и къ помѣщикамъ въ качества крѣпостныхъ, и общинамъ по паспортамъ и т. п., страшно тяготила крестьянъ, и много выводило изъ терпѣнія. И вотъ, бѣгуны возвѣстили свободу отъ ревизіи и бѣгство изъ имперіи, или отъ правительства, бѣгство изъ крѣпости состоянія, бѣгство изъ общины, даже бѣгство изъ семьи и т. д.

Прикрѣпивши крестьянъ къ власти помѣщиковъ, ревизія предала и всѣмъ злоупотребленіямъ крѣпостного права. Помѣщики стали насилу прикрѣплять себѣ и свободныхъ людей, какъ свидѣтельствуешь находящаяся у насъ подъ руками рукописная челобитная одного заслуженнаго служилаго человѣка времени Петра. Уже при Петрѣ по всей силѣ обнажился произволъ помѣщиковъ. Въ одномъ указѣ самъ онъ писалъ: «Есть нѣкоторые непотребные люди, которые своимъ деревнямъ сами безпуги разорители суть, что ради пьянства, или иного какого непостояннаго житія, вотчины свои нетокмо не снабдѣваютъ и не защищаютъ ни въ чемъ не разоряютъ, налагая на крестьянъ всякія несносныя тягости, и въ то ихъ бьютъ и мучать, и оттого крестьяне, покинувъ тягла свои, бѣгутъ и чинится отъ того пустота, а въ государевыхъ податяхъ умножаетъ доимка.» Сплошь и рядомъ были такіе помѣщики, которые не давали крестьянамъ на себя работать, и просто грабили ихъ. Крестьянинъ Посошковъ видѣлъ положеніе крѣпостныхъ крестьянъ въ свое время, и между прочимъ вотъ что писалъ: «есть такіе безчеловѣчные дворяне, что въ работѣ пору не даютъ крестьянамъ одного дня, чтобы имъ на себя что сработалъ. Такъ нахатную и сѣнокосную пору всю и теряютъ у нихъ; или что наложено на ихъ крестьянъ оброку или столовыхъ запасовъ, то положеніе заберутъ, да и еще требуютъ съ нихъ излишняго побору, и тѣмъ изнѣнствомъ крестьянство въ нищету повергаютъ; и который крестьянинъ начинаетъ мало-по-малу посылѣе быть, то на него и подати прибавятъ. И за такимъ ихъ порядкомъ крестьянинъ никогда у такого помѣщика обогатиться не можетъ. И такъ крестьянъ пустошатъ, что у иного и конныя не оставляютъ. Отъ таковой нужды крестьяне дома свои оставляютъ бѣгутъ иные въ понизовыя мѣста, иные же и въ украинныя, а иные и въ зарубезжныя: такъ чужія страны населяютъ, а свою пусту оставляютъ. Такимъ образомъ и крѣпостное право вынуждало къ бѣгству, воспитывая въ народѣ склонность къ бѣгству, и слѣдовательно задолго приготавливая къ бѣгунству.

Въ эпоху второй ревизіи, 1742 года, еще болѣе усилилось бѣгство крестьянъ. Въ это время, по словамъ бѣгуновъ, погибла церковь, и сохранилась только въ бѣжавшихъ отъ ревизіи. После второй ревизіи увеличились и тягость крѣпостного права. Теперь и свободный бѣднякъ-крестьянинъ по закону, долженъ былъ ужъ самъ искать себѣ господина, долженъ былъ просить, какъ милости, чтобы кто-либо изъ привилегированныхъ удостоилъ его принять въ число крѣпостныхъ, съ обязанностью платить за него подушную подать. Помѣщики уполномочены были закономъ — по своему произволу ссылатъ крестьянъ въ Сибирь, или куда угодно, отдавать в солдаты, торговать ими, какъ товаромъ, продавать въ рекруты, если выжили выгодныхъ покупателей, отдѣляя дѣтей отъ родителей. Крѣпостное

естьяне постепенно теряли право собственности. Указомъ 14 февраля 61 года крестьянамъ запрещено обязываться векселями и вступать въ ручительство, да и подъ заемныя письма имъ дозволялось брать не иначе, кѣ съ удостовѣрительнымъ дозволеніемъ отъ помѣщиковъ. Крестьянамъ прещалось прежнее свободное право торгова въ селѣ ли, или на посадѣ. же въ указѣ Петра отъ 27 сент. 1723 г. было постановленіе: «которые естьяне не похотятъ въ посады, и имъ никакими торгами не торговать, промысловъ никакихъ держать, и въ лавкахъ не сидѣть.» Помѣщичьи естьяне не иначе могли отправиться для своихъ нуждъ въ ближніе торги, кѣ съ дозволенія приказчика и подъ надзоромъ десятскаго или выбор- о. Крестьяне не могли, по прежнему свободному праву, вступить въ купече- о безъ увольнительнаго письма помѣщика. Указомъ 3 января 1762 г. елѣнно главному магистрату и его конторѣ «накрѣпко подтвердить, бы оныя мѣста дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ, монастыр- хъ и помѣщичьихъ крестьянъ безъ указныхъ отпускныхъ и увольни- ьныхъ отъ властей и помѣщиковъ писемъ въ купечество отнюдь не ысывали.» Понятно, какъ все это было стѣснительно для торгующихъ кре- ьянъ. Помѣщикъ, вродѣ даже Татищева, при своемъ несносно-отеческомъ кунствѣ, лишалъ крестьянъ всякой воли и домашней самораспоряди- ьности, морилъ крестьянина трехдневнымъ голодомъ за то, что онъ ѣхался продать лишніе или ненужные ему курицу или поросятка; помѣ- къ требовалъ, чтобъ у крестьянина на дворѣ было столько-то коровъ, падей, овецъ, оловяныхъ ложекъ и т. п.; а въ противномъ случаѣ отда- ь его въ батраки, безъ платежа денегъ за работу. Не говоримъ уже о ь варварскихъ ужасахъ крѣпостного права въ XVIII столѣтіи, про- ьные едва вѣрится въ эпоху освобожденія крестьянъ. Подобное крѣ- ьное состояніе крестьянъ хуже было военной, солдатской службы. ьему крѣпостные дворовые люди и крестьяне, въ началѣ царствованія ьзаветы Петровны, уходили отъ помѣщиковъ и сами добровольно проси- ьсь въ солдатскую службу, «согласясь немалымъ собраніемъ и порознь», ьдали самой императрицѣ челобитныя о запискѣ ихъ въ военную службу; ь зато бѣднягамъ, по словамъ указа 2 іюня 1742 г., «учинено имъ на ьщади съ публикою жестокое наказаніе, а именно: которые подавали ьбитныя немалымъ собраніемъ, тѣ биты кнутомъ, а изъ нихъ нуціе къ ьгу заводчики сосланы въ Сибирь на казенные заводы въ работу вѣчно», ьпроч.

Говорить ли о жалкомъ, угнетенномъ положеніи заводскихъ крестьянъ? ьтъ особый классъ несчастныхъ, безхозяйственныхъ работниковъ, рабовъ ьричныхъ и заводскихъ, создалъ Петръ I, указомъ 18 января 1721 года, ькрѣпивъ крестьянъ къ заводамъ и фабрикамъ. А потомъ ужъ сами ьзавители заводовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напримѣръ въ оренбургской, ьсвоему произволу приписывали крестьянъ къ заводамъ. «Изъ чего про- ьшло, — замѣчаетъ кн. Щербатовъ, — что когда большая часть волостей ьа приписана къ заводамъ, работники часто должны были ходить рабо- ью отъ близкаго завода къ другому по 700 верстъ, и крестьяне были ьными пронырствами заводчиковъ разоряемы, такъ что при началѣ цар-

ствованія императрицы Екатерины повсюду бунты и неудовольствія «крестьянъ оказались.» Потомъ сенатъ, какъ мы видѣли изъ словъ Екатерины, самовластно и щедро раздавалъ крестьянъ заводчикамъ, «кои, умижая заводскихъ крестьянъ работы, платили имъ либо безпорядочно, либо вовсе ничего, проматывая взятыя изъ казны деньги въ столицѣ.» Вслѣдствіе такого злоупотребленія крестьяне въ половинѣ XVIII столѣтія стали бунтовать на заводахъ гороблагодатскихъ графа Шувалова, на воеводскихъ, чернышевскихъ, ягужинскихъ и многихъ другихъ. Крестьянъ убили оружіемъ и даже пушками.

При такомъ безправіи крестьяне естественно должны были выходить изъ терпѣнія и не на заводахъ только. Съ 1719 по 1773 г. въ разныхъ мѣстахъ они начинали уже волноваться. Таковы на примѣръ были крестьянскія движенія: въ февралѣ 1729 года по поводу распущеннаго народа небывалаго указа о волѣ отъ 19 февраля 1728 г., движенія въ 1742 г., когда обнаружилось стремленіе крестьянъ *записываться въ вольные*, движенія въ 1758 г. въ тамбовскомъ и козловскомъ уѣздахъ, въ Царицынѣ и по Волгѣ, когда обнаружилось стремленіе крестьянъ къ вольной самоустройству на новыхъ, ими самими выбранныхъ мѣстахъ; движенія въ 1760 г. въ арзамаскомъ уѣздѣ и въ галицкой провинціи и т. п. Отрицаніе крѣпостного права крестьяне попрежнему выражали бѣгствомъ и исканіемъ вольнаго поселенія. Въ указѣ отъ 13 января 1758 г. читаемъ: «Сенату отъ 13 ноября 1757 года донесено по жалобамъ помѣщиковъ изъ тамбовскаго и козловскаго уѣздовъ, что крестьяне, забирая свои пожитки и лошадей, бѣгутъ, а другіе чинятъ разглашеніе, якобы оныя бѣгли собравшись въ Царицынѣ и переправясь чрезъ Волгу и порывъ землянкъ живутъ и принимать будутъ впредь всякихъ прихожихъ людей. А нѣкоторые крестьяне явнымъ образомъ бѣгутъ же, объявляя при томъ побѣгу что они идутъ на поселеніе въ Царицынѣ и Камышенку къ шелководному казенному заводу, гдѣ для принятія ихъ якобы опредѣленъ майоръ Парберъ». Военныя команды, отправившіяся для усмиренія крестьянъ, дѣйствовали съ непростительною неосторожностью, безчеловѣчно. Отправилась военная команда съ офицеромъ и съ пушками, сама путемъ незнания, въ которую деревню, начинала экзекуцію, несмотря ни на какія представленія отъ крестьянъ, что они вовсе не того помѣщика, что они послушны своему владѣльцу и онъ на нихъ никогда не жаловался; стрѣляла и рубила несчастныхъ крестьянъ и не слушала никакихъ убоженій, а послѣ оказывалось, что крестьяне дѣйствительно правы, что команда должна была идти въ другую деревню, а вовсе не въ ту, которую разорила и опустошила. Манифестъ императора Петра III о вольности дворянства, изданный 18 февраля 1762 года, окончательно обратилъ крестьянъ въ полную собственность помѣщиковъ. Услышавъ о дворянской грамотѣ крѣпостные люди и особенно крестьяне ждали и себѣ воли отъ службъ помѣщикамъ. Они убѣждены были, что помѣщики ихъ временные владѣльцы. Еще крестьянинъ Посошковъ говорилъ: «Крестьянамъ помѣщики и вѣковые владѣльцы, они владѣютъ ими временно». Такъ думали и въ то время крестьяне. И вотъ, услышавъ о дворянской грамотѣ, крестьяне думали, что

и они тогда же получают свободу. Носились слухи, будто новый государь, даровавший свободу от службы дворянамъ и повелѣвший на фабрикахъ и заводахъ производить работу вольнонаемными людьми, готовилъ указъ о свободѣ крестьянъ и вообще всѣхъ крѣпостныхъ людей. Слухи эти тотчасъ повели ужъ и къ тому, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ крестьяне явно отказались повиноваться помѣщикамъ, ссылаясь на эти слухи (Манифестъ 19 іюня 1762 г. П. С. З., № 11,577).

Такъ словно тучи передъ грозой скоплялись элементы крестьянскаго недовольства и повременамъ глухо ужъ взрывались движеніями, предвѣщая страшный громовой грохотъ пугачевщины. И ложные указы о волѣ ужъ пророчили про манифестъ Пугачева, обѣщавшій надѣлать народъ ли волей, и землей, и рѣкой, и травами, и морями, и провіантомъ, и порокомъ, и свинцомъ...»

Между тѣмъ и крѣпостное право самой черной, градобойной тучей проходило по землѣ русской, по сердцамъ народнымъ чрезъ все XVIII столѣтіе и глубоко отмѣтилось слѣдъ его, даже на новыхъ генераціяхъ. Оно много побило, подавило умственныхъ силъ въ народѣ, много причинило деморализаціи энергическому, твердому, богатырскому характеру, широкой, кипучей, богатой натурѣ русскаго народа, буйной, размашистой, сбойчатой волѣ его, много испортило крови въ немъ. Оно выразилось вредно не только матеріально, въ хозяйственномъ и общественномъ быту народномъ, но и нравственно. Оно отмѣтилось не только въ исторіи народной, не только въ житейскихъ общественныхъ и домашнихъ обычаяхъ, понятіяхъ, семейныхъ преданіяхъ и народныхъ легендахъ, но и въ языкѣ русскомъ, въ пѣснѣ народной...

Не лучше было положеніе и вольныхъ казенныхъ крестьянъ. Во-первыхъ, правительство въ XVIII вѣкѣ, щедро раздавая земли вельможамъ и иноземцамъ, своихъ государственныхъ крестьянъ обдѣляло землей. Въ южныхъ, напримѣръ, областяхъ удобныя земли оставались во власти у короны, многія лежали впустѣ, а другія отдавались въ наемъ для паствы, тогда какъ тысячи государственныхъ крестьянъ не имѣли и по осмыслѣ на работника высѣять. Казенные крестьяне были тѣ же крѣпостные рабы казны и сельскихъ управъ. Въ первой половинѣ XVIII столѣтія ими заправляли больше десяти разныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ. Начальство это было тогда не въ мочь тягостно для крестьянъ, какъ докладывали императрицѣ Екатеринѣ I Меншиковъ, Остерманъ, Макаровъ и Волковъ: «Нынѣ надъ крестьянами — писали они въ своемъ общемъ мнѣніи — развѣ десять и больше командировъ находится вмѣсто того, что прежде былъ одинъ, а именно изъ воинскихъ, начиная отъ солдата до штаба и до генералитета, а изъ гражданскихъ отъ фискаловъ, комиссаровъ, вальдмейстеровъ и прочихъ до воеводъ, изъ которыхъ нѣкоторые не пастырями, но волками, въ стадо ворвавшимися, назваться могутъ... мужикамъ бѣднымъ страшнѣе одинъ въѣздъ и проѣздъ офицеровъ и солдатъ, комиссаровъ и однихъ командировъ, кольми же паче страшны праведъ и экзекуція, о которыхъ уже и такъ доносятъ, что крестьянскихъ пожитковъ въ платежъ тѣхъ податей недостаетъ, и что крестьяне не только

скотъ и пожитки продають, но и дѣтей своихъ закладываютъ, а нынѣ и врознь бѣгутъ». Самые выборные крестьянскіе головы, старосты, соски и т. п., невольно усвоивъ подъ вліяніемъ приказнаго, капральскаго значенія всякой службы, стали больше міроѣдами, придирчивыми приказными притѣснителями крестьянъ, чѣмъ ихъ излюбленными общинными попечителями. Новое раздѣленіе сельскихъ общинъ при Екатеринѣ II на волости, почти съ одинаковымъ для всѣхъ волостей, арифметически опредѣленнымъ числомъ жителей, введеніе въ сельское управленіе исправниковъ, засѣдателей, стеновыхъ, писарей — все это были новые, не столько благоустроительны, сколько стѣснительныя и даже вредныя для крестьянства мѣры администраціи. Скоро волостныя начальства — исправники, засѣдатели, ставовы секретари сильно надоѣли крестьянамъ и возбуждали между ними ропотъ, негодованіе, раздраженіе противъ сельскаго чиновничества и судовъ; того накипѣло въ сердцахъ крестьянъ со второй половины прошлаго столѣтія, что стало изливаться въ письменности простонародной вопіющими раздражительными сатирами. Особенно раскольники любили составлять такія сатиры. Вотъ, на примѣръ, отрывокъ изъ крестьянской сатирической «просьбы на исправника», находящейся въ старообрядческихъ сборникахъ

Всепресвѣтлѣйшій и милостивый творецъ,
Создатель небесныхъ и словесныхъ овецъ!
Просимъ мы слезно, низжайшія твари,
Одюдворцы и экономическіе крестьяне,

О чемъ, тому слѣдуютъ пункты:

- 1) Не было въ сердцахъ нашихъ болѣсти,
Когда нераздѣлены были мы на волости,
И всякому крестьянину была свобода;
Когда управлять нами воевода,
Тогда съ каждаго жила
По копѣйкѣ съ души выходило,
2) А какъ извѣстно всему свѣту,
Что отъ исправника и секретаря житья нѣту.
По наукѣ ихъ головы и сотскіе воры
Поминутно дѣлають поборы,
Поступають съ нами безчеловѣчно,
Чего не слыхать было вѣчно...
Прежде тиранили, ненавидя христовой вѣры,
А сѣи мучать, какъ не дашь денегъ или овса мѣры.
Всѣ наши прибитки и доходы
Потребляють землекому еуду на расходы.
3) Суди насъ, владыко, по челоуѣчеству;
Какіе же слуги будемъ мы отечеству?
До крайности дошли, что нечѣмъ и одѣться,
Въ большіе праздники и разговѣться.
Работаемъ, трудимся до поту лица,
А не съѣдимъ въ христовъ-день куриного яйца;
Идемъ мякину, обще съ лошадьми...
А какъ придетъ весна,
То жены наши начнутъ ткать кросна

Исправнику, секретарю и приказнымъ,
 Чтобъ не быть бабамъ нашимъ празднымъ,
 Съ каждого домишку
 Берутъ по полупуду льнишку,
 И сверхъ того для своей чести
 Сбираютъ по полуфунту овечьей шерсти:
 Даже со двора по мотку и нитокъ,
 Каковъ бы ни былъ нашъ пожитокъ.
 И какъ они вѣзѣжаютъ,
 То плуть-десятской съ сотскимъ изъ дому всѣхъ выгоняютъ,
 А тѣхъ только оставляютъ, которые помоложе,
 Да ужъ и говорить о томъ не пригоже!
 Приѣзды ихъ весьма для насъ обидны,
 Тебѣ, владыко нашъ, самому очень видны.
 Просимъ мы тебя слезно, простирая руки —
 Какъ нынѣ страждутъ адамовы внуки,
 Отъ властителей такихъ велика намъ бѣда;
 Избавь насъ, господи, отъ земскаго суда.

Въ исходѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія казенное
 стѣянство находилось въ самомъ жалкомъ состояніи. Мордвиновъ такъ
 бразилъ «крайнее обиженіе земледѣльческаго сословія» въ это время:
 въ Россіи 18 миліоновъ мужескаго пола душъ сѣютъ хлѣбъ, чтобъ про-
 мить 2 или 3 миліона остальныхъ затѣмъ жителей... Дабы при такихъ
 чныхъ обстоятельствахъ, земледѣльческое наше сословіе (каково почти
 во всѣхъ государствахъ есть самое бѣднѣйшее) могло какъ ни есть раз-
 ваться, то должныствовали бы по крайней мѣрѣ облегчать оное вся-
 ки въ казенныхъ поборахъ; напротивъ того, сословіе сіе обремененное
 ась болѣе другихъ, и казенными налогами, и личными повинностями,
 екрутскими наборами, и дальне-срочнымъ служеніемъ въ полкахъ. Что
 надлежитъ въ особенности до казенныхъ поселянъ, то великая площадь,
 имаемая въ російскомъ государствѣ 12 миліонами сихъ мужскаго по-
 ла людей, при настоящемъ положеніи у насъ сельскаго хозяй-
 а, не можетъ не оставаться надолго въ дикомъ и скудномъ состояніи.
 гъ, гдѣ сохою скребутъ землю не глубже, какъ на 4 палыца, гдѣ рабо-
 гъ скотъ малосильный, всегда тощій, гдѣ паренина существуетъ, гдѣ
 жай даютъ отъ 3 до 4 зеренъ, гдѣ и на десятинѣ накашиваютъ 30 или
 го 50 пудъ сѣна, гдѣ коровы питаются соломой, а люди ѣдятъ хлѣбъ
 инный, конечно, владыкѣ сихъ 12 миліоновъ душъ достаточнаго стя-
 пія отъ нихъ ожидать не можно. Нѣтъ на семь великомъ удѣлѣ, соста-
 ющемъ 4-ю почти часть пространнаго російскаго государства и могу-
 ть вмѣстить нѣсколько европейскихъ королевствъ, нѣтъ ни благоуст-
 нныхъ усадебъ, ни богатыхъ на нивахъ урожаяевъ, ни добрыхъ коней,
 удобныхъ къ обработкѣ земли орудій, ни руководѣльныхъ заведеній, ни
 тащающихъ народъ промысловъ, ни сословія иного, кромѣ крестьянскаго,
 лицъ, могущихъ управлять, ни лицъ, могущихъ просвѣщать, нѣтъ и началь-
 въ даже учрежденій къ возрожденію впредъ благоустройства. Какое неслыш-
 нное великой части имперіи состояніе. Но въ сей дикости она и на
 и остаться должна будетъ, если населяющіе ее 12 миліоновъ пахарей и

пастуховъ, живя среди мховъ и дебрей, въ грубыхъ деревенскихъ избушкахъ, *оставляемы будутъ* безъ всякаго урядства и просвѣщенія ихъ во всемъ, что потребно къ благоденствію народному». Таково было положеніе крестьянства въ теченіи всего XVIII столѣтія. Въ началѣ XVIII столѣтія, именно въ 1713 году, самъ Петръ Великій сознавался: «что возрастаютъ на тягость всенародную и умножаются для лукавыхъ приобрѣтеній и похищеній государственныхъ интересовъ великія неправды и грабительство, а тѣмъ многіе всякихъ чиновъ люди, а *наипаче крестьяне приходятъ въ разоренье и бѣдность.*» Въ началѣ XIX столѣтія Мордвиновъ изображалъ въ такомъ же видѣ «крайнее обѣдненіе земледѣльческаго сословія». Въ статьѣ о *налогахъ*, онъ тоже замѣчалъ: «въ Россіи земледѣльческое и мѣщанское, сіи два величайшія сословія, на коихъ лежатъ подати, составляющія главныя статьи государственнаго дохода, наиболѣе прочихъ сословій стѣснены и лишены способовъ къ обогащенію». При такомъ уровнѣ бѣдности, при этой равной изобиженности, безправности крестьянъ и мѣщанъ очень естественно равенство ихъ и въ понятіяхъ и въ стремленіяхъ. Крестьянинъ и солдатъ изъ мѣщанъ, мѣщанинъ и солдатъ изъ крестьянъ—это братья-близнецы, которые сразу поймутъ другъ друга и равно способны на одну и ту же инициативу. Удивительно ли послѣ этого, если какой-нибудь солдатъ изъ мѣщанъ переяславскихъ и крестьянинъ пошехонскій идутъ вмѣстѣ по костромскимъ лѣсамъ, думаютъ одну думу, живутъ въ одной кельѣ, и вмѣстѣ основываютъ и распространяютъ одно согласіе бѣгуновъ, и въ ихъ согласіе бѣгутъ толпы братій ихъ, и крестьянъ, и мѣщанъ, и солдатъ, и все равно увлекаются новымъ ученіемъ! Стало, у всѣхъ на сердцѣ что-то одно...

Плоть отъ плоти, кровь отъ крови крестьянства,—солдатство, не менѣе крѣпостного народа. тяготилось своимъ крѣпостнымъ положеніемъ въ службѣ царской! ¹⁾ Теперь народъ уже попривыкъ къ рекрутчинѣ. Да и то, надобно быть въ отдаленной деревнѣ, въ наборъ, чтобъ слышать не въ домахъ только, а по всѣмъ улицамъ раздающійся плачь и рыданье надъ живымъ погребаемымъ молодцомъ... Что же было въ ту пору, когда въ первый разъ вышелъ страшный указъ о рекрутскомъ наборѣ, указъ 20 февраля 1705 года о наборѣ съ двадцати дворовъ по рекруту, когда народная семейная жизнь была еще замкнутѣе, самоуглубленнѣе, патриархальнѣе, чѣмъ теперь? Легко представить этотъ стонъ, вопли, рыданія и даже проклятія, какія изливались въ слезныхъ причитаньяхъ надъ рекрутами на учредителя рекрутчины. И тѣмъ болѣе народъ раздражался тогда рекрутскими наборами, что они были слишкомъ часты и разорительны для семействъ крестьянскихъ и посадскихъ, и поглощали самое лучшее, молодое, здоровое, могучее рабочее поколѣніе земства, продерживая его въ солдатствѣ подъ палочной дисциплиной, въ казарменной удушливой средѣ, лѣтъ двадцать пять и болѣе. Если не ошибаемся, при Петрѣ ужъ было

¹⁾ По выраженію Меншикова, Остермана, Макарова и Волкова. «солдатъ съ крестьяниномъ связанъ какъ душа съ тѣломъ, и когда крестьянина не будетъ, тогда не будетъ и солдата».

всѣхъ наборовъ, мѣстныхъ и общихъ, до сорока, въ томъ числѣ однихъ повсемѣстныхъ—до пяти. Тутъ поглощено было народу, по крайней мѣрѣ, до 180,000 человѣкъ на одно регулярное войско, что очень немаловажно по тогдашнему числу всего народонаселенія. Только съ 1719 г. по 1725, втеченіи шести лѣтъ, взято въ рекруты болѣе 70,000 человѣкъ. А съ 1718 года, втеченіи слѣдующихъ пятидесяти лѣтъ, рекрутчина поглотила въ одной великой-Россіи до 1.132,000 рекрутъ, т.-е. шесть человѣкъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ. Потомъ, въ какія-нибудь первыя пять лѣтъ царствованія Екатерины II, въ семь наборовъ, рекрутчина забрала до 327,044 человѣка, кромѣ церковныхъ причетниковъ. А какъ набирали рекрутовъ и везли въ полки! «А именно, читаемъ въ указѣ, данномъ изъ военной коллегіи 20 октября 1719 года: первое, когда въ губерніяхъ рекрутъ сберуть, то сначала изъ домовъ ихъ ведутъ скованныхъ, а приведши въ городъ, держать въ великой тѣснотѣ и по тюрьмамъ и острогамъ не по малу времени, и такимъ образомъ еще на мѣстѣ изнутивъ, и потомъ отправять, не разсуждая по числу людей и по далекости пути, съ однимъ офицеромъ или дворяниномъ, хотя бы тысяча человѣкъ была, и съ нужнымъ пропитаніемъ, къ тому-жъ поведутъ, упуская удобное время, жестокою распутицею, отчего въ дорогѣ приключаются многія болѣзни, и помирають безвременно, а всего злѣе, что многія безъ покаянія; другіе же, не стерпя такой великой нужды, бѣгутъ, и боясь явиться въ домахъ, пристають къ воровскимъ компаніямъ... Отчего такіа великія въ государствѣ умножились воровскія вооруженныя компаніи, что не отъ такихъ бѣглецовъ. Другіе, хотя бы и съ охотою хотѣли въ службу идти, но видя сначала такой надъ своею братією непорядокъ, въ великой страхъ приходятъ.» Послѣ Петра, и даже во второй половинѣ прошлаго столѣтія такъ же дурно обращались съ рекрутами. Въмѣсто того, чтобы этихъ бѣднѣй, и безъ того безутѣшно изобиженныхъ разлукой съ роднымъ семействомъ и проч., утѣшать человѣколюбивымъ обхожденіемъ съ ними, ихъ еще обирали «тягостными корыстными приметками и употребляли въ партикулярныя работы». Во время набора, до подготовки квартиръ, забранные рекруты въ большомъ множествѣ стояли зимой, въ стужу, на дворѣ, а ночь проводили въ торговыхъ баняхъ въ жару, и т. п. Отрадно ли было родителямъ видѣть въ такомъ положеніи своихъ дѣтей, братьямъ братьевъ? Приятно ли, свосно ли было несчастнымъ рекрутамъ, еще до службы царской, претерпѣвать такое мученіе? Да, не даромъ вѣрно, въ народномъ эпосѣ сложились особыя молодецкія рекрутскія пѣсни, какъ сложились они и про все, что только тяжело претерпѣлъ народъ нашъ на своемъ историческомъ вѣку. Вотъ, напримѣръ, одна изъ старыхъ рекрутскихъ пѣсенъ:

Пошла, головушка, шла, погуляла,
За батюшкины, за матушкины, буины-головы,
За братьины и за невѣстины легкія работы.
Со радости, со весельица кудерюшки выются,
Со печали русыя съкутся,
Послышали кудерюшки надъ собой невзгоды:
Невзгоды, мои кудерюшки, большое солдатство,

И только выйти русыми кудрями, черными бровями».

древн. росс.» за 1860 г. во II книгѣ:

другихъ мѣстахъ завоевали; потомъ было отдохнуть и Богу благодар

Воевать, и царство свое управить, развести всякія неправды, утолить **Сирыхъ** нашихъ, въ томъ бы угодно Богу и слава во всѣ страны произошла; **В** то, хотя и была фортуна на пятнадцать лѣтъ, а иногда сдѣлается въ **Пятнадцать** минутъ худо и слава вся пройдетъ: въ одной fortunѣ **человѣкъ** не можетъ жизнь свою изжить. Уже починъ есть: сдѣлаемъ мы такъ: **счеловѣкъ** 1000 или 2000; хотя и не похотятъ которые дворянчики, а иные есть на нашу руку, а въ другихъ полкахъ мы со многими говаривали, всѣ готовы, такожь и черный народъ, и они такожь говорятъ; **отъ** такова распорятку и чрезмѣрной такой войны быть намъ въ великой **скудости**: по такихъ-де, щастливыхъ побѣдахъ, не далъ отдохнуть; таперь **пошло**, и невѣдамо докуль, одно воевать только и вытвержено. А хотя, де **надъ** нами нещастье будетъ, то мы и пошли прямо въ швецкія войска: **коли**-де, онъ неумѣетъ нами владѣть, что уже и мы видимъ, какъ гдѣ **служать** и муку терпятъ, а надъ нами уже такъ дѣлаютъ, что не можно **человѣку** вытерпеть. Вить мы не какъ стрѣльцы, не придемъ съ повинною, примутъ насъ вездѣ съ ружьемъ служить. Какъ такъ, что пятнадцать **лѣтъ**, и уже отдыху нѣтъ! Вить мы не постриглись въ монастырь! Что говорятъ: «умная голова, умная голова!» Коли-бъ умная голова, могъ бы **такую** человѣческую нужду разсудить: какъ такъ долго служить, и безъ **грѣха** прожить, и что будетъ на томъ свѣтѣ за такой грѣхъ отвѣчать. **Такъ** приводить, чтобы изъ нашихъ душъ не было ни малаго христіанства. **Только** полюбился Питербурхъ, развѣ тово ждатель, какъ въ тюрьму **посадить**? Уже въ Питербурхѣ поморилъ всякихъ чиновъ людей, напрасною **смертію**, **человѣкъ** больше мильону. Вотъ смотри, такъ сдѣлаетъ надъ нами: **какъ** шведъ зашелъ въ руки и все свое потерялъ, такъ и насъ гдѣ-нибудь **заведетъ**, либо въ морѣ потонить, или заведчи гдѣ въ камняхъ съ голоду **поморить**; а ужъ намъ Котлинъ адъ злой? Во гдѣ мы мудрость ево всю **видимъ**? Выдалъ штуку въ грацкихъ правахъ, учинилъ сенатъ. Что **прибыли**? Только жалованья берутъ много. Спросилъ бы хотъ у одного **челобитчика**, рѣшили-ль хотъ одному безволокитно, прямо, да сыскавъ за такое **непослушаніе**, хотъ одному штрафъ учинить, въ кампаніе ты-бъ ихъ **небралъ**», и проч.

И послѣ Петра великаго втеченіи всей первой половины XVIII столѣтія, да нѣсколько и позднѣе, все горька, тяжела была для рекрутъ и солдатъ служба. Да съ чего-нибудь да сложились же эти горемычныя солдатскія пѣсни, которыя пѣлись особенно бѣглыми солдатами...

Бѣглые солдаты и въ наше время есть у насъ какъ и вездѣ. Намъ доводилось читать одно въ высшей степени любопытное современное дѣло о бѣгломъ солдатѣ-раскольникѣ. Доводилось и слышать многое о бѣглыхъ солдатахъ. Но никогда бѣглыхъ солдатъ не было столько, сколько ихъ было въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, особенно при Петрѣ великомъ, **какъ** увидимъ дальше. Главной причиной ихъ бѣгства очевидно было дурное положеніе солдатства.

Таково было въ общихъ чертахъ положеніе податныхъ, крѣпостныхъ и служилыхъ массъ народа, со времени реформъ Петра великаго и въ эпоху развитія, происхожденія и распространенія согласія бѣгуновъ. Все

мутило ихъ, возбуждало недовольство и располагало къ бѣгству — естественному спасенію въ безвыходно-тяжеломъ, стѣсненномъ, крѣпостномъ положеніи. И бѣгство въ XVIII вѣкѣ было непрерывное, неудержимое повсемѣстное, особенно на юго-востокѣ и на западной границѣ. Бѣгство было какою-то роковой необходимостью для податныхъ, крѣпостныхъ и служилыхъ сословій. Бѣгство составляло путь спасенія, единственно способъ совершеннаго и рѣшительнаго отрицанія всего, что не нравилось, что тяготило въ мірѣ. Только и оставалось явиться учителю-бѣгуну, чтобы возвести бѣгство въ доктрину, въ догматъ, назвать спасеннымъ путемъ. Бѣгство вдохновляло пѣсню народную и выразилось особымъ цикломъ пѣсеней, въ молодецкомъ, разбойничьемъ и солдатскомъ народномъ эпосѣ. И какой-то широкій, необъятный, неудержимый, богатырский разпространеніе воли выразился въ этихъ пѣсняхъ. Жажда гуляльная, неукротимое стремленіе куда-нибудь въ степь саратовскую, въ степь моздокскую жажда летать соколомъ, жажда все съ кѣмъ-то сразиться въ чистомъ полѣ — вотъ что выливается въ молодецкой, разгульной пѣснѣ. Изъ степи добрый молодецъ рвется въ великую Россію, поетъ:

Не пора-то ли мнѣ доброму молодцу
Взхвать во Россіюшку гулять...

И здѣсь попадается въ тюрьму. Въ тюрьмѣ онъ поетъ пѣсню сокола во поймани».

Съ молодцу закалялась въ крови молодецкая жажда гулянья, съ ностальгіей къ бѣгству. Про мальчуга пѣсня поетъ:

Вотъ отколь, отколь мальчуга!
Онъ изъ родины бѣжать,
Онъ оставилъ мать-старуху
И отца-старика.

Давно рвались, бѣжали удалые буйные молодцы, вольные, гулящие люди всякаго чина, внизъ по Волгѣ, на тихій Донъ казачій, въ степь саратовскую, на Яикъ и въ Приуралье. Горькое, злобное недовольство Москвой, государствомъ гнало ихъ туда въ XVII вѣкѣ. Пронеслась вавая борьба съ Москвой буйнаго Стеньки Разина и утихла; только что Донъ оглашался съ тѣхъ поръ богатырскимъ, вѣковѣчнымъ народнымъ эпосомъ про Стенана-свѣта Тимофѣевича, и пѣсни эти вторились на ты голосомъ, на разнообразныя варіаціи и мотивы черезъ все XVIII столѣтіе и въ тяжолую петровщину, и въ страшно-кровавую бироновщину, и въ буйную, могучую, страшно-грозную пугачевщину. Только вмѣсто сивиряковъ Стеньки Разина — казаковъ, эти разгульные пѣсни прилагались къ бѣглымъ солдатамъ, къ бѣглымъ рекрутамъ, буйнымъ молодцамъ, къ разбойникамъ. Затихъ казачій тихій Донъ послѣ Стеньки Разина, сквозь всѣ сдержки, положенныя Петромъ, молодецкая, разгульная, буйная удаль все прорывалась и на тихій Донъ, и въ степь саратовскую, и въ оренбургское Приуралье. Какъ ни преслѣдовали Петръ великій и его преемники стародавнихъ вольныхъ гулящихъ людей, а они все-таки разгуливали по чисту полю южно-вожжекому. И пѣсня недаромъ слагалась про бѣглыхъ молодцовъ, зашагавшихся, загулявшихся и съ грудью прострѣленную.

Не былинушки въ чистомъ полѣ зашаталися,
 Зашаталися, загулялся доброй молодецъ
 На своемъ ли на добромъ конѣ богатырскимъ.
 Его бѣла грудь прострѣлена,
 Миткалина рубашечка вся кровью забрызгана.
 Прикачнулся добрый молодецъ, привольнулся,
 Привольнулся къ тиху Дону и проч.

скруты, по словамъ Петра великаго, бѣжали изъ полковъ, и боязь
 я домой, шли въ «воровскія компаніи». А другіе буйные, удалые
 ѣ бѣжали въ южныя степи, куда въ XVIII вѣкѣ обыкновенно сбѣ-
 всякаго рода бѣглецы люди. И не рекрутчина только могла гнать
 III вѣкѣ въ дикую степь. Мало ли могло быть горечи житейской,
 ой, когда быть народа вообще былъ жалокъ, бѣдственъ, печаленъ.
 юносовъ въ то время оставилъ свою родную избышку, отца, мать, и
 ся въ путь-дорогу далекую, невѣдомую, — и еслибы не обозъ, тоже
 ы гдѣ-нибудь замерзнуть зимой, или погибнуть какъ-нибудь. И стало-
 нного погибало молодцовъ въ дикой степи, когда про нихъ сложи-
 собыя, народныя пѣсни. Напримѣръ, вотъ. пѣсня «про смерть мо-
 въ степи».

Не пыль-то въ полѣ запылилася,
 Не туманъ-то съ моря подымается:
 Подымались гуси, лебеди,
 Гуси, лебеди, утки, сѣрыя.
 Не сами собою они подымались,
 Яснаго сокола они испужались.
 За ёмъ летитъ старъ сизой орелъ,
 Закричатъ онъ, позгаркнулъ
 Своимъ громкимъ голосомъ:
 Ужъ ты стой, постой младъ ясенъ соколъ!
 Я не бить лечу, я спросить хочу:
 Ужъ и гдѣ ты былъ, гдѣ погуливать?
 Я гулялъ-погулялъ во дикой степѣ,
 Во дикой степѣ во саратовской;
 Налетали мы на диковинку,
 Тамъ диковинка не малая:
 Лежитъ тѣло бѣлое,
 Тѣло бѣлое, молодецкое.
 Не убитъ лежитъ онъ, неизрѣзанный.
 Вострымъ копьемъ онъ весь исколотый.
 Кругъ его व्यются три ласточки:
 Первая ластушка родной батюшка,
 А вторая ластушка -- родная матушка,
 А третья ластушка -- молодая жена.
 Гдѣ отецъ плачетъ, тутъ ключи текутъ,
 А гдѣ мать плачетъ - Волга матушка прошла,
 А гдѣ жена плачетъ -- роса утренняя;
 Солнышко взойдетъ, вся роса спадетъ.

послѣ къ бѣгунамъ бѣжали и такіе молодцы, бѣжали сыновья и до-
 ть отцовъ и матерей. Пристанодержатели бѣгуновъ скрывали ихъ
 также гостеприимно, какъ и разбойниковъ. Разбойники -- это особый,

многозначительный въ народной исторіи типъ бѣглыхъ. Отъ мифическихъ богатырей, не чуждыхъ тѣни разбойничества, отъ новгородскихъ ушкуйниковъ, соединявшихъ въ себѣ съ разбойничьимъ характеромъ лическое новгородское отличіе, пролагателей путей колонизаціи, торго и промышленности, отъ Стеньки Разина и его сподвижниковъ казаковъ которые называли себя не ворами, не разбойниками, а Стеньки Разина мощниками — до разбойничества XVIII столѣтія и до пугачевщины и перемѣнъ совершилось въ духѣ народномъ, также какъ много переменъ произошло въ бытѣ народномъ, отъ вѣчевой воли до государственной сдержанности, до ревизской, паспортной и т. п. крѣпостности. Разбойничество XVIII столѣтія было уже новымъ, своеобразнымъ характеристическимъ явленіемъ въ народной исторіи. Оно истекало изъ историческаго положенія крѣпостныхъ, служилыхъ и чернорабочихъ массъ народа въ XVIII вѣкѣ. Особенно порождали его солдатчина, крѣпостное праводеспотизмъ областного начальства. Разбойничество XVIII столѣтія (какимъ-то злобнымъ, свирѣпымъ мщеніемъ, большею частью направленнымъ на богачей, на дворянъ-помѣщиковъ, на начальниковъ. Часто было и какимъ-то дикимъ, безразборнымъ разгуломъ могучей физической силы, жаждавшей простора, кишѣвшей какимъ-то неопредѣленнымъ, сознаннымъ злобнымъ чувствомъ мщенія. Но и оно заключало въ себѣ элементы, которые послѣ вызвали согласіе бѣгуновъ и пугачевщину. Разбойничество первой половины XVIII столѣтія выражалась какая-то рѣдно-метательная народная реакція, такимъ звѣрскимъ явленіемъ, какъ примѣръ, бирюковщина. И разбойничество отчасти тоже было грубымъ кимъ отрицаніемъ противосвободныхъ, противонародныхъ элементовъ государствъ. Оно было, такъ сказать, дикимъ, лѣснымъ бѣгунствомъ. ровскія разбойничьи компаніи» первой половины XVIII столѣтія, — лѣсныя согласія бѣгуновъ, основанныя не на ученіи, не на доктринѣ просто пропикнутые разгуломъ, разбойническимъ мщеніемъ и грабежѣ. Оттого послѣ и пристанодержатели бѣгуновъ были въ согласіи съ бойниками, держали ихъ въ своихъ «пристаняхъ» или «мѣстахъ».

Вообще въ XVIII столѣтіи, во внутреннемъ состояніи земства, и было мотивовъ къ бѣгству всякаго рода. Ревизія душъ, раздѣливъ земногоголовною переписью на военно и гражданско-служилыхъ дворянъ духовно-служилыхъ церковниковъ, обязанныхъ учить «въ надежду мщенства», на гильдейско-цеховыхъ торговоремесленныхъ людей, на пщичьихъ крѣпостныхъ и на казенно и дворцово-крѣпостныхъ людей крестьянъ, вмѣстѣ съ табелью о рангахъ, съ казеннымъ чиновно-служнымъ раздѣленіемъ школъ, окончательно произвело сословное раздѣленіе земства. Отсюда уже неизбежно развивался сословный антагонизмъ, шедшій въ половинѣ XVIII столѣтія до полнаго развитія, до открытія неприязненности сословій. Вслѣдствіе кастально-сословнаго раздѣленія земства, вслѣдствіе отнятія молодыхъ, здоровыхъ, мощныхъ, лучшихъ боковыхъ силъ земства, крестьянства и мѣщанства, отъ мирнаго производительнаго труда, отъ своей земли и общины, для службы отвлеченны общимъ, непонятнымъ для массы народной интересамъ имперіи, казны

естественно пришли въ хаотическое смущеніе и броженіе земскія общины. Вѣковыми сочиненіемъ и постояннымъ измѣненіемъ табелей губерній, вѣковой перестановкой, перепиской областныхъ общинъ изъ одной провинціи въ другую, изъ уѣзда въ уѣздъ, черезполосно, нарушена была самая федеративно-территоріальная областная стройность, цѣльность, естественно-историческая привычная расположенность земства, данная всѣмъ вѣковымъ бытомъ, свободнымъ колонизаціонно-хозяйственнымъ земскимъ самоуправствомъ и самораспредѣленіемъ народа, опредѣленная физико-географическими, мѣстнобытовыми и этнографическими условіями. Вѣковымъ *земствозваніемъ*, ссылками, переселеніями, гоненіями перемѣшанъ сложившійся на исторической почвѣ строй и составъ общинъ, міровъ, произведена насильственная хаотическая смѣсь въ составѣ ихъ населенія. Однимъ словомъ, въ земствѣ происходилъ *расколъ*, и кастально-сословный, и политико-географическій или земско-областной, и даже этнографическій. Вслѣдствіе этого раскола, разобщенія разрозненія въ земствѣ, и расколъ старообрядства, расколъ церковно и земско-демократическій развивался еще сильнѣе, и возсталъ противъ раздѣленія челоуѣкъ на чины или на сословія, противъ ревизіи душъ, противъ самой перепутаницы земли русской, и сталъ питать пуризмъ этнографическій, антагонизмъ къ инновѣрцамъ и къ православнымъ мірянамъ, убѣгалъ *изъ міра*, боялся *оміръщенія*. Вслѣдствіе того же раскола, разобщенія, разрозненія въ земствѣ неизбежно происходила эта распылчивость, расхоччивость въ земствѣ. Такимъ образомъ произошло въ земствѣ бродяжничество и бѣгство. Бѣжали земскіе люди отъ міра, изъ земской общины, потому что, по выраженію раскольниковъ, духъ антихристовъ возвѣялъ на міръ, помутить міръ, согласье, разрознилъ членовъ общинъ, сдѣлалъ общины съ ихъ выборными представителями служебными орудіями имперіи. Бѣжали земскіе люди отъ рутинны, потому что она убивала лучшія производительныя рабочія силы, въ самой свѣжей ихъ мощи и жизненности, отрывала отъ труда, материально, существенно полезнаго и для дома и для другихъ, отрывала отъ семьи родной, для войнъ, пользы которыхъ на себѣ вовсе не испытывалъ народъ, а только несъ одинъ ущербъ. Бѣжали земскіе люди отъ налоговъ, отъ податей и повинностей, потому что они въ первой половинѣ XVIII вѣка были особенно несносны, притомъ подрывали частное благосостояніе земства, земское экономическое самоуправство и самораспоряженіе. Бѣжали далѣе земскіе люди отъ крѣпостного ига, потому что не было мочи жить подъ помѣщичьимъ деспотизмомъ. Бѣжали отовсюду, изъ городовъ, изъ селъ, изъ казармъ, даже изъ школъ. Бѣжали горемычныя церковническія дѣти изъ бурсъ семинарскихъ, потому что больно-тяжело было ихъ, по выраженію духовнаго регламента «жестокостное, инокамъ подобное житіе». Бѣжали и потому еще, что безвыходно было положеніе ихъ и по окончаніи курса; напимѣръ, горемычныя студенты александровской семинаріи, въ 1747 году, такъ вопіяли о своемъ безвыходномъ положеніи по выходѣ изъ бурсы, по случаю вышедшаго въ то время указа о поставленіи въ священники никакъ не ранѣе тридцати лѣтъ: «Гдѣ намъ низайшимъ правильныхъ лѣтъ дожидаться? У родителей или срод-

дниковъ? Но тѣхъ большое насъ число не имѣть. Рукодѣліемъ кормиться. Но того не обучались. Куплями ли промыслять? Но и на двѣ лепт почти у всѣхъ насъ не наберется. А хотя у одного и другого изъ насъ родитель сыщется, но и самъ онъ на силу пропитаніе имѣть: какъ и кормить толь возрастнаго сына, отъ котораго и самъ себѣ въ такіа лѣта надѣется помощи, станетъ. При семинаріи уже ни сякъ ни такъ оставаты и тридцати лѣтъ дожидаться вовсе немочно. Ибо и такъ уже бѣдственна школьническое житіе паче мѣры наскучило, внѣ котораго можетъ бы давно уже иные честное себѣ заслужили прокормленіе. Итакъ мы, и жайшіе, вмѣсто чаямаго за труды дванадцатилѣтніе награжденія, бог вѣсть, съ какою надеждою остаемся. Въ монахи постриженія нѣтъ; священники, безъ всякаго изъятія, по тридцати лѣтъ требуется; въ дѣ коня желаемаго прихожаны голосу недостаетъ; въ дѣячьи же и пономарь стыдно и весьма обидно, и кромѣ посмѣянія отъ всѣхъ, и наипаче отъ тѣхъ, которые за тупостію къ ученію или другимъ коимъ недостаткамъ отставлены отъ семинаріи, и давно по мѣстамъ таковымъ опредѣлены, живутъ себѣ благополучно, въ совершенномъ житія станѣ. больше нѣчего надѣяться. Отчего и тѣмъ, которые въ классахъ обучаются, уповательно, что охота къ ученію крайне ослабѣтъ». При такомъ положеніи духовныхъ бурсаковъ, удивительно ли что въ XVIII столѣтіи множество изъ нихъ предавалось бѣгству изъ бурсъ. Въ учительскихъ каталогахъ первой половины прошлаго столѣтія часто отмѣчалось: *semper fugitiosus*. Если и въ наше время еще сильно было въ обычаѣ такъ называемое «классическихъ журналахъ» «нахожденіе въ бѣгахъ», то можно себѣ представить, что было въ прошломъ столѣтіи. Неудивительно также и то, что во второй четверти XVIII столѣтія церковники, вмѣстѣ съ крѣпостнымъ людьми, поднимали бунты за то, что и ихъ прикрѣпляли къ помѣщикамъ или отдавали въ солдаты.

Короче скажемъ, бѣжали и бѣгали по бѣлу свѣту всякихъ чинныхъ людей, но всѣхъ болѣе податные, крѣпостные и служилые. И собирались эти бѣглые въ разныя компаніи, согласья, скопища. Одни, могучіе физическими силами, собирались въ «воровскія и разбойничьи компаніи большія», и чинились по словамъ Петра великаго, вмѣсто его царскаго величества подданныхъ, злодѣи всему государству, собирались больше полустолѣтія, чтобъ произвести наконецъ *пугачевщину*. Другіе, обладая нравственными силами, движимые религіозно-политическими ученіями, бѣжали въ лѣса, въ горы, въ степи, тайно отъ правительства, основывали свои волно-народныя колоніи, общины, въ противоположность приказно-государственной, преимущественно военной колонизаціи XVIII столѣтія, собирались въ свои мирныя общины, въ *согласья*, стремились къ особно-областному самоустройству и самоуправленію. Первые, во имя Стенекъ Разныхъ, во имя Пугачевыхъ, собирались въ *воровскія и разбойничьи компаніи* или въ *многолюдныя и вооруженныя станицы бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, крестовъ и казаковъ*, и соединяясь съ бѣглыми крѣпостными и разночинцами, помогали въ пугачевщину, поколебать существующій порядокъ. Вторые во имя стараго вольнонароднаго земскаго устроенія, подъ знаме-

нѣмъ религіозно-обрядовой старины, стремились наибольше путемъ мирной пропаганды основать вездѣ по областямъ свои общины, согласья, привести ихъ всѣ, по выраженію федосѣевского собора 1751 года, *въ любовь и соединеніе*, и образовать изъ всѣхъ согласій общій совѣтъ или соборъ. Во второй половинѣ прошлаго и въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, зачатки федераціи старообрядческихъ общинъ, зачатки мѣстныхъ и общихъ совѣтовъ или собраній уже обнаруживали значительное развитіе.

Въ первой же половинѣ XVIII столѣтія расколъ только охранялся, спасался и пропагандировался путемъ бѣгства. Жестокое преслѣдованіе бѣглыхъ и разбойниковъ, жестокое гоненіе раскола, бироновщина усиливали бѣгство и разбойничество, ускоряли появленіе пугачевщины, озлобляли и усиливали расколъ. Крѣпкія тюрьмы, желѣзные оковы не исправляли разбойниковъ, не вырывали изъ сердецъ ихъ накопившей закостѣлой злобы. Они и въ тюрьмѣ пѣли о лѣсахъ и станахъ своихъ, какъ гласитъ старинная пѣсня:

Вы лѣса ли наши, лѣсочки, лѣса наши темные,
Вы кусты ли наши, кусточки, кусты наши великіе,
Вы станы ли наши, станочки, станы наши теплые,
Вы друзья ли наши, братцы, товарищи!
Лѣса наши всѣ порублены,
А кусты наши всѣ поломаны,
Всѣ станы наши разорены,
Всѣ друзья наши товарищи переловлены.
Во крѣпкія тюрьмы наши товарищи посажены,
Рѣзвы ихъ поженьки въ кандалахъ заклепаны.
У воротъ-то стоятъ грозные сторожи,
Грозные сторожи, brave солдатушки,
Никуды-то намъ, добрымъ молодцамъ, ни ходу, ни выпуску,
Ни ходу, ни выпуску изъ крѣпкой тюрьмы.
Ты возмой, возмой туча грозная,
Ты разбей-ко, разбей землины тюрьмы.
Чтобы разбойнички-друзья разбѣжались.

Точно также не искоренялся, а только закалялся и крѣпъ расколъ отъ гоненій. Лѣтописи старообрядческія ужасными чертами изображаютъ страшное время бироновщины. Въ раскольничьей книгѣ, недавно вышедшей за границей, подъ заглавіемъ «церковная исторія», читаемъ, на примѣръ, такое сказаніе «о мучительствѣ въ станицахъ донскихъ казаковъ».

«Въ царствованіе российской императрицы Анны Іоанновны, посланный полномочный чиновникъ, прибывъ въ станицы донскихъ казаковъ для приведенія ихъ всѣхъ безъ изыятія къ новопредааннымъ церковнымъ догматамъ, и когда отнюдь не находилъ въ нихъ склонности, принялъ самыя жестокія мѣры. начиналъ отъ верхнихъ станицъ, перебирая по одному каждое семейство разными мучительными пытками, и ничтоже успѣвъ, наконецъ каждому семейству повелѣлъ выходить на берегъ Дона и избирать изъ двухъ едино—или присягать къ принятію новопечатныхъ книгъ въ соединеніе съ великороссійскою церковію, или на висѣлицѣ умирать,

и все согласились умереть. Незыбшимъ ужасомъ преисполнено было зрѣлище, когда изъ каждаго дома отецъ съ матерью и дѣтьми, съ неяснымъ воплемъ и рыданьемъ на берегъ Дона торжественно шли за вѣру умирать, и другъ друга объемяще, отецъ сына, а мать дочь, утопали въ слезахъ. Мучитель подавалъ лишь знакъ,—и вдругъ вздергивались на висѣлицу и умирали, а по умертвіи мучитель повелѣвалъ тѣла бросать въ рѣку, да тѣмъ плывущими мертвецами возвѣстить и прочимъ нижнимъ станицамъ, какова постигнетъ и тѣхъ година. Сіе дѣялось первѣе бѣгства съ прѣзда объ одной сторонѣ Дона, а между тѣмъ прочія станицы, подъ командою мудраго и къ преданіямъ святоотеческимъ всеревностнаго атамана Игнатія Некрасова съ елико-возможною поспѣшностью и легкостью въ одну ночь свеслись и поднялись въ бѣгство всего 40,000 самыхъ домохозяевъ съ женами и дѣтьми, оставя на мѣстѣ все свое домовое заведеніе и прочее тяжелое имущество, хотя у многихъ отняты были и самые конскіе табуны; но и изъ нихъ многія семейства только съ тѣломъ и душой присовокупились. Тако сей благочестивый народъ, подъ предводительствомъ своего богомудраго атамана Некрасова; единственно направлялся промслемъ божіимъ съ немалымъ препятствіемъ, однако наконецъ благополучно перешелъ Дунай въ турецкіе предѣлы. О такомъ жалостномъ послѣдствіи, сверхъ рукописныхъ исторій, между рукъ старовѣрцевъ находящихся, свидѣлствуютъ со стороны даже самихъ гонителей подлинныя слова изъ печатнаго изданія, подъ названіемъ историческій, политическій и литературный журналъ Сынъ Отечества».

Вслѣдствіе такихъ гоненій, отъ мучительства биронова, по словамъ Болтина, бѣжало за границу не менѣе 250,000 д. муж. пола. Въ той же старообрядческой «церковной исторіи» сказано:

«Здѣсь по крайней мѣрѣ возведемъ окрестъ мысленныя очи свои и пробѣжимъ общимъ взглядомъ не токмо по российскимъ предѣламъ, но и по всей Европѣ, а частью и Азии для чувствительнаго понятія, како изъ той божественной ограды столь разгнаны были словесныя овцы, что нанеслились ими горы и холмы и непроходимыя дебри. Населились отъ вѣковъ ненаселяемыя отдаленныя сибирскія и кавказскія горы. Умножились российскимъ народомъ области: малороссійская, бѣлорусская, польская и бессарабская. Надѣлились тѣмъ же удѣломъ въ значительномъ числѣ цѣлыхъ обществъ многія державы: Турція, европейская и азіатская. Валахія, Молдавія, Австрія и Пруссія. И все таковое безчисленное множество российскаго народа, единственно по причинѣ невозможности внутри Россіи содержать древне-церковныхъ чиновъ и уставовъ подъ жестокимъ притѣсненіемъ и казнью, вынуждено было оставить всю приверженность свою къ отечественной природѣ и нескать прибѣжища и свободы въры въ чужихъ предѣлахъ».

И въ началѣ второй половины XVIII вѣка бѣглыхъ было множество. И причинъ къ бѣгству было также много. Въ первые годы царствования Екатерины II графъ Петръ Пв. Панинъ исчислялъ слѣдующія причины побѣговъ въ Польшу: «Обстоятельства, дѣлающія донынѣ поползновение къ побѣгамъ изъ Россіи въ Польшу, примѣчаются быть слѣдующія: 1) стро-

ность духовенства и разные какъ отъ оныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ корыстныя градоначальнческія приметы къ затвердѣвшимъ людямъ въ раскольничьемъ суевѣріи; 2) поборы въ рекруты изъ ближнихъ къ границамъ имѣній, причемъ и заведшее поползновение въ нѣкоторыхъ помѣщикахъ продавать въ рекруты отъ цѣлыхъ семей за постороннія, а не за свои уже деревни, и безъ всякаго въ томъ уваженія, какъ огорченія, такъ и разоренія остающимся ихъ семьямъ, въ которыхъ отдачу въ рекруты почитаютъ жоны мужей, а отцы дѣтей своихъ за взятые на убійство и на всегдашнее отъ нихъ отлученіе. 3) Весьма худое и нѣтълько незначительное содержаніе рекрутъ до отправленія въ полки, но и случающіяся къ нимъ, какъ по многимъ слѣдствіямъ извѣстно, тягостныя корыстныя приметки, такъ что вмѣсто чтобъ имъ, огорченнымъ людямъ чрезъ отлучку отъ семейства своего, дѣлать всякое къ службѣ приласканіе, нестрашились приметками ихъ обирать и употреблять въ партикулярныя работы, да и въ самыхъ резиденціяхъ зимою прежде рекрутъ набиравали, нежели имъ квартиры приготавливали, слѣдуя обыкновенному порядку полиціи, чтобъ напередъ именной списокъ при доношеніи въ нее вступить, а потомъ опредѣленіе и билеты на асигнаціи квартиръ послѣдовали, между тѣмъ же ежедневно въ множествѣ набираемые рекруты принуждены были зимою на дворѣ въ стужѣ, а ночью въ торговыхъ баняхъ въ жару къ новой службѣ приласканіе получать; остающемуся же ихъ семейству было горестнѣйшимъ то зрѣлищемъ и примѣромъ на будущіе для дѣтей ихъ поборы. 4) Ничѣмъ неограниченная помѣщичья власть съ выступленіемъ въ роскоши изъ всей умѣренности, къ сборамъ съ подданныхъ своихъ собственныхъ податей и употребленіемъ оныхъ въ работы, не только превосходятъ примѣры ближнихъ заграничныхъ жителей, но частенько у многихъ выступающія и изъ сносности человѣческой. 5) Возвышеніе цѣнъ безъ уваженія ближняго заграничнаго примѣру соли, безъ коей никто питаться не можетъ, и вино, къ которому подлый русскій народъ неотвращенную уже привычку имѣеть; а при продажѣ первой большія для поселянъ трудности, распространяющіяся до взятокъ; а строгость во взисканіи вольной винной продажи, употребляемая безъ уваженія же близости границъ, гдѣ въ томъ всякой свободную волю имѣеть. 6) Донынѣ по великому несчастію распространившееся, особенно въ отдаленныхъ губерніяхъ, провинціяхъ и городахъ, отъ зловреднаго вкоренившагося лихоимства неправосудіе и нерадѣніе безъ корысти никакимъ общимъ дѣламъ и попеченіямъ. 7) Бывшее употребленіе въ выборѣ городскихъ начальниковъ для пользы посылаемыхъ туда персонъ, а не для пользы поручаемыхъ имъ градоначальствъ и дѣлъ».

По такимъ причинамъ много народу бѣжало въ Польшу, въ Австрію и даже въ Турцію. Въ Польшу старообрядцы малороссійскихъ стародубскихъ слободъ часто переводили бѣглыхъ крестьянъ, солдатъ, казаковъ. Вслѣдствіе указа 14 декабря 1762 года, позволявшаго всѣмъ бѣглымъ заграницу безпрепятственно возвращаться на мѣста, отведенныя въ Сибири и на юго-востокъ Великороссіи,—многіе изъ бѣглыхъ, и въ томъ числѣ старообрядцы, выходили изъ Польши и снова пускались въ странствованіе, въ южное заволжье.

Въ августѣ 1772 года пробирался между толпой бѣглыхъ, изъ польской границы бѣглый казакъ, раскольникъ, средняго росту, долготѣй, сухощавый; волосы на головѣ русые, борода черная съ просѣдъ глаза каріе, выразительные; на лѣвомъ вискѣ отъ золотухи шрамъ. вопросъ: кто? онъ назвался раскольниковъ и бывшимъ прежде пензенскіи купцомъ Емельяномъ Ивановымъ. На пограничномъ форпостѣ онъ заявилъ желаніе идти на Иргизъ: ему дали паспортъ и велѣли явиться въ симбирской провинціальной канцеляріи, въ вѣдомствѣ которой находился Иргизъ Казакъ прошелъ прямо. Тамъ,—гласить старообрядческая пѣсня:

Монастырь верхней издавна стоитъ на крутой горѣ
 Во прекрасной ли во пустынюшкѣ, во зеленой во дубравушкѣ,
 Какъ прекрасенъ садъ, при рѣкѣ древа,
 При древахъ этихъ мелки пташечки.
 Они райскія поютъ пѣсенки,
 Утѣшаютъ же они иноковъ монастырскихъ и всѣхъ трудниковъ.
 Что возговорить имъ игуменъ рѣчь,
 Наставляя всѣхъ ко спасенію:
 Вы отцы святыи соборныи
 Вы послушайте моего гласу.
 Что и надо намъ признаватися,
 Какъ мы жизнь истеряли
 Всю и во многомъ во смятеніи.
 Возведемъ очи свои къ вышнему.
 Полюемъ слезы, какъ источники,
 Мы просить будемъ самого творца,
 Чтобъ наставить насъ ко спасенію,
 Онъ управилъ бы жизнь полезную.
 Вы пѣвцы мои златострунные,
 Воспѣвайте пѣсни пресладкія какъ архангелы.
 Воспѣвайте, аки громъ гремитъ въ удареніяхъ...
 Мы игумену покоряемся,
 Какъ древа вси преклоняемся.
 А мы вышли вси во долинушку.
 Во зеленую во дубравушку.
 А мы смотримъ вси во зеленой садъ.
 Какъ при той ли. да при пустынушкѣ, при долинушкѣ,
 Протекла рѣка пребогатая;
 Отъ нея же мы все питаемся,
 Рыболовствомъ все занимаемся.
 Какъ при той же. да при рѣчушкѣ.
 Молодые все вышли иноки,
 И при правыхъ все при лодочкахъ,
 Рыболовнички все держать неводы.

Это былъ монастырь иргизскій. Бѣдный путникъ въ немъ оставился, и былъ принятъ ласково игуменомъ Филаретомъ, который не пренебрегъ дать ему наставленіе въ духѣ старообрядства.

Гостя въ монастырѣ иргизскомъ, странникъ ходилъ по окрестнымъ селамъ; особенно часто ходилъ въ мечетную слободу малыковской вѣсти. гдѣ крестьяне были раскольники, и знакомился съ крестьянами. Игуменъ иргизскій и не зналъ, какъ и куда потомъ дѣвался незнакомый пришлецъ.

Любопытно вообще, какъ тогда, въ эпоху появленія бѣгуновъ, бѣглые слаживали по бѣлу-свѣту. Но этотъ бѣглецъ былъ особенно загадоченъ.

Въ ноябрѣ 1772 года, его видѣли съ раскольниковъ мечетной слободы Севономъ Филипповымъ, въ яицкомъ городкѣ, въ домѣ отставного казака Дениса Янкова. Тутъ разъ хозяинъ спросилъ его, по поводу ходившаго на Яикъ слуха:

— Что будто бы въ Царицынѣ явился государь Петръ Федоровичъ!

Бѣглый незнакомецъ съ особенно-утвердительнымъ тономъ отвѣчалъ:

— Это правда, и онъ подлинный царь Петръ Федоровичъ, и хотя въ Царицынѣ поймали, да онъ ушелъ, а вмѣсто его замучили другого.

— Какъ этому можно стать! Вѣдь Петръ Федоровичъ умеръ! съ сомнѣнiемъ возразилъ Пьянковъ.

— Неправда, отвѣчалъ бѣглецъ: — онъ также спасся и въ Петербургѣ въ смерти, какъ и въ Царицынѣ.

Пьянковъ, опасаясь бѣды, не захотѣлъ дальше любопытствовать, и молчалъ. Но бѣглецъ былъ очень заинтересованъ разговоромъ, и послѣ продолжительнаго молчанiя, самъ завелъ такой разговоръ:

— Какъ вамъ, яицкимъ казакамъ, не стыдно, что вы терпите такое ижеденiе въ вашихъ привилегiяхъ!

— Чтожъ дѣлать-то? отвѣчалъ Пьянковъ: — такъ видно тому и быть.

— Да не лучше ли вамъ выйти съ Яику, заговорилъ бѣглецъ: — выйти на Яику въ турецкую область, на Лобу рѣку, а на выходѣ я вамъ дамъ денегъ, на каждую семью по двѣнадцати рублей.

При этомъ бѣглецъ прихвастнулъ, что будто у него на границѣ оставлено до 200 тысячъ рублей, да на 70 тысячъ товару.

— Если же, прибавилъ онъ: — яицкое войско согласится бѣжать, то въ своихъ денегъ буду оное коштовать.

Пьянковъ съ сомнѣнiемъ возразилъ на это:

— Да гдѣ ты таки деньги возьмешь, и что ты подлинно за человѣкъ?

— Я, отвѣчалъ бѣглецъ: — я заграничный торговый! и сталъ дальше говорить на ту же тему:

— Когда вы выйдете за границу, то всѣхъ васъ съ радостью встрѣтитъ турецкій паша: онъ, ежели будетъ нужда въ деньгахъ войску на проходѣ, дастъ еще хотъ и до пяти милiоновъ рублей.

Пьянковъ не сталъ дальше слушать, и велѣлъ ему больше не говорить ни рѣчей. Отъ Пьянкова бѣглецъ каждый день ходилъ на базаръ, и все джовалъ что-то съ народомъ.

Потомъ, въ июнѣ мѣсяцѣ 1773 года, видѣли этого таинственнаго бѣгца, какъ пробирался онъ ужъ изъ тюрьмы казанской на Узени, въ Кашъ-Самору. Мѣсто это тогда было непроходимое: кругомъ лѣсъ, а въ су трясины и болота. Тутъ скрывались бѣглецы. Тутъ и вокругъ незнакомаго бѣгленца собралось человѣкъ семь бѣглыхъ казаковъ, да семь же человекъ раскольниковыхъ старцевъ. Тутъ они держали совѣтъ, склонить на свою сторону яицкихъ казаковъ, во время плавки рыбы, и съ помощью ихъ взять цѣлый городокъ, побить всѣхъ старшинъ и потомъ идти на Оренбургъ...

Затѣмъ видѣли незнакомаго бѣгленца въ половинѣ iюля: онъ ѣхалъ Жаловицкiй уметъ, отстоящiй отъ яицкаго городка въ 50-ти или 60-ти

верстахъ, ѣхалъ одинъ въ кибиткѣ, запряженной парой лошадей, въ жичьемъ платѣ; при немъ было ружье, котелъ мѣдный и мѣшечекъ съдобными лепешками. По пріѣздѣ въ уметъ, содержателю его, пахтану солдату симбирскаго уѣзда, Степану Максиму Оболеву, по народному прозванью—Еремина-курица, онъ сказался пензенскимъ купцомъ Иваномъ Ивановымъ: «былъ де онъ въ яицкомъ городѣ за покупкой рыбы, и там оставя свой обозъ, велѣлъ оному за собой ѣхать, а самъ напередъ поѣхалъ было въ Пензу, но на дорогѣ лошади, взбѣсясь, разбили телѣгу»; а потомъ просилъ уметчика пробыть у него, пока дождется свой обозъ, обѣщая за то заплатить. Уметчикъ пустилъ пожить. Бѣглый незнакомецъ принялся за промыселъ: сталъ стрѣлять по степи сайгановъ, и ими самъ питался, кормилъ уметчика. Уметчикъ былъ радъ жильцу промышленному, особенно когда увидѣлъ, что жилецъ старообрядецъ,—крестится двуперстнымъ знаменіемъ. Такъ недѣлю пробылъ бѣглый незнакомецъ у уметчика, выспрашивалъ, да выпытывалъ его, не переметчикъ ли. Черезъ недѣлю онъ концы рѣшилъ откровеннѣе заговорить съ нимъ:

— Что ты, Степанъ Максимычъ, знаешь: вѣдь я тебя обманулъ, сказался пензенскимъ купцомъ, а я вѣдь не купецъ, но дубовскій каза и не Иваномъ меня зовутъ, а Петромъ Ивановымъ.

Уметчикъ Еремина-курица почти и не обратилъ вниманія на эти слова жильца, а заботился главнымъ образомъ объ обозѣ, рассчитывая въроча поживиться отъ него.

— Такъ поэтому ты и объ обозѣ-то солгалъ? только и силъ онъ.

Довкій бѣглецъ, смекнувъ тотчасъ корыстолюбіе уметчика, и не жевдугъ оказаться обманщикомъ, отвѣчалъ:

— Итъ, это я не солгалъ, а правда: я на сихъ дняхъ его ожидаю.

Уметчикъ Еремина-курица этому и повѣрилъ, и обходился съ жильцомъ дружно. А этоть, узнавши простоту его и снисходительность бѣглецамъ, рѣшилъ наконецъ открыть ему свой замыселъ. Черезъ двѣ дѣли, по пріѣздѣ, былъ онъ въ банѣ съ хозяиномъ, и послѣ бани, за разговоръ стороной, спросилъ уметчика:

— Что, Степанъ Максимычъ, давеча ты былъ со мной въ банѣ, и мѣтилъ ли ты на мнѣ царскіе знаки?

А уметчикъ съ усмѣшкой и равнодушно отвѣчалъ:

— Какіе знаки? я ихъ отроду не только не видывалъ, да и слышалъ.

Бѣглецъ теперь совсѣмъ убѣдился, что простотѣ-уметчику можно говорить.

— Этакая ты простая курица, сказалъ онъ:—ужъ царскихъ знаков не слыхивалъ! я тебѣ ихъ когда-нибудь при яицкихъ казакахъ покажу.

— Что же это, Петръ Ивановичъ, спросилъ тутъ уметчикъ, затронутъ нѣсколько любопытствомъ:—къ чему ты это говоришь? какимъ на тебѣ б царскимъ знакамъ?

— Эдакой ты безумный, отвѣчалъ бѣглецъ:—ужъ того-то не догадал

— Чему я это говорю! Вѣдь я не купецъ и не казакъ, такъ какъ тебѣ ска-
зался, а государь вашъ Петръ Федоровичъ!

Тутъ уметчикъ Еремина-курица испугался, что онъ принималъ жильца
за простого человѣка, однакожъ, осмѣлился еще спросить:

— Да какъ же это я слышалъ, что государь померъ?

— Врешь, сказалъ бѣглець:— Петръ Федоровичъ живъ, а не умеръ:
ты смотри на меня такъ, какъ на него. Я былъ за моремъ и пріѣхалъ въ
Россію прошедшаго года. И услыша, что яицкіе казаки приведены всѣ въ
разоренье, такъ нарочно для нихъ я сюда на выручку пріѣхалъ, и хочу,
если Богъ допуститъ, опять вступить на царство.

Уметчикъ тутъ сталъ кланяться и просить прощенья, что обращался
съ нимъ попросту. Спусти нѣсколько дней, къ уметчику пріѣхалъ знако-
мый казакъ, Закладновъ, попросить лошади. Когда Закладновъ сѣдлалъ за
плетнемъ лошадь, уметчикъ подошелъ къ нему, и указывая на бѣглеца,
который виднѣлся изъ сарая, спросилъ полушенотомъ:

— Что, Гриша, какъ ты думаешь объ этомъ человѣкѣ? какой онъ
человѣкъ?

— Почему я могу знать, что онъ за человѣкъ, отвѣчалъ Закладновъ.

— Вишь, объяснялъ дальше уметчикъ съ какою-то таинственной
торжественностью:—вишь это государь Петръ Федоровичъ. Онъ говоритъ,
что имѣетъ на себѣ царскіе знаки и нарочно сюда на выручку къ вамъ
пріѣхалъ. Онъ приказалъ тебѣ сказать, чтобъ ты открывалъ о немъ военно-
вой руки надежнымъ казакамъ.

Закладновъ содрогнулся. Тутъ бѣглець-самозванецъ вышелъ изъ са-
рая и сказалъ самъ уже Закладнову:

— Что, Гриша, слышалъ ты отъ Ереминой-курицы обо мнѣ?

— Слышалъ, государь! поклонясь отвѣчалъ Закладновъ.

— Ну смотри же, Гриша, говорилъ бѣглый самозванецъ:—разсказывай
обо мнѣ дома надежнымъ людямъ войсковой руки, да смотри объясняй по
тайности, такъ чтобы и жены ваши не знали, и берегитесь старшинской
руки, чтобы какъ не провѣдали обо мнѣ. Пришли ко мнѣ сюда отъ войска
человѣкъ двухъ нарочитыхъ людей: я съ ними поговорю и скажу имъ, что
надо сдѣлать.

Накормя Закладнова на дорогу завтракомъ, самозванецъ еще разъ
проводя его сказалъ:

— Смотри же, Гриша, не забудь, пришли ко мнѣ казаковъ, и самъ
съ ними пріѣзжай. Да проворъ скорѣе!

— Хорошо, сударь, слышу! отвѣчалъ Закладновъ, и взялся за про-
паганду пугачевщины.

Такіе между прочимъ бѣглецы скрывались въ прошломъ вѣкѣ въ массѣ
бѣглыхъ, и потомъ мало-по-малу выдвигались на отчаянные подвиги или
самозванства, или разбойничества, или религіозно-политической пропа-
ганды. И вотъ выдвинулся изъ толпы такихъ бѣглецовъ, прошелъ черезъ
скиты старообрядческіе знаменитый бѣглый казакъ зимовейской станицы,
раскольникъ вѣтковской и иргизской, *Емельянъ Ивановъ Пугачевъ*. И съ ка-
кимъ демократическимъ тактомъ началъ онъ свое отчаянное дѣло! Изъ

Польши, откуда вышелъ и первый самозванецъ, идетъ онъ прямо въ уральское заволжье, въ этотъ необъятный, въковой притонъ, омутъ сбро-
наго народа, куда стекались въ XVIII вѣкѣ самые отчаянные бѣгле-
послѣдніе вольные, гулящіе и голутвенные люди цика и закалу Стеньки
Разина, гдѣ скоплялись всѣ элементы, вся накипь, наболь народного не-
вольства, и раскольничьяго, и крѣпостного, и заводскаго, и проч. Бѣглецъ
съ могучей натурой идетъ къ своимъ же сброднымъ бѣглецамъ, къ ян-
кимъ казакамъ, въ которыхъ тоже еще не охладѣлъ закалъ Стеньки Разина,
закалъ, поддерживаемый теперь еще расколомъ. Давно эти сбродные,
удалые, буйные молодцы старой повольничьей, ушкуйничьей породы об-
жались на Янкъ. Сначала они тоже, подобно вольницамъ, дружились
Ермака Тимофѣича или Степана Разина, удалствомъ и разбоями про-
мышляли по Каспійскому морю и по Волгѣ. Потомъ, натѣшившись во-
воль удалыми разбоями, въ волю нагулявшись по широкому раздолью степи
саратовской, по Волгѣ и морю, рѣшились наконецъ основать вольную
осѣдлую общину: «собрався учинили совѣтъ» и предались подѣ власть
Россіи при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ. Имъ дана была «жалованная грамота
на рѣку Янкъ съ сущими при ней рѣки и притоки и со всякими угоды
отъ вершинъ той рѣки до устья». Они набрались бѣглыми всякаго рода,
вольными, гулящими людьми и образовали военно-демократическую общину.
Демократическая воля въ нихъ до того была сильна, необуздана, что
съ 1721 года, когда они подчинены были вѣдѣнію военной коллегіи, до
1770 года, они непрерывно вели открытую, неуступную борьбу съ ограни-
чительными притязаніями начальства. Борьба эта достигла высшей степени
разгара, когда въ янкій городокъ пришелъ Пугачевъ. Казаки раздѣли-
лись тогда на двѣ партіи: на *несогласныхъ*, или казаковъ *войсковой руки*,
и на *согласныхъ*, т.-е. сторонниковъ старшинъ и правительства, или *стар-
шинной руки*. Пугачевъ сразу понялъ силу и значеніе первой чисто-демо-
кратической партіи, и съ нею-то пошелъ въ походъ. И зашевелился, за-
двигался весь юго-восточный край имперіи, зашевелились русскіе и нво-
родцы, затряслось все южное приволжье и заволжье, затряслись уральскіе
заводы и зауральская Сибирь. Полетѣли возмутительные листы, мани-
фесты, не многоглаголииво-краснорѣчивые, а затрогивающіе самое сердце
и всѣ въковые помыслы, желанія и ожиданія народа: «дарю волей и землей
и рѣкой, и травами, и морями, и хлѣбнымъ провіантомъ, и крестомъ, и боро-
дою, и свинцомъ, и порохомъ». И слова эти, какъ самая горячая, пламенная
искра, просто производили пожаръ въ сердцахъ народныхъ. И пламя пуга-
чевщины пылало. Крѣпостныя, тяжело-податныя, рабски-служебныя, тяжело-
чернорабочія основы имперіи заколебались. А буйные, давшіе волю физиче-
ской силѣ казаки говорили: то ли еще будетъ, такъ ли еще тряхнетъ
Москвой», т.-е. государствомъ. И ужаснулось правительство. «Богъ знаетъ,
чѣмъ все это кончится!» говорила Екатерина. «Зло превелико, ужасно»,
писалъ ей Библиковъ: «ухъ, дурно!.. Но Пугачевъ важенъ и не воры казаки, а
важно общее негодование».

Въ самый разгаръ пугачевщины разъ стоялъ въ Москвѣ въ
часахъ молодой солдатъ и пѣлъ такую пѣсню:

Охъ ты, батюшка, Ленбурхъ городъ!
 Про тебя, Ленбурхъ, идетъ славушка,
 Слава добрая, нарѣчье хорошее,
 Будто ты, Ленбурхъ, на красѣ стоишь, на крутой горѣ,
 На крутой горѣ, на жолтымъ пескѣ,
 На жолтымъ пескѣ, разсыпчатымъ,
 На трехъ рѣчушкахъ, да на устьицахъ.
 Да первая рѣчушка течетъ Самарушка,
 Другая рѣчушка — Яикъ рѣка,
 Третья рѣчушка — Уралъ рѣка.
 По Уралѣ рѣкѣ живутъ казаченьки,
 По Самарушкѣ живутъ татарушки,
 По Уралу гулялъ генералъ-Пугачъ.
 Какъ во матушкѣ было во каменной Москвѣ,
 Молодой-то солдатъ на часахъ стоитъ,
 На часахъ стоитъ, себѣ рѣчи говоритъ:
 „Не дають-то мнѣ, доброму молодцу,
 Волюшку во Ленбурхъ сходить,
 Во Ленбурхъ сходить, Пугача убить“.

Но въ то время, какъ этотъ солдатъ, вѣрный царю и отечеству до капли крови, или просто жаждавшій только дать волюшку, разгуль молодецкой силѣ, удали, съ такимъ порывомъ зарился Пугача убить, въ то самое время толпы солдатъ уѣзжали съ часовой службы, изъ полковъ, даже изъ крѣпкихъ тюремъ. Издавна, съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ началась въ Россіи рекрутчина, скиты и слободы старообрядческія, глухія провинціальныя захолустья, даже помѣщичьи имѣнья наполнены были бѣглыми солдатами и рекрутами. Полное собраніе законовъ первой половины и особенно первой четверти XVIII вѣка наполнено указами о бѣглыхъ солдатахъ и рекрутахъ. Въ первой четверти прошлаго столѣтія изъ бѣглыхъ солдатъ, драгунъ и рекрутъ образовались многочисленныя «вооружонныя компаніи», къ которымъ приставали бѣглые и крѣпостные люди. Солдатъ по сто, по двѣсти и больше, верхами, съ ружьями, въ регулярномъ порядкѣ разъѣзжали по многимъ уѣздамъ и грабили помѣщичьи имѣнья. Лѣса наполнены были большими скопищами бѣглыхъ солдатъ, гдѣ они приставали иногда и къ «разбойничьимъ компаніямъ». Тамъ, въ темной чащѣ лѣсовъ, свѣтились по ночамъ огни: вокругъ нихъ сидѣли солдаты бѣглые, безпашпортные. Или собирались они, «сходились на полянушку, на широкую». И старая, гремучая, завѣщанная бойцами Стеньки Разина пѣсня раздавалась по лѣсамъ:

Ты взойди-ко, взойди солнце красное,
 Обогрѣй ты насъ, добрыхъ молодецвъ,
 Солдатъ бѣглыхъ, безпашпортныхъ“.

II

Въ началѣ осьмидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка пробирались по галицкимъ лѣсамъ Костромской губерніи трое бѣглыхъ солдатъ съ крестьянкой и крестьянинъ. Идя по лѣсу, они толковали что-то о пришествіи

и царствѣ антихриста, о гоненіи на христіанъ, о новой ревизіи 1782 года, о спасеніи души, о бѣгствѣ отъ антихриста. Солдаты говорили, а спутники больше слушали и тяжело вздыхали да крестились.

Крестьянинъ былъ бѣглый изъ пошехонскаго уѣзда. Его звали Егоромъ Егоровымъ. Но откуда и зачѣмъ шель въ лѣсъ этотъ солдатъ бѣглый, что за спутница съ нимъ шла и чему онъ наставлялъ бѣглыхъ странниковъ? спросимъ старожилловъ-старовѣровъ, и они скажутъ намъ.

То былъ основатель согласья *бѣгуновъ*, Евфимій, бѣглый солдатъ изъ переяславскихъ мѣщанъ.

Тогда во всѣхъ волжско-камскихъ и сѣверо-поморскихъ городахъ мѣщанамъ, посадымъ, какъ мы отчасти видѣли, житье было худо, трудное. Безземелье, рекрутчина и подать, цеховая замкнутость и стѣсненность труда — все это сильно, горько тяготило мѣщанство. Не имѣя мочи переносить это горе, пегодуя на свое жалкое, податное и цеховое устройство, мѣщане, вмѣстѣ съ крестьянами и купцами, тоже по большей части происхожденцами изъ мѣщанства и крестьянства, мѣщане, говорю я, по неволѣ уклонялись въ расколъ, составляли помимо цеховъ свои свободныя, трудовыя, общинныя согласья. Дѣти ихъ съ раннихъ лѣтъ воспитывались такимъ образомъ ужъ въ духѣ раскола, тѣмъ болѣе, что при отсутствіи правительственныхъ училищъ и учителей для простого народа старообрядческіе грамотники, наставники были почти единственными учителями молодыхъ податныхъ поколѣній, ближе всѣхъ стояли къ умственнымъ потребностямъ и понятіямъ массы народной. Вотъ и Евфимій, сынъ переяславскаго мѣщанина, съ раннихъ лѣтъ научился безпоповщинскому толку отъ федосѣевскихъ наставниковъ. Разъ возбужденная, затронутая грамотою, ученіемъ, душа Евфимія ужъ не могла успокоиться на начаткахъ мыслей, знанія; жаждала больше, рвалась дальше. Евфимій чувствовалъ неодолимое влеченіе бѣжать. Такова участь большей части русскихъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ самородковъ, начиная отъ Ломоносова до Кольцова. Недаромъ и старообрядческій стихъ выражаетъ эту жажду удовлетворенія умственныхъ потребностей:

Душа своей пищи дожидается,
Душѣ надо жажду утолить.
Потщися душу свою гладу не оставить.

Вотъ и Евфимій съ жаждой уясненія затронутыхъ въ душѣ вопросовъ, въ порывѣ пылливости, любознательности, въ молодомъ увлеченіи и экзальтаціи религіознаго энтузіазма, бѣжитъ изъ дома отеческаго, изъ Переяславля Залѣскаго, приходитъ въ Москву и скрывается у старцевъ Филиновскаго согласья, въ то время только-что появившагося въ Москвѣ. Старцы его вновь окрестили и назвали Евстафіемъ, научили его не молиться за государей, не повиноваться никакимъ властямъ, ни гражданскимъ, ни воинскимъ, ни духовнымъ, отвергать всякую, какъ гражданскую, такъ особенно солдатскую службу и проч. Въ Москвѣ Евфимія поймали и отравили назадъ въ Переяславль. Мѣщанское общество отдало его въ солдаты. Но солдатская служба была не только тягостна для

Евфимій, но и противна его совѣсти. Онъ зналъ, какъ тысячи въ его время бѣжали отъ рекрутчины, бѣжали отъ солдатской службы. Онъ зналъ : ученіе такого раскольничьяго согласья, которое основано было бѣглымъ адаломъ, зналъ ученіе филиповскаго толка, что солдатская служба — это служба антихристу. И вотъ, Евфимій бѣжалъ изъ солдатской службы, и вотъ пришелъ къ своимъ въ Москву. Федосѣевская община преображенскаго кладбища въ то время составляла центръ управленія для самой южной части областныхъ, мѣстныхъ безпоповщинскихъ общинъ, управлялась своими выборными попечителями; развивала, устраивала, чрезъ своихъ агентовъ-наставниковъ, областныя, мѣстныя общины. Въ этой общинѣ Евфимій нашелъ пріютъ, постригся въ иноки и скоро назначенъ былъ наставникомъ въ поморской скитъ филиповскаго согласья. Здѣсь-то, въ Москвѣ онъ взялъ съ собою послѣдовательницу филиповскаго же толка, бѣглую крестьянку Тверской губерніи, Ирину Федорову. И вотъ она-то была его спутницей повсюду. Съ ней Евфимій прибылъ въ поморскій скитъ. Здѣсь въ то время настоятелемъ былъ бѣглый сержантъ, нѣкто Адріанъ. Въ юность свою въ Ярославлѣ, онъ взятъ былъ полиціей, какъ безпашпортный, и лишенъ монашеской одежды; но потомъ какъ-то увернулся отъ полиціи и пришелъ въ поморской скитъ. Евфимій съ нимъ не поладилъ и разсорился за то, что онъ скрывалъ отъ братіи бывший съ нимъ въ Москвѣ случай. Ссора дошла до того, что Евфимій написалъ на Адріана жалобу старцамъ московскаго согласья. Тѣ приказали ему повиноваться Адріану, какъ настоятелю поморскаго согласья. Тогда огорченный Евфимій ушелъ съ своей Ириной изъ поморскаго скита опять въ Москву для личнаго объясненія съ старцами преображенской общины. Наконецъ, когда и здѣсь не нашелъ согласья съ своимъ мнѣніемъ объ Адріанѣ, крайне огорчился и отправился съ Ириной Федоровой въ Ярославскую губернію. Въ это-то время, послѣ всѣхъ странническихъ переходовъ, въ душѣ Евфимія окончательно созрѣла мысль — начать въ народѣ свое ученіе, устроить свою пропаганду странствующихъ наставниковъ, основать новое согласье бѣгствующихъ, странниковъ, бѣгуновъ. Онъ сталъ проповѣдывать, сначала въ самомъ городѣ Ярославлѣ, а потомъ и переходя изъ села въ село, что со времени патріарха Никона и царя Алексѣя Михайловича зародился въ великороссійской земли антихристовъ порядокъ, что Петръ I есть главный, послѣдній рогъ двурожнаго звѣря, главный нововводитель антихристовъ порядка: ревизіи душъ, раздѣленія людей на чины и сословія, неравносѣрнаго раздѣленія земли между людьми и проч., что съ 1742 года, со второй ревизіи истинная христіанская община сохранилась только въ бѣгшихъ отъ ревизіи; что воинскія и гражданскія власти образы звѣря, облачающіе человѣческими душами и т. д. «Бѣгство, странство, выводилъ отъ юда Евфимій, — вотъ одинъ спасенный путь отъ звѣря-антихриста, отъ его властей, отъ всего его царства. Бѣжать и бѣжать остается христіанамъ не только отъ всякой службы, отъ податей, отъ ревизской записи въ списокъ отданныхъ антихриста, но и отъ отцовъ, матерей, братьевъ, сестеръ и родниковъ! Такія начала религіозно-политическаго отрицанія, сѣмена погубы согласья, посѣялъ Евфимій въ городѣ Ярославлѣ, въ деревнѣ Малы-

шевой Ярославскаго уѣзда, и особенно въ селѣ Сопѣлкахъ, въ четыре верстахъ отъ деревни Малышева. Такимъ образомъ положили начало п паганды бѣгуновъ, приобрѣли нѣсколько странствующихъ наставниковъ, самъ, съ крестьянкой Приной Федоровой и съ крестьяниномъ Егоръ Егоровымъ, пошелъ показывать на дѣлѣ примѣръ бѣгунства, странства.

Вотъ кто былъ тотъ бѣглый солдатъ, что съ двумя спутниками и биралися по галицкимъ лѣсамъ Костромской губерніи. Опъ шелъ съ стринцей Приной Федоровой, и съ попехонскимъ крестьяниномъ въ галицкіе лѣса для того, чтобы тамъ основать скитъ, убѣжище для новаго согласія и буде можно, положить начало прочному устройству общины бѣгуновъ. Тамъ они расчистили изъ-подъ лѣса мѣсто, поставили общую келью, поселились въ ней. Тамъ въ тиши Евфимій обдумывалъ основныя мысли своего «спичевого апокалипсиса» и «цвѣтника».

Такъ тихо, невѣдомо для правительства, для вельможества екатеринскаго времени, для архипастырей, желавшихъ уничтожить расколъ для полиціи, жестоко и обирательно преслѣдовавшей его, такъ неслышнѣвизимо возникали новыя и еще болѣе, чѣмъ прежде, демократическія оппозиціонныя согласія раскола. Въ глуши провинціальныхъ захолусть въ глуши лѣсовъ, бѣглые солдаты и крестьяне думали свою думу, по мѣрѣ по кругозору своего практическаго и религіознаго смысла. Такъ возникъ и согласье бѣгуновъ. Сейчасъ мы изложимъ основныя начала уче Евфимія, а затѣмъ — и всѣхъ бѣгуновъ. Но пока Евфимій пребываетъ въ лѣсу и обдумываетъ свой «цвѣтникъ», дума наша невольно останавливается и углубляется въ общій смыслъ народныхъ событій, ознаменовавшихся семидесятыи и восьмидесятыи годами прошлаго столѣтія.

Въ то время какъ въ высшемъ, образованномъ классѣ народа, вѣдомо для крѣпостныхъ и податныхъ массъ, замышлялась аристократическая попытка Панина и Дашковой, и подготавлилась или начиналась уже борьба мистико-идеалистическаго направленія Повикова и его общества съ матеріально-отрицательнымъ направленіемъ, въ то время и массахъ простаго, податнаго народа видимъ тоже двоякаго рода движенія. Одно движеніе, могучей физической силы, вышедшей изъ терпѣливого непосредственно-натуральное буйное движеніе накинѣвшаго, наболѣвшіе въ сердцахъ народныхъ антагонизма и недовольства, — это просто рыцарскій, мятежный порывъ неслышнѣвизимо-сдержанныхъ могучихъ силъ народа къ выходу изъ-подъ вѣковаго гнета: это *пушечница*. Другое движеніе тихое, духовно-нравственное, мистико-идеалистическое. Это болѣзненное выраженіе угнетеннаго, наболѣвшаго сердца, духа народнаго, выражающее страдальческіе чувства народа крѣпостнаго, поработченнаго, оставшаго самому себѣ, безъ просвѣщенія, безъ цивилизаціи: экзальтація болевшихъ сердецъ, мечтаній и грезъ больныхъ, разгоряченныхъ, экзальтированныхъ фантазій. Это общество *людей божіихъ, селивановщина*, и вообще такъ-пазымаемыя мистическія *пророчествующія* секты.

Въ Петръ III, какъ мы уже сказали, крѣпостные крестьяне ждали почему-то своего искупителя, освободителя отъ крѣпостнаго ига. Разсильсь въ то время даже толки, будто Петръ III ужъ и далъ указъ

одѣ, да его скрываютъ отъ народа, и что народъ самъ долженъ надѣло освобожденія, и тогда указъ будетъ объявленъ. Движенія и слись въ 1762 году. Но ничѣмъ и кончились. Послѣ Петра III вступилъ на престолъ Екатерина II, а манифеста о свободѣ крѣпостного народа не бывало. Въмѣсто того вышла при Екатеринѣ жалованная грамота о вольности одного дворянства. Надежды массъ народныхъ на Петра III, на свободу и льготы жестоко обманулись...

Но угнетенныя, крѣпостныя массы народа не отчаялись въ своихъ надеждахъ и мечтаніяхъ. Скоро явились между ними, подъ именемъ Петра III, свои, самозванные провозвѣстники свободы. Одни мечемъ возглаголюли о народномъ ожиданіи воли и льготъ; другіе мистико-идеалистическою пропагандой пророчили про искупленіе, освобожденіе народныхъ массъ. Пугачевъ, назвавшись Петромъ III, поднялъ общее движеніе податныхъ, крѣпостныхъ и служилыхъ массъ народныхъ. А рядомъ съ пугачиной, подъ тѣмъ же знаменемъ, совершалось другое движеніе къ истинной, вожделѣнной свободѣ, движеніе духовнонравственное. Кондратій Селивановъ, или по другимъ извѣстіямъ, Ивановъ, крестьянинъ Орловской губерніи, также подъ именемъ Петра III шелъ за свободу, но не съ мечемъ, а съ пророчесвенной проповѣдью объ *искупленіи, освобожденіи душъ народныхъ*. Онъ не обѣщалъ народу матеріальныхъ благъ, земель, водъ и т. д., не давалъ въ руки, какъ Пугачевъ, «пороху и свинцу», но призывалъ къ открытому возстанію. Отрицая церковно-библейскій буквализмъ и юзавно-восточную обрядность, онъ, сообразно съ естественно-мифологическою настроенностью народнаго міросозерцанія, шелъ путемъ мнѣмой мистико-идеалистической пропаганды, въ символическихъ образахъ возвѣщалъ свободу духа, совѣсти, человѣка, народа. Проповѣдуя о *ресеніи душъ*, онъ ободрялъ духъ народный, забитый, деморализированный, — будущимъ оживленіемъ его во времена свободы, внушалъ вѣру въ то оживленіе, ожиданіе его, стремленіе къ нему. Возвѣщая *искупленіе, освобожденіе душъ*, Селивановъ внушалъ вѣру въ свободу, которая рано или поздно должна настать для рабскаго народа, возбуждалъ стремленіе къ ней.

Вмѣсто вооруженной силы, вмѣсто «конныхъ и пѣшихъ полковъ», собиралъ по всѣмъ странамъ *кавалерію духовную*, общество его послѣдователей, готовившихся къ будущей свободѣ, воодушевлявшихся мистико-идеалистической экзальтаціей въ коммунистическихъ собраніяхъ, безотчетными, беззаботными, даже веселыми пророчесвенными пѣснями объ *искупленіи, освобожденіи и воскресеніи душъ*. Самъ онъ считался *полковникомъ* этой духовной кавалеріи, которая иначе называлась *кораблемъ спасенія*, въ которомъ онъ былъ *кормчимъ*. Въ мнѣнческомъ образѣ борящагося или полковника силы духовной представляетъ Селиванова пѣсня ей божіихъ:

У насъ было на сырой землѣ
Претворились такіа чудеса:
Растворились седьмыя небеса,
Сокатились златыя колеса,
Золотыя, еще огненные.
Ужь на той колесницѣ огненной

Надъ пророками пророкъ сударь гремитъ,
 Нашъ батюшка покатываетъ.
 Утверждаетъ онъ святой божій законъ.
 Подъ нимъ бѣлый храбрый конь,
 Хорошо его конь убралъ
 Золотыми подковами подкованъ.
 Ужъ и этотъ конь не простъ:
 У добра коня жемчужный хвостъ.
 А гривушка позолоченая,
 Крупнымъ жемчугомъ унизанная.
 Во очахъ его камень маргаритъ.
 Изъ-устья его огонь-пламя горитъ.
 Ужъ на томъ ли на храбромъ на конѣ
Искунитель нашъ покатываетъ,
 Онъ катаетъ со златыми ключами
 По всѣмъ четыремъ сторонушкамъ.
 По нѣмъ землямъ французскимъ,
 Французскимъ и прѣтскимъ.
 Набиралъ полки премудрые -
 Кавалерію духовную.
 А теперь то, други милые,
 Прикатилось красно солнышко.
 Во сѣверну сторонушку,
 Во сѣверну, во питерскую.
При батюшкѣ искунитель,
 При второмъ спасителѣ
Душамъ нашимъ воскресеніе.
 Ужъ сталъ нашъ батюшка родной
 Государь нашъ полковникъ дорогой
 Своими полками полковать, и проч.

 Спѣшитъ батюшка, катаетъ
 Онъ со страшнымъ судомъ,
 Со рѣшеніемъ и прощеніемъ,
 Со златыми со трубами
 Съ богатырекими конями.

 Не помогутъ мои други
 Сего свѣту вамъ князья.
 И цари-то всѣ земные
 Пойдутъ они подъ землю.
 И накроетъ ихъ земля,
 Что горючія камешья
 За ихъ къ вѣрнымъ нерадѣные.
 Ваша воля, ваша власть,
 Что угодно, то устрой.

Глубоко задумаешься, и разгадать не можешь, что за тайна ру
 народа, судьбы народной высказалась въ этихъ странныхъ историче
 метаморфозахъ или персонификаціяхъ народнаго духа. *Снизу, изъ*
народныхъ, выходили, цѣлыя полтора столѣтія, *самозванцы-цари*, по
 теристическому выраженію лѣтописи XVII вѣка, *играли царемъ*, и
 свободы, льготъ матеріальныхъ, житейскихъ, магически увлекали
 громко заявляли о массѣ народной передъ всею Россіей, будили, и

Сѣхъ, сильно занимали царей и правительство; податныя, крѣпостныя, **служилыя** массы крестьянства, которыхъ почти вовсе невидно, не слышно **было въ исторіи** со временъ Стеньки Разина, вдругъ и громко выступаютъ **на сцену исторіи**, ворочаютъ цѣлымъ краемъ имперіи, идутъ съ своимъ **самозваннымъ** царемъ — бѣглымъ казакомъ-раскольникомъ, и ужасаютъ **правительство!** Съ другой стороны, опять почти цѣлое столѣтіе, являются **другіе самозванцы**—христы, пророки, искупители, освободители, пастыри, **читатели** и проч., и отрицая многія библейскія книги, византійскія или **православно-восточныя** преданія, отрицая великороссійскую церковь съ ея **эархіей**, священниками, съ таинствами, проповѣдуютъ свои свободныя **религіозныя мнѣнія**, распространяютъ демократизмъ и религіозный и **гражданскій**, подъ знаменемъ религіи христовой, православной и также сильно **затрогиваютъ** церковь православную и духовное правительство! Да, **что-нибудь** да значать въ исторіи народной, въ развитіи духа и міросозерцанія, стремленій и идеаловъ народныхъ что-нибудь значать такіа **удовищныя явленія**, какъ пугачевщина, христовщина, селивановщина, **самозванство политическое и самозванство религіозное...**

Въ то время какъ массы находились въ такомъ хаотическомъ **движеніи**, когда и пугачевщина не завоевала имъ воли, и мистико-идеалистическая, мистически-пророчесвенная селивановщина не облегчала земной, **жизненной**, деннонощной, злой неволи, — въ это время возникло согласіе **бѣгуновъ**. Оно не заносилось, какъ селивановщина, за седьмыя небеса, **не носилось** на колесницахъ огненныхъ по облакамъ, не мечтало о таинственномъ **воскресеніи** и искупленіи душъ, какъ мистическія, пророчесвенныя секты. Оно прямо и твердо стало на землю, даже говорило о *ладѣхъ земляхъ, рѣкахъ и усадьбахъ* — въ пользу народа. Оно указывало **податнымъ**, крѣпостнымъ и служилымъ массамъ путь спасенія не отвлеченный, не мистическій, а чисто *земной*, и притомъ ужъ указанный **народной исторіей** путь *бѣгства, странничества, скрѣпѣнія*. Бѣгство и скрѣпѣніе **было уже фактическимъ, дѣйствительнымъ** самоосвобожденіемъ отъ **всѣхъ** сдержекъ и тягостей житейскихъ и политическихъ, домашнихъ и **общественныхъ**; было не словеснымъ и не мистико-созерцательнымъ, а **реальнымъ, практически-жизненнымъ, дѣятельнымъ, демократически-оппозиционнымъ** отрицаніемъ всякой крѣпостности и помѣщичества, и **казенной и казенно-податной и церковной**; было фактическимъ, дѣйствительнымъ **самоисключеніемъ** изъ списка подданныхъ крѣпостныхъ, податныхъ и служилыхъ рабовъ имперіи и сыновъ церкви. Равнымъ образомъ, **не надѣясь**, подобно пугачевщинѣ, разомъ трянуть Москвой, ниспровернуть **ненравившійся политическій и церковный порядокъ**, согласіе бѣгуновъ **возвѣстило** принципъ постепеннаго и постояннаго, личнаго и **общественнаго** отрицанія этого порядка бѣгствомъ отъ него, принципъ **постепенной** подготовки простаго народа къ политической борьбѣ, посредствомъ **странствующей** пропаганды, странствующихъ наставниковъ массъ **народныхъ**. «Братся подобаетъ съ антихристомъ, говорили бѣгуны, но до времени **открытой** брани съ нимъ братся нельзя, а подобаетъ только братся **противленіемъ** его волѣ и неисполненіемъ его законовъ; а когда придетъ

время открытой брани, тогда всякъ, иже убиенъ будетъ, получить вѣнецъ, какой не получалъ никто изъ мучениковъ». Таковы главныя, общія стремленія бѣгуновъ.

Съ такимъ ученіемъ выступилъ на путь пропаганды и самъ Евфимій, основатель согласья бѣгуновъ. Своими сочиненіями онъ первый положилъ основаніе и догматикѣ ихъ. Черезъ два года Евфимій съ Ириной Федоровой возвратился изъ костромскихъ лѣсовъ въ Ярославль, и снова началъ распространять и утверждать свое ученіе и согласіе. Въ то же время, для руководства, изложилъ основные пункты своего ученія въ письменныхъ сочиненіяхъ. Въ 1784 г. онъ издалъ *лицевой апокалипсисъ* съ картинами и съ своими толкованіями. Въ картинахъ этихъ онъ наглядно для простого народа изобразилъ свое ученіе: *антихристъ съ короной* у него означалъ верховную власть, *лжепророки антихристовы*, изображенные въ лицахъ, означали духовную и гражданскую власть, служащую антихристу. Незадолго передъ смертью Евфимій написалъ *Цвѣтникъ*. Здѣсь онъ довольно подробно изложилъ свое ученіе—сущность и основаніе согласья бѣгуновъ. Въ 1792 году Евфимій умеръ въ Ярославлѣ, въ домѣ купчихи Пастуховой, и похороненъ былъ по странническому обычаю, въ ямскомъ лѣсу. Съ тѣхъ поръ послѣдователи согласья бѣгуновъ каждый годъ, въ день смерти Евфимія, служатъ панихиду за упокой его души.

Изложимъ теперь сущность ученія Евфимія, на основаніи его «Цвѣтника».

Съ 1666 года, училъ Евфимій, настало въ російскомъ государствѣ царство антихриста. Патріархъ лжепророкъ антихриста, имя его Никита, или по гречески *Никитос* (50, 8, 20, 8, 300, 10, 70, 200=666)¹⁾, означаетъ число звѣрино 666, знаменующее имя антихриста. Съ 1666 года священнослужители суть демоны, демонскія тѣlesa, уста звѣрины; духовная власть служитъ антихристу; новопечатныя книги, какъ-то псалтырь, евангеліе, соборное дѣяніе, жезлъ, скрижаль, увѣтъ, пращица и другія, суть ученіе дьявольское.

«Царь Алексѣй Михайловичъ, говоритъ далѣе Евфимій, былъ первымъ рогомъ двурожнаго звѣря, послѣднимъ же рогомъ былъ сынъ его Петръ I». На Петра I Евфимій, какъ и всѣ другіе расколо-учители федосѣевскіе, филиповскіе и другіе, излилъ всю горечь своего недовольства и ученія. «Петръ I, пишетъ онъ, воцарился антихристомъ въ російскомъ государствѣ. На римскомъ языкѣ *императоръ* пишется *императоръ* и заключаетъ въ себѣ число звѣрино. Въ семь гордостномъ князѣ міра сего заключается быть первый тейтанъ, презлѣйшій и преисподній бѣсъ. Всѣ повинующіеся императору антихристу заклеяны его печатью, отрицаются Христа и предаются дьяволу. Петръ I есть чувственный антихристъ. Всѣ его повелѣнія ложны, законопреступны и богопротивны. Обложивъ денежнымъ окладомъ православныхъ, онъ записалъ ихъ въ еретики. Чувственные бѣсы, посланные антихристы учинили народную перепись, назвали православныхъ раскольниками и обложили ихъ двойнымъ денежнымъ

¹⁾ Вычислено по славянскому численному значенію буквъ.

адамъ¹⁾. Бѣсовскіе полки воинскія и гражданскія власти исполнили скіе указы отъ 8 февраля 1716 и 2 марта 1718 годовъ».

Особенно достойны вниманія нападки Евфимія на слѣдующія реформы (ововведенія Петра I. «Онъ, говоритъ Евфимій, уничтожилъ до конца вніе остатки благочестивыхъ обычаевъ, возобновилъ, на мѣсто ихъ, іческіе поганскихъ вѣръ обычаи, какъ-то: бритые бороды, народныя пениси, раздѣленіе челоуѣкъ на разные чины, размежеваніе земель, рѣкъ гсадыбъ, завѣщая каждому наблюдать свою часть, а другому не давъ ни-ю; учрежденіе пеховъ и гильдій и введеніе разныхъ богопротивныхъ ь латынскихъ и нѣмецкихъ странъ установленій, чѣмъ возстановилъ ь междоусобную брань, сваръ и бой».

Со времени Петра I, училъ далѣе Евфимій, царская власть—икона саны; всѣ, повинующіеся царской власти, кланяются иконѣ сатаны. инскія и гражданскія власти антихриста нынѣшняго времени суть разъ звѣря, чувственные бѣсы, иконы сатаны, обладающія душами чевѣческими, принуждающія въ погибельную ересь, укрѣпляемую царями князьями вѣка сего».

Изъ всего этого взгляда и ученія Евфимій выводитъ свой основной, авный догматъ о необходимости спастись бѣгствомъ отъ антихриста и ѣхъ его властей и порядковъ. Проклятіями грозилъ онъ тому, кто не деть противиться власти антихриста и спастись отъ нея бѣгствомъ.

Малосодержательно, голословно и даже пустословно ученіе бѣгуна фимія, но и оно послужило плодотворнымъ сѣменемъ для послѣдующаго звитія историко-демократической догматики бѣгуновъ. Съ тѣхъ поръ ю породило нѣсколько религіозно-политическихъ сочиненій бѣгуновъ, торыя дальше будутъ разсмотрѣны по порядку. Какъ ни пустословно цло ученіе Евфимія, но для массы народной оно было вполне доста-чно, убѣдительно. Умы и сердца народныя оно за живое затрогивало. ассѣ не нужно было многословное изложеніе близкихъ ея сердцу и ыту предметовъ, ненуженъ равнымъ-образомъ и тонкій, отвлеченно-тео-тический анализъ. Массѣ, въ насущныхъ вопросахъ въ жизни, нужны ьлько положенія, указанія. Нужно только задѣть, указать, выставить на цѣ тѣ вопросы или факты, которые народъ на себѣ испыталъ, тяжело очувствовалъ, претерпѣлъ. — и этого достаточно, чтобъ увлечь массу родную. Таково было и ученіе Евфимія бѣгуна. Однимъ основнымъ дог-томъ о бѣгствѣ отъ всего тяготящаго въ государствѣ, объ отреченіи ь всѣхъ властей и ихъ предписаній и требованій, о самоисключеніи, са-юсвобожденіи посредствомъ бѣгства изъ списка подданныхъ, крѣпост-хъ, податныхъ, служилыхъ имперіи, — однимъ этимъ всеобъемлющимъ тматомъ Евфимій магически увлекалъ народъ, и безъ того склонный ь бѣгству отъ разныхъ тяготящихъ условій, замыкающихъ, удушливо-сящихъ обстановокъ горемычнаго быта.

Услышавъ такое, за-живое затрогивающее ученіе, крестьяне, мѣ-не, купцы, солдаты, недовольные своимъ бѣдственнымъ угнетеннымъ

¹⁾ Указъ 1715, 16 и 18 гг. п. с. з. т. V, №№ 2889, 2991, 2996 и 3232.

положеніемъ, толпами устремились въ бѣгство, въ согласье бѣгуновъ. Горько-думная житейская искушенность, горько прочувствованныя, горько прожитыя тяготы, горе жизни, несвободнаго труда, труднаго семейнаго прокормленія, подати, рекрутчины, фабричной и заводской безхозяйственности, замкнутости, помѣщичьяго ига, чиновничьихъ нападокъ, обидъ и грабительствъ, цеховой и гильдейской закрѣпленности, безземельнаго тяжелаго приобрѣтанья средствъ жизни и казенныхъ уплатъ, — все это разомъ затронуто было ученіемъ Евфимія и согласья бѣгуновъ. Все это и прежде такъ и наводило само собою на мысль, что бѣгство, отрицаніе на дѣлѣ всего того, что тяготитъ жизнь, — единственный путь спасенія и свободы. Крестьянинъ, съ котораго вымучивали подушную подать, или котораго тѣснилъ помѣщикъ, становой, — шелъ въ бѣгуны. Сынъ крестьянина, молодой, работающій парень, только-что хотѣвшій жениться или ужъ и женившійся, только-что обзаведшійся избушкой, хозяйствомъ, и вдругъ, вѣдомъ военной команды, отторгнутый отъ дома, забранный въ рекруты, бѣжалъ въ бѣгуны. Мѣщанинъ, записной замкнутый рабъ цеха, едва кормившійся своимъ кругомъ стѣсненнымъ ремесломъ, только-что едва смогшій уплатить выдавленную подушную подать, и ждавшій рекрутчины, бѣжалъ въ бѣгуны. Купецъ, своимъ потовымъ трудомъ нажившій капиталецъ, изъ крестьянъ записавшійся въ купцы, въ гильдію, кругомъ испытывавшій придирчивое обирательство, сверхъ пошлинъ, придирчивое насильственное закрытіе лавокъ, торгова, безгласный въ шестигласной думѣ, рабъ гильдіи и чиновничества, до освобожденія купечества отъ рекрутства долженствовавшій за себя поставить рекрута, терпѣвшій отъ начальниковъ и военнослужащихъ чины ругательства, побои и проч., купецъ этотъ записывался въ бѣгуны *мирскіе жиливые* и становился самъ покровителемъ *пристанодержателямъ* странствующихъ бѣгуновъ, помощникомъ ихъ пропаганды. Солдатъ, оторванный отъ родины, отъ жены и дѣтей, изъ далекой губерніи, солдатъ бѣжалъ въ бѣгуны. Однимъ словомъ, согласье бѣгуновъ возвѣстило, открыло широкій, просторный путь для всѣхъ угнетенныхъ, крѣпостныхъ, податныхъ, чернорабочихъ и служилыхъ классовъ народа.

А какой просторъ открыло согласье бѣгуновъ молодымъ кипучимъ натурамъ, удалымъ буйнымъ молодцамъ! Все, что сдерживало жизнь, давило широкую грудь молодца — все бѣгунство сбрасывало. Изъ душной мастерской или фабричной онъ бѣжалъ бѣгуномъ въ лѣсъ отдохнуть свѣжимъ воздухомъ.

Я сокроюсь въ лѣсахъ темныхъ,
Водворюся со звѣрями.
Тамъ я стану жить...
Тамъ пріятный — воздухъ чистъ.
И услышу птичій свистъ.
Нежны вѣтры тамо дышутъ
И токи водъ журчатъ.

Крушило горе, давила кручина молодца, — онъ бѣжалъ бѣгуномъ въ пустыню.

Съ горы, со кручины,
 Я пойду же разгуляюсь,
 Во прекрасной во пустынь.
 Моя матушка вторая,
 Ты прекрасная пустыня!
 Прими меня пустыня
 Со многими грѣхами,
 Со горячими слезами...
 Принимаетъ же пустыня
 На свои-то бѣлы руки,
 Яко мати свое чадо...
 И отвѣщаетъ мать-пустыня
 Архангельскимъ своимъ гласомъ:
 И охъ ты, гой еси, молодой юношъ!
 Тебѣ въ кельѣ не сожити,
 Черна платя не спосити.
 У меня же во пустынь
 Нѣту сладкіе-то пищи,
 У меня же во пустынь
 Нѣту питія медвина,
 У меня ли во пустынь
 Нѣту свѣтнаго-то платя.
 У меня ли во пустынь
 Нѣту свѣтлыя палаты,
 У меня ли во пустынь
 Тебѣ не съ кѣмъ слова молвить,
 У меня ли во пустынь
 Тебѣ не съ кѣмъ разгуляться.
 Что возговоритъ молодой юношъ:
 Охъ ты матушка вторая,
 Ты прекрасная пустыня!
 Прими меня къ себѣ жити
 Мнѣ-ка сладкая-то пища
 Мнѣ-ка гнилая-то колода,
 Мнѣ-ка питія медвина
 Мнѣ горька вода болотная,
 Мнѣ-ка цвѣтное-то платье
 Эта черна схима,
 Мнѣ-ка свѣтлая палата
 Эта мала хата,
 Мнѣ-ка слово-то промолвить
 Съ тобою же пустыня.
 Я пойду же, разгуляюсь
 По зеленой по дубравѣ.
 Отвѣщаетъ мать-пустыня
 И архангельскимъ своимъ гласомъ:
 Ой, ты юношъ, какъ стоскуешься, молодой.
 Придетъ тогда весна красна,
 Налетятъ тогда съ моря пташки,
 Горемычныя кукушки.
 И онѣ стануть куковати,
 Жалобы стануть причитати,
 А ты станешь слезно плакать...

Не утѣшила юношу пустыня. Тяжело, несносно было молодому юнок сидѣть въ темной, душной кельѣ монастырской. Тяжелъ, противенъ бы монашескій, послушничій подрясникъ. Несносенъ былъ отеческій деизмъ игумена. Молодой инокъ сбрасывалъ черный подрясникъ, и бѣжа бѣгуномъ изъ монастыря.

Една сосенка стоитъ,
А подъ сосенкой при той
Молодой инокъ лежитъ.
Ничего не говорить.
Токмо плачетъ какъ рѣка.
Что пришла къ нему бѣда, бѣда не малая.
Что игумень гнѣвъ имѣть.
И соборомъ онъ смирять...
Не нечаянно пришла
Нестерпимая бѣда.
Куда же мнѣ и дѣтися,
Ой лучше разгулятися.
Какъ, идти мнѣ въ монастырь?
И прощенія просить?
Не хочу я у нихъ жить...
Прѣзжали къ судьямъ,
Объявили мой побѣгъ.
Что я тайно у нихъ убѣгъ.
Вы прощайте, мои други.
Пѣвцы славны-крылошане.
Не хочу я у васъ жить.
Со всеми съ вами я прощусь.
И на вѣки разлучусь.
Прощай, славный монастырь,
Не хочу я въ тебѣ жить!...

Находился человѣкъ въ состояніи мистической экзальтаціи, мучил его страхъ смерти и отвѣтственности за грѣхи: онъ бѣгуномъ предавалъ подвигу странства. Онъ пѣлъ:

«Ничто же можетъ воспретити,
Отъ странства мя отлучити.
Нищи тако не алкаю,
Странствовать понуждаюсь.
Не такъ жаждою смущаюсь,
Скитатися понуждаюсь.
Всему міру въ смѣхъ явлюся.
Токмо странства не минуся.
Бѣжи, душа, Вавилона,
Постигай спѣшно Сіона.
Тѣны путемъ къ горню граду.
Плачи, душе, о томъ время.
О грѣховномъ своемъ бремя,
Како будешь отвѣщати.
На судъ страшномъ предстати.
Уже часъ дне сокращается,
Смертный часъ приближается...»

И не только давало исходъ всѣмъ недовольнымъ согласье бѣгуновъ, но и возводило въ демократическій догматъ горьковатыя выводы народной горемычной жизни и вѣковой искушенности и практики. Подданныя, крѣпостныя, служилыя массы народа, горькимъ опытомъ своимъ, путемъ своей вѣковой жизненной практики невольно сами собою доходили до тѣхъ жизненныхъ выводовъ и ученій, до какихъ и лучшіе, просвѣщеннѣйшіе умы того времени доходили путемъ науки, теоріи, раціональных соображеній и идей. Такимъ практическимъ, саможизненнымъ путемъ, по непосредственному опыту, массы дознавали многія политико-экономическія истины, и саможизненно, фактически, страдальческимъ исповѣдничествомъ, путемъ горькихъ протестаций, выразили эти истины, основали особые согласія, пропаганды для уясненія, дальнѣйшаго развитія и распространенія этихъ истинъ. Ихъ самородки-наставники, даровитые начитанные грамотники, только откликнулись на горько-жизненный вопль и стонъ податныхъ, крѣпостныхъ, рабочихъ и служилыхъ массъ, и пошли проповѣдниками многихъ такихъ идей, которыя въ то время зрѣли и въ наукахъ, и въ лучшихъ государственныхъ умахъ. Укажемъ для примѣра двѣ-три такихъ идеи Евфимія бѣгуна.

Вотъ, на примѣръ, Евфимій возсталъ противъ *учрежденія цеховъ и гильдій*. А кто изъ образованныхъ людей не знаетъ, что противъ цеховъ вооружался и такой знаменитый государственный человѣкъ, какъ Тюрго! А у насъ не вооружался ли противъ цеховъ и гильдій знаменитый Мордвиновъ. Вотъ что онъ писалъ объ этомъ: «Узаконяемое гдѣ-либо отъ правительства раздѣленіе упражненій человѣческихъ во всѣ времена и отъ всѣхъ народовъ, опытами дознаваемо было за главнѣйшую препону къ народному обогащенію, да и въ самомъ дѣлѣ позволять одному промышлену тѣмъ, другому другимъ, не есть ли тоже самое, что предписывать предѣлы уму и дѣятельности человѣческой; учреждать частную каждого пользу, ему одному могущую быть извѣстною, тѣсясь волею, обстоятельствами измѣняемую и зависящую отъ обладаемыхъ каждымъ способомъ дѣйствія, содѣлывать постоянными частныя упражненія, когда все вокругъ человѣка измѣняется и не удерживается въ постоянствѣ ни естественнымъ ходомъ вещей, ни правительственными законоусиліями? Не есть ли тоже самое, что позволять одному употреблять ноги свои, другому руки, третьему умъ, и подвергать наказанію за малѣйшее отступленіе отъ узаконеннаго разряда, сколько бы онъ ни стѣснителенъ былъ для личныхъ каждого пользъ. Въ Россіи раздѣленіе на гильдіи учреждено было между-прочимъ съ намѣреніемъ извлечь изъ того казенный доходъ; но какъ по приведеннымъ здѣсь основаніямъ, всякое раздѣленіе останавливаетъ успѣхи народнаго обогащенія, то можно утвердительно сказать, что доколѣ у насъ торговля и внутренняя промышленность не получаютъ совершенной свободы съ предоставленіемъ заниматься оными всѣмъ сословіямъ народа, безъ всякаго различія и безъ всякаго со стороны правительства участія и притязанія, до тѣхъ поръ Россія не достигнетъ цвѣтущаго состоянія» и т. д. Мордвиновъ доказываетъ вредъ для торговли, промышленности раздѣленія на цехи и гильдіи торговцевъ и ремесленниковъ. Въ статистикѣ Кольба

тоже справедливо сказано о нашихъ цехахъ и гильдіяхъ: «Цеховыя учрежденія въ Россіи обратились прямо въ стѣсненія для промысловъ... Ремесленные управы для усиленія ремесленныхъ сборовъ простирали свои требованія о запискѣ въ цехѣ не только на домашнія заведенія или малыя фабрики, содержатели которыхъ вовсе освобождены отъ взятія гильдескихъ свидѣтельствъ, но и на фабричныя и заводскія заведенія, снабженные льготными свидѣтельствами и даже непризнанныя фабрики, по тѣмъ предлогомъ, что на нихъ работа производится ручнымъ способомъ и что есть цехи одинаковаго съ ними названія. Онѣ произвольно разжижали число цеховъ и безъ разбора примѣняли къ нимъ нѣсколько сходныя производства ¹⁾ не только ремесленные, но и фабричныя, стараясь включить въ кругъ своего вѣдѣнія всю мелкую фабричную и заводскую промышленность. Мелкій фабрикантъ, попавшій однажды въ цехъ съ трудомъ уже можетъ выбраться изъ него и поступить на фабричское положеніе, расширивъ производство, тѣмъ болѣе, что полученіе свидѣтельства на званіе фабриканта или заводчика сопряжено съ сложными формальностями и потерей времени. Притомъ цеховыя формальности, отвлекая рабочихъ отъ дѣла, затрудняя хозяевъ, служатъ поводомъ къ явнымъ удовольствіямъ и спорамъ... Гильдіи имѣютъ не только матеріально, но и нравственно вредное вліяніе на торговлю и на торговцевъ. Ограничивъ размѣрами объявленнаго капитала дѣятельность каждаго торговца, онѣ дѣлая ими ихъ право и значеніе, онѣ, во-первыхъ, удаляютъ многихъ чуждыхъ и способныхъ людей съ торговаго поприща, закрывая, напримѣръ, для нихъ заграничную торговлю; во-вторыхъ, приучаютъ купца смотрѣть свое ремесло только какъ на средство добывать всѣми возможными путями деньги; подрываютъ всякія нравственныя основы въ этомъ сословіи и всякую сословную гордость и честь; дѣлаютъ изъ купца, по выраженію «Вѣстника промышленности», «мѣшокъ съ золотомъ», которому воздадутъ почести до тѣхъ поръ, пока на немъ есть ярлыкъ, свидѣтельствующій богатствомъ этого мѣшка; притомъ почести, сообразныя съ цифрой, вывѣшеною на ярлыкѣ. Наконецъ, гильдіи, по крайней неравномѣрности дохода, стѣсняютъ чрезмѣрно мелкихъ торговцевъ и чрезмѣрно облегчаютъ большихъ ко вреду малыхъ. Отсюда происходитъ неравномѣрность: купецъ торгующій по 3 гильдіи съ капиталомъ 3,000 р. и получающій на него 20% (600 р.), отдаетъ ¹⁾ или 25% своего дохода; тогда какъ купецъ 1 гильдіи торгующій на 300,000 р. и получающій дохода 10% или 30,000 р. платитъ съ него только 2%.

Далѣе бѣгутъ Евфимій возстаетъ противъ *раздѣленія чело* *разные чины*. Это нападки на *табелю о рангахъ* или на чиновную іерархію.

¹⁾ Въ 1850 г. въ числѣ 35 цеховъ, состоявшихъ при с.-петербургской ремесленной управѣ, между прочимъ, поименованъ цехъ ситцепечатный, съ причисленіемъ къ нему производствъ: шпалернаго, клееночнаго и резиновыхъ вещей; въ цехъ малярный: нанесены табачное и сургучное производства; въ цехъ колбасный, помадное, горчишное и ваксельное производства; въ цехъ шорный, ватное и прядильное. Подобное же причисленіе самыхъ разнородныхъ производствъ къ разнороднымъ цехамъ было и въ Москвѣ, въ числѣ 24 цеховъ.

жую градацію и раздѣленность народа, и вообще на *сословное раздѣленіе земель*. Если въ наше время начала гуманности и реформы уничтожили безконтрольность и самовластіе, то не такъ было въ то смутное время. Податныя, крѣпостныя и вообще простыя массы такъ называвшаяся въ прошломъ столѣтіи *подлого народа*, испытали весь гнетъ, все стѣпительное преобладаніе надъ собой высшихъ сословій—военнаго офицерства и генералитета, духовнаго сословія — церковной іерархіи и чиновничества. Печальный результатъ сословнаго устройства — антагонизмъ *сословный*, въ эпоху Евфимія-бѣгуна, выразился болѣзненно и страшно въ гачевщинѣ.

При Екатеринѣ II, въ то время когда жилъ бѣгунъ Евфимій, началъ и генеральное размежеваніе земель, но производилось дурно и чрезвычайно медленно. Народу, не терпѣвшему въ то время ревизіи душъ, народнаго описанія, и межеваніе, росписаніе русской земли казалось нарушеніемъ *изстаринныхъ земскихъ правъ*.

Въ ревизіи душъ народъ сразу понялъ нарушеніе права общинъ въ тѣ народныхъ переписей, прикрѣпленіе свободныхъ крестьянъ и общинъ только къ государству, но и къ личности помѣщиковъ, понялъ лишеніе *крестьянъ воли*¹⁾. Въ старой Россіи, право землевладѣнія было общенациональное, общинное и личное. Не только крестьяне и сельскія общины, служилые люди, но и гости или купцы и посадскіе, монастыри, церкви, владельцы, священно и церковно-служители, все имѣли право владѣть землею. XVIII вѣка, когда земля окончательно обращена была въ крѣпостную собственность имперіи, короны и дворянства, для прочихъ классовъ народа чрезвычайно затруднено и даже невозможно стало землевладѣніе. И купить или не все имѣли право. Отсюда произошли разные безземельные классы народа: мѣщане, литераторы, художники, ученые и т. п. Если они не принадлежали къ высшему дворянству и были безъ средствъ и связей, — въ крайне трудно и даже невозможно было приобрести землю, хотя бы и тоже были личные дворяне. Отсюда большая часть городскихъ жителей, не имѣя постоянного, вѣрнаго источника жизненныхъ средствъ, съ трудомъ могла приобретать насущное обезпеченіе. Въ особенности, какъ увидѣли, мѣщане страдали и донинѣ страдаютъ отъ безземелья. Понятно слѣдъ этого, почему именно бѣглый мѣщанинъ Евфимій возсталъ противъ *шения земли*.

III

Основанное Евфиміемъ согласье бѣгуновъ быстро распространилось почти по всемъ великорусскимъ губерніямъ и въ Сибири. Оно открыло *патнымъ, крѣпостнымъ и служилымъ массамъ народа* новый, широкій путь *противо-церковной и противо-правительственной оппозиціи*, стало своеобразнымъ и сложнымъ *наростомъ и скопленіемъ новыхъ, народныхъ*

¹⁾ Бѣгунъ Евфимій въ своемъ „Цвѣтникѣ“ отрицалъ и поголовныя народныя переписи или ревизію душъ, такъ же какъ отрицаютъ и другіе старообрядцы. Объ этомъ будетъ рѣчь дальше, при разборѣ другихъ сочиненій бѣгуновъ.

оппозиціонныхъ элементовъ. Перечисляя первыхъ послѣдователей согласія бѣгуновъ, мы видимъ въ немъ, какъ и во всѣхъ прочихъ согласіяхъ раскола, опять все крестьянъ, мѣщанъ, купцовъ, преимущественно происшедшихъ изъ крестьянъ, или бывшихъ съ ними въ родственныхъ или торговыхъ связяхъ, и солдатъ-дезертировъ.

Исходными пунктами согласія бѣгуновъ были—село Сопелки, на берегу Волги, въ пятнадцати верстахъ отъ г. Ярославля ¹⁾, и деревня Малышево, въ четырехъ верстахъ отъ Сопелокъ. По смерти старца Евфимія, ученика его Ирина Федоровна поселилась въ Сопелкахъ, у крестьянина Петра Семенова Крайнева, и вмѣстѣ съ нимъ продолжала дѣло Евфимія. Сначала она окрестила въ странническое согласіе самого Крайнева, переименовавъ его Севастьяномъ, и родственника его ярославскаго купца Полетаева, происшедшаго изъ крестьянъ села Сопелокъ и женившагося на дочери Крайнева. Потомъ окрещены были Ириной Федоровой жители села Сопелокъ—крестьянинъ Яковъ Яковлевъ и купецъ Филиппъ Курочкинъ съ матерью и женой, проживавшій въ селѣ Сопелкахъ. Въ 1812 году бѣжалъ изъ Ярославля, по наученію Крайнева, мѣщанинъ Михайло Федоровъ Чагринъ, поселился въ селѣ Сопелкахъ у Крайнева и былъ имъ переименованъ въ согласіе бѣгуновъ, подъ именемъ Мокея. Этотъ Чагринъ странствовалъ въ продолженіи двадцати-пяти лѣтъ, въ 1836 году былъ пойманъ въ деревнѣ Исакова, въ вотчинѣ графа Киселева, и по суду приговоренъ къ ссылке въ Закавказскій край за непризнаніе царя, за дерзкія выраженія противъ церкви и правительства и за бродяжничество. Но обманомъ вывернулся изъ острога, и снова сдѣлался ревностнымъ проповѣдникомъ ученія Евфимія. Онъ, Егоръ Егоровъ, ученикъ Евфимія, и Севастьянъ Крайневъ стали главными распространителями толка бѣгуновъ въ Ярославской губерніи. Скоро явилось и много другихъ наставниковъ по обѣимъ сторонамъ Волги.

Подъ вліяніемъ этихъ и другихъ учителей страннической толкѣ распространился въ самой большой части ярославскихъ селъ. Напримѣръ, въ приходѣ села Сопелокъ это ученіе принято было въ деревнѣ *Ярцевъ*—вотчинѣ Кокошкина и въ деревнѣ *Алексеевой*—Арнаутова. Изъ Сопелокъ, по правой сторонѣ Волги, ученіе бѣгуновъ распространилось преимущественно въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ вотчинѣ Мятлевой, что въ восьми верстахъ отъ села Сопелокъ, въ деревняхъ: *Голенищевъ*, *Кочаевъ*, *Тимохинъ*, *Борисовъ* и *Телищевъ*, гдѣ оно смѣшалось съ федосѣевскою сектою, во всемъ кра-

¹⁾ Село Сопелки прежде принадлежало помѣщику фонъ-Мертенсъ. Теперь жители его свободные хлѣбопашцы и управляются выборными изъ своихъ крестьянъ. Промышленностью особенной они никакой не занимаются: только семейства Пановыхъ, Гурьяна Степанова и нѣкоторыхъ другихъ имѣютъ свои суда и торгуютъ хлѣбомъ и лѣсомъ. Несмотря на то, всѣ крестьяне села Сопелокъ зажиточны. Двое изъ крестьянъ, Курочкинъ и Полетаевъ, записались въ купечество и очень богаты. Жители Сопелокъ всѣ безъ исключенія придерживаются странническаго согласія, и всѣ занимаются пристанодержательствомъ. До 1850 года, т.е. до начала дѣйствій слѣдственной комиссіи о бѣгунахъ, скрывалось въ Сопелкахъ до ста человекъ бѣглыхъ раскольниковъ и въ томъ числѣ до двадцати военныхъ дезертировъ.

сосельскомъ приходѣ, въ которомъ господствующая секта—филиповщина. Село Красное находится близъ границъ Костромскаго и Нерехтскаго уѣздовъ, въ сорока-пяти верстахъ отъ г. Ярославля. Въ приходѣ этомъ появились бѣгуны въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ вотчинѣ графа Киселева—въ селѣ *Красномъ*, въ деревняхъ: *Исаковъ*, *Лобастовъ* и *Усковъ*, въ вотчинѣ графа Мамонова—въ деревняхъ: *Юрьевской*, *Петраковъ*, *Гридинъ*, *Мигачевъ*; въ вотчинѣ Хомутова и Лукьянскаго, въ деревняхъ: *Ченцовъ*, *Кстовъ*, *Ивановскій*, въ вотчинѣ Толбучина, въ деревнѣ *Мячковъ*, въ приходѣ села Новаго, въ вотчинѣ Ольхиной, въ деревняхъ: *Гашикахъ*, *Дубкахъ*, *Борисовъ*, *Тимоновъ*, и въ приходѣ села *Туношны*—въ вотчинѣ графа Воронцова. Группа деревень, находящихся на правой сторонѣ отъ дороги изъ села Туношны въ городъ Нерехту, и составляющихъ приходы селъ *Высоцкаго*, *Сеславина* и *Михайловскаго*, представляютъ особый пунктъ сопелковской пропаганды бѣгуновъ. Въ этой мѣстности странническое ученіе особенно распространено въ вотчинѣ генерала Кокошкина, въ деревнѣ *Торговцовой* и князя Юсупова, въ деревнѣ *Облецовъ*, въ которыхъ всѣ жители занимаются пристанодержательствомъ; точно также въ деревнѣ *Измайловой*, вотчинѣ того же князя Юсупова, въ деревнѣ *Федоровой*—вотчинѣ Кокошкина, въ деревняхъ *Погорельскъ* и *Мухомовъ*, вотчинѣ Сорохтина, въ деревнѣ *Скородумскъ*, вотчинѣ Хомутова, въ деревнѣ *Шарупиной*, вотчинѣ Осокина, въ селѣ *Сеславинъ*, Комаровскаго, въ селѣ *Бурмакинъ* и въ деревнѣ *Щипцовъ*, вотчинѣ Воронцова. Наконецъ, по той же линіи, ученіе Евфимія распространилось въ казенной кобыльской волости, преимущественно въ деревняхъ: *Дудкинъ*, *Харловъ*, *Токунинъ*, *Жилинъ*, *Рыковъ*, въ селѣ *Вышеславскомъ*, въ деревнѣ *Прошенинъ* и др.—По лѣвой сторонѣ Волги ученіе сопелковской секты распространялось въ Ярославскомъ уѣздѣ до самыхъ границъ Даниловскаго и Романово-Юрисоглѣбскаго уѣздовъ, въ деревняхъ прусовскаго прихода, находящихся противъ села Сопелокъ, на противоположномъ берегу Волги—въ деревнѣ *Филимоновъ*, вотчинѣ Перепелкина, въ деревнѣ *Терентьевской*, вотчинѣ Патрикеева и *Семеновой*, вотчинѣ Ханыкова, въ вотчинахъ Васильева и Влащевой, въ деревняхъ прихода Городицы: *Боркаль*, *Невтровъ*, *Ивановской* и *Бичетниковъ*, въ вотчинѣ Кутайсовой, въ приходѣ села Печелокъ, особенно въ деревняхъ *Вахрушевъ* и *Игнашинъ*, наконецъ, въ деревняхъ казенной григорьевской волости и въ вотчинѣ графа де-сантъ-Антуанъ-Обрѣзкова, преимущественно въ деревняхъ *Дудкинъ*, *Скомороховъ*, *Бычковъ*, *Островкаль*, *Аграфенинъ*, въ селѣ *Гавшикахъ*, въ дер. *Юркинъ* и другихъ.

Такъ въ одномъ Ярославскомъ уѣздѣ, въ первомъ станѣ до восьмидесяти-трехъ селъ и деревень стали пріютомъ согласья бѣгуновъ. Судя по этому, можно отчасти представить степень распространенія его и въ другихъ уѣздахъ и станахъ Ярославской губерніи.

Изъ того же села Сопелокъ ученіе бѣгуновъ проникло въ Костромскую губернію. Начатки его тамъ постыяны были уже отчасти самимъ Евфиміемъ. Потомъ около 1812 г. прибыли въ село Сопелки изъ села Краснаго, Костромскаго уѣзда, вотчины князя Вяземскаго, бѣглые раскольники филиповской секты—Родионъ Михайловъ съ отцомъ своимъ Михайломъ Тихоновымъ, и были крещены и приняты въ согласье бѣгуновъ.

Мокѣемъ Федоровымъ. Въ 1824 г. прибылъ въ Сопелки изъ Костромской губерніи крестьянинъ села Сидоровскаго, Кинешемскаго уѣзда, по отцу Андріановъ, былъ крещенъ наставникомъ Родіономъ Михайловымъ и изъ начитанности скоро самъ сдѣлался наставникомъ. Спустя нѣсколько времени туда же прибыли изъ костромскаго села Краснаго двѣ женщины Авдотья и Анна, для узнанія ученія Евфимія. Послѣ бесѣды и совѣщанія съ сопелковскими старцами онѣ пригласили къ себѣ въ Костромскую губернію наставника Михайла Андреева. При помощи этого учителя, въ короткое время, онѣ увлекли въ странническое согласье много селеній окрестнаго села Краснаго, что въ тридцати-пяти верстахъ отъ Костромы, и окрестнаго заштатнаго города Плеса: цѣлыя семейства, поголовно, сманивали онѣ въ новое согласье. Такимъ образомъ, ученіе Евфимія быстро распространилось по уѣздамъ Костромскому, Нерехтскому и Кинешемскому.

Изъ Нерехтскаго уѣзда согласье бѣгуновъ проложило себѣ дорогу Владимірскую губернію. Здѣсь оно преимущественно распространилось Шуйскомъ уѣздѣ и дошло до знаменитаго села Иванова. Далѣе, ученіе Евфимія простерлось внизъ по Волгѣ, въ Нижегородскую губернію, въ лахнинскій уѣздъ, въ Казань, въ Симбирскъ. Есть извѣстія, что сектаторская пропаганда приобрѣла послѣдователей въ Алатырскомъ уѣздѣ (Алатырской губерніи), въ селѣ Іевлевомъ, въ которомъ расколъ въ высшей степени развитъ; въ селѣ удѣльнаго вѣдомства — Кладбищѣ, въ жигулевскихъ горахъ Сызранскаго уѣзда. Далѣе ученіе бѣгуновъ простерлось въ Самару и въ Саратовъ. Усердный приверженецъ его, сопелковскій купецъ Курочкинъ и одинъ изъ сыновей купца Полетаева часто проживалъ въ городѣ Самарѣ; другой же сынъ Полетаева — на пристани села Макашицы эти, крестьянинъ Гурьянъ Степановъ и другіе изъ жителей Сопелокъ ежегодно отправляли свои суда въ тѣ губерніи за хлѣбомъ этихъ судахъ, особенно на коноводныхъ машинахъ, перевозили бѣглыхъ раскольниковъ. Въ Саратовѣ, впрочемъ, ученіе бѣгуновъ проникло еще въ двадцатыхъ годахъ. Въ 1815 г. прибылъ изъ Саратова крестьянинъ славскаго уѣзда, деревни Симоновской, нѣкто Симеонъ Шубникъ. Покомившись съ сопелковскими бѣгунами, онъ сталъ имъ описывать удобства жизни въ Саратовѣ, возможность укрывательства въ сада предложить Ирину Федоровой, Доминикѣ Андреевой, дочери ярославскаго мѣщанина Душина, перекрещенной еще самимъ Евфиміемъ, Родіону хайлову и его отцу Сергѣю Тихонову перейти на жительство въ садскіе сады. Тѣ согласились и ушли. Ирина Федорова и Доминика въ пристанище въ саду купца Григорья Яковлева Крюкова, а Родіонъ хайловъ и отецъ его скрывались въ буеракахъ у филиповцевъ. Тамъ скрывались восемь лѣтъ. Наконецъ, Ирина Федорова и Родіонъ Михайловичъ возвратились въ Ярославль и вновь явились въ Сопелки; Доминика же и Симеонъ отправились изъ Саратова въ Астраханскую губернію, гдѣ поселились въ камышахъ на берегу Каспійскаго моря. Тамъ они пойманы: Симеонъ сосланъ въ Закавказскій край, а Доминика въ Сибирь на поселенье, гдѣ, по освобожденіи изъ тобольскаго острога, долго бродила и, наконецъ, поселилась на жительство въ кельѣ, въ кійской волости.

въ Томской губерніи. Всѣ эти бѣгуны занесли ученіе Евфимія въ понизовый, прикаспійскій край.

Въ области верхней Волги, въ Тверской губерніи ученіе Евфимія-бѣгуна распространилось преимущественно съ 1835 года. Первымъ проповѣдникомъ его здѣсь былъ бѣглый раскольникъ изъ крестьянъ Кочевского уѣзда, деревни Завражья, вотчины Васильчиковой, Степанъ, по переименованіи Иванъ Кононовъ. Онъ, по возвращеніи изъ Ярославской губерніи, проповѣдывалъ сопелковское ученіе въ казенныхъ деревняхъ Калязинскаго уѣзда: Лебзинѣ, Клетинѣ, Костинѣ, селѣ Кимрѣ, деревнѣ Луканинѣ, Бобакиной и другихъ. Кононову помогалъ въ распространеніи ученія крестьянинъ казенной деревни Клетина Осипъ Федоровъ. Въ 1842 году тверскіе бѣгуны, крестьяне Корчевскаго уѣзда, нарочно съѣздили въ Сопелки и пригласили къ себѣ въ наставники Ермогена Кузьмина, жившаго въ то время въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Кетовѣ, у крестьянина Якова Батыева. Ермогенъ Кузьминъ, сдѣлавшись наставникомъ тверской паствы, сталъ уже дѣйствовать систематически, приобрѣлъ много пристаней или *мѣстъ*, по выраженію бѣгуновъ, въ Корчевскомъ и Калязинскомъ уѣздахъ. Въ то же время онъ распространялъ сопелковское согласіе и въ Московской губерніи. Сюда онъ приглашенъ былъ богатымъ крестьяниномъ Дмитровскаго уѣзда, села Рогачева, Прохоромъ Григорьевымъ, который построилъ ему на свой счетъ двѣ кельи: одну въ своемъ домѣ, а другую въ деревнѣ Каменкахъ у знакомой женщины.

Въ Москвѣ евфимово или сопелковское ученіе распространилось съ самаго начала его появленія въ Ярославской губерніи. Въ Москвѣ преимущественно усвоили его тѣ купцы и мѣщане, которые происходили изъ крестьянъ Ярославской губерніи, или были въ родственныхъ связяхъ съ ярославскими сектаторами. Вліятельныхъ пропагандистовъ согласія бѣгуновъ до 1850 г. въ Москвѣ было до двѣнадцати человѣкъ.

Въ области сѣверной рѣчной системы ученіе бѣгуновъ проникло въ первые годы настоящаго столѣтія, а быть можетъ и ранѣе, еще при Евфиміѣ. Въ Новгородской губерніи оно распространилось въ самомъ началѣ нынѣшняго столѣтія до 1808 года, и послѣ. Тамъ бѣгуны основали свою первую общину въ колотиловскомъ лѣсу, Устюжскаго уѣзда. Наставникомъ ихъ былъ старецъ шестидесяти лѣтъ, нѣкто Яковъ Яковлевъ, не имѣявшій своего рода. Отсюда они выходили на пропаганду по окрестностямъ. Въ ноябрѣ 1808 г. поймано было въ колотиловскомъ лѣсу двадцать пять человѣкъ, скрывавшихся въ кельяхъ. Исключая шести покаявшихся и прощенныхъ, всѣ прочіе вмѣстѣ съ наставникомъ Яковомъ Яковлевымъ, послѣ заточенія въ устюжскомъ острогѣ, наказаны были кнутомъ и сосланы въ Нерчинскъ на каторжную работу. Изъ Устюжскаго уѣзда ученіе бѣгуновъ распространилось въ чаромскую волость Череповецкаго уѣзда, въ деревню Назарово.

Около 1813 года бѣглый раскольникъ филипповскаго согласія, изъ Краснаго, Костромскаго уѣзда, Василій Петровъ, перекрестивъ самъ себя и переименовавшись Иваномъ, пошелъ съ проповѣдью ученія о бѣгствѣ и странствѣ въ Вологодскій уѣздъ. Здѣсь онъ успѣлъ основать

общину бѣгуновъ въ домшинской волости. Именитый учитель бѣгуновъ Никита Семеновъ, изъ помѣщичьихъ крестьянъ Ярославской губерніи, только утвердилъ и умножилъ общину домшинскую, но и распространилъ сопелковское ученіе по всей окрестной вологодской сторонѣ. Прешественно оно укоренилось здѣсь въ двухъ деревняхъ казенной устьинской волости — Вахрушевой и Елданкахъ, и въ четырехъ деревняхъ домшинской волости, въ Вотеркахъ, Черневой, Матьковой и Микулинѣ.

Вслѣдствіе странствованія и проповѣди Никиты Семенова ученіе свѣфиміево или сопелковское перешло изъ Вологодской губерніи въ Онецкую, въ Каргопольскій уѣздъ, и въ архангельскіе предѣлы. Сюда ученіе занесено было кѣмъ-то еще прежде. Потому-что самъ Никита Семеновъ впервые усвоилъ его въ пустынѣ Архангельской губерніи, на Тозерѣ, гдѣ досталъ «цвѣтникъ» Евфимія и самъ себя окрестилъ въ крѣсто. Теперь, прибывши въ сѣверное поморье въ другой разъ, Никита Семеновъ самъ посѣлялъ здѣсь новыя сѣмена согласья бѣгуновъ.

Въ Сибирь свѣфиміево ученіе внесено было ссыльными: новгородскѣмъ наставникомъ Яковомъ Яковлевымъ, ученицей Евфимія, ярославскою пѣанкой Домникой Душиной и другими послѣдователями этого ученія. По водвореніи на поселеніе ссыльные бѣгуны обыкновенно опять уходили въ странство, кѣйма вытрапливали разными средствами, иногда выставляли ртомъ, и съ фальшивыми видами ходили по западной Сибири. Иначе еще на пути въ Сибирь бѣгуны имѣли возможность разсѣивать свой толкъ, напримѣръ, Яковъ Яковлевъ, который дорогой видѣлся и бесѣдовалъ съ ярославскими вождами согласья — Мокѣемъ Федоровымъ и Ириной Федоровой. Кромѣ того, многіе бѣгуны и сами бѣжали въ привольную Сибирь и на дорогѣ устраивали пристани. Такимъ образомъ они посѣляли учениковъ Евфимія и устраивали пристани, напримѣръ, въ Курганѣ, Пермской губерніи, въ Кунгурѣ и особенно въ Тюмени, Тобольской губерніи, также на заводовскихъ и топлинскихъ заводахъ. Тюмень стала даже исходнымъ пунктомъ и средоточіемъ мѣстной, сибирской пропаганды согласья бѣгуновъ. Далѣе, въ западной Сибири, бѣгуны преимущественно распространялись въ Томской губерніи, въ кійской, боготольской и дмитріевской волостяхъ. Здѣсь они строили кельи въ горахъ по рѣкѣ Кіѣ, иногда въ хитрыхъ лѣсахъ или тайгахъ, и селились. Есть извѣстія, что бѣгуны сибирские даже со всѣми удобствами устраиваютъ свои кельи въ лѣсу: имѣютъ поля, огороды, лошадей, однимъ словомъ, полное хозяйство. Странствуя бѣгуны кормились и кормятся подаяніями богатыхъ поселенцевъ съ нихъ селъ и деревень, а лѣтомъ уходятъ на золотыя прииски. По статку наставниковъ сибирскіе странники часто перекрещиваются почему въ народѣ называются *самокреванцами* или *скрытными*, по главному догмату согласья, повелѣвающему скрываться.

Такъ изъ исходнаго пункта — села Сопелокъ, путемъ бѣгства и странствованія распространилось свѣфиміево или сопелковское согласье бѣгуновъ по больша части великорусскихъ губерній и въ Сибири. Сообразно съ такимъ географическимъ распространеніемъ и съ основнымъ догматомъ согласья бѣгуновъ вытекало его внутреннее устройство и опредѣлился внутренній составъ

Существенный догматъ согласья бѣгуновъ—бѣгство, странство и скрытіе. Это по ихъ ученію единственный путь спасенія отъ антихриста. Единственный путь рѣшительнаго, фактическаго, дѣятельнаго и всежизненнаго, всецѣлаго отрицанья всякой государственной крѣпости, крѣпости правительственной, ревизской, паспортной, подушно-податной, учебной, помѣщичьей и церковно-іерархической. Отсюда первая обязанность всѣхъ пропагандистовъ, наставниковъ согласья бѣгуновъ, ходить, странствовать по Россіи и научать прежде всего бѣгству, странству и скрытію. Первая обязанность каждаго вступающаго въ согласье бѣгуновъ и странниковъ—обречься на странство. Эта обязанность такъ важна въ ея бѣгуновъ, что въ 1812—1813 г. между ними шли жаркіе споры о томъ, крестить ли вступающихъ въ ихъ согласье до выхода ихъ въ странство. Ревностные послѣдователи Евфимія упорно настаивали на томъ, что выхода въ странство не должно крестить. При такой строгой обязанности странства и необходимости его для распространенія ученія бѣгуновъ, также обязательно и необходимо было, съ другой стороны, и скрытіе странствующихъ бѣгуновъ. Отсюда неминуемо вытекала необходимость бѣжищъ, пристаней для укрывательства странниковъ. И вотъ согласье странниковъ или бѣгуновъ раздѣлилось на два равно необходимые разряда: странниковъ или бѣгуновъ *жиловыхъ, мірскихъ*, пристанодержателей, и бѣгуновъ *странствующихъ*, бѣгствующихъ. Первые преимущественно выполняли обязанность *скрытія*, укрывательства и покровительства, вторые—*обязанность странства* и странствующей миссіи, пропаганды согласья бѣгуновъ.

Бѣгуны *мірскіе* или *жиловые*, болѣею частію богатые купцы и зажиточные мѣщане и крестьяне, живутъ въ городахъ и селахъ, вмѣстѣ съ правомѣстными въ своихъ домахъ. Для исполненія заветнаго догмата евфиміева странствія они или только съ самаго начала, до перекрещенія въ христіанское согласіе, предаются недолговременному и недалекому странству, или на старости лѣтъ передъ смертію просто только переселились изъ дома въ домъ. Странство, бродяжничество для нихъ—одна только формальность. Главную же, священную обязанность ихъ составляетъ скрытіе и пристанодержательство. Почти всѣ жиловые или мірскіе бѣгуны—пристанодержатели странствующихъ бѣгуновъ, или бѣглыхъ странниковъ. Поэтому они особенно строятъ свои дома, приспособительно пристанодержательству. Сохраняя во всей наружности домовъ общій и привычный архитектурный типъ русскихъ построекъ, пристанодержатели бѣгуновъ обыкновенно устраиваютъ въ подизбицахъ, въ подпольяхъ, въ клѣткахъ или подгоршцахъ, подъ сѣнями, иногда на чердакѣ особыя комнаты и клѣтки, въ которыхъ и проживаютъ бѣглые раскольники, странствующие бѣгуны. Для удобства укрывательства ихъ въ домахъ сдѣлано несколько тайныхъ входовъ, выходовъ, отверстій, лазеекъ, такъ что во время самаго обыска бѣгунъ можетъ незамѣтно увернуться, либо быстро выбѣгая изъ клѣтки въ клѣтку черезъ сокровенныя дверки въ заборахъ и стенахъ, либо живо приподнимая половицу и спускаясь подъ полъ. Иногда клѣтки устраиваются на дворѣ или въ огородѣ, или въ садахъ, какъ,

напримѣръ, въ саратовскомъ и астраханскомъ краю, а иногда и въ полѣ Усердные и богатые пристанодержатели, занимающіе удобную, просторную усадьбу, настраиваютъ иногда по нѣскольку клѣтѣй въ своихъ домахъ или около нихъ. По старинному писцово-крестьянскому обычаю клѣтѣ эти называются *мѣстами*. Если странники говорятъ, что въ такомъ-то селеніи *есть мѣсто*, это значитъ незанятая келья или клѣтѣ. Тѣ мѣстности, селенія или города, гдѣ жили извѣстные постоянные пристанодержатели, гдѣ находились средоточія мѣстъ, называются *пристанями* или *станами*. Такихъ пристаней и пристанодержателей много на всѣхъ путяхъ странствованія бѣгуновъ. Мы могли бы исчислить большую часть и селъ и городовъ, гдѣ до 1852 года были пристани бѣгуновъ, могли бы исчислить много и купцовъ, и мѣщанъ, и крестьянъ пристанодержателей, но считаемъ это излишнимъ и утомительнымъ для читателя. Укажемъ общими цифрами число пристаней и пристанодержателей въ разныхъ мѣстахъ до 1852 года. Въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ 1-мъ станѣ, въ 83 селахъ и деревняхъ считалось до этого года 248 пристанодержателей; во 2-мъ станѣ, въ норскомъ посадѣ, въ 5 деревняхъ 9 пристанодержателей; въ г. Ярославлѣ 27; всего въ 89 поселеніяхъ въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ обоихъ станахъ 284 пристанодержателя. Въ Романо-борисоглѣбскомъ уѣздѣ, въ 29 деревняхъ 72 пристанодержателя, да въ самомъ городѣ Романовѣ 2. Въ пошехонскомъ уѣздѣ, въ 40 деревняхъ 74 пристанодержателя, да въ городѣ Пошехонѣ 3. Въ Даниловскомъ уѣздѣ, въ 9 деревняхъ 17 пристанодержателей и 1 въ г. Даниловѣ. Въ Рыбинскомъ уѣздѣ, въ г. Рыбинскѣ 3, въ одной деревнѣ (Кишкинѣ) 2. Въ г. Угличѣ 2, да въ селѣ Заозерьи 3 пристанодержателя. Въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ селѣ Угодичи 1 крестьянинъ. Въ *Костромской губерніи* въ 96 поселеніяхъ 122 пристанодержателя. Именно: въ Костромскомъ уѣздѣ въ 16 деревняхъ 20 пристанодержателей; въ Кинешемскомъ уѣздѣ, въ 31 деревнѣ 30 пристанодержателей; въ Перехтскомъ уѣздѣ, въ Плещѣ, заштатномъ городѣ, 14 пристанодержателей, да въ 48 селахъ и деревняхъ 57; въ Юрьевоцкомъ уѣздѣ, въ ячменской казенной волости ² извѣстный. Во *Владимірской губерніи*, въ Шуйскомъ уѣздѣ, въ селѣ Ивановѣ ³ извѣстно было до 1852 года 10 пристанодержателей. Въ *Нижегородской губерніи*, въ Балахнинскомъ уѣздѣ, въ 3 селахъ 7 пристанодержателей. Въ *Московской губерніи*, въ самой Москвѣ извѣстно было 12 пристанодержателей — купцовъ и мѣщанъ: въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ 8 деревняхъ 17 пристанодержателей. Въ *Тверской губерніи*, въ Корчевскомъ уѣздѣ, въ 17 деревняхъ 25 пристанодержателей. Въ *Вологодской губерніи*, въ Вологодскомъ уѣздѣ, въ 2 деревняхъ казенной устиновской волости — Вахрушевой и Елданкаѣ 7 пристанодержателей; въ домшинской волости того же уѣзда, въ 4 деревняхъ до 5 пристанодержателей. Въ деревнѣ Вахрушевой главная пристань Пикиты Симонова. Въ *Тобольской губерніи*, въ Тюмени 4 пристанодержателя: у купца Якова Михайлова Опрокидныкова, нынѣ умершаго мѣсто для странниковъ устроено было при мыльномъ заводѣ, а другой купца за городомъ въ полѣ выстроенъ особый флигель исключительно для странниковъ. Далѣе, въ западной Сибири пристанодержатели находились въ Томскѣ, въ бывшемъ селѣ Кій (нынѣ городъ), гдѣ пристанодержатели

лемъ былъ донской казакъ, тамошній поселенецъ; около села Кіѣ по р. Кіѣ лѣса и въ нихъ кельи бѣгуновъ. Наконецъ, есть пристанодержатели: 1) въ Дмитровской волости; 2) около златоустовскихъ заводовъ; 3) топлинскихъ заводовъ; 4) въ г. Красноярскѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ. На Алтайскихъ горахъ, на Камнѣ издавна селились бѣгуны всякаго рода и званія, извѣстные подъ названіемъ *каменьщиковъ*. Столько намъ извѣстно о пристанодержателяхъ до 1852 года; разумѣется, остается множество неизвѣстныхъ.

Бѣгствующие странники, или бѣгуны-бродяги имѣли свѣдѣнія о всѣхъ этихъ пристаняхъ и пристанодержателяхъ. У нихъ были свои маршруты или путники. Приведемъ для образца одинъ маршрутъ по Сибири, въ какую-то азійскую, невѣдомую страну, и при маршрутѣ пригласительное письмо ¹⁾: «На Екатенбурхъ, на Томскъ, на Барнаулъ, вверхъ по рѣкѣ Катунѣ на красной Ярѣ, деревня Ака, тутъ часовня и деревня Устба. Во Устбѣ спросить страннопрімца Петра Кириллова, зайти на фатеру. Тутъ еще множество фатеръ. Сибгвыя горы: оныя горы на 300 верстѣ, отъ Алама стоятъ во всемъ видѣ. За горами Дамасская деревня; въ той деревнѣ часовня: настоятель схимникъ инокъ Іоаннъ. Отъ той обители есть ходъ 40 дней съ роздыхомъ, чрезъ Книжскую землю, потомъ четыре дни ходу къ Татанію, тамъ востонское государство: живутъ въ губѣ океяна моря: мѣсто называемое бѣловодіе и озеромъ Довѣ, а на немъ 100 острововъ, а одинъ островъ есть . . . верстѣ, а на нихъ горы, а въ горахъ живутъ о Христѣ подражатели христовой церкви, православные христіане. И съ тѣмъ прошу желающихъ православныхъ христіанъ; **прямымъ** образомъ, безъ всякой лести васъ увѣряемъ всѣхъ православныхъ христіанъ, желающихъ поспѣдовать столамъ христовымъ. А тамъ не можетъ быть антихристъ, и не будетъ. И во ономъ мѣстѣ лѣса темныя, горы высокія, разсѣдныя каменныя; а тамъ народъ именно, варварствъ никакихъ нѣсть и не будетъ, а ежели бы всѣ китаицы были христіане, то бѣ и ни одна душа не погибла. Любители христовы, градите вышеозначенною стезею!.. Отъ пана гонимы изъ своєю земли, отлучилися пять сотъ лѣтъ и приискивали имъ мѣсто два старца, церкви сирскихъ (асирскихъ) . . . сущихъ христіанскихъ. Россійскихъ церквей 44, и христіанскіе у нихъ митрополиты занялись отъ сирскаго патріарха, и отлучилися

¹⁾ Напередъ замѣтимъ, что этотъ маршрутъ какою-то страннымъ, и указываетъ онъ дорогу въ какую-то мифическую, беспословную страну. Между тѣмъ у раскольниковъ есть маршруты другого рода, съ вѣрными топографическими указаніями, съ точнымъ названіемъ городовъ и мѣстностей, съ подробнымъ адресомъ купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, живущихъ на дорогѣ, у которыхъ путникъ можетъ просить ночлега или пріюта. Таковъ, напримѣръ, находящійся у меня подробный маршрутъ, кажется, бѣглопоповщинскій — дорога отъ г. Хвалынска (Сарат. губ.) чрезъ Москву, чрезъ Черниговскую губернію и т. д., чрезъ Дибетръ, въ Молдавію, къ Некрасовцамъ. Любопытно какъ въ Россіи, въ эпоху распространенія и развитія раскола, образовались у старообрядцевъ свои особыя пути-дороги, помимо трактовыхъ, общихъ, въ родѣ дорогъ, указанныхъ въ раскольниковыхъ маршрутахъ, или въ родѣ такъ-называемой *сиротской дороги*, продолженной въ XVIII вѣкѣ бѣглыми гонимыми старейшами по саратовской степи къ Уралу.

отъ своихъ мѣстъ отъ численія Никона патріарха, а приходъ былъ отъ Зосимы и Савватія, святыхъ словесскихъ чудотворцевъ, кораблями чрезъ ледовое море. И такимъ образомъ, отцы посылаемы, проискивали отъ Изосимы и Савватія. Сей же памятникъ писалъ самъ, тамо былъ, и писалъ имъ свое многогрѣшное иное Михаилъ своею рукою, и о Христѣ съ братією своею писалъ вамъ».

Запасаясь на дорогу такими маршрутами, бѣгуны иногда запасаются и фальшивыми, самодѣльными паспортами. Нѣкоторые пристанодержатели специально занимались составленіемъ поддѣльныхъ, своеобразныхъ бѣгунскихъ паспортовъ. Паспорты эти имѣютъ различныя формы, иногда даже исполнены фантастическаго и юмористическаго содержанія. Нѣкоторые бѣгуны имѣютъ паспорта, начинающіеся такъ: «Господь покровитель и спаситель мой, кого ся убою? Данъ сей паспортъ изъ града бога вышняго, изъ сіонскаго правленія, изъ вольной полиціи» и т. д. Бѣгуны собственно отрицаютъ паспорта и всякій письменный видъ, считая ихъ печатью антихристовою, но свои поддѣльные паспорта, составленные въ духѣ ихъ ученія, считаютъ необходимыми для безопасности странствованія, или для показанія земской полиціи въ случаѣ поимки, что они се не ея паспортовъ и знать не хотятъ, а знаютъ только *вольную полицію сіонскаго правленія, а паспорта изъ града бога вышняго*, т.-е. въ сущности никакой полиціи и никакихъ паспортовъ не признаютъ. Точно также для охраненія себя отъ всякихъ напастей на далекомъ пути-дорогѣ, бѣгуны иногда берутъ съ собою въ рукописныхъ тетрадкахъ, или заучиваютъ наизусть, по простонародному обычаю, особые народные заговоры или молитвы *въ путь идущимъ* и *назадъ идущимъ*. Молитвы эти употребительны и у раскольниковъ и у православныхъ. За неимѣніемъ подъ руками мифическихъ путевыхъ заговоровъ, приведемъ для примѣра двѣ молитвы. Молитва *въ путь идущимъ*: «Господи Боже нашъ, въ путь шествовати угоднику своему Якову устрои его, рабу своему (имя рекъ) сопутствуѣй, раба своего владыко изми отъ искушенія, разбойника, разбойства, всякаго навѣта, и въ ширѣ и близко пространства. Устави прежде всякаго творища промыслъ по заповѣдемъ твоимъ, исполни житіе небесныхъ благъ, бывши тамо, возвратиться бѣговолѣ: яко твое есть царство, сила и слава, отца и сына и святаго Духа. Аминь». Молитва *назадъ идущимъ*: «Господи владыко, Боже отецъ нашихъ, ти просимъ, тебя съ милосердіемъ, якоже бѣ изволилъ самъ възъти со угодникомъ твоимъ Моисеемъ во свѣтъ. Люди твоя избра, израильтяне извѣда въ земли чуждой, такожде и нынѣ самъ иди съ рабомъ твоимъ, (имя рекъ) самъ, своихъ сохрани, ихъ день и ночь, якоже укрѣпилъ Иисуса Навина, образомъ и крестомъ съ молитвою»...

Схообразно съ географическимъ распространеніемъ ученія бѣгуновъ и съ топографическимъ распредѣленіемъ ихъ главныхъ приставей развивалось внутреннее своеобразное, юридическое самоустройство ихъ общины. Село Соцелки, какъ исходный пунктъ развитія всѣхъ областныхъ, мѣстныхъ приставей бѣгуновъ, какъ средоточіе наибольшаго странническаго населенія, естественно образовало центръ, средоточіе всего союза или общины великорусскихъ и сибирскихъ приставей. А совокупность

всѣхъ этихъ областныхъ, мѣстныхъ общинъ, или пристаней, великорусскихъ и сибирскихъ, образовала федерацію, или цѣлый союзъ согласья бѣгуновъ, концентрированный около села Сопелокъ. Вслѣдствіе такого союзнаго устройства, каждая областная пристань составляла самобытную, самоуправляемую паству или общину, имѣла свой *совѣтъ* и *судъ*. Такъ, напри-
мѣръ, особыя мѣстныя пристани представляли Москва, заштатный городъ Плесъ въ Костромской губерніи, деревня Вахрушева для вологодскаго сословья бѣгуновъ, Тюмень — для западно-сибирскихъ бѣгуновъ, и т. д. Всѣ вмѣстѣ областныя или мѣстныя пристани бѣгуновъ *тянули* судомъ и совѣтомъ къ своему исходному пункту и центру — къ селу Сопелкамъ, такъ какъ изъ него онѣ были насаждены. Здѣсь были, въ случаяхъ нужныхъ, общій главный сходъ, совѣтъ и судъ бѣгуновъ. Сюда сходились обыкновенно изъ всѣхъ мѣстныхъ пристаней для изученія подлиннаго ученія Евфимія и для перекрещенія. Здѣсь былъ общій судъ бѣгуновъ, когда кто-либо провинился въ какомъ-нибудь важномъ проступкѣ противъ цѣлаго согласья. Сюда же стекались изъ разныхъ великорусскихъ и сибирскихъ пристаней главные наставники мѣстныхъ общинъ, для рѣшенія споровъ догматическихъ. Таковъ, напри-
мѣръ, былъ сходъ и совѣтъ въ селѣ Сопелкахъ въ 1842 году, на который стеклось до пятинадцати мѣстныхъ, главныхъ учителей, и въ томъ числѣ изъ Тюмени. Не только такія ближнія паствы бѣгуновъ, какъ, напри-
мѣръ, костромская или московская, но и отдаленная тюменская паства находилась въ непосредственныхъ и довольно частыхъ сношеніяхъ съ селомъ Сопелками. Наставники ея, вроде бѣлаго казака Овчинникова и Дементьяна Михайлова, ѣздили въ Сопелки для совѣщанія съ здѣшними старцами, вывозили съ собою много книгъ, въ томъ числѣ, для украшенія согласья и связи съ сопелковцами, брали у нихъ для руководства своей паствѣ *цвѣтники* Евфимія.

Каждая областная группа пристаней или отдѣльная мѣстная паства бѣгуновъ имѣла своихъ выборныхъ наставниковъ и управителей. Такъ, сопелковскою общиною управляли, до слѣдственной комиссіи 1850 года, слѣдующіе наставники: 1) Иванъ Степановъ, изъ крестьянъ Мышкинскаго уѣзда; 2) Михайло Андреевъ Кувшиновъ, ярославскій мѣщанинъ, съ фабрики Яковлевыхъ; 3) Семень Григорьевъ, бѣглый солдатъ, родомъ Ярославскаго уѣзда, деревни Семеновой; 4) Яковъ, по перекрещеніи Фока Максимовъ, бѣглый солдатъ, родомъ Борисоглѣбскаго уѣзда, деревни Ивановской. Кромѣ этихъ наставниковъ принимали участіе въ судѣ и въ совѣтѣ, въ качествѣ главнѣйшихъ сектаторовъ: 1) Иванъ, по перекрещеніи Федоръ Ивановъ Кривой, бѣглый кантонистъ, родомъ Костромскаго уѣзда, деревни Шелкова; 2) Алексѣй, по перекрещеніи Василій Петровъ Горбунчикъ, изъ крестьянъ Ярославскаго уѣзда, деревни Югаева, и еще девять человекъ, изъ которыхъ шесть были бѣглые солдаты, одинъ отставной унтеръ-офицеръ и два крестьянина. Сѣверною группою пристаней или паствъ управлялъ главный наставникъ, наиболѣе почитаемый между учителями и управителями бѣгуновъ, Никита Семеновъ. Въ паствахъ Пошехонскаго, Романоборисоглѣбскаго и Даниловскаго уѣздовъ наставниками были: 1) Димитрій Егоровъ, въ странствѣ Василій Яковлевъ, бѣглый солдатъ, родомъ Дани-

ловскаго уѣзда. изъ дворовыхъ людей: 2) Марко Яковлевъ Большой, изъ крестьянъ Ярославской губерніи; 3) Петръ Тимофѣевъ Чумакъ, изъ помѣщичьихъ крестьянъ Пошехонскаго уѣзда, деревни Скрылева, и еще двое—одинъ изъ крестьянъ, другой неизвѣстнаго происхожденія. Точно также имѣли своихъ выборныхъ и управителей паствы и пристани: бостромская, тверская, олонецкая, тюменская и другія.

Согласіе бѣгуновъ, какъ и нѣкоторыя другія безпоповщинскія общины, эмансипировали простонародную женщину изъ рабскаго, замкнутаго, исключительно рабочаго положенія. Бѣгуны уважали женщинъ начитанныхъ и возводили ихъ, наравнѣ съ мужчинами, въ достоинство наставницъ. Такъ изъ начитанныхъ странницъ сопелковскаго согласія слѣдующія женщины были болѣе уважаемы и около 1850 года выбраны для служенія въ малыхъ собраніяхъ: 1) Татьяна, по переименованію Марья Васильева, крестьянка Ярославскаго уѣзда, деревни Вахрушевой; 2) Елизавета Алексѣева, крестьянка изъ деревни Борковъ, Ярославскаго уѣзда; 3) Екатерина, по переименованію Фіонія Львова, крестьянка изъ деревни Дудкина, Ярославскаго уѣзда; 4) Александра Ильина, Ярославскаго уѣзда, деревни Годенищева; 5) Марія Ильина, изъ деревни Нецержки, Ярославскаго уѣзда; 6) Елизавета, по переименованію Лукерья Васильева, изъ крѣпостныхъ крестьянокъ Романо-борисоглѣбскаго уѣзда; 7) Авдотья Патрова, Пошехонскаго уѣзда, деревни Рыжково; 8) Афанасія Фокина, дочь наставника Фоки Максимова, Романо-борисоглѣбскаго уѣзда, деревни Ивановской; 9) Варвара, по переименованію Меланья Васильева, изъ деревни Пвашева.

Изъ сочинителей и грамотниковъ-мужчинъ, болѣе начитанныхъ, занимавшихся перепиской книгъ, духовныхъ стиховъ и проч., были болѣе извѣстны, до слѣдственной комиссіи 1850 года: 1) Михаилъ Андреевъ Кувшиновъ, ярославскій мѣщанинъ съ фабрики Яковлевыхъ, бывший однимъ изъ самыхъ ревностныхъ дѣятелей быстраго развитія сопелковскаго согласія, увлекшій въ него, кромѣ множества постороннихъ, свое семейство—мать, пять братьевъ, сестру и двухъ дочерей; 2) Василій Петровъ Горбунчикъ, крестьянинъ изъ деревни Когаева, Ярославскаго уѣзда. По начитанности, этотъ наставникъ постоянно считался членомъ главнаго совѣта старцевъ сопелковскаго согласія. Онъ имѣлъ постоянную пристань и занимался книгами въ селѣ Сопелкахъ у крестьянина Федора Иванова Савелова, у котораго при обыскѣ лѣтомъ 1852 года найдены въ тайникахъ всѣ книги Василя Петрова, между прочимъ, весьма любопытныя рукописи, и въ числѣ ихъ подлинныя сочиненія основателя согласія бѣгуновъ Евфимія; 3) Никита Семеновъ, изъ крестьянъ, Ярославской губерніи, вотчины графа Мамонова. Сначала онъ обучался въ Москвѣ портному мастерству, но потомъ бросилъ это занятіе. Будучи еще только шестнадцати лѣтъ, онъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Ларіономъ Павловымъ бѣжалъ и поселился въ пустынѣ Архангельской губерніи, на Толъозерѣ. Тамъ Никита досталъ «цвѣтникъ» Евфимія, основателя толка бѣгуновъ, рѣшился послѣдовать его ученію, самъ себя окрестилъ въ строгство и, прибывъ въ село Сопелки, для знакомства и бесѣды съ ярослав-

скими старцами, были приняты ими въ согласіе. Потомъ онъ удалился въ Романо-борисоглѣбскій уѣздъ и поселившись въ деревнѣ Голубенкахъ люнѣвской волости, у постѣдовательницы согласія бѣгуновъ, дѣвицы Варвары Дмитріевой, далъ ходъ своимъ дарованіямъ. Отсѣлъ съ необыкновеннымъ успѣхомъ сталъ онъ проповѣдывать сонелковское ученіе и писать въ пользу его. Своими дарованіями, начитанностію, даромъ преподаванія и сочинительства онъ почти затмилъ память объ Евфиміѣ. Весьма замѣчательно его сочиненіе: «*На тридцать ересей*». Въ немъ Никита Семеновъ обличаетъ всѣ старообрядческія согласія, особенно поповщинскую общину, за тѣ уступки, какія она сдѣлала православной церкви и православному правительству, поучаетъ ихъ строгой выдержанности религіозной и гражданской оппозиціи, увѣщаетъ всѣ согласія раскола къ примиренію для дружнаго, совокупнаго противодѣйствія православной церкви и православному правительству. Кромѣ исчисленныхъ нами сочинителей и наставниковъ бѣгунскихъ, еще извѣстны были до 1852 года: Федоръ Ивановъ Кривой, Василій Яковлевъ, Кузьма Абрамовъ Бурловъ, Афанасій Григорьевъ, Меркурій Григорьевъ, Иванъ Васильевъ Грозный изъ московскихъ мѣщанъ; Иванъ Васильевъ Шумиловъ изъ крестьянъ Ярославскаго уѣзда, села Прусова; Агафонъ, по переименованію Савва, Степановъ, изъ крестьянъ, Пошехонскаго уѣзда, деревни Телешина; Семенъ Григорьевъ, изъ крестьянъ Ярославскаго уѣзда, деревни Терентьевской; Емельянъ Григорьевъ, по переименованію Мефодій изъ крестьянъ Романо-борисоглѣбскаго уѣзда, деревни Киселева; Филиппъ Никифоровъ изъ дворовыхъ людей, Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда.

Подъ вліяніемъ такихъ наставниковъ ученіе Евфимія развивалось и послѣ него. Въ существенныхъ догматахъ оно совершенно согласовалось съ общей безпоповщинской догматикой, особенно федосѣевской, и потому находило въ ней много готовыхъ, развитыхъ началъ. Непрежнему камнемъ преткновенія для старообрядческаго общества были реформы Петра великаго, до самой сердцевины коснувшіяся стариннаго, естественно-историческаго земскаго народнаго строенія. Потому, со второй половины XVIII вѣка, въ письменности старообрядческой, особенно въ безпоповщинской, усилилась историко-политическая протестація противъ преобразованій Петра, особенно тяжко налегавшихъ на бытъ народной массы. Такъ во второй половинѣ XVIII вѣка разносилась по городамъ и селамъ тетрадка, подъ заглавіемъ: «*челобитная объ антихристѣ еже есть Петръ I*». Это всенародная, окружная протестація раскола противъ реформъ Петра I. *Челобитная* эта сочинена какъ бы въ ироническій укоръ Петру великому, который первый не сталъ лично принимать и слушать народныя челобитныя; уничтожилъ, вмѣстѣ съ челобитнымъ приказомъ, самый принципъ земской, общинно-областной, челобитной гласности и представительности народа предъ правительствомъ, какая была въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Вотъ отрывокъ изъ этой челобитной: «Мы смотряще недремательнымъ окомъ познаваемъ, яко отъ лѣтъ по числу 1666 конецъ пріяша пророчествія, а совершенное же вся злобы исполненіе исполнися на Петрѣ, егда исполнися число звѣрья 1666 лѣтъ, въ то лѣто царь Алексѣй Михайловичъ съ Никономъ отступилъ

отъ святой православной вѣры, а послѣ его въ третьихъ восцарствова на престолѣ всея Русіи сынъ его первородный Петръ и нача превозносити ся наче всѣхъ глаголемыхъ боговъ, сиречь помазаниковъ, и нача величати ся и славити ся предъ всѣми, гоня и муча православныхъ христіанъ и распространяя свою новую вѣру, и церковь по всей Россіи въ 1700 году возобнови, уничтожи патриаршество, дабы ему единому властвовать, не имѣя равнаго себѣ, дабы кромѣ его никакихъ дѣлъ не творили, но имѣли бы его единою превысочайшею главою, судьей всей церкви, пріять на себя титулъ патриаршескую, и именовася отецъ отечества и глава церкви російскія и бысть самовластенъ, не имѣя никого себѣ въ равенствѣ, восхитивъ на себя не точію царскую, но и патриаршую власть, и нача себя величати и славити, возвышася на всяка возобновленія; въ 1700 году собравъ весь свой поганый синклитъ въ 1 день января мѣсяца и постави храмъ подолу ветхоримскому Янусу, и предъ всѣмъ народомъ нача творити чудеса, подѣ видомъ фавмазіи, и вси воскликнуша ему единогласно: вивать, вивать новыі годъ! Отъ того дни разосла своя указы во всю Русію, повелѣвъ праздновати новое лѣто, разрушая законную св. отецъ клятву, иже на первомъ вселенскомъ соборѣ положенную праздновати новое лѣто въ 1 день сентября мѣсяца, разрушая сію законную клятву, и при томъ своемъ янусовскомъ собраніи поздравленіе пріять за императора августѣйшаго, сиречь надъ всѣми обладателя, Оле, благоразумная чада, вонмите здѣ, коему ежегодно празднуете новыі годъ? Всѣ господнія лѣта истребленіи, а сатанины извѣщены; воистинну исполнися здѣ тайнозрительное откровеніе и власть перваго звѣря всю творити предъ нимъ, и творяше землю и вся живущая на ней, да поклонятся ему. Удалитися и бѣгати подобаетъ намъ во антихристово время отъ еретическихъ жертвъ, понеже въ откровеніи Іоанна богослова во главѣ 12 писано, яко церковь побѣжитъ въ пустыню, вѣрніи христіане, истинніи раби христовы побѣжатъ въ горы и вертены, и спасутся. Понеже Петръ нача гонити и лѣстити и искореняти останокъ въ Русіи православную вѣру, свои новыя умыслы уставляя, нова законоположенія полагая, по духовному и по гражданскому расположенію состави многіе регламенты и разосла многіе указы во всю Русію съ великимъ угроженіемъ о непремѣнномъ исполненіи оныхъ и устави сенатъ, и самъ бысть надъ ними главою и судьей главнѣйшимъ; тако нача той глаголемый богъ наче мѣры возвышатися, учини описаніе народное, исчисляя вся мужеска пола и женска старыхъ и младенцевъ живыхъ и мертвыхъ, и облагая ихъ данми великими, не точію на живыхъ, но и на мертвыхъ таково тиранство учини, съ мертвыхъ дани востребова. Егда же той императоръ или монархъ, сиречь единоначальникъ или единовластитель народное описаніе учини, называя то ревизією или исчисленіемъ душъ человѣческихъ, которыя приняли его за императора и за единовластнаго правителя, мы отъ Христа спаса научимся законъ и заповѣди его сохранити и вѣру святую блюсти, и такому же Христу въ послушество отдатися не хоцѣмъ и въ книги его законопреступныя писатися съ нечестивыми никогда не будемъ, да и хотящимъ спастися никому не совѣтуемъ; творите съ нами, что хотите, ибо есмы христіане единого

исповѣданія у вселенскихъ соборовъ св. отецъ и св. страдальцевъ соловецкой обители, пострадавшихъ за древнее благочестіе; того исповѣданія и мы держимся, и въ книги ваши законопреступныя гражданскія, въ силу указа вашего императора и его законоположеній ревизіи, не пишемся: ибо мы отъ крещенія записаны есмы въ книги животныя у царя небеснаго, понеже видимъ во святомъ писаніи, яко прежде бывшіи въ Русіи благочестивые цари Иванъ Васильевичъ, Федоръ Ивановичъ и Михаилъ Федоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, бывшіи въ благочестіи до Никона патріарха, яко сѣи вси народнаго исчисленія отъ мала до велика мужеска пола и женска, живыхъ и мертвыхъ и всего общечеловѣчества не творили и оставляли то въ судьбу правительства всемогущаго Бога. Зрите чело-вѣцы, и воньмите, и рассмотрите по святому писанію, въ кінхъ лѣтахъ жительствоуемъ, и кто нынѣ обладаетъ вами, ибо духъ петровъ царствуетъ во всѣхъ до скончанія вѣка, якоже свидѣтельствуется книга: «кабинетъ Петра великаго», ибо духъ государей русскихъ есть духъ Петра великаго. Петръ великій, восхищая на себя славу сына превысочайшаго, именовася Петръ I, и прочіи по немъ такожде именуются, и наки именовася божествомъ Русіи, яко свидѣтельствуется книжка, «кабинетъ Петра»: онъ богъ твой, онъ богъ твой, о Россія! Тамъ же православнымъ христіанамъ подобаетъ всеусердно держатися отеческаго наказанія. Подобаешь намъ жизнь препроводжати въ безмолвіи и въ пустыняхъ, яко господь чрезъ Іеремію пророка взываетъ: изыдите, изыдите, люди моя изъ Вавилона».

По всѣмъ мыслямъ, и особенно по взгляду на бѣгство, какъ на спасительный путь, это сочиненіе «объ антихристѣ, еже есть Петръ I», едва ли не можетъ быть приписано бѣгунамъ. Во всякомъ случаѣ, въ немъ вполнѣ выразилось основное ученіе бѣгуновъ. Поэтому мы рассмотримъ его здѣсь. Для того чтобы понять взгляды всѣхъ безпоповцевъ и въ особенности бѣгуновъ на учрежденія Петра, нужно разсматривать ихъ съ народно-исторической точки зрѣнія, такъ какъ расколъ держится между прочимъ на старинѣ народной.

Бѣгуны и вообще безпоповцы протестуютъ, во-первыхъ, противъ того, что Петръ I *императоръ наречеся*, спречь *монархъ* или единовластитель, не имѣя равнаго себѣ. дабы кромѣ его никакихъ дѣлъ не творили, но имѣли бы его себѣ *превысочайшею главою*». Въ этомъ протестѣ ихъ выразилось изстариное русское народное воззрѣніе на единодержавную власть царя. Вопросъ о *самодержціи* сталъ сильно занимать мыслящихъ русскихъ людей съ того времени, когда московскіе цари стали называться *самодержцами*, т.-е. съ XVI столѣтія, когда «великій государь царь и великій князь Василій Ивановичъ (отецъ Грознаго) *повелѣлъ* писать себя *самодержцемъ* и въ посольскихъ грамотахъ и въ исторіяхъ». Лѣтопись отмѣтила это, какъ фактъ, знаменательный въ народной исторіи. И вотъ, вслѣдствіе историческаго развитія такого образа мыслей о самодержавіи, когда Петръ I не только не призналъ народосовѣтія, но и *наречеся императоръ* и издалъ *правду воли монаршей*, расколъ грянулъ проклятіемъ: «антихристъ!» И съ тѣхъ поръ стало развиваться въ расколѣ, и у бѣгуновъ достигло высшаго развитія историко-демократическое ученіе объ антихристѣ, еже есть Петръ I. Съ

тѣхъ поръ многія безпоповщинскія согласія, и въ томъ числѣ бѣгуны, стали вовсе отрицать и отрицають императорскую власть, находя въ самыхъ именахъ императоровъ со времени Петра I звѣрно число 666. Нѣкоторые, впрочемъ, царей благовѣрныхъ признають, а императоровъ не признають. Напримѣръ, одна безпоповщинская раскольница-странница въ показаніи своемъ говорила: «за благовѣрнаго царя, который дѣлаетъ благія дѣла Богу, молюсь, но за императора и весь императорскій домъ Богу не молюсь и въ молитвахъ своихъ не упоминаю». Другіе бѣгуны въ показаніяхъ своихъ, какъ увидимъ далѣе, вовсе отрицають и царскую и императорскую власть. Мало того, они возстають и противъ всѣхъ тѣхъ, кто молится за царя, собираются, говорятъ бѣгуны, въ свое богомерзкое собраніе, за него Бога молятъ, и молятъ за богоотступника, антихриста молебны и читають тропарь: «Господи, спаси державнаго царя нашего, и подаждь ему побѣду на сопротивныхъ». Зрите, богоотчужденные! о какой побѣдѣ молитесь!.. На тѣхъ кон, по св. писанію, кроются въ горахъ, въ вертепахъ и земляныхъ проластяхъ отъ лица его, и *нейдуть къ нему подѣ присягу*, и не даютъ ему *серебра и деревяный окладъ* и оброкъ въ смущенную, жидовскую церковь. О нихъ вы и молитесь, чтобы ихъ побѣдиль, илѣниль и въ свою область присовокунилъ къ вашему богоотчужденному собранію». (Разглагоствование тюменскаго странника, и объ антихристѣ еже есть Петръ I).

Далѣе бѣгуны и всѣ раскольники протестуютъ противъ того, что Петръ *устави сенатъ и синодъ*. Это протестъ противъ централизаціи народныхъ дѣлъ, гражданскихъ и церковныхъ. Русскіе земскіе люди, изстари привыкшіе *жить на всей своей прежней волѣ, по старинѣ и по нѣмцѣ*, вѣрные отеческимъ преданіямъ старины, хотѣли мѣстнаго, земскаго самоуправленія и *самосуда межъ собой*, какъ въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ и въ религіозныхъ. Старожилы, коренные, *прирожденные* русскіе люди, приверженцы отчей и дѣдной старины, старообрядцы помнили, по преданіямъ отцовъ и дѣдовъ, и читали въ старыхъ лѣтописяхъ про старинныя юридическіе земскіе обычаи, *про мірскіе сходы* и согласія въ волостяхъ, про городскія *людскія собранія* или *сходы на думу на вѣча*, про сохранившіеся еще въ первой половинѣ XVII вѣка *областные земскіе сходы и сказы*, наконецъ, про московскіе *земскіе соборы*. Помнили и въ старыхъ лѣтописяхъ читали они, какъ предки ихъ, или старинныя городовыя вѣча, напримѣръ, нековское и новгородское, и сельскіе мірскіе сходы сами рѣшали даже дѣла церковныя, религіозныя. Помнили они, какъ прежде посады и крестьяне *судились сами межъ собой*. И вотъ, когда въ Петербургѣ устроены были сенатъ и синодъ, когда часто стали тянуть ихъ сюда по разнымъ дѣламъ, они возопили противъ Петра за то, что *устави сенатъ и синодъ*. Тяжкія истязанія, какія претерпѣвали старообрядцы въ сенатѣ и синодѣ по дѣламъ старообрѣтства и по дѣламъ житейскимъ, особенно укрѣпили въ нихъ предубѣжденіе и протестацію противъ обоихъ высшихъ, центральныхъ правительствующихъ вѣдомствъ. Недаромъ даже солдаты при Петрѣ *великомъ* протестовали противъ сената и его злоупотребленій. «Выдать штукъ въ грацкихъ правахъ» — ронтали они въ своемъ подметномъ письмѣ, — учинилъ сенатъ. Что прибыли? Только жалованья берутъ много. Спросилъ бы хотѣ

одного челобитчика, рѣшили-ль хоть одному безволочитно, прямо, да скавъ за такое непослушаніе, хоть одному штрафъ учинить». Безпорядки, какіе господствовали во внутреннемъ устройствѣ и дѣлопроизводствѣ снато и синода въ XVIII вѣкѣ, также усиливали въ расколѣ чувство оппозиціи противъ нихъ. Недостатки эти громко высказывались просвѣщенными людьми второй половины XVIII и первой четверти XIX столѣтія. Примѣръ, кн. Щербатовъ о сенатѣ писалъ: «почтеніе къ сенату упадаетъ, и подлинно пристрастія и пороки въ сенаторахъ есть, но недовольно, о нихъ охулять за оное, надлежало бы проникнуть ихъ начало. Сенаторы, въ уже люди чиновные, бывъ въ столь узкихъ границахъ, властью пераль-прокурорскою стѣснены, теряютъ нужную бодрость, для государственнаго управленія надлежащую. Симъ самымъ показуется, что сіе высшее правительство не все такъ исполняетъ, какъ надлежитъ; сенаторы адаютъ въ пристрастія и неправосудіе, и тако можно сказать, что сенары повреждаютъ сенатъ, а сенатъ повреждаетъ сенаторовъ». О синодѣ /III вѣка Щербатовъ писалъ: «равное сенату правительство есть синодъ я духовныхъ дѣлъ. Но разсмотримъ и сіе самое, такъ ли учреждено, къ бы надлежало для достиженія до желаемого конца? Архіереи и друіе духовныя особы, присутствующія въ синодѣ, суть люди почтенные ихъ номъ, а часто и пронырствомъ, сочиняющіе корпусъ между собою, яко зпрестанно борющійся для пріобрѣтенія себѣ больше силы, а въ сопроволеніе имъ посаженъ одинъ оберъ-прокуроръ, человекъ небольшого чина по большей части не случайный при государѣ, то можетъ ли онъ единой тѣ ихъ сана, пронырствамъ и соединенію противиться?» Точно также императрица Екатерина II, а при Александрѣ I Сперанскій, Мордвиновъ графъ А. Воронцовъ, изображали неустройство и безпорядки сената. послѣдній даже пришелъ къ такому заключенію о сенатѣ: «ежели сенатъ гавить такъ, какъ онъ есть, сдѣлавшись ничтожнымъ, то кажется понаасну и имѣть оный, и чинить на него издержки». (Прим. на нѣк. ст. с. до Россіи). Если государственные умы, по своимъ просвѣщеннымъ идическимъ и административнымъ идеямъ и наблюденіямъ, сознавали достатки высшихъ, центральныхъ правительственныхъ учреждений, то остые люди, старообрядцы доходили до предубѣжденія противъ сената синода путемъ горькаго опыта и разорительно-страдальческаго дѣложденія.

Потомъ безпоповцы и бѣгуны возстаютъ противъ новыхъ законопоженій Петра, противъ составленія *«многихъ регламентовъ»* по духовному по гражданскому расположенію, и противъ многихъ указовъ, разосланныхъ по всей Россіи, «съ великимъ угроженіемъ о непремѣнномъ исполненіи оныхъ». Это прежде всего протестъ народный противъ строгой обязательности и санкціи самодержавныхъ императорскихъ указовъ. Встарину, уложенія 1649 года, не разсылались вдругъ по всей Россіи общіе, того-обязательные нововводительные законы, указы и уставы, а отдавались только царскіе указы и грамоты мѣстныя, по мѣстнымъ нуждамъ. притомъ эти указы и грамоты не навязывались областнымъ общинамъ сильно, противъ воли народа, а всегда издавались и присылались въ

области, вслѣдствіе мѣстныхъ, общинно-областныхъ народныхъ челобитныхъ. Народъ такимъ образомъ посредствомъ общинно-областного челобитнаго представленія своихъ мѣстныхъ нуждъ и потребностей какъ бы участвовалъ въ изданіи указовъ и грамотъ. Это участіе особенно замѣтно было въ изданіи, напримѣръ, уставныхъ грамотъ объ излюбленномъ самоуправленіи. Теперь же, при Петрѣ, было совершенно иначе. Вдругъ и строго предписываются народу до 28 регламентовъ, уставовъ и инструкцій, болѣе 2,900 указовъ съ 1700 по 1725 годъ. И всѣ эти регламенты и указы вдругъ радикально измѣняютъ на совершенно новый, искусственно-чуждый ладъ все естественно-историческое, вольно-народное земское строенье, весь вѣковой, самобытный, обычный складъ народной жизни. И система регламентации потомъ растетъ до чрезвычайности, до крайняго стѣсненія народной дѣятельности и производительности многосложными кодексами регуля. Въ XVIII вѣкѣ только старообрядцы протестовали противъ регламентации Петра Великаго. А въ первой четверти XIX столѣтія и такой просвѣщенный и знаменитый государственный человѣкъ, какъ Мордвиновъ, такимъ образомъ писалъ объ излишествѣ регламентации: «Еще въ правительствѣ нашемъ съ нѣкотораго времени до излишества воздѣйствовало духъ предразсужденія, что можно частную пользу уразднить регламентами или уставами. Но по уставу самой природы никакой торгъ, никакое ремесло, ни художество не могутъ процвѣтать безъ свободы въ дѣйствіяхъ своихъ и свобода единственное есть достойное и надежное руководство къ успѣхамъ дѣятельности народной. Уставы, нерѣдко содержа въ себѣ противорѣчія и недоразумѣнія, требуютъ многихъ толкованій и поясненій, коимъ и самое основаніе учрежденія часто совсѣмъ ниспровергается: вообще же они множествомъ и обширностью своею служатъ не къ сокращенію, а къ умноженію поводовъ къ злоупотребленіямъ. Правительство не должно ни въ какомъ случаѣ принимать на себя управленій занятіями и производствомъ частныхъ людей, ибо сіе значило бы тоже, что и принимать на себя учреждать необязательность видовъ частной пользы», и проч. (О причинахъ разстр. финан. въ Россіи).

Еще бѣгуны и другіе безпоповцы протестуютъ противъ поголовнаго народнаго описанія или *ревизіи душъ*. Народъ сразу и очень хорошо понялъ значеніе нововведенной Петромъ подушной переписи. Онъ искони не любилъ поголовнаго *числа*, какъ знака дани. При главномъ, преобладающемъ значеніи въ древнемъ быту народномъ *земли, земскаго строенія*, при всенародной и общинной принадлежности земли, какъ самаго перваго и общаго естественнаго даннаго источника *животовъ и промысловъ*, въ старой, допетровской Россіи народъ выработалъ поземельную писцовую перепись и окладную систему, и привыкъ къ поземельной цѣнности и дани. Потому онъ привыкъ и къ подворной переписи, все-таки не касавшейся собственно личности и не нарушавшей общины. Но когда Петръ I ввелъ *подушную перепись*, народъ возопилъ. Онъ возсталъ противъ *ревизіи душъ*, во-первыхъ, потому, что она, внося каждую душу, каждую личность въ *описную книгу*, прикрѣпляла такимъ образомъ каждую душу, каждую личность къ государству; во-вторыхъ, на земляхъ служило-вотчинныхъ при-

крѣпляла каждую душу, каждую личность къ власти помѣщика, и такимъ образомъ завязывала крѣпкій узелъ крѣпостного права; въ-третьихъ, росписывая души или личности по родамъ ихъ службы и занятій, систематически дробила народъ на сословія и закрѣпляла ихъ внутреннюю, корпоративную, или кастальную раздѣльность подушнымъ, поголовнымъ росписаніямъ. Притомъ ревизія душъ производилась не общинами, не выборными отъ народа, а исключительно приказными чиновниками съ военными командами. Наконецъ, подушная перепись или ревизія душъ несогласна была съ народнымъ понятіемъ потому, что брала критеріумомъ податной оцѣнки и сбора душу, неподлежащую цѣнѣ. Вотъ причины, по которымъ не только старообрядцы, но и старообрядцы протестовали противъ ревизіи душъ. Такъ Посошковъ писалъ: «во исчисленіи душевномъ не чаю якъ я проку быть; душа — вещь неосязаемая, и умомъ не постижимая, и цѣны неимущая: надлежитъ цѣнить вещи грунтованныя. Въ душевномъ сѣдованіи труда много подъято, а казны чаю тысячь десятка два-три неощилося; обаче чаю я, что она вся пропала». Волынский, въ инструкціи, данной крестьянамъ въ 1724 году, также возстаетъ противъ *поголовщины*, отстаивая систему писцовыхъ, окладныхъ книгъ. Бѣгуны возстаютъ противъ подушной переписи, какъ знака приниса или прикрѣпченности къ государству или «къ смущенной жидовекой церкви антихриста», какъ они выражаются.

Точно въ такомъ же смыслѣ бѣгуны и другіе безпоповцы возставали и возстаютъ противъ *подушной подати и даней многихъ*. Разумѣется, одною изъ главныхъ причинъ этого протеста была тягость для податного народа подушныхъ податей и сборовъ, особенно при Петрѣ и въ XVIII вѣкѣ. И теперь, сплошь и рядомъ, можно слышать вопль о тягости податей и разныхъ земскихъ сборовъ, особенно отъ бѣдныхъ крестьянъ и безземельныхъ мѣщанъ. Но бѣгуны главнымъ образомъ возстаютъ противъ подушной подати опять, какъ противъ явнаго знака подданства, порабощенія душъ антихристу. «Антихристъ души людей подушнымъ окладомъ себѣ подчиняетъ», говорятъ они. Ропотъ ихъ на то, что и *съ мертвыхъ дань востребова*, намекаетъ, кажется, на существующій и доселѣ платежъ подати живыми членами податного семейства за умершихъ, до новой ревизіи.

Около двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія сочинено бѣгуномъ Василиемъ Москвинымъ «Разглагольствіе тюменскаго странника». Въ этомъ сочиненіи изложены тѣже основные догматы, что и въ «Цвѣтникѣ» Евфимія и въ рукописи «Объ антихристѣ, еже есть Петръ I». Весь міръ, по ученію тюменскаго странника, раздѣляется на два царства: на *міръ божій* и *міръ сатанинъ* или *тимаковъ*. Въ первомъ господствуетъ духъ божій, истинный, животворящій, во второмъ — духъ ложный, противный и убивательный. Въ міръ божіемъ находится градъ небесный, Сіонъ, гдѣ пребываютъ бѣгуны; въ міръ сатаниномъ — великій градъ темный Вавилонъ, гдѣ обрѣтаются зловѣрные, злочинные, пустопопы, кони сатанины; въ первомъ праздники торжественные, во второмъ праздники табельные, табачные.

Въ «Вавилонѣ» (т.-е. въ Россіи), по личному мнѣнію тюменскаго странника, управляетъ всеми людьми антихристъ, который господствуетъ не

духовно, а тѣлесно и видимо, а именно съ 1666 года, когда исполнило число имени его, или 666. Воплотился антихристъ въ началѣ въ обрѣ незаконной троны: царя Алексѣя Михайловича, и Никона, и справши книгъ Арсенія Грека. Послѣ того антихристъ постоянно обновляется верховныхъ властяхъ. Русское правительство, по ученію тюменскаго странника, есть собраніе слугъ антихриста, который въ первомъ своемъ овленіи (въ лицѣ Петра I) устроилъ *иносказательный духовный с* и въ немъ поставилъ «богоотчужденное нѣкое зеркало», а въ зеркало написалъ богопротивный человѣкъ, сирѣчь Петръ I, ихъ законовѣ и пастырь, и новый Христосъ, сирѣчь антихристъ». «Во всѣхъ прістѣнныхъ мѣстахъ, — говоритъ тюменскій странникъ, — *судятъ а р* *ряжаютъ по своей погони, по злату и серебру, по мѣшкамъ и по шнорѣ* и между судей пребываетъ и распоряжается противникъ божій, отецъ дьяволъ».

Русскіе законы тюменскій странникъ называетъ *кривосказательными книгами*¹⁾, святѣйшій синодъ — *жидовскимъ синедріономъ*, правительству сенатъ — *антихристовымъ совѣтомъ*. Въ словѣ *сенаторы* бѣгуны усматриваютъ отыскать число звѣрино 666, почему пишутъ не сенаторы, а *сека* и такъ вычисляютъ: $c = 200 + c = 5 + n = 50 + a = 1 + m = 300 + p = 10 + i = 10 = 666$.

Все ученіе бѣгуновъ есть всецѣлое, рѣшительное, дѣятельное фактическое отрицанье всѣхъ основныхъ началъ и учреждений имперіи всей государственной системы. Такъ тюменскій странникъ, какъ и бѣгуны, отрицаетъ *присягу*, отвергаетъ *ревисію душъ*, отвергаетъ *подати и оброки*: «ибо антихристъ души людей подушнымъ окладомъ себѣ поднимаетъ». Укоряя раскольниковъ другихъ толковъ, платящихъ государственнымъ податямъ, тюменскій странникъ пишетъ: «мняте службу приносить Б а сами не зрятъ, кое время достигли, у кого во области находятся, не себѣ въ область предаша, клятвою и присягою обложишася и души отдаша, сирѣчь душевный окладъ и оброкъ въ смущенную жидовскіе церкви: овѣ тридцать рублей, овѣ 60 рублей, овѣ 100 рублей». Прот. присяги бѣгуны и вообще непризнающіе верховной власти расколы тѣмъ болѣе протестовали, что ихъ часто насильно принуждали присягать. Такая присяга сама себя уничтожала, не имѣя нравственного основа въ совѣсти, въ убѣжденіяхъ присягавшаго принужденно. *Паспорты* и вся *письменный видъ* странникъ считаетъ печатью антихриста, толкуя по слову апокалипсиса: «дастъ имъ начертаніе на деснѣй руцѣ ихъ или челахъ ихъ, да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо имѣть начертаніе, или имя звѣря, или число имени его» (апок. XIII. 17). Подъ числомъ имени его бѣгуны разумѣютъ императорскій титулъ употребляемый въ плакатныхъ паспортахъ; начертаніе видятъ въ госуд

¹⁾ Это сознавала сама великая законодательница Екатерина II, когда, изображая вообще недостатки законовъ XVIII вѣка, между прочимъ, замѣтила въ манифестѣ 1766 года: «*страстные толки часто затмѣвали прямой разумъ законовъ*» и проч. Щератовъ также *охлаждалъ законы* (Оправд. моихъ мыслей и проч. Библиогр. Зап. за 1859 г. №1).

ственномъ гербѣ. Изображеніе государственнаго герба, въ видѣ двуглаваго орла съ распущенными крыльями и лавровыми вѣнками въ лапахъ, толкуютъ такъ: «Орелъ отъ тяжкихъ людскихъ беззаконій крылья свои опустилъ, и держитъ онъ не скипетръ и державу, крестами увѣчанные, какъ прежде, во времена благочестія, а змѣй антихристовыхъ». Апокалипсическое выраженіе, что безъ начертанія никто не возможетъ ни купить, ни продать, странникъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что безъ купеческаго свидѣтельства, безъ свидѣтельствъ гильдейскаго и цехового и безъ паспорта нельзя торговать, ни продавать, ни покупать ¹⁾. Сѣбительность паспортной системы, а равно и гильдейско-цеховыхъ свидѣтельствъ теперь чувствуется всѣми. Отрицая всѣ атрибуты или условія государственнаго вѣрноподданства, странникъ отвергаетъ и рекрутскую повинность, и военную службу. Въ защиту бѣгства изъ солдатской службы странникъ приводитъ слова писанія: «на немъ же еще мѣстѣ вой соберутъ, не иди тамо, уклонися же и измѣни, не уснуть бо еще зла не сотворять; отымется сонъ отъ нихъ, и не спать» и проч. (Притч. IV. 15—17). Поэтому бѣгуны охотно принимали въ свое общество бѣглыхъ солдатъ, да и согласье ихъ основано бѣглымъ солдатомъ, и между наставниками ихъ много бѣглыхъ солдатъ. Рекрутскій наборъ тюменскій странникъ также отвергаетъ. Укоряя раскольниковъ другихъ согласій, онъ говоритъ: «дѣтей ему своихъ въ полки бѣсовскіе провозжаютъ и снаряжаютъ, какъ и прежде языки, незнающіе Бога». И практически путемъ горькаго опыта податный народъ дознавалъ, ощущать, тяжело переносить зло рекрутскаго набора.

Наконецъ, тюменскій странникъ, согласно съ Евфиміемъ, говоритъ, что слѣдуетъ или брань творить съ антихристомъ (апок. XII, 7), или бѣжать въ горы и пустыни отъ него (Матт. XXIV, 16; апок. XII, 14), и провозгласить про открытую борьбу съ антихристомъ. «Братся съ антихристомъ утерятою силою, — говоритъ ²⁾ странникъ, — до времени нельзя: но когда придетъ время, тогда всякой, записанный въ книги животныя, долженъ пополниться на антихриста, и если кто въ этой борьбѣ будетъ убитъ, тотъ получитъ такой мученическій вѣнецъ, какого еще никто изъ христовыхъ мучениковъ не получалъ». Въ ожиданіи этой борьбы бѣгуны утверждаютъ, что скоро спаситель придетъ съ неба *ни облакомъ конѣ*, сотворитъ брань съ антихристомъ, что тогда всѣ бѣгуны будутъ въ рядахъ воинства его, и затѣмъ наступитъ царство ихъ, откроется для нихъ давно искомый или грядущій городъ, новый Іерусалимъ при Каспійскомъ морѣ. Оттого-то бѣгуны туда, въ Астраханскую губернію и другія прикаспійскія мѣста и стремились преимущественно.

Таковы существенные, общіе догматы бѣгуновъ. Кромѣ этихъ основныхъ началъ проявлялись и проявляются нѣкоторые отбѣнки и особенности въ ученіи частныхъ наставниковъ. Напримѣръ, Василій, по переkre-

¹⁾ Въ этомъ образѣ мыслей бѣгуны тѣмъ болѣе утверждались, что начальство, особенно въ прошломъ столѣтіи, часто притѣсняло купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ въ выдачѣ имъ паспортовъ на отпускъ для торговли и промысловъ. (См. напр., донесеніе Державина, въ Архивъ Калачова, 1859 г. кн. 2, XIV, 21—22).

²⁾ Срв. подобную цитату выше.

щенны Иванъ Петровъ, крестьянинъ изъ села Краснаго, Костромскаго уѣзда, учившій въ домшинской волости Вологодскаго уѣзда и въ Похонскомъ уѣздѣ, проповѣдывалъ своеобразный социализмъ: воспрещалъ собственность и обращалъ личное имущество странниковъ въ пользу вѣснны. Кромѣ того, онъ запрещалъ принятіе денегъ, какъ заклеивенны антихрестовою печатью. Другіе учителя нападали на греко-россійскій вѣру. Напримѣръ, очень даровитый и начитанный ярославскій мѣщанинъ Мокей Федоровъ говорилъ: «Греко-россійская вѣра есть вѣра гражданскій мірская, не на правомъ, искреннемъ убѣжденіи основанная, но служба правительству для поддержанія порядка и богочтенія къ земной властѣ».

Нравственный характеръ и бытъ бѣгуновъ вполне сообразенъ съ ученіемъ. Основной догматъ ихъ о спасительности странства, бѣгства совершенно расторгаетъ между ними семейную замкнутость, возмѣщая эманципацию членовъ семейства и свободный выходъ изъ дома на все четыре стороны. Тогда какъ въ православномъ купечествѣ, напримѣръ, домостроевскимъ понятіямъ и обычаямъ, господствуетъ крѣпкая семейная замкнутость, и дѣти находятся почти въ крѣпостной зависимости деспотической власти отцовъ, у бѣгуновъ, напротивъ, свободно расторжены семьи: не только сынъ, но и дочь уходитъ съ любимымъ бѣгуномъ по своему угодію. Примѣры бѣгства дочерей изъ отеческихъ домовъ съ бѣгу-любвицами въ исторіи странниковъ повторялись нерѣдко. Напримѣръ, съ бѣгуномъ сибирскимъ, бѣглымъ казакомъ Овчинниковымъ, находясь въ странствѣ дочь тюменскаго купца Опрокидникова, Надежда Якушевн. Въ него же влюбилась и съ нимъ странствовала дочь сопельскаго крестьянина Ивана Егорова Панова, Марья. Вообще, рѣдкій наставникъ бродяжничалъ безъ любовницы. Намъ доводилось читать любовныя исповѣди одного наставника бѣгуновъ, какъ онъ съ своей любовницей наслаждался поэзіей любви въ лѣсахъ, подъ тѣнью деревъ и проч. Эти любовницы проявляли рыцарскій героизмъ. Напримѣръ, въ тридцатыхъ годахъ извѣстный наставникъ бѣгуновъ, Василій Горбунъ былъ пойманъ въ Ярославлѣ и по судебному рѣшенію сосланъ въ казакскій край. Любовница его, странница Марья Васильева, съ соучастникомъ бѣглаго раскольника Афанасія Григорьева, освободила его съ неимовернымъ смѣлостью. На парѣ лошадей она догнала этапъ, въ которомъ шелъ Василій Петровъ Горбунчикъ, близъ Неряславля. Марья Васильева перескочила на этапъ Горбунчика. Они отстали отъ этапа, оставаясь подъ надзоромъ одного конвойнаго, не подозрѣвавшаго злонамѣренности со стороны бродяжничихъ, повидимому сострадавательныхъ людей. Марья Васильева и Афанасій Григорьевъ воспользовались безпечностью конвойнаго, тайно у него ружье, бѣглецы съ арестантомъ бросились въ тѣлу, за ними погнались верховые, но смѣлые раскольники успѣли ускользнуть въ лѣсу. Тамъ они переодѣлись и, бросивъ лошадей, возвратились къ своимъ пристанодержателямъ.

Многое можно бы сказать о замѣчательныхъ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ избранныхъ бѣгуновъ. Это необыкновенная смѣлость, энергія, удача, нерѣдко богатырская, эта хитрая, ловкая вывертлив-

находчивость въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, эта изумительная сѣтливость, изобрѣтательность и удалъ, съ какою бѣгуны освобождаются въ острогахъ и тюрьмахъ, эти похождения, исполненные борьбы и разнообразныхъ приключеній: все это могло бы составить сборникъ любопытѣйшихъ и характеристическихъ былинъ и народно-физиологическихъ очерковъ. Но для этого нужны особыя изысканія и очерки. Въ настоящемъ очеркѣ мы отмѣтимъ два-три факта, изображающихъ нравственный характеръ бѣгуновъ. Въ высшей степени поразительна эта закаленная, твердая, упорная выдержанность отрицанья, какую обнаруживали бѣгуны на судѣ. Напримѣръ, бѣгунъ крестьянинъ Емельянъ, по переименованію Мефодій, Герасимовъ, на допросѣ передъ слѣдователями, такъ смѣло и прямо говорилъ въ своемъ показаніи: «Отъ лѣтъ Никона патріарха цари за благочестивые не почитаю, а за богоотступники, сопротивники, антихристы; гражданская власть — такожде антихриста слуги; духовная власть — ложные пророки и еретики; за царя я Бога не молю и молить не буду, а власть его надъ собою не почитаю, но токмо надъ собою къ душевному спасенію власть признаю царя небеснаго; а церковь великороссійскую за святую не признаю и у еретиковъ на духу отъ роду не бывалъ, потому и не почитаю за святое». Содержавшійся въ корчевскомъ тюремномъ замкѣ въ 1840 году бѣгунъ, крестьянинъ Тверской губерніи, Корчевскаго уѣзда, деревни Завражья, Стефанъ, по переименованіи Иванъ Кононовъ, по манифесту, состоявшемуся въ 1841 году, былъ освобожденъ; потомъ, послѣ торжественнаго побѣга, опять былъ пойманъ, и при слѣдствіи объявилъ, что онъ христіанскаго исповѣданія, государя и всѣ установленныя имъ власти считаетъ раскольниками, что хотя онъ освобожденъ по манифесту, но манифестъ этотъ за милость не признаетъ, потому что благодѣяніе дано государемъ не по душѣ, а по плоти». Въ 1841 году былъ пойманъ въ Нижнемъ-Новгородѣ бѣгунъ, крестьянинъ Кинешемскаго уѣзда, села Зичуги, Прокофій Васильевъ Царевъ. При допросѣ онъ объявилъ, что государя императора, учрежденныхъ имъ властей, законовъ духовныхъ и гражданскихъ, судебныхъ мѣстъ и самыхъ помѣщиковъ не признаетъ и не повинуется имъ, объясняя при этомъ, что на небеси есть царь царствующихъ, а на землѣ онъ самъ себѣ царь и іерей». Бѣгунъ Дементій Петровъ, выдерживая твердость подобныхъ отвѣтовъ передъ судомъ, отвергалъ всякую пищу, довелъ себя до чахотки и умеръ. А вотъ показаніе женщины, бѣгунши, хотя и не отличающееся рѣзкостью отрицанья, но также достойно вниманія по прямоствѣ отвѣта и для дополненія характеристики женщинъ-странницъ или бѣгуншъ: «Матрена (а по христіанскому наименованію Улита) Тимофеева Ширяева, отъ роду имѣю сорокъ лѣтъ, грамотна, христіанка; на исповѣди и у святого причастія не бывала, что такое значить исповѣдь и святое причастіе — понятія не имѣю; церковь божію признаю за истинную, православную, но молиться въ оную не хожу, потому что служители ея крестное знаменіе творятъ щепетью, не соблюдая святой троицы, и богослуженіе производятъ противъ солнца; за благовѣрнаго царя, который дѣлаетъ благія дѣла, Богу молюсь; но за императора весь императорскій домъ Богу не молюсь и въ молитвахъ своихъ не

упоминаю; мощи святыхъ угодниковъ не признаю; чтò такое именъ мощами — не знаю: нигдѣ о таковыхъ въ книгахъ исповѣдываемой христіанской вѣры не читывала; христіанкою себя именую по тому Христосъ пострадалъ за родъ человѣческій и умеръ на крестѣ... И тому лѣтъ двѣнадцать была судима за семилѣтній побѣгъ изъ мѣстельства своего для богомолья въ лѣса и уклоненіе въ поморскую, но по данной правительству подискѣ быть попрежнему въ правотѣ оставлена отъ дѣла свободною. Послѣ освобожденія изъ кунгурскаго ремнаго зѣмка за первый побѣгъ я проживала семь лѣтъ въ домѣ телей своихъ, ходила въ православную церковь молиться Богу; но скитаніе не приобщалась и побуждаема къ тому не была, а какъ зна истинная христіанская вѣра соблюдается въ лѣсахъ, и исполнитель отъ міра бѣжать, то назадъ тому три года, передъ праздникомъ пророка, изъ дому отца своего скрылась вторично; скитаясь по пришла на ключъ, впадающій въ рѣку Березовку, и отыскавши мѣсто, основала земляную келью... куда пришла ко мнѣ дѣвица Маракулина; по окончаніи кельи мы именovali себя христіански нами: я называлась Улитой, а дѣвица Марфа — Анной... Обр попрежнему въ православіе не желаю, потому что, совращаясь два расколъ, не смѣю надѣяться болѣе на покровительство закона. данные мнѣ вопросы отвѣтствую по чистой совѣсти, справедливо, собственноручно и подписуюсь. Къ симъ отвѣтамъ крестьянска Матрена Ширлева по упрямству своему руки не приложила и при таковую никому не довѣрила».

Въ заключеніе, для дополненія характеристики ученія и политическаго характера бѣгуновъ, приведемъ *полемическое сочиненіе странниковъ*, неизвѣстно кѣмъ написанное — православны бѣглопоповцемъ. Сочинитель пишетъ: «Можетъ быть скажетъ намъ нѣкто, что отъ царей тогда такъ (христіанами странники) названъ однако сего утвердить не можно, чтобы и сами такъ никогда не цались... Мы не дерзаемъ возставлять крамолу на властей, якожъ ники... Отъ того, еже злорѣчится нынѣ христіаномъ раскольникъ: отъ небывалаго нѣкоего и внезапнаго клича ужаснены будучи стѣ нарушили всякое благочиніе и вѣчный законъ христовой церкви, поставя сіе довольною причиною не тобою непокоренія властямъ, и ственною виною гибели христовой церкви, и составили новыи ническій сонмъ, все растерзали и попрали въ церкви. Сія и зость второкрещенія и верхъ всякаго ихъ законоположенія совъ ихъ отчуждали отъ всякаго вѣрныхъ присвоенія... Я не зна терпѣвала ли когда церковь отъ хулителей своихъ такіа хулы ризны, каковыя сѣмя ся терпитъ нынѣ отъ сихъ христіано-хулъ странниковъ. Не вѣмъ, тѣшился ли кто такъ отъ еретиковъ ра свою прелесть, какъ сіи. Они праздно будучи и бездѣльны и не нуты никакими законами, успѣшно исполняютъ, какъ мнятъ, дѣ повѣданія истины. И въ малое, какъ извѣстно намъ, время, отъ 7332, аки вины преткновенія ихъ, день отъ дня вѣще и вѣще

ся въ количествѣ. Яко болѣе 500 нынѣ быти числу ихъ какъ сами
скажутъ...

Странники не только что отвергаютъ *повиновеніе свѣтской власти, но
и оной повинующихся*, аще и въ тѣлесныхъ, *облагаютъ судомъ отступ-
ства и погнѣбляю*... Вопросы странника: кто основалъ вашу церковь?
смыслены ли будутъ рещи, яко отецъ Евфимій? Странники церкви и истин-
наго крещенію ругаются, перекрещиваются, ибо прежде начальникъ ихъ
Евфимій крещенъ былъ истиннымъ крещеніемъ, но потомъ наругался
самокрещеніемъ и прочимъ показатъ примѣръ». Далѣе обличитель
считаетъ странниковъ разбойниками: «разбойники суть, понеже виновны
суть погнѣбленія не только душевной, но и тѣлесной, за непризнаніе
собою человѣческой власти и за непокорство въ тѣлесныхъ; кра-
деныя суть, понеже крамолу на властей выдвигаютъ; отступники суть,
же отступили отъ православной христовой церкви, и не хотятъ выда-
вать власти даней, уроковъ, чести и страха. якоже и ересеначальникъ
ибо не только странники удаляются, отступаютъ мѣста отечества ихъ,
и отеческаго права, ибо во всѣ времена никто не узаконивалъ, чтобы
бѣгать и удаляться домовъ своихъ... Развѣ токмо самая праз-
да учить ихъ обходить всюду грады и веси и всѣхъ развращать своимъ
нравомъ. Самъ Христосъ низжайшее состояніе рабства себѣ избра: отъ
его рожденія своего вписанъ рабъ быти и данникъ Кесаря; власти
Царя и Пилата ни въ чемъ не противился. Развѣ только скажутъ на
странники, что не своею волею Христосъ въ рабѣхъ кесаревыхъ напи-
санъ по силѣ повелѣнія, но и сіе мнѣніе несогласно евангелію... Наши
затуманные странники обвиняютъ насъ и всю церковь, которая во
гонимыя времена не отверглась ярма рабства, даней и властей
иныхъ... Какой извѣстъ непослушанія своего дадутъ странники? Если
скажутъ, что власти тогда были не лаковы, какъ нынѣ; но властей въ то
время, когда апостолы поучали повиноваться властямъ предержащимъ,
и во всемъ мірѣ не бѣ православныхъ, но вси идолослужители, даже до
папа римскаго великаго... «По ученію странническому нигдѣ же нѣсть въ
неодолимой церкви, повсюду то ересями, то гоненіями есть одолѣна,
и въ самой Россіи, отъ временъ Петра I и бывшей отъ него второй
расколъ и записанія ради въ расколъ одолена и погибла, якоже увѣряютъ
насъ въ томъ своими тетрадями; иначе же и самымъ дѣломъ дока-
зано, что начальникъ ихъ Евфимій основалъ на себѣ новую бѣгствующую
церковь. И если о себѣ скажутъ, что они потомки древнихъ русскіхъ
царей, не писавшихся въ ревизіи, то и сіе лжа есть, ибо Евфимій
нѣ нашелъ незаписанныхъ въ расколъ по 2-й и по 3-й ревизіи;
и же кто и былъ отъ укрывающихся, то отъ записанныхъ не раска-
лился. Бѣгуны говорятъ, что погибла церковь во вторую ревизію,
скажутъ въ 1744 году, и что до 1782 года, въ теченіи 38 лѣтъ, отъ второй
расколу до самокрещенія евфиміева, церковь укрывалась гдѣ нибудь».

Умственные направленія русскаго раскола ¹⁾

Въ то время когда наше мыслящее меньшинство начинает задумываться, по примѣру европейскихъ умовъ, надъ будущностью рабочихъ и родныхъ силъ, надъ этимъ великимъ вопросомъ, стоящимъ теперь, по ходячей идее и по логикѣ событій, на очереди историческаго рѣшенія, — думаемъ ли хоть какую-нибудь думушку о своемъ рабочемъ житьѣ-бытьѣ огромная масса нашего простого, рабочаго народа? Масса, чернь, — говорятъ одревенители новаго будущаго, — это тяжелый, несворотимый тормазъ на пути прогресса, это страшная, темная сила, враждебная меньшинству лучшихъ новыхъ генерацій, враждебная наукѣ и развитію. Масса, народъ, — говорятъ другіе, — это свѣжая, непочатая почва для цвѣтущаго развитія вѣчный родникъ новыхъ, свѣжихъ, самостоятельныхъ силъ національнаго прогресса, источникъ своеобразныхъ коренныхъ началъ и основъ самобытной, національной гражданственности. Что же такое, въ самомъ дѣлѣ, масса простого, рабочаго народа въ дѣлѣ прогресса? Есть-ли въ ней хоть какіе-нибудь зачатки движенія? Заглянемъ въ индустріальную и общественную лабораторію нашего простого, рабочаго народа, въ область работы и мысли, и посмотримъ, есть ли тамъ хоть какое-нибудь интеллектуальное движеніе.

Въ промышленной и рабочей лабораторіи нашего народа, въ сферѣ труда мы мало замѣчаемъ признаковъ умственнаго движенія. Рабочій вопросъ, такъ разносторонне и глубоко разработанный на западѣ и извѣстный тамъ уже разнообразными и могучими ассоціаціями народнаго труда, самообразованія, — этотъ вопросъ нисколько не занимаетъ умы нашего рабочаго народа, нисколько не возбуждаетъ его мысли. У насъ еще крайне мало развитъ, даже въ численномъ отношеніи, тотъ промышленный классъ народа, въ которомъ обыкновенно прежде и болѣе всего, чѣмъ въ оста-

¹⁾ Напечатано въ журналѣ „Дѣло“ за 1867 г. № 10, стр. 319—348. № 11, стр. 138—168 и № 12, стр. 170—200 (цензурныя дозволенія на выпускъ въ свѣтъ отдельныхъ книжекъ отъ 12 октября, 16 ноября и 19 декабря 1867 г.; редакція Н. Шульги). Примѣчаніе духовнаго цензора на стр. 331 журнала здѣсь пропущено за его недобросовѣстностью: оно попало въ свое время въ статью Щанова, надо полагать, ради сценарія отъ крайностей изуродованія текста. В. С.-ав.

Этой массѣ народа, пробуждается интеллектуальная жизнь,—именно классъ фабрично-заводскій и ремесленный. У насъ еще только 1 фабричный рабочій приходится на 112 человѣкъ жителей, тогда какъ во всей Европѣ приходится, среднимъ числомъ, на 30,5 чел. жителей, а, въ частности, въ Англіи 1 фабричный приходится на 8,3 чел. жителей, въ королевствѣ саксонскомъ на 14,4, въ Швейцаріи на 15,8, въ Бельгіи на 17 чел.; жителей, во Франціи на 25, въ Пруссіи на 26, въ Нидерландахъ на 32, въ Австріи на 53, въ Италіи на 61 чел.: даже Испанія и та въ этомъ отношеніи можетъ посоперничать съ нами, у ней 1 фабричный рабочій приходится на 69 чел. жителей. Такъ же мало у насъ простыхъ ремесленниковъ по отношенію къ общей цифрѣ населенія. По приблизительнымъ вычисленіямъ Гауснера, 1 ремесленникъ приходится, среднимъ числомъ, для всей Европы, на 23 чел. жителей; въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Пруссіи, Нидерландахъ, Баваріи, Саксоніи и др. 1 ремесленникъ приходится почти на 15 чел. жителей; въ Швейцаріи, Австріи, Германіи, Даніи, Испаніи на 39 и меньше, въ Португаліи на 50 чел., въ Норвегіи и Греціи — почти на 60 чел., — а въ Россіи на 75 чел., т.-е. число ремесленниковъ почти въ 4 раза меньше средняго числа ремесленниковъ для всей Европы, и въ 5 разъ меньше общаго числа ремесленниковъ въ Англіи, Франціи, Бельгіи и т. п. ¹⁾ При такой неразвитости промышленныхъ силъ Россіи вопросъ труда и общественнаго его значенія для рабочаго класса остается вопросомъ темнымъ; а это отражается и на застоѣ нашей такъ называемой черни; потому что вездѣ и всегда городскіе фабрично-ремесленные классы стояли во главѣ умственнаго движенія простаго народа. «Городскія, промышленныя общины, говоритъ Риль, суть сила социальнаго движенія, а земледѣльческія общины — сила социальной инерціи, застоя. Въ тѣхъ проявляется самосознаніе, а въ этихъ дѣйствуетъ больше инстинктивность. Старыя легенды, старыя суевѣрія у нихъ сохраняются дольше». ²⁾ «Города, — говоритъ Туккеръ, — меньше благопріятны для здоровья, но болѣе знаютъ средствъ для обезпеченія здоровья; они расширяютъ поле для добродѣтели и порока; они споспѣшествуютъ всякаго рода нововведеніямъ, какъ добрымъ, такъ и худымъ. Любовь къ свободѣ въ земледѣльческой массѣ сильнѣе и крѣпче, но за то между городскими классами она рациональнѣе, умнѣе и энергичнѣе» и проч. ³⁾ II у насъ, наибольшее интеллектуальное развитіе, и притомъ между самыми суевѣрными классами народа, замѣчается только въ тѣхъ городахъ, гдѣ наиболѣе развиты промышленность и ремесленность, тогда какъ рядомъ въ земледѣльческихъ уѣздахъ господствуетъ во всемъ упорствѣ суевѣріе. Такъ, напр., въ Казани, городскіе раскольники, промышленники и ремесленники, вѣрятъ въ медицину и въ болѣзняхъ призываютъ докторовъ, а раскольники — не городскіе медицину считаютъ какою-то чертовщиною, даже избѣгаютъ прививать оспу, не смотря

¹⁾ Дѣло, № 3-й: Производительныя силы Россіи, 117—118 стр.

²⁾ Riehl's, Bürgerliche Gesellschaft s. 39. Ero-же Land und Leute s. 144: Land und Stadt-gemeinden entsprechen dem Doppelzug in der Bürgerlichen Gesellschaft der Mächten des „socialen Beharrens“ und der „socialen Bewegung“.

³⁾ Ibid. § 54.

на страшныя и явныя постѣдствія такого упорства; городская, торговая, промышленная раскольникья молодежь почитываетъ ужъ и книги свѣскаго содержанія, а уѣздные сельскіе раскольники обучаютъ свое юношество еще попрежнему—только по своимъ старымъ церковнымъ книгамъ; городскіе, и именно казанскіе раскольники—купцы и жены ихъ,—не только носятъ европейскій костюмъ, но и бывають въ театрѣ, дочери ихъ учатся иностраннымъ языкамъ и музыкѣ, а сельскіе раскольники все это считаютъ бѣсовскою выдумкою, антихристовымъ новшествомъ ¹⁾. Раскольники посада Клиницы, Черниговской губерніи, владѣя многочисленными фабриками, заводами и мастерскими,—всего до 150,—не довольствуясь первоначальнымъ обученіемъ, заявляютъ потребность учредить у себя реальное, техническое училище, гдѣ бы преподавались физика, химія, механика и географія. А уѣздная земледѣльческая масса черниговскихъ раскольниковъ училища считаетъ негоднымъ новшествомъ ²⁾. Притомъ у насъ и въ мануфактурно-промышленныхъ рабочихъ классахъ, даже въ городахъ, съ восточнымъ тщеславіемъ выставляющихся торгово-промышленными центрами, промышленная интеллигенція, по большей части, до того жалка, что какое-нибудь допотопное, рутинное, патріархальное домашнее хозяйство и самыя безыскусственные промыслы еще вполне преобладаютъ надъ всякою ремесленностью, ведущею къ умственному прогрессу и требующею болѣе или менѣе развитой мысли и знанія. Напр., въ Иркутскѣ, который, въ памятной книжкѣ на 1865 г., съ такимъ восточнымъ самохвальствомъ выставленъ умственно-прогрессивнымъ городомъ, до сопоставленія даже съ Петербургомъ,—въ Иркутскѣ изъ числа 69,6% лицъ, занимающихся частною дѣятельностью, приходится на занимающихся торговлею 5,9%, ремеслами 11,7%, домашнимъ хозяйствомъ—28,2%, на прислугу, издѣльщикоу и чернорабочихъ—15,7%, на занимающихся частными умственными занятіями—8,2% ³⁾. Такимъ образомъ изстаринное патріархальное, восточно-обрядовое домашнее хозяйство въ Иркутскѣ, состоящее въ допотопно-рутинномъ, строго-обрядовомъ выполненіи, въ урочное время года, мѣсяца и дня, обычныхъ домашнихъ привычекъ, въ родѣ такъ называемыхъ капустокъ, или въ родѣ обряда сѣвѣрнаго окуриванія хозяйками съ лихими бабами вѣдуньями отелившихся и нездоровыхъ коровъ и т. п.—такое домашнее хозяйство занимаетъ въ иркутскомъ промышленномъ обществѣ самое наибольшее число умовъ и рукъ, преобладаетъ надъ всеми другими экономическими занятіями—ремесленными, фабрично-заводскими, народо-образовательными и т. п., и даже исключаетъ возможность развитія многихъ ремеселъ и въ большинствѣ подавляетъ всякіе умственные, мыслительные интересы. Или въ томъ же Иркутскѣ, отличающемся несравненно болѣе восточно-купеческою чванною роскошью, чѣмъ умственными интересами, какихъ нибудь каретниковъ болѣе 200 (рабочихъ 200), мастеровъ 13, учениковъ 44), или извозчиковъ до 130),

¹⁾ Казанская губ., 472—473.

²⁾ Журналъ мин. нар. просв. 1864 г. ч. СХХІ, отд. 111, стр. 86—87.

³⁾ Памятная кн. на 1865 г. ст. 19.

конописцевъ до 20; а слесарей только 6, ткачей, мастеровъ каменныхъ дѣлъ и т. п. — ни одного ¹⁾. Вообще, крайняя малочисленность нашихъ рабочихъ классовъ, ихъ взаимная разрозненность, изолированность, поодиочность и грубая эгоистическая взаимная нетерпимость, исключаящая рациональную конкуренцію, цеховая, гильдейская и регламентарная стѣсненность и подавленность, вотъ главные причины мало-развитости, неподвижности нашихъ рабочихъ классовъ. Занимаясь обыкновенно разными ремеслами и промыслами по наслѣдству отъ прадедовъ, дѣдовъ и отцовъ, а не по наученію и руководству науки, — наши рабочіе классы большею частію не знаютъ никакого выхода изъ этого заколдованнаго круга рутинной промышленной наслѣдственности и традиціи. При крайней умственной неразвитости они не въ состояніи не только изобрѣтать и развивать, на основаніи естествознанія, новые виды и отрасли труда, но и не могутъ сознательно дѣйствовать, опознаться въ рутинной сферѣ старыхъ промысловъ, додуматься до того, какъ выйти изъ этой гнетущей рутины. Слышится иногда изъ среды нашихъ рабочихъ классовъ глухой ропотъ и вопль противъ тяготы, невыгодныхъ условій и разносторонней эксплуатаціи труда. Но ропотъ этотъ вызывается вовсе не сознаниемъ лучшаго положенія при другихъ условіяхъ труда, а механическимъ стѣсненіемъ силъ, даромъ истрачиваемыхъ на рутинные приемы производства. Такъ, напр., плававшая въ прошлое лѣто на пароходѣ «Енисей» въ туруханскій край, мы слышали, на задней баржѣ парохода, такую жалобу рабочихъ—енисейскихъ мѣщанъ: «совсѣмъ бесполезительна и не лучше каторжной наша работа. Впередъ вытаскали на себѣ изъ баржей тысячъ до 20 пудовъ, да назадъ перетаскали на баржи до 25,000 пудовъ. А дрова-то таскаешь? Надо идти далеко, сажень съ 200, съ полверсты и болѣе надо подниматься въ гору, на яръ, лѣзть въ чащу-трусобу такую, что едва стрѣла пройдетъ. Тащишь вдвоемъ-то на своихъ плечахъ пудовъ 10 или 12 дровъ, плечи веревкой изрѣжешь да изотрешь, руки измозолишь да исцарапаешь. И сколько возни-то съ дровами: кладешь ихъ изъ полѣнницъ на носилки, съ носилокъ сбрасываешь въ шитикъ, въ шитикъ укладываешь, потомъ сбрасываешь съ шитика на баржу, на баржѣ складываешь въ полѣнницы, потомъ опять съ баржи въ шитикъ и на пароходъ. И изъ-за чего вся эта каторжная работа? Все лѣто убьешь, и 50 рублей не заработишь. Ну, жалованья 15 рублей, въ 3 мѣсяца, значитъ, 45 рублей, да еще за 10 дней—всего выходитъ 50 рублей. Да все они давно забраны. «Я забралъ, напр., 57 рублей, говоритъ одинъ: значитъ, не только ничего не заработилъ, не унесу домой, а еще долженъ хозяину 7 рублей». Другой говоритъ: «я остался долженъ рубля 3», третій: «я — 10 рублей» и т. д. Нѣтъ, что и говорить: совсѣмъ бесполезительна эта наша плавка. А отъ хозяина какая милость? «Э, работаютъ», — говоритъ онъ, лежа на боку. А кормить-то какъ? Въ контрактъ было ряжено, чтобы каша была 2 раза въ недѣлю—въ четвергъ и воскресенье, а мы ее и въ глаза вовсе не видимъ; говядины было ряжено 1½ фунта на человѣка, а даютъ только по 1 фунту

¹⁾ См. ту же „Памяти. книжку Иркутск. губ.“

говядина такая, что за 2, за 3 сажени нельзя подойти къ ней, а поѣсть ее, такъ отъ тебя заходомъ пахнетъ; теперь и получше говядина, такъ даютъ только по 1 фунту, по полфунту крадутъ, вѣрно наши-то крошкоть копятъ своимъ дѣтямъ. Въ первые годы былъ чай, а нынѣ только когда отправились изъ Енисейска, раза 2 дали чаю, а теперь его вовсе не едимъ. По всему этому, невольно, въ дорогу-то заберешься, у него же и издержишься кое на пищу, кое на чаишко и на одежду. Онъ же намъ продаетъ, насупротивъ прочихъ, дороже: какія-нибудь рукавицы въ 1 руб. 50 коп. намъ ставить въ 2 рубля, сапоги въ 1½ и 2 рубля отдаетъ рабочимъ за 4 руб. 20 коп. И рукавицы-то тутъ же, на его жъ работѣ издѣляешь, и сапоги-то тутъ же износишь. Въ первые годы хотъ съ прикладомъ ходили: насаливали себѣ рыбы пудовъ 10, икры пуда 2 или около. А теперь изъ 50 рабочихъ человекъ 15 или 16 только везутъ немного рыбки-то, кто пудъ, кто 1½, кто 2 пудика. Остальные—ни фунта, ни бочечки не вывезутъ». ¹⁾ И эти же енисейскіе граждане, рабочіе, на слѣдующее лѣто, опять наймутся къ тому же хозяину, забравши у него въ зиму по 3, по 5, по 16 руб. и т. д., рублей до 50 и больше. Нѣкоторые изъ нихъ уходятъ на пріиски, въ тайгу енисейскую. И оттуда выходятъ потомъ съ такимъ же глухимъ ропотомъ. Такъ, напр., на маклаковской станціи, въ 85 верстахъ отъ Красноярска, одинъ выходецъ съ пріисковъ енисейскихъ намъ рассказывалъ: «на пріискахъ народъ хуже скота живетъ, вольная каторга. Казармы—съ землянымъ поломъ; печка въ нихъ въ родѣ котла, испаряетъ вонючую, удушливую прѣль; нары полны грязи. Завалить рабочаго землей,—пишутъ: померь божіею волею. Болѣзни—цынга, водянка и проч. валяютъ рабочихъ. Рабочіе — все народъ сердитый. Ну, какъ и не быть сердитымъ? Не высыпятся, не наѣдятся хорошенько. Утромъ рано, въ 2 часа, звонокъ будить ихъ на работу, и работаютъ они до 8 часовъ. Ъдятъ одни щи изъ соленой говядины, по 1 фунту говядины въ день. Потомъ—народъ все сбродный изъ разныхъ мѣстъ, разнокалиберный, оттого ссорятся и дерутся между собою и проч. И по выходѣ изъ этой «вольной каторги», весной, рабочіе опять идутъ и нанимаются на пароходъ, а многіе опять и на слѣдующее лѣто идутъ на ту же «вольную каторгу». Такъ бьются наши рабочіе, какъ рыба объ ледъ, вслѣдствіе своей умышленной неразвитости, ненаходчивости и недодумчивости. Когда мы сказали рабочимъ на баржѣ: «вы бы подумали, нельзя ли вамъ, путемъ сбереженія, составить складчину и артель и самимъ на судахъ плавать на низъ Енисея за рыбой и пушнinou?» «Гдѣ?» сказали рабочіе въ одинъ голосъ: «никакъ не приходится намъ это дѣло; первое, намъ нечѣмъ начать, нечѣмъ заводъ завести, а второе, ты видишь, между нами нѣтъ никакого согласія, видишь, какъ мы то и дѣло ссоримся, да бранимся изъ-за пустяковъ». И дѣйствительно, рабочіе на баржѣ частенько ссорились и ругались между собой. Вообще все сознаніе нашихъ здѣшнихъ рабочихъ вся ихъ дума о невыгодномъ и неблагодарномъ трудѣ, о рутинной сжа-

¹⁾ Изъ моихъ путевыхъ записокъ.

тости его, о горемычной безысходности рабочего житья-бытья ограничивается тупымъ, безсознательнымъ недовольствомъ и ропотомъ.

Итакъ, въ области нашего промышленнаго труда, рутинна и разрозненность силъ составляютъ отличительныя черты застоя. Заглянемъ же теперь въ сферу его умственной жизни.

Здѣсь прежде всего замѣтно какое-то темное броженіе, замкнутое въ кругу старыхъ, унаслѣдованныхъ съ вѣками понятій и вѣрованій. Въ массѣ простого, рабочего народа непрерывно развиваются разнообразныя ученія и составляются все новыя и разнообразныя умственно-общинныя согласія. Каждое ученіе, каждое согласіе имѣетъ свой отличительный, индивидуальный умственный типъ и выражаетъ одно какое-нибудь умонастроеніе простого, рабочего народа. И всѣ они, въ совокупности, повидимому, доискиваются одного какого-то умственного и социальнаго идеала, общаго для всѣхъ ремесленныхъ рабочихъ общинъ, всѣ болѣе или менѣе исполнены «общаго упованія», ожиданій, надеждъ на свое новое, лучшее будущее. Загадочны и весьма любопытны эти умственные блужданія, поиски, идеалы и стремленія раскольничьихъ рабочихъ согласій.

Вотъ, напр., такъ называемое «Общее Ученіе» и рабочее согласіе или братство «Общихъ», возникшее въ 20-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія въ Саратовской губ. и особенно распространившееся въ Закавказьѣ, основанное молоканами Евсигнеевымъ, Яковлевымъ и Михаиломъ Акинфіевымъ Поповымъ. Въ этомъ «Общемъ ученіи», изложенномъ въ «Уставѣ упованія общаго ученія» Михаила Акинфіева Попова, и въ этомъ рабочемъ союзѣ или согласіи «Общихъ» выразился замѣчательный, своеобразный, общинно-устроительный умственный тактъ нашего простого, рабочего народа. Здѣсь мы укажемъ только на основныя черты этого «Общаго ученія», отлагая подробности до особаго очерка секты «Общихъ». Каждая слобода, по этому ученію, есть особая община. Каждая партія, на которую подраздѣляется союзъ «Общихъ», или каждый домъ составляетъ какъ бы домашнюю церковь. Дома для жительства каждой партіи строятся міромъ единомышленниковъ одной свободы. Имѣнья, движимыя и недвижимыя, и доходы съ нихъ, принадлежатъ братскому общему союзу, по изравненію cadaго, не разбирая, кто, гдѣ, въ какой странѣ или деревнѣ находится; личнoй же собственности, ни движимой, ни недвижимой, ни у кого нѣтъ. Дома, скоть, земледѣльческія орудія, телѣги, все домашнее хозяйство, земли, сады, огороды, мельницы, пчельники, кожевни, однимъ словомъ—все сельское хозяйство и промышленность находятся въ распоряженіи партій, принадлежатъ цѣлой слободѣ, въ которой партіи находятся, и доходы со всего этого имущества составляютъ общую сумму общины. У «Общихъ» въ каждой слободѣ одна общая денежная касса, одно общее стадо, одно общее хлѣбопашество и полководство. Изъ общей кассы, также изъ общаго имущества, отпускаются части въ партіи поголовно, на число душъ, по изравненію. Такимъ образомъ распредѣляются по партіямъ скоть, всѣ хозяйственныя потребности, одежда, обувь и проч. А въ каждой партіи выбирается домашній или земскій распорядитель, сохраняющій все мужское верхнее платье и обувь партіи, домашняя или земская распорядительница, распо-

ряжающаяся женщинами партіи; распорядительница надъ пищею обязанъ смотрѣть, чтобъ хлѣбъ былъ хорошо испеченъ, пища хорошо сварена, и раздавать хлѣбъ и пищу, уравнивая ихъ; наконецъ, всеобщая распорядительница завѣдуетъ принадлежащимъ партіи всѣмъ бѣльемъ, холстомъ, нарядами, женскими сарафанами, платками, занавѣсками, холодниками и проч. Слободы управляются также выборными чинами—судьею, главнымъ учителемъ и наблюдателемъ общины, жертвенникомъ, распорядителемъ видѣтелемъ, молитвенникомъ, словесникомъ, членомъ, тайникомъ, мысленикомъ. Всѣ работы, полевые и домашнія, производятся общими трудами, по наряду общинныхъ чиновъ и домашнихъ распорядителей. Въ каждой слободѣ учреждены общія училища, въ которыя обязаны отдавать своихъ дѣтей всѣ родители «Общаго упованія»: книги и бумаги, потребныя для школъ, покупаются на общественную сумму. «Ученіе Общее» всѣмъ рабочимъ проповѣдуетъ братство, символомъ котораго служитъ общее взаимное любезаніе — *соборное*, на общихъ соборныхъ сходахъ всей слободы, *нашнее*—между членами каждой партіи и *единотѣльное*, при входѣ другъ къ другу въ дома. Бракъ у общихъ не почитается таинствомъ и совершается по одному взаимному согласію молодой четы, и по засвидѣтельствванію предъ народомъ. Таковы главныя, основныя начала «Общаго ученія».

Или вотъ другое, не менѣе оригинальное ученіе, возникшее въ средѣ простого народа, именно такъ называемое ученіе *немоляцкое*, распространенное, въ 30-хъ годахъ, донскимъ казакомъ Гавриломъ Зиминымъ. Въ этомъ ученіи преимущественно выразилось своеобразное умонастроеніе нашего простого, рабочаго народа — и, въ частности, размахистое вольнодумство казачьихъ умовъ. Такъ какъ въ этнологическій составъ донскаго казачьяго войска вошло много родовъ калмыцкихъ, татарскихъ и турецкихъ,—то и неудивительно, что на этой этнологической почвѣ возникло такое хладнокровное отрицаніе всѣхъ церковныхъ и гражданскихъ учрежденій въ Россіи, какое представляетъ ученіе «немоляковъ». Внѣшнее, церковное богослужебное моленіе, по ученію немоляковъ, съ 1666 года будто бы прекратилось, и теперь настало время «умнаго поученія и ума дѣланія». церкви или храмы православныя — суть простые дома. Посты, а также праздники, немоляки совершенно отвергаютъ; пищу употребляютъ во всякое время, какую хотятъ, не различая постныхъ и скоромныхъ дней. Брачный союзъ заключается у немоляковъ безъ всякихъ чиноположеній и молитвъ, а по одному только обоюдному согласію жениха съ невѣстою и родителей другъ друга же, безъ всякихъ причинъ, нарушающихъ вѣрность супружества, оставлять не должны. Умершихъ немоляки погребаютъ безъ всякихъ пѣній и молитвословій, но какъ можно въ самомъ простѣйшемъ видѣ толкуя, что умершій есть трупъ, земля, и потому поминаенія объ умершихъ никакого не дѣлаютъ. Второе пришествіе Христова и страшный судъ, а также царство небесное, рай и адъ немоляки тоже отрицаютъ. Наконецъ, немоляки судятъ, что всѣ власти и учрежденія, какъ основанныя яко бы на незнаніи о временахъ вѣка, не могутъ быть дѣйствительными, почему и уклоняются отъ надлежащаго повиновенія имъ. Будучи прони-

нуты такими понятіями, немоляки и всякую присягу отвергають. Вслѣдствіе такихъ убѣжденій немоляки уклоняются отъ точнаго исполненія гражданскихъ законовъ, толкуютъ такъ: въ службу государственную, какого бы рода она ни была, хотя и можно поступать, но только при неизбѣжныхъ обстоятельствахъ, именно, если правительство опредѣлитъ понудительными мѣрами; но если бы случилось имъ (немолякамъ) стать противъ непріятеля съ оружіемъ, то, по ихъ ученію, отнюдь не должно вооружаться.

Или вотъ, еще странное общество рабочихъ, — такъ называемыхъ «людей божіихъ и скопцовъ» — общество *«плотничковъ и купцовъ русскихъ»*, какъ воспѣвають себя въ пѣсняхъ скопцы. Въ этомъ обществѣ оригинально выразился преимущественно восточный умственный складъ великорусскаго рабочаго народа. На «сборищахъ» этого общества рабочіе люди, «плотнички и работнички божіи» ищутъ прежде всего разгадки и познанія своей *«общей и частной судьбы»*, посредствомъ восточнаго финско-русскаго шаманства, облеченнаго въ форму восточнаго *лжепророчества*. Простодушные рабочіе люди божіи отъ души вѣрятъ, что самъ

Милосердый ихъ отецъ,
Всѣхъ пророковъ избираетъ,
На святой кругъ ставляетъ,
Духа въ нихъ вселяетъ.
Судить судьбу благословляетъ.

Угнетенные, подавленные вѣковымъ крѣпостнымъ рабствомъ, — «плотнички», по своему восточному умонастроенію, съ востока ждутъ своего искупителя и рѣшенія «общей судьбы».

Красно солнышко засвѣтитъ,
Теплой воздухъ разольется.
То нашъ батюшка страдатель.
По сырой землѣ катаетъ.
Своихъ вѣрныхъ собираетъ
Изъ всѣхъ четырехъ странъ,
Не убоится черныхъ вранъ,
Тюрьмы, остроги отворяетъ
На себѣ все всподымаетъ,—
Всѣ печали и труды.

На сходбищахъ рабочаго согласія людей божіихъ и скопцовъ, — собираются все больше простые рабочіе — «плотнички», и думаютъ думу.

Сидятъ *плотнички* московскіе,
Московскіе, петербургскіе.
Они думу думаютъ за едино:
Ужъ какъ намъ быть,
По снѣгу морю плыть
Супротивъ волны . . .

Пѣснѣ доревенской, простонародной, какую поетъ рабочій людъ на работѣ и по праздникамъ, на веселыхъ игрищахъ и сборищахъ, пѣснямъ и

хороводнымъ пляскамъ «дѣвицъ»,—рабочее согласіе людей божіихъ и скопцовъ даетъ религіозную санкцію.

Добрымъ молодцамъ лжепророчица, какъ ворожея, предсказываетъ

Будешь батюшкинъ пѣвецъ,

Будешь на разные голоса распѣвать...

Обремененные повседневною необходимостію—въ потѣ лица вырабатывать хлѣбъ, и, наконецъ, лишены такихъ общественныхъ удовольствій, какими наслаждается и экзальтируется высшее, не рабочее общество,—«плотнички», рабочіе люди божіи ищутъ въ своихъ собраніяхъ духовнаго утѣшенія и увеселенія. Собравшись вмѣстѣ съ «дѣвицами» и сплетшись въ дружный хороводный кругъ,—они все поютъ и поютъ, да пляшутъ, вдохновляясь надеждою узрѣть какого-то своего батюшку искупителя.

Но эта странная, экзальтированная, шаманско-лжепророческая секта нашего простого народа въ то же время преисполнена, какъ сейчасъ увидимъ, самыми мрачными заблужденіями, порожденными восточнымъ вліяніемъ.

А что это еще за круги мужчинъ и женщинъ въ поляхъ, подъ открытымъ небомъ, среди зелени, цвѣтовъ и лѣса? Это—собраніе духоборческое. И тутъ все одни рабочіе, и преимущественно земледѣльцы и садоводы¹⁾. Отрицавъ храмы и всю церковную внѣшность, они поютъ псалмы и пѣсни духовныя въ полѣ, подъ открытымъ небомъ, въ храмѣ природы. Духоборческая община, также какъ и согласье «общихъ» — это община рабочихъ людей²⁾. Въ запискѣ о духоборцахъ, подъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя черты объ обществѣ духоборцевъ», написанной, вѣроятно, Лопухинымъ въ 1805 г., такъ изложена сущность ученія и внутренняго устройства духоборческой общины на Молочныхъ водахъ: «наиболѣе уважаемая, по ученію и въ жизни духоборцевъ, добродѣтель, есть братолюбіе. У нихъ нѣтъ между собою собственности, но каждый имѣніе свое почитаетъ общимъ. По переселеніи ихъ на Молочныя воды, они доказали это и на самомъ дѣлѣ: ибо они сложили тамъ все свои пожитки въ одно мѣсто, такъ что теперь у нихъ тамъ одна общая денежная касса, одно общее стадо и въ двухъ селеніяхъ два общихъ хлѣбныхъ магазина; каждый братъ беретъ изъ общаго имѣнія все, что ему ни понадобится.

«Въ обществѣ ихъ нѣтъ никакихъ старшинъ, которые бы управляли и распоряжались обществомъ; но общество управляетъ всемъ и каждымъ. Письменныхъ постановленій и правилъ также нѣтъ у нихъ никакихъ. Судя по обыкновенному духу простого народа, въ обществѣ духоборцевъ должно бы, кажется, быть разногласіе и безпорядокъ; однакожъ такого безпорядка никогда еще у нихъ не замѣчено. На Молочныхъ водахъ, до

¹⁾ Поселенные на Молочныхъ водахъ, духоборцы преимущественно занимаются земледѣліемъ: они особенно любятъ его.

²⁾ «Общія» и «духоборцы» основываютъ свою общину на ученіи, заключающемся въ Дѣяній гл. 2 ст. 44 и 45: «и имяху вся обща, и стяжанія и имѣнія продаяху, и раздаяху всемъ, его аще кто требоваше».

трехъ и даже до пяти многолюдныхъ семействъ, уживаются въ одной большой избѣ. Духоборцы общительны и дружелюбны между собой. Они дѣлаютъ у себя собранія, приглашая къ себѣ собратій. И если такое собраніе дѣлаетъ недостаточный, который не имѣетъ чѣмъ угостить собравшихся къ нему, то прочіе доставляютъ ему нужную къ ужину пищу, или иногда приносятъ ее съ собой. Пришедши въ собраніе, они привѣтствуютъ другъ друга—мужчины мужчинъ, а женщины женщинъ, взявшись другъ съ другомъ правыми руками, дѣлая другъ другу три поклона и цѣлуясь троекратно: рука за руку берутъ въ знакъ союза любви, благовѣщанія и познанія разума. Страннопріимство также не послѣдняя между ними добродѣтель: съ проѣзжающихъ чрезъ ихъ селенія они не берутъ ничего—ни за постой, ни за пищу. Для проѣзжающихъ у нихъ на Молочныхъ водахъ построено было особый общественный домъ. Къ ближнему духоборцы сострадательны: само мѣстное начальство, при всѣхъ вводимыхъ на нихъ обвиненіяхъ, не одинъ разъ засвидѣтельствовало предъ высшимъ начальствомъ, что они въ нуждахъ оказываютъ ближнимъ пособіе и великія благотворенія; они жалостливы даже къ домашнему скоту: ибо почти никогда не бьютъ его. Наказаній между братьями нѣтъ никакихъ, кромѣ исключенія изъ общества, и это исключенье бываетъ за самыя явныя преступленія. Бракъ они не почитаютъ таинствомъ, и совершается онъ у нихъ по одному взаимному согласію молодой четы. Такъ какъ между духоборцами нѣтъ никакого предпочтенія по богатству и по знатности фамилій, то родители у нихъ вовсе не вмѣшиваются въ браки. Церемоній и обрядовъ при томъ также никакихъ не бываетъ: достаточно для брака согласія молодыхъ супруговъ и обѣщанія жить вмѣстѣ: тогда объявляютъ они родителямъ и братіи, и живутъ вмѣстѣ. Какъ скоро мужчина познаетъ дѣвицу, будетъ съ нею въ тайномъ союзѣ,—то онъ уже не можетъ отказаться имѣть ее и своей женой: въ противномъ случаѣ онъ исключается изъ общества. Этому же наказанію подвергаются и прелюбодѣи, если бы они случились между ними. Разводъ, въ намѣреніи вступить въ новый бракъ, у нихъ никогда не бываетъ: ибо это считается уже прелюбодѣйствомъ. Но если бы обѣ стороны пожелали не знать другъ друга для чистоты, то это конечно зависитъ отъ нихъ самихъ. Женщины у нихъ призваны на учительство: ибо, говорятъ они, и женщины имѣютъ разумъ, а сятъ въ разумъ ¹⁾. Относительно ученія духоборцевъ, Лопухинъ, въ выпискѣ своей о духоборцахъ, составленной имъ при первомъ его донесеніи императору Александру I изъ Харькова отъ 12 января 1801 года, между прочимъ, сообщаетъ: «Царское достоинство приписываютъ единому токмо Богу, впрочемъ разумнѣйшіе изъ нихъ признаютъ за нужное для развращенныхъ людей на землѣ власть верховную, не отличая оной отъ прочихъ человѣковъ, и государю дотолѣ токмо повиноваться должно, доколѣ повелѣнія его согласны съ истиною и съ волею Высочайшаго Существа; почему и всѣ духовныя ихъ пѣсни составлены изъ

¹⁾ Лѣт. Литер. 1859 г. отд. III стр. 5—19; нѣкоторыя черты объ общинѣ духоборцевъ—записка 1805 г.

псалмовъ, болѣе относящихся къ единству Бога и къ верховному правительству надъ вселенною. Подать давать и защищаться отъ вептеля считаютъ за должное; но всякое нападеніе, хотя бы то было по велѣнію начальниковъ, отвергають» ¹⁾).

И много еще есть другихъ, не менѣе оригинальныхъ умственныхъ отгѣнковъ въ разныхъ отрасляхъ русскаго раскола. Въ настоящее время расколъ представляетъ два основныхъ корня, изъ которыхъ разлились и развиваются всѣ новыя умственные направленія и отгѣнки разобразной раскольничьей мыслительности. Безпоповщинское, поморское гласіе представляетъ основной корень, изъ котораго развиваются главнымъ образомъ секты отрицанія, секты, которыя и теоретически, ученіемъ фактически, въ жизни, отрицаютъ общепринятый существующій порядокъ Таковы, напр., секты — нѣтовщина, бѣгуны, немоляки и т. п. Молоканское духоборческое ученіе, возникшее отчасти подъ вліяніемъ западныхъ стико-соціальныхъ идей, характеризуется главнымъ образомъ положительнымъ, общинно-устроительнымъ умственнымъ направленіемъ, и послужить источникомъ сектъ и ученій общинно-устроительныхъ. Изъ этого ученія развились «Общее ученіе» и «Согласье общихъ».

Вообще же, умственное движеніе русскаго раскола представляется четыре главныя характеристическія направленія. Во-первыхъ, *азиатско-ликоорусское*, шаманско-пророческое умонастроеніе, господствующее въ сектахъ называемыхъ людей божіихъ и скопцовъ; во-вторыхъ, *западно-ликоорусское*, или духовно-общинное направленіе, выразившееся въ сектахъ духоборческихъ и особенно въ такъ называемой сектѣ «Общаго учения или «Общихъ»; въ-третьихъ, *византійско-великоорусское*, церковно-грамотическое умонастроеніе, преобладающее въ поповщинѣ и во многихъ сектахъ безпоповскихъ, особенно въ поморской; и, наконецъ, въ *мистико-скепическій образъ мыслей*, проявившійся, напр., въ сектѣ «немоляковъ». Въ стоящемъ очеркѣ мы рассмотримъ историческое развитіе и умственный складъ общества людей божіихъ и скопцовъ.

Секта людей божіихъ и скопцовъ

I

Историческое развитіе восточно-великоорусскаго, шаманско-пророческаго міросозерцанія русскаго раскола представляетъ два періода: періодъ собственно *кудеснической* и *шаманской*, продолжавшійся до появленія волжскихъ расколо-учителей (до конца XVII вѣка), и періодъ *пророческій*, начавшійся со времени появленія пророковъ людей божіихъ — этихъ новыхъ *великихъ волжскихъ*, какъ называли ихъ православный народъ.

Въ первый періодъ финско-славянское кудесничество и шаманизмъ подготовили изъ восточно-азиатскихъ элементовъ обильную почву для развитія шаманско-пророческой секты людей божіихъ.

¹⁾ Чт. Общ. Выписка о духоборцахъ стр. 47—48.

Славяне, распространивши свою колонизацію по всему финскому сѣверо-востоку, среди разныхъ чуждскихъ племенъ, повсюду здѣсь встрѣтили **сильно-развитое** финское кудесничество. По всему финскому сѣверо-востоку славялись своимъ обаятельнымъ владычествомъ надъ народными **умами** финскіе волшебники, кудесники, кебуны, арбуи, въ родѣ прославляемыхъ доселѣ въ лапландскихъ легендахъ волшебниковъ Пэйвиэ (Paiwiö), Торагаса (Toragas), Каркіаса (Karkias), и т. п. ¹⁾ Славяне, вслѣдствіе колонизаціоннаго, сожительно-бытового и, наконецъ, физиологическаго смѣшенія съ финскими племенами, мало-по-малу неизбѣжно подчинились умственному обаянію этихъ могучихъ финскихъ волшебниковъ. И такимъ образомъ, какъ путемъ физиологическаго смѣшенія славянскаго племени съ чуждскими племенами слагался физико-этническій великорусскій типъ, такъ, вслѣдствіе умственнаго смѣшенія славянскихъ **миопическихъ** суевѣрій съ суевѣріемъ финскихъ кудесниковъ, развивался смѣшанный, азіатско-великорусскій финско-славянскій умственный типъ, и образовалось смѣшанное чуждо-славянское, волшебное-кудесническое міросозерцаніе. Финско-славянскіе волхвы, кудесники стали во главѣ умственной жизни огромной массы великорусскаго народа. Они были единственными **вѣдунами, знахарями** всѣхъ тайнъ природы, вѣдунами всѣхъ тайнъ царства минеральнаго, растительнаго и животнаго.

Первоначально, появленіе вѣдунства, въ историческомъ развитіи первобытнаго младенческаго міросозерцанія финскихъ и славянскихъ племенъ, не смотря на его болѣею частью мрачный, вредный, умственно-омрачительный характеръ, все-таки представляло, — скажемъ словами Кастрена, — *Fortschritt in sich Protest gegen die blinde Gewalt der Naturmächte über den Menschen Geist*, хотя протестъ этотъ еще вовсе не могъ имѣть въ основѣ **никакой** высшей идеи, какая свойственна уже современному, европейскому, естествоиспытующему гению ²⁾. «Тогда какъ въ настоящее время, — говоритъ Розенкранцъ, — человѣкъ сознаетъ свою свободу, въ противоположность внѣшнему міру, — въ религіи естественной — это чувство свободы, въ противоположность внѣшней природѣ, проявляется преимущественно, какъ волшебство, какъ *Lauberei*. Народы, живущіе въ естественной религіи, правда, отчасти преодолеваютъ природу, но только настолько, насколько ихъ побуждаетъ къ тому поддержаніе собственнаго бытія. Они **занимаются** звѣроловствомъ, рыболовствомъ, пасутъ стада, воздѣлываютъ

¹⁾ На финскомъ сѣверѣ, въ Фетляндіи, Финляндіи и особенно въ Лапландіи и доселѣ большая часть народныхъ легендъ состоитъ изъ рассказовъ о древнихъ славныхъ финскихъ волшебникахъ и шаманахъ. Die meisten Erzählungen, — говоритъ Кастрентъ, enthielten eine Schilderung von Thaten ausgezeichneter Schamanen, und in den meisten Erzählungen wurde besonders die Eigenschaft bei den Schamanen der Vorzeit gepriesen, dass sie sich in jede beliebige Gestalt verwandeln konnten. Der Glaube an eine solche Kraft bei den Schamanen ist ehemals weit verbreit gewesen, so wohl in Finnland als auch insbesondere in Lappland, und noch heut zu Tage ist dieser Aberglaube nicht vollkommen bei den Lappen ausgerottet etc. Castren's Reiseerinnerungen 1838--1844. s. 29. Самое слово волхвъ, по словамъ финнологовъ, родно съ финскимъ Volhe.

²⁾ Kastren's, Reiseerinnerungen s. 1, 4.

землю, но въ этихъ занятіяхъ своихъ они впервые сосредоточиваются самихъ себя, впервые приходятъ къ сознанію своей субъективной свободѣ только тогда, когда природа противопоставляетъ ихъ стремленіямъ и лямъ такіа рѣзкіа, рѣшительныа противодѣйствія, что обыкновенная тельность становится недостаточною. Тогда, если небо отказываетъ дождѣ, если бурный, стремительный потокъ волнъ разрушительно умяется противъ человѣка, если стада подвергаются мору, если въ рающемъ жизни уступаетъ смерти,—тогда затронутое въ человѣкѣ чувство собственного индивидуальнаго существованія возмущается, приходитъ волненіе, и выражается въ заговорѣ, въ заклинаніи природы. Она создана. Онъ ея господинъ и владыка, его слово можетъ заставить ее стать въ тѣ границы, въ какія онъ хочетъ поставить ее. Облака должны излить задержанныа воды, наводненія опять должны возвратиться въ прежніе источники, моръ долженъ прекратиться, смерть исчезнуть,—такъ онъ этого хочетъ. Такъ чувство свободы есть источникъ всяа волшебства» ¹⁾).

Вслѣдствіе такого необычайнаго и важнаго значенія волхвовъ, вѣновъ въ историческомъ развитіи первобытнаго народнаго міросозерцанія самое рожденіе ихъ, также какъ въ послѣдствіи и рожденіе первыхъ, гнхъ пророковъ людей божіихъ, — сопровождалось, по народному міросозерцанію, знаменьями и чудесами — потрясеніемъ и движеніемъ всей природы. Когда подъ вліяніемъ финскихъ кудесниковъ у славяно-русскихъ племенъ усилилось господство волхвовъ, вѣдуновъ, когда въ Кіевѣ родился вѣщій Волхвъ Всеславьевичъ,—тогда во всей природѣ произошло великое движеніе:

А и на небѣ просвѣтъ свѣтель мѣсяць,
А въ Кіевѣ родился могучъ богатырь.
Какъ бы молодой Волхвъ Всеславьевичъ:
Подрожала сыра земля,
Сотряслося славно царство индійское,
А и синее море колебалось
Для ради рожденія богатырскаго.
Молода Волхва Всеславьяча:
Рыба пошла въ морскую глубину,
Птица полетѣла высоко въ небеса,
Турь да олени за горы пошли,
Зайцы, лисы по чащинамъ,
А волки, медвѣди по ельникамъ.
Соболи кунцы по островамъ ²⁾.

Развившись подъ вліяніемъ финскаго кудесничества, вслѣдствіе зоологическаго и умственного объединенія славянскаго племени и чудесно-славянское кудесничество стало во главѣ умственной жизни огромной массы сѣверо-восточнаго, великорусскаго народонаселенія. первыхъ. кудесники, какъ главные вѣдуны и представители финско-

¹⁾ Rosenkranz: Naturreligion, die Wissenschaft der slawisch. Mythos s. 451.

²⁾ Древн. рус. стих. стр. 45.

іскаго, народнаго міросозерцанія, всегда поддерживали въ народѣ естественную національно-языческую антипатію къ церковно-византійскому істіанскому ученію. До XIII вѣка они, какъ извѣстно, на сѣверо-токѣ русской земли производили открытыя народныя возстанія противъ поповѣдниковъ церковно-византійскаго міросозерцанія. А по украинамъ, и чюдъ преобладала надъ русскимъ населеніемъ, чюдскіе кебуны и кунники возставали противъ проповѣдниковъ хрістіанства и въ XVI вѣкѣ, іослѣ. Когда Стефанъ пермскій пришелъ просвѣщать финскія племена мяковъ и зырянъ, — то противъ него возсталъ главный кудесникъ земской земли, начальникъ всѣхъ тамошнихъ волхвовъ, старѣйшина ихъ чародѣевъ, волшебствомъ своимъ управлявшій всею пермскою зем-
 > 1). Онъ говорилъ новокрещеннымъ пермякамъ: «люди и братья Пер-
 же! Почто оставляете своихъ отеческихъ боговъ и вѣру? Зачѣмъ пере-
 ете приносить богамъ жертвы, какъ приносили отцы ваши? Кого слу-
 ете: челоуѣка ли изъ Москвы пришедшаго? Можетъ ли намъ изъ Москвы
 гъ какое добро, и женамъ нашимъ, и дѣтямъ нашимъ? Не оттуда ли
 ѣзъ были тяготы многія и насильство безмѣрное, тѣны частые, довод-
 си и приставы? Тяжко, братья, житіе наше будетъ». Въ преніи съ Сте-
 зомъ пермскій кудесникъ, между прочимъ, говорилъ: «вѣра наша мно-
 тѣ лучше вашей — хрістіанской вѣры, потому что у васъ хрістіанъ
 нѣтъ Богъ, а у насъ много боговъ и много помощниковъ: они даютъ
 тѣ ловлю, все, что въ водахъ — рыбы, въ воздухѣ — птицъ, и все, что въ
 ютахъ, борахъ, лугахъ, въ поросляхъ, въ чащахъ, въ березинкахъ,
 ельникахъ, въ соснягѣ и въ раменьи и въ прочихъ лѣсахъ — бѣлокъ,
 олей, кунницъ, рысей, и прочая ловля наша отъ нихъ, отъ боговъ на-
 хъ и до васъ доходитъ: нынѣ нашею ловлею и ваши князья и бояре
 гощаются и одѣваются, ходятъ и гордятся опушками на подолахъ
 ихъ шубъ» и проч. 2). Извѣстно также, какія страданія претерпѣлъ
 ифонъ печенгскій, просвѣтитель кольскихъ лопарей, въ борьбѣ съ ихъ
 іунами-кудесниками: «народъ, омраченный несправедливостію, — говоритъ
 знеописатель Трифона, — а паче кебуны ихъ спорили съ нимъ, и яри-
 хъ какъ звѣри, за волосы его терзали, о землю метали, били и нихали,
 ывая его незнаемымъ странникомъ и юродомъ, кричали на него: «если
 ѣ не выйдетъ изъ ихъ страны, то горькою мукою и самою смертію
 южали ему, и говорили между собой: пойдемъ, убьемъ его, ибо поно-
 тѣ насъ паденіемъ въ беззаконіе» 3). И послѣ такой открытой оппозиціи

1) „Прииде, — говоритъ жизнеописатель Стефана пермскаго, — нѣкто волхвъ, одѣанный старецъ и мечетникъ, нарочитъ кудесникъ, волхвомъ начальникъ, оба-
 икамъ старѣйшина, отравникамъ болышій, иже въ волшебной хитрости всегда
 ажняясь, кудесному чарованію теплый помощникъ быти: имя ему Памъ. Сего же-
 зніе пермяне некрещеніи имыху паче всѣхъ чаровниковъ, наставника и правителя
 нарицающе себѣ, и глаголаху о немъ, яко того волшебствомъ управленъ быти
 мстѣй землѣ, и яко того утвержденіемъ утверждается идольская вѣра“. — Памяти.
 ин. русск. литер. вып. IV, стр. 138.

2) Пам. стар. рус. лит. вып. IV, с. 138: Прѣніе волхва. Лепехина, путешест.
 402.

3) Житіе Триф. Печенгск. ркп. Солов. библ. № 172.

противъ христіанскихъ учителей, — кудесники и волхвы постоянно старались отвлекать массу народную отъ усвоенія христіанской вѣры и съѣзды обращали ихъ къ языческому идолослуженію. Великій пермскій волхвъ и чародѣй Памъ, по словамъ жизнеописателя Стефана пермскаго, «ненавидѣлъ вѣры христіанскія и не любя христіанъ, некрещеннымъ пермякамъ не позволяше креститься, хотящимъ же вѣровати возбраняше, запрещаше; увѣровавшихъ же и крестившихся снова развращаше своимъ ветхимъ ученіемъ» ¹⁾. Между прочимъ, особенно усердно поддерживалось кудесническое вліяніе въ той чудской странѣ, гдѣ въ послѣдствіи особенно привлекательна секта людей божіихъ и скопцовъ, именно въ Вотской пятинѣ, въ предѣлахъ нынѣшней с.-петербургской губерніи. Новгородскій архіепископъ Макарій писалъ въ 1532 г. духовенству Вотской пятины: «въ вашихъ мѣстахъ многіе христіане съ женами и дѣтьми своими заблудились отъ христіанской православной вѣры, въ церкви не ходятъ, а молятся по своимъ мольбищамъ, древесамъ и камнямъ... а на кануны свои призываютъ арбуевъ (волхвовъ, кудесниковъ), и тѣ арбуи смущаютъ христіанство своимъ нечестіемъ, и поученію ихъ тѣ христіане заблудивъ, многія злочинія творятъ и до сего дне» ²⁾. Для большей части народа волхвы и кудесники замѣняли православныхъ священниковъ. «Многіе люди, — читаемъ, напримѣръ, въ одномъ указѣ Алексѣя Михайловича, — забывъ Бога и православную вѣру, въ городахъ и уѣздахъ бываютъ со многими чародѣйствомъ и волхвованіемъ: волхвовъ, чародѣевъ и богомерзкихъ бабъ въ домы къ себѣ призываютъ и къ малымъ дѣтямъ, и тѣ волхвы надъ больными и надъ младенцами чинятъ всякое бѣсовское волхвованіе и отъ православныхъ всѣхъ православныхъ христіанъ отлучаютъ» ³⁾. Такимъ образомъ подъ вліяніемъ волхвовъ и кудесниковъ, въ большей части народа, а особенно въ украинамъ, гдѣ преобладало населеніе обрусѣлое изъ новокрещенныхъ чухонцевъ, лопарей, чувашъ, черемисъ, мордвы вотяковъ, и т. п. до самаго появленія сектъ пророчествующихъ, — поддерживалась старая, языческая антипатія и холодность къ православной церкви и богослуженію ⁴⁾. Мало того: древнерусскіе, чудско-славянскіе, волхвы и кудесники поддерживали въ массѣ народной даже и тѣ элементы языческаго богослуженія, какіе потомъ вошли въ составъ моленій и радѣній людей божіихъ. Именно, они поддерживали такъ называемыя церковными учителями-ригористами «идольскія сборища», «зарекали соборы», т.-е. сзывали старыя религіозныя

¹⁾ Нам. стар. р. лит. в. IV, 138.

²⁾ Дополн. къ А. II, т. I, № 28.

³⁾ А. II, IV, № 35, стр. 124 и 125. А. А. Э. т. III, № 264.

⁴⁾ Акты XVII вѣка исполнены жалобами духовенства на эту холодность народа къ церкви — уклоненіе отъ богослуженія и предпочтеніе «дому» бѣсовскихъ сборищъ и игрищъ, — неуваженія къ священникамъ и преданность волхвамъ и проч. См. напр. А. А. Э. III, № 264. IV, № 188 и 321. А. II, IV, № 151-й V, № 152-й. Доп. у А. II, V, стр. 115, 117, 413, 461, 468 и др. II, С. З. Т. I, стр. 246. Уже вслѣдствіе одной такой холодности къ православной церкви и богослуженію весьма возможно было возникновеніе полужыческаго, кудесническаго, пророческаго богослуженія людей божіихъ.

элительныя собранія народныя. На этихъ сборищахъ идольскихъ, по амъ тѣхъ же духовныхъ писателей, быша «радость» бѣсовская, процили плесканія и плясанія мужчинъ и женщинъ, жены и дѣвы пѣли ни бѣсовскія, мірскія и пріязныя», плескали и плясали и главами ли, кликали коледы, овсена и плуга, и тутъ же ѣли (жраху) обѣды венные и, наконецъ, «тутъ же совершалось мужамъ и отрокамъ все прельщеніе и паденіе, женамъ замужнымъ беззаконное оскверненіе вамъ растлѣніе» ¹⁾. Такимъ образомъ въ массѣ народной искони подзивалась привычка къ сборищамъ и къ оргіямъ, къ сборищамъ, сождавшимся пѣснями, хороводными плясками, мірскими обѣдами или скими складчинами и пиршествами и даже «свальнымъ грѣхомъ». Сектъ ѣй божіихъ оставалось только дать всѣмъ этимъ религіозно-языческимъ ищамъ догматическую форму и санкцію своихъ моленныхъ сборовъ и ній.

Во-вторыхъ, волхвы и кудесники, считавшіеся единственными вѣдуи, знахарями всѣхъ тайнъ природы, всѣхъ тайнъ царствъ минеральнаго, растительнаго и животнаго, являлись предъ народомъ единственными оками его судебъ, физическихъ и нравственныхъ; вѣдунами, накликами, заклинателями и прорицателями физическаго и нравственнаго а и зла. И здѣсь сначала надобно замѣтить, что въ древней Россіи ны, знахари были отчасти единственными доморощенными распростраями самыхъ первыхъ, младенческихъ зачатковъ естествознанія. Дознао своему и для своихъ цѣлей природу,—знахари иногда дѣлали кое-какія ческія открытія. Такъ знахарь бобыль Калина Артемьевъ, державшій я разные волшебные предметы, открылъ въ Олонецкомъ уѣздѣ рѣку, сторой водился жемчугъ ²⁾. Травники, составлявшіеся знахарями и нами и переходившіе изъ рукъ въ руки въ спискахъ, были первыми рощенными зародышами ботаническихъ знаній на Руси. Во второй поѣтъ XVII в., когда въ Москвѣ заводились уже нѣмецкія аптеки и понадооъ фармакологическое знаніе травъ и кореньевъ,—самъ царь Алексѣй иловичъ обратился къ русскимъ знахарямъ. Въ 1674 г., по его указу, о было въ Якутскѣ «всякихъ людей спрашивать, кто знаетъ о легвенныхъ травахъ, которыя бы пригодились къ болѣзнямъ, въ лекарство зѣкамъ». Знахарь, служилый человѣкъ, Сенька Екимовъ взялся «сыать въ поляхъ лекарственныя травы». «И я, холопъ твой,—писалъ онъ елобитной своей къ царю,—не вдалекѣ отъ Якутска въ поляхъ, котоаю лекарственные травы и коренья и сѣмена, сыскалъ, и водки гѣхъ травъ сидѣлъ, и отъ какихъ болѣзней человѣческихъ тѣ травы дки годны, и какъ тѣмъ травамъ и кореньямъ имена.—о томъ писано оей росписи... А около, государь, Якутска лекарственныя травы роа не по вся годы, а родятся лекарственныя травы: бронецъ чернокрасворонецъ, изгоны, излюденъ, жабные и разные травы по Ленѣ нео и по стороннимъ рѣкамъ, на Собачьей рѣкѣ, у моря многія; а такихъ

¹⁾ Доп. къ А. Н. I. № 22, № 28. А. Н. III. № 264. А. Н. III. № 96. IV. № 35.

²⁾ Доп. VIII. № 29.

лекарственных травъ, которые растутъ по тѣмъ мѣстамъ, въ рус-
городахъ нѣтъ». Въ травникѣ своемъ этотъ знахарь описалъ 21 ви-
дъ лекарственных травъ и кореньевъ, съ обозначеніемъ ихъ отличитель-
характеристическихъ признаковъ лекарственнаго употребленія и
графическаго распредѣленія или мѣстонахожденія, при водахъ, при оз-
промежъ горъ въ ручьяхъ, въ лугахъ и проч. ¹⁾. Для характеристикъ
харскихъ ботаническихъ изысканій и свѣдѣній мы выпишемъ изъ «ро-
знахаря Екимова описанія нѣкоторыхъ травъ и кореньевъ. «Трав-
ей — колунъ, цвѣтъ на ней бѣлъ, горковата, растеть при водахъ
всѣхъ мѣстахъ, и сѣмя той травы красно; а годна та трава: буд-
мужскаго пола или у женскаго нутряная застойная болѣзнь, пер-
моча нейдетъ... Трава, имя ей — елкій, растеть при озерахъ не во
мѣстахъ, а родится въ той травѣ сѣмя, цвѣтомъ коричное, что какъ
ской макъ; а годно то сѣмя къ лекарству: будетъ у мужскаго по-
у женскаго бываетъ внутри порча, грыжа, или иная какая нутря-
лѣзнь; и то сѣмя положить въ скляницу, и налить добраго горячаго
или ренскаго и дать стоять дней 11 или 13, а что стоитъ то сѣм-
тѣмъ питьемъ долѣ, то и лучше; и послѣ тѣхъ урочныхъ дней —
тому больному человѣку принимать не ѣдчи, не по одно время, ча-
двѣ, и сухое то сѣмя ѣсть велѣтъ. а малому въ ростѣ, дѣтямъ, да-
сѣмя въ коровьемъ молокѣ, отъ тѣхъ же грыжныхъ болѣзней; и
грыжное и иныя болѣзни исцѣляетъ и гортань очищаетъ: а трава
той 26 золотниковъ»... Описавши много другихъ травъ, знахарь закл-
«да онъ же знаетъ около Якутскаго въ озерахъ, не во всякомъ
родится масло ростомъ круто, что яблоко большое и малое, ходитъ
а живетъ въ глубокихъ озерахъ... (дальше описывается его лекарс-
употребленіе), а ловятъ то масло объ одну пору осенью, по льду и
и куроствомъ» ²⁾. Многія знахарскія описанія травъ дышутъ непод-
свѣжестью воззрѣній на природу. Напримѣръ: «трава вездѣ рос-
пожнямъ и по межникамъ и по потокамъ; листье разстилается по
кругомъ листковъ рубежка, а изъ нея на серединѣ стволикъ тол-
красенъ, а цвѣтъ у него жолтъ, и какъ отцвѣтеть, то пухъ ставъ
почкой, а какъ пухъ сойдетъ со стволиковъ, то стануть плѣши
корнѣ и въ листу и въ стволикѣ, какъ сорвешь, бѣленько. Ес-
трава, растеть по лугамъ, при лугахъ, при холмахъ, и растеть ка-
ка, а цвѣтъ какъ у щавели, а растеть въ колѣно и ниже, а с-
коленьями, межъ коленцами брюшки, а листъ у ней какъ зогзини
кушкинъ цвѣтъ, трава долга, а въ ночи стоитъ вяла, листъ висне
солнце сидеть, а какъ солнце взойдетъ, листъ стоитъ, а сама трава
Но такое практическое, реальное познаніе и описаніе природы
составляло общую для всѣхъ знахарей точку міросозерцанія. На
общій взглядъ на природу все-таки былъ таинственный, мистич-

¹⁾ Доп. къ А. Истор. VI, № 117, стр. 361—364.

²⁾ Доп. къ А. И. VI, № 117, стр. 361—364.

³⁾ Бусл. о нар. слов. 37—38.

ическій и пневматологическій. Незнаніе силъ и законовъ природы, а раженіе вмѣсто нихъ и волшебствомъ вопрошаемые духи открывали намъ и чародѣямъ—тайны природы, тайны благотворныхъ и злоторъ силъ и дѣйствій въ физическомъ и нравственномъ мірѣ. Въ томъ царствѣ растительномъ, къ тому или другому растенію и корню чаръ приступать не смѣло, не съ рациональнымъ знаніемъ ихъ химикологическихъ свойствъ, а съ суевѣрнымъ страхомъ и благоговѣніемъ, бы не оскорбить пребывающаго въ травахъ и кореньяхъ демона, и то не лишитъ ихъ чародѣйской силы,—и приступать не во всякое мѣсяцъ, а ждалъ урочнаго дня и часа. «Траву *детлевину* —учать волхвы, и дѣти,—надобно рвать между купальницею и петровымъ днемъ, какъ въ нее, очертись крутомъ куста, и говори: «есть тутъ матка травамъ, а надобѣ». А брать траву *полотая нива*, надобно кинуть золотую или серебряную денюгу, а чтобъ желѣзнаго у тебя ничего не было, а какъ буди рвать ее, и ты пади на колѣно, да читай молитвы, да стой на коленѣхъ, хватай траву ту, обертивъ ее въ тафту, въ червчатую или бѣлую: и зречь ту траву отъ смертнаго часу; а хочешь идти на судъ или на бой, то тебя не переможетъ» ¹⁾. Вода, такъ же какъ и растительность, въ антико-пантеистическомъ міросозерцаніи вѣдуновъ-волхвовъ, преисполнена тайнами чародѣйныхъ волшебныхъ тайнъ. Извѣстно, что славянскія и финскія жено боготворили воду. У русскихъ славянъ были особенныя «моленія *у воды* и *кладязныя*», релігіозныя сборища и умыканье дѣвицъ совершалось «у воды» ²⁾. Совершая у воды «кладезныя и рѣчныя моленія»,—водѣ подслушивали таинственные, вѣщіе голоса, прорицанія о будущѣ, надѣ водой гадали; *нося ее въ ршеть*, надѣ водой волховали, чаровали, вызывали къ ней такимъ, напр., молебнымъ образомъ: «Матка вода! обмываешь ты круты берега, желты пески, бѣлы горячій пень своей быстрой и золотой струей: обмой-ка ты, съ раба божьяго всѣ грѣхи и притки, уроки и призоры, щипоты и ломоты, злу худобу... Будьте и слова крѣпки и лѣпки» ³⁾. Волхвы въ особенности обладали тайнами воды, такъ же какъ и растительности. По суевѣрію народному, они чародействовали не только надѣ водой, но и въ рѣкахъ. Грамотные предки наши даже въ XVII в. рассказывали съ полной вѣрой — старую легенду, что будто бы старшій сынъ мнѣическаго Словена назывался *Волхомъ*, одѣйствовалъ въ р. Волховѣ, и залегалъ водный путь тѣмъ, которые не поклонялись ⁴⁾. Далѣе, волхвы могли приводить въ движеніе воздухъ, давать волшебное, чародѣйское направленіе вѣтрамъ, *вѣдунствомъ своимъ по вѣтру лихо насылали*, и однимъ дуновеніемъ своимъ производили нныя сверхъестественныя дѣйства — исцѣляли больныхъ, приводили въ

¹⁾ Бусл. 11, 37.

²⁾ Слово о постѣ въ Прав. Собес. 1858 г. январь стр. 165—166. О поклоненіи водѣ скихъ племенъ см. подробности у Кастрена: *Wassergottheiten vorleierung über die ische Mithologie* s. 68—85.

³⁾ Рум. сб. 1754 г. Бусл. 1, 482. Архивъ 1853, VI, 51. Нам. стар. р. лит. III, 167.

⁴⁾ Бусл. 11, 8.

сознаніе *обмершихъ*, и т. п. ¹⁾). Насылка по вѣтру состояла въ томъ, лихой колдунъ, знавшій искусство возбуждать вѣтры и направлять куда-угодно своими заговорами, производилъ вѣтеръ, потомъ бросалъ вѣтру пыль и примолвлялъ, чтобъ такъ по вѣтру понесло пыль на то то человѣка, чтобы его корчило, мяло, раздувало, сушило, и проч. и пр. Даже цари московскіе боялись этого волшебнаго напуска по вѣтру подкрестныхъ запискахъ на вѣрность царю вѣрноподданный присылалъ «чтобъ вѣдуновъ и вѣдуней недобывати, ни вѣдомствомъ по вѣтру кихъ лихъ не насылати» ³⁾). На сѣверѣ особенно страшны были сѣвѣдунствомъ—*дуновеніями и насылками* по вѣтру финскіе кудесники, конецъ, волхвы обладали мѣстической тайной урожаевъ и неурожаевъ, бѣдъ или недостатка рыбныхъ, звѣриныхъ и другихъ промысловъ. Но когда случался голодъ, они выступали на сцену, истолковывали, сообщая старыми языческими понятіями, причины голода и указывали средства къ прекращенію его. Такъ въ 1024 г., по разсказу лѣтописца, въ сѣвѣрской области народъ умиралъ съ голода, волновался и производилъ мятежи. И вотъ встаютъ, говоритъ лѣтописецъ, волхвы или кудесники въ сѣверѣ и раздуваютъ пламя. Они ходятъ съ мѣста на мѣсто и доказываютъ виноваты въ голодѣ извѣстные имъ люди, а именно: «старыя жены, безпоземная старая прислуга», чады или челядь, яко си держатъ гобны

Въ 1070 г., разсказываетъ лѣтописецъ, «бывшей, единою, скудоуменьствованіе Ростовской области, всташа два волхва отъ Ярославля, глаголюще: мы знаемъ, кто обилье держитъ,—и пойдеша по Волгѣ. Гдѣ придутъ въ погостъ, тамъ же нарицаху лучшія женщины, глаголюще, яко си житю держатъ, си имъ а си медъ, — а си скору. И привожаху къ нимъ сестры своя, малыя жены своя: они же, въ мечтѣ, прорѣзавше за плечомъ, вынимали себѣ жита, либо рыбы, и убивали многи жены, а имѣнье ихъ отымали себѣ. Усвоивъ себѣ власть надъ естественной экономіей жизненныхъ средствъ человѣка, волхвы, по общей вѣрѣ народной, умѣли заколдовывать промыслы, такъ что кому заколдуютъ, тотъ не добудетъ ничего. «166 сентября 24 дня, на Тюмени, въ сѣвѣрѣ избѣ кречатый помощникъ Голловинъ сказалъ словесно воеводѣ: «въ прошломъ году онъ, Митко, не добылъ кречета потому, что на него *хвалили* кречатыи помощники Онохинъ съ братомъ съ Иваномъ меньшимъ, и говорили ему, «что добыть кречета» и надъ нимъ Миткою Ѳедка съ братією *вѣдова*ли; подѣли ихъ и рыбу ловить, и тотъ ничего не добудетъ» ⁶⁾). Поэтому мысленные и торговые русскіе люди, отправляясь на промыслы и

¹⁾ Въ муромской легендѣ о князѣ Петрѣ и супругѣ его Февроніи сказано, что Февронія, когда была еще вѣщей дѣвой въ рязанскихъ предѣлахъ, однимъ словомъ своимъ на князя или нѣкое криво дѣлала цѣлебными эти ж. Бусл. 1, 290.

²⁾ Костомар. 191.

³⁾ А. А. З. 11, 58. Костомар. 191.

⁴⁾ Лавр. лѣт. 63, 64. Лешкова, рус. народъ и госуд. 453.

⁵⁾ Лавр. 75.

⁶⁾ Архивъ 1852 г. стр. 57.

подобно самоѣдамъ, остякамъ и др. финскимъ племенамъ, просили напередъ волхвовъ пошаманить: «въ ловы идуще или на куплю отходяще, чародѣяльемъ и кобми ходили сихъ искати» ¹⁾. Наконецъ, волхвы усвоили себѣ сверхъестественное вѣдѣніе судебъ людскихъ. Матери призывали чародѣевъ, и они волхвовали надъ младенцами, узнавали и опредѣляли ихъ судьбу ²⁾. И взрослымъ также они предсказывали судьбу. Въ одномъ сборникѣ XVIII в., гдѣ сохранилось длинное исчисленіе разныхъ суевѣрій и предразсудковъ, какіе омрачали умственную жизнь нашихъ предковъ въ XVI, XVII и даже XVIII в., между прочимъ сказано, что многіе волхвы и бабы-кудесницы волшебствуютъ и ложное вѣщаютъ, а народъ имъ вѣритъ. И пророки людей божіихъ также ложное вѣщали, и народъ имъ вѣрилъ. Вообще всѣ указанныя здѣсь волшебныя свойства кудесниковъ и чародѣевъ, какъ увидимъ далѣе, почти всецѣло унаслѣдованы были потомъ и лжепророками людей божіихъ.

Съ распространеніемъ церковной грамотности въ народѣ, въ XVI и особенно въ XVII вѣкѣ, велико-русское, чудско-славянское кудесничество и шаманство стало все болѣе и болѣе преобразовываться въ секту волшебнорасколоучительную, шаманско-пророческую. Церковно-книжное ученіе замѣтно усилилось въ народѣ въ XVI и особенно въ XVII вѣкѣ, такъ что духовные ревнители церковно-византійскаго ученія не разъ издавали писокъ «*книгъ истинныхъ, чести преданныхъ, ихъ же подобаетъ чести, и южныхъ, отреченныхъ, ихъ же не внимати, ни чести не подобаетъ*». Въ это время и между знахарями и волхвами появилось не мало грамотниковъ, которые читали и *преданы* для чтенія церковныя книги, но еще болѣе много отреченныя. Нѣкоторые волхвы и знахари поступали даже въ монастырь, чтобы своему колдовству и ворожбѣ придать высшую религіозную санкцію. Одинъ земледѣлецъ, по разсказу житія Никиты переяславскаго, промышлялъ въ своемъ селѣ ворожбою: потомъ постригся въ монахи въ монастырѣ св. Никиты и былъ сдѣланъ пономаремъ. Но и въ этомъ новомъ званіи не оставилъ своего прежняго обычая и тайно продолжалъ колдовать. Изъ города и деревень многіе съ больными приходили въ монастырь, чтобы получить исцѣленіе; этотъ же чернецъ-волхвъ говорилъ: «что понапрасну тратитесь?» Приходите лучше ко мнѣ. Когда я еще въ міру жилъ, многія болѣзни врачевалъ, нечистыхъ духовъ своимъ волшебствомъ прогонялъ, не только человѣкамъ, но и скотамъ помогать» ³⁾.

Лихія бабы-кудесницы, знавшія колдовство чудскихъ арбучевъ, поступали въ просфирни и, по просьбѣ суевѣрныхъ христіанъ, «надъ просфорами, и надъ кутьями, и надъ свѣщами, также и надъ богоявленскою водою, волхвовали и приговаривали, *яко же арбуи въ Чюди* ⁴⁾. Подъ вліяніемъ церковно-книжнаго и чернокнижнаго ученія, подъ вліяніемъ *истинныхъ и ложныхъ или отреченныхъ книгъ* грамотные книжные волхвы и знахари

¹⁾ Буслаевъ 11, 44 о народной поэзій.

²⁾ Костомар. 186.

³⁾ Бусл. 11 51.

⁴⁾ Стоглавъ, 11 вопр. глава 5.

стали сами сочинять новыя, двоевѣрные, христіанско-мнѣологическія нѣя, книги и обряды. Такъ они сочинили, напр., отреченныя книги: *Ховникъ*,—о волхвованіи птицами и звѣрями, о таинственной, мнѣной предзнаменательности разныхъ примѣтъ; *Чаровникъ*, въ нихъ же 12 главизнъ—стихи двенадцати опрометныхъ лицъ звѣриныхъ и п *Волхвованіе различное*. *Путникъ*—книга, въ ней же есть писано о стрѣ и коби всякія еретическія; *Завѣдоотецъ*, ему же имя Стоднѣцъ,—«въ і же безуміе люди вѣрующе волхвуютъ ищуще дней рожденій своихъ, у жизни и бѣдныхъ напастей, и различныхъ смертей и казней, и въ с бахъ, и въ купляхъ, и въ ремеслахъ призываютъ бѣсовъ на помощи вѣдуще Божіихъ судьбъ»¹⁾. Старое, языческое, финско-кудесническое созерцаніе, грамотныя волхвы и чародѣи облакали въ формы церковнаго ученія. Такъ, своимъ волшебнымъ, кудесническимъ заговоромъ и заклятіямъ они придавали формы церковныхъ молитвъ, и сочиняли словамъ списка истинныхъ и отреченныхъ книгъ, «на пакость невѣжд понамъ и дяконамъ» льстивыя сельскіе сборники, худыя номокавунци молитвенникамъ у неразумныхъ поповъ, лживыя молитвы о трясахъ, о нежитехъ и о недужѣхъ»²⁾. Языческую, финско-славянскую могонію они, въ видѣ апокрифическихъ разсказовъ, вносили въ христіанское, народное міросозерцаніе и въ такія апокрифическія произвед какъ стихъ о голубиной книгѣ, бесѣда трехъ святителей и т. п. И до масса народная пробавляется ихъ космогоническими преданіями. Въ даніяхъ этихъ сильно отразился финскій элементъ.

Наконѣцъ, когда сталъ возникать расколъ, волхвы и чародѣи, шам и кудесники стали обращаться въ пророковъ и расколоучителей. Такъ повсюду въ великорусскихъ областяхъ и селахъ населеніе болѣею ча было смѣшанное, чудесно-славянское, состояло изъ обрусѣлой и крещ чуди, веси, мери, мордвы, чухонцевъ, чувашъ, черемисъ, вырянъ и гихъ финскихъ племенъ, крайне преданныхъ шаманству, то повсюд этихъ волостяхъ и селахъ чудесно-славянскіе волхвы, шаманы, кудесни кудесницы, подъ вліяніемъ церковно-книжнаго ученія, прикрывали шаманство и кудесничество христіанскимъ обличемъ пророковъ и ш чицъ и старому кудесническому шаманству придавали видъ христіан пророческій. «По погостамъ, и по селамъ, и въ волостяхъ, — какъ св тельствовать еще Стоглавъ, — лживыя пророки и пророчицы, мужи женки, и дѣвки, старыя бабы тряслись, падали, коверкались, блили сказывали о разныхъ явленіяхъ, пророчили будущее». «По случаю я вого повѣтрія, свирѣпствовавшего въ Россіи въ 1656 году, во время я вленія церковныхъ книгъ, также явилось много пророковъ, знахарей, бенно между расколовачальниками, которые, подобно кудесникамъ XI в «повинныхъ творили моровому повѣтрію, овъ сего, овъ инаго, лживо вол

¹⁾ Сборн. Слов. библ. № 913. Шапова, рус. старообрядчество, стр. 415—452. Буслаевъ, очерки I, 485—486.

²⁾ Сборн. Слов. библ. № 913. Шапова, р. стар. стр. 451—452. Буслаевъ, очерк 485—486.

къ людямъ: видѣхъ сонъ, видѣхъ сонъ, и извѣщая: се и сіе пріяхъ отъ Бога, и ложная пророчествовали» ¹⁾).

Въ концѣ XVII в., по единогласному свидѣтельству Игнатія митрополита тобольскаго и Дмитрія ростовскаго, «въ пути нѣкоемъ отъ града Вологды, въ Каргополѣ, къ морю явился, аки бы учитель нѣкій, *волхвъ и чародѣй* и примысли себѣ имя пустынника, и многіе поселяне послѣдовали за нимъ, имуща его себѣ учителя и наставника». Этотъ волхвъ и чародѣй, сверхъ разныхъ чудесъ и волшебствъ, учитъ, между прочимъ, свращать въ расколъ посредствомъ порошка, сдѣланнаго изъ высушеннаго и истолченнаго сердца новорожденнаго младенца. «И аще васъ послушаютъ или не послушаютъ, — говорилъ этотъ волхвъ-расколоучитель своимъ ученикамъ, — вы отъ сего даннаго истолченія младенческаго сердца, илино влагайте имъ въ брашно или въ питіе или въ сосудъ, гдѣ у нихъ львается вода въ дому, или въ кладязь: егда отъ того вкусятъ, тогда къ вамъ обратятся и имутъ вѣру словесамъ вашимъ» ²⁾. Другіе расколоучители, по словамъ Дмитрія ростовскаго, свращали православныхъ въ расколъ «волшебнымъ причастіемъ, давая ягоды дѣланныя изъ нѣкія муки, *юдобныя клюквѣ*» и т. п. ³⁾.

Такъ, чудско-славянское кудесничество заключало въ себѣ всѣ элементы для развитія кудесническо-пророческой секты людей божіихъ, и, подъ вліяніемъ двоевѣрнаго, христіанско-миѳологическаго книжнаго ученія, постепенно, само собою преобразовывалось въ чародѣйно-расколоучительную и волшебнo-пророческую секту. Отъ волхвовъ-пророковъ и чародѣевъ-расколоучителей и черницъ и дѣвокъ-раскольниковъ, кудеснически бывшихся оземлю до галлюцинаціоннаго видѣнія отверстыхъ небесъ и т. п., оставался одинъ шагъ до христіанство-шаманствующихъ пророковъ и пророчицъ людей божіихъ и до «великаго волхва и пророка надъ пророками», Селиванова. И вотъ въ концѣ же XVII и въ началѣ XVIII в. Данило Филиновъ и Иванъ Тимофѣевъ Сусловъ положили начало сектѣ людей божіихъ, а во второй половинѣ XVIII столѣтія Селивановъ возродилъ ее въ секту скопцовъ и довелъ до высшаго развитія. Не вдаваясь здѣсь въ хронологическую исторію секты людей божіихъ ⁴⁾, которая исполнена миѳологическихъ вымысловъ и басней, особенно до пророка Прокопія Лупкина († 1732 г.), — мы раскроемъ, изъ какихъ именно элементовъ чудско-славянскаго, языческо-кудесническаго міросозерцанія, сложилась секта людей божіихъ, что привнесло въ нее изъ эпоса и міросозерцанія славянскаго и изъ обрядовъ и суевѣрій финскихъ, чѣмъ водоизмѣнилась или дополнилась она изъ другихъ этнологическихъ источниковъ, и какимъ образомъ, наконецъ, получила восточно-великорусскій, шаманско-пророческій типъ, преобразившись въ секту скопцовъ.

¹⁾ Окружное посл. патр. Никона по случаю моровой язвы: см. начертаніе жизни Никоновой—Аполлоса стр. 129—132.

²⁾ Розыскъ ч. III, гл. 12. Посланиа Игнатія м. тоб. въ 2 части Православнаго Собесѣдника за 1855 г. посл. III.

³⁾ Розыскъ ч. III, гл. 12.

⁴⁾ Объ истор. проихожд. и развитіи секты людей божіихъ, см. Прав. Соб. 1858 г. март. стр. 334—364.

Изложеніе всѣхъ этихъ вопросовъ покажетъ намъ, сколько всякаго мрака въ умственной жизни нашего темнаго народа, и какъ безотлагательно необходимо скорѣйшее, всеобщее, всенародное естественно-научное просвѣщеніе его.

II

Приступая къ анализу составныхъ элементовъ, изъ которыхъ сложилась секта людей божіихъ, мы намѣрены раскрыть эти элементы во всей ихъ подробности. Во-первыхъ, самыя свойства дѣйствія лже-пророковъ и лже-пророчицъ людей божіихъ, наиболѣе характеризующія ихъ пророческое самозванство, суть ничто иное, какъ только высшее проявленіе главныхъ атрибутовъ чудско-славянскихъ волхвовъ, кудесниковъ и шамановъ. Не даромъ, православный народъ русскій, очень хорошо знавшій волхвовъ и кудесниковъ, главныхъ пророковъ людей божіихъ называлъ *волхвами*. Такъ родоначальниковъ людей божіихъ, Данилу Филипова и Селиванова, народъ положительно признавалъ *«великими волхвами»*. «Взяли меня, — говоритъ Селивановъ въ своемъ посланіи, — и великій допросъ чинили, и ротъ мѣдрали, и въ ушахъ и подъ носомъ смотрѣли и говорили: глядите вездѣ! у него есть гдѣ нибудь отравы; глядите тутъ и тутъ! Дѣлали великія пытки и допросы и *великимъ волхвомъ* меня называли, и отданъ былъ строгій приказъ, — чтобъ близко ко мнѣ не ходили и кушанье близко не подносили. Хлѣбъ подавали на шестѣ, а кушанье на длинной ложкѣ, сдѣланной аршиномъ въ полтора, и говорили: кормите его, да бойтесь; подавайте, а сами прочь отворачивайтесь, чтобы ни на кого не *дунулъ* и не *взглянулъ*. Вѣдь онъ *великій волхвъ* и прелестникъ, чтобъ не прельститъ и насъ къ себѣ не привратилъ: онъ хотъ кого прельститъ; онъ и царя можетъ прельстить, а не только насъ; и *называли великимъ волхвомъ*, такъ какъ и Господа прежде называли» ¹⁾. И дѣйствительно, всѣ мнимо-чудотворныя и пророческія обаянія «великихъ волхвовъ» — пророковъ людей божіихъ отличались чертами чародѣйными, волшебными и шаманскими. Какъ въ языческой древности появленіе волхвовъ и вѣдунговъ ознаменовывалось потрясеніями во всей физической природѣ, такъ и появленіе новыхъ великихъ волхвовъ — лже-пророковъ людей божіихъ обставляется въ ихъ пѣсняхъ знаменьями и чудесами. Селивановъ говоритъ о себѣ: «а рожденія и появленія сына божія, по пророчеству, давно ожидали, о чемъ и было возвѣщено: какъ народится сынъ божій и приметъ крещеніе чистоты, въ то время *явится звезда съ хвостомъ*, и тогда послѣдуютъ за нимъ многія тысячи всякаго колѣна людей... И когда онъ оденется въ чистоту сына божія, то дѣйствительно *тогда же явится на небѣ звезда съ хвостомъ*, міръ тому не мало удивился» ²⁾. И въ пѣсняхъ своихъ люди божіи поютъ про появленіе Селиванова:

¹⁾ Посл. въ Чт. 81.

²⁾ Посланіе стр. 89.

У насъ было на сырой землѣ
 Претворилися такіа чудеса:
 Растворилися седьмыя небеса.
 Сокатилися златыя колеса,
 Золотыя, еще огненные.
 Ужъ на той колесницѣ огненной
 Надъ пророками пророкъ сударь гремитъ,
 Нашъ батюшка покатываетъ,
 Утверждаетъ онъ святой, божій законъ.
 Подъ нимъ бѣлый, храбрый конь,
 Хорошо его конь убранъ.
 Золотыми подковами подкованъ.
 Ужъ и этотъ конь не простъ:
 У добра коня жемчужный хвостъ,
 А гривушка позолоченная,
 Крупнымъ жемчугомъ унизанная,
 Въ очахъ его камень маргаритъ,
 Изъ-устъ его огонь-пламя горитъ.
 Ужъ на томъ ли на храбромъ, на конѣ
 Селивановъ нашъ покатываетъ,
 Онъ катаетъ со златыми ключами
 По всѣмъ четыремъ сторонушкамъ:
 По инымъ землямъ французскимъ,
 Французскимъ и иркутскимъ...
 Набираетъ онъ полки премудрыя,
 Кавалерію духовную...

 Спѣшитъ батюшка, катаетъ
 Онъ со страшнымъ судомъ,
 Со рѣшеніемъ и прощеніемъ,
 Со златыми, со трубами,
 Съ богатырскими конями ¹⁾.

Какъ волхвы и чародѣи знали разныя *приворотныя* средства, чтобы расположить и привлечь къ себѣ чье-либо сердце, довѣріе, любовь и проч.,—такъ и пророки и пророчицы людей божіихъ «подносятъ иногда пришедшимъ къ нимъ людямъ какого-то волшебнаго настоя, въ видѣ краснаго вина, послѣ чего выпившій чувствуетъ, говорятъ, какое-то непонятное, особенное влеченіе къ ихъ сектѣ» ²⁾.

Далѣе, какъ волхвы и кудесники однимъ дуновеніемъ своимъ могли обморочить и возстановить человѣка, а заговорами своими избавлялись отъ меча и ружья, свергали желѣзныя оковы, отпирали замки и выходили изъ темницъ,—такъ и «великіе волхвы»—пророки людей божіихъ будто бы обладали всѣми этими чародѣйными силами. Тотъ же Селивановъ о себѣ говоритъ: «въ одно время были мы на бесѣдушкѣ, и одна дѣвица пророчица, по ненависти, стала съ камнемъ у дверей, поднявши руку, и какъ подняла камень, такъ и окаменѣла у нея рука... А еще братъ ея хотѣлъ

¹⁾ Срв. выше, въ статьѣ „Земство и расколъ—бѣгуны“. В. С—ва.

²⁾ Замѣтки о скопцахъ свящ. А. Георгіевскаго, въ запискахъ И. Рус. Географическаго общества, по отдѣлу этнографіи т. I, стр. 536.

меня застрѣлить изъ ружья, когда я ходилъ на праздникъ изъ села въ Тулу: то каждый праздникъ, когда я приду, онъ выходилъ въ лѣсъ съ ружьемъ и стрѣлялъ по мнѣ шесть разъ: но ружье, по промыслу божьему, не выстрѣлило ни одного разу... Въ одно время, первая и главная пророчица въ кораблѣ матушки моей, Акулины Ивановны, Анна Романовна, взявши меня въ особую горницу, сказала, что я давно съ тобою хочу побесѣдовать: садись возлѣ меня! И посади, схватила крестъ и хотѣла привести меня, и говорила: приложись ко кресту! А я взялъ отъ нея и сказалъ: Даѣ-ко, я приведу тебя снова самую!.. И тутъ *накатилъ на нее мой дулъ*, и она, сдѣлавшись безъ чувствъ, упала на полъ... Взялъ я, *поднявъ на нее своимъ дуломъ*, и она какъ отъ сна пробудилась, встала и, перекрестившись, сказала: «О, Господи! что такое случилось? О, куды твой Богъ великъ!..» Приведши меня въ Тулу, посадили на стулѣ, подпоясали поясомъ желѣзнымъ, фунтовъ пятнадцать, и приковали меня къ стѣнамъ за шею, за руки и за ноги: на часахъ стояли четыре драгуна... *Вожжелалъ я сойти со креста, и только-что сіе подумалъ*, то все желѣзо съ шен, съ рубъ и съ ногъ свалилось, а драгуны тогда всѣ заснули, и я вышелъ вонъ и гулялъ по двору» и проч. Про чародѣйныя и волшебническія дѣйствія Даниила Филипова и Ивана Тимофеева Суслова у людей божіихъ сохраняются подобныя же легенды и мѣфы. Далѣе, мнимо-сверхъестественный даръ таинственнаго предвѣденія и предсказанія урожаевъ или неурожаевъ, удачи и неудачи разныхъ промысловъ и мнимо-сверхъестественная власть однимъ даровать изобиліе и урожай,—а другихъ—лишать, все это атрибуты, завѣщанные великимъ волхвамъ и волшебницамъ—пророкамъ и пророчицамъ людей божіихъ финско-славянскимъ кудесничествомъ. Мы видѣли, какъ въ древней Россіи, «въ ловы идуще или на куплю отходяще—чародѣянѣмъ и кобми ходили сихъ искати». Видѣли также, какъ древніе чудско-славянскіе кудесники истолковывали причины неурожаевъ. Извѣстно также, что всѣ финскія племена—самоѣды, мордва, чуваша, черемисы, вотяки, остяки и проч. и доселѣ предъ началомъ всякихъ промысловъ прибѣгаютъ къ шаманству, и шаманы—самоѣдскіе тадибен, черемискіе корты, вотяцкіе тоны и вѣдины или вѣдуны и проч., вопрошая своихъ боговъ и духовъ, предсказываютъ, по вдохновенію ихъ, объ изобиліи или недостаткѣ урожаевъ, меда, рыбы, звѣрей, скота и проч. Такъ точно и пророки и пророчицы людей божіихъ, подобно древне-русскимъ волхвамъ и финскимъ шаманамъ, присвоили себѣ сверхъ-естественную власть—распо-ряжаться жизненными произведеніями природы: «Пророчица Анна Романовна, говоритъ Селивановъ,—узнавала въ морѣ и рѣкахъ, когда будетъ рыбы ловъ, и въ поляхъ хлѣбу урожай, почему и по явности она прославилась: и знавши это, многіе изъ міру къ ней приходили и спрашивали: сѣять ли нынѣшній годъ хлѣбъ? а также о рыбѣ: ѣздить ли ловить или нѣтъ? И если она кому велитъ сѣять хлѣбъ или ловить рыбы, то много въ тотъ годъ хлѣба уродится и рыбы поймаютъ: а въ который годъ не прикажетъ, то ничего не поймаютъ и не уродится хлѣбъ ¹⁾. Самая таин-

¹⁾ Синоскъ отеч. книгъ въ моей книгѣ о раск. стр. 451.

ственность и строгая замкнутость традиціоннаго, преемственнаго обученія тайнамъ пророчества вполне соответствуетъ столь же сокровенной и въ тѣсномъ кругу замкнутой наслѣдственной передачѣ тайнъ кудесничества и шаманства. Извѣстно, что въ старину чудско-славянскіе волхвы и кудесники и бабы кудесницы подѣ строгимъ секретомъ передавали своимъ родственникамъ или самымъ ближайшимъ людямъ свои завѣтные тайны, свое знахарское искусство—колдовское и пророческое. «Нравъ же держали у себя лживыя молитвы, заговоры и заклинанія, волховники и чаровники «отъ отецъ и прадѣдъ»¹⁾. И доселѣ знахари обыкновенно передаютъ свое званіе только въ глубокой старости, или при смерти, близкимъ своимъ родственникамъ, какъ *наслѣдство*. Шаманы или кудесники финскихъ племенъ также строго соблюдаютъ таинственную наслѣдственную передачу своего шаманскаго искусства. «Преимущество свое предъ простымъ народомъ, говоритъ, напр., Лепехинъ о самоѣдскихъ шаманахъ—тадибеяхъ,—и непрерывное преемство своего художества опредѣляютъ и заключаютъ тадибеи единственно въ своемъ родѣ; потому всегда отъ восходящей линіи предковъ переходитъ къ нисходящимъ потомкамъ знаніе и отправленіе ихъ чина, въ которомъ непосредственное обученіе, по мнѣнію самоѣдовъ, отъ самихъ тадебціевъ невидимо пріемлютъ, съ помощію однакожъ старыхъ тадибеевъ, которые молодымъ своимъ братьямъ споспѣшествуютъ своими совѣтами подобающимъ образомъ обходиться съ тадебціями»²⁾. Точно также и у пророковъ и пророчицъ людей божіихъ всегда былъ самый тѣсный и таинственный кругъ наслѣдственной или традиціонной преемственности ихъ шаманско-пророческихъ секретовъ. У людей божіихъ обыкновенно наслѣдуютъ званіе пророческое дѣти, рожденныя отъ свальнаго грѣха пророка и пророчицы и всего корабля мужчинъ и женщинъ. Такія дѣти воспитываются обыкновенно и учатся тайнамъ шаманскаго пророчества: мужескій полъ у пророковъ, а женскій у пророчицъ, и впоследствии заступаютъ ихъ мѣсто въ обществѣ людей божіихъ³⁾. Въ 1828 году старшая пророчица людей божіихъ, Анна Свочкова, крестьянка Саратовской губерніи, при допросѣ раскрыла тайну выбора пророковъ и пророчицъ у хлыстовъ. «Въ Турціи, говорила она, среди бѣжавшихъ туда гребенскихъ и запорожскихъ казаковъ, хлысты имѣютъ главнаго настоятеля своей секты, отъ него получаютъ все нужныя книги. Тамъ были строго испытываемы и утверждаемы пророки и пророчицы хлыстовъ. Оттуда выдавалась имъ въ даръ книжка, похожая на молитвенникъ; книга эта была напечатана русскими красными словами, но разобрать и понять ее было невозможно. Только пророки и пророчицы могутъ ее читать очень скоро, отъ лѣвой руки къ правой. Главная пророчица обязана была двухъ или трехъ дѣвочекъ, по усмотрѣнію, предварительно познакомить съ сею грамотою, а пророкъ столько же мальчиковъ, но не иначе какъ секретно, дабы, въ случаѣ ихъ смерти, изъ оныхъ дѣвочекъ и мальчиковъ могли быть избраны

¹⁾ Этногр. сбор. вып. V, бытъ крестьянъ Курской губ. стр. 87.

²⁾ Путешеств. Лепехина изд. 1772 г. ч. VI стр. 221—222, также 203.

³⁾ Православный собесѣдникъ 1858 г. июнь стр. 401.

пророчица и пророкъ. Прочимъ же сей грамотѣ учиться не дозволяется»¹⁾. По мнѣнію симбирскихъ, алтырскихъ скопцовъ, для того чтобы сдѣлаться пророкомъ, даже скопецъ «*большой печати*», т.-е. вполнѣ оскотившійся и приведшій въ скопчество 12 учениковъ, долженъ быть хоть разъ при смерти одного изъ скопческихъ пророковъ—*вспріять въ себя душу пророка* ²⁾. Наконецъ, подобно всѣмъ кудесникамъ и шаманамъ, пророки и пророчицы людей божіихъ пользовались простотою необразованнаго и суевѣрнаго народа для наживы. Сусловъ обогатился на счетъ «золотой казны» суевѣрныхъ «гостей-корабельщиковъ», завелъ свой домъ въ Москвѣ и спокойно прожилъ въ немъ 30 лѣтъ подъ именемъ *темнаго богатыня* Ивана Тимофеевича Суслова. Въ 1735 г., когда сборище людей божіихъ было отбрыто въ Москвѣ правительствомъ, по доносу разбойника Караулова, и въ Петербургѣ наряжена была слѣдственная комиссія для изслѣдованія ихъ ученія и дѣйствій,—пророки и пророчицы людей божіихъ прямо сознавались передъ комиссіей, что они простотою и безусловнымъ повиновеніемъ грубымъ невѣждѣ пользовались къ своему обогащенію ³⁾. Въ разсказахъ Селиванова про лже-пророчицу Акулину Ивановну говорится, что она была «великая миллионщица». И самъ Селивановъ, кажется, тоже былъ не прочь наживать богатство. «Явное богатство,—говоритъ онъ,—не вредитъ уму человеку». Людямъ божіимъ предсказывалъ онъ обогащеніе, если они будутъ соблюдать чистоту. Когда онъ былъ на соборѣ лже-пророчицы Анны Романовны, «она велѣла выдвинуть на средину собора какой-то сундукъ и, сѣвши на него крѣпко вмѣстѣ съ Селивановымъ, сказала ему: ты одинъ откупишь всѣхъ иностранныхъ земель товары». Самъ Селивановъ говоритъ о себѣ: «когда я пошелъ въ Иркутскъ, у меня было товару только за одною печатью, а какъ пришелъ изъ Иркутска въ Россію,—тогда вынесъ товару за тремя печатями» ⁴⁾.

Во-вторыхъ, богослуженіе людей божіихъ есть ничто иное, какъ смѣсь библейско-христіанской санкціи съ финско-славянскими языческими сборищами и моленіями и славянско-финскимъ шаманствомъ. Древне-языческія, чудско-славянскія, такъ называемыя церковными іерархами «идольскія сборища и мольбища», преобразовавшись въ сектѣ людей божіихъ и скопцовъ въ такъ называемые *божьи соборы и моленья*. Такъ переименовать ихъ Селивановъ: «именуйте, писалъ онъ, свои собранія *божьи или соборами*: первый—есть соборъ отца вашего искупителя, другой—матушки нашей Акулины Ивановны, а третій соборъ возлюбленнаго моего сыночка Александра Ивановича, четвертый же соборъ всѣхъ вѣрныхъ праведныхъ» ⁵⁾. Всѣ существенные атрибуты старыхъ чудско-славянскихъ идольскихъ сборищъ, какъ-то: хороводы, пляски, скаканья, плесканья и т. п., пѣснь мирскія, даже самый свальный грѣхъ—«великое прельщеніе и паденье мужамъ

¹⁾ Запис. свѣд. саратов. тюремн. замка Н. Вазерскимъ. Прав. Соб. 362—363.

²⁾ О скопцахъ Симбирской губ. въ Зап. Геогр. Общ. по отд. этнографіи т. 1. стр. 511.

³⁾ П. С. З. т. IX. № 6613.

⁴⁾ Посл. 68, 76, 80.

⁵⁾ Посл. 90.

прокамъ», женамъ замужнимъ незаконное оскверненіе и дѣламъ растлѣ—все это существенно вошло въ составъ радѣній и бесѣдъ людей бо—хъ и только приняло въ нихъ новую, сектаторскую форму. Вообще, въ дѣйствіе вѣкового фізіологическаго и умственно-бытоваго смѣшенія славянскаго племени съ разными финскими племенами,—и въ мнимо-богослуженныхъ соборахъ и радѣняхъ людей божіихъ выразилась смѣсь славянскихъ и финскихъ элементовъ. Въ первой половинѣ радѣній преобладаетъ ментъ славяно-русскій, а во второй—финско-шаманскій. Такъ называемое говое, хороводное радѣніе, въ которомъ мужчины и женщины, присутствующіе на соборѣ божьемъ, становятся въ круги, подобно какъ въ обыкновенныхъ простонародныхъ русскихъ хороводахъ, очевидно, есть религіозная крѣпя древне-русскихъ языческихъ хороводовъ, которые въ XIV в. вошли къ числу отреченныхъ суевѣрій и бѣсовскихъ радостей. Всѣ богослужебныя пѣсни людей божіихъ суть ничто иное, какъ передѣлка русскихъ простонародныхъ пѣсенъ въ духѣ мистическаго ученія людей божіихъ. Самый напѣвъ ихъ религіозныхъ пѣсенъ есть напѣвъ простонародныхъ русскихъ пѣсенъ—протяжно-заунывныхъ, хороводныхъ и плясовыхъ. Кромѣ того, въ составъ богослужебныхъ пѣсенъ людей божіихъ вошли и нѣкоторые древнерусскіе духовные стихи, какъ, напр., стихи объ Іоасафѣ царевичѣ, объ Іосифѣ въ красномъ, стихъ о Голубиной книгѣ и др. ¹⁾ Самъ Селивановъ въ одно изъ бытъ калѣжкой переходимъ, по собственнымъ словамъ его, «въ низкомъ образѣ ходилъ по ярмаркамъ и пѣлъ стихи» ²⁾. Наконецъ, моленіе людей божіихъ передъ чаномъ, наполненнымъ свѣжей водой, и гласное слушаніе изъ-подъ чана таинственныхъ, предвѣщательныхъ гововъ и т. п., это моленіе предъ водой есть ничто иное, какъ остатокъ вне-языческаго моленія и гаданія нашихъ предковъ у воды; или такъ бывавшаго тогда моленія «рѣчнаго и кладязнаго». Съ другой стороны, составъ богослужебныхъ радѣній людей божіихъ, особенно въ обрядѣ рочества, весьма замѣтно отразилось не только славяно-русское кудечество, но и финское шаманство. Секта людей божіихъ особенно распространилась въ предѣлахъ рѣчной системы Волги и Оки, тамъ, гдѣ преимущественно сосредоточено финское населеніе, гдѣ сплошь и рядомъ въ ихъ деревняхъ и даже волостяхъ живутъ крещеные и обрусѣлые чуши, черемисы, мордва, вотяки и проч., и гдѣ русское населеніе, болѣе или менѣе, представляетъ сплошную смѣсь славянскаго элемента съ финскимъ. Секта также распространилась среди чухонцевъ С.-Петербуржской губерніи—племени тоже финскаго. Возникши въ такой этнографической средѣ, среди крещеныхъ и некрещеныхъ, обрусѣлыхъ и полубрусѣлыхъ вскихъ племенъ, секта людей божіихъ очень естественно многое отъ нихъ заимствовала. Та огромная масса русскаго православнаго народа, которая была ничто иное, какъ давно обрусѣлая чудь, меря, мордва, или сошлась изъ обрусѣлыхъ чухонцевъ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и пр., въ VII и въ XVIII в. далеко не вся отстала отъ стараго финскаго шаман-

¹⁾ Прав. Собесѣд. 376. Посл. Селив. 78.

²⁾ Посл. 74.

ства. И вотъ вышедшіе изъ этой массы или появившіеся среди ея книжные и учительные люди, въ родѣ Данилы Филинова, Суслова и Селпанова, внесли въ основанную ими секту финскій шаманизмъ, придавъ ему наружно-христіанскій видъ пророчества. Въ сущности же, и подъ видомъ этого пророчества, во всей ясности проглядываютъ всѣ существенныя черты финскаго шаманства. Мы проведемъ здѣсь поподробнѣе параллель между финскимъ шаманствомъ и пророчествомъ людей божіихъ, для того чтобы показать, какъ глубоко напечатлѣлся въ массѣ русскаго народа восточный, финскій и, притомъ, самый грубый, шаманскій умственный складъ и какъ онъ, въ XVIII в., въ этотъ великій вѣкъ разума и философіи, отвлекалъ и доселѣ отвлекаетъ нашъ бѣдный, темный народъ отъ свѣта въ самый мрачный заколдованный кругъ восточно-финскаго изступленія и суевѣрія. Главнымъ образомъ финское шаманство глубоко отпечатлѣлось на пророчествѣ людей божіихъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно доселѣ особенно сохраняется у самоѣдскихъ племенъ. У мезенскихъ самоѣдовъ, какъ свидѣтельствуемъ миссіонеръ отецъ Веніаминъ, тадибей или шаманъ съ вечера возвѣщаетъ, что на другой день будетъ производиться самбадава—*битіе кудесъ*, въ такомъ-то чумѣ. По-утру изъ всѣхъ окрестныхъ чумовъ собирается народъ. Мужчины садятся по правую, а женщины по лѣвую сторону. За ними входитъ тадибей и начинаетъ шаманить. Когда тадибей ударить въ пепзерь, — самоѣды, подъ звуки его, сперва принимаютъ тихимъ голосомъ, а потомъ громко кричатъ: гои! гои! гои! Этимъ однообразнымъ распѣвомъ и крикомъ они выражаютъ внутреннее желаніе, чтобы тадибей услышалъ воззванія и молитвы тадибея. Къ концу самбадавы тадибей является изступленнымъ, восторженнымъ и восклицаетъ: «Насъ-то, приняли товарищи, тадебей!» Внавѣ въ изступленіе, тадибей начинаетъ разговаривать съ духами и пророчествовать. Именно, онъ предсказываетъ или объ излеченіи отъ болѣзни того, по просьбѣ котораго бьетъ кудесы, или объ отогнаніи волковъ отъ стада оленей, или объ успѣхахъ промысла, на который собираются самоѣды, или о паущеніи и отвращеніи какого-либо несчастія и т. п. ¹⁾ Сибирскіе самоѣды, именно тазовскіе осамоедѣвшіеся остяки, точно также, по назначенію тотоба или шамана, собираются въ одинъ чумъ, а зимой въ землянку, и при этомъ закрываютъ войлоками всѣ отверстія въ чуму и ледяныя окна въ зимнихъ землянкахъ. Потомъ усѣвшись въ кругъ, — мужчины на правой, а женщины на лѣвой сторонѣ, начинаютъ пѣть. Шаманъ-тотобъ заиѣваетъ и за нимъ всѣ самоѣды-остяки поютъ громко: эки-хонъ, эки-хонъ, эки-хонъ, и т. п. Иногда во время пѣнія, а иногда по окончаніи, находитъ на тотоба и даже на остяковъ *мудъ*—духъ божій, и начинаетъ по-очередно каждому остяку предсказывать, кто про что спрашиваетъ: кому про удачу или неудачу промысла звѣринаго или рыбнаго, кому про болѣзнь, кому про благополучіе или несчастіе какое-нибудь и т. п. Не то же ли, въ сущности, бываетъ и въ пророчествахъ людей божіихъ и скопцовъ? Совершенно также люди божіи и скопцы съ

¹⁾ Вѣстникъ Географическаго общества 1855 г. ч. XIV отд. I, 118 - 119. Дневн. IV, 220 - 221.

бираются въ одинъ домъ, и также всегда по предварительному извѣщенію пророка и пророчицы, и въ моленной комнатѣ закрываютъ все окна. Мужчины также садятся по правую сторону, а женщины по лѣвую. Затѣмъ, когда пророкъ и пророчица и все люди божіи или скопцы, подобно черемисскимъ молещикамъ, одѣнутся въ бѣлыя рубанки и зажгутъ восковыя свѣчи,—начинается общее пѣнье. Сначала, подобно самоѣдамъ, поютъ тихимъ, протяжно-плачевнымъ голосомъ: «сошли намъ, Господи, духа святого» и пр. Потомъ начинаютъ пѣть скорымъ голосомъ, напоминая самоѣдское *гой*: «гой духъ святой—духъ, гой духъ—святой духъ». Къ концу пѣнія пророкъ, подобно крику самоѣдскаго тадибея: «нясь-то»,—вдругъ восклицаетъ: «вотъ катить! вотъ катить! духъ святой катить! накатишь, накатишь!» Это значитъ, что, подобно самоѣдскому дусу или тадебцію, на пророка сошелъ *духъ*. Тогда начинается пророчество, какъ у финской чуди шаманство. Какъ у всехъ финскихъ племенъ шаманы, во время пророчества, обыкновенно всячески кривляются, бьютъ себя въ грудь, и забалтываютъ и кричатъ до изступленія, бѣшенства и обморока, такъ и у людей божіихъ и скопцовъ пророкъ, во время своего пророческаго шаманства, всячески кривляется и мечется, бьетъ себя въ грудь кулакомъ и по ладвямъ ладонью, болтаетъ и кричитъ до изступленія: отъ изступленія и болтовни онъ утомляется до того, что почти всегда у рта его появляется пѣна и нередко онъ падаетъ въ обморокъ ¹⁾. Подобно тому, какъ у самоѣдовъ тадебции или дусы возвѣщаютъ предсказанія о погодѣ, о разливахъ водъ, объ уловѣ рыбы и звѣря, о болѣзняхъ и т. п.,—и у скопцовъ, по ихъ выраженію, «духи поютъ черезъ пророковъ», или «духъ въ кругѣ возвѣщаетъ чрезъ пророчески уста» также о воздушныхъ перемѣнахъ, о дождѣ, о градѣ, объ урожаяхъ, о болѣзняхъ и т. п. ²⁾. Какъ для самоѣдовъ, остяковъ, черемисъ, послѣ вопроса о здоровьѣ или болѣзни и смерти, первыми насущными вопросами были вопросы о средствахъ жизни, объ урожаяхъ и неурожаяхъ хлѣба, объ изобиліи или неудачѣ промысловъ рыбныхъ, звѣриныхъ, пчеловодныхъ и другихъ, и они, съ этими животрепещущими вопросами, прибѣгали къ шаманству тадибеевъ, кортовъ и т. д.: такъ и русскій простой народъ, мучительно тревожась жизненнымъ вопросомъ объ урожаѣ или неурожаѣ хлѣба въ предстоящемъ году, о благополучіи или неудачѣ рыбнаго и всякаго другого промысла, тоже невольно шелъ къ пророку, какъ своему шаману, чтобъ тотъ попророчествовалъ или пошаманилъ ему на столь животрепещущіе вопросы жизни. Когда разнеслась молва, что пророчица Анна Романовна хорошо пророчила про урожай и неурожай и про другіе промыслы, то, по словамъ Селиванова, «многіе изъ міру къ ней приходили и спрашивали: съять ли нынѣшній годъ хлѣбъ? а также объ рыбѣ: ѣздитъ ли ловить или нѣтъ? И она, созывая свой соборъ, состоявшій изъ 80 человекъ, «ходила въ словѣ» и пророчествовала, въ какой годъ и у кого уродится много хлѣба, и рыбы изловятъ много, и въ какой годъ будетъ неурожай и неуродъ рыбы и проч.

¹⁾ Православный собесѣдникъ 375, 395.

²⁾ О скопцахъ—св. Георгіевскаго въ зап. Геогр. общества 531.

Знать такіа жизненныя тайны для народа бѣднаго, въ хозяйствѣ с всецѣло зависящаго отъ физическихъ силъ естественной экономіи,— такіа насущныя, животрепещущія тайны — для него было такою тельно-тревожною потребностью, что ему какъ будто необходимы пророки или пророчицы, на подобіе самоѣдскихъ тадибеевъ, и т. п. ихъ не было, а были близко финскіе шаманы, то многіе правосл мужики и бабы не прочь были сходить и къ этимъ шаманамъ и сить ихъ пошаманить, какъ уродится нынѣшній годъ хлѣбецъ,—цѣ будетъ въ лѣто скотъ отъ звѣря, какой будетъ въ немъ приплодъ, хвораетъ ли кто изъ ихъ семьи и т. п. На низу Енисея одинъ р крестьянинъ въ 1863 г. даже самъ шаманилъ вмѣстѣ съ юрацким маномъ, и въ своемъ шаманскомъ изступленіи они порѣшили живою за въ землю 8-лѣтнюю дѣвушку. Но вотъ, на мѣсто финскихъ шамановъ уроду насущнымъ потребностямъ темнаго народа, явились пророки и рочицы людей божіихъ и скопцовъ,—и вотъ масса народа устремилась на соборы послушать ихъ лже-пророческаго шаманства о с житьѣ-бытьѣ. И тѣмъ охотнѣе народъ собирався на моленья и пр ства людей божіихъ, особенно народъ обрусѣлый изъ вотяковъ, чу черемисъ, мордвы и т. п., въ моленьяхъ людей божіихъ онъ во мн видѣлъ возстановленіе и освященіе своихъ прежнихъ, отцовскихъ и дѣдовскихъ моленій и обрядовъ. Напримѣръ, православному обрусѣ вотяку или происхожденцу изъ вотяковъ сродно было самое наз люди божіи, потому что вотяки и сами въ язычествѣ называли *удъ-мортами*—людьми божіими; близки, сродны были его сердцу и (моленные дома «людей божіихъ», потому что и вотяки-язычники им для моленья такіе же «моленные дома» — *будшинъ-коалы*, моленные гдѣ тона или утиссъ-шаманъ молить инмара «послать имъ теплый дикъ, урожай хлѣба, надѣлать ихъ дѣтками, скотомъ, медомъ, счаст добрыми людьми, кротостью и прогнать отъ скота ихъ хищныхъ звѣрей наконецъ, православному, обрусѣлому изъ вотяковъ, знакома и эта ственная коробка людей божіихъ, хранящаяся въ ихъ молен домѣ, потому что и у вотяковъ въ срединѣ избной стѣны, гдѣ сов лось моленье, хранилась точно такая же общественная коробка съ гами и другими приношеніями и называлась *вордъ-шудъ* ²⁾). Точно так православный, происшедшій отъ предковъ-черемисъ, и особенно не крещеный и обрусѣлый черемисянинъ тѣмъ болѣе сроднялся и осв съ сектой людей божіихъ, что на моленьяхъ ихъ духъ, воспѣваемъ пѣсняхъ людей божіихъ, живо, наглядно напоминалъ ему его през праотеческаго наибольшаго бога Юма; въ воспѣваемой людьми бог Божіей матери онъ видѣлъ живое воплощеніе своей языческой б матери Юмани-аба (божья мать); а бѣлыя рубашки, какія надѣ люди божіи предъ своими моленьями, и восковыя свѣчи, какія он

¹⁾ Георгіевскій, I, 55--56.

²⁾ Вѣстникъ Географ. общ. 1859 г. ч. XXVI, II, стран. 100; опис. в. уѣзда.

пугаютъ въ началѣ радѣнья, — въ употребленіи и у некрещенныхъ черемисъ ихъ моленьяхъ, особенно, въ праздникъ новаго хлѣба (наремъ у кинь), или наканунѣ новаго года ¹⁾).

Наконецъ крещеные, православные чувашъ и мордва могли привнести богослуженіе людей божіихъ и свою долю моленныхъ обычаевъ; по-тому что и у тѣхъ, и у другихъ есть опять сходство въ моленьяхъ. Напр., вѣстно, что люди божіи, собравшись по обычаю въ одинъ домъ человекъ до 50 или болѣе, приносятъ съ собою хлѣбъ, чай, сахаръ, медъ, исти или стѣстные припасы, изъ которыхъ варятъ обѣдъ, если моленье ваетъ утромъ, или ужинъ. Потомъ зажегши восковыя свѣчи, начинаютъ же молене. Наконецъ, послѣ заключительной молитвы о благополучномъ зращеніи по домамъ, всѣ садятся за столъ по мѣстамъ и угощаются ѣдомъ илиужиномъ.

Точно также бываетъ и у чувашъ и мордвы. Лепехинъ говоритъ: ногіе изъ крещеныхъ чувашъ и мордвы и понынѣ не оставляютъ нѣгорый родъ своихъ богомольныхъ обрядовъ. Они, собравшись въ про-манный домъ, вносятъ въ избѣ нарочно сдѣланный для того новый столъ, вѣютъ на него хлѣбъ, соль, говядину, пиво, медъ и, засвѣтивъ передъ мзомъ свѣчки, совершаютъ свое молене. Старшій изъ сборища или же—шаманъ, отошедъ къ дверямъ, кланяется и читаетъ свои молитвы; гомъ, подошедши къ столу, указываетъ рукою на все, что на столѣ по-влено, порознь. Повторивъ сей обрядъ разъ съ шесть, затворяютъ двери, ѣтся за столъ и ѣдятъ оную пищу» ²⁾. Какъ у людей божіихъ въ про-еское званіе избираются лица обоего пола, и потому бываютъ пророки пророчицы,—такъ и у мордвы и у чувашъ—іомзя или ихъ пророки-ша-ны тоже бываютъ обоего пола.

Наконецъ, въ мистико-пантеистическомъ міросозерцаніи людей божіихъ жопцовъ весьма ясно отразился фетишизмъ финско-славянскаго языче-а, прикрытый только церковно-византійскимъ спиритуализмомъ. Скопцы дставляютъ всю природу одухотворенною: къ небу, солнцу, звѣздамъ, гѣ, землѣ, горамъ, рѣкамъ, озерамъ, лѣсамъ, звѣрямъ, и даже къ змѣямъ ервямъ, они также обращаются съ покаянной молитвой, какъ и къ челамъ, архангеламъ, херувимамъ, серафимамъ и всей небесной силѣ. ждый новообращенный въ скопчество долженъ произносить на скопче-мъ соборѣ, по наученію скопца-пророка, такое молитвенное заклинаніе: рости меня, Господи, пресвятая Богородица, ангелы, архангелы, херу-мы, серафимы, и вся небесная сила; *прости небо, земля, солнце, луна, ѣды, озера, рѣки, горы и всѣ стихіи небесныя и земныя* ³⁾. Или: «прости ня, батюшка родимый, на кругѣ катающійся, *прости солнце и луна, небо звѣзды, и матушка сырая земля, и пески и рѣки, и звѣри и лѣса, и змѣи*

¹⁾ Вѣстникъ Геогр. общ. 1856 г. кн. IV, отд. I, стр. 282—289: о религіи некрещ. рем. Каз. губ. протоіерея Вишневекаго.

²⁾ Дневн. зап. Леп. изд. 1793 г. ч. I, стр. 165; см. Пр. Саб. 1858 г. іюль, стр. 375—396.

³⁾ О скопцахъ Симбир. губ. г. Крыжина. Зап. Имп. р. Геогр. общ. по отд. этногр. I, стр. 507.

и черви» ¹⁾. Такое отношеніе къ природѣ есть живой остатокъ языческаго финско-славянскаго міросозерцанія. Всѣ финскія племена также относятся къ физическому міру. Общее всѣмъ альпійскимъ народамъ вѣрованіе.—говоритъ Кастренъ,—рисуетъ себѣ силы природы, какъ существа жизнью и душою одаренныя; почти каждый предметъ, каждое явленіе въ природѣ оживлены такимъ существомъ. Духи деревъ, камней, гладкаго озера и тихаго ручья внемлютъ его молитвамъ и принимаютъ отъ него жертвы. Коли удастся ему расположить къ себѣ змѣю, медвѣдя, волка, лебедя, то и въ нихъ онъ имѣетъ вѣрныхъ хранителей, ибо въ нихъ сокрыты сильныя духи. И есть много людей, особенно въ сѣверной Сибири, которые молятся предметамъ природы, въ ихъ матеріальномъ видѣ, и поклоняются имъ такъ же, какъ солнцу, небу, огню, водѣ и другимъ силамъ природы. Шаманы финскіе основываютъ все свое ученіе на томъ вѣрованіи, что вся природа населена духами, которые имѣютъ и доброе и злое вліяніе на всѣ людскія предпріятія ²⁾. Такое же воззрѣніе на природу господствовало и у славянъ-язычниковъ: перуны, хорсы, даждбоги, русалки, дивы и проч. наполняли и одушевляли небо, солнце, мѣсяцъ и звѣзды, землю, воду, лѣса и т. п. Даже въ христіанскія времена, какъ видно, напр., изъ «слова отъ видѣнія Павла» солнце, мѣсяцъ и звѣзды, море и рѣки, земля и вообще вся природа представляются живыми существами, наблюдающими за нравственностью людей и угрожающими имъ за незаконный блудъ, давленіе дѣтей, разбой, татьбу и всякія неправды ³⁾. И вотъ это-то финско-славянское воззрѣніе на природу отразилось въ міросозерцаніи скопцовъ. Они повсюду въ природѣ видятъ живаго Бога, Духа Божія. «Батюшка царь небесный,—говорилъ намъ одинъ туруханскій скопецъ,—не велѣлъ намъ даже козявки раздавить: онъ вездѣ живой Богъ». Отсюда истекаютъ всѣ эти мистико-пантеистическіе самволизмы, которыми характеризуются всѣ пѣсни людей божіихъ, воспѣвающихъ, напр., сизыхъ голубей—скопцовъ, солнце красное-Селиванова и т. п. Въ частности, воззрѣніе скопцовъ на солнце, какъ на могучую, животворную, а для грѣшниковъ—грозную мать небесную, и на землю, какъ на такую же могучую мать землю, есть также остатокъ древне-языческаго, финско-славянскаго міровоззрѣнія. Новообращенный въ скопчество долженъ давать слѣдующее заклітіе, которое у скопцовъ называется присягою: «про сіе дѣло святое никому не провѣдывать ни отцу, ни матери, ни роду, ни племени; а буде провѣдаю, не удержи меня, матушка сырая земля, не дай матушка-красное солнышко съему бѣлаго» ⁴⁾. Такое скопческое заклітіе солнцемъ и землею, очевидно, заимствовано изъ языческаго, финско-славянскаго міросозерцанія. Славяне, къ язычествѣ, поклонялись солнцу, сначала какъ существу женскаго пола, какъ богинѣ, а потомъ какъ богу—хорсу, даждбогу, боготворили также и

¹⁾ Записки о скопцахъ Калужск. губ. св. А. Георгіевскаго, стр. 529.

²⁾ Vorlesung über die Finnische Mytholog. s. 197—198: Götterbilder und heilige Naturgegenstände.

³⁾ Буслаев. II, 127—128.

⁴⁾ Ibid, стр. 529.

тую землю, олицетворяя, называли ее матерью сырой землею. Землѣ, какъ жеству, каялись и исповѣдывались. Въ одномъ духовномъ раскольничьемъ ихѣ поется:

Ужъ какъ каялся молодецъ сырой землѣ:
 „Ты покая, покая, матушка сыра земля!
 Есть на душѣ три тяжкія грѣха,
 Да три тяжкіе грѣха, три великіе...“
 Какъ спроговорить матушка сыра земля;
 „Въ первомъ грѣхѣ тебя Богъ простить.
 Хотъ бросилъ отца съ родной матерью.
 Втоды глупой былъ да неразумный сынъ.
 И въ другомъ грѣхѣ тебя Богъ простить,
 Хотъ и жилъ со кумой со хрестовой,
 Хотъ прижили отрока младого,—
 Втоды холостъ былъ да неженатый человекъ.
 А въ третьемъ-то грѣхѣ не могу простить,
 Какъ убилъ въ полѣ братенку хрестоваго,
 Порубилъ цѣлованьца хрестоваго“ 1).

Всѣ финскія племена также боготворили и большею частію доселѣ боготворятъ солнце и землю: финны поклонялись солнцу, подъ именемъ *іпѣ*, что значитъ солнце и богъ солнца 2). Въ частности «мордва и чуши, говоритъ Лепехинъ, солнце и луну не только за божества почитаютъ, и приносятъ жертву солнцу, въ началѣ весны, когда хлѣбъ сѣютъ, а и въ новомѣсячье; мордва молилась солнцу: вышнее солнце свѣтитъ все царство, свѣти и намъ и на нашъ міръ». Енисейскіе остяки не только боготворятъ солнце, но и подобно скопцамъ, представляютъ его существомъ женскаго пола, матерью людей, или дѣвицей, раздѣляющей юламъ съ небеснымъ богомъ, Ессомъ, управление міромъ. Точно также финскія племена боготворили, и боготворятъ большею частію доселѣ, землю.

Удержавъ такое языческое, финско-славянское вѣрованье въ *святую сырую землю*, скопцы, подобно древне-русскимъ стригольникамъ, исповѣдуются землѣ и вѣрятъ, что мать сыра земля можетъ передавать тайны. Ивановъ говоритъ: «отъ нѣкоторыхъ дѣтушекъ слезы доходили ко мнѣ *подземелью* въ Иркутскъ и обжигали мои ноги; я ихъ спрашивалъ, и они изывали, чьи онѣ» 3). Только тайны скопчества нельзя было исповѣвать сырой землѣ. Новопришедшій въ скопчество давалъ клятву: «Дай гъ мнѣ огонь и пламя, и кнутъ и Сибирь претерпѣть, сіе дѣло не отложитъ, чтобы ни кому, ни роду, ни племени, *ни сырой землѣ* не сказать» 4).

Вѣрованье въ исповѣдь землѣ было и у славянъ, напр., у сербовъ и пгаръ. Такъ, въ сербской сказкѣ о Троянѣ совѣтуется одному мальчику, навшему тайну про Трояна: «ступай за-городъ въ поле, вырой яму,

1) Сборникъ дух. стих. сост. Варенцовымъ, стр. 161.

2) Fin. Mytholog. s. 53 и слѣд.

3) Посл. 85.

4) О скопцахъ А. Георгіевскаго, 529.

уткну въ нее голову и трижды исповѣдуй свою тайну землѣ и потомъ законай яму» ¹⁾).

Самая апотеоза пророковъ, идея самозванства ихъ христами, богами-саваоами, происходила изъ восточно-азіятскаго, чувственно-образнаго умонастроенія темной массы народа и была совершенно въ духѣ восточнаго, финско-славянскаго міросозерцанія. Во-первыхъ, антропоморфическая апотеоза людей, особенно *втиццгъ*, каковы волхвы и богатыри, весьма обыкновенна какъ въ славянской, такъ въ особенности въ финской и даже отчасти въ татарской мнѳологіи. По языческому вѣрованію восточныхъ славянъ, вѣрившихъ въ оборотней всякаго рода, всякій великій волхвъ могъ *«сѣсть въ боги»*, и невѣгласи, т.-е. невѣжды съ полной вѣрой баснословили даже въ XVII вѣкѣ, будто старшій сынъ мнѳическаго Словена *«сѣ въ боги»*, сталъ богомъ — громомъ, перуномъ. Еще сильнѣе была вѣра въ вочеловѣченіе боговъ у восточныхъ, финскихъ племенъ, которые, крестясь и русѣя, вносили съ собой эту вѣру и въ массу православнаго русскаго народа. Всѣ боги финской Калевалы, въ позднѣйшихъ народныхъ представленіяхъ, сходятъ на землю и принимаютъ образъ человѣческій. Не чужда идея вочеловѣченія боговъ и тюрко-татарскимъ племенамъ. По крайней мѣрѣ, сибирскимъ татарамъ. Такъ, по представленію послѣднихъ, ихъ божественный духъ айна (Aina) часто принимаетъ на себя образъ чело-вѣка ²⁾. Словомъ, вочеловѣченіе боговъ и обоготвореніе людей самая обыкновенная идея въ восточной мнѳологіи ³⁾. И вотъ, когда восточныя финскія племена стали мало-по-малу принимать христіанскую вѣру и путемъ постепеннаго фізіологическаго смѣшенія входятъ въ составъ славяно-русской народности, — они внесли эту антропоморфическую идею вочеловѣченія боговъ и обоготворенія людей и въ свое новое міросозерцаніе. Подъ вліяніемъ церковно-византійскаго книжнаго ученія, финско-славянская идея мнѳической апотеозы выдававшихся надъ толпой вліяніемъ и подвигами людей получила новое, высшее развитіе. Народный стихъ о Егоріѣ храбромъ, прикрытый канвой церковно-византійскаго сказанія о Георгіѣ побѣдоносцѣ, въ различныхъ вариантахъ, является постепеннымъ историко-литературнымъ развитіемъ и выраженіемъ той идеи, которая потомъ выразилась, въ своемъ окончательномъ проявленіи, въ духовныхъ стихахъ и пѣсняхъ людей божіихъ и скопцовъ о «пророкѣ надъ пророками» — Селвановѣ. Въ одномъ вариантѣ, представляющемъ самую древнюю, языческую формацию народнаго міросозерцанія, стихъ о Егоріѣ храбромъ, подъ обликомъ христіанскаго святаго Георгія побѣдоносца, воспѣваетъ, мнѳическаго божественнаго богатыря, творца міра, устроителя финско-русской земли, подобнаго финскому вѣщцу Вейнемейнену. Какъ финскій Вейнемейненъ, по изображенію рунъ Калевалы, передѣлываетъ природу своими чарами,

¹⁾ Буел. 1. 386.

²⁾ Кастренъ, 303.

³⁾ Ibidem 307—300. Nichts ist auch—замѣчаетъ Кастренъ,—in den heidnischen Religionsformen gewöhnlicher, als dass die Götter so umgestaltet und Menschen werden. Noch mehr Beweise für das Menschwerden der Götter liefert uns der Orient.

Егорій храбрый устроилъ финско-русскую землю силою своихъ вѣ-
ровъ:

Вы лѣсы, лѣсы дремучіе!
Зараститеся вы, лѣсы,
По всей землѣ свѣтло-русской..
Ой—вы—еси, рѣки быстрыя,
Рѣки быстрыя, текучія!
Потеките вы, рѣки, по всей землѣ,
По всей землѣ свѣтло-русской,
По крутымъ горамъ, по высокимъ,
По темнымъ лѣсамъ, по дремучімъ...

второмъ вариантѣ, стихъ о Егоріѣ храбромъ изображаетъ этого
скаго героя въ образѣ просвѣтителя финско-русской земли и иску-
зя отъ татарскаго ига и такимъ образомъ представляетъ уже го-
озрѣвшю ту идею апотеозы, которая потомъ выразилась въ апотеозѣ
ова. Егорій храбрый говоритъ:

Ой—все вы лѣсы, лѣсы темные!
Полноте-ка врагу вѣровать,
Вѣруйте-ко въ Господа распятаго,
Самаго Егорья-свѣта-храбраго!
Пріѣхалъ Егорій свѣтъ-храбрый,
Пріѣхалъ къ горамъ высокимъ:
Полноте-ко, горы, врагу вѣровать,
Вѣруйте-ко въ Господа распятаго,
Самаго Егорья-свѣта храбраго..
Охъ ты, птица, птица, лети въ чисто поле,
Хватай поганыхъ татаровей..
Охъ ты, мечъ, мечъ самосѣкъ,
Сѣвки буйну голову у татаровей.

конецъ, въ третьемъ вариантѣ, Егорій храбрый изображается уже въ
акъ Селивановъ, пскушителемъ женщинъ отъ ига татарскаго га-
очистителемъ отатарившихся русскихъ женщинъ. И надобно замѣ-
о этотъ вариантъ стиха записанъ г. Максимовымъ въ Орловской
, близъ того села, гдѣ, по нѣкоторымъ сказаніямъ, была родина
ова. Въ этомъ стихѣ Егорій говоритъ:

Пойду я къ басурманищу,
Да стану за вѣру христіанскую.
Тамъ стада пасли красныя дѣвицы,
Краснымъ дѣвицамъ Егорій проглаголуеть:
Вы сойдитесь-ко на Кіинъ-море,
Вы обмойте шерсть басурманскую,
На васъ стануть тѣла христіанскія,
А вѣруйте самому Христу, Царю небесному,
Еще матери Богородицѣ.

Селивановъ пошелъ, какъ увидимъ дальше, на востокъ и даже къ
, и татарамъ—пошелъ проповѣдывать свою чистоту.

Далѣе при восточномъ, чувственно-образномъ умонастроеніи, въ-
 ствѣе тысячелѣтняго непосредственно-натуральнаго воспитанія однихъ вѣ-
 нныхъ чувствъ, безъ всякаго развитія высшей, теоретической мыслитель-
 ности,—финско-русскій умъ никакъ не могъ возвыситься до отвлеченной, ма-
 тафизической идеи божества, безъ непосредственно-натуральнаго, чувстви-
 наго видѣнія его лицомъ къ лицу, или въ какомъ-либо видимомъ, осязае-
 момъ, чувственномъ образѣ. «Самоѣды и другіе алтайскіе, финскіе народы,
 говоритъ Кастренъ, считаютъ даже бесполезнымъ возсылать молитвы къ
 небеснымъ и другимъ могущественнымъ богамъ потому, что они далеко,
 далеко живутъ отъ людей, невидимы, неосязаемы и неприступны. Поэтому
 они обыкновенно просятъ шамановъ—воплотить, изобразить имъ невиди-
 маго, отвлеченнаго небеснаго Бога въ какомъ-либо видимомъ, осязаемомъ,
 чувственномъ образѣ, сдѣланномъ изъ дерева или камня, большею частію
 въ антропоморфической формѣ, на подобіе фигуры человѣка. Шаманы, въ
 свою очередь, вопрошаютъ боговъ или духовъ небесныхъ, въ какой формѣ
 имъ угодно народное богочитаніе, изъ какого дерева долженъ быть сдѣ-
 ланъ антропоморфическій образъ ихъ, изъ какой кожи должна быть сшита
 на нихъ одежда и проч. Боги или духи вселяются въ шамана и возвѣ-
 щаютъ ему, въ какой формѣ или въ какомъ образѣ угодно имъ воплотиться
 и принимать народное моленіе ¹⁾. Этого мало: по представленію финскихъ
 племенъ, когда люди не знаютъ никакой вѣры, Богъ самъ долженъ явиться
 имъ въ какомъ-нибудь видимомъ и осязаемомъ образѣ, чтобы имъ наглядно,
 во-очію *увидѣть*, кому имъ молиться, и отъ собственнаго голоса божія
услышать, какъ или какія совершать ему моленья, обряды и жертвы. По
 одной черемисской легендѣ, когда умножились люди на землѣ, раздѣли-
 лись на племена и не знали, кому и какъ имъ молиться,—то родоначаль-
 ники племенъ собрались на одно мѣсто, и передъ ними явился въ види-
 момъ образѣ юма—*судой богъ* или *набольшій* и лично роздалъ разныя вѣры,
 показавъ, какому племени какъ вѣровать и молиться юмѣ. Родоначаль-
 никъ черемисскаго племени опоздалъ явиться за вѣрой на мѣсто собранія
 своихъ братій и мучился вопросомъ: кому же ему вѣровать? Встрѣтился
 ему родоначальникъ другого племени и возвѣстилъ, что юма уже показать
 и роздалъ вѣры. «Такъ какой же мнѣ держаться вѣры?» спросилъ съ изум-
 леніемъ родоначальникъ черемисскій. Тогда явился ему въ чистомъ полѣ,
 въ видѣ селезни, слетѣвшаго съ березы, кереметь, меньшій братъ юмы.
 «Мнѣ кланяйся! Самъ юма велѣлъ тебѣ кланяться мнѣ», — такъ сказалъ
 кереметь родоначальнику черемисъ. И съ тѣхъ поръ черемисы молятся
 керемету, въ чистыхъ мѣстахъ, въ рощахъ, у деревъ, приносятъ въ жертву
 утокъ и гусей, и береза, у которой явился кереметь, имѣетъ священное
 употребленіе при жертвоприношеніяхъ ²⁾. Вотъ точно также возникла и въ
 финско-русской массѣ нашего народа вѣра въ высшихъ духовъ людей бо-

¹⁾ Kastren's Finnisch. Mytholog. III. s. 193—236: Götterbilder und Heilige Naturge-
 genstände. Здѣсь Кастренъ подробно раскрываетъ это восточное, чувственно-образное
 умонастроеніе финскихъ племенъ. Смот. особ. s. 193—196, 215, 227, 229 и другіе.

²⁾ Вѣстникъ Географ. общества 1848 г. ч. XVII, от. I, стр. 283.

жиихъ. Когда расколъ возвѣстилъ, что истинная вѣра погибла на землѣ и, растерявшись въ сотнѣ толковъ, дошелъ до нѣтовщины, до отчаянія и недоумѣнія, какъ найти истинную вѣру, когда было, по выраженію одного духовнаго писателя,—«что мужикъ — то вѣра, что баба,—то толкъ», тогда въ темной, неразвитой, двоевѣрной финско-русской массѣ православнаго великорусскаго народа, по старому преданію, многимъ стала приходить въ голову мысль — молить чрезъ лучшихъ выборныхъ людей самого Бога, чтобы онъ, подобно тому, какъ юма явился родоначальникамъ разныхъ финскихъ племенъ для показанія вѣръ, также явился имъ видимымъ образомъ и показать во-очію, наглядно, кому и какъ вѣровать и молиться. И вотъ, дѣйствительно, «изъ тѣхъ людей нашлись люди умные», и стали объ этомъ молить Бога.

И вотъ, пользуясь такимъ чувственно-образнымъ и легковѣрнымъ умонастроєніемъ темной, полуязыческой массы народной, какой-нибудь корыстолюбивый расколоучитель — волхвъ и чародѣй объявлялъ себя мессіей, посланникомъ свыше. И полуязыческая финско-русская масса православнаго и раскольникяго населенія легкомысленно и простодушно вѣрила, что дѣйствительно Богъ внялъ моленью «умныхъ людей» и явилъ себя, вмѣсто креста или образа, въ живомъ, видимомъ и осязаемомъ образѣ челоуѣка. И тѣмъ легче эта темная масса могла поддаться такому антропоморфизму, что для нея еще не кончился мнѣологическій періодъ міросозерцанія. Въ славяно-русскомъ язычествѣ антропоморфизмъ только-что началъ развиваться, и выразился въ поклоненіи идоламъ, потомъ незамѣтно смѣшался съ полу-христіанскими вѣрованіями. По грубому, чувственно-образному умонастроєнію, не только чувашину или мордвину, а и многимъ кореннымъ русскимъ православнымъ людямъ казалось лучше и удобнѣе облекать свои религіозныя понятія въ живыхъ лицахъ и образахъ, чѣмъ созерцать ихъ въ отвлеченномъ богомысліи и вѣрованіи. При вѣковомъ воспитаніи однихъ внѣшнихъ чувствъ, подъ вліяніемъ непосредственныхъ предметныхъ впечатлѣній природы, при крайней неразвитости отвлеченнаго и теоретическаго мышленія, это міровоззрѣніе имѣло глубокое вліяніе на нравственное воспитаніе сектъ. Достаточно было самаго негѣнаго и изувѣрскаго ученія, обставленнаго чувственными представленіями, возбуждавшими дикое воображеніе массы, чтобы увлечь ее на путь сектаторской пропаганды. Вслѣдствіе этого вѣкового воспитанія народа и въ сектѣ людей божіихъ и скопцовъ этотъ восточный умственный складъ до того отпечатлѣлся, что и они все невидимое, небесное стали воплощать въ видимыя, земныя формы, или, какъ они выражаются, *показывать въ натурѣ*.

И надобно замѣтить, что вся внѣшняя, чувственно-образная обстановка и обаятельность скопческихъ радѣній неволью увлекала и экзальтировала массу. Радѣнья скопческія, хороводныя и круговыя, скорѣе похожи были на торжественныя народныя игрища, или на театральныя народныя представленія. чѣмъ на богослуженіе. Представьте, напр., соборное радѣнье, какое бывало до 50-хъ годовъ въ г. Алатырѣ, въ домѣ тамошнихъ знаменитыхъ пропагандистовъ и меценатовъ скопчества, мѣщанъ Милютинскихъ. За заставой города, среди огромнаго и густаго сада, за высо-

кимъ и глухимъ заборомъ. въ большомъ молельномъ домѣ собирались. напр. въ ночь на первый день пасхи или сошествія св. Духа болѣе 100 мужчинъ и женщинъ. Чинно, благоговѣнно собравшись въ сборную молельную, тихо, молчаливо разсаживались люди божіи по диванамъ, по обѣимъ сторонамъ молельной комнаты. Всѣ они въ бѣлой одеждѣ: мужчины въ бѣлыхъ длинныхъ рубашкахъ садились съ одной стороны, а съ другой стороны садились женщины въ бѣлыхъ носкахъ, въ ситцевыхъ платьяхъ или сарафанахъ и бѣлыхъ рукавахъ, покрываясь большимъ бѣлымъ платкомъ. Наконецъ, когда всѣ усаживались и водворялась благоговѣйная тишина,—торжественно входилъ на соборъ самъ Милютинскій съ дочерью, а на другихъ скопческихъ соборахъ—пророкъ. Расположившись въ переднемъ углу, на высокомъ подмосткѣ, на креслѣ,—Милютинскій привѣтствовалъ наклоненіемъ головы все собраніе скопцовъ, которые вставъ съ своихъ мѣстъ и обращаясь лицомъ къ Милютинскому, низко кланялись ему. Спустя нѣсколько минутъ, по знаку Милютинскаго, все собраніе скопцовъ начинало пѣть: «Богоотецъ убо Давидъ предъ сѣннымъ ковчегомъ скакаше играя: людѣ же божіи святѣи образы сбытіе зряще, веселимся божественнѣ, яко воскресе Христосъ, яко всесильнѣ». Послѣ этого общій хоръ заунывно тянулъ начальную скопческую пѣсню:

Отъ бѣлой зари, съ утра ранняго,
Отъ востока, отъ Иркутскаго.
Выкатало къ намъ наше солнышко,
Красно солнышко, сударь батюшко.
Сударь-батюшко, Кондратій-свѣтъ!.. и т. д.

Заунывный, но торжественный напѣвъ этой пѣсни приводилъ сборище въ восторженное состояніе: начинались пляски, и пѣсни хоровыя не умолкали, и т. д. ¹⁾

Возникши главнымъ образомъ на почвѣ народной финско-славянской, а не церковно-византійской, какъ поповщина и безпоповщина поморская, оедосѣвская и проч., община людей божіихъ приняла въ себя и нѣкоторыя другія этнологическія вліянія и оттѣнки, кромѣ великорусско-славянскаго и финскаго. Кромѣ финскихъ племенъ, славяно-русское племя смѣшивалось еще мало-по-малу съ тюрко-татарскими племенами. Татары не только наполняли казанское и астраханское поволжье, Крымъ, большую часть восточнаго Приуралья и пр., но и входили въ составъ населенія многихъ великорусскихъ городовъ и уѣздовъ, особенно въ области рѣчной системы Оки, Волги, Дона и Камы ²⁾. Множество мурзъ и «рядовыхъ татаръ» находилось въ русской

¹⁾ См. подробности въ статьѣ г. Крыжина о симбирск. скопцахъ и въ Пр. Собесѣд. объ обществѣ людей божіихъ.

²⁾ Наприм., въ 1678—1681 г. въ Касимовскомъ уѣздѣ было „за новокрещеными и за мурзами и за татарами 350 дворовъ; въ Шацкомъ уѣздѣ за новокрещеными 49 дворовъ, за мурзами и татарами 385 дворовъ; въ Инсарскомъ уѣздѣ за мурзами и татарами 76 дворовъ; въ Арзамаскомъ уѣздѣ за мурзами и князьями татарскими 229 дворовъ; въ Керенскомъ уѣздѣ за мурзами и татарами 177 дворовъ; въ Каломскомъ уѣздѣ за мещеряками и новокрещеными 46, за мурзами и татарами 642 дв.: въ

службъ: татарами наполнены были полки солдатъ и стрѣльцовъ ¹⁾. Татары были у русскихъ въ рабахъ ²⁾. Не мало находилось среди русскаго населенія и турокъ. Военно-плѣнные турки водворялись цѣлыми колоніями, какъ, напр., въ 1788—1791 и 1809—1812 годахъ существовала колонія турецкихъ военно-плѣнныхъ между Дмитріевскомъ и Христофоровкою въ Херсонской губерніи ³⁾. Съ другой стороны, русскіе селились между татарами, въ татарскихъ деревняхъ, какъ, напр., въ Свіяжскомъ уѣздѣ въ с. Багаево, Арасланово, Б. Меми и многихъ другихъ ⁴⁾. Вслѣдствіе такого сближенія русскаго народа съ тюрко-татарскимъ племенемъ происходили между ними и взаимная фیزیологическая помѣсь и умственное общеніе. Въ Сибири русскіе служилые и жиленскіе люди, сжившись съ татарами, забывали правила православной вѣры, во всемъ общались съ татарами и съ некрещеными татарками жили, какъ съ законными женами ⁵⁾. Особенно въ южно-русскомъ казачествѣ много было примѣси татарской и турецкой крови. О донскихъ казакахъ еще Котошихинъ замѣтилъ: «люди они породой москвичи и новокрещенные татары» ⁶⁾. «Донскіе казаки доставали себѣ женъ,—говоритъ Георгій,—по татарскому обычаю, увозомъ отъ своихъ сосѣдей-татаръ, смѣшивались съ послѣдними и составили одно общество. Большая часть донскихъ казаковъ имѣютъ видъ смѣшанный съ русскимъ и татарскимъ, безъ сомнѣнія отъ матерей или праматерей татарокъ» ⁷⁾. Смѣшиваясь такимъ образомъ съ славяно-русскимъ племенемъ, турки и татары принимали православную христіанскую вѣру и русѣли ⁸⁾. Съ другой стороны, и многіе русскіе, смѣшиваясь съ турками и татарами, принимали магометанскую вѣру. Въ восточныхъ провинціяхъ московскаго государства нѣкоторые русскіе, живя въ наймахъ у татаръ, соблазнялись увѣщаніями своихъ хозяевъ и принимали татарскую вѣру ⁹⁾. Многіе, по татарскому обычаю, увлекались многоженствомъ, имѣли по двѣ жены или вновь женились при жизни первыхъ женъ, держали наложницъ ¹⁰⁾. А казанскіе раскольники, живущіе среди татаръ и невольно подвергающіеся ихъ вліянію, заводили у себя даже татарскіе или турецкіе гаремы: «У зажиточныхъ раскольниковъ,—говоритъ г. Лаптевъ въ описаніи Казанской губерніи,—на задахъ избъ, на дворахъ или огородахъ, ставятся особыя кельи для сбора женщинъ и молодыхъ дѣвицъ, изъ которыхъ грамотныя читаютъ

Темниковскомъ уѣздѣ за мещеряками и новокрещеными 34 дв.; за мурзами и татарами 1061 дворъ; въ Саранскомъ уѣздѣ за новокрещ. мурзами и татарами 42 дв. Доп. у А. И. VIII стр. 129—130.

¹⁾ Ibidem стр. 32.

²⁾ Коллинсъ 11.

³⁾ Вѣстн. Геогр. Общ. 1859 г. ч. 26, ст. V, стр. 59.

⁴⁾ Казанской губ. 476.

⁵⁾ Собр. Гос. Грам. III, № 60.

⁶⁾ Котошихинъ, IX, 7.

⁷⁾ Опис. народ. 1799, II, IV, 200—201.

⁸⁾ Доп. VIII, № 89; акты, относ. до обращен. въ христ. вѣру татаръ.

⁹⁾ А. Э. I, 438.

¹⁰⁾ Р. Дост. 91, А. И. III. 43. А. А. Э. IV, ст. 62, 146, 492, 498. II. С. З. I, стр. 254. Грам. и акты Рязан. губ., стр. 131. Древн. Россійск. Вивіон. ч. XV, стр. 384—386.

въ праздники духовныя книги. У очень зажиточныхъ раскольниковъ изъ такихъ келій образуются просто гаремы, гдѣ происходятъ часто оргіи, куда зазываютъ народъ для кутежа и совращенія въ расколъ. У поморцевъ въ Казани предводитель секты имѣлъ моленную въ зданіи бывшаго стекольнаго завода. Тутъ у него содержалось много молодыхъ дѣвицъ, подъ названіемъ келейницъ, и здѣсь же творились раскольниковы оргіи, напр. мужчины и женщины собирались въ одной общей темной банѣ и въ потьмахъ, не разбирая кровнаго родства, брать сходились съ сестрой, отецъ съ дочерью... Заведеніе это закрыто, но, по всей вѣроятности, тайно существуютъ другія, имѣющія подобный характеръ» ¹⁾. Множество раскольниковъ, особенно гребенскихъ и запорожскихъ казаковъ бѣжали въ Турцію. «Многіе изъ раскольниковъ,—какъ гласитъ докладъ сената 1737 года,—великимъ числомъ людей ушедъ въ турецкую границу, живутъ тамъ, и понынѣ другимъ въ пристанище служатъ» ²⁾. И вотъ изъ этихъ-то тюрко-татарскихъ родовъ русскаго населенія, или изъ отуречившихся русскихъ раскольниковъ, выходили «*турчанники родомъ*» и, пользуясь, для своего обогащенія, простотою и неграмотностію необразованнаго народа, особенно той массы православнаго народа, которая представляла новокрещеную смѣсь тюрко-татарскаго и финскаго племеніи, они еще объявляли себя пророками, на подобіе Магомета, пророками-саваооами и христами. Если не о первомъ, то объ одномъ изъ самыхъ первыхъ пророковъ-христовъ людей божіихъ св. Дмитрій Ростовскій замѣчаетъ: «*скажутъ того лжехриста родомъ быти турчанника*» ³⁾. И есть другое достовѣрное свидѣтельство, что русско-турецкіе раскольники изъ гребенскихъ или запорожскихъ казаковъ, проживающіе въ турецкихъ владѣніяхъ, имѣли большое вліяніе на секту людей божіихъ и хлыстовъ. Именно, въ показаніи одной лжебогородицы людей божіихъ, Анны Федоровой Скочковой, крестьянки Николаевского уѣзда, Самарской губерніи, записанномъ въ 1828 г. священникомъ саратовскаго тюремнаго замка Вазерскимъ, сказано: «секта хлыстовъ происходитъ отъ гребенскихъ или запорожскихъ казаковъ, жившихъ въ Россіи и послѣ бѣжавшихъ въ турецкія владѣнія. Тамъ они имѣютъ главнаго настоятеля сей секты въ видѣ Христа отъ него получаютъ себѣ все нужныя книги. Когда нужно имъ избрать богородицу и пророка-богомольщика, то они, утвердивъ избраніе своимъ ручнымъ подписаніемъ, посылаютъ съ нимъ помощника къ настоятелю. Тамъ пророкъ живетъ годъ и болѣе для узнанія обрядовъ, дознанія въ поведеніи и твердости въ вѣрѣ. Послѣ настоятель, утвердивъ сей приговоръ, посылаетъ съ помощникомъ предписаніе, а богородицѣ-богомольницѣ сорочку и вербу... Потомъ, избравъ другую, которая навсегда должна быть дѣва непорочная, благообразной наружности и лучшаго ума, опять тѣмъ же порядкомъ посылаютъ предписанія, сорочку и вербу. Сія Анна Федоровна отъ настоятеля турецкаго имѣла предписаніе, сорочку и вербу. Сверхъ сего ей была послана отъ него въ даръ книжка, похожая на молитвенникъ.

¹⁾ Матеріалы для стат. и географ. Каз. губ. стр. 471.

²⁾ П. С. З. т. IX, № 6802, стр. 574.

³⁾ Розыскъ ч. III, гл. XVIII въ ст. о христовщинѣ.

печатанная отъ правой руки къ лѣвой, красными буквами» ¹⁾. Подъ влияніемъ такихъ-то «*турчаниновъ родомъ*» или турецкихъ раскольниковъ, грбенскихъ и запорожскихъ казаковъ,—секта людей божіихъ и хлыстовъ, въ южной и юговосточной украинѣ Россіи, получила сначала довольно явственный тюрко-татарско-казачій оттѣнокъ. Въ составъ ея общества вошло не мало турецкихъ и татарскихъ родовъ казаковъ запорожскихъ и донскихъ; потому что эти казаки, изъ среды которыхъ вышли и турецкіе хлысты, были большею частію турецкаго и татарскаго происхожденія. «Черкасы, или запорожцы,—говоритъ Коллинсъ,—татарскаго племени» ²⁾. «Въ донской казачій родъ,—говоритъ г. Котельниковъ въ историч. запискѣ о куртоярской станицѣ,—вошли нѣкоторыя калмыцкія, татарскія, греческія и турецкія племена и чрезъ смѣшеніе измѣнились въ русскій родъ». На такой тюрко-татарской этнологической почвѣ казачества, легко было съ особеннымъ успѣхомъ привиться сектѣ турецкихъ раскольниковъ—бѣглыхъ единоплеменниковъ запорожскихъ, грбенскихъ и донскихъ казаковъ.

Вслѣдствіе такого развитія, на тюрко-татарской этнологической почвѣ казачества, въ сектѣ людей божіихъ и хлыстовъ сначала весьма замѣтно отразился оттѣнокъ запорожско-казачьихъ привычекъ и восточнаго гарема. Запорожскіе казаки, по свидѣтельству Коллинса, страстно преданы были пляскамъ, колдовству, которымъ занимались у нихъ и женщины высшаго сословія, и управлялись избранными имъ самими полковниками.

И вотъ все это перенесено было ими и въ секту людей божіихъ и хлыстовъ,—а званіе полковниковъ усвоено предводителямъ-пророкамъ людей божіихъ; какъ видно, напр., изъ словъ пѣсни людей божіихъ: «какъ и сталъ онъ *полковникъ* полковой, *красныхъ двашекъ* полкомъ *полковать*». Казачьи роды и круги обратились въ религіозно-коммунистическіе гаремы—въ круги и радѣнья людей божіихъ. Вообще, возникши отъ «турчаниновъ родомъ» и отъ турецкихъ раскольниковъ татарскаго, запорожскаго и грбенскаго рода, секта людей божіихъ до Селиванова вовсе не имѣла печати скопчества, а напротивъ скорѣе была религіозной пропагандой восточной, гаремной общины. До Селиванова она вполне представляла религіозно-оригинальный, восточный, гаремный коммунизмъ. Самъ первый лжепророкъ «турчанинъ родомъ», по словамъ св. Димитрія Ростовскаго, «водилъ съ собою двѣицу краснолицу, родомъ русскую», и 12 учениковъ ходили по селамъ и деревнямъ и преимущественно увлекали въ его сборище бабъ ³⁾. Въ донесеніи петербургской слѣдственной комиссіи 1734 года, по поводу открытія гаремныхъ сборищъ людей божіихъ, сказано: «послѣ богослуженныхъ собраній, гдѣ происходили пляски, еретики рѣдко расходились по своимъ домамъ, обыкновенно же ночевали въ домахъ этихъ собраній, въ которыхъ устроено было множество кроватей для приходившихъ на моленье: здѣсь мужчины и женщины предавались гнусному разврату» ⁴⁾. По словамъ

¹⁾ Прав. соб. 1858 г. марта 362—363.

²⁾ Коллинсъ 12.

³⁾ Розыскъ ч. III гл. XVIII, стр. 599.

⁴⁾ П. С. З. IX, № 6613.

Селиванова, родоначальника скопцовъ, до него люди божіи страстно занимались *женскою лѣпостью*, т.-е. увлекались женскою красотой. «Ходить а—говорить онъ,—по вѣзмъ кораблямъ и поглядѣть, но вѣ женскою лѣпостью перевязаны, то и наровить только, чтобы съ сестрой въ одномъ мѣстѣ посидѣть»¹⁾. Какъ вѣ татарскія стихотворенія, мюребы или четырехстишія, вѣ татарскія пѣсни имѣютъ темой женщинъ и любовь, такъ и многи пѣсни людей божіихъ дышутъ подобными мотивами.

И послѣ, когда Селивановъ возсталъ противъ гаремныхъ соборовъ людей божіихъ и, по словамъ скопцеской пѣсни, самъ сталъ онъ «полковникъ полковой красныхъ дѣвушекъ полкомъ полковать»,—старый, тюрко-татарско-казачій гаремный отпечатокъ все-таки сохранился на соборахъ и радѣньяхъ людей божіихъ и скопцовъ. Такъ называемый свальный грѣхъ по общему сознанию самихъ людей божіихъ, совершался почти на вѣхъ радѣньяхъ: въ нѣкоторыхъ корабляхъ свальный грѣхъ бываетъ почти на каждомъ чрезвычайномъ собраніи²⁾. Всякій разъ какъ людямъ божіимъ удастся обратитъ въ свою секту, напр., 15 или 16-лѣтнюю дѣвушку,—такъ бываетъ на радѣньи и свальный грѣхъ. Дѣвицу сажаютъ на возвышенное мѣсто, для нея особенно устроенное, и все собраніе пускается плясать около нея, припѣвая: «поплясохомъ, покатохомъ на сіонскую гору». Пляска дѣлается живѣе и живѣе и скоро переходитъ въ истое бѣшенство: вдругъ свѣчи гаснутъ, и начинается та сцена, которая называется свальнымъ грѣхомъ. Именно, послѣ бѣшеной пляски люди божіи, погасивши свѣчи, валятся на полъ и любодѣйствуютъ, не разбирая ни возраста, ни родства³⁾, или, по словамъ одной пѣсни скопцовъ, «отъ страстей на бокъ валятся». Пѣсни строгихъ селивановцевъ-скопцовъ исполнены жалобъ на то, что люди божіи и послѣ Селиванова сильно предавались «женскою лѣпости». Напр. въ одной пѣснѣ поется:

У насъ батюшки не стало
И теплота у насъ отстала.
А духъ на кругъ возвѣщаетъ
Черезъ пророчески уста:
Избранныя мои дѣти..
Приказъ мой не исполнили
И чистоту свою замарали,
Слабость, *лѣпость* возлюбили,
Вы во вѣишности всегда жили,
И плотямъ своимъ уважали, и проч.

И кромѣ гаремнаго разврата, въ сектѣ людей божіихъ и хлыстовъ, подъ вліяніемъ учителей ея, «турчаниновъ родомъ» и турецкихъ выходцевъ запорожскихъ казаковъ,—выразились и другіе тюрко-татарскіе оттѣнки. Основные догматы Корана: *«ѡра въ пророковъ»*, которыхъ у могометанъ считается болѣе 100,000, и *«ѡра въ предопредѣленіе, въ судьбу»* вполне согласо-

¹⁾ Псал. 79.

²⁾ Объ обществѣ людей божіихъ въ Правосл. Собесѣдн. стр. 405.

³⁾ Объ обществѣ людей божіихъ. Прав. Собесѣдн. стр. 405—406.

вались и съ вѣрой людей божіихъ и скопцовъ въ своихъ пророковъ и въ такъ называемую *общую и частную судьбу*. Какъ у магометанъ вѣра въ судьбу создала болѣе 100,000 пророковъ,—такъ и у людей божіихъ вѣра въ рокъ, желаніе знать общую и частную судьбу вызвали сотни пророковъ и пророчицъ. «Што рокъ — то пророкъ», — такъ гласить одна бѣлорусская пословица. Далѣе, до Селиванова, люди божіи на своихъ соборахъ, по его словамъ, по татарски—*«не ходили»*. Наконецъ, самая идея скопчества, эта дикая, варварская, анти-физиологическая идея, вредная вездѣ, а тѣмъ болѣе въ холодномъ сѣверномъ климатѣ,—эта идея занесена въ Россію и заронена въ голову людей, подобныхъ Селиванову, съ востока, изъ Турціи. Природная родина скопчества тамъ, на востокѣ, гдѣ и родина полигаміи, многоженства. Скопчество и на востокѣ явилось, какъ фанатическая реакція, оппозиція противъ восточнаго любострастія, многоженства и наложничества. Подъ влияніемъ востока и въ Греціи и Римѣ, во времена язычества, въ противоположность апотеозѣ фаллоса и поклоненію венерѣ, возникло восточно-свнущеское служеніе богинѣ цибеллѣ. Въ Греціи и Блгаріи, въ противоположность турецкому многоженству и гарему, скопчество особенно стало развиваться съ XIV в., какъ видно изъ житія Феодосія терновскаго, писаннаго константинопольскимъ патріархомъ Каллистомъ ¹⁾. Изъ Турціи и Греціи идея религіознаго скопчества занесена въ Россію главнымъ образомъ отуречившимися или «турчанинами родомъ»—запорожскими и гребенскими казаками, жившими въ Турціи. И она привилась тѣмъ легче, что, по восточному умонастроенію финско-русскаго народа требовалось, какъ мы видѣли, чтобъ *все было показано въ натурѣ*,—чтобъ для нравственнаго самоусовершенствованія отсѣять грѣхъ, такъ сказать, *въ натурѣ же*, нагляднымъ и осязательнымъ образомъ, вмѣсто того чтобы вдаваться въ отвлеченныя толкованія о самоотверженіи, самовоздержаніи и пр. И вотъ, когда одинъ изъ первыхъ лжепророковъ, и «турчанинъ родомъ», и многіе турецкіе расколоучители изъ запорожскихъ или гребенскихъ казаковъ водворили на соборахъ людей божіихъ восточно-турецкій гаремъ,—тогда, напротивъ, Кондратій Селивановъ, крестьянинъ Орловской губерніи, пошелъ распространять въ людяхъ божіихъ восточно-турецкое свнущество, скопчество. И Селивановъ, поэтому, является преобразователемъ, обновителемъ секты людей божіихъ и хлыстовъ. Онъ возсталъ противъ «женской лѣности» — противъ тюрко-татарскаго гаремнаго любострастія и основалъ новую скопческую секту. Скопчество, такимъ образомъ, является какъ бы реакціей или оппозиціей противъ тюрко-татарскаго гаремнаго характера, какой приняли было соборы людей божіихъ до Селиванова. И Селивановъ покушался распространить его не только въ русскомъ народѣ, но и по всему востоку и между татарами. Татарское многоженство онъ постоянно называлъ *зміемъ лютымъ*, подобно тому, какъ въ одной древне-русской богатырской былинѣ и вся татарская орда изображалась подъ образомъ *змѣя Тугарина* ²⁾. Селивановъ

¹⁾ 1354—1364 г. Чт. М. общ. исторіи 1860 г. I, матеріал. глав. 1—12.

²⁾ Бусл. I, II.

далъ себѣ задачей, идучи въ Иркутскъ, «побѣдить на востокѣ змѣя лютова, побѣдающа всѣхъ на пути идущихъ на востокъ людей божіихъ и стать во главѣ разныхъ народовъ и племенъ» ¹⁾. И дѣйствительно, послѣдователи Селиванова успѣли распространить скопчество и между нѣкоторыми татарами. Поэтому, когда Селивановъ, на пути въ Сибирь, сталъ было раскаяваться въ томъ, что осконилъ многихъ, и въ томъ числѣ татаръ,—одинъ сибирскій татаринъ или турокъ сильно озлобился на него за то, что онъ скопилъ и ихъ татаръ, и турокъ. «Бѣжавши я дорогою,—говоритъ Селивановъ,—и помыслилъ: напрасно я людей скоплялъ, осконилъ бы я самъ себя, и спасалъ бы душу! Гдѣ ни взялся турка, схватилъ съ моей головы престолъ и внесъ въ канаву, я за нимъ гнаться и говорю: «Отдай, турка, да отдай же! а если не отдашь, то *разорю всю лѣпость на землѣ, и мѣста ей нигдѣ не дамъ, и голову срублю. Тогда турка взялъ, самъ на голову мою надѣлъ и сказалъ: на вотъ, *только насъ не трогай*» ²⁾. Но всего болѣе Селивановъ старался искоренить турко-татарскій гаремъ и «женскую лѣпость на соборахъ и корабляхъ людей божіихъ». Такое возстаніе Селиванова противъ *лѣпости женской* и противъ *старыхъ учителей и пророковъ* сначала сильно вооружило противъ него всѣхъ людей божіихъ. Въ темныхъ массахъ народа зашевелилось чувство недовѣрія къ нововводителю, и затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ гоненій, которыя въ концѣ концовъ придали Селиванову значеніе гонимаго учителя. Но о гоненіяхъ Селиванова мы поговоримъ въ слѣдующей статьѣ.*

¹⁾ Посл. 86.

²⁾ Посл. 82.

III

Селивановъ въ продолженіе своей дѣятельности не разъ встрѣчалъ противо-
дѣйствіе въ средѣ своихъ послѣдователей. Они даже неоднократно по-
шались убить его. Такъ одна дѣвица лже-пророчица хотѣла убить его
инемъ, а братъ ея до 6 разъ стрѣлялъ въ него ружьемъ, но не могъ за-
уѣлнить. «А послѣ онаго, — пишетъ Селивановъ, — возстали на меня всѣ
кни люди, *возненавидѣли чистоту мою*, и жаловались учителю своему,
проку Филимону, который ходилъ въ словѣ бойко, и онъ про чистоту
ю въ духѣ пѣлъ, а такъ *ненавидѣлъ*, и, призвавши меня, говоритъ: «на
бя все жалуются, что ты людей отъ меня *отвращаешь*»; а я ничего не го-
ворилъ и все молча былъ, но онъ сказалъ: «вишь какой ты, даромъ, что
пчишь; смотри опасайся!» А мнѣ въ то время пристать было негдѣ, по-
тому что все меня погнало. А на крестъ меня отдали *иудеи божіи люди*» ¹⁾.
и, несмотря на такія гоненія, Селивановъ мало-по-малу одержалъ верхъ
надъ всѣми лже-пророками и лже-пророчицами, и всѣхъ *привелъ* къ себѣ,
своему ученію, и такимъ образомъ восточный гаремъ людей божіихъ
образовался въ восточную, турецко-евнушескую секту скопцовъ. Вотъ
къ онъ самъ описываетъ, какъ онъ ходилъ по всѣмъ соборамъ и кора-
мъ людей божіихъ и *приводилъ* ихъ въ свою скопческую секту: «По-
рой землѣ странствуя ходилъ я, и чистоту свою всѣмъ явилъ, на коло-
вню всходилъ, и одной рукой во все колокола звонилъ, а другою
іранныхъ своихъ дѣтушекъ манилъ, въ трубушку трубилъ, и имъ гово-
рилъ: Пойдите мои вѣрные, избранные со всѣхъ четырехъ сторонушекъ,
ите на звонъ и на жалостный гласъ мой трубный, выходите изъ тем-
но лѣса, отъ лютыхъ звѣрей и отъ ядовитыхъ змѣй, бѣгите отъ своихъ
цовъ и матерей, отъ женъ и отъ дѣтей, возьмите съ собою только одиѣ
ни, плачущіяся въ тѣлѣ вашемъ! На сей мой жалостный гласъ и на
покойный звонъ нѣкоторые стали отъ сна пробуждаться, и головы изъ
обонъ поднимать, и изъ моря на верхъ выплывать, и изъ лѣсу ко мнѣ
іходить; а я тогда имѣлъ нужду по всѣмъ городамъ ходить, потому что
могъ нигдѣ головешки своей приклонить, ходить въ нищенскомъ образѣ
асто перемѣнять платья на себѣ. Однажды, не пивши и не ѣвши, си-
лъ трое сутокъ въ ямѣ, гдѣ бросали всякую надуль; да во рази былъ я
ять сутокъ, отчего, очень утомившись, легъ и заснулъ; а проснувшись,
увидѣлъ, что возлѣ меня лежитъ волкъ, и на меня глядитъ; но я ска-
лъ: поди въ свое мѣсто! и онъ послушался меня и пошелъ. А потомъ я
ывалъ въ селомѣ двѣнадцать сутокъ, и пища была со мною только

¹⁾ Т. е. они выдали его въ руки полиціи. Посл. 75.

одинъ маленькій кувшинчикъ водицы, которую употреблялъ я по ложечкѣ въ сутки. Но постѣ онаго перешелъ я къ божьему человѣку, но и тутъ на меня доказали, и пришли за мною съ обыскомъ; меня же тогда спрятали и завязали въ пенъковый спонъ; а которые искали, сказали хозяину: что у тебя это какой большой спонъ? А я велѣлъ хозяину пробѣжать позади двора, въ полѣ лечь. Постѣ того еще меня искали, а я былъ въ другомъ мѣстѣ, тожъ у божьяго человѣка; мнѣ дѣваться было некуда, велѣлъ покрыть себя свинымъ корытомъ; и тутъ меня отецъ мой покрылъ, и не нашли. И еще когда я ходилъ въ Тутѣ въ нищенскомъ образѣ, и вздумалось мнѣ итти въ село Тифинь, на ярмарку, и стихи пѣть, а братъ мой, Мартинушка, меня не пущалъ, и говорилъ Мартинушка: смотри, братъ, встрѣчай меня! И пришелъ я на ярмарку, а на оной стоялъ полкъ солдатъ, и у меня было три сумки: двѣ я набралъ, да хотѣлъ набрать и третью, а самъ себѣ думаю: тутъ-то меня братъ мой встрѣтитъ съ большою добычею; и пошелъ къ солдатамъ просить милостыни: но они меня схватили, и подъ палатку къ себѣ взяли, и за телѣгу меня привязали и крѣпко караулили, а начальникъ имъ говорилъ: не вѣрьте, онъ уйдетъ, и остригите ему половину головы! Тутъ солдаты остригли мнѣ половину головушки! Наступила ночь, и солдаты всѣ легли вокругъ меня, а яшибко захрапѣлъ, будто бы уснулъ, а солдаты промежду себя и говорятъ: Этакъ старичокъ намаялся, тотчасъ уснулъ; потомъ и они всѣ заснули, а я, взявши, головушку свою тряпочкой обвязалъ, и чрезъ нихъ перепрыгнувши, и ушелъ въ рожь, а они меня хватились и закричали: Бѣжалъ! бѣжалъ! да и негдѣ взять; только, однако, было: гдѣ я бѣжалъ, тамъ рожь шаталась, а они и говорятъ: если иѣшкомъ бѣжать, не догонишь, а на лошади ѣхать, то всю рожь поломаешь; а бѣжалъ я двадцать пять перстъ, все рожью да рѣчками, и еслибы я вышелъ на большую дорогу, то меня бы тамъ схватили, потому что у меня полголовы было острижено; и такъ я стороною бѣжалъ къ братцу своему, Мартинушкѣ, и постучался подъ окошкомъ, а онъ выскочилъ, обнялъ меня крѣпко и сказалъ: о, братецъ, братецъ, говоритъ я тебѣ, чтобы ты не ходилъ! А я ему сказалъ: о, что же? я славу Богу!—А гдѣ же тебѣ полголовы остригли? Но я ему отвѣчалъ: я тебѣ сказалъ, что приѣду, а волосы выростутъ, объ этомъ не тужи. Но онъ меня весьма крѣпко любитъ и во всемъ беретъ, я былъ молчаливъ и несмѣлъ: такъ куда мы съ нимъ пойдѣмъ, и гдѣ намъ дадутъ блинковъ, то онъ меня все кормилъ, и подкладывалъ, и говорилъ: На, ѣшь, да ѣшь же! а я молчалъ, кушалъ, и мы съ нимъ ходили по божьимъ людямъ. Въ одно время были мы на бесѣдункѣ, и одна дѣвица пророчица, по неважности, стала съ камнемъ у дверей, поднявши руку, и какъ подняла, такъ и окаменѣла у нея рука; а я пошелъ и легъ въ ясли, и лежалъ въ оныхъ трое сутокъ, и не шилъ и не ѣлъ, а крѣпко плакалъ и просилъ Отца Небеснаго: о, Отецъ мой Небесный! заступись за меня сироту, и поддержи подъ своимъ покровомъ! И Отецъ мой за меня вступился, и она видѣла во снѣ, что ее ангелы наказывали жезлами, и всю ее избили, и велѣли просить у меня прощенья, и сказали: если онъ тебя не проститъ, то все будетъ тебѣ такое мученіе. Тогда она у меня просила прощенья, и говорила: прости меня.

что я дерзнула поднять на тебя камень, и видѣла я во снѣ, что меня ангелъ жезломъ наказывалъ, и все кости у меня изломаны и болятъ, и онъ велѣлъ мнѣ у васъ просить прощенія; если вами прощена не буду, то все такое мученіе принимать стану; тутъ я ее простилъ. А еще братъ ея хотѣлъ меня застрѣлить изъ ружья, когда я ходилъ на праздникъ изъ села въ Тулу; въ каждый праздникъ, когда я приѣду, то онъ выходилъ въ лѣсъ съ ружьемъ и стрѣлялъ по мнѣ шесть разъ, но ружье, по промыслу Божию, не выстрѣлило ни одного разу. А послѣ онаго возстали на меня все люди божьи... Тогда я пошелъ стороною, лѣсомъ, къ божьему человѣку, Аверьяну, и, пришедши къ нему, говорилъ: любезный Аверьянушка! не оставь меня, сироту, призири и утай отъ семейства и отъ посестры своей; чтобъ никто не зналъ; пусти меня въ житницу, за что тебя Богъ не оставитъ; и онъ меня призрѣлъ и ходилъ ко мнѣ тихонько отъ своихъ, и я ему объявилъ о чистотѣ; но онъ сказалъ: боюсь, чтобъ не умереть. Но я ему говорилъ: Не бойся, не умрешь, а наче воскресишь душу свою, и будетъ тебѣ легко и радостно, и станешь какъ на крыльяхъ летать, духъ къ тебѣ преселится, и душа твоя обновится; пойдн къ учителю своему, пророку Филимону, и онъ тебѣ то же пропоетъ и скажетъ, что въ твоемъ домѣ тайно самъ богъ живетъ, и никто объ ономъ не знаетъ, кромѣ тебя; который и пропѣлъ ему все то самое, что я ему говорилъ. И тутъ онъ мнѣ повѣрилъ, пришелъ и поклонился, и принялъ мою чистоту, и по приказанію моему, объявилъ посестрѣ своей, что я у нихъ живу, и сказалъ ей, какъ учитель ихъ обо мнѣ въ словѣ провѣстилъ, что самъ богъ живетъ у насъ въ домѣ тайно, и я его принялъ. Еще въ одно время былъ я въ кораблѣ у матушки своей, Акулины Ивановны, у которой было вольныхъ людей тысячу человѣкъ; у нея была первая и главная пророчица, Анна Романовна; она узнавала въ морѣ и рѣкахъ, когда будетъ рыбы ловъ, и въ поляхъ хлѣбу урожай, почему и по явности она прославилась; и знавши объ ономъ, многіе изъ міру къ ней приходили и спрашивали: сѣять ли нынѣшній годъ? а также объ рыбѣ: ѣздить ли ловить, или нѣтъ? И если кому она велитъ сѣять хлѣбъ, или ловить рыбу, то много въ тотъ годъ уродится хлѣба и рыбы поймаютъ; а въ который годъ не прикажетъ, то ничего не поймаютъ, не уродится хлѣбъ. А какъ я вступилъ въ соборъ, и она тогда ходила въ словѣ, и людей было восемьдесятъ человѣкъ: вдругъ вся вострепетала и, оборотясь ко мнѣ, говорила: самъ богъ пришелъ; теперь твой конъ бѣлъ и смиренъ. Взявши крестъ, ходила по порядку по всемъ въ соборѣ людямъ, давала каждому въ руки, дошла до меня послѣдняго, потому что я сядилъ всегда у самаго порогу и за порогомъ, былъ нѣмъ и не слышенъ, и никогда не отверзалъ устъ своихъ, и отдала мнѣ, и говорила потомъ пророкамъ: Ступайте на округу, и угадайте, у кого богъ живетъ! Тогда пророки пошли и искали по себѣ и по другимъ богатымъ, и у первыхъ людей ни у кого не нашли, а на меня и не подумали. Тогда Анна Романовна сказала: для чего-жъ вы меня, бога, не нашли, гдѣ я пребываю? Взяла у меня крестъ и показала всемъ: вотъ гдѣ богъ живетъ! и всемъ оное сдѣлалось противно и злобно. Потомъ велѣла она выдвинуть на середину собора сундукъ, и сѣла на оный

крѣпко, и меня возлѣ себя посадила и говорила: ты одинъ откупишь всѣхъ иностранныхъ земель товары, и будутъ у тебя оныя спрашивать, но ты никому не давай и не показывай, и сиди крѣпко на своемъ сундукѣ, а теперь же тебя хотятъ всѣ предать; но хотя ты будешь и сослать далеко, и наложить на тебя оковы на руки и на ноги, но, по претерпѣніи великихъ нуждъ, возвратишься въ Россію, и потребуешь всѣхъ пророковъ къ себѣ на лицо, и станешь судить ихъ своимъ судомъ. Тогда тебѣ отдадутъ великую честь, и пойдутъ къ тебѣ полки полками. Но въ одно время, взявши она меня въ особую горницу и сказала: Что, я давно съ тобою хочу побесѣдовать: садись возлѣ меня! и посидя, схватила крестъ и хотѣла привести меня, и говорила: приложись ко кресту! А я взявъ отъ нея и сказалъ: дай-ко я приведу тебя снова самое! Но она, не слышавши отъ меня словъ, удивясь оному, сказала: ахъ, и ты говоришь! Что мы никогда не слыхивали, чтобы ты съ кѣмъ говорилъ? И тутъ накатилъ на нее мой духъ, и она, сдѣлавшись безъ чувствъ, упала на полъ, и я испугался, будто бы богъ мой ничего не знаетъ; взявъ, подунуть на нее своимъ духомъ, и она, какъ отъ сна, пробудилась, встала и, перекрестившись, сказала: О, Господи! что такое съ мною случилось? О, куды твой богъ великъ! Прости меня! взяла и приложилась ко кресту и говорила: Ахъ, какъ, что я про тебя видѣла! А я сказалъ: что такое видѣла? Скажи, такъ и я тебѣ скажу! И тогда она мнѣ стала рассказывать, что отъ меня птица полетѣла по всей вселенной всѣмъ провѣстить, что я богъ надъ богами, пророкъ надъ пророками. Тутъ я ей сказалъ: это правда; смотри же, никому объ ономъ не говори, а то плоть тебя убоетъ. Но всего моего похождения, и страдѣвъ не можно перомъ описать, скажу вамъ о возлюбленномъ сыночкѣ Александрѣ Ивановичѣ, который былъ мнѣ вѣрный другъ и великій помощникъ, что нѣтъ мнѣ нынѣ такого помощника, и нигдѣ не могу избрать, ни въ Питерѣ, ни въ Москвѣ, и ни въ другихъ городахъ; много есть у меня добрыхъ людей, но все нѣтъ такого, каковъ былъ онъ: онъ, по благословенію моему, пошелъ въ ночь озарить тьму темничнымъ заключеніемъ и страданіемъ; а я, по благословенію Отца своего Небеснаго, пошелъ на востокъ, освѣтить всю вселенную и истребить въ божьихъ людяхъ всю лѣность, и побѣдить змѣя лютова, поймающа всѣхъ на пути идущихъ моихъ дѣтушекъ. И когда я пошелъ въ Иркутскъ, тогда у меня было товару только за одною печатью; и какъ пришелъ изъ Иркутска въ Россію, тогда вынесъ товару за тремя печатями. И тутъ мнѣ стали говорить и просить: Показки намъ товаръ свой! но я имъ отвѣчалъ, что не покажу, сами догадывайтесь! Я товаръ свой добывать все трудами своимъ, свѣчи мнѣ становили по плечамъ и по бокамъ все дубинками, а свѣтильники у нихъ были воловыя жили, а на крестъ меня отдали іудеямъ божьи люди, а я живъ тогда у жены грѣшницы. Федосья Тевлевна, въ домѣ она меня приняла, а свои люди не приняли, и доказали и привели въ домъ ея солдатъ: однако она не оробѣла; и приходили къ ней два раза, и не нашли меня, а я уже былъ спрятанъ въ подполье; а послѣ этого мои людишки и сказали солдатамъ и офицеру: найдемте въ третій разъ и найдемте его, и отдадимъ вамъ въ руки на

уки; и, приведши ихъ, говорили: берите! онъ здѣсь, въ подпольѣ; которые выломали полъ и вытащили меня за волосы. И тутъ меня били всѣ, го чѣмъ попало, безъ всякой пощады, поясокъ и крестъ съ меня сняли, руки назадъ связали, и назадъ гири привязали, и повели меня съ великимъ конвоемъ, шпаги обнаживши, и со всѣхъ сторонъ ружьями римкнувши, однимъ ружьемъ въ грудь, другимъ сзади и съ обоихъ боковъ, какъ что чуть не закололи; привезши въ Тулу, и посадили меня на стулъ, одпоясали поясомъ желѣзнымъ, фунтовъ пятнадцать, и приковали меня къ стѣнамъ за шею, за руки и за ноги, и хотѣли меня уморить; на часахъ стояли четыре драгуна, а въ другой комнатѣ сидѣли мои дѣтуткирое, которые на меня доказали, и которыхъ поутру хотѣли бить лѣтми», и т. д.

Такъ мраченъ этотъ восточно-азиатскій лабиринтъ, гдѣ заблуждалась доселѣ заблуждается темная масса такъ называемыхъ людей божіихъ, лыстовъ и скопцовъ, а съ ними и большая часть народа. И пусть бы только простой народъ вступалъ въ это дикое общество, но въ немъ принимали участіе и лица высшаго сословія, получившіе образованіе въ реднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ напр., въ началѣ нынѣшняго столѣтія, по слѣдствію открылось, что въ обществѣ симбирскихъ скопцовъ частвовали, между прочимъ, статскій совѣтникъ Еланскій, майоръ Ефимовъ, капитаны Самойловъ и Степановъ, штабсъ-капитаны Сазоновичъ и Левѣровъ и многіе другіе. Тьма непроглядная обступала это общество, неоткуда было пробиться въ его среду ни одному свѣтлому лучу азума.

Отвсюду съ востока, и отъ финскихъ племенъ, и отъ тюрко-татарскихъ народовъ, и изъ Византіи, нахлынула мгла суевѣрій и заблужденій на апъ бѣдный, темный народъ. Не съ запада, а съ востока онъ ожидалъ вѣта жизни...

Селивановъ пошелъ на востокъ—обратить въ скопчество разныхъ племенъ и народы. И скопцы вѣрятъ и теперь, что родоначальникъ ихъ пришелъ съ востока, съ иркутскихъ горъ въ Россію, расположится въ Москвѣ, въ мощной силѣ, на бѣломъ, духовно-разсуждающемъ конѣ, въ главѣ разныхъ народовъ и племенъ скопцовъ, и пойдетъ распространять скопчество аже на западѣ, по всѣмъ землямъ французскимъ» ¹⁾. И чего же дождутся эти темные люди съ востока? И кто же и когда же обратитъ ихъ къ вѣту запада? Наша неподвижная исторія, вѣроятно, еще долго не отвѣтитъ на этотъ вопросъ. Но прошедшая исторія нашего народа давно ясно показала, отчего онъ такъ страшно заблуждался, чего онъ искалъ, ищетъ не можетъ найдти, и заблуждается въ мрачномъ восточно-азиатскомъ лабиринтѣ, и гдѣ его искомое, и въ чемъ оно состоитъ.

Во-первыхъ, исторія ясно доказала, что народу нужно знаніе законовъ природы, нуженъ ключъ къ естественной экономіи. Для этого-то му и нужны были сначала вѣдуны, волхвы, знахари, которые бы знали

¹⁾ О великорусскихъ безпоповщ. раскол. въ заавк. соч. В. С. Толстова въ Чт. общ. Ист. ст. 52

и открывали ему все тайны природы и жизни. Прежде всего народу особенно нужно было знание метеорологических условий русской земли, такъ какъ онъ почти исключительно занимался земледѣліемъ, повсюду водворялъ земледѣльческую колонизацію, «куда, по его словамъ, ходилъ топоръ, ходилъ плугъ, ходила коса и соха». Многовѣковая, часто горькая, *страшная* практика земледѣлія показала ему, что значить природа въ дѣлѣ земледѣлія. И монахи тревожно отмѣчали въ лѣтописяхъ русской исторіи тѣ метеорологическія явленія, которыя особенно ощутительно отзывались на народномъ хозяйствѣ. До XVI вѣка лѣтописцы, по случаю неурожая, записали въ лѣтописяхъ до семи страшныхъ засухъ, когда, по ихъ словамъ, «было ведро вельми, изгарала земля, многіе боры изгарались сами, ключи и болоты высыхали», до тринадцати несвоевременныхъ морозовъ и снѣговъ въ лѣтнее время; до четырехъ случаевъ необыкновенныхъ проливныхъ дождей, лившихъ въ теченіе цѣлаго лѣта, когда крестьяне «рижей не сѣяли, и хлѣбъ въ поляхъ и трава сгнивала»; нѣсколько страшныхъ бурь, срывавшихъ хоромы и деревья съ кореньевъ, и даже будто бы уносившихъ людей и животныхъ; нѣсколько градобитій большихъ и обширныхъ. Были годы поразительные въ метеорологическомъ отношеніи. Напримѣръ, въ 1303 году «зима,—говоритъ лѣтописецъ—была тепла, не было снѣга во всю зиму, и не добыли люди хлѣба». «Въ лѣто 1485 года, говоритъ лѣтописецъ,—съ осени палъ снѣгъ на талую землю, и потомъ были морозы, и зима вся бѣше тала, и по мхамъ и по болотамъ грязи люты, и подъ снѣгомъ подирѣлъ корень ржаной, и по велицѣ дни (послѣ Пасхи) было ведро и солнечно, а потомъ студенно и мокро, слякоть съ морозомъ, и померзъ вышедшій ржаной корень, и бысть черна земля, и потомъ не бысть дождя до Петрова заговѣнья» ¹⁾. Какъ же народу земледѣльческому не дорого было знать все эти метеорологическія условія русской земли? Отъ нихъ приходилось общимъ числомъ по 14 большихъ неурожаявъ на каждое столѣтіе, считая лишь только записанные въ лѣтописяхъ неурожаи. А темный народъ, между тѣмъ, не зналъ этихъ метеорологическихъ тайнъ природы,—и вотъ ему нужны были вѣдуны, знахари, которые обманомъ своимъ замѣняли для него научное знаніе и морочили его предсказаніемъ тѣхъ или другихъ, важныхъ въ земледѣльческомъ отношеніи, атмосферическихъ перемѣнъ—дождя, засухи, града, ранняго или поздняго инея, урожая или неурожая хлѣба и т. п.

Во-вторыхъ, народу крайне нужно было знаніе природы человѣческой, знаніе условій здоровья и болѣзней. Практически, жизненно необходимы были все существенныя знанія фізіологическія, анатомическія, гігіеническія, медицинскія и проч., потому что его часто одолѣвали, мучили и губили разныя болѣзни. Моровыя повѣтрія, эпидеміи страшно опустошали уѣзды и волости: изъ 200 дворовъ совершенно вымирали жители 90 и 100 дворовъ. Часто страдалъ народъ отъ болѣзней геморроидальныхъ, упоминаемыхъ въ старину подъ разными наименованіями: головной болѣ, теченія крови, заноровъ, боли въ спинѣ и т. п. Нерѣдки были нервныя

¹⁾ Исторія Рос. Рос. Карамзина IV, 200, прим. 158, 159.

болѣзни—эпилептическія, каталептическія, истерическія припадки, которые приписывались большею частію порчѣ и вліянію таинственныхъ силъ, и носили разныя народныя имена, какъ напримѣръ: камчюгъ, френъчугъ, болѣзнь умомъ, бѣснованіе, расслабленіе, трясѣніе, икота и т. п. Какъ особенныя болѣзненные случаи упоминаются въ старину: каменная болѣзнь, отека, сухотка, грыжа, зубная боль, глухота, нѣмота, слѣпота, шелудди и проч. ¹⁾ Какъ же, опять, народу не дорого было знаніе свойствъ всѣхъ этихъ болѣзней, способовъ ихъ леченія, знаніе силы травъ, корней и другихъ лекарственныхъ произведеній природы, которыми бы онъ могъ излечиваться отъ своихъ губительныхъ недуговъ. А онъ не имѣлъ этихъ жизненныхъ знаній,—и вотъ ему нужны были знахари, вѣдуны, нужны были ихъ зелейники, травники, лечебники, заговоры и заклятія. Словомъ, народу крайне нужно было знаніе законовъ природы внѣшней и законовъ природы человѣческой. А у него и тѣни этихъ знаній не было. И вотъ онъ вѣрилъ вѣдунамъ, знахарямъ, и даже финскимъ кудесникамъ: у нихъ искалъ онъ разрѣшенія мучившихъ его вопросовъ жизни и природы. Но не удовлетворили и вѣдуны, знахари — этого инстинктивнаго умственнаго запроса народной пытливости. Народъ сталъ даже примѣчать обманъ и шарлатанство въ ихъ предсказаніяхъ, сталъ иногда не вѣрить имъ, потому что они не раскрывали ему тѣхъ таинственныхъ силъ и законовъ, которые такъ могущественно владычествовали надъ его жизнью и смертію и надъ его скуднымъ хозяйствомъ. Тайна воздуха, дождя, града, снѣга, инея, засухи, мороза, урожая и неурожая для него попрежнему оставалась тайной. Голодъ отъ неурожая въ попрежнему губилъ народъ. Въ XVIII вѣкѣ и въ первой половинѣ XIX столѣтія, по прежнему, часто бывали убійственныя засухи, и въ томъ числѣ 6 или 7 засухъ было необыкновенныхъ, почти повсемѣстныхъ. Градъ по-прежнему непредвидѣнно опустошалъ поля. Въ 1843 году, начиная съ мая мѣсяца и до сентября, было 326 градобитій въ 250 уѣздахъ разныхъ губерній. Въ 1844 году опять случилось 215 градобитій, которые уничтожили всходы, посѣвы и самую солому хлѣбовъ на пространствѣ 181,035 десятинъ. Въ 1845 году опять былъ градъ въ 34 губерніяхъ и истребилъ въ теченіе мая, іюня, іюля и августа почти всѣ произраставшіе злаки и растенія на пространствѣ 118,222 десятинъ. Въ 1851 году градъ въ 16 губерніяхъ обратилъ въ бесплодную пустыню пространство въ 40,000 десятинъ, засѣянныхъ хлѣбомъ. И страшныя для народа извѣстія о неурожаяхъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ были чаще, чѣмъ прежде. Наприм. въ XV столѣтіи насчитывается до 18 неурожаявъ, въ XVI—до 11, въ XVII—до 12 неурожаявъ, а въ XVIII столѣтіи до 34; въ XIX столѣтіи, въ одну первую половину, было до 39 неурожаявъ. Такъ, благодаря газетамъ, страшныя для народа извѣстія о неурожаяхъ увеличивались и быстро распространялись, а знаніе окружавшей его природы и естественныхъ явленій по прежнему оставалось недоступнымъ для народа ²⁾.

¹⁾ Костомаровъ о великор. народѣ. 101.

²⁾ Историч. и статистич. обзорѣніе неурожаявъ въ Россіи, въ трудахъ Географ. Общ. кн. III, стр. 465—496.

Болѣзни также, по прежнему, одолѣвали народъ. Появлялись даже новыя, страшныя и опустошительныя болѣзни, какъ наприм. сифилитическія ¹⁾. Въ XVIII столѣтіи сифилитическая зараза—какъ говоритъ императрица Екатерина въ своемъ «Наказѣ», —заражала и опустошала пѣлыя деревни и волости. Однимъ словомъ, природа такъ непредвидѣнно и жестоко карала темный народъ почти на каждомъ шагу его жизни и хозяйства, что ему нужна была особенная раціональная предусмотрительность: необходимо было предварительное естествоиспытательное предузнаніе всего того, что можетъ быть и что будетъ въ природѣ: необходимо было такое знаніе физическихъ силъ и законовъ, на основаніи котораго онъ могъ бы математически вычислять и предузнавать всѣ неизбѣжныя явленія въ природѣ, такъ ощутительно и ежедневно отзывающіяся на его здоровья и благосостояніи. А такое знаніе и немыслимо было для народа. И вотъ ему нужны стали пророки или пророчицы, новыя вѣдуны, знахари тайнъ природы. Не нашелъ онъ въ прежнихъ языческихъ вѣдунахъ и знахарахъ инстинктивно искомаго знанія, разуверился въ ихъ способности предвидѣть, предсказывать и предотвращать разныя физическія бѣдствія и, въ частности, метеорологическія условія урожаевъ или неурожаевъ, физическія причины удачи или неудачи промысловъ, болѣзней и т. п.—и пошелъ къ новымъ, христіанскимъ волхвамъ, вѣдунамъ и шаманамъ, — къ пророкамъ людей божіихъ и скопцовъ; онъ думалъ у нихъ найти этотъ даръ метеорологическаго всевѣдѣнія, даръ пророчесвеннаго естествознанія. И пророки людей божіихъ и скопцовъ—эти новыя «великіе волхвы», такъ же обманываютъ темный народъ, какъ и прежніе вѣдуны, волхвы и знахари: также морочатъ его, предсказывая ему, когда будетъ засуха, дождь, градъ, снѣгъ, иней, морозъ, родится или нѣтъ хлѣбъ, здоровый ли будетъ годъ для скота и для людей, и не будетъ ли какого мороваго повѣтрія и болѣзни и т. п.

Въ частности народу крайне необходимо было знаніе, какъ физиологіи человѣческой природы вообще, такъ въ особенности физиологіи брака, гігіены половыхъ отношеній и т. п. Незнаніе физиолого-гигіеническихъ законовъ половыхъ отношеній было причиною того, что въ народѣ нашемъ искони господствовала, и доселѣ большею частію господствуетъ вопіющая неправильность въ отношеніяхъ мужчинъ и женщинъ, и развратъ часто принималъ самыя противоестественныя формы и проявленія. Напримѣръ, сплошь и рядомъ бывають браки самыя негигіеническіе: больные разными заразительными и послѣдственными болѣзнями, въ родѣ сифилиса, золотухи, чахотки, сѣумасшествія, и т. п., вступаютъ въ бракъ, заражаютъ другъ друга, и порождаютъ болѣзненное, чахлое, гнилое, идіотическое поколѣніе. А прежде, при восточномъ затворничествѣ невѣсть до брака, какъ часто заключались браки между лицами съ разными физическими недостатками и уродливостями. Передъ появленіемъ секты людей божіихъ и скопцовъ, въ XVII вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII столѣтія, да и послѣ,—половыя отношенія сплошь и рядомъ были до возмутительности не-

¹⁾ Съ XIX вѣка.

естественныя и антигигіеничныя, даже помимо разнообразных проявленій содомства, онанизма: женились, напимѣрь, весьма рано, на 12 и 13 году, женились въ близкихъ степеняхъ родства ¹⁾, или, по словамъ московскаго патріарха Филарета, «поимали за себя въ жены въ сродствѣ, сестры свои родныя и двоюродныя, а иныя и на матери своя и на дочери блудомъ посягали, и женились на дочеряхъ и на сестрахъ» ²⁾. Невѣжество причиняло женщинамъ страшный вредъ при самомъ дѣторожденіи, и тѣмъ многихъ изъ нихъ отталкивало отъ замужества и заставляло предпочитать скопчество. Напимѣрь, одинъ казанскій городской врачъ говоритъ: «повивальная бабушка, или грязное, отвратительное корыстолюбіе — одно и то же». И въ самомъ дѣлѣ, чтобы напиться чаю или съѣсть чужой обѣдъ, бабушка не посовѣстится изуродовать женщину и ожидаемаго младенца, а быть можетъ и все поколѣніе, могущее быть въ послѣдствіи; обыкновенно, эксплуатація, особенно перворождающей, начинается съ того, что бабушка послѣ перваго изслѣдованія дѣтородныхъ органовъ говоритъ, что матка не на мѣстѣ, слѣдовательно является необходимость ее править и длинная перспектива жить на чужой счетъ и за свою вредную работу получить еще сверхъ того вознагражденіе. Вслѣдствіе частаго правленія грубыми мозолистыми руками обыкновенно бывають преждевременные роды. Но это еще ничего не значитъ въ сравненіи съ варварскими операціями во время самыхъ родовъ. Въ числѣ операцій, наиболѣе замѣчательныхъ и наиболѣе употребляемыхъ въ этомъ родѣ, извѣстны двѣ: 1) бабка становится на животъ роженицы и мнетъ его ногами; 2) когда это не поможетъ, то бабка беретъ роженицу за поги, кладетъ ихъ себѣ на плечи, и начинаетъ трясти бѣдную женщину внизъ головою, чтобы такимъ образомъ высвободить младенца. Обыкновенныя послѣдствія такого обращенія влекутъ за собою болѣзни половой сферы и часто безплодіе послѣ первыхъ родовъ. Что подобные случаи не рѣдкость, не несчастная случайность, достаточно сказать, что въ теченіе 8 мѣсяцевъ пять такихъ случаевъ были извѣстны городовому врачу небольшого города въ Казанской губерніи ³⁾. Далѣе, вслѣдствіе фізіологической аномаліи въ половой сферѣ и въ половыхъ отношеніяхъ, господствовали въ нихъ и нравственная неправильность и крайняя недостаточность, неразвитость умственнаго самообладанія въ половыхъ влеченіяхъ. До Петра Великаго браки заключались, обыкновенно, безъ взаимнаго согласія жениха и невѣсты, по деспотическому произволу родителей и нерѣдко даже по приказанію начальства и вышшихъ чиновъ,—и оттого въ семействахъ происходили разладъ, развратъ и безнравственность. Въ 1693 г. патріархъ Адріанъ свидѣтельствовалъ, что браки заключаются безъ согласія вступающихъ въ бракъ, «отъ чего житіе ихъ бываетъ бѣдно, другъ другу навѣтно и дѣтей безприжитно». Церковные правоучители, начиная съ XI вѣка, и особенно въ XVII столѣтіи, вопіяли

¹⁾ Древн. росс. Вивлюенка ч. XV, стр. 384—386. Грам. и акты Ряз. кр. 131. А. Э. IV, стр. 62 и др.

²⁾ Собр. Госуд. Грам. ч. III, № 60.

³⁾ Казан. губ. стр. 189.

безпрерывно и громко, что по праздникамъ происходить особенно возмутительный и грязный развратъ, на игрищахъ совершалось обыкновенно «и мужамъ и отрокамъ великое прельщеніе, женамъ замужнимъ незаконное оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе»¹⁾. Мужчины и женщины не стыдились ходить публично нагими, а женщины нахально дотрогивались до молодежи и возбуждали ихъ страсть словами самыми пошлыми, сальными, грязными²⁾. Все это не могло не возмущать естественнаго и нравственнаго чувства и въ самомъ простомъ народѣ. И вотъ, удивительно то, что многіе, вслѣдствіе того, пустились въ другую, столь же неестественную и безнравственную крайность — въ скопчество. Ересь скопческая, въ этомъ отношеніи, является уродливой, неестественной, антифизиологической реакціей противъ уродливыхъ, неестественныхъ, антигигиеническихъ и безнравственныхъ отношеній мужчинъ и женщинъ. Она проповѣдуетъ удаленіе мужскаго пола отъ женскаго, и даже уничтоженіе, истребленіе самой физиологической способности взаимнаго влеченія, совокупленія и плодородія обоихъ половъ. Когда мы спросили въ Туруханскѣ одного сосланнаго туда довольно начитаннаго скопца, родомъ повгородца: «для чего скопцы скопятся?» онъ отвѣчалъ: «а скопимся мы потому, что дѣти грѣха умножились, что мужья и жены, мужчины и женщины находятся въ неправильныхъ отношеніяхъ между собою. Мужъ съ женой не знаютъ одного, опредѣленнаго времени для совокупленія, тогда какъ и у животныхъ есть въ этомъ случаѣ опредѣленность. При недостаткахъ происходитъ между ними разладъ, ссоры, и т. п. Похоть плоти, во взаимныхъ отношеніяхъ мужчинъ и женщинъ, порождаетъ нравственный хаосъ. Молодость отъ нея вѣтренна, нисколько не владѣетъ собой. Сѣмянстеченіе порождаетъ нечистоту. Наконецъ, венерическая болѣзнь сѣждаетъ свѣжую молодость, порождаетъ болѣзненное, гнилое потомство, возбуждаетъ отвращеніе. При оскотленіи ничего этого не бываетъ, и человѣкъ къ труду прилежитъ и въ трудѣ не разсѣянъ. При скопцахъ и женщинамъ легче. При евнухахъ турецкихъ, — женамъ турецкихъ шаховъ и хановъ легче. При оскотленіи совѣсть чиста, не обуреваютъ страсти, труда больше». Откуда происходитъ такой противо-естественный, анти-физиологическій взглядъ на половыя отношенія? Очевидно, главнымъ образомъ отъ незнанія физиологій и гигиены этихъ отношеній. Не зная физиологій зачатія и рожденія человѣка, скопцы думаютъ, что человѣкъ есть плодъ самыхъ нечистыхъ, грязныхъ веществъ. Селивановъ говоритъ: «душа человѣка взята отъ сердець самага Бога Саваофа, а взятъ человѣкъ изъ самага гнуснаго сѣмени и непроходимой грязи»³⁾. Такія мысли внушали народнымъ грамотникамъ и древнія церковныя поученія. Напримѣръ, въ одномъ древне-русскомъ словѣ о постѣ и составѣ человѣческаго тѣла сказано: «то помыслите и разгадайте, чего

¹⁾ А. А. Э. III, № 264 и мн. др.

²⁾ Олгаріи говорятъ: Nous avons vu à Moscou des hommes et des femmes sortir des etuves publiques tout nus de s'approcher de notre jeunesse, et exciter leur passion par des mots sales et lascifs... Voyages p. 214, Кошкинъ стр. 44. 92.

³⁾ Посл. 87.

въ нашемъ тѣлѣ нѣтъ—огнь, зима, глисты, черви и проч.» ¹⁾. Не зная великаго закона естественнаго подбора, не безъ цѣли создающаго и женскую красоту, и по словамъ Дарвина, даже въ животномъ царствѣ обуславливающаго половой подборъ, половыя симпатіи къ тѣмъ или другимъ физическимъ качествамъ или своеобразнымъ формамъ половой красоты, не зная физиологическихъ законовъ и условій усовершенствованія и вырожденія человѣческаго рода,—скопцы въ женской красотѣ видятъ нечистую, сатанинскую силу, а не существенный атрибутъ и служебную силу естественнаго подбора природы и физическаго усовершенствованія человѣческаго организма. Селивановъ училъ людей божіихъ: «ненавидитъ душа моя *женской лѣности*, какъ лютаго змѣя. Храните дѣвство и чистоту, а чистота есть прежде всего удаленіе отъ женской лѣности. Удаляйтесь *злой лѣности* и не имѣйте братья съ сестрами, а сестры съ братьями, праздныхъ разговоровъ и смѣховъ, отчего происходитъ уже лѣность: ибо она, какъ камень магнитъ, имѣющій свойство притягивать къ себѣ близъ находящеяся желѣзо, такъ и женская лѣность, по врожденному свойству своему, каждаго, близко обращающагося брата съ сестрою, привлекаетъ къ себѣ и непримѣтно вкрадывается въ сердца человѣческія, и яко моль точитъ и поядаетъ всю добродѣтель» ²⁾. Вслѣдствіе такого понятія, въ закавказскомъ краѣ скопцы для богомолья сходятся отдѣльно отъ скопчихъ, считая грѣхомъ самомалѣйшее прикосновеніе, даже нечаянное, скопца къ скопчихъ, такъ что если скопецъ обращается за-просто съ своею женою, съ другою скопчихою, или съ постороннею женщиною, то подвергается упреку, выражаемому словомъ «*лѣность*». Въ подтвержденіе обязанности удаленія скопцовъ отъ скопчихъ приводятъ изъ священнаго писанія стихи: «*стоятъ будутъ на Сионъ горы 144 тысячи, иже съ женами не осквернишася*» ³⁾. На просьбу пояснить слова писанія «плодитесь, множитесь и наполняйте землю»,—скопцы говорятъ, что подъ словомъ «плодитесь» подразумѣвается «скопляйтесь», а «множитесь и наполняйте землю» значитъ, чтобы скопцы умножались до того, чтобы могли наполнить землю. () пресѣченіи рода человѣческаго скопчествомъ, скопцы полагаютъ, что люди, рожденные отъ грѣха, не могутъ принять все скопчество, а одни предназначенные, избранные самимъ Богомъ; поэтому родъ человѣческій никогда не можетъ пресѣчься, потому что мало кому дано быть скопцемъ ⁴⁾. Наконецъ, не понимая той простой истины, что весь корень зла и неправильности половыхъ отношеній лежитъ вовсе не въ половой сферѣ человѣческой, а въ неразвитости головного мозга, въ неразвитости мозговой, умственной силы нравственнаго самообладанія,—скопцы фанатически смотрятъ на самую половую сферу человѣка, какъ на органы сатанинскіе, нечистые. Отсюда и происходитъ этотъ ужасный, фанатическій, противо-естественный актъ скопленія, или, какъ скопцы говорятъ, *объленія*, которое у нихъ

¹⁾ Прав. соборѣд. 1858 г. январь сг. 154.

²⁾ Посл. 67—69.

³⁾ Толстова, въ Чт. 58—59.

⁴⁾ Ibidem 64—65.

иногда совершается дважды и бывает полное и неполное.—по ихъ выраженію, *большая и малая печать* ¹⁾. II какая варварская дичь, какое сумасбродство и сумашествіе въ этомъ фанатическомъ обрядѣ скопцевъ! Представьте, напримѣръ, ночное собраніе скопцовъ и скопчихъ, въ бѣлыхъ рубахахъ, съ зажженными свѣчами, хоть одно изъ тѣхъ собраній, которыя бывали до 50-тыхъ годовъ въ г. Алатырь, въ домѣ мѣщанина Милютинскаго. При дико-вдохновенномъ, восторженномъ пѣніи, вводятъ на соборное моленіе новобранца—*израиля*, и затѣмъ, когда радѣнія скопцовъ доходятъ до изступленія, когда самъ *израиль* приходитъ въ ненормальное, паталогическое состояніе, его выводятъ, среди скачки скопцовъ и заунывнаго пѣнья, въ сосѣднюю комнату и тамъ совершаетъ оскотленіе какой-то старикъ. Затѣмъ кладутъ оскотленнаго на кровать среди комнаты и скопцы и скопчихи, цѣлуясь съ нимъ, привѣтствуютъ его: Христосъ воскресъ. Многіе не выносили этой операціи, совершенной ножомъ или бритвою, умирали вскорѣ послѣ оскотленія, а служившіе у Милютинскаго хоронили трупы за садомъ, въ полѣ. Еще болѣе отвратителенъ этотъ уже чисто каннибальскій, антропофагическій обрядъ оскотленія 15 или 16 лѣтнихъ дѣвушекъ, у которыхъ отрѣзанныя груди даже съѣдались на радѣннхъ ²⁾. И сколько есть еще нелѣпаго, противоестественнаго въ скопчествѣ. Вотъ напримѣръ, чтобы мужчннѣ сдѣлаться пророкомъ, онъ долженъ, между прочимъ, *съѣсть высушенное сердце умершаго пророка*, а чтобы скопчихѣ заслужить званіе *мироносицы*, она должна обмытъ умершаго пророка, *этою же водою обмыться сама и выпить остатки воды* ³⁾.

Дикая, антифизиологическая секта скопцовъ какъ нельзя болѣе ясно свидѣтельствуешь, до чего можетъ заблуждаться темная масса, удаляясь отъ природы, нарушая физическіе законы, въ непроходимой дали отъ свѣта естествознанія, и какъ вообще опасно, вредно лишать молодыя простонародныя поколѣнія свѣта естественнаго ученія. Изувѣрская эта секта свидѣтельствуешь о страшномъ извращеніи челоѣческой природы въ приверженцахъ турецко-евнушеской кастраціи. Вообще, все мистико-идеалистскія доктрины суть ничто иное, какъ патологическія, болѣзненные проявленія нервной системы челоѣка. А эта дикая, противоестественная восточно-евнушеская секта есть уже рѣшительное умопомѣшательство. Недаромъ скопцы физически наказываются за свой тяжкій грѣхъ противъ природы. Посмотрите на скопца—это жалкій мертвецъ. Цвѣтъ лица его блѣдный, или желто-синеватый, подъ глазами синія пятна, кожа на тѣлѣ морщинистая, все тѣло вялое, дряблѣе. Въ тѣлѣ скопцовъ недостаетъ надлежащаго количества теплоты, и они чрезвычайно зябки даже лѣтомъ. Голосовой аппаратъ у скопцовъ недоразвитъ или изуродованъ, вокализація ихъ какая-то уродливо-женственная, характеризующаяся высокими нѣтами, какъ обыкновенно бываетъ у кастратовъ. Вообще, этотъ уродливый, анти-

¹⁾ О первомъ и второмъ оскотленіи, о самомъ процессѣ скопленія, о леченіи ранъ при скопленіи, а также о лицахъ производящихъ оскотленіе, см. у Толстова въ *Ист. общ. ист.* 60—62.

²⁾ См. въ Правосл. Собесѣдникѣ объ общ. людей божіихъ.

³⁾ Крыжина, о скопцахъ Симбир. губ. стр. 500—512.

физиологическій типъ людей служить урокомъ, что уклоняться отъ природы безнаказанно нельзя. Иногда подумаешь, дикарь сибирской тайги и гундры безмѣрно превосходятъ ихъ по развитію естественнаго чувства—чувства природы. Когда мы были въ Турханскѣ, къ намъ сошлись разное скопцовъ и пятеро тунгусовъ. Какъ типично, наглядно представился тогда намъ рѣзкій контрастъ дѣтей природы, лѣсовъ и горъ тунгузскаго кребта и этихъ враговъ природы—исчадіи турецкаго лже-аскетизма. Тунгусы простодушно говорили намъ своимъ отъ природы мягкимъ, плавнымъ голосомъ, съ легкими жестами рукъ, раскрывая свои думы о природѣ, свои вѣрованія въ нее.

Когда тунгусы, со свойственнымъ имъ дѣтскимъ простодушіемъ, раскрывали намъ свои думы о природѣ,—одинъ скопецъ всталъ, прервалъ ихъ рѣчь, и заговорилъ гордымъ, напыщенно-догматическимъ тономъ: «вѣдь они идолопоклонники, а по нашему надо бжюсти—нести чистоту въ небесную высоту». «Пойдемъ, братъ»,—сказалъ другой скопецъ, и оба *посолонь* повернувшись, вышли. Когда они ушли, тунгусы, переглянувшись другъ съ другомъ, улыбнулись, и самымъ простосердечнымъ, естественнымъ юморомъ смѣялись надъ скопцами. «Какой это народъ,—говорили они,—прежде ихъ не было здѣсь. Мы боимся ихъ, какъ бы насъ не стали класть (скопить). Если бы такой народъ пришелъ на наши чумы,—бѣда бы была». Такъ и дикимъ дѣтямъ дикой сибирской породы кажется смѣшнымъ, дикимъ и страннымъ такое мрачное явленіе въ жизни русскаго народа—цивилизатора азіатскихъ дикарей, какъ велико-русское скопчество. Да и съ свѣтомъ-то естествознанія, кажется, легче подойти къ этимъ дикимъ дѣтямъ природы, чѣмъ къ какимъ-нибудь скопцамъ. Потому что тѣ гораздо ближе къ природѣ, обращаются въ непосредственной ея сферѣ, живутъ прямо по внушеніямъ природы, вѣруютъ въ природу, благоговѣютъ передъ природою. Солнце, каменный утесъ, гигантская сибирская рѣка—вотъ предметы ихъ благоговѣнія, а не скопцы-христы и лже-пророки людей божіихъ. Слѣдовательно, съ дикимъ сыномъ сибирской природы придется прямо толковать о природѣ, о солнцѣ, о каменномъ утесѣ, о рѣкѣ, о звѣряхъ и т. п., а скопецъ заговорить съ вами текстами и непременно вступить въ догматическій туманный споръ.

Но ужели же все въ скопчествѣ мрачно и дико? Ужели не живить его ни одно естественное, человѣческое чувство? Да, чуть, чуть только проглядываетъ въ немъ тусклая идея свободы и лучшей соціальной жизни. Массѣ народной столько же нужно было и улучшеніе ея гражданской, соціально-экономической участи, сколько и знаніе тайнъ природы. Не одна природа подавляла, угнетала народъ своими физическими бѣдствіями—насухами, градобитіями, неурожаями, моровыми повѣтріями, и т. п. Падъ имъ гнетущимъ образомъ тяготѣла и его крѣпостная забитость. А потому, а въ соціальномъ отношеніи, ему нужны были свои демагогическіе пророки-искупители, которые бы раскрыли ему его горемычную долю, *судьбу*. Въ XVIII вѣкѣ, когда крѣпостное рабство достигло крайняго предѣла и произволъ грубой силы дошелъ до забвенія всякихъ человѣческихъ отношеній,—масса крѣпостнаго народа судорожно волновалась то тамъ, то

здѣсь, и чаяла искупленія. И вотъ, когда Петръ III-й далъ дворянству грамоту о вольности, и крѣпостной народъ ждалъ и себѣ такой же грамоты о вольности, и когда уже ходили въ народѣ слухи, будто Петръ III-й начерталъ эту грамоту о вольности, — тогда явился, въ одно время съ Пугачевымъ, и также подъ именемъ Петра III-го, Селивановъ. Масса одинаково пошла за тѣмъ и другимъ, чая отъ обоихъ искупленія. «Повезли меня въ Сибирь, — говоритъ Селивановъ, въ то самое время, какъ и Пугачева везли, и онъ мнѣ встрѣтился на дорогѣ: его провожали полки полкамъ, и также везли подъ великимъ конвоемъ, а меня везли вдвое того больше, и весьма строго, и тутъ которые его провожали, за мной пошли, и которые меня везли, за нимъ пошли» ¹⁾. Селивановъ былъ не только проповѣдникомъ скончества, но выдавалъ себя за покровителя низшей братии. По словамъ его, онъ избралъ себѣ самаго низкаго рода убогихъ подъ свою руку, и возвелъ ихъ на высокую степень, а себя облекъ въ нищее одѣяніе и былъ яко убогій человекъ ²⁾. Онъ училъ: «я всѣхъ равно почитаю, какъ богатаго, такъ и нищаго, и нищій да Бога сыщеть» ³⁾. Вѣднымъ классамъ народа онъ обѣщалъ обогащеніе, «тогда мои дѣтушки, — говорилъ онъ, были люди бѣдные, но я имъ сказалъ: только храните вы чистоту, то всѣмъ будете довольны, тайнымъ и явнымъ (богатствомъ), всѣмъ васъ Отецъ мой небесный наградить» ⁴⁾. Вообще секта людей божіихъ и сконцовъ, хотя въ странной, мистико-фантастической формѣ, но отчасти выразила на себѣ отпечатокъ тѣхъ грезъ и чаяній, какія въ XVIII вѣкѣ волновали крѣпостное крестьянство. Самозванство простыхъ мужиковъ христами-искупителями, а бабъ богородицами есть повидимому ничто иное, какъ мистическая апотеоза или религіозно-мистическое выраженіе надеждъ униженнаго крѣпостного сельскаго населенія, крестьянина и сельской бабы-крестьянки. грубое, дикое, своеобразное признаніе ихъ человѣческаго достоинства и гражданскихъ правъ. Эту мысль такъ выражаетъ одна пѣсня сконцовъ:

„Дураки вы, дураки.
Деревенскіе мужики!
А и эти дураки
Словно съ медомъ бураки.
А и въ этихъ мужикахъ
Самъ Господь Богъ пребываетъ.“

Такъ часто и картинно изображаемый въ пѣсняхъ сконцовъ судъ, на который будто бы явится Селивановъ судить, — судъ этотъ есть ничто иное какъ созданіе грезъ и мечтаній несвободнаго народа о будущемъ рѣшеніи и улучшеніи его участи. Такъ мечтали и грезили темный крѣпостной народъ, когда ему было особенно тяжело и жутко. Тогда ему нужны были свои лже-христы-искупители. Наконецъ, послѣ вѣковой крѣ-

¹⁾ Поесаніе 83.

²⁾ Поесаніе 69.

³⁾ Поесаніе 71.

⁴⁾ Поесл. 82.

лостной деморализаціи, послѣ тяжелой *страдной* работы, крѣпостнымъ рабочимъ людямъ нужно было хоть по временамъ вздохнуть свободно, оживиться, возбудиться хоть какой-нибудь моральной надеждой. Англійскія рабочія ассоціаціи съумѣли устроить для своего оживленія и развлечения клубы, ассамблеи вечернія. А нашъ рабочій народъ ничего этого не зналъ. [вотъ онъ искалъ моральнаго оживленія и возбужденія въ соборныхъ адѣвьяхъ людей божіихъ и скопцовъ. Здѣсь, въ многолюдныхъ собраніяхъ ужинъ и женщинъ, въ торжественныхъ оргіяхъ на ихъ радѣвьяхъ, въ ороводныхъ пляскахъ и пѣсняхъ, въ усноконтельныхъ пророчествахъ духа-утѣшителя чрезъ пророчески уста»,— во всемъ этомъ сектаторы скали себѣ самое возбуждательное моральное оживленіе, или, какъ говорятъ скопцы, *душамъ своимъ воскресеніе и веселіе*. Стало быть, было же что о соблазнительное и привлекательное въ этихъ скопческихъ собраніяхъ, югда въ нихъ вступали и полковники, и капитаны и штабсъ-капитаны. Многихъ, конечно, увлекали на вечернія и починья собранія людей божіихъ и скопцовъ эти веселыя гаремныя оргіи, часто кончавшіяся «свальнымъ рѣхомъ», несмотря на скопческій ригоризмъ и нуризмъ Селиванова. *Женская личность* брала верхъ надъ *чистотой* Селиванова.

Такимъ образомъ мы рассмотрѣли по возможности со всѣхъ сторонъ одну изъ самыхъ мрачныхъ сектъ въ Россіи, по преимуществу выразившую восточный умственный складъ русскаго народа. Какой же выводъ изъ всего этого? Одинъ только,—именно тотъ, что изолированное, безпомощное умственное состояніе темной массы народа, при восточномъ умственномъ складѣ ея, при возбужденной расколомъ предразсудочной народной мыслительности, доводитъ темный народъ до дикаго восточнаго шаманизма и штропоморфическаго идолопоклонства, до анти-физиологическаго туецко-евнушескаго кастратства. Съ другой стороны, въ самыхъ мрачныхъ заблужденіяхъ темной массы, порожденныхъ вліяніемъ восточнаго шаманства и пророчества, въ этихъ шаманско-пророческихъ вѣщаніяхъ о физико-метеорологическихъ и патологическихъ вліяніяхъ на жизнь людскую, о такихъ явленіяхъ природы, какъ морозъ, тепло, засуха, дождь, радъ, снѣгъ, иней, здоровье, болѣзнь, урожай или неурожай, изобиліе или недостатокъ звѣрей, рыбы, разныхъ минеральныхъ продуктовъ и т. п.; въ тихихъ громкихъ, восторженныхъ скопческихъ вызываніяхъ пророческаго духа истины,—высказалось инстинктивное стремленіе знать тайны или законы природы, и судьбы или законы жизни; высказалась насущная, бизненная потребность разъясненія тѣхъ силъ и законовъ природы, которые управляютъ народнымъ хозяйствомъ, здоровьемъ и благосостояніемъ. Значить что же нужно? Нужно, во-первыхъ, чтобы вмѣсто шаманско-пророческихъ собраній народныхъ, скорѣе заводились народо-образовательныя учебныя собранія—реальныя училища; и вмѣсто шаманствующихъ пророковъ и учителей народныхъ, скорѣе выходили бы въ эти народныя учебныя собранія люди раціональнаго естествознанія и естествоиспытанія, которые бы скорѣе разъясняли народу тѣ силы и законы природы, которые дѣйствуютъ на народное хозяйство, здоровье и благосостояніе и своею таинственностью вызываютъ въ народѣ шаманизмъ. Нужно, чтобы вмѣсто

лечебниковъ, травниковъ, громовниковъ и молниковъ, сочиненныхъ просто-народными знахарями, скорѣ издавались раціональные, естественно-научные народные громовники—популярныя физико-метеорологическія книги, приспособленныя въ особенности къ сельскому народному хозяйству: раціональные, естественно-научные народные травники—популярныя ботаническія и агрономическія сочиненія, преимущественно о полезныхъ въ хозяйствѣ и культурныхъ растенияхъ: раціональные естественно-научные лечебники—популярныя гигиеническія и медицинскія руководства; и вообще книги о природѣ, наиболѣе приспособленныя къ физиологическимъ, умственнымъ и хозяйственнымъ потребностямъ народа. Въ такихъ мрачныхъ заблужденіяхъ нашего простого, рабочаго народа, какъ заблужденія, скорѣшкія, развивается много элементовъ вредныхъ, противу-естественныхъ, анти-физиологическихъ, враждебныхъ природѣ, враждебныхъ здоровому физиологическому развитію и совершенствованію человѣческой природы, враждебныхъ самому социальному принципу. И тѣмъ, значитъ, скорѣе нужно спасать молодыхъ рабочихъ поколѣнія отъ этихъ опасныхъ и вредныхъ заблужденій, тѣмъ болѣе, что въ секту, напримѣръ, скопцовъ, какъ видно изъ слѣдственныхъ и другихъ дѣлъ объ нихъ, всего болѣе попадаетъ молодыхъ, неопытныхъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ сыновей и дочерей, и послѣ они раскаяваются, но уже поздно. Въ восточномъ умственномъ складѣ нашего народа слишкомъ много раскольничьей наклонности къ умственному отщепенству отъ просвѣщенія, къ удаленію и уклоненію отъ свѣта добрыхъ идей, знаній и открытій. И тѣмъ, значитъ, настоятельнѣе необходимость—скорѣе воспитывать въ молодыхъ рабочихъ поколѣніяхъ новый, высшій, европейскій интеллектуальный типъ, воспитывать то умственное доброе направленіе, какое вырабатывается въ рабочихъ ассоціаціяхъ труда и самообразованія. Иначе, большая часть темной массы погрязнетъ или въ восточномъ шаманизмѣ и турецкомъ евнушесствѣ, какъ скопцы, или въ буддизмѣ, какъ немоляки, или въ мертво-обрядовомъ китаизмѣ, какъ бѣгло-поповщина. И тогда она можетъ стать внослѣдствіи опаснымъ тормазомъ и сильной массовой реакціей противъ юныхъ ростковъ русско-европейской мысли, противъ всѣхъ лучшихъ стремленій нашего мыслящаго меньшинства. Надобно скорѣе, дружнымъ голосомъ и дружной помощью всѣхъ образованныхъ классовъ, отвѣчать крестьянамъ, начинающимъ заявлять на земскихъ собраніяхъ потребность гимназическаго образованія крестьянскихъ дѣтей. И земскимъ собраніямъ, въ этомъ отношеніи, предстоитъ великая и насущная задача реальнаго, естественно-научнаго просвѣщенія рабочаго земства и чрезъ то естественно-научнаго рационализированія народнаго хозяйства и возвышенія народнаго благосостоянія. Наконецъ, подъ вліяніемъ раскола, возбудилась народная мыслительность, но мыслительность болѣею частію предразсудочная, суевѣрная, мистико-фантастическая, и расколъ все болѣе и болѣе эксплуатируетъ ее, увлекаетъ отъ заблужденія къ заблужденію, и болѣею частію совершенно отдаляетъ ее отъ знанія дѣйствительной народной жизни. Нужно, значитъ, скорѣе дать новую, лучшую, настоящую пищу возбужденной расколомъ народной мыслительности, оторвать ее отъ восточныхъ мистико-фантастическихъ

кихъ лжеумствованій, дать ей реальное направленіе, ввести ее въ область роды и естествознанія, дать ей въ руководство книгу о природѣ и іональномъ общежитіи и т. под.

Вообще, чтобы избавить народъ отъ всякихъ мрачныхъ, противо-естественныхъ вымысловъ, чтобы освободить его отъ обмана и лжи шаманующихъ пророковъ и расколоучителей,—скорѣе нужно дать молодымъ учимъ поколѣніямъ реальное, положительное образованіе—естественно-чное и соціально-экономическое. Въ сектахъ пророчествующихъ, такъ какъ и вообще въ сектахъ раскольниковыхъ, грамотность наиболѣе распространена, чѣмъ въ православной массѣ народа. Но у нихъ только одна га для чтенія—библія. И они ее читаютъ и перечитываютъ отъ доски до ки, отъ книги бытія и до апокалипсиса, и не будучи приготовлены къ вильному ея пониманію, теряются въ объясненіи сущности дѣлъ, и одятъ до умопомѣшательства, не имѣя твердой, положительной основы пленія. Чтобы отвлечь, спасти молодыхъ рабочихъ поколѣнія отъ подобъ заблужденій,—имъ скорѣе нужно дать въ руки народную, популярную книгу о природѣ, чловѣкѣ и обществѣ, такую книгу, которая бы бопонятно разъясняла, раскрывала народу, при помощи живописныхъ унковъ, окружающую ихъ жизнь. Но у народа доселѣ не было и нѣтъ ой книги о природѣ, которою бы онъ увлекся такъ же, какъ своими зниками и лечебниками;—и вотъ онъ, за неимѣніемъ подъ руками жисной книги о природѣ, пробавлялся и пробавляется одной *старинкой—ой голубиной*, гдѣ вмѣщена вся его космологическая дума, все его осозерцаніе. И въ эту миѣическую книгу голубиную доселѣ вѣрятъ не ко такіе темные люди, какъ скопцы, но и духоборцы. Когда извѣстсконецъ—инженеръ А. И. Шиловъ вошелъ на соборъ скопческой богородицы Акулины Ивановны,—то пророкъ этого собора привѣтвалъ его такимъ завѣщаніемъ: «поди-ка, братъ, молодецъ, я давно дожидаль: ты мнѣ, богу и духу святому надобенъ. Вотъ тебѣ отъ го сына божія мечъ, и много будешь грѣхи сѣчь, и дается тебѣ *книга бина* отъ божія сына, и отъ васъ много народу народится, знать опять *инка* хочетъ явиться» ¹⁾. И что же темный народъ почерпалъ изъ этой ической книги? Вся мудрость, заключающаяся въ ней, резюмируется тихъ о голубиной книгѣ такимъ образомъ:

У насъ бѣлый вольный свѣтъ зачался отъ суда Божія.
Солнце красное отъ лица Божія,
Младъ свѣтель мѣсяцъ отъ груди его,
Звѣзды частыя отъ ризъ божіихъ,
Ночи темныя отъ думъ Господнихъ,
Зори утренни отъ очей Господнихъ,
Вѣтры буйныя отъ свята Духа...
Наши помыслы отъ облакъ небесныхъ.
У насъ міръ—народъ отъ Адамія,
Кости крѣпкія отъ камня.
Тѣлеса наши отъ сырой земли,

¹⁾ Послан. 78.

Кровь-руда наша отъ черна-моря...
 Кить рыба всеѣмъ рыбаѣ мати...
 На трехъ китахъ земля основана.
 Какъ кить рыба потронется,
 Вся земля восколеблется и пр.

Вотъ и все міросозерцаніе книги голубиной. Между тѣмъ, и умъ скопца, несмотря на все его извращеніе, не довольствуется этой темной стариной—книгой голубиной. И онъ невольно, инстинктивно порывается иногда къ самостоятельной реальной мыслительности. Безъ книги о природѣ онъ пускается въ самостоятельныя умствованія о природѣ. Такъ, вышеупомянутый туруханскій скопецъ-новгородецъ высказалъ намъ такое свѣдѣніе о движеніи нашей планеты: «я представляю землю,—говорилъ онъ,—огромной овальной равниной, дѣлающей, отъ нажима или напора волосяно-слоистыхъ массъ воздуха, кругъ въ 365 разъ—малыхъ, суточныхъ оборотовъ.—по 180 круговъ въ каждой половинѣ линіи или пути своего годоваго круга или хода, по 90 круговъ въ каждой четверти своего хода. По мѣрѣ приближенія къ югу, къ солнцу,—бываетъ тепло и лѣто, а по мѣрѣ удаленія къ сѣверу, отъ солнца—холодъ и зима. Воздухъ заставляетъ землю кругообразно двигаться по горизонтально-круговой линіи. Воздухъ состоитъ изъ незамѣтныхъ для нашего глаза тончайшихъ волосяныхъ слоевъ, и онъ постоянно движется и заставляетъ землю двигаться въ опредѣленномъ кругѣ, стѣсняя ее со всѣхъ сторонъ. Что такое это видимое небо, пространство небесное съ солнцемъ и звѣздами—это все міры». Объясняя вращеніе земли около своей оси, скопецъ въ то же время наглядно показывалъ его, дѣлая посолонь большой кругъ, изображавшій у него годовою ходъ планеты, и въ то же время оборачиваясь ступнями, тоже посолонь, 365 разъ, или дѣлая ногами малые круги, обозначавшіе у него суточное обращеніе земли. О громѣ скопецъ умствовалъ тоже по своему крайнему разумѣнію: «громъ,—говоритъ онъ,—это дѣйствіе солнечной теплоты на земную испарину, поднимающуюся вверхъ: въ воздухѣ, отъ солнечной теплоты и земной мокроты, происходитъ нѣчто въ родѣ чихоты или взрывъ паровъ». «Такъ я думаю,—замѣтилъ при этомъ скопецъ,—дохожу своимъ умомъ, своимъ размысленіемъ, безъ всякихъ книгъ». И такъ,—подумалъ я,—заблуждается народный умъ, вѣѣ свѣта рациональнаго естествознанія, безъ руководящей книги о природѣ. Выслушавши физическія умствованія скопца, я невольно вспомнилъ слѣдующій, весьма справедливый отзывъ одного изъ глубокомысленнѣйшихъ и наиболѣе наблюдательныхъ западныхъ путешественниковъ по Россіи, Ерманъ, объ умственныхъ наклонностяхъ нашего простого, рабочаго народа. «Все интеллектуальное образованіе торговыхъ и промышленныхъ классовъ русскаго народа,—говоритъ Ерманъ,—ограничивается тѣмъ, что они издавна выражаютъ греческимъ словомъ: «грамотный» или «грамоту знаетъ». Это знаніе, приобретаемое большею частію исключительно собственнымъ усердіемъ, безъ всякаго школьнаго ученія и воспитанія, служитъ потомъ имъ къ ревностному и внимательному изученію священныхъ книгъ, въ чемъ они полагаютъ все достоинство своего харак-

истического благочестія. Къ этому побуждаетъ ихъ, особенно купцовъ, образъ жизни ихъ, беззаботный и въ то же время приводящій ихъ въ многостолкновенія съ внѣшнимъ міромъ, а также частыя и нерѣдко бннія путешествія, и потому эти промышленные люди почти всегда бють большую наклонность къ чтенію. Но къ сожалѣнію, эта живая ребность большею частію только случайно и мало удовлетворяется ской литературой, хотя и многосторонней, но еще ни въ какой отьной отрасли послѣдовательно не развившейся. Тотъ русскій писатель ъ бы по истинѣ приобрѣсти себѣ безсмертную заслугу, который, воспъзовавшись большею частію чрезвычайно прямымъ здравымъ смысломъ, цкою легкодоступностью и богатымъ языкомъ этихъ классовъ народа, тавилъ бы для нихъ цѣлесообразно-изложенную *энциклопедію*, и такимъ азомъ быстро поднялъ бы и поставилъ ихъ на прямую и непрерывную пень къ дальнѣйшему образованію. Со стороны религіознаго отчужденія ь высшаго образованія, нельзя ждать пренятствія такому предпріятію ьспѣшествованію въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ можно было ьжде думать. Напротивъ, видно, что, несмотря на природную привяность къ догматизму, эти народные классы постоянно склонны хотя и необразованному, неразвитому, но самостоятельному, творческому шленію, какъ это доказываетъ большое многообразие существующихъ жду ними религіозныхъ сектъ» ¹⁾).

Съ реальнымъ образованіемъ, съ книгой о природѣ, обществѣ и экоии народной надобно подходить къ массѣ реальнымъ же, практичѣмъ путемъ. Какъ ни уносятся раскольничьи массы въ свой заоблачный ь мистическихъ бредней, какъ ни заняты они, по выраженію одного ькольничьяго писателя, Павла Любопытнаго, «горячимъ догматизмомъ», они такъ же горячо, если еще не болѣе, любятъ приобрѣтать богатство и зданы промышленности и торговлѣ. Раскольники весьма усердно устраиь у себя фабрики и заводы, и мало-по-малу вводятъ въ свои операціи е и паровыя машины. Въ XVIII столѣтіи раскольники явились едва ли главными основателями уральскихъ желѣзныхъ заводовъ, или, по ьней мѣрѣ, дали имъ главную массу рабочихъ силъ. Въ 1736 году Ташевъ доносилъ правительству: «что раскольниковъ въ тѣхъ мѣстахъ ьжилося, а наипаче на партикулярныхъ заводахъ Демидовыхъ и Осоныхъ; прикащики едва не всѣ, да и сами промышленники нѣкоторые— ькольники, и ежели оныхъ выслать, то и заводы держать не кѣмъ и въ ьодахъ казенныхъ будетъ не безъ вреда; ибо тамъ, при многихъ мануьтурахъ, яко жестяной, проволочной, стальной, укладной, и почитай ь харчами и потребностями торгуютъ олончане, туляне и керженцы— ь раскольники» ²⁾. Московскія и подмосковныя фабрики были, какъ ьвѣстно, даже училищами и разсадниками раскола. Поморскіе, даниловіе скиты имѣли заводы кирпичный, кожевенный, лѣсопильный ³⁾. Въ

¹⁾ Adolph Erman's Reise 1, 95—96.

²⁾ П. С. З., т. X, № 7663.

³⁾ Опис. Олон. губ. Бергштрессера 49.

Нижегородской губерніи раскольники, занявъ по обѣимъ сторонамъ берега Волги, на пространствѣ 265 верстъ, и берега Оки, на пространствѣ 170 верстъ, въ числѣ болѣе 46,000 душъ,—завладѣли не только судоходствомъ по этимъ рѣкамъ, но и всею торговлею и издѣльною мѣстною промышленностью.—каковы: судостроеніе, дѣланье посуды, пряденье льна, металлическое производство и проч. Они были главными промышленными дѣятелями въ такихъ важнѣйшихъ пунктахъ нижегородской торговли и промышленности, каковы: Городецъ, въ Балахнинскомъ уѣздѣ, Горбатовъ—торговый уѣздный городъ съ придильными заводами, знаменитыя торговыя и промышленныя села—Павлово, Лысково и др. Жители великорусскія старообрядческихъ селъ Мглинскаго, Новозыбковскаго и Стародубскаго уѣздовъ Черниговской губерніи также извѣстны своею промышленностью и торговлею. Они завели у себя на посадѣ въ Клинцахъ до 150 мастерскихъ, до 22 суконныхъ, шерстяныхъ и льняныхъ фабрикъ, изъ которыхъ семь дѣйствуютъ парами. Даже скопцы, повидимому, больше другихъ сектантовъ упосящіеся въ мистико-фантастическій міръ,—даже и они народъ промышленный и ремесленный. Богатство и промышленность были, кажется, идеаломъ самого Селиванова, о которомъ пророки людей божіихъ пророчили: «и отдадутся ему все иностранные товары, и дастся образъ спасительный—*вилы, цѣпь и пила*»—орудія земледѣльческой и плотничьей работы. Въ пѣсняхъ скопческихъ воспѣваются «все скопцы-купцы русскіе, миллионщики знаменитые», да «плотнички московскіе и петербургскіе». Въ Сибирской губерніи, по словамъ г. Крыжина, между совратившимися въ скопчество крестьянами становилось замѣтно улучшение въ ихъ хозяйственномъ быту; они перестраивали дома въ болѣе обширномъ видѣ, одѣвались чище, жили опрятнѣе своихъ односельцевъ, и нѣкоторые начинали вести мелочную торговлю. Многіе и въ скопчество поступали изъ-за одной потребности обогащенія, тѣмъ болѣе, что скопческія пророчицы предсказывали каждому: «будешь золотомъ владѣть и за батюшкою пѣть». У главнаго скопца сибирскаго, алатырскаго мѣщанина Милютинскаго, на поясной фабрикѣ, говорятъ, обезпечены были работой до 200 женщинъ и дѣвокъ. Даже на крайнемъ сѣверѣ, въ туруханскомъ краю, скопцы вмѣстѣ съ дуборѣзцами были главными распространителями ремесленности: они, между прочимъ, ввели тамъ въ употребленіе незнаемую дотошъ пилу продольную и поперечную, самопрялку, которую потомъ усвоили и остяки, улучшили лодочное мастерство, были лучшими кузнецами и снабжали своими кузнечными издѣліями жителей на пространствѣ болѣе 300 верстъ. На станкѣ Костинскомъ, въ 70 верстахъ отъ Туруханска, гдѣ всего 4 дома, семь скопцовъ живутъ, подъ именемъ братьевъ по Богѣ, въ одномъ большомъ, хорошо устроенномъ домѣ: у нихъ устроена особая лодочная мастерская, особая кузница и слесарная, особая плотничья и столярная комната, и между ними есть даже часовой мастеръ. Все они чрезвычайно трудолюбивы. Однимъ словомъ, раскольники всехъ сектъ весьма любятъ заниматься ремесленностью и устраивать фабрики и заводы: поэтому они и богаче православныхъ. Они сами съ гордостью говорятъ: «державшіеся старой вѣры живутъ гораздо богаче держащихся новой

вѣры»¹⁾. При такой наклонности раскольниковъ къ ремесленности, къ фабрикамъ и заводамъ, естественно, къ нимъ или къ дѣтямъ ихъ лучше всего подходитъ съ реальнымъ образованіемъ чрезъ ихъ мастерскія, чрезъ ихъ фабрики и заводы. По религіознымъ убѣжденіямъ своимъ, большею частью упорно отвергая европейскія знанія, какъ новшество и колдовство,—по фабрично-заводскимъ дѣламъ своимъ раскольники начинаютъ понимать важность и пользу реальныхъ знаній. Такъ, недавно раскольники, жители посада Клиницы, Черниговской губерніи, владѣя многочисленными фабриками, заводами и мастерскими, всего до 150, и въ томъ числѣ до 13 сукоинныхъ фабрикъ,—не довольствуясь первоначальнымъ обученіемъ, заявили потребность болѣе серьезнаго, реальнаго образованія для своихъ дѣтей. Общество выразило желаніе открыть училище, необходимое въ торговомъ и промышленномъ быту, не называя его ни уѣзднымъ, ни приходскимъ, и дозволивъ ученикамъ носить такую одежду, какую хотятъ родители, а не форменную. Желаніе общества, въ лицѣ нѣкоторыхъ членовъ, формулировано въ официальномъ представленіи такимъ образомъ, чтобъ устроить трехклассное училище, въ которомъ преподавались бы: русскій языкъ, ариметика, географія, исторія, и, послѣ того, въ первомъ классѣ: краткія физико-химическія понятія, необходимыя въ примѣненіи къ ремесламъ и производствамъ; а во второмъ и третьемъ классахъ совмѣстно: краткій обзоръ механическихъ производствъ—суконнаго, чулочнаго и т. д. механическихъ фабрикацій: мыловаренной, свеклосахарной, стеклянной и другихъ.²⁾ Практическіе уроки, наглядные примѣры, представляемые хорошо устроенными на европейскій манеръ фабриками и заводами, лучше всякихъ назиданій искореняютъ старовѣрскія предубѣжденія раскольниковъ и невольно просвѣтляютъ умственный взглядъ ихъ на вещи, невольно заставляютъ ихъ усвоить и осуществлять новыя понятія и знанія. Такъ, раскольникамъ Кемскаго поморья, рыбопромышленникамъ, правительство предложило въ 1866 г. производить лекарственный тресковый жиръ норвежскимъ способомъ. Предложеніе правительства сначала вовсе не нашло между промышленниками желающихъ устроить заводы для такого производства; тутъ старовѣры-промышленники стали въ тупикъ передъ словомъ: «машинное» производство, какимъ оно извѣстно между ними въ Норвегіи. Видя, что никто не берется за машинное производство лекарственнаго жира,—г. Шатковъ рѣшился попробовать построить такой заводъ въ одномъ изъ становищъ мурманскаго берега. «И что же,—говоритъ онъ,—я долженъ былъ производить постройку среди дикаго любопытства и насмѣшекъ промышленниковъ. Окончивъ незатѣйливую постройку, я приступилъ къ опыту производства жира; но и тутъ встрѣтилъ столь же непріятное равнодушіе. Не смотря на то, я имѣлъ въ виду одну цѣль: утвердить значеніе завода постояннымъ производствомъ жира, чтобы доказать моимъ недоброжелателямъ ошибочность ихъ мнѣній. Въ нынѣшнемъ году я производилъ жиръ

¹⁾ Истин.-древн. цер. I, 277.

²⁾ Ж. М. Н. Просв. 1864 г. ч. CXXI. отд. III, стр. 87. Училища народн. образ. въ Черниговской губ.

для медицинскаго департамента военнаго министерства, и это не только замкнуло рты моимъ противникамъ, но нѣкоторые изъ нихъ просили дозволить имъ грѣть жиръ въ моихъ аппаратахъ, и я дозволить, не упоминая о прежнихъ ихъ преслѣдованіяхъ. Они, разумѣется, остались очень довольны результатами своего нагрѣванія, и какъ чистый жиръ довольно цѣнный въ сравненіи съ отстойнымъ, называемымъ сыроткомъ, то одни выразили желаніе и впередъ грѣть этимъ способомъ, а другіе просили или уступить имъ заводъ, или помочь своими наставленіями въ постройкѣ новаго. Заводъ мой, возбуждавшій постоянные толки между промышленниками, имѣлъ и болѣе хорошія послѣдствія: въ нынѣшнемъ году, по примѣру моему, доказавшему возможность существованія заводовъ, выстроены такой же заводъ однимъ изъ торгующихъ лицъ въ другомъ отъ меня концѣ мурманскаго берега»¹⁾. Такъ наглядное, практическое приложеніе новыхъ утилитарныхъ знаній перелаивается и самыя упорныя старообрѣвскія предубѣжденія. Тамъ же въ кемскомъ поморьи чувствовалась особенная потребность учебно-руководительнаго образованія женщинъ, такъ какъ женщины въ поморьи имѣютъ преобладающее вліяніе въ семейной жизни,—и пока не было женскаго училища въ г. Кемі, дочерей раскольниковъ учили грамотѣ старухи старообрѣвки. Но вотъ увидѣли раскольники на опытѣ, что въ Кемі въ новооткрытомъ (въ 1864 г.) женскомъ училищѣ хорошо обучаютъ дѣвицъ элементарнымъ наукамъ и руководящимъ,—они съ большою охотой и съ полнымъ довѣріемъ стали отдавать туда своихъ дочерей. «Въ этомъ училищѣ, говоритъ г. Шатковъ, дѣвочки въ одинъ учебный годъ достигаютъ въ наукѣ такихъ успѣховъ, какихъ ученики кемскаго уезднаго училища достигаютъ только въ два, три года. Зато жители Кемі изъявляютъ учительницѣ, г-жѣ Никитиной, живѣйшую признательность и полное довѣріе, которое особенно выразилось въ томъ, что, несмотря на новостъ такого явленія, какъ женское училище, и на отвергающій все новое духъ старообрядчества, въ которомъ состоятъ всѣ жители, въ первый же годъ открытія училища поступило въ него въ разное время до 30 дѣвочекъ, а въ началѣ второго года ихъ было уже 56»²⁾. Наконецъ, чтобы пріохотить кемскихъ раскольниковъ къ интеллектуальному научному саморазвитію и разсѣять въ нихъ предубѣжденіе противъ наукъ, г. Шатковъ справедливо признаетъ необходимымъ примѣнить преподаваніе въ кемскомъ шкиперскомъ училищѣ къ мѣстнымъ практическимъ нуждамъ промышленниковъ-раскольниковъ, именно обучать ихъ дѣтей практическому мореходству и товаровѣдѣнію. «Для дальнѣйшаго образованія,—говоритъ онъ,—и не иначе какъ только въ интересахъ края, необходимо расширить кругъ преподаванія въ шкиперскомъ училищѣ съ введеніемъ краткаго курса товаровѣдѣнія. Тогда смѣло можно надѣяться, что окончившіе и неокончившіе курсъ ученія при постоянномъ занятіи необходимѣйшими въ ихъ жизни предметами кораблевожденія и товаровѣдѣнія, неизбежно и незамѣтно за-

¹⁾ Учено-литерат. прибавл. къ Бирж. Вѣдомостямъ, дек. 1866 г.: Поморье кемскаго уѣзда, промысл. и торг. его на мурманск. берегу съ Норвегіей, стр. 12.

²⁾ Ibidem стр. 16.

нимались бы и другими предметами, способствующими развитію умственныхъ способностей; а какъ вся масса народа, усвоивъ одинаковыя начала образованія, имѣла бы одинаковое направленіе мнѣній, то питаемое нынѣ къ шкиперскимъ ученикамъ отчужденіе не имѣло бы мѣста, и образованіе скоро и прочно утвердилось бы въ народѣ, изъ котораго, не какъ изъ ограниченнаго числа учениковъ, скорѣе явились бы ученые шкиперы, какъ равно торговля и промышленность скорѣе вышли бы изъ настоящаго дурнаго состоянія уже потому только, что образованный народъ правильнѣе можетъ смотрѣть на пользы свои и общественныя, и скорѣе сѣумѣлъ бы обратить на разныя нужды вниманіе правительства, которому не всегда возможно видѣть несообразности положеній, направленныхъ къ этимъ пользамъ и приносящихъ вмѣсто того вредъ. Я говорю объ этомъ съ такою увѣренностью потому, что уже и теперь ученики шкиперскаго училища, по окончаніи курса, выходятъ съ образовавшимся характеромъ и съ сознаніемъ самостоятельнаго труда, отличаясь вѣрностью взгляда и понятій, словомъ, усвоивъ тѣ образовательныя начала, при которыхъ дальнѣйшее совершенствованіе въ наукѣ переходитъ въ потребность; ученики же кемскаго уѣзднаго училища остаются совершенно безграмотными»¹⁾. Такъ и раскольничьи дѣти, и даже сами отцы ихъ могутъ мало-по-малу полюбить, и уже начинаютъ понемногу любить свѣтъ западной науки,—лишь бы только умѣть раскрывать имъ этотъ свѣтъ въ его прямомъ, практическомъ и плодотворномъ приложеніи къ пользамъ и потребностямъ народной жизни, народнаго труда и благосостоянія.

¹⁾ Ibidem, стр. 15.

Великорусскія области и смутное время ¹⁾

(1606—1613 г.)

Въ настоящее время, кажется, ужъ утвердилось убѣжденіе, что въ исторіи главный факторъ есть самъ народъ, духъ народный, творящій исторію, что сущность и содержаніе исторіи есть жизнь народная. Эту идею начали ужъ проводить и въ наукѣ русской исторіи. Но вотъ другое начало, на которое еще не обращено должнаго вниманія въ нашей исторической наукѣ: начало провинціализма, *областности*, если можно такъ выразиться. У насъ доселѣ господствовала въ изложеніи русской исторіи идея централизаціи; развилось даже какое-то чрезмѣрное стремленіе къ обобщенію, къ систематизаціи разнообразной областной исторіи. Всѣ особенности, направленія и факты областной исторической жизни подводились подъ одну идею правительственно-государственнаго, централизаціоннаго развитія. Съ эпохи утвержденія московской централизаціи, въ нашихъ исторіяхъ все общѣе и общѣе говорится о внутреннемъ бытѣ провинцій: но не раскрываются въ частности разнообразныя историко-этнографическія, экономическія, юридическія, вообще бытовыя особенности каждой отдѣльной области или группы однородныхъ территоріальныхъ округовъ, мѣстныхъ общинъ; не изображаются въ надлежащей мѣрѣ мѣстныя, политическія, моральныя и физико-географическія условія ихъ внутренняго развитія и быта. Мѣстное саморазвитіе, внутренняя жизнь областей остаются въ сторонѣ, или ставятся на второмъ планѣ; а, вмѣсто того, на первомъ планѣ рисуется политическая дѣятельность правительства, развитіе централизаціоннаго устройства и быта Россіи, біографіи царей и проч. Между тѣмъ, намъ кажется, ни въ одной европейской исторіи такъ не свойственно, неприложимо подобное изложеніе, какъ въ исторіи обширнѣйшаго въ свѣтѣ государства русскаго. Русская исторія, въ самой основѣ своей, есть по преимуществу исторія областей, разнообразныхъ ассоціацій провинціальныхъ массъ народа—до централизаціи и послѣ централизаціи. Съ этой точки зрѣнія, даже вся русская исторія представляетъ не что

¹⁾ Напечатано въ журналѣ „Отечественныя записки“ за 1861 г. № 10, стр. 579—616 и № 11, стр. 79—118 (цензурныя дозволенія на выпускъ въ свѣтъ означенныхъ книжекъ отъ 20 окт. и 20 ноября того же года; редакторы-издатели А. Краевскій и С. Дудышкинъ).

иное, какъ историческое развитіе и видоизмѣненіе разнообразныхъ областныхъ общинъ въ двухъ послѣдовательно-преемственныхъ формахъ.

Первичная, древняя форма — *особно-областная*. Характеристическія черты ея областности очевидны: первоначальное, вольно-народное, колонизаціонное самоустройство каждой областной общины на особой рѣчной системѣ или на отдѣльномъ волокѣ; общее стремленіе областныхъ общинъ къ особности, къ локализаци; мѣстное, большею частію разноплеменное историко-этнографическое самообразование каждой областной массы населенія; мѣстное вѣчевое самоуправленіе, *земско-совѣтѣ*; самобытно-мѣстное, федеративное взаимодействіе и мѣстно-удѣльная междоусобная борьба областныхъ общинъ. Эта основная историческая форма земско-областной жизни естественно сложилась вслѣдствіе колонизаціонно-территориальнаго стремленія всѣхъ областныхъ общинъ быть *особно*. Тутъ до эпохи собиранія, централизаціи русской земли, исторія необходимо должна говорить главнымъ образомъ о внутреннемъ, мѣстномъ самоустройствѣ и саморазвитіи каждой областной общины въ особенности, и потомъ о федеральномъ взаимно-отношеніи всѣхъ мѣстныхъ общинъ.

Вторая историческая форма — *соединенно-областная*. Установленіе этой новой формы историческаго строя областныхъ общинъ также было мѣстно-областное. Оно окончательно совершилось послѣ великой *розни* областныхъ общинъ и совокупнаго рѣшенія ихъ въ смутное время на мѣстныхъ земскихъ совѣтахъ — *быть въ соединенны*. Областной элементъ положенъ былъ въ основу и этой соединенно-областной формы; областныя общины, обособляясь по старымъ удѣльно-областнымъ городамъ, порѣшили на своихъ мѣстныхъ земскихъ совѣтахъ *быть въ любви, въ совѣтѣ и въ соединенны*, слѣдовательно — въ значенія земско-областной федераціи.

Потомъ мѣстно-областное начало жизненно выражалось, въ теченіе всего XVII вѣка, въ многочисленныхъ и разнообразныхъ общинно-областныхъ челобитныхъ, подававшихся обыкновенно областными выборными ходоками «во всѣхъ мѣсто», т.-е. отъ цѣлыхъ областныхъ общинъ. Въ этихъ общинно-областныхъ челобитныхъ выражалась общинно-областная совѣщательность и инициатива, общинно-областная протестація противъ областныхъ приказныхъ властей и учреждений, наконецъ мѣстно-областное вліяніе посредствомъ этихъ почти повсемѣстныхъ челобитныхъ на развитіе общаго законодательства, такъ какъ царскіе указы и грамоты, сведенные послѣ въ Уложеніи, были прямымъ отвѣтомъ на общинно-областныя челобитныя.

Далѣе, областная жизнь выражалась еще въ XVII вѣкѣ въ участіи мѣстныхъ общинъ на земскихъ соборахъ. Принципъ прежней территориальной или земской цѣлости и разграниченности провинцій удерживался въ старинномъ дѣленіи областей, воеводствъ и даже многихъ центральныхъ, московскихъ приказовъ по древнимъ главнымъ удѣльно-областнымъ городамъ. Точно также попрежнему области назывались *землями, государствами, царствами*, и т. п. Равнымъ образомъ о живости стариннаго особенно-областнаго начала въ сознаніи самого московскаго правительства XVII в. свидѣлствуетъ предположеніе цря Ѳедора Алексѣевича снова раздѣ-

лить русскую землю въ церковно-епархіальномъ отношеніи по стариннымъ удѣльнымъ княжествамъ и областямъ. Затѣмъ, мѣстная, особная областная жизнь выражалась въ XVII в. въ такъ-называемомъ въ актахъ *счета городовъ* и въ прежнемъ стремленіи многихъ областныхъ общинъ къ финансовой, тягловой особности, самораспорядительности. Наконецъ, жизнненность областныхъ народныхъ силъ, антипатій и стремленій многозначительно проявилась во второй половинѣ XVII столѣтія въ разнообразныхъ мѣстныхъ, областныхъ событіяхъ, народныхъ и инородческихъ. Слѣдовательно, до XVIII столѣтія, исторія должна слѣдить, въ самой соединенно-областной формѣ историческаго быта общинъ, за проявленіемъ всѣхъ исчисленныхъ нами и другихъ подобныхъ областныхъ началъ въ каждой земской общинѣ, за самодѣятельностью областныхъ общинъ въ сферѣ и внѣ круга воеводствъ и центральныхъ приказовъ московскаго государства.

Съ XVIII вѣка соединенныя областныя общины преобразовываются въ однородную форму губерній и провинцій. Мѣстная самодѣятельность и самоуправительность ихъ окончательно подчиняется центральному правительству и губернскимъ учрежденіямъ. Несмотря на то, и съ этого времени, исторія все-таки не должна терять изъ вида основоположительной канвы исторической — областности. Централизація -- прившедшій вновь элементъ для вышшняго устройства, для обобщенія областности, а областность — коренное, непреходящее, только внутренне-видоизмѣняющееся начало народнаго историко-географическаго самораспредѣленія и мѣстно-общиннаго саморазвитія. Со времени учрежденія губерній, исторія должна слѣдить за внутреннею, мѣстною жизнію областныхъ массъ въ губерніяхъ. Она должна раскрывать, во-первыхъ, мѣстные народно-жизненные результаты предписаннаго «изъ ближней канцеляріи, изъ кабинета» Петра Великаго росписанія Россіи на губерніи и провинціи, раскрывать вліяніе въ мѣстномъ народномъ быту, длившееся чрезъ все XVIII столѣтіе, преобразования разнообразныхъ областныхъ общинъ въ однородную политико-географическую и военно-административную форму губерній. Далѣе исторія должна слѣдить *единственно* за внутреннимъ поземельнымъ саморазстройствомъ, за экономическимъ, общественно-юридическимъ, народно-образовательнымъ, этнографическимъ и духовно-нравственнымъ саморазвитіемъ или застоємъ самихъ провинціальныхъ народныхъ массъ, по возможности, въ каждой губерніи или провинціи въ частности, только подъ формами губернскихъ учрежденій и политико-географической, административной, законодательной, экономической и народно-образовательной централизаціи. Если, въ эпоху централизаціи, областныя общины не обнаруживали энергической, прогрессивной самодѣятельности и жизненнаго саморазвитія, то исторія должна слѣдить за постепеннымъ историко-физиологическимъ процессомъ разнообразнаго мѣстнаго измѣненія самодѣятельнаго духа, жизненныхъ силъ областныхъ общинъ. Исторія должна раскрывать общія и мѣстныя причины упадка или неразвитія въ областныхъ общинахъ духа мѣстной иниціативы, самодѣятельности, и развитія въ нихъ, вмѣсто того, привычки во всемъ полагаться на иниціативу, заботливость и опеку центральнаго правительства.

Въ частности, по областно-историческому принципу, предметами историческаго изслѣдованія должны быть, напримѣръ, слѣдующія явленія областной жизни: областная колонизація и ея мѣстныя физико-географическія, этнографическія, административныя условія, средства и ходъ въ каждой колонизирующей провинціи; напримѣръ, въ XVIII вѣкѣ, въ Казанской, Оренбургской, Саратовской и Сибирскихъ губерніяхъ, въ каждой отдѣльно. Этнографическая характеристика, жалобы, безпорядки, внутреннее состояніе подъ русскимъ владычествомъ каждого провинціального инородческаго племени въ частности. Напримѣръ, страданія татаръ въ первой половинѣ XVIII вѣка отъ военныхъ командъ, въ родѣ изображаемыхъ въ находящейся у насъ рукописи 1741 года, подъ заглавіемъ: «Экстрактъ объ обидахъ новокрещенымъ», или волненія въ первой половинѣ XVIII вѣка башкирцевъ, темерей, калмыковъ въ Оренбургской губерніи, или нападенія бурятъ на первыя русскія колоніи по Ленѣ и т. д. Успѣхи или задержки внутренняго саморазвитія и благоустройства областныхъ общинъ въ той или другой губерніи въ частности, при томъ или другомъ губернаторѣ, напримѣръ, въ Сибири—при Чичеринѣ, при Трескинѣ, въ Олонецкой губерніи—при намѣстникѣ Тутолминѣ, въ Тамбовской—при Гудовичѣ, въ Калужской—при Мопухинѣ и т. д. Общественныя заслуги или злоупотребленія выборныхъ должностныхъ лицъ въ провинціяхъ, отношенія ихъ къ губернскому начальству; напримѣръ, протестаціи ихъ противъ распоряженій губернскихъ властей, въ родѣ протестаціи въ 1827 году саратовскаго градекаго головы Петра Матова, отъ лица городского общества, противъ неудобнаго для общества распоряженія саратовскаго губернскаго правленія объ исключительныхъ выборахъ въ головы думы однихъ православныхъ, съ желаніемъ равноправности въ городскихъ выборахъ всѣхъ капиталистовъ безъ различія вѣроисповѣданій—и православныхъ, и старообрядцевъ, и католиковъ, и лютеранъ, и мухаммеданъ, для облегченія общественной городской служебной повинности. Взаимныя отношенія сословій въ той или другой провинціи; въ частности мѣстный бытъ дворянства, духовенства, купечества, мѣщанства и крестьянства въ каждой провинціи, экономическій бытъ и промышленныя особенности каждой провинціи и мѣстности; состояніе и движеніе народнаго образованія въ каждой провинціи. Происхожденіе и развитіе мѣстныхъ, областныхъ типовъ и особенностей: развитіе областной народной словесности и областныхъ нарѣчій (напримѣръ, разнообразныя областныя легенды русскія, легенды инородческія — зырянскія, лопарскія и вообще финскія, и проч.), мѣстные варианты однѣхъ и тѣхъ же русскихъ легендъ въ Сибири, въ разныхъ великорусскихъ губерніяхъ, мѣстныя пѣсни русскія, татарскія, финскія и т. д. Мѣстное происхожденіе и распространеніе въ той или другой области раскольничьихъ ученій, мѣстное видоизмѣненіе и вліяніе ихъ въ той или другой областной общинѣ, развитіе въ областныхъ городахъ раскольническихъ общинъ, согласій, мѣстно-историческія причины отличій областныхъ раскольничьихъ партій, напримѣръ, поморскихъ, московскихъ, донскихъ, сибирскихъ. Стремленіе областныхъ раскольническихъ общинъ къ особно-областному самоустройству, напри-

мѣръ, въ Астраханской губерніи, около Каспійскаго моря, въ Сибири, и къ общинному самоуправленію, въ родѣ, напимѣръ, попытки старообрядческихъ обществъ, въ 1818 году, въ пермской, екатеринбургской, тобольской и другихъ сосѣднихъ сибирскихъ мѣстностяхъ, основать свое общинное самоуправленіе изъ выборныхъ попечителей и т. п. Разнообразный взглядъ областныхъ общинъ на областныя преобразованія правительства; напимѣръ, взглядъ сибиряковъ на брадобритіе при Петрѣ Великомъ, или малороссянъ на крѣпостное право, или въ родѣ того, какъ, по поводу обращенія при императрицѣ Екатеринѣ II болѣе 200 сель въ города, жители Устьесольска возстали противъ распоряженія объ устройствѣ изъ села Устьесольскаго города, а жители города Владиміра по случаю обращенія во владимірское намѣстничество, въ 1788 году, многихъ сель и слободъ въ города, выразили восторгъ въ прологѣ «Торжествующій градъ Владиміръ», и проч. Такимъ образомъ, и въ самую эпоху централизационнаго устройства Россіи, предметомъ исторіи будетъ не развитіе централизационной государственности, а разнообразіе областной, мѣстно-общинной исторической жизни русскаго народа и сожительствающихъ съ нимъ инородческихъ племенъ.

Русская исторія, основанная на одной идеѣ централизаціи, исключаящая идею областности, есть то же, что отрицаніе существеннаго, жизненнаго значенія областныхъ общинъ, какъ разнообразныхъ органовъ, въ составѣ и развитіи цѣлаго политическаго организма всего народа. А кто не знаетъ, что безъ знанія устройства и отправленій отдѣльныхъ органовъ тѣла нельзя понять жизни и отправленій цѣлаго организма? Такъ точно и безъ знанія разнообразной историко-этнографической организаціи, характера, понятій, воззрѣній, вѣрованій, сочувствій и антипатій областныхъ массъ народныхъ въ теченіе ихъ мѣстной исторіи невозможно полное и отчетливо-ясное пониманіе исторіи всего русскаго народа. Невозможно тѣмъ болѣе, что слишкомъ многосложенъ и разнообразенъ историко-этнографическій строй нашихъ многочисленныхъ и обширныхъ областей. Не будемъ говорить о разноплеменномъ составѣ многихъ провинцій, о сплошныхъ массахъ инородческихъ, нестрѣбующихъ на этнографической картѣ Россіи. Все ли общее между одноплеменными провинціями, напр., между малороссійскимъ, бѣлорусскимъ и сибирскимъ народонаселеніемъ? Много ли общаго между Одессой, Камчаткой и Кавказомъ, архангельской областью и казанскимъ краемъ и т. д.? А разнообразныя областныя нарѣчія, изъ которыхъ составилъ особый цѣлый словарь? А эти юмористическія присловья, которыми такъ мѣтко и согласно съ исторіей характеризуютъ у насъ жители одной области жителей другой? А областныя пѣсни про разныя областныя мѣстности, напр., про Ярославль, про Ленбургъ-городъ или Оренбургъ, про саратовскій край, про нижегородскія села Павлово, Лысково, Юркино, про донскихъ казаковъ и проч.? А существованіе территоріальныхъ округовъ, совершенно независимыхъ отъ округовъ административныхъ отличныхъ правами жителей, языкомъ, промыслами и т. д.? Все это такъ выразительно, такъ рельефно рисуетъ нашу обширную Россію во всемъ историко-этнографическомъ разнообразіи ея многочисленныхъ областей! И

въ наукѣ русской исторіи доселѣ не было обстоятельно, исторически объясняемо, отчего образовались такія типическія областныя особенности, какое онѣ имѣли значеніе въ исторіи, какое значеніе онѣ имѣли или не имѣли, или могутъ имѣть въ примѣненіи къ законодательству, къ администраціи, къ народному матеріальному и нравственному развитію, и т. д. Уже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, лучшіе государственные люди, какъ Мордвиновъ, графъ Воронцовъ, сознавали и официально высказывали то убѣжденіе, что *должно обращать полное вниманіе на совокупныя права многихъ и великихъ областей, составляющихъ обширную Россійскую Имперію, что законодательство должно вполне соответствовать всѣмъ выгодамъ мѣстнаго положенія различныхъ областей и главному характеру народовъ, населяющихъ эти области, что самое учрежденіе о губерніяхъ нейдетъ къ многимъ, особливо къ вновь-присоединеннымъ и завоеваннымъ нами провинціямъ, кои имѣли у себя болѣе устройства, нежели внутри Россіи, или къ азіатскимъ, по пространству земель ихъ и по образу жизни и нравовъ тамошнихъ жителей.*

Если когда, то особенно въ наше время, наукѣ русской исторіи необходимо уяснять исторію, духъ, характеръ и этнографическія особенности областныхъ массъ народныхъ. Въ высшей степени желательно, чтобъ у насъ, по возможности, въ каждой провинціи возникала своя историческая, самопознательная литература, и обогащалась областными сборниками, въ родѣ «Пермскаго», историко-статистическими описаніями губерній и провинцій, въ родѣ, напр., описанія оренбургскаго края Черемшанскаго, и под., изданіемъ областныхъ памятниковъ и актовъ, въ родѣ изданія актовъ мало-россійскихъ, казанскихъ, воронежскихъ, рязанскихъ, владимірскихъ и др., изданіемъ областныхъ журналовъ, въ родѣ южно-русской «Основы». Областные сборники, историко-этнографическія и статистическія описанія провинцій могутъ служить не только руководствами нашего областного самопознанія, но и органами возбужденія въ провинціальныхъ массахъ идеи политическаго самосознанія и саморазвитія въ составѣ цѣлаго государственнаго союза.

Въ настоящее время одинъ изъ самыхъ отрадныхъ результатовъ великаго вопроса освобожденія крѣпостного народа представляетъ начинающееся сознаніе необходимости пробудить провинціальную жизнь къ мѣстной самодѣятельности, къ мѣстному саморазвитію. Теперь и въ провинціяхъ уже допускается мѣстная инициатива. Первые, отрадные зародыши, признаки провинціальной инициативы и самодѣятельности видимъ мы въ открытіи воскресныхъ школъ почти во всѣхъ провинціяхъ, въ образованіи областныхъ обществъ распространенія грамотности, въ дѣятельности провинціального дворянства по устройству областныхъ земскихъ банковъ, и т. п. Для возбужденія въ провинціяхъ общественнаго, нравственнаго, юридическаго, экономическаго и умственнаго самосознанія, для наиболѣе энергической и просвѣщенной инициативы и самодѣятельности, необходимо всестороннее самопознаніе. Слѣдовательно, необходимо и мѣстно-областное историческое самопознаніе.

Съ мыслью о важномъ значеніи провинціализма, областного начала въ исторической и современной жизни русскаго народа, предлагаю чита-

телямъ «Отечественныхъ Записокъ» на первый разъ общій очеркъ политической самостоятельности великорусскихъ областныхъ общинъ въ смутное время (1606—1613 г.). Потомъ намѣренъ я сообщить историческіе очерки областной жизни въ теченіе всего XVII вѣка и эпизоды изъ исторіи нѣкоторыхъ провинцій въ XVIII столѣтіи. Предварительно считаю нужнымъ сказать объ историческомъ значеніи и устройствѣ областныхъ общинъ въ смутнаго времени.

I

До образованія московскаго государства, обширная русская земля представляла многосложную федерацію областей, разнообразную въ историческомъ и этнографическомъ отношеніи. Форма общественной жизни славяно-русскаго народа и различныхъ племени, частію слившихся съ нимъ, частію примыкавшихъ къ нему по географическому единству земли, форма *земскаго устройства*, до развитія государственной политико-географической централизаціи, была, какъ мы уже сказали, общино-областная. Главный характеристическій признакъ ея—стремленіе областей волжско-камской федераціи къ удѣльной особности, а областныхъ общинъ новгородской или полярно-балтійской федераціи къ общинно-вѣчевой, или народоправной особности, съ сохраненіемъ колонизаціонно-федеративной связи.

Всѣ великорусскія области первоначально образовались путемъ славяно-русской колонизаціи преимущественно по рѣчнымъ системамъ и волокамъ, частью среди дремучихъ *черныхъ лѣсовъ*, частью среди разныхъ финскихъ и тюрко-татарскихъ народностей. Эта колонизаціонная, географическая и этнографическая основа областей была первоначальною, естественно-историческою основою, закладкою всего областного строя Великой Россіи. Славяно-русскія колоніи усѣдались, распредѣлялись въ такіе территориальные округа, какіе условливало географическое очертаніе, водное разграниченіе и этнографическая связь, или взаимное племенное тяготѣніе и сосредоточеніе народныхъ элементовъ. По рѣчнымъ системамъ и волокамъ, областныя общины группировались въ формѣ земско-областныхъ федерацій, объединяясь географическою и колонизаціонною связью.

Вотъ полярно-балтійская озерно-рѣчная система очерчивается, отдѣляется отъ волжско-камскаго бассейна естественною раздѣлительною чертою—сѣверными увалами. Увалы эти, какъ извѣстно, длинной грядою простираются, то возвышаясь, то сходясь, отъ Урала до валдайскихъ возвышенностей, и здѣсь смыкаются съ олонекскими горными отпрысками Скандинавскаго хребта. Отсюда всѣ воды текутъ на сѣверъ, образуя особую цѣльную гидрографическую область, озерно-рѣчную. Отсюда начинается территорія, замѣтно отличающаяся отъ территорій, лежащей по се сторону уваловъ, отъ территорій волжско-камской. Начинается обширная область, характеризующаяся особеннымъ обиліемъ озеръ, рѣкъ, рѣчекъ и стоячихъ водъ, особымъ климатомъ, влажнымъ и къ сѣверу постепенно холоднымъ, или, какъ говорили древніе новгородцы, «морознымъ и студ-

нымъ», отъ сѣверныхъ вѣтровъ и по причинѣ влажнаго и болотнаго грунта, особой почвой, нехлѣбородной, большею частью болотистой, каменистой и песчаной. По всему этому широкому полярно-балтійскому бассейну, до прихода славянъ, обитали финскія племена: собственно *чудь*, съ одной стороны по рѣкѣ Лугѣ до Чудскаго озера, съ другой—отъ Ильменя по Мстѣ и по всему сухоно-двинскому заволочью, *водь* и *ижоряне* (*ingrikot*) между Наровой и Волховомъ до Финскаго залива, Невы и Ладожскаго озера, *лопь* или *лопари* вокругъ Онежскаго озера и на сѣверѣ вмѣстѣ съ *карелами* по всему поморью. Земля, заселенная этими финскими племенами, простирающаяся отъ рѣчной системы Чудскаго озера, Финскаго залива, Ильменя, Волхова и Ладожскаго озера до системы Сѣверной Двины, съ юга отдѣляющаяся волокомъ и увалами отъ рѣчной системы Волги и на сѣверѣ замкнутая моремъ, эта земля, съ своею озерно-рѣчною системою, представляла естественно-цѣльную, связную, округленную географическую область, для образованія одной, цѣльной, колонизаціонно-федеративной земской общины. И вотъ колонизаціонно-территориальное устройство поселившагося здѣсь между финскими народцами славянскаго племени отлилось въ эту географическую форму, въ означенныхъ территориальныхъ очертаніяхъ. Такимъ образомъ, говоря языкомъ историческихъ актовъ, *по землѣ и по водѣ*, путемъ постепенной славянской колонизаціи, основалась область новгородская, и по единству, по цѣльности земли, называлась *землею новгородскою*, а по народно-вѣщевому, политическому самовластію—*государствомъ новгородскимъ*. Это, по лѣтописямъ новгородскимъ, *земля святой Софіи и Новгорода*, т.-е. территорія, которая естественно, по землѣ и по водѣ, по связности озерно-рѣчной системы, вслѣдствіе церковной колонизаціи св. Софіи и вольно-народной колонизаціи земскихъ людей Новгорода, неотторжимо тянула къ Новгороду.

Образуя, по географической цѣльности и связности, и по колонизаціонному взаимно-дѣйственному саморазвитію, одно цѣлое, новгородская областная община, какъ единый цѣлый историко-политическій организмъ, въ своемъ дальнѣйшемъ послѣдовательномъ историко-географическомъ саморасширеніи путемъ колонизаціи, естественно развѣтвилась на нѣсколько **отдѣльныхъ мѣстныхъ общинъ**. Первоначальная область *пятинъ* или *пяти рядовъ*, послѣдовательно колонизовавшаяся сначала изъ *Славно-Торга*, починка Великаго Новгорода, путемъ торгово-промышленныхъ, *гостинныхъ становъ* и поселеній—*погостовъ* и *рядковъ*, *въ чуди, въ лопи, межю родовъ карельскихъ* и проч., по озерно-рѣчной, ильменской, ладожской и онежской системамъ, потомъ колонизовавшаяся изъ постепенно-образовавшихся пяти концовъ Новгорода, изъ Словенскаго конца, изъ Перевскаго конца и такъ далѣе, путемъ вольной, земской колонизаціи пяти-конечныхъ жителей Новгорода и церковной колонизаціи св. Софіи—эта область *пятинъ* естественно тянула къ пяти концамъ Новгорода, такъ что и всѣ *погощане, поземщички*, по словамъ писцовыхъ книгъ, *тянули* въ какой-либо изъ пяти **концовъ**, напимѣръ, *въ Перевскій конецъ, въ Словенскій конецъ*, и такъ далѣе. Такимъ образомъ, область *пятинъ* составляла особую, цѣльную федерацію погостскихъ округовъ или общинъ, колонизаціонною и озерно-рѣч-

ною связью внутренне-сплоченныхъ и соединенныхъ непосредственно съ Новгородомъ¹⁾. Рядомъ и въ федеративной связи съ областью пятинъ, образовались, путемъ колонизаціонно-территоріальнаго подраздѣленія, другія, внутренне-самобытныя мѣстныя федераціи. И тутъ опять основа подраздѣленія была естественная, географическая и этнографическая. Какъ вся географическая площадь новгородской земли, смыкаясь рѣчными системами въ одно географическое цѣлое, подраздѣлялась на болѣе или менѣе мелкіе географическіе округи по отдѣльнымъ, побочнымъ рѣчнымъ системамъ, такъ и колоніи Новгорода—отдѣльныя мѣстныя общины колонизовались и распадались по отдѣльнымъ, побочнымъ рѣчнымъ водораздѣламъ и волокамъ, и также назывались *землями*. Такъ, напримѣръ, по рѣкѣ Двинѣ и ея мелкимъ притокамъ колонизовались гостями, промышленниками, боярами, боярскими рабами, монастырскими поселеніями и разными *повольниками* и *собищатыми людьми* такъ-называемая въ актахъ и лѣтописяхъ *Земля Двинская*, состоявшая изъ пяти городовъ: иначе эта областная община по рѣкѣ называлась просто *Двиною*. По рѣкѣ Вагѣ, впадающей въ Двину и образующей съ своими притоками особую рѣчную систему, основана была среди чуди, область *Вага*, или иначе *Земля Важская*, колонизованная новгородцами, преимущественно бывшими новгородскими посадниками Своеземцовыми, разными переселенцами-боярами, заселившими по рѣкѣ Вагѣ до тринадцати волостей-*боярщинъ*, и разными промышленниками—выходцами новгородскими, онежскими и заволочкими. Область эта простиралась до *ростовскихъ межей* и состояла изъ пяти становъ: Шенкурскаго, Подвинскаго, Ровдинскаго, Вельскаго, Верховажскаго, Ледскаго, Паденги, Кошениги, Слободы Великой. По рѣкѣ Вычегдѣ и ея притокамъ, Выми и Сысолѣ съ Ужгою, среди зырянъ, колонизовались города Соль-вычегодскъ, Вымь, Устьсысольскъ и волость Ужгинская или Ужга, частію изъ Новгорода, но ближайшимъ образомъ изъ Двины, Вологды и Устюга, и образовали особую территоріальную группу или область, называвшуюся *Вычегодскою* и *Вымскою Землею*: основаніе поземельной, территоріальной особенности и взаимной связи этихъ общинъ—рѣчная система Вычегды и колонизаціонное единство. Федеративная связь ихъ выражалась во взаимной общинно-областной помощи. Въ грамотѣ 1636 года связь эта характеризуется такъ: «*Съли вычегодской посадскимъ же и уѣзднымъ людямъ поминуютъ вымичи и сысолцы, и во всемъ межъ себя считаются*». Въ сѣверной, обонежской оконечности Новгородской Земли, всѣ рѣки, какъ извѣстно, впадаютъ въ Бѣлое море, совпадая истоками своими съ истоками рѣкъ, впадающихъ въ Онежское и Ладожское озера. Эта черезполосность, особенность сѣверо-поморской рѣчной системы была естественной основой и территоріальной особенности бѣломорскихъ новгородскихъ колоній. Поселенія эти, первоначально составлявшія такъ-называемыя *страдамыя деревни*—колоніи *боярскихъ насельниковъ рабовъ*, потомъ умножившіяся заселеніями соловецкаго монастыря и разныхъ новгородскихъ выходцевъ, бобылей и

¹⁾ О колонизаціи новгородской земли, также какъ и волжско-камской мы намѣрены въ скоромъ времени представить особое изслѣдованіе.

казаковъ, располагались по поморью, по озерамъ, по рѣкамъ, вытекающимъ изъ озеръ и впадающимъ въ море, и отчасти по волокамъ, и назывались **всѣ** по рѣкамъ и озерамъ. Совокупность всѣхъ этихъ поморскихъ, около-озерныхъ и рѣчныхъ поселеній, связуясь въ одно цѣлое озерно-рѣчною поморскою системою, естественно образовала особую федеративную ассоціацію, называвшуюся *Поморскою Областью* или *Сѣвернымъ Поморьемъ*. Въ актахъ даже XVII вѣка Сѣверное Поморье часто представляется какъ бы совершенно особою отъ московскаго государства землею, въ родѣ особаго государства. Географическое, территориальное очертаніе Поморской Области въ актахъ обозначалось такимъ выраженіемъ: *все Поморье до Холмогоръ*.

Всѣ поименованныя и другія мѣстно-областныя, территориальныя общины, первоначально образовавшіяся путемъ новгородской колонизаціи, потомъ окончательно установившіяся, опредѣлившіяся путемъ мѣстнаго, самостоятельнаго колонизаціоннаго самоустройства, каждая на особой рѣчной системѣ, составляли самобытныя, свободныя земли. А такъ какъ всѣ эти земщины первоначально все-таки были колоніи Новгорода, основались на землѣ св. Софіи и Новгорода, въ географической чертѣ одной сѣверной рѣчной системы, связывавшей въ одно цѣлое всю Новгородскую Землю, то всѣ онѣ были соединены органическою, федеративною связью съ Новгородомъ, назывались *волостями и пригородами святой Софіи и Новгорода*. Конфедеративное взаимодействіе ихъ съ Новгородомъ выражалось во всей новгородской исторіи до эпохи московской централизаціи. По причинѣ такого федерально-колонизаціоннаго единства, во всѣхъ этихъ областяхъ текла одна жизнь и кровь новгородская, развивался новгородскій духъ народной воли, общиннаго самоуправления, практической дѣятельности и промышленной предпримчивости, отважнаго *новольничества* и порывчатой, *сбойчатой* стремительности, устойчивости, самовыдержанности. По причинѣ конфедеративнаго союза Новгорода съ его мѣстными общинами, разнообразными по естественнымъ богатствамъ волостями и пригородами, вслѣдствіе федеральнаго обобщенія мѣстныхъ силъ и богатствъ, Новгородъ былъ, въ средніе вѣка, и могучъ, и богатъ, былъ другъ западной Ганзы, *daraus*, по словамъ ганзейскихъ кунцовъ, *wie aus einem Brunquell alle andere Contors geflossen, und auf derselben Handlung gleichsam fundiret und gegründet*—чего не удостоилась Москва съ своимъ особеннымъ общеніемъ и складомъ. По причинѣ федеративной связи Новгорода съ колоніями—съ энергическою мощью и жизненностью возбуждался, потрясался весь организмъ вольной новгородской общины, при малѣйшемъ покушеніи московскихъ князей порвать федеративную связь Новгорода съ его волостями. Чуть отторгалась отъ метрополіи какая-нибудь часть, напримѣръ, Двина, сейчасъ новгородцы, бояре и черные люди, богатые и убогіе, отъ мала до велика собирались на вѣче и порѣшали: «пойдемъ или головы свои положимъ за землю св. Софіи и Новгорода, или найдемъ волости и пригороды св. Софіи и Новгороду».

При всемъ стремленіи Новгорода прикрѣпить къ себѣ прочною связью свои колоніи, мѣстныя самобытныя земщины—стремленіи, особенно обнаружившемся въ XIV вѣкѣ, въ эпоху колониальныхъ войнъ съ Москвою за

сухоно-двинскія волости, федерализм новгородскій, однакожь, нисколько не заключалъ въ себѣ элементовъ противоестественной централизаціи. Напротивъ, вслѣдствіе свободнаго, естественно-историческаго, федеративно-колонизаціоннаго самоустройства каждой отдѣльной земщины, вслѣдствіе начала рѣчной и вообще географической систематизаціи, сгруппировки областныхъ общинъ, мѣстных, особно-рѣчныя земщины постоянно стремились къ территоріальной самостоятельности и къ мѣстному экономическому общинному самоустройству. И вольный Новгородъ, простирая свои колоніи все дальше и дальше, не смился нарушать свободнаго развитія мѣстныхъ общинъ на особыхъ рѣчныхъ системахъ. И въ самихъ мѣстныхъ общинахъ стремленіе къ территоріальной самобытности и къ мѣстному хозяйственному самоустройству такъ было обычно и живуче, что онѣ и послѣ, въ эпоху московской централизаціи, долго отстаивали свою мѣстную самобытность. Такъ, Кеврола и Мезень основались на особой рѣчной системѣ, отдѣльной отъ рѣки Двины, но подъ влияніемъ новгородско-двинской колонизаціи. По единству колонизаціи и смежности, Двинская Земля не прерывала федеративной связи съ Кеврольскимъ и Мезенскимъ станами: федеративное единство этихъ становъ съ своею землею двиняне выражали такъ: «та земля Кеврола и Мезень *одна съ нами...* Кеврола и Мезень съ Двиною *одна земля*». Но по особности, отдѣльности рѣчной системы и по независимости дальнѣйшаго колонизаціоннаго самоустройства, Кеврола и Мезень стремились къ мѣстной самобытности, къ свободному общинному самораспоряженію, противились государственной писцовой припискѣ къ Двинѣ, отбивались отъ стрѣлецкихъ сотниковъ, отъ городского дѣла вмѣстѣ съ двинянами и просили царя «быть особно». Это стремленіе мѣстныхъ общинъ къ особности было непрерывное. Тѣ же станы Кеврольскій и Мезенскій, въ совокупности съ пинежанами Большой Пѣнеги и Малой Пѣнежки, съ Закольской и Пилъгорской волостями, въ 1607 г. просились на особицу отъ Двины, отъ Холмогоръ, на томъ основаніи, что они живутъ отъ холмогорскаго города за 300 и за 400 и за 500 верстъ и больше, и счету имъ съ двинянами и холмогорцами ни въ чемъ не бывало, а считались они *отроче, межъ себя всеми своими волостями*. Въ области новгородскихъ пятинъ, также еще въ XVII вѣкѣ обнаруживалось извѣстное стремленіе волостей, *выставокъ*, или погостскихъ колоній, къ особности и мѣстному хозяйственному самоуправленію. Такъ, напримѣръ, въ Обонежской пятинѣ, еще въ первой четверти XVII-го столѣтія, Оштинскаго погоста выставка, волость Шимоозера съ своими выставками — выселками просилась распорядиться своими *мірскими розмѣтами особно, отроче Оштинскаго погоста*, «для того, что та волостка отъ Оштинскаго погоста 50 верстъ, а выставки за 70 и больше, и стали за мхами и за болотами, да имъ же Оштинскаго погоста отъ старость и отъ цѣловальниковъ и отъ праветчиковъ въ податяхъ и въ мірскихъ розмѣтахъ продажи велика». Точно также Важенскаго погоста выставка — волость Святозерская подала о томъ, чтобъ относиться въ казну въ Великій Новгородъ *собой, однако своимъ волосткою, и въ Важенскій погостъ не тянуть* и отписаться отъ него «для того, что та волостка отъ Важенскаго погоста 120 верстъ и

и за мхами и за болотами, да имъ же отъ старость и отъ цѣловаль-
въ Важенскаго погоста продажи великія». Такимъ образомъ, новго-
кія волости-выставки, постепенно колонизуясь, расширяясь посред-
ствомъ своихъ выселковъ, новыхъ выставокъ, стремились къ самобытной
и, къ дальнѣйшему территориальному саморазвитію посредствомъ ко-
заціи и къ самостоятельному земскому самоустройству. Это стре-
іе волостей и большихъ выставокъ новгородскихъ погостовъ къ само-
тельности, къ обособленію, изстари прежде всего утверждалось на
иторіальной, географической, колонизаціонной основѣ, и потомъ на
твенномъ стремленіи мѣстныхъ общинъ къ земскому самоуправленію
зайственному самоустройству. Обширность мѣстной территоріи, отдѣль-
ь, особенность рѣчной системы, черезполосность и другія топографиче-
причины, наконецъ взаимная неурядица и разладъ были естествен-
и и главными побужденіями къ отдѣленію одной мѣстной общины
другой—напримѣръ, большихъ выставокъ, колоній отъ погостовъ,
ополій ихъ.

Области пріуральскія, хотя также первоначальную основу получили
Новгорода, но по совершенной отдѣльности рѣчной системы и по
жности племенного состава и историко-этнографическаго самообразо-
і, рано обособились отъ новгородскаго федеративнаго союза. Здѣсь
ная рѣчная система, какъ извѣстно, вятско-камская. Главныя финскія
ена, здѣсь обитавшія, пермяки, зыряне, вогуличи, вотяки, черемисы,
оч., составляли особую отличительную отъ чудскихъ племенъ новго-
кой земли группу, съ примѣсью болгарскихъ и тюрко-татарскихъ эле-
овъ. Слитіе ихъ съ новгородскою, ростовско-суздальскою или москов-
, вообще славяно-русскою народностью естественно развивало особый
графическій типъ великорусской народности. Вслѣдствіе такихъ гео-
ическихъ и этнографическихъ особенностей, общины, устроившіяся
ѣчныхъ системахъ Камы и Вятки, естественно образовали двѣ особыя
сти—*Пермскую Землю* и *Вятскую Землю*. Пермская Земля, по причинѣ
ности своей обширной камской системы, отдѣленной отъ сѣверо-двин-
і системы увалами, по причинѣ особенности, отдѣльности обширной прі-
ьской территоріи, естественно обособилась отъ новгородской земли
мъ постепенной колонизаціи изъ разныхъ мѣстностей новгородскихъ,
но-двинскихъ, вычегодскихъ и ростовско-суздальскихъ или волжскихъ,
дствіе своеобразной историко-этнографической организаціи населенія
смѣси туземной своеобразной зырянско-пермякской и отчасти вогуль-
стихій съ разнообластными славяно-русскими колонистами. Иста-
тая земская самобытность пермской области выражалась въ собствен-
ь туземномъ управленіи. Въ Пермской Землѣ, до окончательнаго при-
ненія ея къ московскому государству, были свои туземные князья,
ятно, изъ пермскаго племени, которыхъ лѣтопись насчитываетъ до
адцати. Воспоминаніе о самобытности Пермской Земли такъ было
че въ нѣкоторыхъ пермскихъ поколѣніяхъ, что еще во второй поло-
XVII-го вѣка выразилось въ появленіи самозванца, подъ именемъ
ко-пермскаго князя. Вятская Земля, древняя колонія Новгорода, еще

въ XII вѣкѣ образовала особую область, по рѣчной системѣ Вятки и ствiе своеобразнаго колонизаціонно-этнографическаго склада изъ новгородско-двинскаго, *уичуйничьяго*, *повольничьяго* населенiя съ тѣмъ черемисско-вятскою народностью. О земскомъ обособленiи и общи самоуправленiи Вятской Земли въ хлыновской лѣтописи такъ сказано: «начали вятчане общежителъствовать, самовластвуя, управлялись дѣлились своими жителями, и нравы свои отеческіе и законы и новгородскіе сохраняли много лѣтъ, до обладанiя великихъ русскихъ, и прозвались вятчане по рѣкѣ Вяткѣ. Самовластны 278 лѣтъ».

Такъ какъ вятско-камская рѣчная система и приуральская террасными увалами совершенно отдѣлялась отъ сѣверо-двинской системы и отъ всей новгородско-поморской территорiи, то Земля Пермская и Вятская, естественно, образовали новую, отдѣльную отъ новгородскаго деративной системы, приуральскую областную федерацію. Этотъ союзъ выражался во взаимной общинно-областной помощи. Въ вышеупомянутомъ грамотѣ 1636 года онъ изображается такъ: «Въ иныхъ городахъ вятчане помогаютъ городу городу: *Соли Камской* посадскимъ и уѣзднымъ людямъ помогаютъ *чердынцы*, да *кайгородцы*, да къ *Соли же Камской* на ямъ въ подмогу *вятчане* по 500 рублей на годъ». Но при этомъ деративномъ взаимодействiи, и въ приуральской федераціи, такъ же какъ и въ новгородской, отдѣльныя, мѣстныя общины стремились къ своей самостоятельности. Каждая индивидуальная, мѣстная община и въ этой федераціи имѣла свой самобытный кругъ общинной дѣятельности на основанiи поземельной обособленности одною рѣчною системою въ такомъ случаѣ, общины или группировались по нѣскольку вмѣстѣ, каждая считалась особою. Такъ Обвинскій и Иньвинскій станы, и тянувшіе къ Перми, вслѣдствіе обилiя «пашней великихъ и земельныхъ, хлѣбу, и меду, и хмѣлю, и мѣстъ теплыхъ» отовсюду привлекая много поселенцевъ, стремились къ особности отъ Перми и Чердыни, и въ причинѣ особнаго положенiя по рр. Обвѣ и Иньвѣ.

Средняя полоса Великой Россiи, колонизовавшаяся на системѣ вятско-камской и средней Волги, путемъ ростовско-суздальской колонизаціи исторически образовала особую область, или особую федерацію городовъ и сельскихъ общинъ. Тутъ первоначально обитало одно финское племя. Вслѣдствіе новгородской и преимущественно южно и западной колонизаціи, оно отчасти обрусѣло, но большею частью отстало въ общее сѣверо-восточное убѣжище финскихъ племенъ, въ Пермскую Украину и на юго-востокъ. Послѣ того, какъ въ этой пермской сѣверо-восточной области, рядомъ съ финскимъ городомъ Ростовомъ, основаны были предками Долгорукаго первые славянскіе города Суздаль, Ярославль и Владимиръ Клязьмѣ. Юрій Долгорукій, неутомимый устроитель польской и великороссiи, московско-суздальской земли, основалъ почти всѣ прочіе города, существующіе нынѣ на этой полосѣ, начиная отъ Москвы и Коломенъ (въ восточной Волги) и оканчивая Костромой. Дѣти и внуки его только достигли крайніе города въ пограничныхъ предѣлахъ ростовско-суздальской

зации и территориальных владений Юрьева рода: Всеволодъ III—Тверь 1182 году, Юрій Всеволодовичъ—Нижній Новгородъ въ 1221 году. Изъ этихъ верхне и средне-волжскихъ городовъ князья, бояре, владыки монастыри выводили по *бортнымъ, пашеннымъ, рыболовнымъ, сокольнымъ, солянымъ* и другимъ хозяйственнымъ путямъ, *ухожаямъ и станамъ* свои *починки, села и волости бортничьи, рыболовы, сокольничьи, пашенные*, или, какъ иначе они назывались, *хлебные*, и т. д., по своимъ *здамъ, по кое мѣсто чей былъ уездъ*, по выраженію актовъ. Совокупность мѣсто городовъ всѣхъ колонизаціонно-хозяйственныхъ городскихъ путей, *ужаяевъ и становъ* съ селеніями при нихъ, въ тѣхъ предѣлахъ, *по кое сто были эти* обще-городовые хозяйственные *уезды*, совокупность эта разовала территорію городовъ—общіе городовые *уезды и станы*, которые первоначально имѣли хозяйственно-промышленное значеніе, и впоследствии получили правительственный характеръ. Рядомъ съ городскими, *шведальскими*, хозяйственными колоніями, въ *уездахъ и станахъ* городскихъ, *вольные, охочіе люди, садясь на черномъ лѣсу, посажая, поставя починки и деревни на лѣсѣхъ* и ширясь по мѣрѣ того, *куда ходилъ тотъ, коса и сога*, постепенно, цѣлыми общинами, *поговоря со всѣмъ міромъ, еляли черныя волости*. Совокупность всѣхъ верхне и средне-волжскихъ городовъ съ ихъ *уездами, станами и волостями* составляла одну, неразрывную областную федерацію общинъ, по причинѣ основанія всѣхъ этихъ городовъ однимъ княжескимъ родомъ, вслѣдствіе федеральности, общинности колонизаціи, по которой колонисты свободно переходили изъ одной области въ другую, постоянно перезывались въ каждое княжество *изъ княжений и волостей*, и, наконецъ, вслѣдствіе распространенія по всей системѣ верхней и средней Волги одной, соединительной колонизаціи—московско-суздальской: княжеской, боярской, владычней и монастырской. Кроме того, область всѣхъ этихъ городовъ съ ихъ *уездами и волостями*, область ростовско-суздальскаго колонизаціоннаго строительства *бѣлаго цикла*, естественно смыкала и опредѣляла рѣчная система верхней и средней Волги до впаденія въ нее Оки, или до Нижняго Новгорода *ключительно*. На западѣ границей ея были притоки Москвы-рѣки, на северѣ—верховья Волги, на востокѣ—верховья Шексны, Костромы, Унжи и Ветлуги, на югѣ—южные притоки Оки. При Юріи Долгорукомъ, вся средняя полоса Великой Россіи, по рѣчной системѣ и по единству колонизаціи, естественно представляла нераздѣльное цѣлое и образовала новую областную федерацію мѣстныхъ общинъ, въ формѣ *Ростовско-суздальскаго княжества*, или иначе, *Ростовской и Суздальской Земли*. А потомъ, особенно послѣ Всеволода III или Великаго, вслѣдствіе общаго *шведковаго* стремленія городскихъ и даже сельскихъ общинъ къ особымъ, къ дробленію, а княжескихъ земель къ удѣльности, почти всѣ города ростовско-суздальской федераціи обратились въ удѣльные. Но и въ федеративная связь между ними нисколько не прерывалась, напротивъ, крѣпко поддерживалась, сплочалась географическою связью, единствомъ рода удѣльныхъ князей, колонизаціонною общинностью и, въ частности, обще-соединительною сѣтью церковной московско-суздальской ко-

лонизаціи, охватившей всю область верхней и средней Волги съ ея притоками и стягивавшей ее къ Ростову, Суздалю, Владиміру и главнымъ образомъ къ Москвѣ. Вслѣдствіе этой-то колонизаціонно-географической связи, между прочимъ, и успѣли московскіе князья положить начало государственной централизаціи прежде всего въ средней полосѣ велико-русской земли и такимъ образомъ нарушилось историческое развитіе федеративнаго устройства Россіи. Земская территориальная особенность Московской области, въ собственномъ, тѣсномъ значеніи средневѣковой *Москови*, равноправность и равнозначительность ея съ прочими областями общей велико-русской федераціи, до образованія Московскаго государства и «собранія русской земли», выражалась въ собственномъ, индивидуальномъ названіи ея *Московскою Землею*—названіи, равнозначительномъ тогдашнимъ областнымъ наименованіямъ: Земля Новгородская, Земля Двинская, Земля Пермская, и т. д. Древнее начало децентрализаціи, земской особенности такъ крѣпко вкоренилось въ историческую основу всего велико-русскаго областного строя, что еще въ XVII вѣкѣ Московская область обозначалась въ своихъ первоначально-составныхъ, особыхъ территориальныхъ частяхъ дѣлилась на *государство Володимірское* и *государство Московское*, такъ же какъ и всѣ другія русскія и инородческія области представлялись раздѣльными *царствами* и *государствами*; писалось, напримѣръ: «Царство Сибирское, Царство Астраханское, Государство Новгородское, Государство Псковское, и всѣ великія царства и государства великаго Московскаго царства».

Наконецъ, о земско-исторической особенности Юго-восточной Украйны, присоединенной къ общей велико-русской землѣ уже въ эпоху московской централизаціи, нечего и говорить. Она естественно образовала особую область или федерацію городскихъ и сельскихъ общинъ, и по историко-этнографическимъ и по географическимъ условіямъ. Юго-восточное заволжское и закамское Приуралье составляетъ особый географическій округъ, и рѣкою Камою и ея притокомъ Чусовой естественно отдѣляется отъ сѣверо-восточнаго пермскаго Приуралья, образовавшаго по камско-вятской системѣ особую область, а начиная отъ рѣки Свйаги и этнографически совершенно обособляется отъ древне-московской земли. Съ XIII вѣка на этомъ пространствѣ основалось особое царство татарское, сложившееся изъ отличительныхъ, инородческихъ національностей—финскихъ и татарскихъ. Эти народности до XVI вѣка имѣли свою самобытную исторію, сами собою организовали и въ теченіе всей древней исторіи почти во всей цѣлости сохраняли свою національность. Изстаринная коренная этническая особенность Юго-восточной Украйны и на офиціальномъ московскомъ языкѣ до конца XVII столѣтія выражалась старымъ отличительнымъ названіемъ юго-восточнаго татарскаго края *Казанскимъ Царствомъ* и *государствомъ*. Весь край въ правительственно-географическомъ отношеніи дѣлился по туземнымъ *дорогамъ*, напримѣръ, *по зюрейской дорогѣ*, *по алмазской дорогѣ*, и т. д. Однимъ словомъ, *татарщина* всецѣло преобладала въ этомъ пространствѣ или краѣ.

Такимъ образомъ, всѣ велико-русскія области представляли нѣсколько особыхъ, самостоятельныхъ, федеративныхъ группъ, образовавшихся изъ

и колонизаціоннаго самоустройства, большею частію по рѣчнымъ системамъ. Каждая федерація, и въ ней каждая мѣстная община стремились территориальной особности, не прерывая федеративной связи между ю, основанной на колонизаціонной общности, союзности. Вслѣдствіе оначального земскаго самообразованія путемъ колонизаціи на отдѣльных рѣчныхъ системахъ, областныя общины стремились къ земско-народно-самобытности, къ дальнѣйшему территориальному саморасширенію, къ общему общественному самоустройству и самоуправленію. Каждая область должна была сама-собою дальнѣйшую колонизацію своей территоріи, путемъ тавленія, посаженія новыхъ починковъ и деревень на лѣсахъ», путемъ «называемыхъ *выставокъ* или *выселковъ* изъ большихъ старыхъ поселеній. По принципу поземельной общинности, всѣ члены областныхъ общин давали земли *всѣмъ міромъ*, или *поговоря съ своею братьею и съ всею землею, съ сусѣдами съ волостными*. Народъ въ областяхъ до XV вѣка назывался полнымъ земскимъ самоуправленіемъ, выражавшимся въ формахъ *земскихъ советовъ*, сельскихъ *мірскихъ сходовъ*, остатки которыхъ сохранились еще въ XVI и отчасти XVII столѣтіяхъ. Общинный, народный характеръ и полноправность областного вѣча выражались, на примѣръ, въ слѣдующей формулѣ: «и владыка новгородской, и посадникъ, и тысяцкой, и бояре, и житейскіе люди, и купцы, и весь господинъ Великій Новгородъ и грамоту жалованную на вѣчѣ, на Ярославлѣ дворѣ». Всякое важное дѣло совершалось по совѣту *со всей землей*. Вятчане, на примѣръ, въ послѣдній часъ земско-областной свободы, когда ужъ принуждены были отдать 64,000-ю ратью московскою цѣловать крестъ великому князю, и да еще отвѣчали на требованіе московскихъ воеводъ — выдать измѣнниковъ и крамольниковъ: «дайте намъ, господа, сроку до завтра; мы это слово скажемъ всей землѣ вятской». Живя самобытною жизнію въ бративномъ взаимно-отношеніи, почти всѣ главныя великорусскія земли имѣли свои лѣтописи, въ которыхъ выражалась ихъ самостоятельная, мѣстная жизнь, въ связи съ другими соприкасавшимися съ ними землями. Такъ, на примѣръ, велись лѣтописи исковскія, лѣтописи новгородскія, лѣтопись суздальская, лѣтопись двинская, лѣтопись поморская, лѣтопись кожеезерская, лѣтопись хлыновская.

Вслѣдствіе образованія путемъ славяно-русской колонизаціи среди русскихъ и другихъ инородческихъ племенъ, и вслѣдствіе вѣковаго стремленія къ земской особности и самобытности, областныя общины естественно получали разнообразную этнографическую организацію и составъ. Въ этомъ отношеніи основная идея всей физіологической исторіи русскаго народа есть идея послѣдовательнаго историко-этнографическаго областного самообразованія, разнообразной мѣстной организаціи, постепеннаго народоженія, народстанія велико-русской народности, посредствомъ принятія въ составъ ея, въ различныхъ областяхъ, разныхъ инородческихъ элементовъ — финскихъ, тюрко-татарскихъ, монгольскихъ и другихъ, вслѣдствіе постепенной славянской колонизаціи среди этихъ различныхъ народностей. Тогда какъ съ XVI вѣка, со времени направленія русскаго колонизаціи въ казанское и сибирское царства, этотъ исто-

рико-этнографическій процессъ народненія, наростанія великорусской народности совершался въ этихъ странахъ, претворяя въ массу ея тюрко-татарскія и монгольскія народности—до XVI столѣтія, онъ совершался почти исключительно на сѣверо-востокѣ, въ финскихъ областяхъ. Вслѣдствіе такого, историко-этнографическаго процесса, великорусская народность въ большей части этихъ областей не представляетъ чистый славянскій элементъ, а организовалась изъ сліянія славянскаго элемента съ финскими народностями, изъ претворенія ихъ въ русскую народность. Обитавшія въ IX вѣкѣ, въ Восточной Россіи, разныя финскія племена не исчезли, какъ обыкновенно говорится, а переродились въ русскихъ, обрусѣли, и такимъ образомъ въ разныхъ областяхъ приносили въ составъ велико-русской народности элементы областныхъ особенностей. Процессъ сліянія ихъ съ велико-русскимъ народомъ, перерожденія въ русскихъ совершался обыкновенно путемъ колонизаціи, поселенія среди нихъ русскихъ, посредствомъ взаимныхъ торговыхъ, промышленныхъ, общежительныхъ сношеній и браковъ, посредствомъ принятія финскими племенами русской вѣры, русскихъ костюмовъ, нравовъ и обычаевъ, и, наконецъ, посредствомъ усвоенія русскаго языка. Земско-городовыя и церковныя власти, бояре и другіе землевладѣльцы, пріобрѣтая власть, или *волость* надъ разными инородцами, такимъ образомъ основывали свои *волости*. Потомъ инородцевъ крестили въ русскую вѣру. А это обращеніе инородцевъ, посредствомъ крещенія въ *христіанъ*, или по тогдашнему словупотребленію въ *крестіянъ*, на тогдашнемъ языкѣ было тождественно съ обращеніемъ ихъ въ *крестіянъ*. Такъ напримѣръ, въ сѣверномъ поморьѣ, лопари сначала пріобрѣтались въ вѣчное владѣніе подъ собственнымъ именемъ: напримѣръ, волость Кемь отдавалась съ дѣшными озерами и съ *лопаря*. Потомъ эти лопари, по словамъ игумена вологодскаго, Досіея, *быша христіане*. А въ слѣдующихъ грамотахъ, грамотахъ конца XVI вѣка, эти же самые лопари уже называются *крестіанами*. Такъ было вездѣ. Браки съ русскими довершали обрусѣніе инородческихъ генераций. Почему во многихъ областяхъ прозвища крестіянскія были инородческія, заимствовались отъ отцовъ и дѣдов—инородцевъ. Только неподчинявшіеся славяно-русскому вліянію чуждскія племена вытѣнены были натискомъ славянской колонизаціи на Украинѣ, и тамъ, однакожъ, не избѣжали общей участи, постепенно русѣли. А остатки ихъ въ разныхъ украинскихъ сѣверо-восточныхъ и юго-восточныхъ областяхъ и донинѣ мало-по-малу русѣютъ. Напримѣръ, въ области поморской, новгородская колонизація распространялась главнымъ образомъ между двумя финскими племенами—лопарями и карелами, подраздѣлявшимися въ XV вѣкѣ, на нѣсколько родовъ, каковы, напримѣръ, карельскіе роды: куроньны, ронкульцы, вымольны, тиврульцы, вадденскій родъ и другіе. Кудѣвалась большая часть этихъ древнихъ жителей бѣломорскаго побережья: Навѣстный финнологъ Кастренъ, хорошо изслѣдовавшій историческія судьбы финновъ, говоритъ, что финская народность по берегамъ Бѣлаго моря сліялась съ русскою, претворилась въ русскую національность. «Что русскіе поселились здѣсь мирно прибавляетъ онъ, приняли въ себя народность финскую, а не искореняли ее, то доказывается и нечистотою языка архан-

гелогородцевъ, наполненнаго финнилизмомъ, и финскимъ обличіемъ, безпрерывно попадающимъ подъ русскою шляпою». Да и на памяти исторіи, какъ бѣломорскіе инородцы, мало-по-малу русѣя и обращаясь въ русскихъ крестьянъ, постепенно и медленно усвоили русскій языкъ. Въ концѣ XV или въ началѣ XVI столѣтія, игуменъ соловецкій Досифей объ нихъ писалъ: «тамъ, близъ моря и вокругъ острова Соловецкаго живущіе народы—*чудь, лопь и ижера*—мало свѣдующіе русскаго языка». Потому и въ купчихъ и данныхъ грамотахъ соловецкихъ XV и XVI вѣка языкъ русскій чрезвычайно нечистый, исковерканный непонятными словами и неправильными или своеобразными оборотами и сочетаніями словъ, чуждыми языку новгородскихъ лѣтописей и актовъ. Въ Вотской пятинѣ обитавшія нѣкогда финскія племена водь, лопь и ижора также не исчезли, а мало-по-малу сливались съ новгородцами. Новгородцы жили съ ними мирно съ тѣхъ поръ, какъ подчинили ихъ своей власти, допускали туземцевъ финскихъ въ общинныя старосты, и такимъ довѣріемъ привлекали ихъ къ своей народности. Вотскіе инородцы, однакожъ, долго, до XVI и даже XVII столѣтія сохраняли свой типъ, свои племенные вѣрованія и обычаи: покла-нялись, какъ и всѣ финны, деревьямъ и камнямъ, приносили имъ въ жертву пищу и питье; мертвыхъ клали въ лѣсахъ по курганамъ, арбуи давали младенцамъ имена финскія. почему въ писцовыхъ книгахъ часто встрѣчаются между жителями имена все не-русскія, чудскія. Погосты новгородскіе, и по писцовымъ книгамъ XVI вѣка, числились въ *чудѣ*; села и деревни были еще сплошь и рядомъ населены чудью. По лѣсамъ всюду находились чудскіе священные камни и деревья: отъ финскихъ *сейдъ* получилъ названіе и погостъ *Сейдовскій*. Точно также въ областяхъ, населенныхъ преимущественно новгородцами, среди *Веси Бѣловодской* на Бѣлоозерѣ и *чуди*, жившей на рѣкахъ Вологдѣ, Сухонѣ и Югѣ, долго сохранялись оттѣнки финской народности, особенно идиотизмы языка. Такъ, еще въ XVI вѣкѣ, Герберштейнъ писалъ о жителяхъ Бѣлозерской области, гдѣ русскій элементъ смѣшался съ Чудскою Весью: «Hujus loci indigenae proprium habent idioma, quamvis nunc ferme omnes ruthenice loquantur». То же онъ замѣчаетъ о жителяхъ области Вологодско-устюжской: «idioma proprium, quamvis ruthenico magis utuntur». Недаромъ и въ присловьяхъ народныхъ эти области доселѣ называются *Чудью бѣлоглазю*. Новгородско-русское населеніе каргопольской мѣстности также образовалось изъ сліянія съ мѣстными чудскими племенами, которыя назывались въ древнихъ намятникахъ *сыроудцами*; почему въ присловьяхъ областныхъ доселѣ говорится: «каргопольцы сыроуды—чудь бѣлоглазая». Въ Закубенѣ, въ Заволочьѣ, гдѣ были *чудь-сыроудцы*, еще въ XVII в. вся мѣстность называлась *сыротажкина земля*. Въ Тверской Кареліи, гдѣ и геогностико-археологическій характеръ края сохраняетъ много слѣдовъ отдаленнаго финскаго быта, несмотря на вѣковое сильное вліяніе славянскаго населенія—тверскаго, новгородскаго, ростовско-суздальскаго и отчасти литовско-русскаго, и нынѣ еще сохраняется между русскимъ населеніемъ финскій народецъ—карелы. Онъ составляетъ или отрывокъ отъ онежско-бѣломорскаго племени кареловъ, оттѣсненный въ Весъегонскій и Бѣжецкій уѣзды первоначальнымъ

движеніем новгородской колонизаціи, или колонію Соловецкаго монастыря изъ Поморской Кареліи, такъ какъ у этого монастыря были колоніи и между Поморской Кареліей и въ Бѣжецкомъ уѣздѣ. Этотъ тверской народецъ карелы весьма туго подвергается обрусѣнію, доселѣ отличается многими своеобразными нравами, ни въ чемъ непохожими на русскіе; еще и нынѣ есть селенія, въ которыхъ не всякая женщина умѣетъ говорить по-русски, въ которыхъ верхомъ оскорбительной брани считается «*рушкій*». Не говоримъ уже объ этнографической сложности, составности и физиономической и лингвистической особенности русскаго населенія въ Вятской и Пермской областяхъ—въ этихъ новгородскихъ колоніяхъ среди финскихъ зырянъ, пермяковъ, вогуличей, вотяковъ и черемисъ, остатки которыхъ донынѣ еще существуютъ въ этихъ областяхъ и постепенно русѣютъ. Въ виконовской лѣтописи области Двинская, Вычегодская, Пермская и Вятская въ концѣ XIV в. еще назывались «*иноязычными странами и землями*». Слѣды иноязычности ихъ, привносившей здѣсь въ великорусскую народность свою долю областной своеобразности, долго были цѣлы и явственны. Напримѣръ, подслѣповатые жители Вычегодской области, обитающіе по рѣкѣ Вычегдѣ, которые, по преданію, со времени Стефана Пермскаго, и доселѣ называются *слѣпыми*, суть не что иное, какъ обрусѣлые зыряне. Въ Пермской Землѣ еще въ началѣ XVI вѣка туземцы далеко не обрусѣли вполне, не усвоили себѣ обычаевъ славяно-русской народности, жили по своенародному, или, какъ писалъ московскій митрополитъ Симонъ, «*по восточному и по татарскому обычаю*». Даже въ XVII в. пермскіе крестьяне плохо говорили по-русски. Въ наказной памяти 1643 года торговому человеку гостинной сотни Онофрѣву о нихъ замѣчено: «*деревенскіе пашенные крестьяне пермяки иные мало и порусски говорятъ*» (А. Э. III, № 320). Въ Вятской Землѣ было то же, какъ можно видѣть изъ посланія московскаго митрополита Іоны: здѣсь также и въ XVII вѣкѣ русскіе постоянно были даже еще не въ ладу съ инородцами, особенно съ черемисами.

Не входя въ дальнѣйшія историко-этнографическія подробности, замѣтимъ вообще относительно этнографической организаціи велико-русской народности въ разныхъ областяхъ, что въ этомъ отношеніи особенно рѣзко различаются между собой массы населенія сѣверо-восточныхъ и средне-вожскихъ областей. Не говоримъ уже объ этнографическомъ характерѣ юго-восточнаго края. Сѣверные увалы, раздѣляющіе рѣчныя системы сѣверо-двинскую и вожско-камскую и составлявшіе въ древней нашей исторіи разграничительную черту въ ходѣ и направленіи новгородской и московской колонизаціи—сѣверные увалы образовали, вмѣстѣ съ тѣмъ, и этнографическую границу областей. Къ сѣверу за ними еще и нынѣ ясно видны были слѣды финскаго населенія. Финское племя, нѣкогда господствовавшее за увалами, не осталось безслѣднымъ въ историко-этнографической организаціи русскаго населенія этихъ областей: рыжіе волосы, маленькіе глаза, широкія лица говорятъ ясно, что финны составляли когда-то главное населеніе Заволочья, и, утративъ свой языкъ, свои обычаи, сохранили физическія особенности и наложили ихъ даже на славянъ-гостей въ этой сторонѣ. Но по сую сторону уваловъ, въ областяхъ верхне-вож-

скихъ, начинаетъ преобладать болѣе или менѣе чистый славянскій типъ, особенно въ женскихъ фізіономіяхъ. Впрочемъ, и въ самой Ростовско-Московской области не вдругъ исчезъ древній *чудско-мерьскій* элементъ. До XIII столѣтія, ростовцы, какъ видно изъ житія Аврамія Ростовскаго, *живяху чудски*, и Ростовъ, по племенному и религіозному антагонизму, дѣлился на два конца: *Славянскій* и *Чудскій*. Слѣды чудско-мерьскаго обличья не вдругъ, конечно, изгладились и въ городѣ Галичѣ-Мерьскомъ, въ селахъ московскихъ, называвшихся по имени *мери*, и въ тѣхъ многочисленныхъ селеніяхъ Московской, Ярославской, Владимірской, Костромской и другихъ губерній, въ которыхъ нѣкогда господствовалъ народъ чудскій, и которыя отъ него сохранили названія: Чудъ, Чудины, Чудскія, Чудиново, и т. д. Независимо отъ финской стихіи, Московское Государство съ XVI вѣка представляло смѣсь, амальгаму всякихъ другихъ народностей. Въ смутное время, новгородцы въ своей стокгольмской грамотѣ такъ, на примѣръ, характеризовали его этнографическую разнородность: «Московского Государства всякихъ чиновъ люди, царевичи разныхъ государствъ, князи и мурзы, атаманы и казаки, новокрещенные и татарове, и литва, и нѣмцы», и проч. Населеніе Рязанской Земли представляло смѣсь славяно-русскаго населенія съ мордовскою и мещерскою стихіею. Нѣкоторые погосты Рязанскаго Княжества еще въ XIV вѣкѣ удерживали прежнее этнографическое названіе—мордовское и мещерское; на примѣръ, были *погосты мордовскіе, станы мещерскіе*. Въ числѣ бояръ рязанскихъ, въ XIV вѣкѣ, были люди инородческаго происхожденія, въ родѣ Софонія Алтыкулачевича.

Кромѣ историко-этнографическаго разнообразія и особенности, разнородности, велико-русскія областныя общины имѣли нѣкоторыя отличительныя особенности въ духовно-нравственномъ и матеріально-бытовомъ характерѣ народонаселенія. На примѣръ, населеніе Рязанской, украинской области, сложившееся изъ бѣглыхъ и добровольныхъ выходцевъ изъ разныхъ русскихъ областей, жаждавшихъ степнаго простора и битвы съ «погаными», какъ тогда говорили, закаленныхъ въ постоянномъ бою сперва съ половцами, потомъ съ татарами, мордвою, крымцами, ногаями и съ Москвою, населеніе рязанское отличалось суровымъ, храбрымъ, воинственнымъ, отважнымъ характеромъ: по выраженію Герберштейна, было «gens audacissima, bellicosissimaque». Напротивъ, жители сосѣдней Московской области, боровшейся съ Рязанью, собранные въ Московскую область болѣею частью силою великихъ князей и находившіеся въ ихъ сильной волѣ, частью собранные подъ сѣнію московскихъ монастырей и церковныхъ властей, жители Московской области, по свидѣтельству лѣтописи, отличались смиреніемъ и упованіемъ на Бога. Эти отличительныя черты рязанскаго и московскаго населенія лѣтопись XIV вѣка отмѣтила такъ: «рязанцы люди суровы, свирѣпы, високоумны, горды, отважны, людища, какъ чудища. говорятъ другъ другу: не берите съ собой ни доспѣховъ, ни щитовъ, ни копьевъ, ни сабель, ни стрѣлъ, а берите только съ собой одни веревки, ремня, да ужища и станемъ вязать москвичей. А москвичи смиреніемъ и воздыханіемъ уповали на Господа Бога, и Господь увидѣлъ смиреніе

москвичей, и вознесъ ихъ». Мѣста около Оки и за Окой, гдѣ въ 1565 году построенъ былъ городъ Орловъ при впаденіи рѣки Орлика въ Оку, издавна были притономъ для разбойниковъ и воровскихъ людей. И вотъ орловцевъ изстари прозвали «проломленные головы», или по другой старинной поговоркѣ: «Орловъ да Кромь — старинные воры; Ливны, всѣмъ ворами дивны; Елецъ — всѣмъ ворами отецъ». Жители Ростовской области еще въ XII вѣкѣ, во время борьбы стараго, финскаго города Ростова съ новымъ, младшимъ, чисто-славянскимъ городомъ Владиміромъ, называли жителей Владимірской области *каменьщиками и древодѣльцами*, черты, которыми и доселѣ характеризуются владимірцы. Въ Ярославскомъ уѣздѣ, во многихъ селахъ жили все «хамовники и дѣловцы, промышлявшіе *скатертнымъ и убраннымъ дѣломъ*» (А. Э. III, № 280). Новгородцы, по нехлѣбородности своей земли и по обилію лѣса, по привычкѣ къ плаванію по рѣкамъ и озерамъ, съ самаго начала поселенія своего на Сѣверѣ, стали заниматься дѣланьемъ лодокъ, которыя сбывали на Югъ, и вообще плотничествомъ: въ самомъ Новгородѣ былъ особый *Плотничій конецъ*; въ Вотской пятинѣ по берегу Волхова у нихъ было нѣсколько деревень, которыя назывались *плотничими*. Въ Вотской же пятинѣ, въ Корельскомъ уѣздѣ, въ большей части погостовъ, жили плотники, которые ходили *«для промыслу плотничнаго дѣла»* въ Москву, въ Новгородъ, въ Вологду, на Бѣло-Озеро и въ другіе города, артелями человекъ отъ 10 до 200» (А. Э. III, № 127). По этой чертѣ, жителей новгородской области еще въ X и XI столѣтіяхъ характеристически называли *плотниками*. Жители псковской области, находившіеся подъ вліяніемъ западныхъ началъ, отличались болѣею мягкостью нравовъ, болѣею гуманностью (*humanioribus*, по отзыву Герберштейна), чѣмъ москвичи, которыхъ областныя лѣтописи, напр., ростовская и псковская, прямо отличаютъ въ «населеніи». Только въ эпоху московской централизаціи, съ успѣхомъ московскаго вліянія въ областяхъ, псковскіе нравы утратили свою отличительную особенность, воспринявъ многія черты московскихъ нравовъ: «unde factum, говоритъ Герберштейнъ, ut pro cultioribus atque adeo humanioribus plescovienseum moribus corruptiones in omnibus fereribus moscoviensium mores sint introducti». Какъ новгородцы, смѣлые, предприимчивые искатели земель, колонизаторы, образовали особый типъ *уничульниковъ, молодцовъ, сбивчатыхъ людей*, такъ жители Двинской приморской земли, изстари имѣя дѣло съ моремъ, занимаясь ловлей морскихъ звѣрей, *веснованьемъ*, выработали особый промышленный типъ — *травниковъ, весновальниковъ*, типъ, который характеристически изображается въ разнообразныхъ поморскихъ легендахъ о мѣстныхъ святыхъ XVII вѣка. Такъ точно и другія областныя общины чѣмъ-нибудь да отличались одна отъ другой¹⁾. Предполагая въ особыхъ «Очеркахъ исторіи народнаго просвѣщенія и міросозерцанія» изложить подробную историческую характеристику отличительныхъ особенно-

¹⁾ Даже предметы производства имѣли мѣстные особенности, различались по мѣстамъ работы, напримѣръ, были особые *сани княземскія* и *сани владимірскія*, *пищали устюжскаго дѣла*, безмѣны *костромскіе*, мыло костромское, братинки *корельскія*, блязды и братинки *колужскія*, и т. д. (А. Э. III, № 241, 291. А. II, 1, № 158).

стей областного міросозерцанія, областныхъ легендъ, нарѣчій и проч., здѣсь мы отмѣтимъ только еще одну черту — религіозную, также характеризующую въ нѣкоторой степени мѣстную особность, раздѣльность, отличительность моральной жизни областей. Почти каждая область имѣла своего мѣстнаго святого, одного или нѣсколькихъ, и признавала ихъ особенными защитниками, патронами. *стражами* своей мѣстности и своего населенія, почитая въ то же время святыхъ всей русской церкви. Въ одной рукописи XVI вѣка объ этомъ читаемъ такое свидѣтельство: «Кіевъ блажитъ Антонія и Θεодосія печерскихъ чудотворцевъ; московское царство блажитъ Петра, Алексѣя и Іону и Максима; Псковъ же и Великій Новгородъ блажатъ Варлаама и Михаила юродиваго Христа ради; Смоленскъ блажитъ князя Θεодора; Ростовъ блажитъ Леонтія, Игнатія, Исаію, Вассіана и Ефрема; Вологда блажитъ преподобнаго Димитрія. *Каждая область своихъ блажитъ*. И мы, устюжане, блажимъ Прокопія Устюжскаго; сѣверная страна по Двинѣ-рѣкѣ, Вага-рѣка, на которой городъ Сенкурія (Шенкурскъ)—и тѣ блажатъ Георгія юродиваго Христа ради, Соловецкій же островъ и все поморіе блажатъ Савватія и Зосиму. Мы, устюжане, Прокопія имѣемъ у себя стражемъ и хранителемъ отчизны нашей, Устюга». Точно такъ и всѣ другія великорусскія мѣстныя общины чтили своихъ туземныхъ патроновъ, стражей-святыхъ, напр., Пермь—Стефана Пермскаго, Вятка—Николая Великорѣцкаго, волость Сійская—Антонія Сійскаго, и проч. Въ смутное время, когда области разрозились, каждая область въ перепискѣ съ другими областями напоминала о своемъ святомъ. Напримѣръ, вологжане писали къ своимъ сосѣдямъ вычегодцамъ: «а у насъ здѣся на Вологдѣ преподобный Димитрій (вологодскій) милость свою явилъ, обѣщался съ нами на враговъ стоять»; казанцы уповали и въ перепискахъ своихъ ссылались на своихъ мѣстныхъ святыхъ—Гурія, Варсаноеія и Германа казанскихъ, а москвичи—на Петра, Алексія и Іону московскихъ чудотворцевъ, и т. д. Подобно мѣстнымъ святымъ, въ каждой области были мѣстные патрональные храмы, напр., въ Новгородѣ—св. Софія, въ Псковѣ—св. Троица, въ Твери—св. Спасъ, во Владимірѣ—Успенская Богородица владимірская, въ Поморьи—домъ св. Спаса и Зосимы и Савватія соловецкихъ чудотворцевъ ¹⁾. Такая церковно-религіозная локализация была какъ бы освященіемъ начала областности, общаго стремленія областей къ нѣкоторой особности. Наконецъ, отмѣтимъ еще одну областную особенность, характеризующую духовно-нравственное различіе населенія областей московскихъ отъ населенія областей новгородскихъ, сѣверо-поморскихъ. Въ новгородско-поморской области—средоточіи *черныхъ волостей*, народоправныхъ общинъ, которыя до XV вѣка не были оброчными волостями великихъ князей московскихъ, а были вольными общинами, въ колоніи новгородскихъ боярскихъ фамилій, боровшихся съ московскими царями за вѣчную свободу, напр., Марѣы Посадницы, въ колоніи вольныхъ

¹⁾ Въ иконописи также отразилась областность: были областные, мѣстные пошибы, напр., новгородскій, устюжскій, пермскій или строгоновскій, суздальскій и московскій.

казаковъ, бобылей и всякихъ охочихъ выходцевъ—въ новгородско-поморской области населеніе отличалось духомъ вольнымъ, упорнымъ: казаки, разгуливавшіе, переходившіе изъ волости въ волость, поддерживали этотъ духъ независимости, народной вольности. По причинѣ слабаго распространенія въ поморьи приверженности къ церковной обрядности, по исключительному господству во многихъ мѣстахъ мірской *часовенной* религіозности, наконецъ—по новгородско-псковской привычкѣ къ мірскому общинному самоуправленію церковными дѣлами, въ новгородско-поморскомъ населеніи развивался и духъ церковной особности, который отчасти поддерживался и шведскими перебѣжчиками-протестантами. Напротивъ, въ московско-волжскихъ областяхъ, гдѣ сосредоточивался духъ греко-восточной церкви, гдѣ монастыри, исходя изъ Москвы, изъ Сергіевой лавры, распространились по всѣмъ московско-волжскимъ областямъ и вмѣстѣ съ своими вотчинными колоніями вездѣ распространили свое церковно-грековосточное вліяніе, въ московско-волжскихъ областяхъ населеніе отличалось, если можно такъ выразиться, своеобразнымъ *московско-грековосточнымъ* типомъ, церковнымъ обрядолюбіемъ, духомъ приверженности къ іерархизму. При такомъ историческомъ направленіи и различіи духовно-нравственнаго характера населенія московско-волжскихъ и новгородско-поморскихъ областей понятно, почему въ первыхъ во второй половинѣ XVII вѣка возникъ расколъ *поповщинскій*, клерикально-іерархическій и просто *старообрядческій*, а въ новгородско-поморскихъ областяхъ—*безпоповщинскій*, расколъ *церковно-и гражданско-демократическій*. Далѣе, жители новгородско-поморскихъ областей, при всемъ обиліи своеобразныхъ мнѣлогическихкихъ суевѣрій, склонны были *собственнымъ умомъ, мыслью* уразумѣвать многія истины, склонны были къ простому натурально-религіозному міросозерцанію. «Вотъ поселяне (читаемъ въ одной соловецкой рукописи XVI вѣка о яренгскихъ чудотворцахъ): вотъ поселяне, то-есть живущіе тутъ въ веси Яренгѣ, *смысломъ* научаются мудрости: видятъ солнце, познаютъ присносущный свѣтъ; видятъ небеса, разумѣваютъ творчую славу; землю разсматриваютъ, внимаютъ владычному величеству; море видятъ, познаютъ силу владѣющаго; примѣчая добродѣтельное измѣненіе временъ, чюдятся лѣнотѣ строящаго міръ; смотря звѣздное теченіе и лико-учищеніе, возносятся къ добротѣ сочетающаго то; смотря на луну, удивляются сіянію положившаго ее». Не даромъ стригольники, это своеобразное порожденіе псковско-новгородскаго духа, отрицая внѣшнюю церковность, проповѣдывали какой-то натуралистическій, или, частнѣе, ураническій деизмъ, созерцали будто бы невидимаго Бога въ видимомъ небѣ. Напротивъ того, жители московско-волжскихъ областей болѣе жили *върою* въ положительныя преданія и обрядосозерцаніемъ; по характеристическому выраженію царя Ивана Грознаго, «подобнѣ царстѣй власти церковью и гробницею и покровомъ почитались». Московскій митрополитъ Фотій, представитель и выразитель православно-грекороссійскаго духа, обличая стригольниковъ, писалъ къ псковичамъ: «тѣи стригольницы, отпадающе отъ Бога, *на небо взирали тамо отца себѣ нарицающе*; а понеже бо самыхъ тѣхъ истинныхъ евангельскихъ благовѣстій и преданій апостольскихъ и отеческихъ невѣрующе, то како смѣ-

ютъ отъ земли къ воздуху зряще, Бога Отца себѣ нарицающе, и како убо могутъ отца себѣ нарицати?.. Тѣи стригольницы къ *Божіимъ церквамъ*, къ *господу земному* не имутъ быти прибѣгающе».

Такимъ образомъ, кромѣ колонизаціонно-географической, мѣстно-областной особенности, великорусскія области много имѣли разнообразія историко-этнографическаго и особенностей духовно-нравственныхъ. Вслѣдствіе такого историко-географическаго и этнографическаго разнообразія, вслѣдствіе вѣковой особенности, раздѣльности, разрозненности великорусскихъ областей, понятно, что онѣ не вдругъ могли поддаться централизаціи и образовать одно политическое тѣло. И дѣйствительно, дальнѣйшая исторія областныхъ общинъ, какъ Восточной, такъ и Западной Россіи, большею частію показала именно такія явленія и результаты.

Въ Великой Россіи всѣ самостоятельныя области долго боролись съ Москвою, упорно противодѣйствовали московской централизаціи. Борьба эта всѣмъ извѣстна изъ русской исторіи. Областные лѣтописи, памятники самостоятельной жизни, мѣстнаго саморазвитія областей, органы областной, общинной, земско-народной думы, областныя лѣтописи, и отдѣльно, и въ московскихъ сборникахъ или сводахъ, подробно передали намъ исторію борьбы областныхъ общинъ съ московскою централизаціею. Борьба эта длилась почти съ половины XIII вѣка и до половины XV или даже до XVI столѣтія. Области верхней и средней Волги, связанныя съ Москвою ближайшею колонизаціонно-федеративною, удѣльно-родовою, церковною и политическою связью, эти области большею частію легко были присоединены къ Москвѣ; но и онѣ иногда сожалѣли о своей земской самобытности. Напримѣръ, лѣтопись передаетъ намъ въ такихъ чертахъ положеніе Ростовской земли, прежде другихъ областей присоединенной къ Москвѣ, и такъ изображаетъ при этомъ жалобы: «Когда настало насиліе большое, то-есть великое московское княженіе досталось великому князю Ивану Даниловичу, вмѣстѣ съ тѣмъ и ростовское княженіе Москвѣ. Увы! Увы! тогда городу Ростову, особенно же князьямъ его! Отнялись отъ нихъ власть и княженіе, и имѣніе, и честь, и слава, и все прочее. И потянули его къ Москвѣ, вышло повелѣніе великаго князя Ивана Даниловича, и посланъ былъ изъ Москвы въ Ростовъ какъ воевода-какой одинъ вельможа, именемъ Василій, по прозванью Кочевъ, и съ нимъ Миней. Когда вошли въ городъ Ростовъ, то причинили большую нужду городу и всѣмъ жителямъ его и большое гоненіе умножили на него. И многіе ростовцы принуждены были отдавать свое имѣніе москвичамъ, а сами, кромѣ того, съ укоризнами претерпѣли раны на тѣлѣ... И что много говорить! столько насилія сдѣлали надъ Ростовомъ, что и самаго епарха городского, старѣйшаго боярина ростовскаго, именемъ Аверкія, стремглавъ повѣсили, возложили на него свои руки и чуть живого оставили. И былъ страхъ большой на всѣхъ слышавшихъ. Это было не только въ городѣ Ростовѣ, но и во всѣхъ его предѣлахъ, и въ волостяхъ и въ селахъ». Области Рязанская и Тверская составляли крайнія, болѣе отдаленныя вѣтви московской федераціи, имѣли больше колонизаціонно-территоріальной самостоятельности и

этнографической своеобразности, особенности, и вотъ борьба ихъ съ Москвою за областную самобытность, всеѣмъ извѣстная изъ удѣльной русской исторіи, была особенно упорна и продолжительна. Потомъ, когда московскіе князья, охвативъ уже почти всю колонизаціонно-федеративную систему областей верхней и средней Волги, стали простираť централизацію въ предѣлы сѣверо-двинской новгородской колонизаціонно-территоріальной федераціи областей, начались вѣковыя, кровавыя колоніальныя войны Новгорода съ Москвою. Съ какимъ единодушіемъ возстали новгородцы, когда услышали, что московскій князь обольстилъ ихъ колонію, Двину, отложиться къ Москвѣ, обѣщая ей областную земскую самобытность. «Собрались новгородцы (говорить лѣтописецъ новгородскій), и пошли къ владыкѣ своему Ивану: *не можемъ такого насилія терпѣть отъ великаго князя Василія Димитріевича, что отняли у св. Софіи и Великаго Новгорода пригороды и волости, наши отчины и дѣдины, что пошло изначала, и мы, господине, хотимъ поискать св. Софіи пригородовъ и волостей, отчины своей и дѣдины. И цѣловали крестъ заедино, какъ имъ св. Софія и Великому Новгороду пригородовъ и волостей поискать*¹⁾. И били челомъ владыкѣ посадники, и бояре, и дѣти боярскіе, и житейскіе люди, и купцы, и все вой новгородскіе, и говорили: «Благослови, господинъ владыко, поискать намъ св. Софіи пригородовъ и волостей, *да или найдемъ свою отчину къ св. Софіи и къ Великому Новгороду, или головы свои положимъ за св. Софію и за Великій Новгородъ*²⁾. И собрался весь Великій Новгородъ, отъ мала и до велика, отъ богатыхъ, убогихъ и нищихъ» — пошли отмстить за свои волости и, на этотъ разъ, еще спасли на недолгое время волости и пригороды св. Софіи и Великаго Новгорода отъ московской централизаціи. А рассказъ псковскаго лѣтописца «О псковскомъ взятіи, како взялъ его великій князь Василій Ивановичъ» дышитъ самымъ сильнымъ, энергическимъ чувствомъ областной гражданской свободы и самобытности. Сначала онъ воспоминаетъ минувшую общинно-вѣчевую свободу псковской области: «отъ начала русской земли симъ городомъ Псковомъ никто изъ русскихъ князей не владѣлъ, но на своей волѣ жили обитавшіе въ немъ люди. Прежнія удѣльныя княжества взялъ князь великій московскій подъ свою область ратью, не въ одно время, но порознь, какъ лѣтописная книга пишетъ: сперва суздальскаго князя Симеона покорилъ себѣ, потомъ Новгородъ, потомъ Тверь взялъ и прочія области. Псковъ городъ твердъ стѣнами, а потому не нашелъ на нихъ (псковитянъ) ратью, боялся.

¹⁾ Населеніе тверской области, кромѣ ростовско-суздальскаго, новгородскаго и чудско-карельскаго элемента, заключало въ себѣ еще примѣсь литовско-русскаго: были цѣлыя селенія, населенныя литовцами. Въ славяно-русскомъ населеніи рязанской земли была примѣсь элементовъ татарскаго, мещерскаго и мордовскаго. То и другое населеніе отличалось большею, противъ москвичей, свободою духа.

²⁾ Замѣтимъ здѣсь кѣтати, что полный демократическій составъ древняго новгородскаго вѣча точнѣе, чѣмъ въ вышеприведенной нами формулѣ, опредѣляется такъ: «посадникъ степенный Вел. Новгорода и старые посадники, тысяцкой-степенный и старые тысяцкіе, и бояре, и жити люди, и купцы, и черные люди, и весь Великій Новгородъ, вольные мужи».

чтобъ не отступили въ Литву, и потому *лѣстль иль лукавствомъ злымъ*, и миръ держалъ съ псковичами, и псковичи крестъ ему цѣловали. Князь же великій посылалъ къ нимъ князей своихъ, *по ихъ прошенію: кого восхотятъ, того и пошлетъ*. И когда посылалъ своихъ намѣстниковъ въ Псковъ по своей волѣ, кого захочетъ, а не по ихъ волѣ, и тѣ намѣстники насилывали, и грабили, и предавали ихъ поклепамъ и судамъ неправедными. А жители города Пскова и пригородовъ посылали къ великому князю посадниковъ своихъ жаловаться на намѣстниковъ. И такъ было много разъ». Потомъ лѣтописецъ въ слѣдующихъ энергическихъ словахъ рассказываетъ о взятіи Пскова: «Пріѣхалъ въ Псковъ Великій князь Василій Ивановичъ и обычай псковскій переимѣнилъ, и старину нарушилъ, забывъ слова и жалованья и крестныя цѣлованья къ псковичамъ отца своего и дѣдовъ, да уставилъ свои обычаи и пошщины. Отчины отнял у псковичей, и два намѣстника уставилъ и дьяка Мисюря, и 300 семей псковичъ въ Москву свелъ, и въ то мѣсто привелъ своихъ людей, да изъ стараго застѣнья вывелъ псковичей, да тутъ велѣлъ жить приведеннымъ гостямъ, а въ застѣньѣ было 6,500 дворовъ. И былъ въ Псковѣ плачь и скорбь великая, разлученія ради. Да и въ Новгородѣ изымалъ и засадилъ жалобщиковъ 300 человекъ псковичей же. А все писалъ Пскову мягко: «я-де и князь великій Василій Ивановичъ отчину свою хочу жаловать по старинѣ, а хочу только побывать у св. Троицы, управу вамъ хочу учинить». А все то за наше согрѣшеніе, такъ Богъ повелѣлъ быть. Вотъ и Христосъ въ Евангеліи сказалъ: да не будетъ бѣгство ваше въ зимѣ, ни въ субботу. Вотъ уже пришла на насъ зима. Ибо это царство расширится, и злодѣйства умножатся. Охъ! Увы!... Вотъ спустили вѣчевой колоколъ, и начали псковичи, на колоколъ смотря, плакать по своей старинѣ и по своей волѣ. И тогда отнялась слава псковская, и былъ онъ плѣненъ не иновѣрными, а своими единовѣрными людьми. И кто объ этомъ не восплачетъ и не возрыдаетъ? О, славнѣйшій городъ Псковъ Великій! почто сѣтуешь и плачешь? И отвѣчалъ прекрасный городъ Псковъ: какъ мнѣ не сѣтовать, какъ мнѣ не плакать и не скорбѣть о своемъ опустѣніи? *Прилетѣлъ на меня многокрылый орелъ, исполненный крыль, лвовыхъ ногтей*, и взялъ отъ меня три кедровъ ливановыхъ, и красоту мою и богатство и чадъ моихъ восхитилъ... И землю нашу опустошили, и городъ нашъ разорили, и людей моихъ плѣнили, и торжища мои раскопали, а иные торжища конскимъ каломъ заметали, и отцевъ и братій нашихъ развели», и проч.

Съ такимъ воплемъ, съ такой упорной борьбой подчинялись нныя великорусскія области московскому государству. Только вѣковая взаимная разрозненность ихъ при изстаринномъ и постоянномъ стремленіи къ особому, мѣстному земскому самоустройству, племенной антагонизмъ во многихъ областяхъ, при разнообразной этнографической составности ихъ, одновременность, разъединенность, одиночность ихъ борьбы съ Москвой—вотъ главныя внутреннія причины, почему области не выдержали вѣковой борьбы съ московской централизацией и не отстаили своей самобытности. Съ другой стороны, постепенная и энергическая централизационная политика московскихъ князей, безпощадное употребленіе силы, постепенное

скопление, отбирание изъ областей въ руки московскихъ князей большихъ матеріальныхъ средствъ, фаворитство и содѣйствіе орды, наконецъ сильное нравственно-соединительное и колонизаціонно-географическое централизованное содѣйствіе московскимъ князьямъ (за вотчины и льготы) московской іерархіи и всѣхъ московскихъ, подмосковныхъ, приволжскихъ и за-волжскихъ монастырей во всѣхъ областяхъ волжско-камской системы—вотъ главныя внѣшнія причины, почему великорусскія области побѣдоносно были завоеваны и присоединены великими князьями и царями къ московскому государству. И вотъ, съ тѣхъ поръ въ титулѣ царскомъ выразилось символически торжество централизаціи надъ вѣковой земскою самобытностью и самоуправленіемъ отдѣльныхъ областей. Народная лѣтопись отмѣтила первоначальное происхожденіе областныхъ титулъ царя, какъ фактъ, существенно-ощутительный и знаменательный для областной жизни. Въ одномъ рукописномъ хронографѣ, за сообщеніе котораго считаю долгомъ изъяснить благодарность В. И. Григоровичу, читаемъ: «Великій государь царь и великій князь Василій Іоанновичъ (отецъ Грознаго) повелѣлъ писать себя *самодержцемъ* и въ посольскихъ грамотахъ и въ исторіяхъ; а знаніемъ снмъ, *таковымъ самодержательствомъ никто отъ роду не писалъ, какъ сей самодержецъ*. Титула же его *областныя* такія: Божіею милостию, царь и великій князь Василій Іоанновичъ владимірскій, московскій, новгородскій и псковскій, казанскій, государь тверской и ростовскій, ярославской и вологодской, пермской и вятской, черниговской и рязанской, и прочая».

Такимъ образомъ, всѣ великорусскія области, мало-по-малу, были собраны, централизованы въ одно московское государство. Но понятно, что послѣ вѣковой привычки областныхъ общинъ къ земской особности, самобытности, къ земскому самоустройству и самоуправленію, послѣ вѣковой ожесточенной борьбы съ московскою гегемоніей, не скоро могло погаснуть въ областныхъ массахъ средневѣковое стремленіе къ земской, территоріальной особности, къ быту *на всей своей волѣ и по старинѣ*, не скоро могла возникнуть, развиться и окрѣпнуть внутренняя органическая связь областей съ Москвою. Такъ, дѣйствительно, и было. И въ давно присоединенныхъ къ Москвѣ удѣльныхъ областяхъ не скоро единодержавіе московскихъ царей укоренилось прочно, спокойно, не вдругъ примирилось съ духомъ удѣльнымъ, областнымъ. Его то-и-дѣло колебали въ областяхъ разные «безлѣнныя рѣчи и слухи». Оно было опасно, подозрительно. Въ XVI вѣкѣ часто шли дѣла и распросы рѣчи на-счетъ безлѣнныхъ рѣчей про государя. Въ то время, какъ великій князь Василій Іоанновичъ мало-по-малу старыхъ удѣльныхъ князей «служъ своихъ поукрѣпляетъ себѣ гораздо» и первый принимаетъ *областныя титула самодержца*, въ то время и отягивающій удѣльный князь еще съ злобой говоритъ: «любю великаго князя Василія Іоанновича уморю, или самъ отъ государя за то въ гнибу буду, а одному-де и тому быти ужъ такъ». Удѣльность не выходила изъ головы московскихъ вельможъ и бояръ, потомковъ удѣльныхъ князей до конца смутнаго времени.

Въ самихъ областныхъ массахъ, особенно въ областяхъ сѣверо-поморской, полярно-балтійской системы, новгородской колонизаціонной ф-

дерации, видимъ внутренній разладъ съ Москвой. На первой же порѣ, всякій актъ, всякое тягло, всякое учрежденіе московскаго, центрального правительства встрѣчали въ областныхъ массахъ народныхъ протестъ, сопротивление и даже открытую оппозицію. Напримѣръ, по старой привычкѣ къ свободной земской локализаци и особенности, областныя общины постоянно протестовали противъ приказной административно-финансовой писцовой приписи или отписи своихъ земель, когда она нарушала ихъ естественное, географическое положеніе, напримѣръ, не по землѣ и не по водѣ приписывала одну общину къ другой, когда между ними земля и вода были въ раздѣлѣ и они изстари считались съ своими волостями особно, *иначе*. Изстаринная привычка областныхъ общинъ къ самоуправленію такъ была живуча, что онѣ, при первомъ же усиленіи правительственнаго начала въ областяхъ, обнаружили открытую оппозицію противъ приказнаго областного начальства и приказно-правительственного элемента и живое стремленіе къ самоуправленію. Это особенно обнаружилось въ областяхъ полярно-балтійской, новгородской федераціи, гдѣ болѣе былъ развитъ и живучъ псковско-новгородскій духъ общиннаго самоуправления. Псковичи первые, почти тотчасъ же по уничтоженіи у нихъ вѣча, вытребовали себѣ право общиннаго самораспоряженія и самосуда по дѣламъ душегубнымъ, татинымъ и разбойнымъ. При Грозномъ вытребовали себѣ излюбленнаго выборнаго самоуправления: нѣсколько сельскихъ общинъ Вѣлозерскаго уѣзда, въ 1549 году, Важская Земля въ 1552 году, посадъ или слобода переяславскихъ рыболововъ въ 1555 году, Усецкія и Заецкія волости Устюжскаго уѣзда въ томъ же году, Двинская Земля въ 1556 году. Въ общинно-областныхъ челобитныхъ своихъ, областныя общины единогласно изображали въ самыхъ мрачныхъ чертахъ царскихъ намѣстниковъ, волостелей и тиуновъ, высказали противъ нихъ свою оппозицію, доходившую до беспощаднаго убійства ихъ, и просили у царя права «отставить намѣстниковъ, волостелей и тиуновъ и на мѣсто ихъ выбрать самимъ изъ своихъ посадскихъ и волостныхъ лучшихъ людей старостъ и головъ, *кого они межъ себя излюбятъ и выберутъ*». Царь Иванъ Грозный безпрекословно уступалъ такое право самоуправления областнымъ общинамъ. По поводу постоянныхъ жалобъ областныхъ общинъ, городскихъ и волостныхъ вѣстѣ, на намѣстниковъ, волостелей и праветчиковъ, онъ издалъ даже уставную грамоту о повсемѣстной замѣнѣ приказно-правительственнаго областного управленія общиннымъ, земскимъ выборнымъ «излюбленнымъ» самоуправленіемъ. Въ этой грамотѣ, какъ бы давая отчетъ всему областному земству, онъ писалъ: «что напередъ сего, мы жаловали бояръ, князей и дѣтей боярскихъ, города и волости давали имъ въ кормленіе, и намъ отъ крестьянъ челобитья великія и доука была безпрестанная, что намѣстники наши и волостели и ихъ пошлинныя люди, сверхъ нашего жалованья указу, причиняють имъ продажа и убытки большіе; а отъ намѣстниковъ и волостелей и отъ ихъ пошлинныхъ людей намъ много доуки и челобитья, что посадскіе и волостные люди имъ подѣ судъ и на поруки не даются, бьютъ ихъ, и оттого между ними поклены и тяжбы большія... И мы, жалую крестьянство, намѣстниковъ, волостелей и правет-

чиковъ отъ городовъ и отъ волостей отставили. А для того, чтобы крестьянству продажъ и убытковъ не было, и намъ бы отъ посадскихъ и волостныхъ людей челобитья и доуки не было на намѣстниковъ и волостелей и праветчиковъ, мы велѣли во всѣхъ городахъ и волостяхъ учинить старость излюбленныхъ, кому межъ крестьянъ управу чинить, которыхъ себѣ крестьяне межъ себя излюбить и выберуть всею землею». Такъ живучъ, силенъ, неутомоненъ былъ въ областныхъ общинахъ духъ протестаціи своенравной требовательности, духъ антагонизма, оппозиціи противъ приказно-московской системы областного управленія, что онѣ самоуправно не давались подъ судъ царскимъ намѣстникамъ, волостелямъ и тѣнамъ, безнаочно били ихъ, и своими *безпрестанными доуками* самого Грознаго царя вынуждали отвязываться отъ нихъ, дѣлать имъ полныя уступки. Кромѣ того, въ Псковѣ и Новгородѣ еще такъ былъ живучъ старый духъ вѣчевой вольности, что не только въ XVI, но и въ XVII вѣкѣ въ нихъ долго не проходило «старое дурно», какъ выражались намѣстники.

Между тѣмъ, московское государство еще завоевывало новыя области. Во второй половинѣ XVI столѣтія къ нему силой присоединены были обширѣйшія иноплеменные земли: Царство Казанское, Царство Астраханское, Царство Сибирское, населенныя преимущественно тюрко-татарскими, монгольскими и, отчасти, финскими племенами. Народонаселенія въ Россіи было такъ мало (не болѣе 10 миліоновъ), что новозавоеванныя царства некому было заселять, и славяно-русская колонизація ихъ въ XVI и XVII вѣкахъ была самая слабая, незначительная. Иноплеменные народности, особенно татарскія племена Казанскаго и Астраханскаго Царствъ, не могли забыть временъ Золотой Орды и недавней политико-географической особенности и совершенной національной самобытности своего татарскаго царства, готовы были возстать противъ московскаго правительства и русской народности при первомъ удобномъ случаѣ. Не даромъ московскіе цари сводили татарскихъ и сибирскихъ царевичей въ Москву, татарскихъ и меншерскихъ князей, мурзъ, сейтовъ, улановъ и новокрещеновъ испомѣщали вдали отъ Казанскаго Царства, въ новгородской землѣ. Равнымъ образомъ, они, по необходимости, должны были колонизовать юго-восточный край стрѣльцами, пушкарями и затинщиками, и обводить засѣками, острогами, военно-стратегическими сторожевыми линіями. И не только въ Казанскомъ Царствѣ, но и въ Пермской Землѣ инородцы, движимые духомъ недовольства русскимъ правительствомъ, тяготившіеся русской колонизаціей, выходили изъ повиновенія, возмущались противъ русскаго правительства и противъ русскихъ колоній. Во второй половинѣ XVI вѣка разные юго-восточные инородцы — черемисы, остяки, вотяки, вогуличи и ногаи еще слишкомъ были некрѣпки московскому государству, то-и-дѣло бунтовали и нападали на новоустроенныя русскія колоніи. Царь Грозный велитъ поселенцамъ пограничныхъ областей «жить съ великимъ береженьемъ, бережно и усторожливо». Въ 1572 году черемисы, остяки, башкирцы и буинды приходили войною на Каму и поблизи пермичей, торговыхъ людей и ватачников. Чусовскіе вогуличи мѣшали Строгановымъ распространять колоніи по р. Чусовой. Въ 1580 г. они при-

дили съ пелымскимъ княземъ войною на ихъ поселенія и остроги, гли и повоевали слободки и деревни на Колинѣ, а крестьянъ съ жемли и дѣтьми въ полонъ поймали». По собственнымъ словамъ царя ана Грознаго: «черемиса, остяки, вотяки и ногаи ему измѣнили, отъ о отложились». Онъ опасался даже измѣны со стороны Строгановыхъ, менитыхъ колонизаторовъ пермской, приуральской земли, подозрѣвалъ въ замыслѣ воспользоваться измѣной инородцевъ и «задоромъ сибирго султана для отдѣленія отъ московскаго государства пермской земли». 1 сентября въ 1 день 1580 года (писалъ Грозный Строгановымъ), собрався тынскій князь съ сибирскими людьми и съ Вогуличами, проходилъ поюю на наши пермскія мѣста, и къ городу Чердыни и къ острогу иступалъ, и нашихъ людей побилъ, и многіе убитки нашимъ людямъ пинили, и то сдѣлалось вашею измѣною: вы Вогуличъ и Вотяковъ и тынцовъ отъ нашего жалованья отвели, и ихъ задирали, и войною ихъ приходили, да тѣмъ задоромъ съ сибирскимъ салтаномъ ссорились, а волжскихъ атамановъ къ себѣ призвавъ, воровъ, наняли въ свои роги безъ нашего указу; а тѣ атаманы и казаки прежъ того ссорились съ ногайскою ордою», и проч. Однимъ словомъ, въ концѣ XVI зъ началѣ XVII вѣка между юго-восточными инородцами, по словамъ говъ, была *шатость великая*.

Такимъ образомъ, связь старыхъ и новыхъ великорусскихъ областей московскимъ государствомъ долго оставалась ненадежною, *чисто-ишнейю*. При первомъ удобномъ случаѣ, она могла порваться, и области разниться. Поводъ этотъ и представился, когда въ московскомъ государствѣ прекратились Рюрикова династія «собирателей русской земли»—въ сквѣ не стало царя. И вотъ въ смутное время произошла *рознь* всѣхъ гастей. Не вдаваясь въ описаніе всѣхъ событій смутнаго времени, мы слѣдующей статьѣ изобразимъ только эту рознь великорусскихъ областей общинъ.

II

Было страшное время для Россіи въ 1603 году. Казалось, сама прица напередъ пророчила что-то печальное, бѣдственное для народа. За (ъ передъ смутнымъ временемъ, въ одной Москвѣ погребено было болѣе 1,000 человекъ, погнѣшихъ отъ страшнаго голода и мора. Люди, термые голодомъ, валяясь на улицахъ, подобно скотинѣ, лѣтомъ щипали иву, а зимой ѣли сѣно. Отцы и матери душили, рѣзали и варили своихъ гей, дѣти—своихъ родителей, хозяева—гостей; мясо человѣческое прозалось на рынкахъ за говяжье; путешественники страшились останавливаться въ гостиницахъ. Они видѣли въ Москвѣ бѣдныхъ, истомленныхъ юдомъ женщинъ, которыя, проходя по улицѣ, схватывали зубами собенныхъ дѣтей, бывшихъ у нихъ на рукахъ, и пожирали. Народъ едва юю могъ отнять младенцевъ и спасти ¹⁾. Еще не успѣли убрать съ улицъ

¹⁾ Сказанія эти заимствуемъ у иностранныхъ писателей—Петрея, Буссова и др. нихъ, конечно, есть преувеличеніе.

всѣхъ труповъ человѣческихъ, какъ начались страшныя знаменія, явленія. По ночамъ видѣли огненные столбы на небѣ, которые свѣтили подобно мѣсяцу и, сталкиваясь другъ-съ-другомъ, представляли сраженіе войскъ. Иногда, казалось, всходили двѣ и три луны, два и три солнца вмѣстѣ. Были страшныя бури и низвергали городскія башни и колокольни. Животныя и животныя производили на свѣтъ множество уродовъ. Рыбы исчезали въ водѣ, птицы въ воздухѣ, дичь въ лѣсахъ. Волки и псы страшно были въ той сторонѣ, которая примыкала къ Москвѣ съ запада, и стадами рыскали по полямъ, такъ что опасно было выходить на дорогу безъ многихъ провожатыхъ. Въ самой Москвѣ появилось безчисленное множество лисицъ, такъ что ихъ руками ловили, и никто не могъ придумать, откуда онѣ брались. Люди находились въ страшномъ смущеніи. Въ 1604 году, во второе воскресенье послѣ Троицы, въ самый полдень, явилась на небѣ комета. Народъ смотрѣлъ на нее съ ужасомъ. Царь Борисъ Годуновъ, смущенный явленіемъ кометы, призвалъ къ себѣ одного старика, незадолго передъ тѣмъ пріѣхавшаго изъ Германіи, и спрашивалъ: «къ-чему явилась новая звѣзда?»—«Богъ посылаетъ такія знаменія (отвѣчалъ старикъ) въ предостереженіе великихъ государей: тамъ, гдѣ эти знаменія случаются, обыкновенно бывають великіе перевороты». Потомъ старикъ, вздохнувъ, пророчески сказалъ царю: «тебѣ грозитъ великая опасность». Зловѣщія слова его сбылись. Въ сентябрѣ того же года собралось на русской границѣ до 6,000 казаковъ. Съ ними быстро, стремительно подвигался къ Москвѣ первый самозванецъ; городъ за городомъ ему сдавался. Годунову все измѣняло: пораженный отчаяніемъ, Борисъ 13 апрѣля 1605 года скончался. Пронесся слухъ, будто онъ принялъ яду.

Въ маѣ и въ началѣ іюня, въ Москвѣ все было страшно-тревожно, безпокойно. Всѣ ждали чего-то необычайнаго, переворота ужаснаго. Старики говорили, что не къ добру явилась еще въ прошломъ году яркая комета, въ полдень, во второе воскресенье послѣ Троицы. Страшныя вихри и бури, поднимаясь по-временамъ, сламывали крыши у домовъ и куполы у колоколенъ. Народъ говорилъ: «быть бѣдѣ!» Въ домахъ бояръ, чиновниковъ, что-то было особенно таинственно, молчаливо, загадочно. Въ Москвѣ начиналось уже смятеніе. Народъ замутился отъ пронесшагося по всей Россіи слуха, будто царевичъ Дмитрій Углицкій живъ и идетъ изъ Польши въ Москву. Доносили уже, что въ отдаленныхъ сѣверскихъ областяхъ рассылаются грамоты царевича, въ которыхъ онъ общается быть въ Москвѣ «какъ на деревѣ станетъ листь разлистываться». Надъ Москвой повисла грозная туча.

Въ это время, въ царскихъ дворцовыхъ палатахъ, въ одномъ верхнемъ отдаленномъ теремѣ, не разъ показывалась у косяcataго окна молодая царевна страшно-печальная. Ей было не болѣе 16 лѣтъ. Росту она была средняго. Черты лица чрезвычайно красивыя, выразительныя. Возвышенный лобъ выражалъ природныя умственные дарованія. Черные, довольно большіе, выразительные глаза, пріятно окаймленные черными бровями, по отзыву современниковъ, какъ-бы блистали ясностію, свѣтлостію природнаго ума. Густые, черные волосы кудрявыми прядями волновались по плечамъ

Вообще вся организація ея фізіономіи и стана была стройна и гармонична. Дѣвица была блѣдна, и на лицѣ ея выражалась глубокая грусть, тоска. То была царевна Ксенія Борисовна, прелестная дочь Годунова. Бурныя волны смутнаго времени, забушевавшія уже съ 1605 г. и сломившія крѣпкую, могучую натуру отца прекрасной Ксеніи, готовы были унести и ее, «непорочную агницу», какъ называли ее современники. Послѣ смерти отца, грустная дума постоянно навѣвала на грудь Ксеніи какую-то мрачную печаль. А тутъ, зловѣщее предчувствіе особенно крушило ея нѣжное, воспріимчивое, обильное чувствительностью сердце. Передъ воображеніемъ ея предносился зловѣщій мрачный образъ *Ростриги* и темной кельи. Все существо ея содрогалось. На этотъ разъ она не могла даже стоять у окна и ходить по терему, сѣла у стола, гдѣ лежали ноты духовныхъ стиховъ, которые она обыкновенно любила пѣть. Тутъ и стихъ духовный ей не пѣлся, не утѣшалъ ея впечатлительной, воспріимчивой души. Она сама теперь была вся воодушевлена элегической настроенностью. Сердце ея уже переполнилось грусти, и живыя струи заунывной, плачевной пѣсни просились къ изліянію. На глазахъ ея блеснула слеза. Кто изъ современниковъ видѣлъ ее когда-либо плачущею, тому она въ это время казалась неземной красоты. «Когда въ жалости слезы изъ очей испущала (говорить одинъ современникъ), тогда она особенно чудною блистала свѣтлостью». Такою она была и теперь. Вотъ заунывналъ, жалобная пѣсня, въ которой наливалась грусть Ксеніи по отцѣ и мрачное предчувствіе злой судьбы отъ самозванца:

Сплачется мала птичка,
Бѣлая пеленелка:
Охте мнѣ молоды горевати!
Хотятъ сырой дубъ зажигати.
Мое гнѣздышко разорити,
Мои малыя дѣти побити.
Меня пеленелку поймати.
Сплачется на Москвѣ царевна,
Борисова дочь Годунова.
Охти мнѣ молоды горевати!
Что идетъ къ Москвѣ измѣнникъ
Ино Гриша Отрѣнѣвъ рострига,
Что хочетъ меня полонити,
А полонивъ меня, хочетъ постритчи,
Чернеческой чинъ наложити.
А мнѣ постритчиси не хочетъ,
Чернеческаго чина не сдержати:
Отворити будетъ темна келья,
На добрыхъ молодцовъ посмотрити.
Ино, охъ, милыи наши переходы!
А кому будетъ по васъ да ходити,
Послѣ царскаго нашего житья
И послѣ свѣта Бориса Годунова!
Ахъ милыи наши теремы,
А кому будетъ въ васъ да сидѣти,
Послѣ царскаго нашего житья
И послѣ Бориса Годунова.

Въ то время, когда въ царскихъ дворцовыхъ палатахъ происходила такая трагическая сцена, на улицахъ Москвы начинались ужъ народныя движенія смутнаго времени—начиналась *игра царемъ*. Москвичи ждали перваго самозванца. Буйная толпа вторглась въ палаты царскія; по приказанію самозванца, все семейство Бориса Годунова отведено было въ прежній боярскій домъ его. Прекрасный, умный сынъ Годунова, Федоръ Борисовичъ, только-что вступившій на престолъ и подававшій большія надежды, былъ безчеловѣчно умерщвленъ вмѣстѣ съ матерью, а Ксенія сохранена до прибытія... самозванца въ жертву его любострастію и потомъ для заключенія въ темной келіи. Вотъ и онъ—Ижедимитрій I, торжественно вступаетъ въ Москву. Какъ только въѣхалъ онъ на площадь черезъ Московскій мостъ и Водяныя Ворота, поднялся такой страшный вихрь, что всадники и кони едва не попадали; пыль взвилась столбомъ и всѣхъ ослѣпила. Москвичи перепугались и, сотворивъ крестное знаменіе, говорили другъ другу: «Господи, спаси насъ! Быть бѣдѣ и несчастію...»

И точно, бѣда для московскаго государства была неминуема: смуты росли и росли. Не къ добру что-то удалые добрые молодцы, стрѣльцы и казаки, давно уже, съ самаго начала весны, рвались на весновую службу, на широкую Волгу. Давно въ Москвѣ раздавалась пѣсня:

Бережечекъ зыблетца
Да песочекъ сыплетца,
Ледочникъ ломитца.
Добры кони тонуть.
Молодцы томятся.
Ино Боже, Боже,
Сотвори же, Боже,
Весновую службу.
Не давай ты, Боже,
Зимовья службы:
Зимовая служба —
Молодцамъ кручинно,
Да сердцу насадно.
Ино дай же, Боже,
Весновую службу;
Весновая служба —
Молодцамъ веселье,
Сердцу утѣха.
И емлите, братцы,
Яровы весельца.
А садимся, братцы,
Въ ветляны стружечки,
Да грѣнемъ же, братцы,
Въ яровы весельца!

На Волгѣ ужъ собирались демократическіе борцы—казаки; готовы были замутиться и юго-восточные инородцы, какъ въ самой Москвѣ вспыхнулъ мятежъ. Москвичи скоро не взлюбили самозванца за его пристрастіе къ полякамъ, къ католицизму и иноземнымъ обычаямъ вообще—пристрастіе преувеличенное недовольными, во главѣ которыхъ стоялъ князь Василій Шуйскій. Пѣсня народная отмѣтила эту нелюбовь къ самозванцу:

Владыко Царю Вседержителю!
 Да за что ты на насъ, Господи, прогнѣвился?
 Послать намъ, Господи, прелестника,
 Того ли Гришку Отрепьева!
 Онъ прельстилъ, собака, цѣлы три орды:
 Перва орда — проклята Литва,
 А друга орда — хана крымскова,
 Третья орда — басурманы запорожскіе.
 Онъ замутилъ, собака, православну Русь:
 Не успѣлъ онъ, собака, воцариться,
 Захотѣлъ собака жениться;
 Не у насъ-то онъ, братцы, беретъ въ каменной Москвѣ,
 Онъ беретъ же, братцы, въ проклятой Литвѣ,
 У того ли у Юрія пана Сендофорсково,
 Ту ли Маринку дочь Юрову.
 Онъ и дѣлать свадьбу не въ удобной день —
 На тотъ ли на праздникъ на Николинъ день.
 Всѣ князья, бояре къ заутрени пошли,
 А Гришка съ Маринкой въ баню пошолъ;
 Всѣ князья, бояря отъ заутрени идутъ,
 А Гришка съ Маринкой изъ бани идетъ.
 На Гришкѣ одежда чернова соболя,
 На Маринкѣ одежда рытово бархата.
 Онъ восходитъ, собака, на красенъ крылецъ,
 Онъ вскрикнетъ, собака, громкимъ голосомъ:
 Ишла если у меня кухури и повары?
 Стряпали бы постно и скромное;
 Приѣдетъ ко мнѣ незваной гость,
 Незваной гость любимой тестъ.
 Всѣ князья и бояре испужалися,
 Во чудовъ монастырь побросалися
 Къ той ли нашей государынѣ:
 Ужъ ты, матушка наша государыня,
 Православная Елена Михайловна!
 Твой-ать сынъ на царство сѣлъ,
 А ведетъ сея не по царскому.
 Тутъ заплакала государыня горючи слезы:
 Ужъ вы, глухие бояря неразумные,
 Мой-ать сынъ на Угличѣ убить:
 Лежать ево мошши въ каменной Москвѣ,
 Въ тѣмъ ли соборѣ Михаила Архангела.

17 мая 1606 г. вспыхнулъ сильный народный мятежъ въ Москвѣ, и *самозванецъ*, черезъ 11 мѣсяцевъ своего царствованія, лишился и короны жизни. Въмѣсто него, *по имени земскаго собора*, провозглашенъ былъ царемъ Гуйскій—и съ этой-то минуты собственно настало во всемъ разгарѣ гутное время.

Извѣстно, что на смутное время у насъ историки смотрѣли различно. *Арамзинъ* краснорѣчиво разсказалъ трагедію самозванства и междоусобицы. Г. Устряловъ съ приторнымъ патріотизмомъ изображалъ торжество православія и единодержавія, и восхищался мнимой, корыстною любовью народа къ царю. Г. Соловьевъ систематически слѣдитъ въ смутное время

окончательную борьбу государственнаго наряда съ родовымъ, противогосударственнымъ началомъ, выставляетъ на первомъ планѣ торжество государственной централизаціи надъ родовой Русью и спасеніе, очищеніе московскаго государства, во имя православія. Не знаю, какъ смотрять на смутное время гг. Костомаровъ и Погодинъ. Осмѣливаюсь выразить свой взглядъ на это замѣчательное въ исторіи великорусскихъ областей время. Я смотрю на него какъ на раздѣлительную грань между древней особно-областной и новой соединенно-областной, централизаціонной Россіей. Въ смутное время, областность, разнообразная областная жизнь народа, еще разъ выразила реакцію противъ централизаціи; еще разъ вскрылась, обнаружилась старая, естественно-историческая особность, рознь областныхъ общинъ. Обнаружилась рознь этнографическая: возстали и забунтовали области инородческія, юго-восточныя—поднялись татары, чувашп, черемисы и другіе инородцы. Обнаружилась рознь юридическая: во всѣхъ областяхъ открылось мѣстное народосовѣтіе, открылись разрозненные областные *земскіе совѣты*. Обнаружилась рознь моральная, нравственная: области были недовѣрчивы одна къ другой, долго не давали одна другой помощи; жители одной области порицали, упрекали, бранили жителей другой. Наконецъ, обнаружилась и рознь земская, географическая: обозначилась территоріальная, колонизаціонная особность областей. Словомъ смутное время, какъ нельзя болѣе, характеристично названо въ актахъ историческихъ самими современниками: *рознь всѣхъ великихъ царствъ и государствъ великаго московскаго царствія*.

Ближайшимъ мотивомъ къ мятежу и разрозненію областныхъ общинъ была недовѣрчивость ихъ къ Москвѣ и ненависть къ боярской олигархіи. Областные общины протестовали противъ исключительныхъ указовъ Москвы и противъ исключительныхъ притязаній боярства. Народъ, жившій въ разныхъ областяхъ, разрознился, забунтовать, потому что Шуйскаго избрали царемъ одною Москвою, безъ совѣта съ прочими областными городами. Въ этомъ состояла сущность главнаго спора областного народа съ московскими приверженцами централизаціи. Областные общины стояли за свое земское право участія въ устройствѣ правленія и въ выборѣ царя, потому что это дѣло касалось интересовъ всего земства и всѣхъ областныхъ общинъ, а не одной Москвы и не однихъ московскихъ бояръ. Главнымъ образомъ духовенство, этотъ исконный, часто льстивый другъ византійскаго единодержавія, духовенство поддерживало принципъ московской централизаціи и, во имя византійской апотеозы самодержавія, обличало народное возстаніе противъ царя Шуйскаго. «На царя-то возстаніе таково было (взывалъ патріархъ Гермогенъ ко всему русскому народу, увѣщевая его присягнуть царю Шуйскому): начали читать грамоту, писанную ко всему міру изъ литовскихъ полковъ отъ русскихъ людей: князя Василия Шуйскаго одною Москвою выбрали на царство, а другіе-де города такъ не въдаютъ, и князь Василій-де Шуйскій намъ на царствъ не любъ. И мы (Гермогенъ) противъ того имъ говорили: *дотоль Москва ни Новгородъ, ни Казань, ни Астрахань, ни Исконъ и ни которые города не указывали, а указывали Москва всѣмъ городамъ*». Итакъ, отсюда ясно, что въ смутное время

былъ вопросъ и шла рѣчь о равенствѣ земскихъ избирательныхъ правъ всѣхъ областныхъ городовъ съ Москвой, о правѣ контроля областныхъ городовъ указамъ Москвы, что отвергали приверженцы московской централизаціи.

Сколько ни стояли приверженцы московскаго «собиранія русской земли» за первопрестольное право и значеніе Москвы, имъ ужъ не утушить было вспыхнувшей розни областей. Какъ причины розни заключались въ самой историко-этнографической организаціи областныхъ общинъ, такъ и начала ихъ новаго воссоединенія должны были органически развиваться изнутри ихъ самихъ, а не по указу Москвы. И этотъ тяжелый, болѣзненный процессъ новой конфедераціи не могъ совершиться дотолѣ, пока въ организаціи и взаимодѣйствіи различныхъ областныхъ общинъ не улягутся, не успокоятся всѣ разрознившіеся областные элементы розни и борьбы. А этихъ началъ розни было слишкомъ много. Старая, особно-областная Русь еще разъ заявила борьбу съ новою централизаціонною Россією. Для насъ не важенъ исходъ этой борьбы, не важно то, что областныя общины снова соединились съ Москвой. Но для насъ важенъ самый фактъ разрозненія областей. Многозначительно то, что областныя общины, и въ эпоху централизаціи, громко заявили права своей самобытности, внутренней самоопредѣляемости и самостоятельности. Грубо, дико, бурно, хаотически сказался въ смутное время областной элементъ—но сказался, заявилъ свое историческое значеніе и въ новой государственно-союзной Россіи. Посмотримъ, какъ онъ проявился въ смутное время.

Въ первой четверти XVII в. въ Москвѣ сложилась и пѣлась такая пѣсня, записанная въ путевыхъ запискахъ англичанина Джемса въ 1619 году:

«А не сильная туча затучилася; а не сильніи громы грянули: куда ѣдетъ собака крымской царь? А ко сильному царству московскому. А нынѣча мы поѣдемъ къ каменной Москвѣ, а назадъ мы поѣдемъ, Рѣзань возьмемъ. А какъ будутъ они у Оки-рѣки, а тутъ они станутъ бѣлы шатры разставлятъ. А думайте вы думу съ цѣла ума: кому у насъ сидѣть въ каменной Москвѣ, а кому у насъ въ Володимерѣ, а кому у насъ сидѣть въ Суздаль, а кому у насъ держать Рѣзань старая, а кому у насъ въ Звѣнигородѣ, а кому у насъ сидѣть въ Новѣ-Городѣ. Выходитъ Диви-Мурзы сынъ Улановичъ. А еси государь нашъ крымской царь! А тебѣ, государь, у насъ сидѣть въ каменной Москвѣ, а сыну твоему въ Володимерѣ, а племяннику твоему въ Суздаль, а сродичу въ Звѣнигородѣ, а боярину конюшему держать Рѣзань старая, а меня государь пожалуй Новымъ-Городомъ: у меня лежатъ тамъ свѣтъ добры дни батюшко Диви-Мурза сынъ Улановичъ».

Чрезвычайно-характеристично выразилась въ этой исторической пѣснѣ вспышка, доселѣ скрытаго, но живучаго татарскаго антагонизма къ русской народности и старой татарской притязательности. Ясно выразилась также и старая удѣльно-областная рознь городовъ и народностей въ смутное время. Въ это время, не только обнаружилась старая земско-областная разрозненность прежнихъ главныхъ удѣльно-областныхъ горо-

довъ, но и татары еще разъ покушались снова раздѣлить велико-русскую землю на удѣлы, и между кѣмъ же? Между своими татарскими князьями—мурзами! Такъ татарское національное право еще сильно боролось съ славяно-русскимъ, московскимъ преобладаньемъ. При этой жизненности татарскаго элемента и непрочности федеративной связи юго-восточныхъ и сибирскихъ инородческихъ провинцій съ Москвой, понятно, почему въ смутное время зашевелились, забунтовали почти все инородцы и юго-восточные, казанскіе и сибирскіе. Шертъ или присяга, которую дали московскому царю инородцы казанскіе и сибирскіе, въ смутное время рушилась. «И тѣ люди (читаемъ въ актахъ историческихъ), которые въ московскомъ государствѣ, и татары, и черемисы, и ногаи, и чувашы, и вотяки, и мордва, и сибирцы, и остяки и многіе невѣрные народы и дальнія государства, которыя въ царской державѣ Василѣ Ивановича Шуйскаго, нынѣ, забывъ страхъ Божій, отложились, скопясь разбойнически, стоворясь съ ворами казаками, нашли на Рязанскую землю и на прочіе города». Въ Ярославской области возмутились переведенцы татары, насильно поселенные московскими царями въ Романовѣ. Солигаличане извѣщали тотмичей и устюжанъ: «черемисы у насъ луговой пришло въ Галичъ 5,000, а горная сбѣрается головами». На югѣ, въ казанскомъ краю, въ горной сторонѣ и въ пониженныхъ городахъ, возмутились горные чувашы, мордва и черемисы, а съ ними вмѣстѣ и всякіе сборные люди. *Черемисскіе городки отложились отъ Москвы.* Въ Козмодемьянскомъ, Санчурскомъ, Яранскомъ, Царевкопшайскомъ, Чебоксарскомъ, словомъ, во всехъ уѣздахъ казанскихъ инородцы избунтовались противъ русскаго господства и громили восточныя великорусскія области. Въ ноябрѣ и декабрѣ 1609 г. луговые черемисы громили Вятскую область, распространяли въ ней между инородцами бунтовскіе листы, безнащадно воевали города и волости, оскверняли и разоряли церкви, обдирали окладные образа и колокола, мужчинъ били, а женъ и дѣтей позорили. Русскіе поселенцы восточныхъ областей были въ страшномъ смущеніи, то-и-дѣло ждали нападенія взбунтовавшихся инородцевъ. Между тѣмъ, инородцы все болѣе и болѣе скопляли силы для разгрома городовъ и волостей московскаго государства. Объ этомъ жители великорусскихъ восточныхъ областей съ тревожнымъ безпокойствомъ переписывались. Въ августѣ 1610 г. пермичи, по отпискѣ казанцевъ, писали къ вятчанамъ: «пришли-де на заставу въ Кушумору волость выходцы черемисы, а въ распросѣ имъ сказали: «собралось-де въ Санчурскомъ уѣздѣ въ Юшѣ-волости воровъ, санчурскихъ черемисъ, тысячи съ двѣ, а голова-де у нихъ черемисской сотникъ Юшеской волости Елпай Токшейковъ, а въ Царевгородскомъ уѣздѣ, въ Хозяковой волости, собралось воровъ черемисъ царевгородскихъ съ 1000 человекъ, а подъ воровскихъ казаковъ собрали 1000 подводъ; а изъ Козмодемьянскаго-де пришелъ черемисской сотникъ Ветлужской волости Аникѣй Кошаковъ, а съ нимъ козмодемьянскихъ черемисъ 700 человекъ, а сходиться-де стоворились все вору въ Царевгородскомъ уѣздѣ въ Хозяковой волости, а на какія волости хотятъ идти, то невѣдомо; а скоро нужно ждать ихъ прихода на Вятскую Землю». На Уралѣ забунтовали сибирскіе инородцы: остяки и вогуличи отказ-

лись отъ шерти московскому царю Шуйскому; вогуличи замыслили возстановить сибирское царство Кучумово, а инородцы Восточной Сибири не хотѣли и знать, кто въ Москвѣ царемъ.

Такимъ образомъ, весь инородческій міръ въ смутное время находился въ хаотическомъ движеніи. Главной причиной возмущенія инородческихъ племенъ, кромѣ памяти о недавнемъ насильственномъ присоединеніи къ московскому государству, была тягость московскаго владычества. Правительство московское, какъ было сказано, насильно переводило татаръ и ихъ мурзъ на новыя поселенія, въ центральныя и сѣверныя области, обращало татаръ и черемисъ въ служилыхъ людей—въ *вожей*, пушкарей, зятинщиковъ и т. п., неудовлетворительно исполѣщало ихъ за службу, отбирало татарскія, черемисскія и чувашскія земли, поселяло тамъ русскихъ воеводъ, стрѣльцовъ, пушкарей и зятинщиковъ, обременяло инородцевъ налогами, оброками и повинностями. Потомъ, царскіе воеводы, русскіе городовые служилые люди и русскіе вотчинники съ инородцами обращались большею частью безчеловѣчно; наконецъ, духовенство насильно обращало ихъ въ свою православную вѣру. Все это вооружало татаръ и черемисъ противъ московскаго правительства, противъ русскихъ пришельцевъ-колонистовъ и противъ сосѣднихъ великорусскихъ областей. Долго не уметь въ инородцахъ этотъ національный антагонизмъ къ русскому господству. Онъ еще разъ отзовется въ XVII в. въ бунтъ Стеньки Разина, въ XVIII в. въ бунтахъ башкирскихъ и въ движеніяхъ пугачевщины, когда въ духъ инородцевъ подъ гнѣтомъ государственной силы, снова накопится чувство вражды къ русскому правительству и воспрянетъ духъ національной оппозиціи.

Между тѣмъ, какъ въ областяхъ юго-восточныхъ поднялись въ смутное время бунты инородческіе, что происходило въ самыхъ великорусскихъ провинціяхъ? Полная демократія и рознь! Передъ вами не рисуется теперь, на исторической сценѣ, на первомъ планѣ первопрестольная Москва со всѣмъ ея чиннымъ, чваннымъ, византійско-государственнымъ этикетомъ: передъ вами на первомъ планѣ являются дѣйствующими, въ разрозненной отдѣльности, одиѣ областныя общины, сами между собой. Вы видите въ это время на сценѣ исторической дѣятельности пермяковъ, вятчанъ, устюжанъ, вологодцевъ, костромичей, ярославцевъ, рязанцевъ, Государство Владимірское, Государство Новгородское, Государство Псковское, польскихъ и литовскихъ людей, малороссійскихъ казаковъ—словомъ, всю земско-областную Русь. Не слышно царскихъ указовъ изъ Москвы—слышится только шумъ по областямъ, на площадяхъ главныхъ городовъ. Вся распорядительная власть теперь сосредоточивалась въ самыхъ областныхъ общинахъ. Онѣ ясно выражаютъ свое мѣстное *господство*, или автономію, и взаимное *братство*, или равенство. Онѣ сами пишутъ грамоты другъ другу, какъ равныя къ равнымъ, называя другъ друга *господами-братьями*.

Любопытное, характеристическое зрѣлище представляли великорусскія области въ эту эпоху разрозненности и самодѣтельности. Областныя массы народныя, послѣ развитія московской централизаціи, послѣ такъ-

называемаго собранія русской земли, никогда не проявили столько энергической, напряженной политической самостоятельности, какъ въ смутное, безгосударное время. И было въ нихъ столько внутренняго моральнаго самообладанія и столько сознанія необходимости общественнаго порядка и устройства, что въ страшную эпоху всеобщей розни, шатости и разоренія, онѣ сами собою и въ самихъ себѣ нашли силы и средства взаимной, союзной политической дѣятельности. Многознаменательны въ исторіи нашихъ провинцій, въ лѣтописяхъ народной общинной думы и политической самостоятельности областей, эти мѣстные *земскіе совѣты*, происходившіе въ смутное время, отъ 1606 по 1613 годъ. По всей великорусской землѣ, на площадяхъ главныхъ областныхъ городовъ, собирались земскіе люди, горожане и волостные крестьяне со всего уѣзда, *всею своею землею*, и думали думу земскую, объ интересахъ своей области. Повсюду гнались гонцы, шли ходоки и пристава съ областными отписками, съ вѣстью, что гдѣ дѣлалось, что думала и предпринимала та или другая область. Одна областная община, порѣшивъ на своемъ мѣстномъ земскомъ совѣтѣ, посылала отписку другой областной общинѣ—извѣщала о своемъ состояніи, о своихъ намѣреніяхъ, объ отпискахъ изъ другихъ областей, и спрашивала: «что ваша мысль? хотите ли съ нами держать совѣтъ крѣпкой?» и т. п. Приѣзжіе люди и гонцы привозили отвѣтныя отписки другихъ областныхъ общинъ, и отписки эти читались всенародно, на площади, гдѣ происходили земскіе совѣты. Выслушавъ вѣсти изъ какого-либо города, каждый областной земскій совѣтъ посылалъ объ нихъ отписку другой сосѣдней области, извѣщала *о здоровьѣ* жителей своей области, спрашивала у сосѣдней области совѣта: «что ея мысль», или спрашивала о томъ, *за кѣмъ московское государство стоитъ*. И въ этомъ-то областномъ земскомъ народосовѣтѣ сказались, во-первыхъ, полное равнодушіе, некрѣпость областей къ московскому государству; во-вторыхъ—рознь областей между собою.

Было уже около полутора столѣтій, какъ всѣ области собраны были въ одну державу. Не судомъ только, но и тяжкимъ тягломъ тянули онѣ къ Москвѣ въ эти полтора столѣтія—писцовыми приписями прикрѣплены были къ землѣ московскаго государства: воеводами и разными приказными государевыми людьми принуждаемы были служить царю московскому: приписаны были къ приказамъ московскимъ; словомъ, централизація всякими узами и тяглами стягивала области къ Москвѣ. Казалось бы, въ полтора столѣтія должна была окрѣпнуть связь областей съ Москвою: механическое, насильственное притяженіе ихъ къ Москвѣ должно было закрѣпиться тяжелыми оковами, цѣпями централизаціи. Не то было въ дѣйствительности. При появленіи первыхъ двухъ самозванцевъ, многія области отпали отъ московскаго государства, цѣловали крестъ самозванцу; другія оставались равнодушными, кто бы ни сидѣлъ тамъ на московскомъ престолѣ. Вышнее собраніе областей, прикрѣпленіе ихъ къ Москвѣ прервалось, по недостатку внутренней органической связи съ нею и влѣдствіе вѣковаго стремленія областныхъ общинъ къ земскому самоустройству и самоуправленію. Украинныя—сѣверскія, южныя и крайнія восточныя области не признавали царемъ Шуйскаго, избраннаго одною Москвою.

Шуйскій прибѣгаетъ къ ласкательствамъ передъ народомъ, предоставляетъ областямъ право *«всѣмъ вмѣстѣ совѣтовать, смотря по тамошнему дѣлу»*, усиливается привлечь къ себѣ областныя общины *«жалованнымъ словомъ»* и обѣщаніемъ большихъ милостей и льготъ, *какъ имъ прежде того и на умъ не всходило*, разсылаетъ похвальныя грамоты тѣмъ областямъ, которыя соглашались цѣловать крестъ ему. Въ грамотахъ этихъ истощается все распорѣчіе для того, чтобы какъ можно трогательнѣе изобразить бѣды и опасности, какія угрожали русской землѣ, «крестьянской» вѣрѣ и домашнему семейному благосостоянію всѣхъ русскихъ людей отъ смутъ самозванства, отъ польскихъ, литовскихъ и всякихъ воровскихъ людей. «И вы бы (обращается онъ къ отпавшимъ отъ Москвы областнымъ общинамъ), и вы бы однолично, безъ всякаго сумнѣнія, собрались со всѣми людьми и шли къ намъ къ Москвѣ, и службу бы свою и радѣнье совершили; а мы васъ пожалуемъ нашимъ великимъ жалованьемъ: васъ, помѣщиковъ и цѣтей боярскихъ, пожалуемъ большою денежною и помѣстною придачею, велимъ васъ испомѣстить и наше жалованье дать; а васъ, посадскихъ и уѣздныхъ людей, пожалуемъ льготою на многія лѣта, торговать велимъ вамъ безошлинно, и во всемъ велимъ васъ отарханить; да и сверхъ-того пожалуемъ нашимъ великимъ жалованьемъ, чего у васъ и на разумѣ нѣтъ, и всякія ваши разоренія и нужды велимъ пополнить и службу всѣхъ васъ учинимъ во вѣки памятную». Немногія областныя общины сдавались на эти льстивыя обѣщанія. Большая же часть преравнодушно выслушивала ихъ. Нѣкоторые изъ нихъ соглашались лучше присягнуть тушинскому самозванцу, заявлявшему себя царемъ *снизу, изъ массъ народныя*, чѣмъ Шуйскому, провозглашенному царемъ одной Москвой и притомъ изъ родовъ боярскихъ и *одними боярами*. Въ 1606 г. Вятская Область и Пермская Земля измѣнили Шуйскому—не дали ратныхъ людей для спасенія Москвы; ратные люди ихъ произвели мятежъ; вятчане—какъ сказано въ историческихъ актахъ—стали говорить *измѣнное слово и царское имя поносить*, и начали величать вора, который назывался Димитріемъ царевичемъ *за то, что онъ Москву взялъ, и въ кабакъ за него чашки пили* новгородцы, со всѣми пятнами и пригородами, казанцы и всѣ южныя и восточныя областныя общины рѣшительно измѣнили Шуйскому, считавшемуся законнымъ царемъ, цѣловали крестъ тушинскому самозванцу и обостались между собой крестоцѣловальными записями въ пользу самозванца.

Въ то время, какъ одиѣ областныя общины, не желая видѣть на престолѣ Шуйскаго изъ рода бояръ, вообще ненавистныхъ народу, присягали самозванцу, въ то время другія областныя общины, повидимому, все не хотѣли признавать никакого царя, и если присягали самозванцу, то нерѣшительно. Многія области оставались упорно-равнодушными къ дѣйствіямъ московскаго государства, не слушались ни указовъ Шуйскаго, ни укорительныхъ увѣщаній другихъ областей, стоявшихъ за Шуйскаго. Долго шла самая разногласная переписка между областными общинами. И въ этой-то перепискѣ высказалась чрезвычайно-характеристично разность областей. Одна областная община увѣщаетъ, укоряетъ, обличаетъ другую. Напримѣръ, въ 1609 г., сольвычегодцы отписывали пермичамъ о посылкѣ

ратныхъ людей и военныхъ снарядовъ въ Ярославль, съ приложеніемъ двухъ отписокъ ярославцевъ и устюжанъ о приходѣ къ Ярославлю литовскихъ людей, и съ упрекомъ увѣщевали ихъ: «Вамъ бы, господа, проса у Бога милости, государю царю и великому князю Василью Ивановичу всея Русии порадыть и ратныхъ людей тотчасъ собрать, и всякаго городоваго наряду, и зелья, и селитры и свинцу государю на помощь въ Ярославль къ государевымъ воеводамъ съ ратными людьми тотчасъ однолично послать. А прежде сего мы къ вамъ много разъ писали о томъ государевомъ ратномъ дѣлѣ... И вы Бога не боитесь, и *государя не слушаете*, и вы то дѣлаете не гораздо, *государевымъ ратнымъ дѣломъ не работаете*, и вамъ то отъ Бога и отъ государя не пробудеть». Несмотря на всѣ эти угрозы, пермичи не хотѣли дать помощи московскому государству. Они такъ были упорны, что другимъ областнымъ общинамъ стоило много хлопотъ и переписокъ, чтобы убѣдить ихъ въ интересахъ своихъ, мѣстныхъ, дать московскому царю ратныхъ людей для очищенія великорусскихъ областей отъ общихъ враговъ—польскихъ и литовскихъ людей. Въ августѣ 1609 г. устюжане пишутъ къ пермичамъ о немедленной присылкѣ денежнаго сбора съ сохъ на помощь ратнымъ людямъ: «И вамъ бы, господа, однолично того дѣла въ оплошку не поставитъ: государевы деньги и съ сохъ въ прибавку отпустить тотчасъ, незамѣшкавъ; да и то, господа, вамъ помнить слѣдуетъ, только отъ васъ къ государю и службѣ, что всего 80 человекъ въ Ярославлѣ; а потому, если только нынѣ вы къ нему государю его государевой казны не отпустите и въ прибавку денегъ собирать не станете и ратныхъ людей не прибавите, и вамъ отъ государя впередъ какой милости ждать? Вся русская земля, грѣхъ ради всего православнаго крестьянства съ государемъ страждетъ. И вамъ бы, господа, помня Бога и свои души и крестное цѣлованье, на чемъ государю души дали, однолично о государевомъ и о земскомъ дѣлѣ порадыть». И тѣ областныя общины, которыя опасались нападенія польскихъ и литовскихъ людей на свои мѣста, убѣждали соседнія области дать помощь и силы для спасенія московскаго государства отъ общихъ враговъ, и эти областныя общины сами пережидали, куда вѣсы потянутъ, вели между собой двусмысленную переписку, и находились такимъ образомъ въ колебательномъ положеніи. Устюжане, уведомивъ вычегодцевъ о присылкѣ въ Устюгъ изъ Вологды крестоцѣлальной записи на вѣрность Іоакимитрію, въ отпискѣ своей отъ 30 ноября 1608 года, между прочимъ, спрашивали совѣта соловычегодцевъ, упрекали ихъ за упрямое молчаніе. А мы нишемъ къ вамъ всякія вѣсти и совѣты и о всякомъ государевомъ дѣлѣ и земскомъ, а вы къ намъ ничего отвѣту не пишете. *И вы же, господа, не забывайте...* буде услышимъ то, что вы помыслили гдѣсь свой праведный на всю русскую землю, *и вы же не забывайте...* Пожалуйте, *помыслили* и *напишите* намъ, чтобы мы могли *написать* на *государя* на *чемъ* *собираетесь*.

Такимъ образомъ, чрезвычайные областные или земскіе совѣты во вѣкъ великорусскихъ дѣлъ были основой московскаго государства. Главный интересъ общины въ общегосударств. дѣлѣ, съ 1607 по 1611 годъ, состоялъ

не столько въ радѣннѣ о государевомъ дѣлѣ, сколько о земскомъ, мѣстномъ. Защита *своихъ мѣстъ*—вотъ что сначала составляло главный предметъ переписокъ областныхъ общинъ, вопросы областныхъ земскихъ совѣтовъ. Области, какъ видно изъ ихъ отписокъ, главнымъ образомъ совѣтуются *объ обереганнѣ своихъ мѣстъ*. Каждая область, когда угрожала ей опасность отъ воровскихъ людей, обращалась за совѣтомъ къ сосѣднимъ областямъ, большею частію къ тѣмъ, которыя были одного происхожденія съ нею—образовались однимъ путемъ колонизаціи. Вологжане, напримѣръ, получивъ вѣсть изъ Новгорода, отписываютъ устюжанамъ или вычегодцамъ. Устюжане, выслушавъ на совѣтѣ, при всемъ народѣ, вологодскія или другія вѣсти о томъ, что дѣлается въ Москвѣ и въ сосѣднихъ съ ними городахъ, отписываютъ къ сольвычегодцамъ, своимъ однопоселенцамъ, испрашивая у нихъ *отвѣстья и совѣту*: «помыслить имъ у Соли Вычегодской со всею Усольскою Землею: что ихъ мысль? хотятъ ли они съ устюжанами стоять крѣпко заодно, и совѣтъ съ ними крѣпкой держатъ ли? И просятъ послать выборныхъ для совѣту». Сольвычегодцы, въ свою очередь, пишутъ къ соликамцамъ и къ пермичамъ. Всѣ переписывались о взаимномъ, совокупномъ обереганнѣ своихъ мѣстъ. И въ этомъ отношеніи, въ своихъ мѣстныхъ интересахъ области также неполнѣ сходились, долго разрознивались. Напримѣръ, вологжане, въ январѣ 1609 года, пишутъ къ вычегодцамъ, между прочимъ увѣдомляя ихъ о томъ, что Новгородъ со всѣми пятнами и пригородами цѣловалъ крестъ самозванцу: «да здѣсь происходитъ смута большая отъ тотмичей и пишутъ къ Вологдѣ и къ воеводамъ съ бранью на раздоръ, а не на единомысліе. И вамъ бы, господа, свѣстясъ съ устюжанами, отписать къ тотмичамъ, чтобъ они на смуту и на раздоръ къ Вологдѣ не писали бездѣльно». Къ устюжанамъ вологжане пишутъ также съ упрекомъ: «а намъ, господа, въ томъ сумнѣнье, что вы къ намъ *о совѣтъ* не пишете». Вычегодцы, января 20-го 1609 года, отписываютъ упорнымъ пермичамъ съ упрекомъ: «И вы къ намъ пишете словомъ, что вы стоять съ нами заодно единомысленно рады во всемъ, а дѣломъ съ нами ничего не дѣлаете; а слухомъ мы слыхали, что въ верховѣхъ которые города, Переяславль, Ростовъ и Ярославль, и рязанскіе города, и Сѣверская Украина *межъ собой не совѣтовались и другъ за друга не стояли*, и вотъ они сами въ разореньѣ стали». Потому они побуждаютъ пермичей наблюдать свой мѣстный земскій интересъ, чтобъ литовскіе люди и русскіе воры не прошли черезъ Галичъ и мимо Вологды на Сухону и въ ихъ вычегодскія и въ пермскія мѣста, и чтобъ, прибавляли вычегодцы, «всѣмъ намъ, господа, своею оплошкою также отъ воровъ въ разореньѣ не быть, какъ и верховскіе города». Рознь, особенность областей въ смутное время доходила иногда до смѣшной перебранки. Сколько разъ бѣдные вятчане, страдавшіе отъ нападеній черемисъ съ казаками, ни писали къ упорнымъ пермичамъ о скорѣйшей помощи, тѣ не слушались ихъ просьбъ и упрековъ: напротивъ, еще совѣтовали имъ дѣйствовать заодно съ государевыми измѣнниками, взбунтовавшимися инородцами и волжскими казаками. Наконецъ вятчане вышли изъ терпѣнія и въ декабрѣ 1609 года такъ отписывали къ пермичамъ: «Писали мы къ вамъ много разъ, чтобъ вамъ при-

слать къ намъ на Вятку ратныхъ людей, для того, что государевы измѣнники, волгскіе казаки и разныхъ городовъ стрѣльцы и черемиса въ Котельничѣ многихъ людей до основанья разорили, а въ Яранскомъ у тѣхъ воровъ большое собранье, а вы къ намъ нынѣ писали самую глупость, а не только что глупостью, пьянствомъ: видите надъ нами отъ воровъ разоренье великое и у васъ ратные люди въ сборѣ есть, а къ Вяткѣ ихъ не пришлете, а которыхъ было ратныхъ людей къ Вяткѣ и послали, и вы ихъ съ дороги воротили, а къ намъ пишете, велите ссылаться съ государевыми измѣнниками. И мы на вашу глупость не смотримъ, съ измѣнниками не ссылаемся, а надъ ворами промышляемъ и противъ воровъ стоимъ, какъ насъ милосердый Богъ вразумитъ и сколько помочи подастъ. А вы надъ собою милость Божію и пречистой Богородицы и государево цареву крестное цѣлованье и его государево жалованье забыли, рады крестьянскому кровопролитію и разоренію: Вятскую Землю ворами въ разоренье напрасно предасте, ратныхъ людей къ намъ не пришлете и съ нами на воровъ не стоите, и вы сами себя предатели, и по своей вамъ глупости погибнуть. И напередъ сего къ вамъ посланы были два государева измѣнника, а велѣно ихъ вамъ казнить смертию: и вы надъ тѣми ничего не сдѣлали. Смотрите на то, какъ служить и прячать государю царю и великому князю Василью Ивановичу всея Русіи устюжане и Соль Вычегодская: прислали къ намъ для обереганья ратныхъ многихъ людей, и велѣно имъ быть на Вяткѣ по та мѣста, какъ и Яранскъ очистится. И вы-бъ, господа, глупость свою покинули: однолично-бъ къ намъ для обереганья прислали ратныхъ многихъ людей тотчасъ, чтобы Вятской Землѣ помочь и ворами не выдать, да и самимъ бы вамъ отъ враговъ не быть въ разореньѣ. А что вамъ сказывалъ Василій Тырковъ, и вы тому плутанью вѣрите, а нашему письму ничему не вѣрите: и вамъ бы самимъ таковымъ пьянымъ всегда быть, каковъ пьянъ былъ на Вяткѣ Василій Тырковъ». Пермичи, въ отпискѣ своей вятчанамъ, въ отвѣтъ на ихъ любезности, отпираются отъ своего невниманья къ Вяткѣ, складываютъ вину на воеводу, будто они не велѣли присылать въ Вятку ратныхъ людей, воротили ихъ съ дороги: «и та, господине, смута учинилась отъ князя Михаила Охтомскаго, да Василья Иванова, и у насъ тѣ ратные люди, по отпискѣ князя Михаила и Василья, были ропущены».

III

Когда рознь великорусскихъ областей, недостаточность, неразвитость въ нихъ союзности навлекла общую опасность русской землѣ, угрожала, вмѣсто московской, польско-литовской централизаціей, когда выказалась наружу вся нестройность внутренней организаціи областныхъ общинъ, тогда началось въ областномъ народосовѣтѣи новое, лучшее изправленіе. Открылась необходимость наибольшаго усиленія въ областныхъ общинахъ союзаго духа, или, какъ говорили сами русскіе люди въ то время, необходимость *любви, союза, совѣсти и соединенья*, какъ внутри каждой областной общины, такъ и во взаимныхъ отношеніяхъ всѣхъ областей —

ознана была необходимость расширенія круга областного народосовѣтія. И земскія общины начали въ этомъ союзномъ духѣ взаимную переписку о распространеніи сферы областныхъ совѣтовъ, о собраніи, соединеніи всѣхъ областныхъ земщинъ на общій, *единомысленный* земско-областной совѣтъ. Поворотнымъ мотивомъ къ такому областному общинному согласію была именно сейчасъ указанная нами общая земская опасность, угрожавшая всѣмъ великорусскимъ областямъ со стороны польско-литовскаго завоеванья. Первый призывъ къ соединенію, къ соглашенію областныхъ земскихъ совѣтовъ подали области центральныя, особенно московская и нижегородская. Теперь, въ эпоху междоцарствія, когда не было царя, Москва ужъ не указывала, не предписывала областнымъ городамъ царскимъ, повелительнымъ тономъ, не предписывала собрать, соединить областныя силы для спасенія московскаго государства. Теперь она братскимъ воззваніемъ призывала, умоляла областныя общины, во имя всенароднаго спасенья и спокойствія дать ей свой *добрый совѣтъ*, показать къ ней братскую любовь и собрать силы для освобожденія ея отъ польско-литовскаго ига, одинаково угрожавшаго всѣмъ областямъ. Виѣшнее, механическое, насильственное собраніе, прикрѣпленіе, тяготѣніе областей къ Москвѣ теперь оказалось совершенно недостаточнымъ, несостоятельнымъ. Москва, смиренная, наказанная отпаденіемъ отъ нея разрознившихся областей, призывала теперь ихъ къ новому органическому, братскому союзу съ нею, во имя духовно-нравственнаго единства. Признавая мѣстное *господство* или автономію областей и федеральное равенство или *братство* ихъ съ собой, она называла всѣ прочіе областные города *господами братьями* своими: «Господамъ братьямъ нашимъ всего московскаго государства (такъ зывали москвичи къ областнымъ общинамъ), братья мы и сродники, пишемъ мы къ вамъ православнымъ крестьянамъ, общимъ всѣмъ народамъ московскаго государства. Пишутъ къ намъ братья наши, разоренные плѣнные, которые отцовъ, матерей, женъ и дѣтей своихъ лишились, до послѣдняго оскудѣнія дошли и не имѣютъ, гдѣ главы подклонить, пишутъ, какъ намъ, всему крестьянскому народу, такъ и вамъ, не для чего иного, только для единого Бога всемогущаго, видя наконецъ погибель, постигшую всѣхъ насъ, *утвердить совѣтъ*, какъ бы намъ, всѣмъ православнымъ крестьянамъ не погибнуть отъ враговъ всего православнаго крестьянства, литовскихъ людей. Что къ намъ писали братья, и мы ту грамоту къ вамъ послали. И мы не слухомъ только слышимъ, до насъ самихъ въ Москвѣ конечная погибель доходить. Бога ради, не презрите бѣднаго и слезнаго нашего рыданья: будьте съ нами *обще, заодно*, противъ враговъ нашихъ и вашихъ общихъ, *помяните одно: только кореню основаніе крѣпко, то и древо неподвижно; только коренья не будетъ, къ чему прильпиться?* Здѣсь образъ Божіей Матери, вѣчной заступницы христіанской, Богородицы, которую евангелистъ Лука написалъ, и великіе свѣтильники и хранители Петръ и Алексѣй и Іона чудотворцы. Ужели вы, православные христіане, то ни во что поставите? Объ этомъ говорить и писать страшно. Только, если не будете съ нами сообща заедино страдать, сколько силы, сколько милосердый Богъ помощи дастъ и Богородица и великіе чудотворцы помогутъ: никто не думай и

не вѣруй никакому льстивому и соблазнительному слову, чтобы быть пощаженымъ. Писали къ намъ истину братья наши. И нынѣ мы сами видимъ вѣру христіанскую переимену въ латынство, и церквамъ Божиимъ разореніе; а о своихъ головахъ что и писать вамъ много! Сами правду знаете, что во всѣхъ тѣхъ городахъ сдѣлалось, гдѣ литовскіе люди владѣютъ св. церквами и надъ иконами образа Божія: не вездѣ ли разорено и поругано? И вы, ни одинъ не думайте, что вамъ не будетъ того же. Поощадите насъ бѣдныхъ, къ концу погибели пришедшихъ душами и головами, станьте съ нами обще противъ враговъ креста Христова», и проч. Такъ смиренно и слезно, и во имя всѣхъ своихъ византійско-православныхъ святынь, Москва призывала всѣ великорусскія области къ союзу и соединенію на помощь ей!

Замѣчательно, что теперь, въ критическомъ положеніи своемъ, Москва отказывается отъ усиленной, централизованной инициативы въ новой федерации областныхъ общинъ, и предоставляетъ эту инициативу областному народосовѣтію, суду и волѣ областныхъ массъ народа. Кто въ самой основѣ изучалъ русскую исторію, для того вполне ясно, почему Москва избрала для всеобщаго земскаго соединенія и народосовѣтія три совершенно разединенные, областные города: Новгородъ-Великій, Вологду и Нижній-Новгородъ. Извѣстно, что всѣ великорусскіе города, на основаніи колонизаціонной сгруппировки, дѣлились на три разряда: на города верховые, понизовые и поморскіе. Новгородъ-Великій, Вологда и Нижній-Новгородъ были главными и древнѣйшими средоточіями колонизаціи всѣхъ этихъ городовъ, съ ихъ уѣздами и волостями, колоніями ихъ. Вотъ почему Москва, вѣрная старинѣ, предоставляетъ этимъ тремъ городамъ, какъ посредствующимъ органамъ, инициативу въ организаціи предварительныхъ областныхъ земскихъ совѣтовъ о новомъ воссоединеніи, о новой федераціи областныхъ общинъ въ одинъ великій политическій союзъ. Въ нихъ должны были предварительно сосредоточиться народно-совѣщательные голоса, или, по выраженію историческихъ актовъ, *договоры и добрые совѣты*, для составленія всеобщаго земскаго совѣта. Новгородъ-Великій, Вологда и Нижній-Новгородъ—центральные и исходные пункты верховыхъ, понизовыхъ и сѣверныхъ поморскихъ городовъ, должны были собрать народно-совѣщательные голоса, земскіе совѣты всѣхъ областныхъ общинъ, каждый городъ въ своемъ краю, въ группѣ городовъ и волостей своего *разряда* или *чети*¹⁾. Здѣсь, какъ въ средней областной инстанціи великаго земскаго народосовѣтія, должны были собратъся, приготовиться элементы для всеобщаго земскаго совѣта, должны были организоваться и сосредоточиться мѣстные земскіе совѣты для окончательнаго развитія и составленія всенароднаго земскаго собора, или совѣта, въ Москвѣ. «Бога ради положите (взывала Москва ко всѣмъ областнымъ общинамъ—господамъ братьямъ своимъ всего московскаго государства), Бога ради положите крѣпкій совѣтъ между собой: пошлите въ Новгородъ и въ Вологду и въ Нижній нашу грамоту

¹⁾ Извѣстно, что, на историко-колонизаціонномъ основаніи, ассоціаціи или групп городовъ великорусскихъ и сибирскихъ дѣлились на *разряды* и *чети*.

списавъ, и свой совѣтъ къ нимъ отпишите, чтобъ всѣмъ было вѣдомо всюю землею—обще стать, покамѣстъ еще свободны, а не въ рабствѣ и въ плѣнѣ не разведены»).

Такимъ образомъ, Москва должна была сзывать и соединять на сборъ и на совѣтъ города околomosковные, поволжскіе и залѣсскіе, города, лежавшіе на системѣ верхней и средней Волги, въ области ростовско-суздальской колонизаціи, или въ предѣлахъ древняго московскаго княжества. Новгородъ-Великій долженъ былъ собирать города и волости въ области своей территоріи и колонизаціи, во всѣхъ пятинахъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ брата Пскова. Вологда, старшая колонія Новгорода въ Чуди Заволоцкой, свободная, самобытная и самая цвѣтущая въ торговомъ отношеніи въ средніе вѣка изъ всѣхъ новгородскихъ колоній на сухоходвинской системѣ, средоточный средне-вѣковой пунктъ столкновенія и борьбы новгородской и московской колонизаціи, исходный пунктъ колонизаціи большей части сухоходвинской, угольской или вычегодской, вятской и пермской земли, Вологда должна была созывать для совѣту и соединенія города сѣверо-двинскаго поморья и вятской и пермской земли. Нижній-Новгородъ, старшая московская колонія въ низовой землѣ, въ южномъ Поволжьѣ, переходный пунктъ юго-восточной, понизовой колонизаціи, Нижній долженъ былъ собирать для земскаго совѣту и соединенія всѣ юго-восточные и понизовые города съ ихъ волостями и уѣздами. Такимъ образомъ областной земскій совѣтъ, развѣтвляясь на три главные центра, сообразно съ земско-исторической, колонизаціонной основой дѣленія великорусской земли, естественно и удобно долженъ былъ охватить всѣ великорусскія области, и потомъ черезъ «выборныхъ добрыхъ людей» изъ всѣхъ чиновъ, изъ всѣхъ областей, выразить свое окончательное рѣшеніе, свою всенародную волю, думу, *совѣтъ и договоръ*, на всенародномъ земскомъ совѣтѣ въ Москвѣ.

И въ такомъ дѣйствительно порядкѣ началась новая областная переписка о всеобщемъ земскомъ совѣтѣ и соединеніи. Теперь главнымъ и сильнымъ внутреннимъ мотивомъ великаго земскаго народно-областного движенія были два главныхъ начала: во-первыхъ, сознаніе всенароднаго права на земскій совѣтъ, сознаніе равноправности всѣхъ областныхъ городовъ, какъ *господъ братій*, въ дѣлѣ возстановленія московскаго государства; во-вторыхъ, сознаніе земскаго народнаго единства, сознаніе федеративнаго единства и общности всей исторической жизни народной и всей русской земли, при всей географической и этнографической розни областей. Движимыя этими двумя началами, великорусскія областныя общины, хотя и медленно, но мало-по-малу сговорились въ своихъ земскихъ перепискахъ *стоять заодно, быть въ любви, въ союзѣ, въ совѣтѣ и въ соединеніи*. Сознаніе всенародности права на земскій совѣтъ, потребность всеобщаго земскаго народосовѣтія побудили областныхъ земскихъ людей идти на всенародный земскій совѣтъ противъ исключительныхъ притязаній и затѣй боярства. Прокопій Ляпуновъ, начавшій національное движеніе въ Рязанской области, въ сѣверскихъ и въ украинскихъ городахъ, гдѣ началось и антицентрализованное противо-

государственное движеніе. Ляпуновъ отъ имени всей Рязанской и Сѣверской Украйны взывалъ въ «преименитый Новгородъ Нижній всему христіанскому народу: Мы, господа, про то знаемъ подлинно, что на Москвѣ всему христонменитому народу гоненье и тѣснота большая *отъ бояръ* и отъ польскихъ и литовскихъ людей. И мы боярамъ московскимъ давно отъказали, и къ нимъ о томъ писали, что они, прельстясь на славу вѣка сего, приложились къ западнымъ и жестокосердымъ, на своихъ людей (овечь) обратились. И на томъ, господа, мы, сославшись съ калуженскими и съ тульскими и съ михайловскими и всѣхъ сѣверскихъ и украинныхъ городовъ со всякими людьми, давно крестъ цѣловали, чтобъ намъ за московское государство съ ними и со всею землею стоять всѣмъ за одинъ и съ литовскими людьми биться до смерти... *Да бояре, господа, пишутъ изъ Москвы въ Тулу, чтобъ туляне къ намъ не приставали, а къ намъ на Рязань они (бояре) шлютъ войною пана Сапѣгу да Струса со многими людьми литовскими, и туляне боярамъ, господа, потому же отказали и ту боярскую грамоту къ намъ прислали.* А Володимеръ, господа, и другіе города съ нами одномысленны. И мы, господа, послали къ вамъ для всякаго договору и для добраго совѣту стряпчаго Ивана Иванова Биркина, да дьяка Степана Пустынника, съ дворянами и всякихъ чиновъ людьми». Далѣе, Ляпуновъ отъ лица всего рязанскаго и сѣверскаго народа, проситъ преименитый Нижній-Новгородъ дать свой совѣтъ и отписать во всѣ понизовые города, а также въ Вологду и во всѣ поморскіе города. На это возваніе рязанскаго и украинскаго народа всѣ областныя общины отозвались единогласно *отказывать боярамъ, противъ бояръ всѣмъ стоять другъ за друга.*

Если сознаніе всеобщности земскаго народно-областнаго права побуждало областныя общины противодѣйствовать исключительной, олигархической притязательности бояръ московскихъ, то, съ другой стороны, сознаніе земскаго и нравственнаго единства, сознаніе единства и цѣлостности русской земли и исторіи побуждало областныя общины думать всю землю объ очищеніи русской земли отъ польскихъ и литовскихъ людей, о конфедераціи разрознившихся областей и объ устройствѣ всю землю всеобщаго, верховнаго правительства, въ которомъ бы объединялись и находили контроль разнообразныя интересы всѣхъ областныхъ общинъ. Смутное время было для русскаго народа горниломъ искушенія, очищенія. Во время пятилѣтней или шестилѣтней розни областей, русскіе люди ясно увидѣли, чего недоставало для полного, всецѣлаго единства русскаго народа для органическаго союза областныхъ общинъ, для правильной организаціи народосовѣтія: недоставало *любви, совѣта и соединенья*. Земскія общины сами говорили, что онѣ наказались за свой земскій грѣхъ, за недостатокъ *любви, совѣта и соединенья*. И вотъ, во вторую половину смутнаго времени, особенно съ 1611 года, всѣ земскіе люди заговорили о любви. Въ историческихъ актахъ смутнаго времени, среди областныхъ переписокъ находимъ, между прочимъ, длинную грамоту, въ которой, какъ въ словѣ поучительномъ, читаемъ пространное поученіе о любви, на основаніи священнаго писанія. Слово это было разослано по всѣмъ областямъ и живо отозвалось въ сердцахъ народа. Началась многознаменательная переписка

областныхъ общинъ о любви, совѣтѣ и соединеніи. Не насильственной московской централизаціи хотѣли областныя массы народа—нѣтъ, вся сущность, весь смыслъ, все историческое значеніе смутнаго времени, розни областей, именно и заключается въ энергически-жизненной, хотя и инстинктивной реакціи областного начала противъ московской централизаціи. Не къ централизаціонному союзу, а къ полюбовной, излюбленной земской союзности, къ федераціи стремились областныя общины. Онѣ полагали начала такой федераціи, которая бы не нарушала ихъ географической, территоріальной и этнографической цѣлостности и самобытности, а основывалась единственно *на совѣтъ и любви*, такой федераціи, въ которой бы отдѣльныя части, находясь въ федеративной связи, въ составѣ цѣлаго политическаго организма всеобластнаго союза, свободно совершали всѣ свои внутреннія, жизненныя, органическія дѣйствія, сообразно съ мѣстными географическими, этнографическими и другими условіями. Въ такомъ смыслѣ областныя общины начали свою замѣчательную переписку *«о любви, союзѣ, совѣтѣ и соединеніи»*, о сборѣ земско-областныхъ народносовѣщательныхъ и ратныхъ силъ въ Москву, для организаціи всеобщаго великаго всенароднаго, всерусскаго земскаго совѣта.

Областные города или общины, находившіеся около Москвы, образовавшіеся въ одно время съ нею и однимъ и тѣмъ же путемъ колонизаціи, раньше другихъ привыкшіе къ союзу съ Москвою, по причинѣ ранняго присоединенія къ ней — эти средневожскіе города первые отозвались на братскій призывный голосъ Москвы и согласились быть съ нею въ любви, совѣтѣ и соединеніи. Затѣмъ, другіе вожскіе города—Нижній-Новгородъ, Кострома, Ярославль, Владиміръ, Суздаль, вслѣдъ за Москвою, пишутъ къ сѣверо-восточнымъ украиннымъ городамъ о добромъ совѣтѣ и соединеніи.

Если центральныя областныя общины, лежавшія около Москвы въ верхнихъ и среднихъ частяхъ вожской системы, скоро и легко согласились быть въ союзѣ и въ совѣтѣ съ Москвою, по причинѣ ихъ земской, колонизаціонной связи и внутренней однородности, зато не скоро, не вдругъ могли согласиться на совѣтъ, союзъ, любовь и соединеніе съ Москвою украинныя областныя общины, особенно государство новгородское съ сухоно-двинскими областями, Казанское царство и Пермская Земля.

Прежде всего сѣверно-поморскія области, находящіяся на особой, полярно-балтійской рѣчной системѣ, образовавшіяся путемъ особой новгородской колонизаціи, жившія много вѣковъ особою, отдѣльною жизнію, области, лежащія за сѣверными увалами, не вдругъ могли согласиться на любовный союзъ съ Москвою и съ верховскими и низовыми городами, лежащими на противоположной вожско-каспійской системѣ и образовавшимися путемъ другой, ростовско-московской колонизаціи. Тамъ, въ сѣверныхъ новгородскихъ областяхъ, весь строй городовъ и волостныхъ общинъ напоминалъ средневожковую, общинную свободу, мѣстное самоуправство и народоправленіе. Еще незадолго до смутнаго времени, во второй половинѣ XVI вѣка, какъ мы видѣли, всѣ сухоно-двинскія общины

вытребовали себѣ право общиннаго земскаго самоуправленія. Здѣсь же, въ областяхъ волжской системы, все проникнуто было началами московской централизаціи и московскаго византизма: меньше было внутренней общинной самостоятельности. Но причинѣ такой противоположности географической и земско-бытовой, средневолжскимъ городамъ стоило хлопотъ и переписокъ, чтобъ убѣдить сѣверо-двинскія областныя общины къ союзу и совѣту съ ними и съ Москвою. Чтобъ склонить все сѣверо-двинскіе города къ союзу съ волжскими городами, нужно было склонить главный сѣверо-двинскій городъ — Вологду. И нижегородцы, костромичи и ярославцы писали вологжанамъ нѣсколько грамотъ о любви, совѣтѣ и соединеніи. Въ февралѣ 1611 года нижегородцы пишутъ «о согласіи и соединеніи» въ Вологду, извѣщаютъ вологжанъ о союзномъ движеніи всехъ низовыхъ и окольныхъ городовъ къ Москвѣ, для освобожденія ея отъ польскихъ и литовскихъ людей, общихъ враговъ всехъ великорусскихъ областей, и просятъ немедленно прислать ратныхъ людей во Владимір для соединенія съ княземъ Рѣпнинымъ, который шель изъ Нижняго съ ополченіемъ низовыхъ и всехъ окольныхъ городовъ. Въ февралѣ же 1611 года, костромичи, по поводу только-что полученной ими нижегородской призывной грамоты о любви и совѣтѣ, отписывали также къ вологжанамъ о немедленной присылкѣ довѣренныхъ лицъ, добрыхъ людей всякихъ чиновъ для совѣта. Все костромичи были челомъ бегоподамъ вологжанамъ, всемъ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ: «Писали къ намъ, въ Кострому, изъ Нижняго-Новгорода, февраля въ 7-й день, о добромъ совѣтѣ, и къ вамъ, въ Вологду и въ Вологодскій уѣздъ, писали такія же грамоты о добромъ совѣтѣ, чтобъ намъ стоять за домъ пречистой Богородицы, за чудотворцовы мощи и за святые Божіи церкви и за православную крестьянскую вѣру. И вы, господа, къ намъ, на Кострому, для добраго совѣту не присылавали. А изъ Галича къ намъ, на Кострому, для добраго совѣту прислали дворяне и дѣти боярскія дворянина Захаря Перфирьева, а отъ посадскихъ людей посадскаго человека, Поліевкта. И вамъ бы, господа, по нашему совѣту съ нами стоять и въ одномъ совѣтѣ быть. Да къ намъ же, господа, въ Кострому, писали изъ Суздаля Андрей Захарьевичъ Просовецкій о добромъ же совѣтѣ, и мы съ той суздальской грамоты списавъ списокъ слово-въ-слово и подклѣя подъ сію отписку, послали къ вамъ... И вамъ бы также отъ себя писать на Бѣло-озеро и въ другіе города, а вамъ бы насъ не выдавать, стоять вмѣстѣ за одинъ. Въ тотъ же годъ и мѣсяцъ, ярославцы писали къ вологжанамъ, убѣждали ихъ стоять въ одномъ совѣтѣ съ ними и со всею землею, очистить русскую землю отъ польскихъ и литовскихъ людей, увѣдомляли ихъ о военныхъ дѣйствіяхъ Ляпунова, о разбитіи литовскихъ людей Просовецкимъ при Владимірѣ, и проч. При отпискѣ своей, ярославцы приложили крестцѣловальную запись о единодушномъ рѣшеніи: креста не цѣловать полскому и литовскому королю, противъ польскихъ и литовскихъ людей стоять заодно, не дѣлать никакихъ скоповъ и заговоровъ, которые бы могли нарушить спокойствіе всехъ областныхъ общинъ и разстроить всенародный земскій совѣтъ. «А кого намъ (прибавляли ярославцы) на московское го-

сударство и во всѣ города и во всѣ государства російскаго царства Богъ дастъ государя, и намъ ему, государю, служить, прямить и добра хотѣть во всемъ въ правду. А буде по кого пошлютъ изъ Москвы бояре, а велятъ, поймавъ, привести въ Москву, или по какимъ-нибудь городамъ разсылать, или какую-либо пеню и казнь велятъ учинить, и намъ за тѣхъ людей стоять другъ за друга всѣмъ единомысленно и ихъ не выдавать, покажѣсть Богъ намъ дастъ на московское государство государя».

Въ мартѣ 1611 года солигаличане писали къ тотмичамъ: «Въ нынѣшнемъ году писали мы къ вамъ о добромъ совѣтѣ и о ратныхъ людяхъ много разъ, и какія грамоты къ намъ приходили, мы къ вамъ посылали съ нихъ списки, а вы къ намъ ни о чемъ не отписывали и своего совѣту къ намъ не присылавали... И вы-бъ, господа, послали-бъ тотчасъ ратныхъ людей, которые у васъ есть въ сборѣ, подѣ Москву къ воеводамъ; а какія грамоты присланы въ Галичъ, мы съ тѣхъ грамотъ написавъ списки, послали къ вамъ въ Тотму; а вы-бъ, господа, съ тѣхъ грамотъ списавъ же списки, и послали бы ихъ на Устюгъ, и въ поморскіе города, и къ Вологдѣ, и въ Новгородъ-Великій, и къ намъ бы пожаловали отписать тотъ же часъ про свой совѣтъ подлинно, и мы вашъ совѣтъ отпишемъ къ воеводамъ».

Эту грамоту солигаличанъ тотмичи отправили къ устюжанамъ, а устюжане, съ приложеніемъ своихъ и другихъ областныхъ отписокъ, отправили къ пермичамъ, сообщая имъ свою мысль и свой совѣтъ.

Въ волжско-камской системѣ областей не скоро согласились быть въ любви, совѣтѣ и союзѣ съ прочими областными общинами и съ Москвой Казанское Царство и Пермь-Великая. И очень естественно.

Выше было сказано, какъ въ первую минуту смутнаго времени Казанское Царство взбунтовалось противъ московскаго государства, по причинѣ вѣковой исторической и этнографической особенности, какъ татары, чувашы, черемисы и мордва поднялись противъ русскихъ. Понятно, что этотъ этнографическій, національный духъ антагонизма къ Москвѣ не могъ скоро переѣвиться въ тотъ духъ любви, совѣта и соединенія, о которомъ теперь твердили всѣ великорусскія областныя общины. При томъ, крайнія юго-восточныя области казанскаго государства такъ были далеки отъ Москвы, а главное, такъ неорганически были присоединены къ ней, что естественно не сочувствовали ея сердцебіенію и страданіямъ. Нужны были посредствующіе соединительные органы — болѣе близкія области, черезъ которыя могли бы отозваться въ дальнихъ украинныхъ областяхъ болѣзненные, кровавыя страданія московскаго государства. Ярославцы, костромиичи, владимірцы и нижегородцы, такъ много убѣждавшіе отдаленныя сѣверно-поморскія областныя общины къ любви, совѣту и соединенію, и на юго-востокѣ явились посредниками московскихъ областей въ отношеніи къ казанскому государству. Ярославцы пишутъ въ *царствующій преславный градъ* Казань ко всѣмъ людямъ казанскаго государства: «Казанскому народу ничего того невѣдомо, что здѣсь, подѣ Москвою, дѣлается, потому что Казань отъ Москвы мѣсто дальнее», и извѣщаютъ казанцевъ, что бояре *прельстились для удовольствія, хотятъ раздѣлить русскую землю на*

удѣлы и воцарить польскаго короля въ Москвѣ, и что Москва и около-московскіе города ужъ всѣ между собой согласились и учинили совѣтъ, пошли къ Москвѣ освободить московское государство отъ польскихъ и литовскихъ людей, и избавить народъ, областныя общины отъ ига боярской удѣльности. Костромичи побуждали казанцевъ къ общему совѣту, любви и соединенью также этимъ общимъ союзомъ городовъ Нижняго, Владиміра, Мурома, Суздаля, рязанскихъ и украинскихъ городовъ и своимъ собственнымъ совѣтомъ и соединеньемъ съ городами Галичемъ, Ярославемъ, Романовымъ и со всѣми подмосковными городами, единомысленно согласившимися въ своемъ совѣтѣ со всѣми собравшимися подъ Москвой городами. Прокопій Ляпуновъ, отъ лица всего собравшагося подъ Москвой областного народа, писалъ жителямъ Казанскаго Царства: «И вамъ бы всѣмъ, *обще со всею землею*, попещись о земскомъ дѣлѣ, чтобъ со всѣми нами въ общемъ единомысліи и совѣтѣ быть... А какой, господа, у васъ о земскомъ дѣлѣ совѣтъ будетъ, и вы бы, господа, тотчасъ отписали». Наконецъ, особенно сильно и возбуждительно было воззваніе Авраамія Палицына. Описавъ бѣдствія самозванства, междоусобія и междоусобствія, Палицынъ призывалъ, во имя земскаго единства, къ любви, совѣту и союзу всѣхъ разноплеменныхъ и разновѣрныхъ жителей казанскаго государства и его пригородовъ. Во время розни областей ясно сказалося, что въ такихъ дальнихъ отъ Москвы провинціяхъ и такъ разноплеменныхъ по населенію, какъ Казанское Царство, много было, по выраженію актовъ, *недовольствъ*, т. е. есть недовольства и антипатіи къ Москвѣ. Палицынъ, намекая на это, писалъ къ казанцамъ, князьямъ, мурзамъ, служилымъ татарамъ и чувашамъ и черемисамъ и вотнякамъ, такъ же, какъ и всѣмъ русскимъ поселенцамъ казанскаго края: «Сами знаете, что всякому дѣлу одно время бываетъ, безвременное же начало всякаго дѣла пусто и бездѣльно бываетъ: хотя буде и есть въ вашихъ предѣлахъ которые *недовольства*, Бога ради, отложите то на время, чтобъ объ одномъ всѣмъ вамъ съ нами положить подвигъ свой... Смилуйтесь и умилитесь, не медля сдѣлайте это дѣло: о томъ много и слезно всѣмъ народомъ вамъ челомъ бьемъ».

Получивъ столько призывныхъ, увѣщательныхъ грамотъ объ общемъ совѣтѣ и соединеніи, казанцы, наконецъ, послушались, порѣшили на своемъ земскомъ совѣтѣ присоединиться къ общему союзу и совѣту. Въ іюнь 1611 года они ужъ отъ себя писали въ Пермь-Великую о томъ, чтобъ пермичи были съ ними въ любви, совѣтѣ и соединеніи.

Пермь-Великая также долго не соглашалась на областной совѣтъ и союзъ въ пользу московскаго государства, по причинѣ этнографическаго разнообразія и особаго колонизаціоннаго самообразованія. Въ Пермской Землѣ также, по словамъ историческихъ актовъ, *были недовольства*. Потому пермичи могли согласиться только на призывъ своей братии, областныхъ общинъ, а отнюдь не на призывъ Москвы. Казанцы, отъ имени всѣхъ людей всего казанскаго государства, били челомъ пермичамъ: «Во всѣхъ грамотахъ изъ-подъ Москвы, изъ полковъ и изъ городовъ пишутъ, чтобъ намъ быть *со всею землею* въ любви, и въ совѣтѣ и соединеніи и, собравъ казанскихъ ратныхъ людей, идти подъ Москву, въ сходъ къ боярамъ и ко *всей землѣ*».

очищать московское государство отъ враговъ, отъ польскихъ и литовскихъ людей. И мы, господа, всею землею казанскаго государства цѣловали крестъ по записи, которая къ намъ прислана изъ полковъ отъ всей земли, чтобъ намъ быть со всею землею въ любви, въ совѣтѣ и соединеніи . . . Да и въ Свіязскѣ и въ Чебоксарахъ и въ понизовыхъ городахъ по той же записи крестъ цѣловали, чтобъ и имъ съ нами быть въ любви, въ совѣтѣ и въ соединеніи и идти на земскую службу подъ Москву, ко всей землѣ. А по которой, господа, записи мы и вся земля казанскаго государства, и въ Свіязскомъ и въ Чебоксарахъ и во всѣхъ понизовыхъ городахъ крестъ цѣловали, и мы съ той записи прислали къ вамъ списокъ подъ сею грамотою; да и съ володимірской, и съ ярославской, и съ костромской грамотъ, которыя къ намъ прислали бояре изъ полковъ и вся земля, списавъ списки, послали къ вамъ въ Пермь съ сею отпискою вмѣстѣ, запечатавъ въ листъ печатью Царства Казанскаго. И вамъ бы, господа, по той записи, по которой мы въ казанскомъ государствѣ всею землею крестъ цѣловали и къ вамъ послали, крестъ цѣловать, буде вы по ся мѣста крестъ не цѣловали, и быть бы вамъ съ нами въ любви, въ совѣтѣ и въ соединеніи». Въ крестоцѣловальной записи своей казанцы-мурзы, служилые-новокрещены, и татары, и чувашы, и черемисы, и вотяки и всѣ люди казанскаго государства, между прочимъ, обязывались стоять въ своемъ совѣтѣ всѣ заодно противъ бояръ.

Пермичи согласились на эту увѣщательную грамоту и на крестоцѣловальную записъ казанцевъ, и, въ свою очередь, отписали къ своимъ сосѣдямъ, вычегодцамъ, извѣщали ихъ о своемъ согласіи быть, вмѣстѣ съ казанцами, въ общемъ совѣтѣ и союзѣ, на общемъ земскомъ совѣтѣ и сборѣ, и спрашивали совѣта у вычегодцевъ. Слѣдуетъ замѣтить здѣсь, что въ смутное время областныя общины такъ стояли за общіе, всенародные, земскіе интересы, за интересы *всей земли*, что не только не терпѣли исключительныхъ олигархическихъ замысловъ боярства, какъ было сказано выше, но и единодушно или противъ исключительныхъ демократическихъ притязаній казачества. Напримѣръ, казанцы, 30 августа 1611 года, согласно съ отпиской нижегородцевъ, писали къ пермичамъ, съ приложеніемъ грамоты Ермогена о непризнаніи сына Марины Мнишекъ государемъ: «И мы, господа, выслушавъ съ патріаршей грамоты списокъ, приговорили . . . со всею землею казанскаго государства, что отнюдь не хотѣтъ на царство проклятаго панкина, маринкина сына; а *буде казаки стануть выбирать на московское государство того маринкина сына, или другаго кого, по своему произволу, не согласясь со всею землею, и намъ того государя на московское государство не хотѣтъ, и противъ него стоять всѣмъ казанскимъ государствомъ единодушно*; а выбрать бы намъ на московское государство государя, *составившись со всею землею . . .* И вамъ бы, господа, быть съ нами въ совѣтѣ и въ соединеніи и въ любви, и стоять бы намъ за такое великое дѣло . . . всѣмъ заодно, а по казачью выбору того проклятаго панкина маринкина сына на государство не хотѣтъ».

Наконецъ, исходилъ уже 1611-й годъ. Города понизовые, сѣверскіе, украинные и большая часть верховыхъ городовъ, находившихся въ системѣ верхней Волги, мало-по-малу сговорились «на любовь, совѣтъ и

соединеніе». Только сѣверные и поморскіе города, принадлежавшіе къ сухоно-двинской и полярно-балтійской системѣ, къ системѣ новгородской колонизаціи, еще не совсѣмъ согласны были съ понизовыми и около-московскими городами на совѣтъ и соединеніе. Въ псковскомъ и новгородскомъ государствахъ обнаруживалось даже стремленіе отдѣлиться отъ Москвы, образовать особыя государства, избрать своихъ царей; въ Псковѣ явился новый самозванецъ, Сидорко, называясь Дмитріемъ царевичемъ, и многіе ему цѣловали крестъ. Въ то время, какъ Дмитрій Пожарскій собиралъ представителей городовъ на земскій совѣтъ въ Ярославль, и призывать, въ томъ числѣ, полномочныхъ посланниковъ отъ Новгорода, новгородцы вели переговоры съ шведскимъ королемъ, Карломъ IX. Они, по словамъ актовъ, «всѣ соединясь, приговорили и избрали на новгородское государство одного изъ двухъ сыновей Карла шведскаго, который любъ-королевича-принца Густава-Адольфа, или принца Карла-Филиппа». Наконецъ, выборные представители Новгорода прибыли на общій земскій совѣтъ въ Ярославль. Здѣсь, на совѣтѣ и договорѣ съ воеводами собравшагося въ Ярославль земскаго ополченія, выборные посланники новгородскіе, между прочимъ, ясно высказали первоначальную причину розни областей, особенно рязанскихъ, сѣверскихъ и украинскихъ городовъ, говорили, что смуты самозванства въ областяхъ были выраженіемъ областного протеста противъ выбора на престолъ Шуйскаго немногими городами, а не всею землею: «На московскомъ государствѣ учинился государемъ царемъ великій князь Василій Ивановичъ Шуйскій всея Русіи *по избранію немногихъ городовъ, а иные многіе украинные города его себѣ государемъ не хотѣли и въ послушаньи быть не почали, а учали себѣ избирать воровскихъ царевичей, Петрушку и иныхъ, и тѣми именами московскому государству много зла учинили*». Потомъ, выборные новгородскіе на ярославскомъ земскомъ совѣтѣ, отъ лица всего Новгорода, призвали земское ополченіе быть съ ними «въ совѣтѣ, и въ любви и въ согласіи» относительно избранія королевича шведскаго. Новгородцы не только не хотѣли присоединиться къ Москвѣ, но и Москву со всѣми прочими областями хотѣли присоединить къ новгородскому совѣту, и такимъ образомъ устроить новгородское государство. «И Великій-Новгородъ весь, пресвященный митрополитъ Исидоръ, и бояре, и воеводы, и всякихъ чиновъ люди служилые и земскіе, по вашей присылкѣ и по доброму совѣту, прислали насъ къ вамъ (договариваться) о томъ, чтобъ вы все между собой договоръ учинили, похотѣли быть съ Великимъ-Новгородомъ въ общей любви и въ добромъ совѣтѣ, и похотѣли бы все на государство московское и на все государства російскаго царствія государя нашего, пресвѣтлѣйшаго и великаго князя Карла-Филиппа Карловича: и вѣдомо вамъ самимъ, что Великій-Новгородъ отъ московскаго государства никогда отлученъ не былъ, ни въ какое время, и нынѣ бы вамъ также, общій совѣтъ учиня, быть съ нами въ любви и въ соединеніи подъ рукою одного государя». Представители московско-ярославскаго земскаго совѣта не соглашались съ послами новгородскими призывать на новгородское государство шведскаго королевича и подтверждали ту мысль, что «искони», какъ учали быть государи на російскомъ

государствѣ, Великій-Новгородъ отъ російскаго государства отлученъ не бывалъ; и нѣчто бы и нынѣ то видѣть, чтобъ Новгородъ съ російскимъ государствомъ былъ попрежнему; только уже мы въ томъ искусились: не такъ бы нынѣ учинилось, какъ при выборѣ польскаго и литовскаго короля». Такимъ образомъ, представители московскаго земскаго сбора и совѣта выражали опасеніе, чтобъ въ російскомъ государствѣ не произошелъ *расколъ*, Новгородъ не отпалъ бы отъ Москвы, избравъ себѣ королемъ шведскаго принца, и потому настаивали на томъ, чтобъ не избирать его не только въ московское государство, но и въ новгородское. Послы новгородскіе, однакожъ, продолжали настаивать на своемъ, говорили, что послѣ смерти Карла шведскаго, супруга его—мать королевича, и братъ его уже отпустили въ Новгородъ Карла-Филиппа, что новгородцы уже со-дня-на-день ждутъ его прибытія, и что «той статьи, какъ учинилъ надъ московскимъ государствомъ литовскій король, новгородцы не чають отъ свѣйскаго королевича». Стольникъ и воевода князь Пожарскій, представитель московскаго государства и земскаго московскаго ополченія, говорилъ въ отвѣтъ новгородскимъ посламъ: «Мы всѣ единомысленно у милосердаго, въ Троицѣ славимаго Бога нашего, милости просимъ и хотимъ того, чтобъ какъ всѣмъ людямъ російскаго государства въ соединеніи быть, и обрѣсть бы на московское государство государя царя и великаго князя, государскаго сына, только бы былъ въ православной крестьянской вѣрѣ греческаго закона, а не въ иной которой. А какъ королевичъ придетъ въ Новгородъ и будетъ въ нашей православной крестьянской вѣрѣ греческаго закона, и мы тотчасъ отъ всего російскаго государства съ радостью выберемъ честныхъ людей, которые къ тому великому дѣлу будутъ годны, и дадимъ имъ полномочный наказъ о государевыхъ и о земскихъ добрыхъ дѣлахъ говорить и устанавливать, *какъ государствамъ быть въ соединеніи*».

Такимъ образомъ, новгородскіе выборные выражали готовность Новгорода образовать отдѣльное новгородское государство и разсуждали, согласно съ приговоромъ и полномочными грамотами всего Новгорода, о томъ, «на какихъ *мѣрахъ* шведскому королевичу быть *государемъ на новгородскомъ государствѣ* и всякія дѣла править, и какъ Новгороду быть съ Свѣйскимъ Королевствомъ»; а Пожарскій, представитель московскаго государства, московскаго земскаго совѣта, все-таки стоялъ за общій союзъ, шелъ противъ отдѣленія, отлученія Новгорода отъ московскаго государства, поднималъ вопросъ для обсужденія на земскомъ совѣтѣ, «*какъ государствамъ російскаго царства быть въ соединеніи*». Слѣдовательно, новгородскіе послы, выразители общаго земскаго совѣта вольнаго Новгорода, разошлись въ мнѣніяхъ и рѣчахъ съ Пожарскимъ и его товарищами, представителями земскаго совѣта, и сошлись только въ одномъ, «чтобъ за истинную христіанскую вѣру стоять, а не-греческой вѣры государя на государство не хотѣть». Однакожъ, и москвичи, и новгородцы *наплакались* за эту долговременную рознь. Шведскіе нѣмцы, сѣтовавшіе о неудачѣ своихъ переговоровъ, надоѣли и новгородцамъ. Одна историческая пѣсня смутнаго времени такъ отмѣтила это:

Ино что у насъ въ Москвѣ учинилося:
 Съ полуночи у насъ въ колоколь звонили.
 А роплachtetа гости москвичи:
 А тепере наши головы загибли,
 Что не стало у насъ воеводы,
 Васильевича князя Михаила.
 А съѣжались князи, бояре супротиво къ нимъ,
 Мстиславской князь. Воротынской,
 И межу собою онѣ слово говорили,
 А говорили слово уемѣхнулись.
 Высоко соколъ поднялся
 И о сыру матеру землю ушибся.
 А роплachtetа свѣцкие нѣмцы,
 Что не стало у насъ воеводы,
 Васильевича князя Михаила.
 Побѣжали нѣмцы въ Новъ-городъ,
 И въ Новъ-городъ заперлися.
 И многой мѣръ народъ погубили.
 И въ латынскую землю превратили.

Кромѣ новгородцевъ, еще мѣшкали присоединиться къ общему союзу московско-волжскихъ городовъ, понизовыхъ и верховыхъ сухоно-двинскіе и поморскіе города, и во главѣ ихъ Вологда. Нижегородцы настоятельно призывали и эти города быть въ любви, совѣтѣ и соединеніи съ московскими городами. Они писали къ вологжанамъ: «Всѣ города московскаго государства, сослався межъ себя, утвердились на томъ крестнымъ цѣлованіемъ, что быть намъ всѣмъ православнымъ христіанамъ въ любви и въ соединеніи и прежняго междоусобія не зачинать, и московское государство отъ враговъ польскихъ и литовскихъ людей очищать неослабно. до смерти своей, и грабежей нашему православному христіанству отнюдь не причинять, и своимъ произволомъ на московское государство государя. безъ совѣту всей земли, не обирать... И вамъ бы, господа, вологжанамъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и стрѣльцамъ и всякимъ ратнымъ людямъ помнить *общее свое*, на чемъ мы всѣ совѣтуя крестъ цѣловали... Будеть, господа, вы опасаетесь отъ казаковъ какого налогу, или другихъ какихъ воровскихъ людей, и вамъ бы однолично того не опасаться, какъ будемъ *мы, верховые и понизовые города, въ сходѣ*, и мы *всею землею* о томъ *совѣтъ учинимъ* и дурна никакого вора мѣлатъ не дадимъ... А однолично-бъ *вамъ съ нами быть въ одномъ совѣтѣ*... и учинимъ совѣтъ о всякомъ земскомъ дѣлѣ, утвердимъ крестнымъ цѣлованіемъ... Да и *во всѣ бы вамъ поморскіе города отъ себя писать* о утвержденіи и о совѣтѣ, чтобъ по всѣмъ городамъ всякіе люди отъ нашего совѣту не отставали... а какъ будемъ всѣ понизовые и верховые города въ сходѣ вмѣстѣ, и мы *всею землею* выберемъ на московское государство государя, кого намъ Богъ дастъ». Вслѣдствіе такихъ увѣщательныхъ грамотъ, наконецъ, согласились на общій союзъ и совѣтъ и поморскіе города.

Послѣ такихъ продолжительныхъ договоровъ и переписокъ, наконецъ всѣ областныя общины согласились быть въ любви, въ совѣтѣ и въ соединеніи, и послали своихъ выборныхъ отъ всякихъ чиновъ на *великій*

московскій и земскій соборъ или совѣтъ 1613 года. Всѣ города, по выраженію актовъ, явились въ сходъ подѣ Москву и составили земскій соборъ или совѣтъ всюю землею.

Мы разсмотрѣли далеко еще не всѣ областныя переписки. Но здѣсь остановимся, и сообразимъ общія историческія начала второй половины смутнаго времени. Невольно рождаются вопросы: что выразилъ духъ народный въ этомъ всеобщемъ требованіи областными общинами *любви, совѣта и соединенья*? Почему областныя общины, во время этой семилѣтней, политической самодѣтельности, не организовали постоянныхъ, народно-правительственныхъ учреждений, институцій народосовѣтія и народоправленія изъ своихъ областныхъ земскихъ совѣтовъ и изъ всеобщаго, всенароднаго, центрально-федеративнаго московскаго земскаго совѣта? Наконецъ, почему и въ какомъ смыслѣ избрали областныя общины царя всею землею, на всенародномъ земскомъ соборѣ?

Прежде всего повторимъ тотъ выводъ нашъ изъ подлинныхъ сказаній русскаго народа въ смутное время, что вовсе не централизаціи хотѣли областныя общины, когда переписывались между собою о любви, совѣтѣ и соединеньи. Напротивъ, онѣ инстинктивно выразили этимъ естественную потребность самостоятельно-выработаннаго союза, *соединенья*, и свободной земско-областной, общинной самодѣтельности, мѣстнаго общиннаго саморазвитія, самоустройства, *во взаимной любви, въ совѣтъ и въ соединеньи*, то-есть въ федеративномъ союзѣ. Эту естественную потребность свою они выразили, говоримъ, безсознательно, инстинктивно, въ самой жизни и дѣятельности своей во время междоцарствія, во всѣхъ своихъ перепискахъ «о любви, совѣтѣ и соединеньи». Областныя общины, въ самой колонизаціонной основѣ и земской общинной организаціи своей заключающія естественно-историческія начала мѣстной самобытности, внутренне, существенно не согласовались съ насильственно-собирающей, московской централизаціей¹⁾. Весь историко-географическій и этнографическій строй ихъ внутренне не гармонировалъ съ завоевательной московской централизаціей XV и XVI столѣтій и съ той уничтожительной для областной жизни централизаціей, какая окончательно развилась до того времени. И великая рознь областей въ смутное время была, такъ—сказать, земско-областнымъ переворотомъ древней Россіи, была естественной, послѣдовательно-исторической, необходимой реакціей областныхъ общинъ противъ насильственной централизаціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, выраженіемъ потребности добровольной, самимъ народомъ созданной союзности, федераціи областныхъ общинъ, основанной на *договорѣ, на любви, совѣтѣ и соединеньи*. Жизненную, естественную потребность и принципъ мѣстной, земско-областной, общинной самодѣтельности и совѣщательности, мѣстнаго самоуправления и самоустройства областныя общины ясно выразили въ своихъ *областныхъ земскихъ совѣтахъ*,

¹⁾ Объ организаціи нашихъ общинъ мы будемъ говорить въ „Отеч. Запискахъ“ подробно въ одной изъ слѣдующихъ статей.

Прим. автора.

несмотря на всю первоначальную нестройность ихъ организаціи. Потребность соединительнаго начала, федераціи, союзности, общинности, общей земской совѣщательности—провинціальныя общины выразили въ *великомъ всенародномъ земскомъ совѣтѣ московскомъ*. Естественно, послѣдовательно, изъ самой жизни и потребностей областныхъ общинъ, изъ ихъ семейныхъ мѣстныхъ совѣтовъ о любви, совѣтѣ и соединеніи развивалась такая организація и форма ихъ союзности. Прослѣдите переписку областей въ смутное время отъ первоначальной розни ихъ до такъ называемаго въ актахъ *схода всѣхъ городовъ* подъ Москву: вы примѣтите послѣдовательный процессъ развитія общаго, всенароднаго земскаго совѣта изъ разрозненныхъ мѣстныхъ, областныхъ земскихъ совѣтовъ, примѣтите жизненно-практическій процессъ организаціи великаго земскаго собора 1613 года. Сфера земскаго народосовѣтія постепенно расширялась посредствомъ взаимныхъ договоровъ и взаимнаго соединенія, соглашенія разрознившихся мѣстныхъ совѣтовъ. Изъ малыхъ круговъ мѣстныхъ совѣтовъ постепенно ширилось, увеличивалось пространство областного народнаго совѣта и въ объемѣ предметовъ и въ степени общинной союзности, совѣщательности. Сначала союзный духъ областныхъ общинъ комбинировать земскія, мѣстныя, посредствующія инстанціи всенароднаго совѣта, обобщая мѣстные общинные интересы. Потомъ, отъ мѣстныхъ, областныхъ, частныхъ интересовъ сфера областного народосовѣтія расширилась до взаимныхъ, общихъ интересовъ всѣхъ областныхъ общинъ, и, наконецъ, въ исходѣ 1612 года, возрасла до интересовъ всенародныхъ, всерусскихъ, до выраженія земскаго единства. Такимъ образомъ, сначала каждая область, на своихъ мѣстныхъ совѣтахъ, какъ мы видѣли, заботилась только о своихъ интересахъ, или, по выраженію историческихъ актовъ, только *своихъ мѣстъ оберегала*. Потомъ областныя общины стали между собою совѣщаться, спрашивать одна другую: «что ея мысль, какой ея совѣтъ, будетъ ли та или другая область держать съ нею одинъ крѣпкій совѣтъ». Въ это время областного народосовѣтія, мы видѣли, во-первыхъ, земскіе совѣты, исключительно мѣстные, въ предѣлахъ каждой области, производившіеся городскими и уѣздными жителями; во-вторыхъ, земскіе совѣты, составлявшіеся изъ выборныхъ, посылаемыхъ или вызываемыхъ одною областною общиною въ другую. Наконецъ, результатомъ областныхъ общинныхъ совѣтовъ, результатомъ взаимнаго, постепеннаго соглашенія всѣхъ областныхъ общинъ между собою быть въ любви, совѣтѣ и соединеніи—было сознаніе необходимости такъ характеристично названнаго въ актахъ *схода всѣхъ городовъ, сбора всей земли*. Окончательнымъ результатомъ, выводомъ мѣстныхъ земскихъ совѣтовъ и сбора *схода городовъ* подъ Москву—былъ *великій московскій земскій совѣтъ* 1613 года.

Какъ ни смутно было бурное, хаотическое броженіе земскихъ элементовъ народосовѣтія въ замутившихся и разрознившихся областяхъ, но и въ этомъ хаосѣ, повторяемъ, нельзя не замѣтить естественнаго, инстинктивнаго стремленія областныхъ общинъ къ земскому народосовѣтію, нельзя не замѣтить естественной закладки, естественнаго самообразованія областныхъ земскихъ началъ народосовѣтія. Хоть и не стройна, груба была организація, нескладна форма мѣстныхъ совѣтовъ и развившагося изъ нихъ

общаго федеративнаго земскаго совѣта, какъ и все въ древней Россіи, было грубо; но эта организація мѣстнаго, областнаго и общаго, конфедеративнаго совѣта проистекала изъ духа народнаго, изъ естественной жизни и потребностей областныхъ массъ народа. Она такъ была естественна, заключала сама въ себѣ столько благоустроительной силы, что мирила, соглашала, уравнивала самые нестройные, хаотическіе, разрозненные элементы и силы областныхъ общинъ, останавливала ихъ взаимную борьбу, водворяла порядокъ внутри области въ самое смутное время. Въ эпоху междоусобицъ, пока областныя общины еще не согласились всѣ избрать царя всею землею, въ нихъ господствовало полное самоуправленіе и самостоятельная общинно-административная распорядительность. Вся инициатива въ дѣлахъ и предпріятіяхъ земско-областныхъ, все обсужденіе мѣстныхъ вопросовъ, интересовъ, способовъ и направленія областной дѣятельности принадлежала мѣстнымъ земскимъ совѣтамъ. Только въ вопросахъ, касавшихся всей русской земли, какъ вопросъ объ изгнаніи поляковъ и литовцевъ, или объ избраніи царя—въ такихъ вопросахъ распорядительная власть каждаго земско-областнаго совѣта основывалась на федеративномъ совѣщаніи съ другими областными общинами, взаимно согласившимися быть въ любви, совѣтѣ и соединеніи. Земскій совѣтъ поморской области даже имѣлъ самостоятельныя сношенія съ шведскимъ королемъ Карломъ IX, самостоятельно и *единомышленно* рѣшилъ въ 1611 году не избирать на московскій престолъ шведскаго королевича, а избрать кого-нибудь изъ *прирожденныхъ* бояръ. Въ Новгородѣ, во время междоусобицъ, земской самодѣятельности и мѣстнаго самоуправленія, земское правительство самостоятельно заботилось о колонизаціи новгородской области, начертывало указы мѣстнымъ властямъ. Такъ, напримѣръ, въ 1612 году, правительство *новгородскаго государства*, въ наказѣ приказнику Нехорошему-Вельяшеву, старостамъ и цѣловальникамъ, предписывало: «На Олонцѣ и въ заонежскихъ погостахъ крестьянъ на пустыя выти называть и погосты полнить; а буде которые крестьяне, отъ отцевъ дѣти и отъ братьи братья и отъ дядь племянники и бобыли, и иные какіе вольные люди похотятъ взять пустыя выти въ жили и на льготу: и Нехорошему тѣхъ людей на пустыя выти, на пашню, въ жили и на льготу сажать, а льготу имъ давать на годъ и на два, и на три, смотря по пустотѣ и по землѣ, и по угодыю; брать на тѣхъ крестьянахъ въ дворовомъ поставленіи и въ земляной распашкѣ крѣпкія поруки съ записми; а старыхъ крестьянъ изъ тѣхъ погостовъ никуда не выпускать и возить ихъ никому не давать, а за государя (если онъ будетъ выбранъ) въ тѣ погосты крестьянъ ни изъ-за кого не возить же, опричь вольныхъ людей» и проч. Даже въ такія областныя общины, которыя представляли самую хаотическую, безсвязную комбинацію разнородныхъ этнографическихъ элементовъ, въ такія общины, гдѣ совершалась рознь и борьба племенныхъ интересовъ — мѣстные общинныя земскіе совѣты вносили нѣкоторыя начала общественнаго единства и порядка. Вотъ, напримѣръ, казанская грамота къ пермичамъ, въ которой выражается дѣятельность или распорядительность разносоставнаго казанскаго земскаго совѣта:

«Мы, всякіе люди, *вся земля казанскаго государства*, и князья, и мурзы и татары, и чувашы, и черемиса, и вотяки, сослалися съ Нижнимъ-Новгородомъ и со всѣми городами повольскими, и горными, и луговыми татарами, и съ луговою черемисою, *положили* на томъ, что намъ быть всѣмъ въ совѣтѣ и въ соединеніи, и за московское, и за казанское государство стоять, и другъ друга не побивать и не грабить, дурна ни надъ кѣмъ не дѣлать; а кто до вины дойдетъ, и ему указъ учинить съ приговору, смотря по винѣ; и воеводъ, и дьяковъ, и головъ, и всякихъ приказныхъ людей въ города не пущать, и прежнихъ не перемѣнять, быть всѣмъ попрежнему; и казаковъ въ городъ не пущать, и стоять на томъ крѣпко до тѣхъ мѣстъ, кого намъ дастъ Богъ на московское государство государя, а выбрать бы намъ на московское государство государя всею землею російской державы, а буде казаки начнутъ выбирать государя по своему изволенію, не сославшись со всею землею, и намъ того государя на государство не хотѣть. А что, господа, ваша мысль, и что у васъ какихъ вѣстей будетъ, изъ Новгорода-Великаго, и съ Вологды, и съ Устюга, или изъ иныхъ какихъ городовъ—и вамъ бы насъ безъ вѣсти не держать, писать намъ о томъ почасту; а что у насъ про московское государство какихъ вѣстей будетъ, и мы о томъ будемъ къ вамъ писать потому же». Такъ и мурзы, и татары, и черемисы, и вотяки, и русскіе, всѣ, на казанскомъ земскомъ совѣтѣ уладились между собой и положили одни общія начала политическаго дѣйствованія.

Почему же, однако, областныя общины не удержали за собою права мѣстнаго народосовѣтія послѣ избранія царя, и не видно мѣстныхъ земскихъ совѣтовъ послѣ 1613 года? Нельзя сказать рѣшительно, чтобъ послѣ смутнаго времени въ областяхъ вовсе не было земскихъ совѣтовъ. Слѣды ихъ замѣтны почти до самаго XVIII-го вѣка. Всѣ эти многочисленныя областныя челобитныя XVII-го вѣка, подававшіяся царямъ отъ имени цѣлыхъ областныхъ общинъ, *во всѣхъ мѣсто*, по обычному выраженію актовъ—то-есть отъ лица всѣхъ жителей области—всѣ эти областныя челобитныя, что такое были, какъ не результаты и рѣшенія мѣстныхъ, областныхъ земскихъ совѣтовъ? Въ нихъ многозначительно выразились элементы областного народосовѣтія, принципы мѣстныхъ земскихъ совѣтовъ: это мы подробно раскроемъ въ другой статьѣ. Потомъ, видимъ въ областныхъ общинахъ *мірскіе сходы*, распоряженія *всѣмъ миромъ*.

Иной вопросъ: почему областныя земскіе совѣты, въ эпоху политической самостоятельности областныхъ общинъ, въ эпоху междоусобицъ, не получили такой крѣпкой организаціи, такой прочной, определенной формы постоянной, юридической и административной институціи въ областяхъ, чтобъ навсегда заявить право на свое земское значеніе и неприкосновенность, чтобъ потомъ государственная централизація не могла разрушить ихъ формъ? Причина этому была не одна. Первая причина та, что въ областныхъ общинахъ не развито было юридическое сознаніе. Форма земскихъ совѣтовъ естественно вылилась, какъ мы сказали, изъ непосредственно-натуральныхъ, инстинктивныхъ потребностей областной общинной жизни. Но, что вызываетъ, создаетъ естественная жизнь, исторія народа требуетъ, по закону общественной цивилизаціи, осмысленія, разумно-

сознательнаго, рациональнаго благоустройства, улучшенія, требуетъ гармонической, стройной, правильной организаціи. А въ нашихъ областныхъ общинахъ XVII-го вѣка не было такого рациональнаго, юридическаго смысла, такта, сознанія, чтобъ данной непосредственною жизнію формъ земскихъ совѣтовъ дать стройную, прочную, рационально-юридическую организацію постоянной институціи... Русскіе люди первой половины XVII-го вѣка еще не знали началъ европейской, юридической жизни, руководились непосредственностью. Другая причина слабаго развитія областныхъ земскихъ совѣтовъ и неустойки ихъ противъ централизаціонныхъ учрежденій заключалась въ недостаткѣ нравственнаго единства между членами областныхъ общинъ. Иностранцы Маржеретъ, Буссовъ, русскій писатель Палицынъ, акты смутнаго времени и лѣтопись о мятежахъ изобразили намъ самыми мрачными красками тотъ раздоръ, тѣ несогласія, ту страшную своекорыстность и недовѣрчивость брата къ брату, какія господствовали въ великорусскихъ общинахъ въ эпоху смутнаго времени. Недостатокъ союзнаго духа между членами областныхъ общинъ еще болѣе увеличился отъ того разлада и борьбы городского и сельскаго элемента, начавшихся со времени присоединенія крестьянъ къ сельской землѣ, посадскихъ—къ посадской, отъ того хаотическаго смѣшенія и броженія народонаселенія, какое произошло вслѣдствіе взаимнаго разлада и розни тяглыхъ и нетяглыхъ общинъ, тяглыхъ и *избылыхъ* людей, вслѣдствіе неравенства правъ и состоянія. Вся эта недостаточность общинной союзности и моральнаго единства между членами областныхъ общинъ, естественно, препятствовала полному, цѣльному и гармоническому строю и развитію областныхъ земскихъ совѣтовъ, даже разлагала ихъ въ самой основѣ. Наконецъ, нечего и говорить о томъ, какъ мало гармонировала съ цѣльностью и стройностью областныхъ земскихъ совѣтовъ безсвязная смѣсь и рознь этнографическихъ, племенныхъ элементовъ, славяно-русскаго и инородческихъ, особенно въ южныхъ, восточныхъ и сѣверо-восточныхъ областныхъ общинахъ. Тутъ и племенной антагонизмъ вносилъ въ областные земскіе совѣты начала несогласія, безсовѣтія—слѣдовательно, непрочность и разладъ.

Остается послѣдній вопросъ: почему и въ какомъ смыслѣ областныя общины избрали царя, и избрали по совѣту всей земли на всенародномъ земскомъ соборѣ 1613 года? Во-первыхъ, потому же, почему не признали царемъ Шуйскаго. Областныя общины, какъ мы знаемъ уже изъ ихъ переписокъ, не терпѣли никакихъ исключительныхъ, избирательныхъ правъ, крѣпко держались начала всеобщаго земскаго выбора, всенародной воли. Принципъ выборнаго земскаго начала, принципъ *излюбленнаго* выбора, былъ такимъ священнымъ закономъ воли народной, что народъ простиралъ его на самого царя... Шуйскаго признали царемъ немногіе города, и всѣ прочія областныя общины, недовольныя притомъ усиленіемъ при немъ власти бояръ, не цѣловали ему креста, отвергли его. Бояре, крамольничавшіе и враждовавшіе между собой, во время междоусобицы, помогали захватить въ свои руки верховную власть и раздѣлить Россію на удѣлы: областныя общины, особенно нетерпѣвшія боярской олигархіи, возстали противъ ихъ исключительной притязательности, и въ областныхъ

перепискахъ своихъ о взаимномъ совѣтѣ писали: «а бояръ намъ не хотѣть, противъ бояръ стоять намъ вмѣстѣ за-одинъ». Казаки покушались подставить, въ свою пользу, своего самозванца-царя: областныя общины возстали и противъ казаковъ, и переписались между собой: «а буде кого казаки стануть выбирать на московское государство, по своему изволенью, не сославшись со всею землею, и того государя намъ не хотѣть». Далѣе, по словамъ одного сыскаго дѣла первой четверти XVII-го вѣка, многіе *воцаривались* и большими деньгами подкупали народъ, чтобъ собрать голоса о признаніи кого-либо изъ нихъ царемъ. И для устраненія этихъ притязаній необходимо было избраніе царя всею землею, по совѣту всей земли. Наконецъ, юному государству русскому все-таки угрожала опасность новаго распада на части. Не только инородческія провинціи, но и многія старыя области могли еще отпасть отъ общаго союза. Притомъ же, поляки, литовцы и шведы угрожали разорвать Россію на многія части. Все это побуждало областныя общины, сильныя сознаниемъ любви, совѣта и соединенія, образовать прочный союзъ, или союзное государство, и для общаго посредничества и контроля избрать одного общаго царя. И вотъ на великомъ земскомъ совѣтѣ 1613 года избранъ былъ *всею землею* царь Михаилъ Ѳеодоровичъ — избранъ на полномъ земскомъ выборномъ правѣ всего народа. Въ государственной книгѣ объ этомъ *земскомъ соборѣ* читаемъ: «Лѣта 1613, московскаго государства бояре, воеводы и всякихъ чиновъ всякіе люди, которые въ то время были въ Москвѣ, писали во всѣ города всего великаго россійскаго государства къ митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, архимандритамъ, игуменамъ и ко всему освященному собору, и къ боярамъ, и къ воеводамъ, и къ дворянамъ, и къ гостямъ, и къ посадскимъ, и ко всякимъ служилымъ и жилецкимъ людямъ, чтобъ изъ всѣхъ городовъ всего великаго россійскаго царства, изъ всякихъ чиновъ, послали въ Москву, для земскаго совѣта и для избранія государя, лучшихъ и разумныхъ людей, и съ ихъ бы земскаго совѣта выбрать государя, кого Богъ дастъ, на владимірское, на московское и на новгородское государства и на Царства Казанское, Астраханское и Сибирское и на всѣ великія россійскія государства. И изъ всѣхъ городовъ всего великаго россійскаго государства въ царствующій городъ Москву на совѣтъ съѣхались власти и всякой іерейскій чинъ соборнѣ, и государскія дѣти, цари и царевичи и мурзы разныхъ земель, которые служатъ въ московскомъ государствѣ, и бояре, и окольничіе, и дворяне, и дѣти боярскія, и гости, и всякіе служилые, и посадскіе, и уѣздные люди. И тѣ выборные лучшие люди къ Москвѣ съѣхались, договорясь въ городахъ накрѣпко и взявъ у всякихъ людей полныя грамоты». Выборные земскіе люди признали необходимымъ избрать царя для поддержанія между областными общинами федеративной связи или *любви, совѣта и соединенія*, на чемъ порѣшено было на областныхъ земскихъ совѣтахъ, для устраненія исключительныхъ удѣльно-олигархическихъ притязаній боярства и военно-демократическихъ стремленій казачества, для сохраненія русской земли отъ распада на части. «Безъ государя (говорили выборные земскіе люди), московскому государству быть не можно; безъ государя московское государ-

ство не строится и воровскими заводами на многія части распадается». Избравъ царя, выборные земскіе люди дали ему *запись, какая уложена была по совѣту всей земли*. Запись эта, по всей вѣроятности, опредѣляла самодержавіе и была обычная со временъ Грознаго до Алексѣя Михайловича. Котошихинъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: «Вопросъ: для чего пишется *самодержецъ*? Отвѣтъ: какъ прежніе цари, послѣ царя Ивана Васильевича, обираны на царство: и на нихъ были иманы письма, чтобъ имъ быть нежестокимъ и неопальчивымъ, безъ суда и безъ вины никого не казнить ни за что, и мыслить о всякихъ дѣлахъ съ боярами и съ думными людьми собча, а безъ вѣдомости ихъ тайно и явно никакихъ дѣлъ не дѣлать. А нынѣшняго царя (Алексѣя Михайловича) выбрали на царство, а письма онъ на себя не далъ никакого, что прежніе цари даывали, и не спрашивали, потому что разумѣли его гораздо тихимъ, и потому онъ наивысочайше пишется: *самодержцемъ*, и государство свое править *по своей волѣ*; и съ кѣмъ похочетъ учинить войну и покой, и по миру что кому по дружбѣ отдать, или какую помочь чинить, или иныя всякія дѣла великія и малыя похочетъ по своей мысли учинить, то съ боярами и съ думными людьми спрашивается о томъ мало; въ его волѣ, что хочетъ, то и можетъ сдѣлать. А отецъ его, царь Михайло Ѳеодоровичъ, хотя самодержцемъ писался, однако, безъ боярскаго совѣту не могъ дѣлать ничего». И не только безъ боярскаго совѣта, но и безъ земскаго собора, новоизбранный царь Михаилъ Ѳеодоровичъ не могъ ни начать войны, ни назначить сбора на ратныхъ людей, и т. п. Выборные земскіе люди, избравъ царя *всєю землею, по совѣту всей земли*, удержали за народомъ право на земскіе соборы и на общинно-областную челобитную гласность и представительность передъ правительствомъ. Великій земскій совѣтъ 1613 года удерживалъ за собою значеніе всенароднаго земскаго правительства около четырехъ съ половиною мѣсяцевъ, пользовался полною государственно-распорядительною властью съ февраля до половины іюня...

О земскихъ соборахъ и объ общинныхъ или земскихъ областныхъ челобитныхъ XVII-го вѣка скажемъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

Земскіе соборы въ XVII столѣтіи

Соборъ 1642 года *)

Въ смутное время областныя общины наши выразили три великихъ принципа областной народной жизни. Во-первыхъ, выразили принципъ федеративной союзности: по собственному ихъ выраженію онѣ захотѣли быть между собою *въ любви, въ совѣтъ и въ соединенны*. Во-вторыхъ, областныя общины выразили во время своей розни принципъ мѣстной областной совѣщательности. Это начало проявилось въ *областныхъ земскихъ совѣтахъ*, какіе составлялись тогда въ главныхъ областныхъ городахъ изъ городскихъ и уѣздныхъ жителей, изъ городскихъ и волостныхъ сходовъ. Наконецъ,—народъ нашъ въ смутное время выразилъ, хотя инстинктивно, потребность всеобщаго, земскаго *народосовѣтія* черезъ *выборныхъ добрыхъ, лучшихъ и разумныхъ людей*, потребность *земскихъ соборовъ*. Результатомъ областныхъ, мѣстныхъ земскихъ совѣтовъ, результатомъ совѣщательнаго рѣшенія областныхъ общинъ быть между собою въ любви, въ совѣтъ и въ соединенны—былъ великій московскій земскій соборъ 1613 года, которымъ кончается рознь областей въ смутное время. Царь избранъ былъ по ограничительной *записи*, какова была по *совѣту* всей земли, блюстителемъ союзныхъ правъ и интересовъ всѣхъ вообще областныхъ общинъ. Вѣрныя своей земской думѣ, областныя общины начали, послѣ смутнаго времени, по своимъ принципамъ, новую государственно-союзную жизнь. Не прерывая федеративной связи, онѣ смѣло заявляли, во-первыхъ, свое право общественнаго земскаго народосовѣтія и областной челобитной гласности. Во-вторыхъ, избранному всею землею царю предлежало думать о народныхъ земско-областныхъ дѣлахъ и интересахъ, не только съ боярами и съ думными людьми, но и созывать земскіе соборы, созывать выборныхъ изъ всѣхъ областныхъ общинъ и изъ всѣхъ чиновъ, какіе въ то время были.

Великій московскій земскій совѣтъ 1613 года удерживалъ за собою значеніе всенароднаго земскаго правительства около 4-хъ съ половиною мѣсяцевъ, пользовался полною государственно-распорядительною властью съ февраля до половины іюня. Послѣ него, еще не разъ собирались зем-

*) Напечатано въ газетѣ „Вѣкъ“ за 1862 г. въ № 11 (цензурное дозволеніе отъ 18 марта того же года: редакторъ-издатель Г. З. Елисеевъ).

скіе соборы. По изданному собранію государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ,—намъ извѣстны 6 земскихъ соборовъ, изъ которыхъ 4 были въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и 2 въ царствованіе Алексѣя Михайловича. 4 земскихъ собора созваны были по дѣламъ военнымъ и дипломатическимъ, 2 исключительно по дѣламъ земскаго устройства. Я считаю лишнимъ говорить подробно о каждомъ изъ этихъ соборовъ, а обращаю вниманіе читателей только на важнѣйшіе изъ нихъ. Сначала нужно раскрыть общую организацію земскихъ соборовъ XVII вѣка.

Московскіе земскіе соборы созывались обыкновенно или по личному указу царя, или вслѣдствіе предварительнаго совѣта его съ духовными и свѣтскими чинами московскими, съ патріархомъ, съ низшимъ духовенствомъ, съ боярами всѣхъ степеней, съ гостями и черными людьми московскими. Въ первомъ случаѣ инициатива и форма выборной организаціи земскаго собора въ актахъ выражалась такимъ образомъ: «и государь, царь и великій князь всея Русіи *указалъ быть собору*, а на соборѣ быть патріарху, митрополиту такому-то, архимандритамъ, игуменамъ и всему священному собору, и боярамъ, и окольничимъ, и думнымъ людямъ, и стольникамъ, и стряпчимъ, и дворянамъ, и дьякамъ, и головамъ и сотникамъ стрѣleckимъ, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ *изъ городовъ*, и гостямъ, и гостинья и суконныя сотни и черныхъ сотенъ торговымъ и *всякимъ* служилымъ и жилецкимъ людямъ, и сказать всякимъ людямъ, для чего созывается соборъ: и они бы выбрали изъ всякихъ чиновъ, изъ лучшихъ, изъ середнихъ и изъ молодчихъ людей, добрыхъ и умныхъ людей, съ кѣмъ о томъ дѣлѣ (предметѣ совѣщанія) говорить; а кого выберутъ, тѣхъ людей записать имена». Такъ составлялся земскій соборъ по царскому указу. Но былъ случай въ началѣ царствованія Михаила, что и самый земскій соборъ созывался не по личному указу царя, а по предварительному совѣту земскихъ людей московскихъ—духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ. Это было вскорѣ послѣ смутнаго времени, спустя 5 лѣтъ послѣ великаго московскаго земскаго совѣта 1613 года. Печально было тогда состояніе народа. Въ смутное время онъ чрезвычайно разорился и обѣднѣлъ, частію отъ опустошительныхъ грабежей казачьихъ, польскихъ и литовскихъ, частію отъ внутреннихъ междоусобій, частію отъ большихъ поборовъ на общее земское дѣло—на очищеніе московскаго государства отъ враговъ. Вслѣдствіе крайняго обѣднѣнія, народъ уклонялся отъ государственныхъ поборовъ; для избѣжанія податей многіе посадскіе и уѣздные люди *закладывались* въ закладчики за бояръ и за всякихъ людей. Къ царю слались отовсюду изъ областей челобитныя, отъ цѣлыхъ областныхъ общинъ и отъ частныхъ лицъ, то съ жалобою на писцовъ, на неравномѣрную роспись и раскладку податей, то съ жалобой на обиды и насильства со стороны бояръ, то съ просьбой льготъ. И вотъ, вслѣдствіе такого бѣдственнаго положенія народа, въ 1619 году составленъ былъ въ присутствіи царя совѣтъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ. Собраны были бояре и духовные московскіе. На этомъ московскомъ думномъ совѣтѣ говорено было *о земскомъ устройствѣ и о многихъ статьяхъ*, чтобъ въ государствѣ многія статьи

поправить къ покою и строенью людямъ. Но частный соборъ, изъ однихъ московскихъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ, не могъ дознать и обсудить всѣ интересы и нужды земскихъ и областныхъ общинъ. Интересы и требованія земско-областныхъ общинъ и частныхъ лицъ такъ были многочисленны, разнообразны и многосложны, что нуженъ былъ непременно земскій соборъ, для обсужденія опредѣленій частнаго московскаго совѣта государя съ духовенствомъ и боярами. И въ началѣ іюля 1619 года разослана была царская окружная грамота по всѣмъ областямъ о присылкѣ въ Москву *выборныхъ*, для совѣта и составленія вновь окладныхъ книгъ и уравниенія податей и повинностей, съ отчетомъ объ опредѣленіяхъ московскаго государева совѣта съ духовенствомъ и боярами. Вотъ, напр., окружная грамота, какая послана была 5 іюля въ Новгородъ, о присылкѣ въ Москву *выборныхъ* на земскій совѣтъ. «Судьбами Божиими, а за грѣхъ всего православнаго крестьянства, московское государство разорилось и запустѣло, а подати всякія и подмоги ямскимъ охотникамъ берутъ съ однихъ по писцовымъ книгамъ: однимъ тяжело, а другимъ легко; а дозорщики, которые послѣ московскаго разоренія посланы были по городамъ, дозирали и писали по дружбѣ за иными легко, а за иными, по недружбѣ, тяжело, и отъ того московскаго государства всякимъ людямъ скорбь конечная: а изъ замосковныхъ и изъ украинныхъ городовъ посадскіе многіе люди, льгота себѣ, чтобъ имъ въ городахъ податей никакихъ не платить, прѣехали въ Москву, живутъ на Москвѣ и по городамъ у племени и у друзей, а по городамъ, гдѣ кто жилъ напередъ сего, ѣхать не хотятъ; а изъ иныхъ украинныхъ и разоренныхъ городовъ посадскіе и всякіе люди бьютъ челомъ о льготѣ, чтобъ имъ, для разоренья, во всякихъ податѣхъ дати льготы, а иные посадскіе и уѣздные люди заложились въ закладчики за бояръ и за всякихъ людей, а податей никакихъ съ своею братьею, съ посадскими и уѣздными людьми, не платятъ, а живутъ себѣ въ покоѣ, а иные многіе люди намъ бьютъ челомъ, на бояръ и всякихъ чиновъ людей, въ насильствѣ и въ обидахъ, чтобъ ихъ пожаловали велѣти отъ сильныхъ людей оборонить. И мы, великій государь, царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всея Русіи, съ отцомъ своимъ и богомольцемъ, святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ московскимъ и всея Русіи, и съ митрополиты, и съ архіепископы, и съ епископы, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и съ бояры, и съ окольничими, и съ думными людьми и со всѣми людьми московскаго государства, учиня соборъ, о всѣхъ статьяхъ говорили, какъ бы то исправить и землю устроить? И усовѣтовавъ, мы, великій государь, съ отцемъ нашимъ и съ богомольцемъ, святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ московскимъ и всея Русіи, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и съ бояры, и съ окольничими и со всѣми людьми московскаго государства, приговорили: изъ городовъ изъ всѣхъ, вѣдомости и устроенья, указали есмя взять къ Москвѣ, выбравъ изъ всякаго города изъ духовныхъ людей по человѣку, да изъ дворянъ и изъ дѣтей боярскихъ по два человѣка, добрыхъ и разумныхъ, да по два человѣка посадскихъ людей, которые бы умѣли разсказать обиды, и насильства, и разоренье, и чѣмъ московскому госу-

дарству полниться и ратныхъ людей пожаловать, и устроить бы московское государство, чтобъ пришло все въ достоинство. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы-бъ велѣли быти въ соборной церкви Софіи премудрости Божіей архимандритамъ, и игуменамъ и всему освященному собору, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и гостямъ, и посадскимъ, и уѣзднымъ, и всякимъ людямъ новгородскаго государства; а какъ сойдутся, и вы-бъ сю нашу грамоту велѣли прочесть всѣмъ людямъ вслухъ; а прочетчи сю нашу грамоту, велѣли-бъ естя духовнымъ людямъ, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и посадскимъ и всякимъ людямъ vybrati изъ всѣхъ чиновъ людей добрыхъ и разумныхъ, изъ духовнаго чину чловѣка или двухъ, а изъ дворянъ и изъ дѣтей боярскихъ, изъ пятинны по два чловѣка, а изъ гостей и изъ посадскихъ людей по два чловѣка, и выборные на нихъ списки дали за руками, и отпустили-бъ ихъ къ намъ къ Москвѣ; чтобъ намъ и отцу нашему и богомольцу Филарету Никитичу, Божією милостію патріарху московскому и всея Русіи, всякія ихъ нужи, и тѣсноты, и разоренья, и всякіе недостатки были вѣдомы: а мы, великій государь, съ отцемъ своимъ и богомольцемъ, святѣйшимъ патріархомъ съ Филаретомъ Никитичемъ московскимъ и всея Русіи совѣтовавъ, по ихъ челобитью, прося у Бога милости, учнемъ о московскомъ государствѣ промыслиати, чтобъ во всемъ поправить, какъ лучше.

А выборныхъ бы естя людей, которыхъ выберутъ, отпустили-бъ къ намъ къ Москвѣ не мѣшкая, чтобъ намъ и отцу нашему и богомольцу о всемъ Новгородскомъ разореньи было вѣдомо, и выслушавъ отъ нихъ челобитья, учали-бъ есмя, прося у Бога милости, говорити и промыслиати объ нихъ ко всему добру, чтобъ всѣ люди нашего государства, по Божіей милости и нашимъ царскимъ призрѣніемъ, жили въ покоѣ и въ радости».

Такимъ образомъ, по личному ли царскому указу, или по предварительному совѣту царя съ московскимъ духовенствомъ, съ боярами и думными людьми, окружными грамотами вызывались изъ всѣхъ областей въ Москву выборные, добрые и разумные люди изъ всѣхъ чиновъ, по чловѣку, по два и болѣе изъ каждаго чина.

Число выборныхъ на земскихъ соборахъ было неопредѣленное и неодинаковое. Напримѣръ, на земскомъ соборѣ 1642 года всѣхъ выборныхъ было 182 члов., въ томъ числѣ стольниковъ 10, дворянъ 22, 4 стрѣleckихъ головы, 12 жильцовъ, 115 дворянъ и дѣтей боярскихъ, выборныхъ изъ 42 областныхъ городовъ, и, наконецъ, 29 торговыхъ людей. А на Земскомъ Соборѣ 1648 года, созванномъ по поводу изданія уложенія, выборныхъ всѣхъ чиновъ, приложившихъ руки за себя и за другихъ, было до 315 чловѣкъ. Когда областные выборные, земскіе представители съѣзжались въ Москву, тогда открывался земскій соборъ, или въ золотой большой грановитой палатѣ, или въ столовой избѣ, или въ отвѣтной палатѣ, или въ другой какой-нибудь большой царской палатѣ. Засѣданіе открывалось иногда рѣчью самого царя о предметѣ земскаго соборнаго народосовѣтія; или же думный дьякъ и печатникъ говорилъ или читалъ за царя рѣчь о предметѣ земско-соборнаго сужденія. Это было нѣчто въ родѣ тронной рѣчи. Списание съ нея раздавался выборнымъ людямъ всякихъ чиновъ при боярахъ, для подлин-

наго вѣдома и, вѣроятно, для предварительнаго обсужденія. Затѣмъ, по порядку чиновъ, говорили на Соборѣ земскіе выборные, излагали свои мнѣнія. Выборные земскіе люди одного чина или разряда, согласясь между собой предварительно, высказывали свои мнѣнія или требованія, сообразно съ своими интересами, всѣ сообща, общимъ голосомъ, черезъ одного какого-нибудь выборнаго гласнаго, заключая свою рѣчь обыкновенно такими словами: «то наша, разныхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, мысль и сказка»; или: «то за нами гостишками и гостиной и суконной сотенъ людишекъ рѣчи», и т. п. У каждого чина или однороднаго класса выборныхъ былъ дѣякъ, и записывалъ ихъ мнѣнія, сказки, мысли и рѣчи. Иногда, одинъ членъ какого-либо разряда или чина выборныхъ, не довольствуясь объясненіемъ своей братіи, самъ отъ себя говорилъ исправительную или дополнительную рѣчь,—и его сказка принималась къ свѣдѣнію и записывалась. Изъ всѣхъ мнѣній, высказанныхъ разными земско-соборными выборными отъ общинъ, выводился общій результатъ, принималось общее рѣшеніе, заключеніе земскаго собора.—Такова общая формальная организація и значеніе земскихъ соборовъ XVII вѣка.

Такимъ образомъ мы видимъ, что земскіе соборы XVII в. созывались, хотя и по указу царя или по призыву частнаго московскаго собора, но въ то же время, и вслѣдствіе мѣстнаго, самостоятельнаго рѣшенія *областныхъ земскихъ сходовъ, или совѣтовъ*. Выборные на московскіе земскіе соборы выбирались на мѣстахъ областными земскими совѣтами. «И какъ къ вамъ ся наша грамота (о выборныхъ на земскій соборъ) придетъ,—и пишеть царь въ окружной грамотѣ о присылкѣ выборныхъ въ Москву, — и вы-бѣ велѣли быть въ *Соборной* церкви Софіи архимандритамъ, игуменамъ и всему священному Собору, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и гостямъ, и посадскимъ, и уезднымъ и всякимъ людямъ *Новгородскаго государства*, а какъ сойдутся,—и вы-бѣ, прочетши сію грамоту всѣмъ людямъ въ слухъ, велѣли-бѣ духовнымъ людямъ, и дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и посадскимъ, и всякимъ людямъ выбрать изъ всѣхъ чиновъ людей добрыхъ и разумныхъ», и проч. Пусть эти областные земскіе совѣты, или сходы, и обще-союзные московскіе земскіе соборы были грубы, какъ всякое установленіе, непосредственно-натурально развивающееся изъ жизни народной. Но они были созданы жизнію самого народа. Они требовали свободнаго развитія, просвѣщенно-юридическаго осмысленія, облагороженія, усовершенствованія.

И въ формахъ XVII столѣтія, земскіе соборы были вовсе не такъ грубы, какъ можно представить съ современной точки зрѣнія. Только мужиковаты были рѣчи, не имѣли современнаго образованнаго литературнаго колорита, но зато онѣ были кратки, точны, полномысленны и полножизненны. Здѣсь важенъ не столько принципъ земскихъ соборовъ, а эта живая, откровенная, правдивая выразительность и требовательность практическаго смысла и сознанія народнаго. Даже въ такой вѣкъ, какъ вѣкъ XVII, вѣкъ грубаго невѣжества и суевѣрія, народъ нашъ, наши земско-областные общины практически способны были давать самыя разумныя и жизненно практическіе совѣты. Какъ практиче-

скій духъ народа, на основаніи земскаго устройства областныхъ общинъ, на основаніи многовѣкового опыта жизненной исторической практики, самъ собой создалъ принципъ земскаго народосоветія и выразилъ его въ формахъ областныхъ земскихъ совѣтовъ и московскихъ земскихъ соборовъ,—такъ этотъ же практическій смыслъ народа заключалъ въ себѣ природную способность къ земскому народосоветію. Вспомнимъ, напр., какъ высказывали правду земскіе люди, представители областей и разныхъ чиновъ, на Азовскомъ соборѣ 1642 года, и какіе умные давали совѣты. Дворяне и дѣти боярскіе, собранные изъ 16 городовъ говорили: «Твои государевы дѣяки и подьячіе пожалованы твоимъ государскимъ денежнымъ жалованьемъ, и помѣстьями, и вотчинами, и будучи безпрестанно у твоихъ государевыхъ дѣлъ и обогатѣвъ многимъ богатствомъ, неправеднымъ своимъ мздоимствомъ, купили многія вотчины и построили себѣ много домовъ, палаты каменные такія, что неудобосказаемыя; при прежнихъ государяхъ и у великородныхъ людей такихъ домовъ не бывало, кому было и достойно въ такихъ домахъ жить: вели, государь, съ ихъ вотчинъ и помѣстій взять ратныхъ конныхъ и пѣшихъ людей, а противъ ихъ домовъ и пожитковъ, вели съ нихъ взять денегъ ратныхъ своимъ государевымъ людямъ на жалованье... А которые, государь, наша братія, не хотя тебѣ, государю, служить, отбываячи твоей государевой службы, писались по московскому списку и въ иные твои государевы чины, и будучи въ твоихъ государевыхъ городахъ, у твоихъ государевыхъ дѣлъ, отяжелѣли и обогатѣли большимъ богатствомъ, а иные твоимъ государевымъ жалованьемъ, помѣстьями и вотчинами большими, и на то богатство накупили многія вотчины: вели, государь, съ тѣхъ ихъ помѣстій и вотчинъ взять даточныхъ конныхъ и пѣшихъ людей; а съ ихъ пожитковъ вели, государь, обложить ихъ деньгами на жалованье ратнымъ людямъ. А дворовые твои государевы всякихъ чиновъ люди у тебя, государь, пожалованы помѣстьями и вотчинами, да имъ же ежегодное твое государево денежное жалованье, да они же бываютъ черезъ годъ и черезъ два на приказахъ въ твоихъ государевыхъ дворцовыхъ великихъ селахъ, и наживаютъ большіе пожитки, а твоей государевой полковой службы не служатъ; а коли они бываютъ и на Москвѣ, то бываютъ у твоихъ же государевыхъ дѣлъ, и тѣхъ своихъ пожитковъ нигдѣ не проживаютъ: вели, государь, и съ нихъ въ счетъ даточныхъ конныхъ и пѣшихъ людей, и съ ихъ помѣстьевъ вели, государь, взять денегъ въ твою государеву казну... А буде тебѣ, государь, казны надобно будетъ скоро, сверхъ твоей государевой казны и того сбора, вели, государь, взять патріархову казну и у митрополитовъ, и у архіепископовъ, и епископовъ, и въ монастыряхъ *лежащую домовую казну*, для такой же скорой твоей государевой службы». Наконецъ, дворяне и дѣти боярскіе совѣтовали царю счесть приказныхъ людей, дьяковъ, подьячихъ и таможенныхъ чиновъ, по приходнымъ книгамъ, чтобъ государева казна безъ вѣдомости не терялась, и представить сборъ государевой казны гостямъ и земскимъ людямъ. Еще прямѣе высказывали свои мысли, и даже рѣшительно протестовали противъ ратныхъ повинностей и противъ воеводскаго управленія, «гости и гостиной и суконной сотень торговые люди». «Объ устройствѣ ратныхъ людей,—говорили

они,—и о записяхъ, о томъ, какъ тебя, государь, Богъ извѣститъ; а то дѣлю служивыхъ людей, за которыми твое государево жалованье, вотчины многія и помѣстья есть; а мы, холопы твои, гостишки и гостинья и суконныя сотни торговые людишки городовые, питаемся въ городахъ своими промыслишками, а помѣстій и вотчинъ за нами нѣтъ никакихъ, а службы твои государевы служимъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ всякой годъ безпрестанно, и отъ тѣхъ твоихъ государевыхъ безпрестанныхъ службъ и отъ пятинной денѣги, что мы, холопы твои, давали тебѣ, государю, въ смоленскую службу, ратнымъ и всякимъ служилымъ людямъ на подмогу, многіе люди оскудѣли и обнищали до конца. А будучи мы, холопы твои, на твоихъ государевыхъ службахъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, собираемъ твою государеву казну, за крестнымъ цѣлованьемъ, съ великою прибылью; гдѣ собирались при прежнихъ государяхъ и при тебѣ, государь, въ прежніе годы сотъ по пяти и по шести, а нынѣ, государь, собирается съ насъ и со всей земли нами же, холопами твоими, тысячъ по пяти и по шести и больше; а торжишки, государь, у насъ, холопей твоихъ, противъ прежнихъ годовъ стали гораздо хуже... А въ городахъ всякіе люди обнищали и оскудѣли до конца отъ твоихъ государевыхъ воеводъ, а торговые людишки, которые ѣздятъ по городамъ для своего торговаго промыслишка, отъ ихъ же воеводскаго задержанья и насильства въ проѣздахъ, торговъ своихъ отбыли. А при прежнихъ государяхъ, въ городахъ вѣдали губные старосты, а посадскіе люди судились сами промежъ себя, а воеводъ въ городахъ не было». Наконецъ, сотскіе и старосты черныхъ сотенъ и слободъ, и всѣ тяглые люди говорили на земскомъ соборѣ: «что касается до устройства ратныхъ людей и до запасовъ, о томъ, какъ тебя, государь, Богъ извѣститъ; а мы, сироты твои, черныхъ сотенъ и слободъ сотскіе и старостишки, и всѣ тяглые люди, нынѣ, по грѣхамъ своимъ, оскудѣли и обнищали отъ большихъ пожаровъ, отъ пятинныхъ денегъ и отъ даточныхъ людей, отъ подводъ, что мы, сироты твои, давали тебѣ, государю, въ смоленскую службу, и отъ поворостныхъ денегъ, и отъ городского земляного дѣла, и отъ твоихъ государевыхъ великихъ податей, и отъ многихъ цѣловальничьихъ службъ, которыя мы, сироты твои, въ твоихъ государевыхъ ратныхъ службахъ въ Москвѣ служили съ гостями и опричь гостей; а служить съ насъ, сиротъ твоихъ, въ государевыхъ разныхъ приказахъ всякій годъ по 145 человекъ цѣловальниковъ, да съ насъ же, сиротъ твоихъ, стоятъ на земскомъ дворѣ безпрестанно и безъ стѣзду 75 человекъ, ярыжныхъ, да извозчики съ лошадьми, для ради грѣховнаго пожарнаго времени, и платимъ тѣмъ цѣловальникамъ, ярыжнымъ и извозчикамъ ежемѣсячно кормовыя подможныя денѣги большія, и отъ той большой бѣдности многіе тяглые людишки изъ сотенъ и изъ слободъ разбрелись розно и дворишки свои бросаютъ».

Вотъ какъ выражался духъ народный на земскихъ соборахъ. Лицемъ къ лицу передъ единодержавіемъ, народъ являлся двоедушнымъ двусмысленнымъ, а въ сущности и тутъ оказывался онъ по натурѣ вѣрнымъ самому себѣ, демократомъ. Земскіе люди униженно называютъ себя холопами царя, людишками, гостишками, и т. п.; свои страдальческія занятія

называютъ промыслишками, торжишками и т. п.; то и дѣло повторяютъ въ своей рѣчи, чуть не за каждымъ словомъ: «государь, твои государевы холопы» и проч. А въ то же время напрямикъ отказываются служить нуждамъ и запросамъ государевой казны, въ ущербъ своихъ нуждъ и интересовъ, хотя на словахъ и выражаютъ свою готовность сослужить службу царскую. О службѣ царской народъ говоритъ государю: «о томъ, какъ тебя, государя, Богъ извѣститъ; а мы не можемъ, обнищали и оскудѣли отъ убыли своихъ промыслишковъ и торжишковъ, отъ твоихъ государевыхъ воеводъ, и хотимъ брести врознь». Контрастъ этотъ ясно указываетъ, что духомъ народнымъ руководили не отвлеченность, а жизнь и практика. Выводы, начала, мысли, высказанные земскими выборными на Азовскомъ соборѣ, были выводами, началами народными, жизненными. Представители земства, во-первыхъ, совершенно основательно, по внушенію опыта, требовали справедливаго равенства въ раскладкѣ земскихъ податей и повинностей, требовали писцовой поземельной системы государственныхъ поборовъ, и экономической отчетливости въ распоряженіи народными доходами для нуждъ государства, совѣтовали устроить земскій, народный контроль надъ казенными сборами, контроль земскихъ людей добрыхъ, выборныхъ изъ всѣхъ чиновъ челоѣка по два и по три, требовали, «чтобъ и неслуживые съ неслуживыми въ равенствѣ были, никто-бъ въ избылыхъ не былъ». Ни дѣяки, построившіе на счетъ народа такія каменные палаты, что неудобъсказаемыя,—накупившіе на взятки богатѣйшія вотчины, да кромѣ того еще отъ царя пожалованные вотчинами и помѣстьями, ни патріархи, митрополиты, архіепископы и монастыри—съ ихъ *лежащей домовою казною*, ни *отяжелѣвшіе* богачи—вотчинники, ни *дворовые царскіе* вотчинники;—никто, по мыслямъ народныхъ выборныхъ, не долженъ уклоняться отъ земскихъ податей и повинностей, въ ущербъ бѣднымъ тяглымъ людямъ, въ ущербъ торговымъ и промышленнымъ классамъ народа—самымъ главнымъ производительнымъ силамъ государства. Гости и гостиной и суконной сотенъ торговые люди жизненно прочувствовали, на опытѣ дознали, какъ вредно въ дѣлѣ свободной народной промышленности и торговли вмѣшательство, опека и контроль приказнаго начальства, воеводъ,—и потому такъ рѣшительно протестовали противъ воеводскаго управленія, противъ уничтоженія стариннаго посадскаго самоуправленія и самосуда. Наконецъ—люди черныхъ сотенъ и слободъ и всѣ тяглые люди сильно и громко протестовали противъ многочисленности и обременительности податей и повинностей, жаловались на свое обнищаніе и оскудѣніе отъ податей и повинностей, говоря, что они разбредутся врознь.

Земскій соборъ 1648—1649

и собраніе депутатовъ 1767 годовъ ¹⁾

I

Извѣстно, что до московской централизаціи, въ эпоху земской само-бытности областей, не было общаго положительнаго законодательства, а только вырабатывались изъ жизни народной, земско-областной и изрѣдка предавались письмени мѣстные юридическіе обычаи. Въ общинныхъ, народоправныхъ *черныхъ* волостяхъ вырабатывались изъ жизни крестьянской, мірской, неписанныя, но обычныя мірскія постановленія, или, такъ-называемыя въ актахъ, *мірскія уложенія* (А. Юр. № 358). Въ вотчинныхъ волостяхъ требовались волостными крестьянами и, по ихъ челобитью, съ ихъ *разсуженья*, составлялись вотчинныя *уставныя грамоты* (А. Э. 1, № 269, 258 и др.). Въ цѣлыхъ областяхъ вырабатывались земскою, мірскою жизнью, или съ конца XIV вѣка выдавались иногда князьями областныя *уставныя грамоты*. Таковы, напримѣръ, псковская судная грамота, двинская уставная грамота. Принципъ мѣстной областной уставности, мѣстнаго юридическаго самоустройства такъ былъ обыченъ въ областныхъ общинахъ, особенно въ сѣверныхъ, древне-новгородскихъ, что многія изъ нихъ, на-примѣръ, важская земля, двинская земля, устьянскія волости, какъ читатели наши знаютъ уже, во второй половинѣ XVI вѣка вытебовали себѣ мѣстныя уставныя грамоты на право излюбленнаго самоуправленія и самосуда. Царь Грозный далъ имъ эти уставныя грамоты не по своей волѣ, а по ихъ челобитью и сильной протестаціи противъ царскихъ намѣстниковъ и волостелей. Въ самыхъ грамотахъ царь только утвердилъ тѣ общія начала излюбленнаго, общинно-выборнаго самоуправления и самосуда, какія опредѣлены были самими областными общинами. Дальнѣйшее развитіе этихъ общихъ началъ, примѣненіе ихъ къ мѣстному теченію жизни предоставлено было самимъ областнымъ общинамъ, предоставлено было имъ самимъ управляться такъ, *чтобъ управа люба была всей ихъ землѣ*.

¹⁾ Напечатано въ журналѣ „Отечественныя записки“ за 1862 г., № 11, стр. 1—43 (ценаурное дозволеніе на выпускъ въ свѣтъ означенной книжки отъ 28 ноября того же года; редакторы-издатели А. Краевскій и С. Дудышкинъ).

Но съ XVI вѣка все это были уже исключенія. Съ прекращеніемъ мѣстной особы, самобытности областей, прекратилось и развитіе областной, мѣстной уставности. Только разнообразная мѣстная жизнь народа, попрежнему, хранила и вновь вырабатывала свои юридическіе обычаи, получавшіе письменной опредѣленности и государственнаго значенія и утвержденія. Съ тѣхъ поръ, какъ московское государство централизовало областныя общины, съ тѣхъ поръ начала развиваться юридическая централизація, систематическое обобщеніе юридическихъ началъ земско-областной жизни. Эта систематизація мѣстныхъ, земско-областныхъ, юридическихъ принциповъ — правъ и обязанностей выразилась въ развитіи законодательной кодификаціи. Уже при царѣ Иванѣ III, когда такъ-называемое *собираніе русской земли* совершилось почти окончательно, составленъ былъ первый судебникъ, сводъ частію мѣстныхъ областныхъ уставныхъ грамотъ, частію новыхъ царскихъ грамотъ и указовъ. При Иванѣ IV составленъ былъ второй судебникъ, на основаніи перваго, съ исковокупленіемъ вновь изданныхъ царскихъ указовъ и грамотъ, съ соображеніемъ новыхъ опытовъ и данныхъ народной земско-областной жизни развивавшемся государственномъ союзѣ. Въ первой половинѣ XVII вѣка, сообразно съ новыми данными народной жизни и съ накопившимся вновь указами и грамотами, составлены были дополнительные статьи судебнику. Царствованіе Михаила Фёдоровича особенно обильно было царскими грамотами и указами; потому что областныя общины, соглашавшись, послѣ розни своей въ смутное время, быть между собой въ любви, совѣтѣ и въ соединеніи по праву общинно-областной челобитной предельности и гласности, не давали новоизбранному всею землею царю своя своими безпрестанными земско-общинными челобитными. Вслѣдствіе ихъ народныхъ челобитныхъ, царскихъ указовъ и грамотъ еще больше копилось. Нужно было свести ихъ въ одну книгу, и обобщить юридическія начала народной земско-областной жизни согласно съ государственной централизаціей. И вотъ 16 іюля 1648 года, по указу царя Алексѣя Михайловича, созданъ былъ сначала соборъ изъ однихъ московскихъ думныхъ и свѣтскихъ чиновъ. По приговору этого частнаго собора, рѣшено было собрать всѣ прежніе царскіе указы и боярскіе приговоры, а остающія статьи вновь составить. Далѣе, ужъ не этотъ частный соборъ, а самъ царь указалъ, кому заняться этимъ сводомъ прежнихъ законовъ и составленіемъ новыхъ. Дѣло поручено было пяти членамъ царскаго бюрократическаго правительства. Въ подлинной выпискѣ о бывшемъ въ Москвѣ, по указу царя Алексѣя, соборѣ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ и сочиненія новаго собранія законовъ, сказано такъ:

«Въ лѣто 1648, іюля 16 дня государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Руси самодержецъ, совѣтовалъ съ отцемъ своимъ и окольцемъ, святѣйшимъ Іосифомъ, патріархомъ московскимъ и всея Руси, и съ митрополитами и съ архіепископами, и съ епископами и со всемъ освященнымъ соборомъ, и говорилъ съ своими государевыми боярами, и съ окольничими и съ думными людьми: которыя статьи написаны въ правилахъ св. апостолъ и св. отецъ, и въ градскихъ законахъ грече-

скихъ царей, а пристойны эти статьи къ государственнымъ и къ земскимъ дѣламъ, и тѣ бы статьи выписали, и чтобъ прежнихъ великихъ князей руссійскихъ, и отца его государева блаженныя памяти, великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи указы и боярскіе приговоры на всякія государственныя и на земскія дѣла собрать, и тѣ государскіе указы и боярскіе приговоры со старыми судебниками справить: а на которыя статьи въ прошлыхъ годахъ, въ судебныхникахъ прежнихъ государей указа не положено и боярскихъ приговоровъ на тѣ статьи не было, а тѣ бы статьи потому же написать и изложить по его *государеву* указу, *общимъ совѣтомъ*, чтобъ московскаго государева всякихъ чиновъ людямъ, отъ большаго и до меньшаго чина, судъ и расправа были во всякихъ дѣлахъ всѣмъ равно. И указомъ государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Русіи, то все собрать и въ докладъ написать боярамъ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, да князю Семену Васильевичу Прозоровскому, да окольничему князю Ѳедору Ѳеодоровичу Волконскому, да дьякамъ Гаврилѣ Леонтьеву, да Ѳедору Грибоѣдову». Замѣчательно, что въ этомъ актѣ дѣла дѣлятся на *государственные* и на *земскія*. Подъ государственными дѣлами разумѣется собственно государственное строительство, казенные и приказные порядки, и преимущественно интересы казны государевой, а подъ дѣлами земскими—всѣ дѣла собственно народныя, дѣла и интересы земскихъ областныхъ общинъ. Сообразно съ разграниченіемъ дѣлъ государственныхъ и земскихъ, и дѣйствовалъ государственный земскій соборъ 1648 года. По принципу государственнаго права и контроля, сборникъ законовъ составленъ, по указу царя, пятью членами правительственной бюрократіи. «И по *государеву* цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Русіи указу—сказано въ соборномъ актѣ—бояре князь Никита Ивановичъ Одоевскій съ товарищами, выписавъ изъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ и изъ градскихъ законовъ греческихъ царей, и изъ старыхъ судебныхниковъ прежнихъ великихъ государей, и изъ указовъ великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи, и изъ боярскихъ приговоровъ, и которыхъ статей въ прежнихъ судебныхникахъ и въ указахъ прежнихъ государей и въ боярскихъ приговорахъ не написано, и изъ статьи написавъ вновь, къ государю принесли». По принципу земства, необходимъ былъ, въ дѣлѣ изданія уложенія, и земскій совѣтъ. Какъ не нарушала бюрократическая правительственная централизація принципъ земскаго народосовѣтія областныхъ общинъ, сколько ни присвоилъ царь Алексѣй Михайловичъ силы своей волѣ, своему указу и приказнымъ боярамъ, все же онъ еще не рѣшался, безъ земскаго совѣта, издать уложенія. Онъ признавалъ это дѣло сколько своимъ, *государевымъ* и *царственнымъ*, столько же и *земскимъ великимъ дѣломъ*. Потому, указавъ пяти лицамъ составить сводъ уложенія, царь рѣшилъ созвать земскій соборъ для дополненія его новыми статьями, для всенароднаго прочтенія и для земской скрѣпы. «А для того своего государева и земскаго великаго царственнаго дѣла—читаемъ, датѣе, въ соборномъ актѣ—указалъ государь, по совѣту съ патриархомъ, и бояре приговорили: выбрать изъ столъниковъ, и изъ стряпчихъ, и изъ дворянъ московскихъ, и изъ жильцовъ,

изъ чину по два человѣка, также изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ всѣхъ городовъ взять изъ большихъ городовъ, опричь Новгорода, по два человѣка, а изъ новгородцевъ съ пятины по человѣку, а изъ меньшихъ городовъ по человѣку, а изъ гостей трехъ человѣкъ, а изъ гостиной и изъ суконной сотенъ по два человѣка, а изъ черныхъ сотенъ и изъ слободъ и изъ городовъ съ посадовъ по человѣку, добрыхъ и смышленныхъ людей, чтобъ *государево* его *царственное* и *земское* дѣло съ тѣми со всѣми выборными людьми утвердить и на мѣрѣ поставить, чтобъ всѣ тѣ великія дѣла, по нынѣшнему его государеву указу и соборному уложенію, впредь были ничѣмъ нерушимы».

Вслѣдствіе этого указа, выборные къ октябрю собрались въ Москву. Судя по ихъ рукоприкладству въ спискѣ уложенія, всѣхъ выборныхъ было 315 человѣкъ, именно патріархъ Іосифъ, 2 митрополита, 3 архіепископа, 1 епископъ, 5 архимандритовъ, игумень, 15 бояръ, 10 окольничихъ, казначей, думный дворянинъ, печатникъ, думный дьякъ, благовѣщенскій протопопъ, духовникъ государя, 5 московскихъ дворянъ, 148 дворянъ городовыхъ, трое гостей, 12 выборныхъ отъ московскихъ сотенъ и слободъ, 89 выборныхъ посадскихъ изъ городовъ, и, наконецъ, 15 выборныхъ отъ 15 московскихъ стрѣleckихъ приказовъ. Изъ этого перечня видно, что выборъ былъ неполный: не было выборныхъ изъ крестьянъ.

Что же, какую роль играли, какое участіе принимали въ обсужденіи земскаго дѣла уложенія эти 315 наличныхъ выборныхъ?... По оффиціальному акту, слушали «Уложеніе», да руки приложили къ нему грамотные за себя и за безграмотныхъ. Именно, въ сохранившемся до насъ соборномъ актѣ Уложенія читаемъ: «Въ нынѣшнемъ въ 1648 г. октября съ 3-го числа государь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Русіи самодержецъ, съ отцомъ своимъ и богомольцемъ святѣйшимъ Іосифомъ, патріархомъ московскимъ и всея Русіи, и съ митрополитами, и съ архіепископами и съ епископами, также и съ *своими государевыми* боярами, и съ окольничими и съ думными людьми того собранія слушалъ, и *выборнымъ* людямъ, которые къ тому общему совѣту выбраны въ Москвѣ и изъ городовъ, чтено, чтобы то все Уложеніе впредь было прочно и недвижно. И указалъ государь то все Уложеніе написать на списокъ, и закрѣпивъ тотъ списокъ святѣйшему Іосифу, патріарху московскому и всея Русіи, и митрополитамъ, и архіепископамъ, и архимандритамъ, и игуменамъ, и всему освященному собору, и своимъ государевымъ боярамъ и окольничимъ и думнымъ людямъ, и *выборнымъ* дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и гостямъ, и торговымъ и посадскимъ людямъ московскаго государства и всѣхъ городовъ російскаго царства, а закрѣпя то Уложеніе руками, указалъ государь списать въ книгу и закрѣпить ту книгу дьякамъ Гаврилѣ Левонтьеву да Ѳедору Грибоѣдову; а съ той книги для утвержденія, на Москвѣ во всѣ приказы и въ города напечатать многія книги, и всякія дѣла дѣлать по тому Уложенію». Какъ приказалъ царь, такъ было и сдѣлано: всѣ выборные приложили къ уложенію свои руки. За выборными царскій приставникъ—бояринъ наблюдалъ. «А какъ *уложеніе*—сказано въ концѣ соборнаго акта—по государеву цареву и великаго князя Алексѣя

Михайловича всея Руси указу, чтено (было) выборнымъ людямъ, въ то время въ отвѣтной палатѣ, по *государеву указу*, сидѣлъ бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, да съ нимъ выборные люди».

Если же, такимъ образомъ, по указу царя, составленіе уложенія поручено было только пяти лицамъ; если, дагѣе, по указу царя, составленное пятью лицами уложеніе только читано было выборнымъ земскимъ людямъ, подѣ предсѣдательствомъ, или подѣ наблюденіемъ приставленнаго царемъ боярина-князя, то уже ли выборные земскіе люди были, какъ муміи, безгласны? Уже ли они ничего не говорили на соборѣ, а, какъ безгласные рабы, только выслушивали въ уложеніи законы, написанные, по выраженію графа Воронцова, «не для свободныхъ гражданъ, а для рабовъ». Нѣтъ, этого нельзя сказать! Во-первыхъ, извѣстно, что земскіе выборные подали на соборѣ особыя челобитныя, вслѣдствіе которыхъ составлены были новыя статьи и внесены въ уложеніе. Мы сейчасъ покажемъ, какого рода эти челобитныя. Потомъ, есть извѣстіе, что кн. Львовъ и съ нимъ до 120 человекъ осмѣлились выразить свое недовольство уложеніемъ и за то сосланы были въ соловецкій монастырь, и тамъ, спустя нѣсколько лѣтъ, подѣ знаменемъ раскола, произвели бунтъ противъ царя. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, въ чемъ состояло ихъ недовольство уложеніемъ ¹⁾. Затѣмъ, не даромъ нѣкоторые демократическія согласія раскола отвергали и донынѣ отвергаютъ уложеніе царя Алексѣя Михайловича, называя его «богопротивною, антихристовою книгою». Это отрицаніе, вѣроятно, наслѣдовано ими отъ помянутыхъ оппонентовъ уложенія, возражавшихъ что-то противъ него и за то пострадавшихъ. Если неизвѣстно, что возражали противъ уложенія 120 человекъ, сосланныхъ въ соловецкій монастырь, такъ зато сохранились двѣ челобитныя выборныхъ, слушавшихъ на соборѣ уложеніе. Эти челобитныя показываютъ, что хотя земскіе выборные и мало обнаружили вліянія и участія въ редакціи уложенія, однакожъ, полномочно воспользовались земскимъ соборомъ для рѣшенія двухъ важныхъ вопросовъ XVII вѣка. Въ одной челобитной выборные представляли объ отобраніи у патріарха, у монастырей и вообще у духовенства вотчинныхъ земель и объ употребленіи ихъ на жалованье безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ служилымъ людямъ. «Били намъ челомъ—читаемъ въ актахъ—стольники и стряпчіе, и дворяне московскіе, и изъ городовъ дворяне-жъ и дѣти боярскіе, и гости, и гостиныя гости и суконныя и черныхъ сотенъ и слободъ, и изъ городовъ посадскіе и всѣ выборные люди ото всея земли, и въ челобитѣхъ ихъ написано: чтобъ государь указать у патріарха, и у властей, и у монастырей, и у поповъ вотчинныя земли взять на себя государя, которыхъ даваны съ восьмьдесятъ осмаго году, послѣ указу и уложенья прежнихъ государей, блаженныя памяти государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Руси... государя царя и вел. князя Ѳедора Ивановича всеа Руси, и прежнихъ властей, которые съ ними государи въ то время были на соборѣ; а въ соборномъ дѣлѣ

¹⁾ „Сборн. архіер. грам. соловецк. библ.“ № 19; „Расколъ, обличаемый своей исторіей“, Муравьева.

уложение написано, что съ тѣхъ мѣсть въ монастыри вотчинныхъ земель отнюдь не давать, а власти-де къ тому приговору и руки свои приложили, что имъ и впредь, кто по нихъ иныя власти будутъ, никакихъ земель въ монастыри не имать; и велѣлъ бы тѣ земли, взявъ изъ монастырей, роздать по разбору служивымъ людямъ, безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ дворянамъ и дѣтемъ боярскимъ» (А. Э. IV, стр. 49).

Въ другой, особенно важной для русскихъ людей XVII вѣка, челобитной, выборные земскаго собора 1648 — 1649 г. представляли о государственно-экономическомъ уравненіи всѣхъ людей, о небытіи льготныхъ слободъ около городовъ, въ ущербъ тяглымъ людямъ, и проч. Вотъ отрывокъ изъ этой челобитной: «Гости и гостинья, и суконныя и черныхъ сотенъ и слободъ, и городовыя торговые и посадскіе выборные люди великому государю били челомъ, а въ челобитной ихъ написано: блаженныя-де памяти при великомъ государѣ царѣ и вел. князѣ Иванѣ Васильевичѣ всеа Русіи и при государѣ царѣ и великомъ князѣ Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи, на Москвѣ и около Москвы по городамъ, на посадѣхъ и около посадовъ, патріаршихъ и митрополничихъ, и владычныхъ, и монастырскихъ, и боярскихъ, и княженицкихъ, и думныхъ дворянъ, и столниковъ, и дьяковъ, и ближнихъ людей слободъ со крестьяны и съ закладчики съ торговыми со всякими людьми не бывало; а нынѣ-де на Москвѣ и около Москвы по городамъ на посадѣхъ дворы и около посадовъ заведены слободы патріарши, и митрополичі, и владычни, и монастырскія, и боярскія, и княженицкія, и стольниковъ, и думныхъ и ближнихъ людей, а въ тѣхъ-де дворѣхъ и въ слободахъ живутъ многіе торговые и ремесленные люди и дворники торговые крестьяне, и всякими промыслы и торгами большими на Москвѣ и въ городѣхъ торгуютъ и промышляютъ, и многими лавками и онбары и соляными варницами посадскими владѣютъ, и во всякихъ промыслѣхъ ихъ такіе заступные и торговые люди затѣснили и изобидили многими обидами; а съ промысловъ-де они съ своихъ и съ вотчинъ государевыхъ податей не платятъ и службъ съ ними не платятъ, живутъ всегда во лготѣ, и на Москвѣ-де и въ городѣхъ отъ нихъ заступныхъ людей въ торгѣхъ и въ ихъ многихъ обидахъ чинится и межусобіе и ссоры большіе. А на Москвѣ-де изстари за патріархомъ которыя слободки были, и въ тѣхъ-де слободахъ жили патріарши бобыли и патріарша двора сторожи, повары, конюхи и мастеровые люди патріарша-жъ двора; а нынѣ-де на Москвѣ и около Москвы въ слободахъ живутъ многіе торговые промышленные люди и кабацкіе откупщики. А въ Нижнемъ-де Новѣгородѣ на посадѣ въ одной Благовѣщенской слободѣ за патріархомъ торговыхъ и ремесленныхъ людей сверхъ писцовыхъ книгъ болши шtisотъ человекъ, которые въ тоѣ слободу сошлися изъ разныхъ городовъ и поселилися для своего промыслу и легости. Да изстари-жъ-де, до московскаго и послѣ московскаго разоренья, около Москвы, за Землянымъ городомъ, были животинные выпуски по всѣмъ дорогамъ, отъ города версты по три, и по четыре, и по пяти, а въ городѣхъ около посадовъ были животинные выпуски большіе и въ лѣсы выѣзды по дрова; а ныне-де около Москвы и въ городѣхъ около посадовъ животинныхъ выпусковъ не стало, потому, изза-

няли бояре и ближніе люди и московскіе дворяне и дьяки подъ загородные дворы и огороды, а монастыри и ямщики тѣ животинные выпуски расплаши въ пашню, и въ лѣсы-де выѣзду по дрова не стало. И великій государь пожаловалъ бы ихъ гостей и торговых посадскихъ людей всего московскаго государства: на Москвѣ и около Москвы и во всѣхъ городѣхъ, на посадѣхъ и около посадовъ въ слободахъ никакимъ торговымъ и промышленнымъ людямъ за патриархомъ и за властью, и за монастыри, и за бояры, и за ближними и думными и всякихъ служилыхъ чиновъ людьми, быти не велѣлъ: а велѣлъ бы великій государь на Москвѣ и около Москвы въ слободахъ, и во всѣхъ городѣхъ на посадѣхъ и около посадовъ по слободамъ, всякимъ торговымъ и промышленнымъ людямъ быть за собою великимъ государемъ въ тягѣ и въ слободахъ съ ними вмѣстѣ равно, чтобъ-де никто въ избыли не былъ и чтобъ-де государскимъ милосердымъ воззрѣніемъ во всемъ народѣ мятежъ и ссоры и междусобія отъ тое розни ни въ чемъ не было, и опричь бы великаго государя тѣ торговые и промышленные люди ничымъ именемъ не назывались, и животинные выпуски около Москвы и въ городѣхъ около посадовъ и въ лѣсы для дровъ выѣздъ указалъ бы великій государь устроить попрежнему. И 157 году ноября въ 13 день, по тому челобитью столниковъ, и стряпчихъ, и дворянъ московскихъ, и городовыхъ дворянъ, и дѣтей боярскихъ, и гостей, и гостинныя и суконныя и иныхъ сотенъ и слободъ торговыхъ и городовыхъ посадскихъ людей, докладывали великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича бояре князь Никита Ивановичъ Одоевскій, да князь Семень Васильевичъ Прозоровской, окольничій князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Волконской, да дьяки Гаврила Леонтьевъ да Ѳедоръ Грибоѣдовъ» (А. Э. т. IV, № 32). Такую же челобитную подали всѣ выборные отъ дворянства.

Для того, чтобъ понять смыслъ этого представленія выборныхъ на земскомъ соборѣ, нужно вникнуть въ государственно-экономическій складъ и интересы земскихъ общинъ въ XVII вѣкѣ.

Государственная централизація, особенно экономическая, казенная, начала розни, неурядицы вносила въ городскія и сельскія общины. Центральное правительство взяло на себя народную, земскую заботу о благоустройствѣ областныхъ общинъ и цѣлаго народа, на счетъ народа. Вслѣдствіе крайняго разстройства государства послѣ смутнаго времени, по причинѣ чрезвычайнаго разнообразія мѣстныхъ, земско-областныхъ нуждъ, потребностей и интересовъ, на централизованномъ правительствѣ лежали огромныя, чрезвычайно разнообразныя и трудныя задачи. Оно само, вслѣдствіе централизаціи, вслѣдствіе уничтоженія народной, земско-областной самораспорядительности и инициативы, взяло на себя эти народныя задачи. А средствъ и силъ, между тѣмъ, у него не было, внѣ народа. И вотъ, центральное правительство налегло на народъ, на земско-областныя массы всею тяжестью государственныхъ запросовъ и обязательствъ. Нужно стало государеву тягло и невыносимый правейтъ тягла, такъ что въ XVII вѣкѣ постоянно заказывалось недоплатившихъ или вовсе неплатившихъ тягла, или какого-нибудь сбора, бить нещадно съ утра до вечера, а на ночь сажать въ тюрьму. Нужно стало, ради исправности и неупустительности

тягловыхъ повинностей, прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ помѣщиковъ, посадскихъ—къ городскимъ тяглымъ посадамъ—прикрѣпленіе, доходившее въ XVII-мъ вѣкѣ до страшныхъ экзекуцій, сысковъ и переводовъ безконечныхъ съ мѣста на мѣсто: народонаселеніе, словно карты, тасовалось. Нужно стало приказно-воеводское управленіе въ областяхъ, варварски-деспотическое и рѣшительно противное духу областныхъ общинъ; нужны стали сборы на ратныхъ людей, ямскіе сборы, стрѣлцкіе сборы, и т. п., почти безконечно разнообразные и безчисленные поборы. Все это стало нужно не столько для истинныхъ потребностей благоденствія самого народа, сколько для прибыли и видовъ самаго правительства, взявшаго на себя опеку надъ народомъ. И вотъ, эти-то начала централизующаго московскаго правительства были радикально противны анти-централизационному духу земско-областныхъ общинъ. Они-то и вносили въ земско-областныя общины начала розни, неравенства и разлада. Особенно рѣзкій разладъ производила въ земскихъ общинахъ государева казна—казенная система. Она существенно противорѣчила народнымъ экономическимъ интересамъ, централизовала земско-областныя производительныя силы и средства. Земскіе люди отъ тягла и разныхъ повинностей государственныхъ разбродились врознь, искали льготныхъ мѣстъ, а централизующее правительство, по своимъ казеннымъ видамъ, передвигало ихъ изъ льготныхъ общинъ въ тяглыя. Въ этой передвижкѣ народонаселенія прошло все XVII-е столѣтіе. Вслѣдствіе этого разлада народныхъ экономическихъ интересовъ съ интересами государевой казны, вслѣдствіе стремленія народа къ свободному льготному самоустройству, вопреки тягловаго прикрѣпленія его къ государственной службѣ и повинности, въ XVII-мъ вѣкѣ образовались цѣлые классы людей, такъ-называемыхъ *закладчиковъ за сильныхъ людей, избытыхъ отъ тягла, заступныхъ, вольныхъ гулящихъ людей* и т. п. Выбѣгая изъ тяглыхъ общинъ, эти люди селились на льготныхъ земляхъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ вотчинниковъ. Такимъ образомъ, въ половинѣ XVII-го вѣка, около Москвы и около всѣхъ областныхъ городовъ, образовались цѣлыя свободно-промышленныя слободы, населившіяся закладчиками и избылыми людьми. Образованіе такихъ вольнопромышленныхъ слободскихъ общинъ, рядомъ съ государственно-тяглыми и служилыми общинами, съ одной стороны, выразило жизненный, фактическій протестъ народный противъ государственно-экономической разсортировки и централизации народонаселенія; съ другой стороны—вносило въ городскія и сельскія общины начала экономического неравенства и розни. Массы рабочаго народа, еще не отвыкшія отъ средневѣковаго обычая—свободнаго перехода и промысла, и не привыкшія къ московской системѣ государственно-экономической централизаціи—массы на опытѣ видѣли и дознавали все преимущество вольнаго, льготнаго поселенія и свободнаго промышленнаго труда передъ тяглымъ, стѣсненнымъ государственно-податнымъ бытомъ. Правительственная, государева экономія или казна постоянно руководилась однимъ принципомъ: «какъ бы никого и нигдѣ не было въ избылыхъ отъ тягла и повинностей, какъ бы государевой казнѣ было прибыльнѣе». Потому все вниманіе правительства, въ XVII-мъ вѣкѣ,

обращено было на удержаніе народонаселенія въ тяглыхъ общинахъ. А промышленныя массы народа искали, гдѣ бы имъ было жить и промыслить лучше, прибыльнѣе, и, выбывая изъ тяглыхъ общинъ, населяли льготныя промышленныя слободы, гдѣ, дѣйствительно, по положительному свидѣтельству актовъ, на льготѣ, и промыслили прибыльнѣе и жили лучше. Съ другой стороны, это сильное стремленіе тяглыхъ людей *къ закладничеству за сильныхъ, къ избыванью отъ тягла*, изъ тяглыхъ общинъ въ льготныя, свободно-промышленныя слободы, доводило до крайняго разоренія и обѣдненія тяглыя общины, о чемъ безпрестанно и громко вопіють областныя челобитныя XVII-го вѣка, потому что вся тягость казеннаго тягла и повинности падала на однѣ тяглыя общины: при господствовавшей тогда общинной раскладкѣ податей и повинностей, избытые тяглые люди несли тягло и за избылыхъ, за закладчиковъ, за ихъ пустые дворы и земли. Когда почти при всѣхъ городахъ, и въ льготныхъ вотчинахъ сильныхъ людей — духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ населились большія слободы закладчиками и избылыми людьми, въ земскихъ общинахъ произошло крайнее неравенство государственно-экономическое, торгово-промышленное и даже юридическое. Это-то несправедливое неравенство было источникомъ бѣдствій народа. Оно заключало въ себѣ, противное духу земства, *начало* раздѣленія членовъ общинъ на крайне-бѣдныхъ и крайне-богатыхъ, и вызывало борьбу этихъ двухъ, противоположныхъ элементовъ общества. Вслѣдствіе государственно-экономическаго и юридическаго неравенства появилось множество *обнищавыхъ, оскудѣлыхъ до конца, голутвенныхъ людей*, то-есть голыхъ бѣдняковъ. И съ ними-то, какъ извѣстно, Стенька Разинъ, поднявши знамя противо-государственнаго бунта, въ то же царствованіе Алексѣя Михайловича, сталъ возвѣщать принципъ равенства и безпощаднаго грабежа богачей. Государственно-экономическое неравенство тяглыхъ и нетяглыхъ общинъ обрекало членовъ ихъ на вѣчную рознь и борьбу. Оно радикально нарушало органическую цѣльность и союзность земскихъ общинъ, полюбовно согласившихся между собой жить и развиваться въ любви, въ совѣтѣ и въ соединеніи. Оно мутило государственно-союзный духъ областныхъ земскихъ общинъ, предавало самую большую часть ихъ въ жертву всепоглощающей государственной казны. Ужъ терпѣть иго государственнаго тягла, такъ терпѣть всѣмъ общинамъ сообща, не нарушая принципа внутренняго и взаимнаго равенства, *чтобъ вездѣ было все одно государство*, чтобы всѣ были въ тяглѣ и въ свободахъ или льготѣхъ *вмѣстѣ равно*, чтобы во всемъ народѣ *мятежа и розни не было*, какъ говорили сами выборные въ своихъ челобитныхъ. Вотъ, во имя этого-то принципа государственно-экономическаго равенства земско-областныхъ общинъ, выборные земскіе, на соборѣ 1648 года, по поводу изданія уложенія, и подали ту челобитную царю, отрывокъ изъ которой мы выписали. Этой челобитной своей, народъ русскій, за 200 лѣтъ до нашего времени, заявилъ требованіе, чтобы передъ государствомъ, передъ закономъ были всѣ равны: заявилъ принципъ уравниенія государственныхъ условій для равномѣрнаго и равноправнаго экономическаго развитія и благосостоянія всѣхъ общинъ и людей.

II

Уложение 1649 года составляет окончательный, завершительный сводъ всѣхъ правительственныхъ юридическихъ понятій, какія выработало московское государство. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно представляетъ первый опытъ народного законодательства — союзнаго, соединенно-областнаго, земскаго. Оно издано было на земскомъ соборѣ. Въ него внесены статьи, сочиненныя земскими выборными людьми. Наконецъ, оно чтено на земскомъ соборѣ, передъ всѣми выборными и скрѣплено ихъ руками, чтобъ впредь было *прочно и недвижно*. Потому оно и названо *соборнымъ* уложениемъ, а изданіе его — *великимъ земскимъ дѣломъ*. Какъ бы ни было ограничено самодержавной волей царя и приказнымъ законничествомъ дьяковъ вліяніе выборнаго земства на составъ и направленіе уложенія, какъ бы оно ни было несовершенно и стѣснительно для народа, но фактъ въ высшей степени многозначительный въ исторіи русскаго народа тотъ, что первое, болѣе полное государственное уложеніе было издано земскимъ соборомъ, и для того, чтобъ было *прочно и недвижно*, скрѣплено руками выборныхъ изъ земства. Благодаря истинному принципу изданія — земско-соборному, благодаря народной, земской скрѣпѣ, уложеніе и дѣйствительно такъ было *прочно и недвижно*, что, несмотря на всю его внутреннюю недостаточность и постепенное историческое отживанье, все послѣдующее законодательство, по справедливому выраженію Морошкина, было не что иное, какъ органическое нарожденіе уложенія; да и теперь еще оно не потеряло силы. Благодаря первому, довольно удачному опыту земско-соборнаго изданія уложенія, идея земскаго собора для сочиненія новаго уложенія не умирала въ теченіе всего тяжелаго XVIII столѣтія, хотя въ первой половинѣ этого вѣка неудачно осуществлялась.

До учрежденія императрицею Екатериною II въ Москвѣ знаменитой комиссіи или земскаго собора 1767 г., всѣ попытки издать новое уложеніе и составить для этого земскій соборъ были неправильны, односторонни и потому неудачны. Въ 1700 г. Петръ Великій указалъ однимъ только *боярамъ* — въ своихъ государевыхъ палатахъ составить вновь уложеніе, дополнивъ старое именными указами и новоуказными статьями, которыя состоялись послѣ и сверхъ уложенія. Вмѣстѣ съ радикальной перестройкой коренныхъ основъ древне-русскаго земскаго міра и московскаго государства во всероссійскую имперію по нѣмецко-шведскимъ формамъ, и самое право народное влагалось въ рамки шведскаго уложенія и отчасти эстляндскихъ и лифляндскихъ правъ. Уже не выборные русскіе изъ всѣхъ русскихъ областей сообщали на земскомъ соборѣ живые вопросы и нужды разнообразной мѣстной жизни, настоящіе матеріалы и источники законовъ, не самъ народъ, на земскомъ соборѣ, составлялъ для самого себя, для своего благоустройства, такіе излюбленные законы, которые бы всѣми съ любовію исполнялись и скорѣе вели къ правдѣ и добру всенародному. А юстицъ-коллегія, учрежденная тоже на манеръ шведскихъ коллегій, переводила шведское уложеніе и учиняла сводъ россійскихъ законовъ съ шведскими.

Какъ вся жизнь русскаго народа теперь уже не развивалась изъ себя самой, своими силами, по своимъ природнымъ дарованіямъ и стремленіямъ, а *отвлеченно сочинялась* въ коллегіяхъ, и сочинялась не по европейскимъ, общечеловѣческимъ принципамъ, а по формамъ шведско-нѣмецкимъ—такъ точно Петръ хотѣлъ сочинить и законы для русскаго народа. Но дѣло не удалось. Въ концѣ 1719 года былъ указъ сенату о началѣ засѣданій для слушанія переводнаго шведскаго уложенія, съ 7 янв. 1720 года: «слушаючи оное, которые пункты покажутся несходны къ нашему народу, то противъ оныхъ изъ стараго уложенія или новые пункты дѣлать. Тако-жъ, ежели покажутся которые въ старомъ уложеніи важнѣе, нежели въ шведскомъ, тѣ тако-жъ противу написать, и все то намъ къ слушанію изготовить. Для помѣстныхъ дѣлъ взять права эстляндскія и лифляндскія, ибо оныя сходнѣе и почитай однимъ манеромъ владѣніе имѣють, какъ у насъ». Этимъ слушаніемъ и сводомъ въ сенатѣ и вся попытка кончилась.

Достойно замѣчанія, какъ разсуждалъ при Петрѣ крестьянинъ Пошповъ о сочиненіи судебной книги, или законовъ, на земскомъ соборѣ, *народосовѣтіемъ*, или *общесовѣтіемъ*. «Къ сочиненію тоя судебныя книги избрать чловѣка два или три изъ духовнаго чина самыхъ разумныхъ и ученыхъ людей, и въ божественномъ писаніи искусныхъ, и отъ гражданства, кои въ судебныхъ и во иныхъ правительныхъ дѣлахъ искусны, и высокаго чина, кои не горды и ко всякимъ дѣламъ нисходительны, и отъ иныхъ чиновъ, кои не высокоумны, и отъ приказныхъ людей, кои въ дѣлахъ разумны и правдолюбны, и отъ купечества, кои во всякихъ дѣлахъ перебыли-бъ, кои и отъ солдатъ смышлены, и въ службахъ и въ нуждахъ натерлися и правдолюбивые, изъ людей боярскихъ, кои за дѣлы ходять, и изъ фискаловъ. А мнится мнѣ: не худо бы выбрать изъ крестьянъ, кои въ старостахъ и въ сотскихъ бывали, и во всякихъ нуждахъ перебывали-бъ, и въ разумѣ смысленныя. Я видалъ, что и въ мордвѣ разумные люди есть, то какъ во крестьянехъ не быть людямъ разумнымъ?»

«И написавъ тыи новосочиненные пункты всѣмъ народомъ освѣдѣтельствовать самымъ вольнымъ голосомъ, а не подъ принужденіемъ, дабы въ томъ изложеніи какъ высокороднымъ, такъ и низкороднымъ, и какъ богатымъ, такъ и убогимъ, и какъ высокочинцамъ, такъ и низкочинцамъ, и самымъ земледѣльцамъ, обиды бы и утѣсненія отъ недознанія коегождо ихъ бытія въ томъ новоисправленномъ изложеніи не было.

«И сіе мое реченіе многіе вознепщуютъ, яко бы азъ его императорскаго величества самодержавную власть народосовѣтіемъ снижаю; азъ не снижаю его величества самодержавія, но ради самыя истинныя правды, дабы всякой чловѣкъ осмотрѣлъ въ своей бытности, нѣтъ ли кому въ тыихъ новоиложенныхъ статьяхъ каковыя непотребныя противности, иже правости противна. И аще кто узритъ каковую неправостную статью, то бы безъ всякаго сомнѣнія написалъ, что въ ней неправость, и ничего не опасаяся подать бы ко исправленію тоя книги, понеже всякъ рану свою въ себѣ лучше чувствуетъ, нежели во иномъ комъ. И того ради надобно всякимъ людямъ свои бытности выстеречи, дондеже книга не совершится; а егда она совершится, то уже никто не можетъ помочи; того бо ради и

дана свобода, дабы послѣди не жаловались на сочинителей тоя новосочиненныя книги. Того-то ради надлежитъ ю вольнымъ голосомъ освидѣтельствовать, дабы всякая статья ни отъ кого порочена не была, но всякъ бы себя выстерегъ, и чтобы впредь никому спорить было не мочно, но въ вѣки вѣковъ было бы ненарушимо оно.

«Правосудное установленіе самое есть дѣло высокое, и надлежитъ его такъ разсмотрительно состроить, чтобъ оно ни отъ какого чина незыблемо было. И того ради безъ многосовѣтія и безъ вольнаго голоса никоими дѣлы невозможно; понеже Богъ никому во всякомъ дѣлѣ одному совершеннаго разумія не далъ, но раздѣлилъ въ малыя дробинки, комуждо по силѣ его: овому далъ много, овому же менѣе. Обаче нѣсть такого человѣка, ему же бы не далъ Богъ ничего; и что далъ Богъ знать малосмысленному, того не далъ знать многосмысленному; и того ради и самому премудрому человѣку не надлежитъ гордиться и умомъ своимъ возноситься; и малосмысленныхъ ничтожить не надлежитъ, коихъ въ совѣтъ призывать надобно; понеже малосмысленными человѣки многаци Богъ вѣщаетъ и того ради наипаче ничтожить ихъ душевредно есть; и того ради во установленіи правосудія вельми пристойно изслѣдовать многонароднымъ совѣтомъ.

«И аще и съ самымъ многотруднымъ многосовѣтіемъ учинена она будетъ, вскорѣ печатать ихъ не надлежитъ, но первѣе попробить на дѣлахъ; и буде никакой вредности въ правленіи томъ не будетъ, то быть ему тако; а буде въ какой статьѣ явится нѣкая несправность, то о ней надлежитъ поразсудить и поправить ее; и того ради не худо бы года два-три посудить по письменнымъ или по печатнымъ маленькимъ тетрадкамъ. И донележе тоя новосочиненная книга строится, многія бы статьи и опробились». (Соч. Посошкова, стр. 76—78).

Послѣ Петра I, въ слѣдующія 4 царствованія, до Петра III, было 4 попытки созвать соборъ для сочиненія новаго уложенія, но всѣ были неудачны. Правительство, во-первыхъ, не умѣло надлежащимъ образомъ взяться за дѣло. Оно, разсуждая главнымъ образомъ о томъ, дабы уложеніе *при довольномъ числѣ членовъ* сочинено было съ *поспѣшеніемъ*, только приказывало наскоро выслать выборныхъ, а не наказало напередъ въ каждой губерніи выборнымъ отъ всѣхъ городовъ и волостей точно разузнать, сообразить, обсудить свои мѣстныя нужды, собрать живые мѣстные матеріалы для общихъ законовъ, составить предварительно мѣстные, губернскіе, народные наказы или постановленія для обсужденія ихъ въ общемъ собраніи всѣхъ губернскихъ депутатовъ. Потомъ, выборныхъ правительство предписывало высылать только изъ офицеровъ, дворянъ, да иногда еще изъ купечества, всѣхъ за выборомъ отъ шляхетства. Притомъ выборные вызывались не изъ всѣхъ провинцій: при Петрѣ II не допускались къ участию въ сочиненіи законовъ выборные изъ Лифляндіи, Эстляндіи и Сибири. Избирателями были не сами областные жители, а губернаторы, «согласясь обще съ дворянами». И выходило отсюда, что областные жители смотрѣли на выборы для сочиненія уложенія, какъ на рабскую, приказную службу; способные уклонялись отъ выборовъ, и выбирались самые неспособные.

Да еслибъ и захотѣли умные земскіе люди взяться, какъ слѣдуетъ, за составленіе законовъ, на основаніи разнообразныхъ мѣстныхъ народно-бытовыхъ данныхъ, такъ ихъ московскіе или петербургскіе бюрократы—нѣмцы или шляхтичи не допустили бы до этого. Они нарочно выбирали для этого безсовѣстныхъ ябедниковъ. Татищевъ, въ своемъ «Напоминаніи о высокихъ и нижнихъ, государственныхъ и земскихъ правительствахъ», такъ объ этомъ писалъ: «Законы, какъ въ уложеніи людьми ни малаго просвѣщенія ума науками не имѣющими, сочинено, такъ послѣдовавшими различными, ово въ дополненіе, ово въ исполненіе онаго изданными, въ наибольшее смятеніе судей, а судящихся къ коварствамъ и ябедамъ привело. Что его императорское величество съ великимъ сожалѣніемъ видя, повелѣлъ всѣ тѣ дополнительные указы собрать и вновь порядочное уложеніе сочинить и самъ почасту о томъ сенату изволилъ напоминать. Но какъ оное тѣмъ, которые обыкли съ большею ихъ пользою въ мутной водѣ рыбу ловить, было непріятно, и не имѣя инаго способа оному воспрепятствовать, избрали къ тому людей болѣе безсовѣстныхъ ябедниковъ, которые ово за распушеніемъ надъ потребностью, ово за спорами время туне провождали, и какъ ни одинаго нетокмо въ законѣхъ, но ни въ граматикѣ ученаго опредѣлено не было, такъ ихъ сочиненія противорѣчій и темностей, паче же противностей закону божію, избѣжать не могли, для котораго оное близъ тридцати лѣтъ безъ всякаго плода и надежды тянется, хотя бы оное искуснымъ въ годъ, а конечно не болѣе двухъ сочинить возможно».

Въ самомъ народѣ, въ половинѣ прошлаго столѣтія, господствовала страшная запутанность и развивалось сильное недовѣріе къ правительству. Построенное по шведско-нѣмецкимъ формамъ, находившееся въ рукахъ нѣмцевъ и шляхетства, правительство было ненародно, непонятно для массы земства, ни по духу распоряженій и узаконеній, ни по самому языку указовъ. Народъ былъ отуманенъ, ошѣшенъ этой длинной процедурой росписанія областей на губерніи и провинціи, этой обстановкой областей, по раскольничьему выраженію, какъ сѣтями антихристовыми, губернскими, провинціанальными и воеводскими канцеляріями, этимъ повсемѣстнымъ наплывомъ чиновничества—губернаторовъ, вице-губернаторовъ, комендантовъ, ландратовъ, ландрихтеровъ и проч., этимъ повсемѣстнымъ, крайне-разорительнымъ и обременительнымъ расположеніемъ полковъ, солдатства набраннаго изъ крестьянства, чего прежде народъ не зналъ, этими повсемѣстными опустошительными и мучительными облавами военныхъ командъ разсылавшихся по областямъ губернскими, провинціальными и воеводскими канцеляріями, постоянными рекрутскими наборами, жесточайшими истязаніями податей и недоимковъ, новой ревизіей душъ, и проч. и проч. Крестьяне, не терпя годъ отъ году усилившагося крѣпостного права, несносныхъ поборовъ, рекрутчины, бунтовали въ разныхъ провинціяхъ и уѣздахъ. Тысячи народа бѣжали за границу. При Аннѣ Іоанновнѣ, въ одинъ годъ двинулось разомъ 40,000 некрасовскихъ казаковъ, вслѣдствіе несноснаго мучительства за вѣрованія совѣсти. Отъ мучительства бирнова бѣжало за границу не менѣе 250,000 душъ мужескаго пола, какъ полагаетъ Болтинъ. Среди варварства и тиранніи второй четверти прошлаго столѣтія.

въ народѣ невольно воспитывалось чувство глубокаго недовольства и недовѣрія къ правительству. Расколъ поддерживалъ, усиливалъ и распространялъ это недовѣріе, воспитывалъ въ массахъ злобный антагонизмъ къ немѣцко-шляхетскому правительству. Духовенство въ своихъ проповѣдяхъ въ высокаторжественные дни то же недовѣріе внушало народу. Напр., архіерей новгородскій, Амвросій Юшкевичъ, въ словѣ въ день рожденія императрицы Елисаветы Петровны, 18 декабря 1741 года, указывалъ народу на вредный наплывъ въ Россію иностранцевъ, при Минихѣ, Остерманѣ и Биронѣ, когда дворъ, коллегія, академія наукъ, гвардія, армія, флотъ, были въ распоряженіи ихъ: «Сіи — вопіялъ онъ къ народу — сіи внутренніе и сокровенные враги Россіи, людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ, подъ разными претекстами, губили и разоряли, все искореняли, а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственной похитителей весьма любили, жаловали и награждали; только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душою внѣ Россіи пребывали, всѣ сокровища, всѣ богатства, въ Россіи неправдою нажитыя, изъ Россіи за море высылали» и проч. Точно также громогласно вопіялъ въ своихъ проповѣдяхъ въ церкви, въ высокаторжественные дни, передъ народомъ, другой проповѣдникъ, ректоръ славяно-греко-латинской академіи, архимандритъ Кириллъ Флоринскій, вопіялъ противъ коварныхъ иноземцевъ, захватившихъ въ свои руки правительство русское, противъ ихъ тираніи, противъ давленія русскихъ людей «какъ мушекъ», противъ постоянныхъ ссылокъ въ Охотскъ, въ Камчатку, въ Оренбургъ, и проч. Слушая такіе громогласные, торжественные вопли духовенства съ кафедръ церковныхъ, народъ еще болѣе проникался недовѣріемъ къ тому правительству, которое такъ тираннически издѣвалось надъ нимъ во второй четверти прошлаго столѣтія.

И въ эти страшныя времена, изъ запуганнаго, изъ забитаго провинціальнаго народа, по указу, требовали и высылали выборныхъ въ сенатъ, чтобъ «сочинять и слушать въ сенатѣ всѣмъ собраніемъ» уложеніе. Да если народъ, въ провинціяхъ, въ провинціальныхъ, воеводскихъ канцеляріяхъ, боялся, какъ чумы, заразы, слишкомъ расплодившагося канцелярскаго чиновничества, бѣжалъ отъ него за границу, то можете представить, съ какой неохотой, съ какихъ страхомъ и трепетомъ ѣхали въ столицу, въ сенатъ, провинціальные выборные. Народъ по дѣламъ своимъ скоро дозналъ, что такое было тогда это центральное правительство. Недаромъ расколъ возсталъ ужъ противъ того, что Петръ I «устави сенатъ», и послѣ, въ своихъ сочиненіяхъ, постоянно съ злобой отзывался о сенатѣ. Массы провинціальнаго народа слышали этотъ раскольничій отзывъ о сенатѣ. Горько-слезныя, горемычныя дѣла народныя, рѣшавшіяся въ сенатѣ, еще болѣе укрѣпляли народъ въ предубѣжденіи противъ него. Вѣдь недаромъ же, послѣ, начиная съ Екатерины Великой до Сперанскаго, лучшіе государственные люди тоже нехорошо отзывались о сенатѣ. Поэтому понятно, что и земскія сословія первой половины прошлаго столѣтія уклонялись отъ выбора въ сенатъ, для засѣданія, вблизи неприступной, высшей начальственной бюро-

кратин, зная, что они должны будутъ тамъ только сидѣть да слушать, какъ безгласные рабы, со страхомъ и трепетомъ.

И странное, своеобразное умопредставленіе развивалось въ массахъ нашего народа, въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, да и послѣ, въ счетъ чиновничества, и вообще присутственныхъ мѣстъ. Народъ вовсе не видѣлъ въ нихъ благоустроительныхъ, благопопечительныхъ учреждений, а видѣлъ однѣ обирательныя заставы. Горькій, саможизненный опытъ горько-слезнаго, мучительнаго, разорительнаго дѣлохожденія по всѣмъ этимъ присутственнымъ мѣстамъ—по губернскимъ, провинціальнымъ, воеводскимъ канцеляріямъ бироновской эпохи непоколебимо укрѣплялъ народъ въ такомъ представленіи о присутственныхъ мѣстахъ. Доказательства и результаты ихъ бюрократической благоустроительной попечительности о земствѣ народъ не только ближе всѣхъ видѣлъ во всѣхъ областяхъ и мѣстечкахъ, но и саможизненно испытывалъ самъ на себѣ, на своихъ рабочихъ силахъ, на своемъ капиталѣ, на своемъ тѣлѣ... Правосудіе канцелярскихъ судовъ онъ измѣрилъ во всей глубинѣ, взвѣсилъ на вѣсахъ своихъ денежныхъ и натуральныхъ проторей и исторей, и позналъ весь ненасытный адъ и сѣрежетъ зубовой чиновничьяго лихоимства. И вотъ, долготерпѣливо предаваясь на волю судьбы, отплачиваясь съ кряхтячимъ терпѣніемъ—податями, повинностями и разными непредвидѣнными поборами, отдѣлываясь рекрутчиной, казенной работой и проч., онъ желалъ отъ присутственныхъ мѣстъ одного только благодѣянія, чтобъ лишній разъ, по крайней мѣрѣ, не вмѣшивались въ его дѣла. Въ старину онъ могъ откупаться отъ приказнаго начальства, а въ XVIII столѣтіи и этого не могъ сдѣлать. Теперь одно спасеніе для него было—кряхтящее терпѣніе, расколъ и бѣгство. И первая половина XVIII столѣтія въ исторіи народа особенно отмѣтилась фактами бѣгства. Народъ бѣжалъ отъ чиновничьяго управительства. Недаромъ графъ Н. П. Панинъ, въ началѣ царствованія Екатерины, къ числу причинъ, побуждавшихъ народъ къ побѣгамъ, отнесъ именно дурное управленіе градоначальствами, крайнюю безпечность и своекорыстность городскихъ начальниковъ, и вообще страшное лихоимство и неправосудіе чиновниковъ.

И народъ былъ правъ въ своемъ антагонизмѣ къ губернскимъ присутственнымъ мѣстамъ первой половины прошлаго столѣтія. Въ особой статьѣ «О губернскихъ учрежденіяхъ» мы разсмотримъ, что такое въ самомъ дѣлѣ были эти тогдашнія присутствія—губернскія и провинціальныя канцеляріи. А здѣсь приведемъ отзывъ о нихъ императрицы Екатерины II: «Входя вновь во все подробности внутренняго управленія имперіи—писала она во введеніи къ своему Учрежденію—нашли мы, во-первыхъ, что по великой обширности нѣкоторыхъ губерній, онѣ недостаточно снабжены какъ правительствами, такъ и надобными для управленія людьми, что въ одномъ и томъ же мѣстѣ, гдѣ вѣдомо управленіе губерній, казенные доходы и счета, обще съ благочиніемъ и полицією, сверхъ того еще уголовныя дѣла и гражданскіе суды отправляются; что таковымъ же неудобствомъ тѣхъ же губерній въ провинціяхъ и уѣздахъ правленія не меньше подвержены, ибо въ одной воеводской канцеляріи совокуплены находятся дѣла всякаго рода и званія.

«Присходящее оттого неустройство весьма ощутительно: съ одной стороны, медленность, упущенія и волокита суть естественныя слѣдствія такового неудобнаго и недостаточнаго положенія, гдѣ дѣло одно другое останавливаетъ, и гдѣ опять невозможность исправить на единую воеводскую канцелярію множество различнаго существа возложенныхъ дѣлъ, служить можетъ иногда и долгою отговоркою, и покрывать неисправленіе должности, и быть поводомъ страстному производству. Съ другой стороны, отъ медлительнаго производства возрастаютъ своевольство и ябеда обще со многими пороками, ибо возмездіе за преступленіе и пороки производится не съ таковою поспѣшностію, какъ бы надлежало для укрощенія и въ страхъ продерзностнымъ. Въ иныхъ же мѣстахъ множество дозволенныхъ аппеляцій немалую причиняютъ правосудію остановку, какъ-то, напримѣръ, по торговымъ, купеческимъ и мѣщанскимъ дѣламъ, кто словеснаго суда рѣшеніемъ недоволенъ, тотъ можетъ съизнова просить въ городскомъ магистратѣ, на сей отзываться въ провинціальный магистратъ, изъ провинціальнаго перенести въ губернский магистратъ, изъ губернскаго въ главный магистратъ, а изъ онаго въ сенатъ» (Полн. Собр. Закон. № 14,392; Учрежд. для управл. губ.).

Если само правительство, спустя уже полстолѣтія, сознало, наконецъ, всю неудовлетворительность, тягость для народа прежнихъ губернскихъ учреждений, то каково было самому народу, въ теченіе этого полустолѣтія, пережить, переиспытать, перестрадать, перенести на себѣ всѣ эти тяготы и недостатки губернскихъ учреждений—и притомъ въ самую страшную, тяжелую, мрачно-памятную эпоху бироновскую. Каково было перенести, перестрадать народу все беззаконіе, весь произволъ провинціальныхъ властей въ то время, когда существовавшіе законы представляли арсеналь для ябедъ, страшный хаосъ противорѣчій и запутанностей, а новое уложеніе сочиняли цѣлое полустолѣтіе и не могли сочинить, когда нравы были варварскіе. Жизнь народная все это терпѣливо перенесла, перечувствовала, а здравый смыслъ народа, и среди темнаго невѣжества постигавшій истину, все это взвѣсилъ, опредѣлилъ. На великомъ земскомъ собраніи коммисіи для сочиненія проекта новаго уложенія, народные депутаты произнесли справедливый судъ о первой половинѣ XVIII столѣтія: «Когда мысленно возрیمъ на минувшее время — говорили они въ рѣчи императрицѣ Екатеринѣ Великой—духъ въ насъ еще трепещетъ и паденіе имперіи живо представляется воображенію. Видѣли мы нашу вѣру... союзъ общаго единомыслія и добронравія, подверженную презрѣнію и ругательству, яснымъ двумъ предзнаменованіямъ ея истребленія. Видѣли мы законы, общее житіе утверждающіе и сохраняющіе, приведенные въ замѣшательство, противорѣчіе и неисполненіе, правосудіе, изнемогшее съ паденіемъ законовъ, съ правосудіемъ истребленную совѣсть и добронравіе. Не столпы только правленія колебались, но и самое онаго основаніе потряслось. Государственные доходы истощились, потеряна была довѣренность и угнетена торговля. Грабительство, лакомство, корысть, насильство и прочіе пороки, покровительствомъ многихъ людей ободренные, возрастали съ гибелью для народа и усугубляли бѣдствія отечества нашего и нако-

нецъ, вездѣ неурядища торжествовали, гдѣ слѣдовало царствовать по порядку» (II. С. З. т. XVIII, № 12,978).

Зато, само это великое земское собраніе 1767 г. представляетъ самое отрадное, самое многознаменательное явленіе изъ всей народной исторіи прошлаго тяжелаго столѣтія. Обратимся теперь къ нему, и рассмотримъ главные факты этого знаменитаго собранія ¹⁾.

Въ собраніи депутатовъ 1767 г. мы видимъ примиреніе своенародныхъ, естественно-жизненныхъ принциповъ старыхъ земскихъ соборовъ съ новою, западно-европейскою идеею представительства. Недаромъ императрица Екатерина II вспомнила о земскомъ соборѣ 1648 г. и почтила особеннымъ уваженіемъ памятникъ того собора—уложеніе 1649 г. Земскіе соборы старой Россіи были созданіемъ естественно-исторической жизни народа. Они естественно сложились вслѣдствіе московскаго собранія всей земли, изъ обычаевъ, изъ починковъ старыхъ областныхъ земскихъ вѣчей и совѣтовъ. Въ XVII вѣкѣ они сохранялись еще, какъ обычай народный, возведенный на степень опредѣленнаго юридическаго учрежденія, на степень систематической государственной институціи: они составлялись безъ всякихъ особыхъ письменныхъ правилъ, обрядовъ и формальностей, просто по призыву областныхъ земскихъ сходовъ по соборнымъ церквамъ, и вслѣдствіе избранія выборныхъ безъ всякихъ избирательныхъ околичностей. Такимъ образомъ земскіе соборы XVII вѣка были, такъ сказать, актомъ непосредственно-натуральной жизни народной, который не былъ осмысленъ просвѣщеннымъ юридическимъ самосознаніемъ народа, европейскими юридическими началами представительныхъ собраній. Оттого и обрядовая организація, и процессъ веденія ихъ были простые, незатѣйливые, и рѣчи выборныхъ тоже были простыя, мужиковатыя. Совсѣмъ другимъ характеромъ отличается земское собраніе, или коммиссія депутатовъ для сочиненія проекта новаго уложенія 1767 г. Здѣсь уже просвѣщенное юридическое сознаніе, европейская идея представительства руководили и организаціей, устройствомъ собранія, и выборнымъ, избирательнымъ началомъ, и всѣми обрядами собранія. И сфера предметовъ сужденія была шире: много привозило потребностей общеевропейскихъ. И общій составъ собранія былъ правильнѣе, стройнѣе, потому что немало было депутатовъ съ европейскимъ, научнымъ, просвѣщеннымъ взглядомъ на вещи.

Вслѣдствіе манифеста 14 декабря 1766 г., депутатовъ въ коммиссію для сочиненія проекта новаго уложенія велѣно было выслать изъ сената, синода, всѣхъ коллегій и канцелярій по одному; отъ cadaго уѣзда, гдѣ есть дворянство, по одному дворянину; отъ жителей cadaго города—по одному; отъ пахатныхъ солдатъ и разныхъ служебъ служилыхъ людей и прочихъ, ландмилицію содержащихъ, отъ каждой провинціи по одному депутату; отъ государственныхъ крестьянъ изъ каждой провинціи по одному; отъ неkochующихъ инородцевъ, каковаго бы они закона ни были, крещеныхъ или некрещеныхъ, отъ

¹⁾ См. прекрасный, богатый новыми матеріалами, рассказъ объ этомъ собраніи историка Соловьева, въ „Русск. Вѣстн.“ за 1861 г., № 10.

каждаго народа съ каждой провинціи по одному депутату; опредѣленіе числа депутатовъ отъ казацкихъ войскъ и отъ войска запорожскаго возложено на высшихъ командировъ ихъ. Избраніе депутатовъ должно было производиться баллотировкою по большинству голосовъ. Каждый депутатъ получалъ отъ своихъ избирателей полномочіе и наказъ о нуждахъ и требованіяхъ ихъ общества, сочиненный, по выбору, пятью избирателями.

Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно, съ какимъ расположеніемъ принять былъ манифестъ Екатерины II, о собраніи комиссіи въ разныхъ провинціяхъ разными классами общества и разными инородцами. Г. Соловьевъ, которому доступны были архивные матеріалы для исторіи знаменитой комиссіи 1767 года, въ своихъ «Разсказахъ изъ русской исторіи» сообщилъ только извѣстіе изъ Малороссіи. Эти извѣстія характеризуютъ, какъ живучи были въ малороссійскомъ народѣ, особенно въ казачествѣ, по выраженію Екатерины, «умоначертанія прежнихъ временъ», или историческія преданія о вѣковыхъ героическихъ стремленіяхъ Украйны, Сѣчи Запорожской къ областной демократической автономіи и свободѣ. Генералъ-губернаторъ малороссійскій отъ 2 марта 1767 г. писалъ императрицѣ: «Новый проектъ уложенія не производитъ здѣсь во многихъ большихъ такого дѣйства и признанія вашего императорскаго величества благоволенія, не перемѣненія наклонности ихъ, ни разсужденія. Многіе истинно вошли во вкусъ своевольства до того, что имъ всякой законъ и указъ государскій кажется быть нарушеніемъ ихъ правъ и вольностей, отзывы же у всѣхъ одни: «зачѣмъ бы намъ и тамъ быть? наши законы весьма хороши, а буде депутатамъ быть конечно уже надобно, только развѣ-бъ искать правъ и привиллегій подтвержденія». Термины обыкновеннаго ихъ совѣта, которые они простому народу (который подлинно добрѣ), пользуясь его простотою, внушаютъ и всегда въ голову кладутъ, что о вольности и правахъ, какъ о первоначальномъ всѣмъ искать надлежитъ». Шляхетство нѣжинскаго и батуринскаго повѣтовъ подало челобитную: «повелѣть вольными голосами купно съ войскомъ Сѣчи Запорожской—избрать гетмана». «Тщеславились они здѣсь много — доносили, между прочимъ, Румянцовъ—тѣмъ, что лифляндцы имъ единомѣрны въ удержаніи старыхъ своихъ правъ и вольностей». Неизвѣстно — охотно ли, и скоро ли выбрали и послали депутатовъ въ комиссію эти лифляндцы, а равно эстляндцы и финляндцы. Но всѣ эти народы дѣйствительно крѣпко придерживались за свои историческія мѣстные права. Напримѣръ, о лифляндскомъ народѣ кн. Щербатовъ писалъ: «Сей народъ пораженъ недовѣрчивостію на все то, что къ нимъ изъ Россійскихъ правительствъ идетъ, и упорствуетъ во всемъ, что ихъ прежними обычаями утверждено». Точно также, по словамъ Щербатова, первобытные народы казанскаго царства — татары, чувашы, черемисы, мордва и вотяки, равнымъ образомъ, инородцы спбирскіе — братскіе, или буряты, самоѣды и проч. «въ разсужденіи политическаго состоянія не были доброжелатели Россіи и не могли быть толико преданы Россійской державѣ, якобы сіе желательно было». Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ точныхъ свѣдѣній и обо всѣхъ этихъ инородцахъ, какъ они взглянули на выборъ депутатовъ.

Какъ бы то ни было, депутаты съѣхались въ Москву изъ всѣхъ областей, въ числѣ 565 человекъ. Отъ присутственныхъ мѣстъ синода, сената, коллегій и канцелярій выбрано 28 депутатовъ. Московская губернія представила изъ 53 уѣздовъ 59 депутатовъ отъ дворянства; отъ 58 городовъ—63 депутата, изъ коихъ было 46 купцовъ; прочіе—разночинцы; отъ однодворцевъ Калужской и Тульской провинцій тогдашней Московской губерніи—3-хъ депутатовъ, отъ пахатныхъ солдатъ—4-хъ. Кіевская губернія представила только двухъ депутатовъ: отъ жителей г. Кіева, бургомистра Іосифа Гудыма, да отъ раскольниковыхъ слободъ войскового обывателя Ивана Щапова. С.-Петербургская губернія представила: изъ 3-хъ уѣздовъ 3-хъ депутатовъ отъ дворянства, въ томъ числѣ графа Григорія Орлова отъ Копорскаго уѣзда и графа Романа Воронцова отъ Шлиссельбурга; изъ 3-хъ городовъ 4 депутата, отъ гражданства: двоихъ военныхъ, и между ними отъ С.-Петербурга гр. Алексѣя Орлова, двоихъ изъ купцовъ, изъ Кронштадта и Шлиссельбурга. Новгородская губернія представила изъ 15 уѣздовъ 21 депутата отъ гражданства, въ томъ числѣ 17 изъ купцовъ; двухъ депутатовъ отъ пахатныхъ солдатъ Тверской и Псковской провинцій, да 2 же депутатовъ отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ Олонецкаго и Каргопольскаго уѣздовъ. Новгородскій уѣздъ—замѣтимъ мимоходомъ—попрежнему дѣлился на пятины, и, по прежнему обычаю, представилъ отъ каждой пятины по депутату отъ дворянства. Казанская губернія представила: изъ 5 уѣздовъ 5 депутатовъ отъ дворянства; изъ 16 городовъ—17 депутатовъ, изъ числа которыхъ 15 были изъ купечества; изъ 5 провинцій—5 депутатовъ отъ однодворцевъ; изъ 4 провинцій—Пензенской, Казанской, Симбирской и Вятской—4 депутата отъ пахатныхъ солдатъ и разныхъ служебъ; отъ различныхъ иновѣрцевъ 13 депутатовъ, между прочимъ, изъ Пензенской провинціи, отъ татаръ, татарина—мурзу Аюна-Енякѣва, изъ Кунгурскаго уѣзда, отъ черемисовъ—черемисина Телени Денисова, изъ Пермской провинціи 1-го депутата татарина, изъ Казанской провинціи отъ вотяковъ—вотьяка Векчента Байтуганова, изъ Казанской же провинціи отъ некрещеныхъ чувашъ—чувашеннина Анюка Ишеллина, изъ Свияжской провинціи, сверхъ татаръ, отъ ясашныхъ черемисъ—черемисина Чемекаля Иппаева, изъ Симбирской провинціи, отъ служилыхъ татаръ—татарина Бахтѣя Мурзу, князя Идебердѣва, изъ казанской Старой и Новой слободъ, отъ служилыхъ мурзъ и татаръ 1 депутатъ; изъ Казанскаго уѣзда ногойской, зюрейской, арской, алацкой и галицкой дорогъ, отъ приписныхъ къ адмиралтейству служилыхъ татаръ—2 депутата; изъ 5 провинцій, отъ новокрещеныхъ и ясашныхъ крестьянъ—14 депутатовъ, въ томъ числѣ, по депутату отъ мордвы, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и татаръ новокрещеныхъ и ясашныхъ крестьянъ; изъ провинцій Казанской, Вятской, и Пермской, отъ государственныхъ черносошныхъ крестьянъ и отъ приписныхъ къ казеннымъ и демидовскимъ заводамъ—5 депутатовъ. Астраханская губернія представила отъ жителей г. Астрахани, отъ служилыхъ мурзъ, табунныхъ и головъ 1 депутата, Бій-Мурзу кн. Урусова; отъ гражданства изъ 7 городовъ, въ томъ числѣ и изъ Саратова, отъ татаръ, армянъ и русскихъ купцовъ—11 депутатовъ; отъ казацкихъ астра-

ханскихъ войскъ—12 депутатовъ, въ томъ числѣ 4 казаковъ, 1 войсковаго атамана, 4 походныхъ атамановъ; 1 крестьянина отъ черносозныхъ крестьянъ. Сибирская губернія представила 10 депутатовъ—купцовъ изъ городовъ: Тары, Томска, Екатеринбургa, Туринска, Тюмени, Верхотурья, посада, именуемаго Барнаульскій Заводъ, изъ Красноярска, Енисейска, Тобольска, по 1 депутату изъ каждаго города; 2 депутатовъ отъ казацкихъ войскъ, одного изъ кузнецкой и колыванской линіи, отъ крѣпостныхъ старшинъ и казаковъ, другого изъ 4 линій — иртышской, новотарской, ишимской и тобольской; 5 депутатовъ отъ иновѣрцевъ—бухарцевъ и татаръ; 4-хъ депутатовъ отъ государственныхъ крестьянъ. Иркутская губернія представила 9 депутатовъ отъ гражданства изъ 5 городовъ, именно: изъ Иркутска—купца Алексѣя Сибирякова-меньшаго, изъ кяхтинскаго форпоста—купца Антона Овсянникова, изъ Якутска—прапорщика Алексѣя Данилова, изъ Нерчинска — кн. Павла Гантимурова, изъ Селенгинска—купца Ивана Фридрихса; отъ нерчинскихъ хоринскихъ родовъ братскихъ, или бурятъ — Еренцея Аюшина, отъ селенгинскихъ братскихъ — Ламу Бандеда Комбо; отъ государственныхъ крестьянъ Иркутской провинціи—купца Андрея Алексѣева; отъ 5 подгородныхъ кочевныхъ якутскихъ улусовъ якутскаго вѣдомства — князя Сафрона Сыранова. Изъ Смоленской губерніи прибыло 5 депутатовъ отъ уѣзднаго дворянства, 5 отъ гражданства и 1 отъ однодворцевъ. Изъ Эстляндской губерніи, изъ 4 крейсовъ 4 депутата отъ дворянства, да 2 депутата изъ двухъ городовъ, Нарвы и Ревеля. Изъ Лифляндской губерніи, изъ 4 дистриктовъ выбрано было 5 депутатовъ отъ дворянства, 4 отъ гражданства. Изъ Выборгской губерніи прибылъ 1 депутатъ отъ уѣзднаго дворянства, 5 депутатовъ отъ гражданства, 4 отъ государственныхъ крестьянъ. Нижегородская губернія представила 4 отъ уѣзднаго дворянства, 7 депутатовъ отъ гражданства, изъ купцовъ разныхъ городовъ Нижегородской губерніи; 2 депутата отъ инородцевъ, 2 отъ пахатныхъ солдатъ, 1 отъ черносозныхъ крестьянъ. Малороссійская губернія представила 11 депутатовъ отъ шляхетства, изъ разныхъ повѣтовъ, полковъ и мѣстечекъ, 10 депутатовъ отъ гражданства, 2 депутата отъ Запорожской Сѣчи, 9 депутатовъ отъ казаковъ. Слободская Украинская губернія прислала 5 депутатовъ отъ дворянства, 6 депутатовъ отъ гражданства, 5 депутатовъ отъ войсковыхъ обывателей. Воронежская губернія представила 19 депутатовъ отъ уѣзднаго дворянства, 16 депутатовъ отъ гражданства, изъ купечества, 6 депутатовъ отъ однодворцевъ, 2 отъ новокрещенъ, 2 отъ иновѣрцевъ татаръ, 8 отъ казацкихъ войскъ. Бѣлогородская губернія представила 19 депутатовъ, отъ дворянства—изъ 19 уѣздовъ, 14 депутатовъ отъ гражданства, все изъ купцовъ, исключая двухъ — губернскаго секретаря и полковаго писаря, 3 депутатовъ отъ однодворцевъ, 2 отъ пахатныхъ солдатъ. Архангелогородская губернія, обнимавшая тогда и Вологду и Солигаличъ, представила 7 депутатовъ отъ уѣзднаго дворянства, 13 депутатовъ отъ гражданства, 3 депутатовъ отъ самоѣдовъ—самоѣдина Зиновья Ардѣева, Валембоа Водягова и лопаря Захара Петрова; 1 депутата отъ ясашныхъ крестьянъ, 2 отъ государственныхъ черносозныхъ крестьянъ. Оренбургская губернія представила 3 депутатовъ отъ дворян-

ства, 5 депутатовъ отъ гражданства, 11 депутатовъ отъ казацкихъ войскъ. 10 депутатовъ отъ иновѣрцевъ, отъ мещеряковъ, отъ татаръ, отъ башкирцевъ и тарханцовъ, отъ калмыкъ. 10 депутатовъ отъ новокрещенъ и ясашихъ. Новороссійская губернія представила 21 депутата отъ шляхетства. Опекуны разныхъ иновѣрцевъ: тайный совѣтникъ, сенаторъ и кавалеръ Адамъ Олсуфьевъ, камер-юнкеръ и лейбъ-гвардіи коннаго полка поручикъ Григорій Потемкинъ и прокуроръ князь Вяземскій.

Засѣданія коммиссіи, торжественно открывшіяся, были двоякаго рода: въ общемъ, или большомъ собраніи всѣхъ депутатовъ, и въ 19 частныхъ коммиссіяхъ, учрежденныхъ большимъ собраніемъ. Занятія коммиссіи начались чтеніемъ знаменитаго наказа императрицы Екатерины и представленіемъ наказовъ, данныхъ депутатамъ отъ избирателей. «Изъ наказа императрицы, они болѣе половины изъ того, что было писано ею, помарали и остался наказъ уложенія, яко оный напечатанъ». Взглянемъ же теперь на то, что представляли депутаты.

Въ наказахъ, какіе даны были депутатамъ отъ ихъ избирателей, довольно ясно и характеристично высказались и нужды, и умоначертаніе провинціальныхъ обществъ, и главныя общественныя болѣзни XVIII вѣка. Не отличаются они ни особенно замѣчательными, широкими идеями, ни особенною политическою требовательностью со стороны провинцій. Въ нихъ высказались провинціальныя общества, сословія, такъ какъ спрошены были врасплохъ, неожиданно, вслѣдствіе манифеста 14 декабря 1766 года. Наскоро, второпяхъ, провинціальныя избиратели изложили въ наказахъ депутатамъ прежде всего и главнымъ образомъ тѣ непосредственные вопросы, какіе больше всего наболѣли тогда въ жизни, въ сердцахъ, въ быту народа, и высказали ихъ въ такихъ рамкахъ, формахъ, какія создала уже вѣковая исторія, создало правительство.

Прежде всего, отмѣтимъ въ наказахъ депутатскихъ ненормальныя выраженія провинціальной, народной жизни. Невольно бросается въ глаза въ представленіяхъ депутатовъ, во-первыхъ, эта исторически-образовавшаяся сословная раздѣльность, исключительность, сословный антагонизмъ. Собраніе депутатовъ не имѣло вполне земскаго характера, вслѣдствіе давнишняго сословнаго разъединенія земства. Уже задолго до реформы Петра Великаго, первоначально цѣльное, безсословное земство русское распалось, разъединилось на всякихъ чиновъ людей. Эта разночиновность выразилась и на земскихъ соборахъ XVII вѣка. Съ начала XVIII столѣтія, вслѣдствіе ревизскихъ росписей народа по родамъ государственныхъ обязанностей службы, подати и повинности, вслѣдствіе раздѣленія школъ духовныхъ, военныхъ, гражданскихъ и проч. всякихъ чиновъ, земскіе люди рѣшительно раздѣлялись на сословія, и постепенно замыкались въ сословныя касты. Въ тридцатыхъ годахъ, впрочемъ, еще былъ спорный вопросъ о сословіяхъ. Татищевъ требовалъ точнаго, строгаго разграниченія наслѣственного шляхетства или дворянства отъ *подлага* или простого народа, отъ гражданства или купечества и посадства и отъ духовенства. Вольтинскій желалъ уничтоженія, по крайней мѣрѣ, духовнаго сословія, какъ касты. Но вмѣстѣ съ крѣпостнымъ правомъ, ревизіями душъ, табелью о рангахъ, образо-

ваніємъ церковническихъ дѣтей въ особыхъ духовныхъ школахъ, только въ надежду священства, съ учрежденіемъ особыхъ артиллерійскихъ школъ и кадетскихъ корпусовъ, вмѣстѣ съ отдѣленіемъ дворянства отъ *подлага* народа и по языку и по образу жизни, вмѣстѣ съ усиленіемъ солдатства, военного сословія, сословныя касты окрѣпили въ наслѣдственности своихъ генерацій, въ своеобразности понятій и нравовъ и проч. Въ половинѣ XVIII столѣтія, когда дворянской грамотой Петра III шляхетство или дворянство еще болѣе обособлялось своею исключительною привилегированностью отъ всѣхъ прочихъ сословій, особенно отъ крѣпостного крестьянства, въ половинѣ XVIII ст. сословное разъединеніе земства достигло высшаго развитія. Обнаружилась уже сословная исключительность, замкнутость, разрозненность, и сказался сословный антагонизмъ. И вотъ, это-то исторически-наболѣвшее, развившееся зло неизбѣжно отразилось прежде всего на статьяхъ общественныхъ наказовъ, на представленіяхъ депутатовъ, составившихъ комиссію 1767 года. Депутаты, раздѣлившись по сословіямъ, представили отъ лица своихъ сословій немало такихъ статей, въ которыхъ вполнѣ высказались ихъ исключительные, сословные интересы, ихъ сословная раздѣльность. Такъ, дворянство, какъ особое привилегированное, помѣстное сословіе, представляло о своихъ, исключительно-помѣщичьихъ интересахъ, въ духѣ крѣпостного права, напр. 1) о продажѣ дворянству экономическихъ деревень; 2) о дачѣ и продажѣ дворянамъ за сѣкъ, дикихъ степей и разныхъ службъ служилыхъ людей земель; 3) объ учрежденіи по городамъ школъ исключительно для дворянскаго юношества; 4) о бытіи отданныхъ въ рекруты женамъ у помѣщиковъ въ послушаніи; 5) о запрещеніи тѣмъ, коимъ дворянскимъ правомъ пользоваться не велѣно, имѣть хутора, хлѣбопашество, мельницы; 6) о постановленіи къ удержанію крѣпостныхъ женокъ и дѣвокъ отъ побѣговъ строжайшаго закона и т. п. Точно также въ представленіи городскихъ жителей, и въ частности купечества, какъ особаго сословія, высказалась ихъ старинная нравственная черта—церковное обрядолобіе, и также сословная исключительность, замкнутость. Они представляли, между прочимъ: 1) объ утвержденіи въ благочестіи христіанской вѣры; о предписаніи въ законѣ, какимъ образомъ сохранять тайны божіи, когда церковь во время службы внезапно загорится; о нечиненіи въ церкви божіей во время службы смятенія; 2) о постриженіи желающихъ въ монашескій чинъ; 3) о штрафѣ съ неисповѣдавшихся; 4) о построеніи церквей божіихъ и о писаніи на всякія церковныя вещи контрактовъ безъ всякія пошлины; 5) о пожалованіи въ построенныя церкви на иконостасы и на украшенія оныхъ денежной суммы, и проч. Впрочемъ, въ этихъ представленіяхъ выразился отчасти старинный хорошій земскій обычай: дѣлать мірскія земскія заповѣди и узаконенія о предметахъ религіозныхъ, церковныхъ, не считая ихъ исключительною принадлежностью церковной власти. При этой религіозно-обрядовой своеобразности, купечество, какъ замкнутое сословіе, представляло, между прочимъ, «чтобъ дворянству и другихъ званій людямъ торговать не позволять, чтобъ госпиталямъ, сиропитательнымъ домамъ и школамъ быть единственно для одного купечества, а не для другого какого званія людей», и т. п.

Наконецъ, точно также, въ представленіи депутатовъ отъ присутственныхъ мѣстъ выразилась своеобразная особенность: чиновничья указная мелочность, ревность къ установкѣ въ рамки положительнаго узаконенія такихъ случаевъ или явленій въ жизни, которые закономъ не производятся и не могутъ быть вложены въ опредѣленные нормы какого-нибудь устава. Напр., они представляли, между прочимъ: 1) «объ установленіи закона къ приведенію разнаго званія народа въ содружество», хотя закономъ едва-ли можно вынудить это содружество, безъ другихъ, болѣе существенныхъ условий для этого, и прежде всего — закономъ не уничтоживши разъединяющихъ разные народы началъ; 2) о ревизіи и отличеніи гражданъ добродѣтельныхъ; 3) объ истребленіи женщинъ, ведущихъ жизнь распутною; 4) о немѣннѣй форейторамъ и верховымъ кнутахъ и плетей и т. п.

При всей, однакожъ, сословной разрозненности, замкнутости и исключительности, во всѣхъ прочихъ представленіяхъ депутатовъ предъявлены были правительству самыя живыя, насущныя, справедливыя народныя нужды и требованія. Представленія эти не отличаются особеннымъ рѣзкимъ политическимъ либерализмомъ, но въ нихъ вполне высказалась народная, горько-опытная, жизненно-практическая критика самыхъ существенныхъ правительственныхъ учреждений, ясно высказались истинныя гражданскія права и интересы земскихъ сословій, выразилась живая потребность полного народнаго контроля надъ администраціей и судомъ — однимъ словомъ, высказался не слишкомъ либеральный, но здоровый политическій тактъ, смыслъ народа. Земскія сословія, какъ только призваны были къ сочиненію новаго уложенія для себя, тотчасъ обнаружили стремленіе къ возстановленію своего вліянія въ дѣлахъ суда и расправы, въ вопросахъ и дѣятельности присутственныхъ мѣстъ, въ устроеніи своего экономического быта, просвѣщенія, образа жизни. Во-первыхъ, всѣ классы народа, не исключая и правительственныхъ депутатовъ, единодушно и единогласно высказали въ своихъ наказахъ живую потребность ученія, просвѣщенія, потребность училищъ, академій, университетовъ, потребность больницъ, сиропитательныхъ домовъ, аптекъ, лекарей и повивальныхъ бабокъ. Весьма важно то, что разрозненныя сословія сходились въ самомъ главномъ условіи ихъ будущаго сближенія — въ единогласной потребности просвѣщенія. Депутаты отъ правительственныхъ мѣстъ представляли: «объ обученіи дѣтей катихизису, объ учреженіи по городамъ училищъ для юношества и о неприниманіи въ дома учителей и учительницъ несвѣдѣтельствующихъ». Дворянство представляло: 1) «объ имѣніи при церквахъ ученыхъ священниковъ на жалованьѣ, и чтобъ причетники обучали крестьянскихъ дѣтей грамотѣ; 2) объ учреженіи по городамъ для дворянскаго юношества школъ». Городскіе жители требовали еще больше. Они подали записку «объ учреженіи въ городахъ академій, университетовъ и школъ и объ обученіи въ оныхъ разнымъ языкамъ купеческихъ и разночинскихъ дѣтей и сиротъ». Въ частности, купечество представляло: «магистратамъ накрѣпко подтвердить о добромъ содержаніи школъ, паче же о воспитаніи дѣтей прилагать всевозможное стараніе, дабы они обучаемы были, сверхъ искусстваго понятія закона и письма, арифметикѣ и

бухгалтеріи; кто же будетъ отъ онаго дѣтей своихъ укрывать и въ школы не отдавать, таковыхъ отцовъ штрафовать, первой гильдіи по 50, второй по 25 рублей». Наконецъ, и однодворцы и хлѣбопашцы требовали: «опредѣлить для наукъ и наставленія богоугодныхъ дѣлъ духовныхъ и для утвержденія благосостоянія и знанія законовъ и добрыхъ поведеній свѣтскихъ учителей».

Согласно съ общимъ желаніемъ народа, выраженнымъ въ наказахъ депутатскихъ, въ числѣ 19 частныхъ комиссій депутатскихъ, учреждена была особая коммисія *объ училищахъ*. Она составила «Учрежденіе школъ нижнихъ въ городахъ и мѣстечкахъ». Школы назначались при церквахъ по всѣмъ приходамъ, именно какъ первая насущная потребность всѣхъ прихожанъ. Въѣрены онѣ были надзору епархіальнаго начальства и градоначальниковъ, которые должны были каждую треть года давать объ нихъ отчетъ синоду и особому главному опекуну земскихъ школъ. «Для сихъ школъ—сказано далѣе въ Учрежденіи комиссіи *объ училищахъ*—св. синоду приложить стараніе, чтобъ сочинены были слѣдующія книги: 1) азбука церковной и гражданской печати; 2) краткій катихизисъ; 3) кратчайшее нравоученіе изъ правилъ естественныхъ; 4) для утвержденія сего естественнаго нравоученія и св. писанія заставлять дѣтей выучивать наизустъ книжку новоизданную подъ именемъ «Словеса св. писанія»; 5) академія сочинить имѣть самыя малыя двѣ книжки: первая содержала бы въ себѣ четыре части простой ариметики съ дробями и тройными правилами, а вторая—показаніе глобуса земнаго съ четырьмя частями свѣта на особливыхъ картахъ, приложя къ нимъ главнѣйшія государства. А въ сей географической книжкѣ означить столичныя и знатнѣйшія всѣхъ государствъ города. Таковыя книги учителя просмотра, сами для себя легко поймутъ и по возможности своего понятія дѣтямъ объяснять будутъ. Ежели ученики все вышеописанное окончатъ, тогда давать имъ читать новый завѣтъ, въ гражданскихъ же книгахъ Наказъ е. и. в. къ сочиненію уложенія, такожде Роленеву древнюю исторію. Всякія тѣлесныя наказанія ученикамъ вовсе запрещаются, а паче не бить по щекамъ, за волосы и за уши не драть... За обученіе азбуки, часослова, псалтири и катихизиса, отцы давать имѣютъ учителю по рублю, за письмо по полтинѣ, за книжку исторіи и географіи по полтинѣ, за истолкованіе катихизиса и надзираніе священника по полтинѣ. Сверхъ-того, оставляется на волю родителей давать и больше. При выпускѣ изъ школы долженъ родитель или въ чей волѣ ученикъ состоитъ, давать въ кружку школьную по рублю, но исключаются изъ того самыя бѣдныя, которые по бѣдности не имѣютъ платить чѣмъ учителямъ, за тѣхъ выдавать изъ кружки половинную плату; но сіе не иначе, какъ съ согласія общаго, то-есть попечителя, священника, дьякона, дьячка и *лучшихъ прихожанъ*». Главнѣйшій, верховный надзоръ надъ всѣми приходскими школами поручался «главному опекуну градскихъ школъ», который долженъ былъ засѣдать въ совѣтѣ вмѣстѣ съ членами синодальными и рапортовать царю объ успѣхѣхъ земскихъ школъ.

Кромѣ училищъ, дворянство и городскіе жители требовали распространенія по городамъ сиротовоспитательныхъ домовъ, госпиталей, аптекъ и

лекарей. Дворяне требовали только аптекъ и лекарей, а городскіе жители представляли: «объ учрежденіи на казенномъ содержаніи больницъ и сиропитательныхъ домовъ, объ умноженіи по городамъ аптекъ, докторовъ, лекарей и повивальныхъ бабокъ». Въ частности, купечество, выразивши желаніе учредить исключительно для себя госпитали и сиропитательные дома, независимые ни отъ какихъ правительствъ и властей, представляло: «лекарямъ быть въ каждомъ губернскомъ и провинціальномъ большомъ городѣ, гдѣ купцы приняты пожелаютъ, и пользоваться купцовъ даромъ, довольствуясь жалованьемъ».

Самое тяжкое бремя для всѣхъ областныхъ жителей, какъ мы уже знаемъ отчасти, составляли присутственныя мѣста съ присутствующими въ нихъ, губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи, военныя полицейскія команды и проч. Деспотическій произволъ, вопіющее неправосудіе и мучительная и разорительная медленность судопроизводства и бумаговодства — вотъ главныя болѣзни областной администраціи, гноившія тогда здоровое благосостояніе областныхъ обществъ, тормозившія ихъ естественное, здоровое, правильное саморазвитіе. Вотъ и противъ всѣхъ этихъ злоупотребленій присутственныхъ мѣстъ протестовали почти единогласно всѣ земскія сословія. Но такъ какъ главные производительные классы земства, городскіе жители, купцы, мѣщане и хлѣбопашцы, всѣхъ болѣе испытывали и тяжелѣе ощущали на себѣ весь гнетъ, всю безконтрольную, необузданную, деспотическую, жадную придирчивость присутственныхъ мѣстъ и присутствующихъ, всю несносную стѣснительность и разорительность дѣлохожденія, то эти классы народа всего болѣе и рѣшительнѣе требовали себѣ правъ надзора и контроля надъ присутственными мѣстами, надъ полиціей, надъ судами. Они требовали представительства своихъ депутатовъ въ присутственныхъ мѣстахъ, требовали собственнаго гражданскаго и уѣзднаго суда и проч. Именно городскіе жители представляли: 1) «объ учрежденіи вновь городского суда; 2) о бытіи полиціи въ вѣдомствѣ магистратовъ и ратушъ; 3) о подтвержденіи магдебургскаго права; 4) о выборѣ изъ купечества особливыхъ депутатовъ и о дозволеніи онымъ входить во всѣ присутственныя мѣста по дѣламъ купечества; 5) о нечиненіи военнослужащимъ людямъ купечеству никакихъ обидъ и побой и о платежѣ имъ за забранные у купцовъ товары денегъ; 6) объ учрежденіи, вмѣсто формальныхъ, краткихъ словесныхъ, также и третейскихъ судовъ для всякихъ случающихся между купечествомъ съ разночинцами дѣлъ; 7) о правосудіи и скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ по просьбамъ отъ купечества; 8) о запрещеніи присутствующимъ слушанія и подписыванія дѣлъ на домахъ; 9) объ уменьшеніи судовъ и о штрафѣ судей; 10) о незабираніи насильно къ суду въ присутственныя мѣста градскихъ жителей безъ учиненныхъ повѣстокъ; 11) о небытіи въ городахъ особой сыскной команды, а о препорученіи оной магистратамъ». Въ частности, купечество, какъ сословіе, представляло: «купечеству между собою судимымъ быть во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ великихъ государственныхъ, въ городскихъ магистратахъ и ратушахъ». Такимъ образомъ, городскіе жители просили себѣ правъ

контроля надъ самыми тяжелыми для народа правительственными учрежденіями прошлаго столѣтія. И по праву: потому что управленіе ихъ интересами, заботы объ ихъ бытѣ, хозяйствѣ, благополучіи, охраненіе ихъ добра, по естественному праву, принадлежало и принадлежитъ имъ самимъ, а не какимъ другимъ, особенно непрошеннымъ приказнымъ опекунамъ. Точно также однодворцы и хлѣбопашцы представили: 1) «о непосылкѣ въ уѣздъ находящихся при городахъ служилыхъ людей съ указами, для публикованія оныхъ, а о разсылкѣ ихъ для того по церквамъ изъ духовныхъ правленій; 2) о выборѣ судей всѣмъ обществомъ всего уѣзда и объ опредѣленіи въ присутственныхъ мѣстахъ для скорого отправленія дѣлъ уѣздныхъ жителей, особливыхъ членовъ; 3) о бытіи для дѣлъ со стороны судящихся депутатамъ въ засѣданіи, въ присутственныхъ мѣстахъ; 4) о непрітѣсненіяхъ однодворцамъ и прочимъ народамъ отъ присутственныхъ мѣстъ и отъ самихъ присутствующихъ; 5) о словесныхъ судахъ; объ опредѣленіи для разбирательства между обывателями дѣлъ, командировъ или старшинъ по выбору изъ нихъ же и о небытіи имъ ни по какимъ дѣламъ, кромѣ подушнаго оклада, вѣдомымъ въ присутственныхъ мѣстахъ».

Мало-того. Многія провинціальныя общины и ихъ депутаты просили, чтобъ въ Великороссіи и Сибири воеводы были выборные изъ самихъ провинціальныхъ жителей, или, по крайней мѣрѣ, по просьбѣ ихъ смѣняемы, а въ Малороссіи избираемы были вольными голосами народа гетманъ и старшины, и чтобъ малороссійскіе чины были уравнены съ великороссійскими и т. п. Такъ, однодворцы и хлѣбопашцы представляли, между прочимъ, «объ уменьшеніи пятилѣтняго срока воеводства и о перемѣнѣ воеводъ и секретарей по просьбѣ уѣздныхъ жителей отъ губерній и о выводѣ изъ малороссійскихъ городовъ руссійскихъ воеводъ». Городскіе жители просили «о выборѣ малороссійскому народу гетмана и старшинъ вольными голосами и о бытіи казакамъ судимымъ отъ оныхъ старшинъ». Дворянство представляло: «о выборѣ воеводъ и товарищей баллотированіемъ изъ дворянъ своего уѣзда». Въ частности, депутатъ ярославскаго дворянства кн. Щербатовъ подалъ въ комиссію слѣдующее мнѣніе о выборѣ уѣздныхъ дворянъ къ соучастію въ воеводскомъ управленіи: «великое пространство Россійской Имперіи, разныя правительства необходимо-нужныя, великое число людей, служащихъ въ военной службѣ и желающихъ еще и въ гражданской услугѣ показать, и многіе уже по истощеніи силъ своихъ вступаютъ въ гражданскую службу, яко въ нѣкое упокоеніе... Но по великому числу таковыхъ раздаваемыхъ мѣстъ не всегда обрѣтались право разумѣющіе законы и ихъ приложеніе, да и впредь сумнительно, чтобъ великое изобиліе въ таковыхъ могло быть, чтобъ имѣя и ясный уже законъ, чрезъ людей изъ дѣтскихъ лѣтъ прилежащихъ къ симъ дѣламъ, не могли сбиты и обмануты быть, каковы есть многіе приказные служители; сверхъ того, страсти, примѣшиваясь отъ сообщенія таковыхъ подлыхъ и привыкшихъ къ душевредству и мздоимству людей, принуждаютъ вымышлять снособы и затмѣніе самой истины, такъ что мало-по-малу впадая въ преступленія, воеводы утѣсняють народъ, находя себѣ защитниковъ, не скоро наказаны бывають, а пороки продолжая нуть свой, яко ядовитая болѣзнь, болѣе

правы заражаютъ. И для предупрежденія такихъ слѣдствій, не соблаговолено-ль будетъ, чтобъ при воеводѣ были выбраны отъ уѣзду два или три депутата въ собраніи дворянства и опредѣлены безъ жалованья для засѣданія съ нимъ вмѣстѣ. Воевода, яко начальникъ, имѣлъ бы особливо на себя положенную должность, по всѣмъ государственнымъ дѣламъ, яко сборамъ и прочимъ, по которымъ бы и къ отвѣту явиться долженъ былъ; дворяне же имѣли бы участіе во всѣхъ дѣлахъ, касающихся до земскаго суда (хотя и по государственнымъ должнымъ вѣрнымъ подданныхъ предложенія воеводѣ имъ бы не запрещались)».

Относительно экономическаго быта и устройства провинцій, депутаты ихъ высказали также нѣсколько существенно-необходимымъ и полезнымъ требованій. При сильномъ и все болѣе и болѣе возраставшемъ развитіи экономической централизаціи въ XVIII столѣтіи, казна поглощала земскіе доходы, напримѣръ городскіе, употребляла ихъ безъ всякой отчетности предъ городскими жителями. По провинціальнымъ городамъ не было мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій, не только частныхъ земскихъ банковъ, но и казенныхъ, государственныхъ. Коммерцъ-коллегія и мануфактуръ-коллегія только обременяли своею бюрократическою централизаціею свободное движеніе и развитіе торговли и промышленности по областямъ, а не подвигали ее впередъ. Вмѣсто локализаціи экономическихъ силъ и отправленій, для наиболѣе свободнаго и равномернаго распространенія и развитія ихъ по мѣстнымъ экономическимъ, торгово-промышленнымъ путямъ и средоточіямъ, эти центральныя коллегіи централизовали и ослабляли, стѣсняли свободное областное народно-экономическое саморазвитіе своимъ излишнимъ бюрократическимъ бумаговодствомъ. Въ торговлѣ и промышленности свирѣпствовала монополія, или, по выраженію Мордвинова, едино-торжіе казны и казенныхъ откупщиковъ; въ подрядахъ также. На все это не могли не отозваться законными жалобами и требованіями прежде всего главные торгово-промышленные классы, городскіе жители. И вотъ, депутаты ихъ представили, между прочимъ, 1) «объ учрежденіи по городамъ для купеческой коммерціи и размноженія торговъ государственнаго банка; 2) объ уничтоженіи въ Малороссіи пограничныхъ таможенъ; 3) о неотдачѣ въ монополію никакихъ промысловъ и товаровъ». Въ высшей степени законно слѣдующее представленіе купечества: «чтобъ принадлежащіе гражданству доходы оставить всѣ въ гражданскую пользу, а въ казну отдавать только по рублю пятидесяти копеекъ съ души». Равнымъ образомъ вполне сообразна съ требованіями всѣхъ податныхъ сословій просьба купечества о восстановленіи подворной ревизіи, вмѣсто подушной. Тогда народъ сильно уклонялся и бѣжалъ отъ ревизіи душъ. Поэтому купцы просили «объ уничтоженіи сочиняющейся нынѣ по душамъ ревизіи, а о бытіи оной попрежнему по дворамъ». Дворянство, кромѣ нѣсколькихъ своекорыстныхъ помѣщичьихъ экономическихъ представленій, между прочимъ, также хлопотало: 1) «объ учрежденіи по городамъ банковъ; 2) хлѣбныхъ магазиновъ и фабрикъ». Относительно крестьянъ, достойно вниманія представленіе или ходатайство дворянства: 1) о позволеніи крестьянамъ въ городахъ торговать продуктами ихъ въ розницу; 2) о позволеніи крестьянамъ

подрядовъ; 3) о бытіи крестьянамъ у купцовъ повѣренными въ лавкахъ и въ питейныхъ домахъ въ одно зимнее время, а въ лѣтнее, чтобъ возвращались къ земледѣлію; 4) о несборѣ съ крестьянства подводъ, а вмѣсто того объ учрежденіи почтовыхъ становъ; 5) о ненаряженіи крестьянъ на караулы и работы; 6) о сборѣ въ однихъ мѣстахъ вмѣсто фуража деньгами, а въ другихъ, гдѣ будетъ потребно, вмѣсто подушныхъ денегъ, провіантомъ и фуражемъ; 7) о поселеніи по уѣздамъ и городамъ иностранныхъ колонистовъ, отъ коихъ бы крестьянство получило наставительный примѣръ къ лучшему домоустройству; 8) объ истребленіи, для соблюденія лѣсовъ, желѣзныхъ, стекольныхъ, жженія золы и прочихъ заводовъ».

Наконецъ, отмѣтимъ и остальные, болѣе или менѣе тоже дѣльные вопросы и представленія депутатовъ. Депутаты отъ присутственныхъ мѣстъ представили, между прочимъ: «о вступленіи всякимъ чинамъ въ духовные, а изъ духовныхъ въ свѣтскіе, и освобожденіи священниковъ отъ неприличныхъ работъ; о уменьшеніи свободныхъ дней отъ работъ; о учиненіи закона, какъ поступить въ случаѣ того, когда отъ побой помѣщиковъ случится людямъ смерть; о запрещеніи кулачныхъ боевъ; объ учиненіи монашескихъ недвижимыхъ имѣній коронными и объ установленіи къ пропитанію ихъ (то-есть монаховъ) и къ содержанію церквей—доходовъ; о пресѣченіи роскошей; о публикаціи отъ полиціи о всѣхъ происходящихъ новостяхъ; объ учрежденіи въ городахъ публичныхъ мѣстъ для увеселенія обывателей», и проч. Дворянство представило, въ числѣ другихъ пунктовъ: «о продажѣ церковныхъ земель; о заведеніи въ городахъ особыхъ слободъ для полковъ и о выводѣ ихъ изъ уѣздовъ; о запрещеніи на выгонныхъ городскихъ земляхъ сѣять хлѣбъ; объ умноженіи крестьянскаго безчестія (то-есть платы за безчестье) и объ умноженіи суммы оныхъ, кои пожелаютъ быть въ купечествѣ, и о незапискѣ въ посадъ по женамъ ихъ», и проч. Градскіе жители, между другими пунктами, подали: «о свободномъ отправленіи богослуженія другихъ законовъ людямъ; о содержаніи на пристойномъ основаніи церковнаго причта и объ опредѣленіи оному жалованья; о нестребованіи священникамъ, сверхъ указаннаго числа, за церковныя требы; о подтвержденіи казакамъ шляхетскаго права и объ оставленіи ихъ при прежней должности казачьей; о правѣ и преимуществѣ російскаго купечества и о неназываніи онаго непристойными словами и дозволеніи первостатейнымъ носить шпаги; о пресѣченіи роскошей и о невыписываніи въ Россію никакихъ иностранныхъ вещей; о выключкѣ изъ подушнаго оклада дворянъ, дѣтей боярскихъ, купечества и разнаго званія людей и увольненіи отъ рекрутскаго набора; о снятіи съ подсусѣдковъ рублеваго оклада и о расположеніи онаго на тяглыхъ и земли имѣющихъ людей; объ учрежденіи цеховъ; объ учиненіи запрещенія, чтобъ никто не дерзалъ ругать иновѣрныхъ законовъ; о непринужденіи купечества къ бритію бородъ и ношенію нѣмецкаго платья; о позволеніи возвратившимся изъ Польши и Турціи раскольничьимъ попамъ, монахамъ и монахинямъ, въ часовняхъ и церквахъ отправлять по службы стариннымъ книгамъ». Однодворцы и хлѣбопашцы, между прочимъ, заявили «о постройкѣ для квартированія пол-

ковъ при городахъ штатныхъ дворовъ и свѣтлицъ; о защитѣ отъ прохаживающихъ полковыхъ служителей».

Такія покуда извѣстны намъ свѣдѣнія о наказахъ, какіе даны были народными избирателями депутатамъ знаменитой комиссіи 1767 г. и о голосахъ, какіе подали черезъ нихъ почти всѣ провинціальныя общества. Если такъ разнообразны были простыя, основныя данныя, вопросы избирательныхъ классовъ Россіи, то уже по нимъ невольно предполагается, какъ много, должно-быть, высказано было депутатами о разныхъ матеріяхъ, во время самыхъ преній или разсужденій, на собраніяхъ общей комиссіи и на сходахъ частныхъ 19-ти комиссій. Что-нибудь да было же говорено и дѣлано въ общихъ собраніяхъ комиссій, которая существовала съ лѣта 1767 г. и до 12 февраля 1769 г. Равнымъ образомъ что-нибудь да было же сказано и сдѣлано на собраніяхъ 19-ти частныхъ комиссій, которыя продолжали свою дѣятельность до 1774 г. Для нашего времени покуда это тайна. Но въ высшей степени многозначительно ужъ и то, что теперь извѣстно намъ изъ исторіи знаменитаго собранія депутатовъ. Прочитавши только указы, данныя отъ областей депутатамъ, мы опять приходимъ къ убѣжденію, что это знаменитое собраніе депутатовъ отъ всего русскаго народа и отъ всѣхъ племенъ инородческихъ представляетъ въ исторіи собственно народной, въ исторіи всѣхъ разнообразныхъ, разнородныхъ областныхъ массъ русской земли, самое великое, свѣтлое, отрадное, міровое историческое событіе. Это было событіе исторически-движущее, передовое, просвѣтительное. Недаромъ Западная Европа, услышавъ о собраніи депутатовъ въ Россіи, прославила Семирамиду Сѣвера похвалами философовъ, поэтовъ и всѣхъ знаменитостей того вѣка.

Великое народное собраніе 1767 г., во-первыхъ, подѣйствовало народно-просвѣтительно на европейски-просвѣщенный умъ самой великой законодательницы. Екатерина вынесла такое убѣжденіе о комиссіи народныхъ депутатовъ, изъ ней же самой: «Комиссія уложенія—говоритъ она—былъ въ собраніи, подала мнѣ свѣтъ и свѣдѣніе о всей имперіи, съ кѣмъ дѣло имѣемъ и о комъ пецись должно. Она всѣ части закона собрала и разобрала по матеріямъ. и болѣе того бы сдѣлала, ежели бы турецкая война не началась. Тогда распущены были депутаты и военные поѣхали въ армію. Наказъ комиссій ввелъ единство въ правила и въ разсужденія, не въ примѣръ болѣе прежняго. Стали многіе о цвѣтахъ судить по цвѣтамъ, а не яко слѣпые о цвѣтахъ». Такимъ образомъ, собраніе депутатовъ озарило, просвѣтило отвлеченную идею государства, имперіи, идеей живого народа. Оно, послѣ темныхъ, тяжелыхъ, тираническихъ временъ первой половины XVIII-го столѣтія, послѣ почти совершеннаго забвенія народа среди чистыхъ, бурныхъ государственныхъ переворотовъ, оно вдругъ дало свѣтъ верховному правительству, верховной власти, съ кѣмъ она имѣетъ дѣло. и о комъ пецись должна, указало на народъ. Недаромъ съ этого только времени и для самого правительства все болѣе и болѣе становятся предметомъ и цѣлью реформъ и учрежденій, не государство, а общество, народъ.

Затѣмъ, собраніе комиссій 1767 г. съ могучей силой и разомъ по-двинуло впередъ развитіе законодательныхъ идей, вдругъ повернуло госу-

дарство отъ застоя къ быстрому, живому и широкому историческому движенію, путемъ разнообразныхъ, всестороннихъ, радикальныхъ реформъ. Одни данные, необработанные матеріалы для новаго уложенія, доставленные и собранные комиссіей 1767 года и 19-ю частными комиссіями, подвинули на полстолѣтія впередъ законодательную дѣятельность, и послужили къ созданію всѣхъ тѣхъ учреждений, которыми болѣе всего прославилось царствованіе Екатерины и ознаменовались въ Россіи семидесятые и осьмидесятые года прошедшаго вѣка, до которыхъ при Екатеринѣ не явилось ни одного подобнаго памятника законодательства—и которые доселѣ составляютъ коренныя основы внутренняго устройства и мѣстнаго управленія въ имперіи. Таковы: учрежденіе для управленія губерній (6 ноября 1775 года), уставъ благочинія (8 апрѣля 1782 г.), указъ объ учрежденіи народныхъ училищъ (7 сентября 1782 г.), городское положеніе (21 апрѣля 1785 г.) и многіе другіе. Проекты всѣхъ этихъ законоположеній начертаны были комиссіями депутатовъ. По окончаніи первой турецкой войны въ 1774 г., всѣ эти проекты были мало-по-малу извлекаемы изъ архива комиссій, и, подверженные пересмотру, дополненные, измѣненные, согласно съ видами петербургскаго правительства, уже подъ редакціей и прессомъ бюрократіи, приводились въ исполненіе. Главная же, существенная работа и заслуга въ составленіи всѣхъ этихъ законоположеній все-таки исключительно принадлежатъ общей комиссіи 1767 г. и частнымъ комиссіямъ. Мало того. Многія идеи депутатской комиссіи 1767 года стали насущными вопросами XIX столѣтія, заняли лучшіе государственные умы. Напримѣръ, Мордвиновъ всѣми доводами доказывалъ необходимость учрежденія по городамъ частныхъ банковъ, чего требовали и депутаты комиссій, по наказамъ избирателей. Городскіе жители въ депутатскомъ наказѣ своемъ требовали учрежденія университетовъ, академій по всѣмъ городамъ. Это вопросъ не только нашего, но еще и будущаго времени. Наконецъ, депутатская комиссія 1767 года затронула и такіе вопросы первой важности, какъ, напримѣръ, о крѣпостномъ правѣ, которое тогда только еще достигало разгара, о значеніи именныхъ указовъ, въ случаѣ изданія собраніемъ депутатовъ новаго уложенія, и тому подобное. Основательно полагаютъ, что это-то именно поднятіе комиссіею вопросовъ, признававшихся въ тотъ вѣкъ несвоевременными, и было главною причиною распущенія комиссій.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ вообще о значеніи земскихъ соборовъ въ исторіи народной. Оглядывая бѣглымъ взоромъ всю прошедшую исторію русской земли, начиная отъ рюриковской закладки государства и до екатерининской первоосновы, организаціи общества—мы видимъ, что земскія собранія народа представляютъ двигательныя, осново-положительныя или земско-устроительныя явленія въ русской исторіи. Земскимъ собраніемъ и совѣтомъ начинается наша исторія, полагается закладка, первооснова государственнаго союза. Задолго до начала исторіи, по русской землѣ бродили все пнородческія—финскія, чудскія племена. Вотъ приходятъ славяне, и изъ починка своего—Славно-Торга и изъ другого ростка своей исторіи—изъ чудскаго города Ростова, проводятъ, *по землѣ и по водѣ*, свою

гостиную или торгово-промышленную и земледѣльческую колонизацію, среди чуждскихъ земель и племенъ, основываютъ славяно-русскія земскія общины, *области, земли, государства*. Не мечъ, а миръ, любовь, совѣтъ и союзъ принесли славяне инородцамъ. И вотъ, вступаютъ въ федеративный союзъ съ чуждскими инородцами, и вмѣстѣ, дружно, единодушно начинаютъ исторію земскимъ собраніемъ и совѣтомъ 862 года. «Возстали славяне, и кривичи, и чудь, и меря на варяги, и изгнали ихъ за море, и начали сами собою владѣть и города ставить». При разложеніи родовыхъ общинъ, при слабости, неокрѣпости племеннаго федеративнаго союза—племенное земское самоуправленіе было нестройно и неблагоустроительно. Нужно было связать племена, для организаціи одного народа, болѣе прочнымъ, соединительнымъ началомъ. И вотъ, снова славяне, и кривичи, и чудь, и меря сходятся на земскій совѣтъ, и призываютъ князей-собирателей, соединителей племенъ въ одинъ народъ. Началась дальнѣйшая колонизаціонная обстройка областей, организація областныхъ земскихъ общинъ, въ федеративной связи—по землѣ и по водѣ. Стали возникать, путемъ вольно-народнаго, земско-областнаго самоуправленія, починки областныхъ земскихъ совѣтовъ и вѣчей. Долго починки эти свободно роели и крѣпили, и въ корнѣ своемъ, откуда началось и федеративное соединеніе племенъ, и свободное самоуправленіе и саморазвитіе областей—въ Великомъ Новгородѣ—въ вѣчѣ новгородскомъ начинали уже разцвѣтать въ многозначительныхъ своеобразныхъ формахъ. Но вотъ, по выраженію лѣтописи, настала зима, настало насиліе *большое московское*, прилетѣлъ многокрылый орелъ, исполненный крылъ и львовыхъ когтей—и зачатки земско-областныхъ вѣчевыхъ міровъ были побиты. Только корень ихъ уцѣлѣлъ, нескорошнему хранился въ почвѣ народной—въ обычаяхъ народныхъ, особенно въ обычаяхъ сельскихъ міровъ. Едва только кончилось собираніе областей русской земли, какъ, въ силу внутреннихъ естественно-историческихъ и разнотнографическихъ стремленій областей, произошла *великая рознь, великая шаткость* всѣхъ областей—и русскихъ и инородческихъ. Земля русская зашаталась въ самомъ корнѣ, разрознилась въ составныхъ частяхъ: не стало, по словамъ Москвы, *самаго кореня, основанія крѣпкаго, чѣмъ древо неподвижно*. Вмѣсто родовой и племенной розни IX вѣка, кончившейся земскимъ совѣтомъ славянъ и чуди 862 года, настала рознь государственная, земско-областная. Вмѣсто племеннаго федеративнаго союза, нужно было возстановить, или, лучше сказать, создать вновь излюбленную всюю землею, всѣми областями государственную, земско-областную федерацію. И кто же совершилъ это великое земское дѣло? Опять новый, великій земскій соборъ русскаго народа и представителей инородческаго міра. Областные земскіе народныя собранія и совѣты переписались, согласились быть между собою *въ любви, совѣтѣ и соединеннѣ*, то-есть въ земско-областной федераціи, созвали въ *сходъ всея города*, и на великомъ земскомъ соборѣ 1613 года, *по совѣту всей земли*, спасли Россію, создали государственную, земско-областную федерацію, вручили общее храненіе ея правъ излюбленному головѣ всей земли—царю новой династіи. Послѣ первоначальнаго племеннаго земскаго собранія и совѣта славянъ, и чуди, и меря

въ 862 году—великій земскій соборъ и совѣтъ всей земли 1613 года представляютъ въ нашей исторіи второе, и уже не союзно-племенное, а государственно-федеративное земское собраніе выборныхъ представителей какъ русскаго, такъ и инородческаго міра вмѣстѣ.

Такимъ образомъ росла и возрасла жизнь племенъ до формъ областныхъ земскихъ общинъ; росла, вмѣстѣ съ тѣмъ, и идея земскихъ собраній и совѣтовъ, и возрасла отъ формы племеннаго собранія и совѣта 862 года до принципа и формы государственнаго земскаго собора и совѣта. И съ тѣхъ поръ принципъ, идея государственныхъ земскихъ соборовъ не умирали въ нашей исторіи. Едва возстановилъ, устроилъ земскій соборъ 1613 года политическій федеративный союзъ областей, какъ новые земскіе соборы 1619 и 1642 года указывали правительству истинныя основы экономическаго *земскаго устройства, къ покою людямъ, чтобы все пришло въ достоинство*. Оба эти земскіе собора полагали въ основу экономическаго быта и развитія народа принципъ равенства, принципъ уравнинія всѣхъ въ земскихъ податяхъ и повинностяхъ въ отношеніи къ государственной казнѣ. А въ частности, земскій соборъ 1642 года указалъ правительству такія истинныя экономическія начала: 1) уничтоженіе непроизводительныхъ статей въ государствѣ, налегавшихъ только всею тяжестью оплаты и ущерба на земство—посредствомъ употребленія на казенныя, государственныя нужды лежащей домовою казны монастырей, архіереевъ, дьяковъ и царскихъ дворовыхъ прикащиковъ; 2) одинаковое, равное участіе въ покрытіи государственныхъ нуждъ со стороны всѣхъ, безъ исключенія, званій и чиновъ; 3) земскій, народный учетъ, контроль надъ казною, надъ народными взносами въ казну, посредствомъ выборныхъ изъ земства; 4) пресѣченіе произвола и насилій областного начальства—воеводъ, замѣной ихъ излюбленнымъ земскимъ самосудомъ; 5) облегченіе податнаго земства отъ бремени лишнихъ службъ, казенныхъ взносовъ и работъ, и тому подобное. Такіе экономическіе вопросы не даромъ поднимали земскіе соборы XVII вѣка. Недаромъ объ нихъ всего болѣе вопіяли, или болѣли въ тотъ вѣкъ и всѣ областныя земскія общины въ своихъ земскихъ челобитныхъ. Умноженіе въ народѣ бѣдности, *обнищавшихъ, оскудѣвшихъ до конца и разбродившихся въ разныя голутвенныхъ людей* не только было физически тягостно, несносно для народа и мѣшало его экономическому развитію, но оно мѣшало и умственному развитію народа. Далѣе, какъ земскій соборъ 1613 года окончательно собралъ въ государственный, политическій союзъ всѣ областныя земскія общины для федеративнаго, совокупнаго развитія ихъ въ любви, совѣтѣ и соединеніи, и какъ слѣдующіе земскіе соборы 1619 и 1642 года устанавливали, указывали начала экономическаго устройства и быта народа—такъ земскій соборъ 1648 года совершилъ важное земское юридическое дѣло—объединеніе всѣхъ правъ областныхъ общинъ, издалъ и утвердилъ уложеніе всей земли. Хоть и далеко несовершенно было это уложеніе, составленное въ уровень юридическимъ понятіямъ и потребностямъ своего вѣка, все же оно было, по скрѣпѣ земскаго собора, какъ мы уже сказали, *прочно и неподвижно* въ теченіе всего XVIII столѣтія, да и теперь еще не потеряло силы. Потомъ, по духу времени, въ высшей степени здраво,

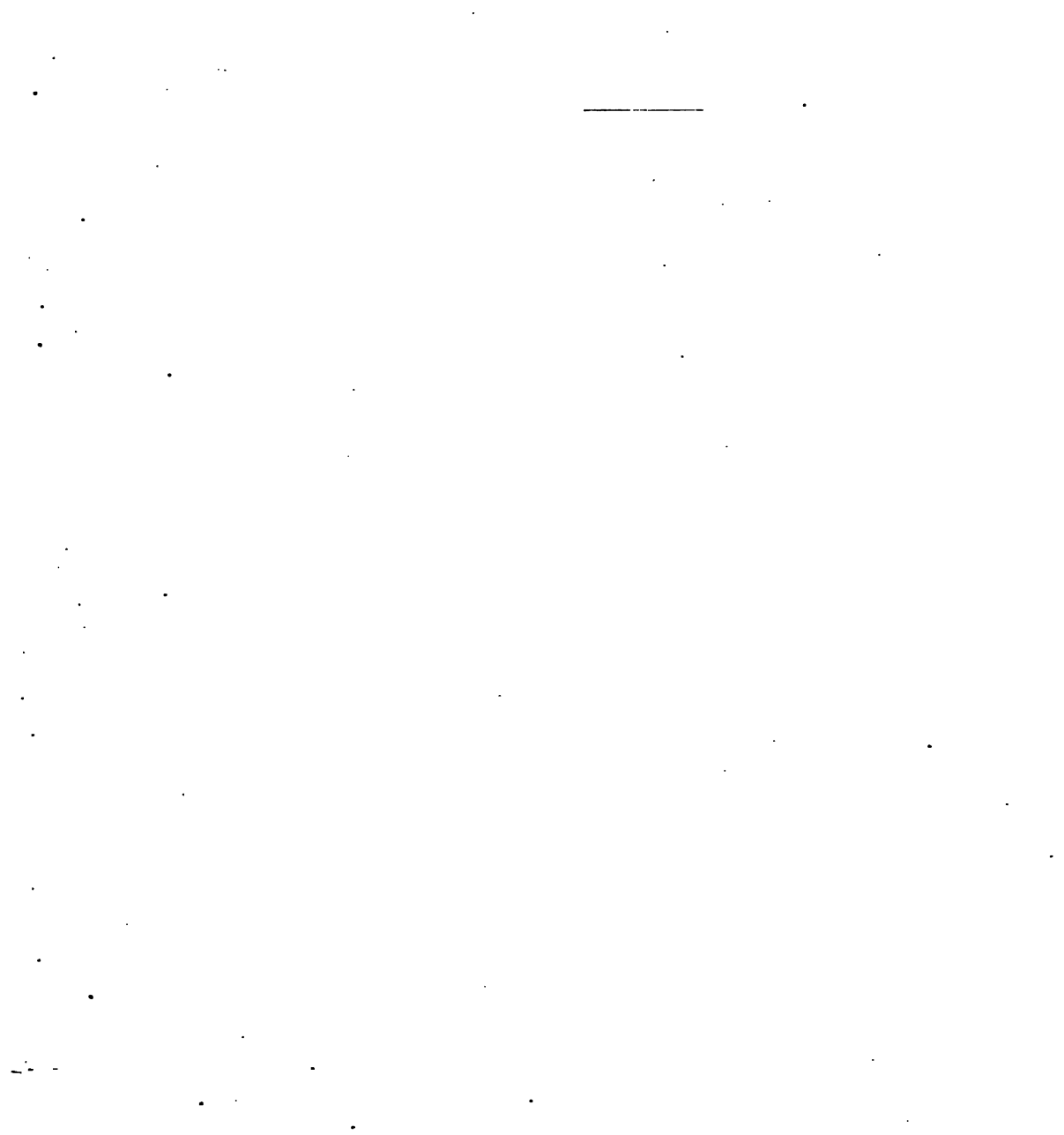
истинно было требованіе земскаго собора 1648 года о государственномъ экономическомъ уравниніи всѣхъ классовъ народа. Это существенно-необходимое условіе для возможно-равномѣрнаго экономическаго благосостоянія разныхъ разрядовъ народа.

Такимъ образомъ, хоть и грубъ, суевѣренъ, невѣжественъ былъ XVII вѣкъ, но и во тѣмъ его, на земскихъ соборахъ, видѣнъ и слышенъ былъ самъ народъ, на службу которому сложилось государство, правительство. И въ грубыхъ формахъ XVII столѣтія, на земскихъ соборахъ, высказывалась природная, здравая способность народа къ народосовѣтію. Въ земско-соборныхъ требованіяхъ народа выразилось здоровое, истинное стремленіе къ прогрессу народной жизни, высказалось правильное постановленіе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ народа и государства, народнаго труда и приобрѣтенія и казеннаго налога и опеки надъ этимъ трудомъ, и проч. Если правительство не просвѣщалось, не руководилось этими жизненно-практическими уроками народа, и вообще мало и рѣдко прислушивалось къ народному голосу земскихъ соборовъ—это не народная вина, за которую московское государство и наказалось тяжко-народными бунтами и земскимъ расколомъ во второй половинѣ XVII вѣка. Но голосъ земскихъ соборовъ, какъ голосъ народа, все-таки остался въ исторіи народной поучительнымъ голосомъ исторически-искомой правды русской, народной. Оттого, слова народные, сказанныя на земскомъ соборѣ XVII вѣка, въ грубыхъ формахъ понятій, требованій, обычаевъ и языка того времени—все-таки въ сущности, во внутреннемъ смыслѣ своемъ, являются истинными, живыми и дѣйственными и въ XIX вѣкѣ. И самыя земскія собранія и думы русскаго народа, въ эпоху его разгульной, неустановившейся юной, кипучей, жизни, какъ проявленія его природныхъ инстинктовъ и потребностей, какъ созданіе его своеобразной исторической идеи и такта—были, можно сказать, только тѣнью, прообразами его земскихъ собраній и думъ въ новомъ, зрѣломъ возрастѣ, когда массы его познають просвѣщеніе.

Съ начала XVIII-го столѣтія и до 1767 года не слышенъ былъ больше голосъ народа, не было земскихъ соборовъ. Земля русская, означавшая на языкѣ народномъ міръ, народъ, земство, преобразовалась изъ московскаго государства во всероссійскую имперію. Въ формахъ губернскаго устройства не слышна, не видна стала жизнь областного земства—жизнь провинціаль-ныхъ массъ. Ее заглушала, заслоняла исторія имперіи, двора и Петербурга, заглушали дурныя узурпаціи, перевороты и перемѣны, происходившія въ Петербургѣ. Противонародное, узурпаторское направленіе исторіи достигло высшаго проявленія въ *бироновщинѣ*. вмѣстѣ съ преобразованиемъ земли русской—міра, народа въ имперію, земство окончательно распалось, раздробилось на имперски-служебныя, податныя и крѣпостныя сословныя касты. Въ немъ окончательно развился *расколъ*. Бироновщинѣ народъ отвѣчалъ бѣгствомъ за границу, особенно усилившимся въ царствованіе Анны Иоанновны и послѣ ревизіи 1741 года, отвѣчалъ крестьянскими бунтами въ разныхъ губерніяхъ, разбойничествомъ и, наконецъ, путаче-щиной. Въ умственномъ отношеніи, народъ спалъ крѣпкимъ сномъ невѣжества и суевѣрія XVI и XVII столѣтій, и во снѣ, отъ тяжелой натути

горько-слезнаго быта, которою сердца народныя давно уже были сильно опечалены и тоскою исполнены—во снѣ народъ страшно стоналъ, вопилъ, и ему грезилось: «будто Россія вавилонская блудница, будто въ ней воцарился антихристъ отъ лѣтъ царя Алексѣя Михайловича и наипаче отъ лѣтъ сына его, Петра I». И «отдаленный стонъ народный, по выраженію князя Щербатова, не былъ вкушаемъ среди роскошей столичныхъ...» По всему этому можно бы подумать, что въ такія темныя, тяжелыя времена XVIII-го столѣтія, представлявшія, по выраженію Карамзина, *les saturnales de despotisme*, въ массахъ русскаго народа долженъ былъ окончательно оступѣть, омрачиться природный здравый смыслъ, должна была погаснуть, погибнуть и та способность народосовѣтія, какая обнаружилась на грубыхъ земскихъ соборахъ XVII вѣка.

Но вотъ созывается новый земскій соборъ—знаменитое собраніе депутатовъ 1767 года. Вызываются депутаты не только изъ всѣхъ русскихъ областей, но и отъ всѣхъ инородцевъ. И этотъ политическій союзъ вдругъ обнаруживаетъ всѣ признаки полноты жизни и здоровой самосохранности—народосовѣтнаго такта областныхъ массъ народныхъ. Отъ имени ихъ, земское собраніе депутатовъ, первымъ словомъ, произноситъ судъ, приговоръ надъ минувшими страданіями народа, надъ первой половиной XVIII-го столѣтія, произноситъ судъ не на слухахъ, не на преданіяхъ основываясь, а на самоопытномъ видѣніи и прочувствованіи минувшихъ злостраданій народныхъ. Непросвѣщенные, полу-суевѣрные выборные отъ народа—городскіе жители, купцы, первымъ долгомъ заявляютъ о народной потребности просвѣщенія, требуютъ основанія университетовъ, академій и школъ не въ однихъ столицахъ, а по всѣмъ городамъ, требуютъ образованія духовенства для учительства, для образованія народнаго. Забитые, запуганные, деморализированные губернскими, провинціальными и воеводскими канцеляріями первой половины прошлаго вѣка, городскіе и сельскіе люди требуютъ чрезъ собраніе депутатовъ выборнаго, депутатскаго народнаго контроля надъ присутственными мѣстами и надъ присутствующими; требуютъ земству право выбирать воеводъ, и т. д. Въ эпоху разгара и варварства крѣпостного права, въ рядахъ депутатовъ слышится, на земскомъ собраніи, голосъ объ уничтоженіи крѣпостного права, почти за 100 лѣтъ до дѣйствительнаго уничтоженія его, и проч., и проч. И подобныя идеи простыхъ людей—данныя и выводы не просвѣщенія, не наукъ, а непосредственнаго жизненно-практическаго опыта, грубаго, невѣжественнаго, но горько-думнаго, горько-слезнаго вѣковаго быта народнаго—дѣйствуютъ просвѣтительно, руководительно на цѣлую эпоху, движутъ исторію, даютъ тонъ и направленія ея, даютъ матеріалъ для разнообразныхъ реформъ, вызываютъ рядъ такихъ учрежденій, которыя, несмотря на всю несовершенную бюрократическую обработку ихъ, до сихъ поръ все-таки представляли лучшія институціи, чѣмъ учрежденія первой половины прошлаго вѣка. Собраніе народныхъ депутатовъ 1767 года открыло свѣтъ новой русской исторіи, въ лицѣ представителей русскаго и инородческаго міра, указало правительству на забытый принципъ народностей, ожидающихъ новой жизни, человѣчнаго вниманія и улучшенія быта. Наконецъ, простыя, не-



Земство ¹⁾

По старинному, народному принципу первоначальнаго *земскаго устройства* великорусскихъ областныхъ общинъ, *земля* составляла основу всего народнаго бытового строя. Области назывались *землями*, люди назывались *земскими людьми*. Понятіе *земли* было тождественно съ понятіемъ *лючества*, *земства*, *міра*. Отсюда выраженія: *управа люба была люба всей землѣ, по совету всей земли*, *помыслить крѣпко съ міромъ, всею землею* и т. п. При такомъ историческомъ земскомъ складѣ, при этой архитектурической народной постройкѣ русской земли, и при этомъ народномъ земскомъ міровоззрѣніи, земля, какъ общее, естественное, неотъемлемое достояніе для *судьбы* и *кормленья* всѣхъ и каждого равно, была естественнымъ мѣриломъ или опредѣлителемъ равенства всѣхъ земскихъ людей, была объединяющимъ началомъ, связывавшимъ и уравнивавшимъ ихъ, какъ *вервью*, въ одинъ равноправный земскій міръ ²⁾. Отсюда все земство, по естественной поземельно-водной и общинно-колонизаціонной обязанности, по единству и согласью работы въ дѣлѣ первоначальной, основоположительной колонизаціи и культуры, представляло первооснову одного цѣлаго, нераздѣльнаго равноправнаго *людскаго собранія*, *лючества*, *міра*, братства, или, по выраженію лѣтописи, *братьи*. Не было сословнаго разъединенія, неестественной росписанной систематизаціи земства, а было только естественное раздѣленіе труда, культуры и промышленности по свободному выбору земскихъ людей. До призванія князей, на чудскомъ сѣверо-востокѣ были только *славяне, старцы, лучшіе мужи*, то-есть, разумнѣйшіе и богатѣйшіе славянскіе люди, *гости*, ролейники или земледѣльцы, рыболовы, звѣроловы, повольники, молодцы, отроки, да чудь-финны безъ всякаго раздѣленія на сословія. Были, слѣдовательно, только, *люде, міръ*, съ естественнымъ под-

¹⁾ Напечатано въ газетѣ „Вѣкъ“ за 1862 г. въ № 7—8 отъ 11 марта.

²⁾ Не даромъ, и въ народныхъ сказаніяхъ, *землѣ* придается высокое значеніе. Она сопоставляется такимъ, напримѣръ, образомъ: первая мати—мати божія, обща наша заступница о всѣхъ христіанахъ; другая мати—родившая всякаго человѣка, третія мати питаная вѣрныхъ и невѣрныхъ—*общая мати наша земля*: отъ нея питаемся и одѣваемся и согрѣваемся. Слѣдовательно, всѣ земскіе люди, какъ дѣти этой *общей матери земли*, естественно, равны между собою въ земскомъ отношеніи и значеніи.

раздѣленіемъ, по лѣтамъ и опытности, на *старцевъ, молодцевъ и отроковъ*, да по родамъ труда, занятія, на *гостей, дѣлателей нивъ* и т. п. Съ появленіемъ варяжскаго наряда *нарубленья* и византійскихъ *чиновъ* и уставовъ, въ составъ земства привходятъ чуждые раздѣлительные элементы, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обозначаются въ земствѣ особые разряды и чины людей. Съ князьями пришли въ городскіе земскіе общины *мужи княжи, бояре*. У князей образовался *свой дворъ слугъ* — служилое сословіе или корпорація дружины, которая потомъ, кромѣ варяговъ, пополнялась выходцами изъ Венгріи, изъ Литвы, изъ Польши, изъ Мордвы, Мещеры, отъ половцевъ и другихъ инородцевъ. Съ этой дружиной, или, какъ чаще говорится въ лѣтописяхъ, съ *своими боярами* и слугами, съ *дворомъ своимъ*, князья ходили на войну (на бой). Отсюда дружинники, слуги князей стали называться *боярами* отъ слова *бой*, *дворянами*, какъ образовавшіе княжескій *дворъ*, и *слугами* или *служилыми людьми*. Точно также, съ церковью пришло духовенство (сначала частью византійское, частью болгарское) для службы церковной. Оно образовало духовный *чинъ* священно-церковно *служителей*. Вмѣстѣ съ тѣмъ привнесенъ былъ византійскій элементъ іерархизма, чиновности. До развитія московскихъ приказныхъ чиновъ, видимъ въ само-
 • бытно-областныхъ земскихъ общинахъ только *чинъ іерейскій*, да *чинъ монашескій* или *иноческій*. А послѣ, въ эпоху московскихъ приказныхъ *учи-неній* или учреждений, сообразно съ византійско-іерархическими церковно-служебными чинами, образовались чины и въ приказно-служилой московской іерархіи. И земство, вслѣдствіе того, раздѣлилось на *всякихъ чиновъ людей*. Въ сущности, впрочемъ, всѣ земскіе разряды населенія — гости или купцы, посадскіе и смерды или крестьяне разныхъ родовъ, какъ вотчинные, такъ и черные, по единству образа жизни, а большею частью и занятій, по общиннымъ отношеніямъ, по свободному переходу изъ одного состоянія въ другое, составляли еще одно цѣлое, нераздѣльное, равноправное земство, или *земское сословіе*, вплоть до окончательнаго опредѣленно-положительнаго образованія сословныхъ кастъ въ XVII столѣтіи. А два пришлыхъ, чуждыхъ славянамъ и чужди сословія — чинъ церковно-служилый и чинъ княжеско-служилый образовали чуждое, пришлое, особое отличительное *сословіе служилое*.

Несмотря, впрочемъ, на появленіе въ земствѣ этихъ чуждыхъ раздѣлительныхъ элементовъ, оно въ удѣльно-вѣчевую пору, въ эпоху свободного, естественно-жизненнаго земскаго строенія, могущественно превозмогало, поборало ихъ, даже отчасти претворяло въ свою плоть и кровь. Въ земствѣ столько было естественной своенародной самосохраняемости и энергіи, земской общинной объединительной силы, такъ могуче и саможизненно было стремленіе къ своеобразному земскому самоустройству и саморазвитію, что оно отчасти даже византійскіе чины и княжескихъ бояръ дѣлало *земскими* и своими. Такъ, напримѣръ, поповскій чинъ избирался изъ земства, изъ *земли*, изъ крестьянъ, даже изъ холоповъ, почему и въ XVI вѣкѣ ставленники изъ *мужиковъ* отговаривались въ своей неприготовленности къ поповству, ссылаясь на свою *землю*: «*земля, господи, такова, не можемъ добыть, кто бы грамотѣ умѣлъ: вотъ и обругать ее*»

землю, будто нѣтъ человѣка *въ землѣ*, кого-бъ ставить въ священство». Сельскіе попы, въ старину избиравшіеся обыкновенно міромъ, имѣли земское значеніе, участвовали на сельскихъ мірскихъ сходахъ, которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., въ погостахъ новгородскихъ, и собирались въ трапезѣ церковной. Попы писали, утверждали церковными печатями разныя мірскія записи и грамоты. Церковные дѣяки были вмѣстѣ и *земскими дѣяками*. Земскія вѣча избирали владыкъ, такъ же какъ и земскихъ бояръ вѣчемъ избирали въ посадники. Въ Новгородѣ иногда даже *простая чадь* сводила владыку изъ дому святой Софіи. Владыки въ вѣчевыхъ городахъ имѣли земское значеніе, сходились вмѣстѣ съ земствомъ, на вѣча, рѣшать земскія дѣла. Земскіе люди ихъ посылали исправлять земскія службы. Далѣе, земскіе люди, напримѣръ, міры сельскіе, вѣча псковскія и новгородскія, полноправно вмѣшивались въ церковныя дѣла, давали религіозныя установленія, судили и наказывали іерейскій и иноческій чинъ. Наконецъ, *сельскіе сборники и мірскія басни* вырабатывали, въ формѣ апокрифическихъ или отреченныхъ книгъ, своеобразныя міеологическія или эпическія начала земскаго, народнаго міросозерцанія. Точно также и бояре мало-по-малу оземствовавшись, обращались въ составъ земства, были слугами земства. Они, наравнѣ съ гостями и повольниками, получали земли если не отъ князей, то по дачѣ вѣча, міра, земства. Такъ, напримѣръ, вѣче новгородское давало земли пришлымъ князьямъ, напр. во второй половинѣ XIV вѣка князю Патрикѣеву, или утверждало земли и воды за боярами-посадниками на Двинѣ, на Вагѣ, въ Поморьи. По землѣ, по земству, бояре, наравнѣ съ земскими людьми, стали *земскими боярами*, слугами земства, главнымъ образомъ, въ боевой службѣ.

Изстаринное правило: *вольнымъ воля*, господствовавшее въ эпоху колонизаціоннаго основанія областей до развитія великокняжеской гегемоніи на степень московскаго единодержавія, одинаково простиралось и на дружинниковъ княжескихъ и на всѣхъ вольныхъ охочихъ людей древней Руси. Вслѣдствіе этого правила, какъ вольный охочій человѣкъ, добровольно поряжаясь во крестьянство или на посадъ, становился самъ, по своей волѣ, крестьяниномъ или посадскимъ, такъ и дружинники - бояре постоянно *отъѣзжали*, переходили отъ князя къ князю, изъ одного двора княжескаго въ другой, изъ волости въ волость; у какого князя они поряжались служить, у того и земли получали въ жалованье; отъѣзжали отъ него — и земель лишались. Вслѣдствіе этой подвижности, неприкрѣпленности дружинниковъ - бояръ къ землѣ, естественно, они не могли образовать твердо-осѣдлую, наследственно-родовую землевладѣльческую аристократію, такъ же какъ вольные охочіе люди — крестьяне, свободно переходя отъ одного землевладѣльца къ другому, или отъ землевладѣльца въ черную волость и обратно, не могли тогда образовать и не составляли крѣпостное сословіе. При свободномъ переходѣ, многіе роды дружинниковъ - бояръ невольно становились безземельными, изгоями своего рода, поступали въ ряды посадскихъ и крестьянъ. Такъ что не мало было такихъ земскихъ людей, которые въ старину происходили изъ роду бояръ, дворянъ, а въ XVII вѣкѣ были простыми посадскими и крестьянами. Таковъ, напримѣръ,

родъ посадскихъ Семена и Андрея Денисовыхъ Вторушиныхъ, происходящихъ изъ княжескаго рода. На Вагѣ и Двинѣ, многія старинныя новгородскія боярскія фамиліи, основавшія здѣсь свои колоніи — *боярщины*, въ XVIII вѣкѣ вошли въ составъ и крестьянства. При отсутствіи особенныхъ гарантій и установленій для охраненія и развитія родословнаго, генеалогическаго начала аристократіи, у насъ и все шляхетство въ первой половинѣ XVIII столѣтія не имѣло никакой опредѣленной, положительной, привилегированной отличительности отъ земскихъ сословій. Не даромъ Татищевъ, сѣтуя на эту *неотмѣненность* шляхетства отъ подлости, писалъ въ своей статьѣ о чинахъ: «есть разность чиновъ временная, но другая (разность) есть пребывающая и *наслѣдственная*, яко *шляхетство, гражданство и подлость*, а негдѣ четвертое счисляютъ духовенство. У насъ въ «Уложеніи» *нѣсколько шляхетство отъ прочихъ отмѣнено*, безъ основанія, недостаточно и неясно... О пресѣченіи сего великаго безпорядка и оскорбленія (шляхетства)—тѣмъ и преимущество государя—видится *забыто*».

Далѣе, исключительному развитію и земскому преобладанью боярскородословной землевладѣльческой аристократіи препятствовало всеобщее равнозначительное, равноправное въ древне-русскомъ земствѣ начало личнаго поземельнаго владѣнія. Если во времена колонизаціонной постройки земства, городскихъ и сельскихъ общинъ, въ эпоху *воли вольнымъ*, бояре путемъ колонизаціи своихъ *займищъ* на дикомъ черномъ лѣсу сами устроили свои волости, вотчины, и передавали ихъ изъ рода въ родъ, или, угоренаясь въ волости одного князя, не переходя къ другому, постоянно изъ рода въ родъ владѣли жалованными отъ князей вотчинами и землями.—то и всѣ земскіе люди имѣли равное съ ними право, какъ общиннаго, такъ и личнаго землевладѣнія, до тѣхъ поръ пока не водворилось государственное правило, *чтобъ земля изъ службы не выходила*. Горожане, гости, житые люди, купцы, посадскіе, своеземцы—всѣ, наравнѣ съ боярами, *пріобрѣтали* и заселяли земли, имѣли свои *вотчины*. Изстаринное право горожанъ на поземельное владѣніе естественно проистекало изъ ихъ первоначальнаго хозяйственно-колонизаціоннаго самоустройства. Селясь въ городахъ, *сидя на посады*, они *уходили* или *уѣзжали* изъ городовъ, *кто по бортнымъ путямъ, ухажаямъ и станамъ, кто по пашеннымъ или жлѣбнымъ, кто по рыболовлимъ, или столичну пути, кто по бобровымъ ухажаямъ и гонамъ*—*каждый* своеземецъ *уѣзжалъ* въ свое промышленное *займище*, *по какое мѣсто* *чей былъ уѣздъ*, или *куда ходилъ чей топоръ, коса и соха*, или *гдѣ въ старинныхъ ухажаяхъ бобры ловили изтари чьи дѣды и отцы*, или *куда шель чей слѣдъ*, гдѣ чей былъ *бортный*—*ухожей* и т. п. Совокупность всѣхъ этихъ хозяйственно-промышленныхъ займищъ, путей, ухажаявъ, земель и водъ составляла *городскую землю, вотчину и дѣдину* города, какъ Новгородъ называлъ свои земли. Города у насъ изтари владѣли пахотными землями, такъ какъ они, до появленія приказно-правительственной системы *указнаго городского дѣла* по жизненно-народному, естественно-экономическому принципу, и развивались изъ селъ, путемъ торговъ и промысловъ, имѣли земледѣльскій характеръ. Еще в. к. Ольга говорила жителямъ древлянскаго города Коростеня: «*вси грады ваши дѣлають нивы своя и земли своя*».

Какъ дѣти бояръ, такъ, наравнѣ съ ними, и дѣти всѣхъ прочихъ горожанъ наслѣдовали отъ отцовъ и дѣдовъ *отчины и дѣдины, куда пошли изстарины, докуда пахали отцы и дѣды*, и проч. Въ частности, купцы имѣли свои вотчины, деревни. Рядомъ съ боярскими селами и волостями, видимъ такъ-называемыя въ писцовыхъ книгахъ *отчины купцовъ, купецкія деревни, земли купецкія*. Посадскіе также имѣли равное съ боярами право владѣть землями. Они встарину имѣли пашни около городовъ. Въ Новгородѣ, у посадскихъ, поселившихся на славеньской сторонѣ, были свои села, которыя потому и называются въ лѣтописи *Славеньскими селами*. Въ писцовыхъ книгахъ нерѣдко замѣчается о землепашцахъ: *пашетъ съ посаду, или у посаду*. Даже еще и въ XVII вѣкѣ былъ цѣлый разрядъ такъ-называемыхъ *пашенныхъ городовъ*. Изъ актовъ города Шуи видимъ, что городскія общины обыкновенно дѣлили, какъ полные хозяева, общественную землю по тягламъ. Точно также, въ концѣ XV вѣка, напримѣръ, одинъ савво-сторожевскій житель, по имени Семянко, на судѣ говорилъ: «далъ мнѣ, господине, *дворьской и вся братія селища Суховерховско.... а язъ по старымъ межамъ городскую землю отведу, Суховерхова селища полосу*. Да повелѣ Семянко *тіуновъ отъ рѣки доломъ, поперегъ хмѣльника, межи дву овиновъ, по ржищу, подлѣ болото; да пришедъ къ долу, къ орѣхову кусту ставъ Семянко передъ судьями, такъ рекъ: по тѣ, господине, мѣста наша земля городская, моего двора выть*». (А. Ю. № 7).

Крестьяне также, наравнѣ съ боярами, имѣли право владѣть не только землями, но и вотчинами, населенными деревнями. И богатые крестьяне дѣйствительно имѣли села и деревни. Полное свидѣтельство объ этомъ представляетъ, напримѣръ, слѣдующая духовная крестьянина Прокопья Бородкина, въ которой завѣщатель пишетъ: «Се азъ Прокопей Марковъ сынъ Бородкинъ, Луской Пермецы Лоемской волости крестьянинъ, пишу по себѣ сію изустную память.... А что *есть у меня Прокопья деревни и дворы, и дворовые хоромы, и виѣ двора, и сѣнные покосы, пожни и рыбныя ловли, и всякія деревенскія угодыя, чѣмъ прежъ мой отецъ Марко и послѣ его азъ Прокопей владѣлъ по купчимъ и по закладнымъ и по всякимъ письменнымъ крѣпостямъ, и что есть у меня хлѣба сухаго въ амбарахъ, и скота и коней и коровъ и всякаго житейскаго заводу, и тѣми вышениванными деревнями и дворовыми хоромами, сѣнными покосами, и рыбными ловлями и всякими деревенскими угоды, по купчимъ и по закладнымъ и по всякимъ письменнымъ крѣпостямъ, и скотомъ и животомъ и всякимъ житейскимъ заводомъ... и по кабаламъ на комъ взять, и тѣмъ всемъ азъ Прокопей при смертномъ своемъ часу благословилъ и надѣлилъ сына своего Ѳедора Прокопьева съ женою своею Мариной*» (Акт. от. до юрид. б. ст. 66). Или вотъ еще свидѣтельство жалованной грамоты в. к. Василя Ивановича 1524 года о занятіи дикихъ мѣстъ въ собственность, гдѣ крестьянамъ предоставляется право на занятыя земли сажать крестьянъ, устроить деревни и вообще хозяйничать какъ собственникамъ. Князь пишетъ: «Пожаловалъ есми двинянь Наумку, Кобеля, Савина сына, да Давыдка Степанова сына.... Что ми били челомъ, а сказываютъ, что въ двинскомъ уѣздѣ, за рѣкою за Двиною, нашли ключи соляные на

рѣчкѣ на Юрѣ, на лѣсу на черномъ.... И оужь будетъ такъ, какъ Наумъ и его товарищи сказывали: и язъ князь великій пожаловалъ Наумку и его товарищей, велѣлъ есмь имъ на тѣхъ мѣстахъ ключи соляные чистить, и лѣсъ сѣчи, и дворы ставить, и пашни пахать, и пожни чистить, и людей къ себѣ звать на тѣ мѣста, нетяглыхъ и неписьменныхъ, добрыхъ, а не татей и не разбойниковъ». (А. Э. I. № 385). Отсюда видно также, что если князья жаловали бояръ землями и вотчинами, то точно также, наравнѣ съ боярами, они жаловали и крестьянъ такими же землями и вотчинами.

Такимъ образомъ, по естественно-историческому праву, по жизненно-бытовому обычаю народному, все земство имѣло право владѣть землею. Не одни бояре, или дворяне, а всякій земскій человѣкъ, всякій отецъ семейства могъ имѣть свою поземельную отчину и передавать ее своимъ дѣтямъ, или кому хотѣлъ. Если же множество крестьянъ было безъ собственной земли, если эти крестьяне жили не на своей, а на боярской землѣ, то это зависѣло или единственно отъ ихъ доброй воли, какъ вольныхъ охочихъ людей, или отъ ихъ *немогуты*, отъ того, что они не имѣли средствъ, необходимаго *житейскаго завода*, чтобъ расчистить землю вновь изъ-подъ лѣсовъ и обзавестись хозяйствомъ, не имѣли денегъ купить готовыхъ, разработанныхъ земли, или населенныхъ вотчинъ. Тогда была вольнымъ воля и въ выборѣ земли, мѣста поселенія — въ городѣ и въ селѣ, и въ выборѣ труда — торгова ли, рыболовства ли, звѣроловства ли, земледѣлія ли, или всѣхъ вмѣстѣ, смотря по способностямъ и достаткамъ, и, наконецъ, въ выборѣ самыхъ способовъ производства того или другого труда. *Лучшіе люди, вѣтшіе житиіе люди*, то-есть, богатѣйшіе и разумнѣйшіе, были ли то крестьяне, или купцы, наравнѣ съ боярами, расчищали и покупали много земли, по своимъ животамъ и достаткамъ, заселяли свои земли, и такимъ образомъ владѣли населенными вотчинами. *Меньшіе люди*, не такъ богатые, селились вмѣстѣ на особыхъ земляхъ, расчищая и заселяя ихъ по мѣрѣ того, куды ходилъ чей топоръ, коса и соха, всѣмъ міромъ владѣли землею, удѣляли новопрішельцамъ-поселенцамъ участки, поговоря *съ братьею, со всѣмъ міромъ и съ сусѣдами* волостными. Это—общинное землевладѣніе. Наконецъ, люди бѣдные, не имѣвшіе необходимаго житейскаго завода, скота, земледѣльческихъ орудій, денегъ на хозяйственное домоустройство и обзаведеніе, добровольно рядились въ крестьянство и селились на землю или личныхъ землевладѣльцевъ, богатѣйшихъ своеземцевъ, или переходили на общинную землю въ черныя волости; а когда разживались, дѣлались *житиіи, житейскии*, богатыми *лучшими людьми*, обзаводились всѣмъ *житейскимъ* заводомъ, въ родѣ вышеупомянутаго крестьянина Прокофья Бородинна, то и сами, наравнѣ съ боярами и со всѣми лучшими людьми, дѣлались личными землевладѣльцами, имѣли не только земли, но и деревни и множество дворовъ для поселенія вольныхъ охочихъ людей. Такимъ образомъ, по естественно-историческому праву и жизненно-бытовому народному земскому міровоззрѣнію, родовая, генеалогическая землевладѣльческая монополія несовмѣстна съ свободной общенародной землевладѣльческой конкуренціей, съ земскимъ

всеобщимъ правомъ или началомъ личнаго поземельнаго владѣнія. Доказательствомъ же принадлежности прежде земли всему народу, земству служить, между прочимъ, и тотъ историческій фактъ, что во второй половинѣ XVIII столѣтія, когда издана была дворянская грамота, многіе купцы устремились въ дворяне, стали, наравнѣ съ ними, пріобрѣтать земли, деревни. Въ то же время, нѣкоторые горожане, напримѣръ, купцы устюжскіе и устьсыольскіе, даже силою удерживали и отстаивали за собою свои старинныя земли.

Сельская община ¹⁾

Великимъ крестьянскимъ вопросомъ нарушенъ былъ спячій квіетизмъ. нарушена была монотонность, апатія нашей жизни. Мысль возбудилась къ политической работѣ. Мы лицомъ къ лицу обратились къ самой почвѣ нашего саморазвитія, къ народу. Преобразование быта огромнѣйшей массы провинціального народонаселенія—крестьянства нарушило вѣковой застои и въ самой провинціальной жизни, гдѣ онъ былъ еще сильнѣе. Общественное стремленіе къ дѣятельности кипитъ или по крайнѣй мѣрѣ проявляется повсюду. А между тѣмъ, когда присматриваемся, видимъ, что дѣла-то собственно дѣлается вездѣ очень мало. Вездѣ больше словъ, больше теорій, никуда непригодныхъ. Вообще дѣлается большею частью или не то или не такъ. Это зависитъ отъ того, что мы не умѣемъ сблизиться съ народомъ, не умѣемъ въ чистомъ родникѣ народной жизни изучить ея законныя требованія и стремленія и направить нашу дѣятельность сообразно этимъ вѣчно истиннымъ требованіямъ и стремленіямъ, а не произвольно измышляемымъ нами теоріямъ и утопіямъ. Намъ нужно меньше увлекаться отвлеченными отъ потребностей и характера русскаго народа теоріями чужихъ авторитетовъ, а прежде всего нужно всѣми силами литературы вызывать къ самодѣятельности, къ самооткровенію здоровый практический смыслъ, добрую волю и могучія силы самого русскаго народа. Можно сказать несомнѣнно, что 40 миліоновъ сельскаго народа и по крайней мѣрѣ 4 миліона городского населенія не примутъ нашихъ теорій. Жизнь народа вообще самозаконна, самоопредѣляема. А жизнь русскаго народа, кромѣ того, самоупорна, своенравна, своеобразна. Нужно только дѣятельно стремиться къ тому, чтобъ дать свободу самоопредѣленію и саморазвитію, а тамъ ужъ она сама выработаетъ такіе способы и такіе принципы самобразования и саморазвитія, какіе ей нужно по ея натурѣ, по ея природнымъ силамъ и дарованіямъ, да по внѣшнимъ физико-географическимъ условіямъ. Надо только дѣятельно стремиться къ тому, чтобъ жизнь народная сама сказала устами самого, всего народа, что ей нужно, по ея природной организаціи. Въ жизни, въ натурѣ русскаго народа есть бо-

¹⁾ Напечатано въ газетѣ „Вѣкъ“ за 1862 г. въ №№ 1—6 (цензурное дозволеніе отъ 17 февр. того же года; редакція Г. З. Елисеева).

гатыя, плодотворныя, жизненныя, истинныя начала, сѣмена, которыя ждутъ только свободнаго самовыраженія, свободнаго саморазвитія. Одно изъ отличительныхъ свойствъ русскаго народа — это жизненно-практическая, непосредственно бытовая, общинная, міровая выработка общихъ началъ, принциповъ житейской мудрости, общинно-народнаго саморазвитія. И литературное дѣло, какъ дѣло народное, должно быть общинное, міровое, всецѣло жизненно-народное, а не отвлеченно-теоретическое. Литературѣ родна наука, родны университеты. Что же доселѣ они выработали для русскаго народа? Великая заслуга нашихъ университетовъ уже та, что они произвели такъ-называемый образованный классъ народа, образованное меньшинство. Главная же заслуга ихъ до сихъ поръ была чисто-научная, преимущественное, господствующее направленіе ихъ было ученое: разработка и преподаваніе науки, какъ и теперь говорятъ многіе профессора университетовъ. Между тѣмъ, жизнь народная, все больше и больше нуждаясь въ руководительной помощи просвѣщенія, требовала живыхъ отвѣтовъ наукъ на живые вопросы практическаго быта народнаго. По практической, по реальности русскаго ума, ему существенно-необходимо было примѣненіе выводовъ наукъ къ потребностямъ жизни. Этотъ именно путь практическаго, реальнаго жизненно-народнаго развитія и примѣненія наукъ указалъ русскому народу Ломоносовъ, первый родитель русскаго университета, такой геніальный самородокъ народный, въ которомъ живьемъ воплощался, можно сказать, тактъ, чутье, природный здравый смыслъ русскаго народа. Университеты, какъ голова, какъ разумъ въ организмѣ народномъ, должны были выработать за народъ всѣ основныя начала народнаго самосознанія и саморазвитія. Къ сожалѣнію, наши университеты до сихъ поръ сами не имѣли исполнѣ свободнаго внутренняго саморазвитія, и представляли казенныя, замкнутыя корпораціи, отвлеченныя отъ жизни народнои, а не земскіе, народные храмы высшаго образованія. Профессора большею частію были ничто иное, какъ чиновники, а не общественные дѣятели-просвѣтители. Мало было такихъ высокихъ, симпатичныхъ личностей, какъ Грановскій, Кудрявцевъ, Мейеръ... Не диво послѣ этого, что и народъ до сихъ поръ недоувѣрчиво смотрѣлъ на тѣхъ ученыхъ и профессоровъ, которые представляли абстрактно-ученые, нѣмецкіе типы. Про такихъ ученыхъ въ народѣ образовались даже особыя юмористическія присловья. Затѣмъ, наши университетскія корпораціи не только отвлеченны, изолированы были отъ народа, но, къ сожалѣнію, разобщены и между собою. Между профессорами и студентами не было тѣсной, внутренней органически-корпоративной связи, за рѣдкими исключеніями. Отсюда происходила эта внутренняя, корпоративная борьба студентовъ съ профессорами, сопровождавшаяся обыкновенно непріятными, грустными исторіями. Честь и слава, однакожъ, нашему университетскому студенчеству: въ немъ всегда неугасимо и горячо теплилась святая, благородная искра будущаго Россіи, и въ послѣднее время стало обнаруживаться энергическое рвеніе провести въ народъ идеи университетскаго просвѣщенія. Воскресныя школы, можно сказать, по преимуществу разсадники университетскаго студенчества. Преобразование университетовъ — плодъ ихъ энергической, благородной

жажды свободного образования. Ждемъ умноженія университетовъ на русской землѣ, свободного открытія ихъ для всѣхъ классовъ народа, какъ храмовъ всеобщей, всенародной потребности—просвѣщенія, науки. И надѣмся, что скоро университеты наши будутъ имѣть вполнѣ жизненно-народное значеніе, именно какъ головы, какъ разума въ организмѣ народномъ.

Старый, неумирающій, вѣковѣчный міръ крестьянскій, — твердыня всего русскаго міра, представляетъ первооснову и первообразъ для нашего саморазвитія. Въ давно-былыя времена вольнонароднаго самоустройства народъ нашъ самъ собою, общими богатырскими силами построилъ земско-вѣчевой міръ, на общинно-народной основѣ земскаго народосовѣтія и народоправленія. Во времена этого самоустройства, онъ воспитался въ духѣ міра: міровой духъ сроднился съ его природой, проникъ весь его бытъ, сталъ жизненнымъ, зиждительнымъ принципомъ, творческой силой всего народнаго саморазвитія. И вотъ почему міръ такъ живучъ, вѣковѣченъ. Корень, основа, архитектурическая закладка вольно-народнаго, мірско-вѣчевого земскаго самоустройства—міръ остался, уцѣлѣлъ черезъ всѣ буреломныя эпохи нашей исторіи. Городскіе магистраты, съ магистратскимъ регламентомъ Петра Великаго, городовое положеніе Екатерины II-й смутили, разстроили міръ городской, преобразовавъ города въ гильдейско-цеховыя и административныя корпораціи. Но корень вольнонароднаго, земско-вѣчевого, самимъ народомъ созданнаго міра уцѣлѣлъ въ могучемъ крестьянскомъ мірѣ, въ сельской общинѣ. Народъ всячески охранялъ основу міра, какъ святыню, отъ всѣхъ буреломныхъ, сокрушительныхъ стихій. Когда по раскольничьему ученью, настало мірское смущеніе, и страхъ антихристовъ возвѣялъ на міръ, помутилъ міръ, тогда народныя общины раскола, для наибольшаго охраненія и укрѣпленія въ духѣ народномъ принципа міра, возвели мірскія согласья до религіозной санкціи. А крестьянство свято, изъ родовъ въ роды, охраняло свой міръ не только во всемъ своемъ изстаринномъ коренномъ устройствѣ и бытѣ, но и во всѣхъ частныхъ, мелкихъ, житейскихъ обычаяхъ, въ пословицахъ, въ пѣсняхъ. Вторглись и въ эти частныя обычаи не сродные, чуждые ему элементы, но не вытѣснили міра. Міръ и при нихъ былъ внутренно-самозаконнымъ, народоправнымъ хранителемъ завѣтныхъ національныхъ началъ русскаго народа. Въ одной свадебной пѣснѣ, напимѣръ, поется:

Бдетъ нашъ новобрачный князь

 Сужену взять, ряжену взять
 По божьему велѣнью,
 По царскому уложенью,
 По господакому приказанью,
 По мірскому приговору.

Въ своихъ пословицахъ, въ этомъ кодексѣ нашего простонароднаго міросозерцанія и житейской мудрости, народъ нашъ такъ же запечатлѣлъ, выразилъ свое изстаринное, высокое юридически-соціальное представленіе о мірѣ. «Міра никто не судить», гласятъ пословицы: «міръ судить одинъ Богъ»; «міръ зинетъ, камень лопнетъ»; «на міру и смерть красна», и т. п.

Сельскій міръ, какъ излюбленный народомъ, вѣковой самородный корень—отростокъ вольнонароднаго вѣчевого міра на землѣ русской, представляетъ намъ естественно-историческую, завѣтную народную первооснову, или точку отправленія для новаго вольнонароднаго самоустройства и саморазвитія всего русскаго земскаго міра. Недаромъ исторія сохранила принципъ міра до нашего времени. Недаромъ съ міра сельскаго и начинается наше новое земское строенье. Какъ самъ народъ послѣдовательно, естественно организовалъ, созидалъ земско-вѣчевой міръ, такъ точно можетъ организоваться и новый земскій міръ, начинаясь сельскимъ міромъ и по его первообразу. Естественно-историческій процессъ вольно-народнаго самоустройства вѣчевого земскаго міра совершался въ такой послѣдовательности. Рядомъ, на одной землѣ и водѣ, въ колонизаціонно-географической и общинно-бытовой связи, сами собою, безъ всякихъ указовъ, устроились, путемъ вольно-народнаго земскаго самоустройства, два первичныхъ міра, городской и сельскій, городъ и село. Именно: на черномъ дикомъ лѣсу, на примѣръ, посажался, поставлялся починокъ, разрастался въ село. Изъ него выселялись или къ нему приселялись новые починки, деревни на новѣ, новыя сельца, приселья и т. п., и всѣ въ совокупности образовали уѣздъ или волость первоначальнаго села, почему въ актахъ писалось, на примѣръ: село такое-то съ уѣздомъ. Какъ въ отдѣльности это село и каждый его починокъ, каждая деревня составляли особые маленькіе міры, такъ въ совокупности все село со всѣмъ уѣздомъ, со всею своею волостью образовало цѣлый волостный міръ. Почему въ актахъ говорилось однозначно: со всею волостью, со всѣмъ міромъ. Изъ первичныхъ, старѣйшихъ селъ или починковъ, вѣи княжескихъ, военно-стратегическихъ сторожевыхъ линій и городовъ, на почвѣ вольно-народнаго земскаго строенья, путемъ торга и промысла, постепенно развивались, устроились посады или торгово-промышленные города, и образовали посадскіе или городскіе міры. Почему городскія общины такъ же назывались мірами, какъ и сельскія. На примѣръ, о Новгородѣ, лѣтопись новгородская говоритъ, рассказавъ объ окончаніи одного вѣча: «и возрадовался весь міръ» (то-есть новгородскій). Въ актахъ смутнаго времени, въ областныхъ отпискахъ всѣ города такъ же называются мірами: жители одного города просятъ жителей другого города прочесть свои отписки всему міру. Въ Шуйскихъ актахъ XVII вѣка, напечатанныхъ въ 3-й книгѣ Чтен. Москов. Истор. Общества за 1860 годъ, городъ Шуя называется міромъ, употребляются такія выраженія: «Запись шуянамъ, посадскимъ людямъ, всему міру; въ Шуѣ въ земской избѣ передъ міромъ». Даже въ эпоху начавшагося разложенія мірской организаціи городскихъ общинъ, во второй половинѣ XVII вѣка, самъ царь Алексѣй Михайловичъ Москву называлъ міромъ, когда по вѣздѣ въ нее спрашивалъ о здоровьѣ міра. Одна старинная пѣсня называетъ московскій народъ міромъ.

Какъ возвели князя на срубъ высокъ
На его мѣсто показано,
Онъ молился спасу чудному образу,
Онъ на всѣ стороны кланялся:

Ахъ! прости, прости, міръ народъ божій,
Помолитесь за мои грѣхи.
За мои грѣхи тяжкіе.

Какъ села съ ихъ уѣздами, съ починками и деревнями, образуя сельскіе или волостные міры, имѣли свои мірскіе сходы, такъ и города, образуя точно такіе же міры, имѣли свои людскія собранія или мірскіе сходы на думу, на вѣча. Таковъ первый кругъ мірскаго земскаго строенія. Далѣе, устроившись въ колонизаціонно-федеративной связи, связанные одною землею и водою, волостные и городскіе міры, по землѣ и по водѣ, естественно составляли одну землю, одинъ земскій областной міръ. и въ актахъ такъ и назывались то землями, то мірами. Такъ, во многихъ областныхъ отпискахъ смутнаго времени городскіе и уѣздные или посадскіе и волостные люди вмѣстѣ называются мірами, мірскими людьми: отписки адресуются цѣлому міру, городскимъ и уѣзднымъ или посадскимъ и крестьянамъ, и всѣмъ земскимъ людямъ, которые всѣ вмѣстѣ и называются въ нихъ мірами, мірскими людьми. Земскіе люди городскихъ и уѣздныхъ, или посадскихъ и волостныхъ міровъ, въ важныхъ случаяхъ, сходились вмѣстѣ и образовали областные мірскіе сходы, которые называются въ актахъ смутнаго времени земскими совѣтами. Во времена того же областного народосовѣтованія, въ междущарствіе, областные міры, отписывая одинъ другому, совѣтывали, обыкновенно, городскимъ и уѣзднымъ, или посадскимъ или крестьянамъ волостнымъ всѣмъ вмѣстѣ помыслить крѣпко всею землею, чести грамоты всему міру, и отписать, куда нужно, свой земскій совѣтъ. Областные міры или земли и областные земскіе или мірскіе совѣты составляли второй кругъ въ сферѣ цѣлаго земскаго строенія: въ объемѣ цѣлаго русскаго земскаго міра. Наконецъ, совокупность всѣхъ областныхъ общинъ или, по словопотребленію актовъ, земель образовала всю землю русскую, цѣлый земскій міръ, или, какъ онъ названъ въ одномъ актѣ смутнаго времени, весь міръ. Изъ совокупности всѣхъ областныхъ мірскихъ сходовъ или земскихъ совѣтовъ организовались общіе земско-міровые сходы или съѣзды, земскіе соборы, которые составляли, по выраженію соборнаго акта 1613 года, сходъ всѣхъ городовъ, совѣтъ всей земли. Земскіе сборы не были указнымъ созданіемъ. Въ эпоху московской централизаціи, когда и областные вѣчевые колокола свозились въ Москву, встѣдствие собранія русской земли, земскіе соборы естественно выработались, сложились изъ собранныхъ, такъ-сказать, обломковъ-зачатковъ, принциповъ прежней земско-вѣчевой, народосовѣтной жизни. Въ эпоху собранія русской земли, они естественно отлились въ формѣ совѣта всей земли, въ формѣ земскихъ соборовъ, изъ прежнихъ, самымъ народомъ созданныхъ, разрозненныхъ земскихъ, вѣчевыхъ и мірскихъ сходовъ и совѣтовъ. Что начала, принципы земскихъ соборовъ созданы самымъ народомъ—всею его прежнею, земско-вѣчевою, народосовѣтною жизнью, что обычай земскихъ соборовъ истекалъ изъ потребностей самого духа народнаго, былъ естественнымъ результатомъ всего склада земскаго строенія народнаго,—очевидное доказательство на это представляетъ земскій соборъ 1613 года. Соборъ этотъ.

какъ извѣстно уже нашимъ читателямъ, естественно устроился, во время междоусобицъ, для избранія царя, самимъ народомъ, вслѣдствіе единомысленнаго, какъ сказано въ актахъ, согласія, совѣта и соединенія всѣхъ областныхъ земскихъ совѣтовъ, вслѣдствіе самонароднаго сбора всей земли, схода всѣхъ городовъ подъ Москву. Значитъ, въ духѣ народа былъ обычай земскихъ соборовъ, когда самъ народъ собрался всею землею, и, вслѣдствіе этого сбора всей земли, естественно составилъ земскій соборъ. Потому, не даромъ самородокъ народный, крестьянинъ Посошковъ, помышлялъ о народосовѣтованіи. Недаромъ также и народныя согласія раскола до послѣдняго времени совѣтывали объ упадкѣ временныхъ соборовъ. Все это показываетъ, что земскіе совѣты, соборы составляли потребность духа народнаго, были излюбленнымъ народнымъ обычаемъ.

Таковъ земско-устроительный принципъ міра, и таковъ полный циклъ мірового народнаго самоустройства. Міръ, начинаясь съ малыхъ круговъ, внутренне самобытныхъ и въ себѣ законченныхъ міровъ сельскихъ, связуя ихъ общиною, естественно-бытовою связью съ мірами городскими, также внутренне-самобытными и въ себѣ законченными, и смыкая тѣ и другіе, по землѣ и по водѣ, вмѣстѣ—въ самостоятельные земскіе областныя міры, посредствомъ федеративной совокупности послѣднихъ, естественно возрастаетъ и расширяется, такимъ образомъ, во всенародный русскій земскій міръ. Мірской сходъ, начинаясь также съ малыхъ круговъ, съ безчисленныхъ сельскихъ и городскихъ мірскихъ сходовъ, внутренне самоустрояемыхъ и самоопредѣляемыхъ, и сводя, соединяя тѣ и другіе,—сельскіе и городскіе мірскіе сходы, въ предѣлахъ ихъ областныхъ земскихъ міровъ, вмѣстѣ—въ самостоятельные, самораспорядительные областные сходы или земскіе совѣты, изъ совокупнаго выборнаго представительства послѣднихъ, то-есть областныхъ земскихъ совѣтовъ, собирается или вырастаетъ, наконецъ, во всенародный земскій сборъ или совѣтъ. Хотя и грубы, неоконченны и не прочны были формы стараго русскаго мірового земскаго самоустройства, саморазвитія и самоуправления, какъ грубы и необразованны формы сельскаго мірскаго самоустройства и самоуправления, но принципъ ихъ былъ истинный, зародышъ ихъ былъ самый естественный и полножизненный, такъ же, какъ полножизненъ и принципъ сельскаго мірового склада. Если намъ, русскимъ, любъ излюбленный нашимъ народомъ, освященный, оправданный вѣковымъ опытомъ народной жизни, сохраненный, какъ святыня, народнымъ преданьемъ, принципъ міра и мірскаго схода и народосовѣтованія, мірскаго самоустройства, саморазвитія и самоуправления, если любъ намъ излюбленный народомъ міръ, какъ излюбленна любя была міровая управа въ прежнія времена всей землѣ: то, вотъ, передъ нами воскресаетъ и всѣхъ насъ теперь зоветъ къ міровому сближенію, объединенію сельскій міръ съ его мірскимъ сходомъ, съ мірскимъ народосовѣтиемъ.

А ничто такъ не нужно намъ, какъ именно духъ мірового объединенія, сближенія, примиренія, духъ мірской сходчивости и совѣщательности, духъ мірской инициативы и мірской круговой поруки. Пора, пора! Вмѣсто пустого разговорнаго, да журнальнаго изъявленія нашихъ сочувствій, къ

мужикамъ, къ великому крестьянскому вопросу, вмѣсто безплодныхъ схоластическихъ исканій почвы и отвлеченно-теоритическихъ разсужденій о разныхъ формахъ ассоціацій, мы, жители городовъ, должны дружно изыскивать способы дѣйствительнаго, жизненнаго мірового объединенія между собою, учиться у сельскаго міра практическимъ соціальнымъ принципамъ міра, усвоить себѣ и развивать, усиливать, усовершенствовать духъ крестьянской мірской сходчивости и совѣщательности и мірской, дружной общинной инициативы. Что нужды, что пока грубъ и невѣжественъ сельскій міръ? Зато онъ здоровъ и могучъ и физическими и нравственными силами. Соціальный принципъ міра полножизненъ и плодотворенъ. Намъ, разьединеннымъ сословными предразсудками и ненавистями, разрозненнымъ отвлеченными теоріями, другъ друга боящимся, подозрѣвающимъ въ двуличности, и физически и морально исхудалымъ, исчахлымъ, въ заперти кружковъ военныхъ, чиновничьихъ, сословно-кастальныхъ, учено-литературныхъ, и т. п., обращающимся въ смѣшные типы повѣстей и романовъ, намъ нуженъ освѣжительный, оживляющій, примиряющій духъ міра, мірской соціальной жизни, мірскаго социализма... Намъ нуженъ крестьянскій мірскій тактъ, артельный духъ, мірскій умъ-разумъ и умѣнье въ устройствѣ, дѣловодствѣ нашихъ ассоціацій. Самый аристократическій духъ, нисколько не оскорбляясь, долженъ примиряться, даже сливаться съ сельскимъ мірскимъ духомъ, тѣмъ болѣе, что у насъ исторически не организовалась аристократія, и сельскій мірскій элементъ всегда преобладалъ надъ аристократическимъ началомъ. Въ Англіи исторически развилась аристократія, однакожъ, вступила въ союзъ съ сельскимъ духомъ. «Настоящимъ центромъ тяжести политическаго тѣла (говоритъ Леонсъ де-Лавернь), закваской, проникающею все общество и предохраняющею его отъ всякаго судорожнаго движенія, служить сельскій духъ: этотъ духъ, безъ сомнѣнія, очень благоприятенъ аристократіи, но онъ не составляетъ самой аристократіи; господство аристократіи возможно и безъ него, и, въ свою очередь, онъ можетъ существовать безъ нея. Британская аристократія вступила въ союзъ съ сельскимъ духомъ, и создала свою силу, аристократія французская отъ него отдѣлилась, и это причинило ея слабость». Купцы и мѣщане, со времени разложенія городскихъ міровъ, утратили духъ мірской союзности. Еще Посошковъ жаловался, что между купцами нѣтъ никакого союзства. Въ послѣднее время, намъ часто доводилось слышать жалобы самихъ купцовъ и мѣщанъ на недостатокъ единодушія между ними. Все это побуждаетъ купцовъ и мѣщанъ тѣмъ болѣе воспитываться въ духѣ мірскаго единства, мірской сходчивости и совѣтливости, что они большею частью сами произошли изъ сельскихъ міровъ, и вообще представляютъ сословіе, самое ближайшее къ крестьянству и по степени образованія, и по нравамъ и обычаямъ, и по торгово-промышленнымъ связямъ. Короче скажемъ: міровые посредники должны мирить съ крестьянскимъ міромъ не однихъ помѣщиковъ, но и всѣхъ горожанъ-чиновниковъ, ученыхъ, литераторовъ, купцовъ, мѣщанъ, и проч. Общее положеніе о сельскихъ мірахъ и мірскихъ сходахъ должно и насъ, городскихъ жителей, побуждать къ духу мірской сходчивости и совѣщательности. ко-

торый крайне нуженъ будетъ намъ . . . Потомъ, намъ особенно нужно учиться крестьянской мірской гласности и круговой поруки, чтобъ между нами вовсе не было, или, по крайней мѣрѣ, меньше было людей вредныхъ, двудушныхъ, двуличныхъ, подлыхъ, чтобъ не упрекать русскій народъ въ исконной, изстаринной склонности къ доносамъ, какъ упрекали г. Щербальскій.

Только воспринявши въ свою общественную жизнь, въ свои нравы и обычаи начала міра, мірской сходчивости и совѣщательности, мірской круговой поруки, мірской общинной предприимчивости, мы будемъ способны на всякую единоклубную, энергическую общественную инициативу, на всякій дѣльный общественный сходъ и толкъ. Будемъ понимать другъ друга такъ же легко и ясно, какъ мужички на мірскомъ сходѣ, въ кругу, оглядываясь только межъ себя, понимаютъ другъ друга, а обговариваясь межъ себя — ужъ поготово. Только, при мірскомъ единоклубіи, при мірской сходчивости и инициативѣ, мы способны будемъ цѣлымъ міромъ, цѣлыми артелями или ассоціями, разомъ, дружно, смѣло и рѣшительно предпринимать на дѣлѣ то, что задумали, не на словахъ только изъ пустого въ порожнее переливать, а ужъ встать и идти, на самое дѣло. Былъ же въ младенческія даже лѣта русскаго народа, въ грубыя вѣчевыя времена, такой духъ мірской сходчивости, мірской энергической инициативы, рѣшительности и предприимчивости. Про новгородцевъ, напримѣръ, лѣтопись постоянно говоритъ: вѣзвониша вѣче, вѣсташа и идоша . . . Да, намъ нужно снова возбудить, развить въ себѣ, посредствомъ мірской сходчивости, совѣщательности и инициативы, тотъ энергическій, дѣятельный, живой духъ любви, совѣта и соединенія, съ которымъ, въ смутное время междоусобицъ, предки наши, живя міромъ, сходились же единоклубно, рѣшительно, энергически на мірскіе сходы, на областные земскіе совѣты—всѣ вмѣстѣ—и бояре, и гости или купцы, и посадскіе и волостные мірскіе люди, крестьяне, и думали думу крѣпко всею своею землею, и рѣшали земское дѣло. Намъ нужно снова такой же міровой духъ любви, совѣта и соединенія, съ какимъ тогда русскіе земскіе люди дружно, живо переписались между собою, сошлись на сходъ въ Москву, и составили земскій соборъ . . . Намъ нужно такіе же новые мірскіе сходы, земскіе совѣты, и такой же новый великій земскій соборъ . . .

Такіе соціальныя принципы внушаетъ нашъ грубый, необразованный, но могучій сельскій міръ, начинающій новое саморазвитіе.

Сельскій міръ и мірской сходъ ¹⁾

Вслѣдствіе общиннаго поземельнаго самоустройства, городскіе и сельскіе міры, естественно, полагали начала, развивали формы общиннаго «излюбленнаго» выборнаго самоуправленія и самосуда ²⁾. Въ волостяхъ или сельскихъ общинахъ изстари устроились *мірскіе сходы*, въ городскихъ общинахъ—*людскія собранія*, или *сходы на думу, на вѣчи*. Изъ совокупности тѣхъ и другихъ, по потребностямъ времени, устроились обще областныя *земскіе совѣты*, когда нужно было *сказать слово всей землѣ*, т. е. цѣлой областной общинѣ.

Міръ въ сельскихъ общинахъ, въ волостяхъ, былъ полноправный государь. Міръ, какъ законодатель, по словамъ актовъ, *чинилъ указы*, издавалъ постановленія, *заповѣди*, или заповѣдныя грамоты, разнаго рода записи. Постановленія міра назывались *мірскими уложеніями*. Міръ имѣлъ право вводить свои узаконенія, или заповѣди даже въ дѣлахъ религіозныхъ или церковныхъ, такъ какъ въ старину вопросы и дѣла религіозныя имѣли земское значеніе, принадлежали столько же суду земства, сколько и духовному.

¹⁾ Напечатано въ журналѣ „Вѣкъ“ за 1862 г. № 13—14 отъ 1 апрѣля.

²⁾ Для поясненія общиннаго, мірскаго самоустройства волостей, укажемъ два — три факта. Каждая черная волость сама полноправно заботилась о своей дальнѣйшей обстройкѣ и о поземельномъ расширеніи. Она черезъ выборныхъ своихъ отводила пустопорожниа мірскія земли вольному новоприходцу на поселеніе и подъ пашню. Такъ, напр., въ одной отводной грамотѣ сказано: „далъ ту землицу объѣздъ на льготу на 10 лѣтъ я. Васюкъ Ворошиловъ, *поговоря съ своею братьею и со всею волостью Гороховскою*“. Или вотъ другая льготная грамота на землю и на поселеніе, данная также по совѣту съ цѣлою волостною общиною: „се азъ Константинъ Симонской, поговоря съ Фролкомъ сотникомъ, *да съ сусѣдами волостными съ Гороховскими, пожаловать Гаврилка съ братьею дубровою на рѣкъ на Морткѣ, да съ лугомъ болоньею*... да и со веѣмъ тѣмъ что къ той дубровѣ изстари потягло, а далъ льготы на 10 лѣтъ“. Или въ одномъ судномъ спискѣ XV в., волостные крестьяне говорятъ передъ судьей: „а далъ намъ, господине, селище Драчково Аргуновской волости староста Митька Бердѣй и *всѣ крестьяне*“. Заботясь о приращеніи дворовъ и селъ, каждая волостная община отводила участокъ лѣса подъ новые дворы, какъ видно, напр., изъ правой грамоты 1490 г., гдѣ крестьяннинъ черной волости говоритъ: „*мнѣ, господине, лѣсъ тотъ дала волость, староста съ крестьяны, и я избу поставилъ*“. (А. Ю. № 6).

Вотъ, напр., образчикъ, заповѣдной мірской грамоты: «се азъ староста Тавренской волости Антонъ Ивановъ сынъ, да Яковъ Ивановъ сынъ Ивашевъ, да Василій Юрьевъ сынъ, кузнецъ.... и *все крестьяне* Тавренской волости, Ильинскаго приходу, *обговорились сами промежъ собою*, по благословенію отца своего духовнаго Ильинскаго священника Ефрема Иванова сына, и учинили заповѣдь на три годы... что намъ въ праздникъ Воскресенія Христова дѣла не дѣлати никакого чернаго, ни угоды въ Воскресеніе Христово не уготовати, ни паснаго, ни силоваго, ни бѣлки не лѣсовати.... а въ пятницу ни толчи, ни молотити, ни каменя не течи, а проводить съ чистотою и любовію; ни женамъ въ Воскресеніе Христово ни шити, ни брати. И кто въ нашей Тавренской волости сію заповѣдь нарушаетъ, и доведутъ его людьми добрыми, и на томъ заповѣди доправити соцкому, по мірскому уложению, кто будетъ соцкой—въ Тавренской волости, *восемъ алтынъ денегъ на церковное строеніе*». (А. Ю. № 358).

Міръ былъ полноправнымъ избирателемъ и судьей выборныхъ земскихъ головъ, старостъ, судей и проч. Выборное полномочіе міра опредѣлялось выраженіемъ: *нашъ мірской выборъ*, т. е. выборъ цѣлой волости, или: въ томъ ему мы старосты и мірскіе люди *міромъ* и выборъ сей дали и т. п. (А. отн. къ Юрид. 3. № 1—9).

Міръ, какъ мы уже сказали, распоряжался землями; участки *давали* *всѣмъ міромъ*, или *поговоря со всѣмъ міромъ*. Пеня съ виновныхъ въ волости бралась въ міръ. Крестьянинъ, поряжаясь въ волость на жребій земли, въ записи своей, между прочимъ, обязывался: «а покину я въ пустѣ землю въ той деревнѣ, или въ волости, не наѣю и жильца не посажу, и на мнѣ, по сей записи, взять старости въ *міръ* рубль». Міръ былъ полноправный хозяинъ земскихъ денегъ, сборовъ, пеней и проч. Отсюда были особы, такъ называемыя, *мірскія сборныя деньги*. На міръ собирались деньги съ волостныхъ деревень, міръ и распоряжался этими сборами. Потому писалось тогда: «тянуть всякіе подати съ *міромъ* вмѣстѣ, въ *чемъ* міръ *обложитъ*, или: *по мірской вертвы*». И сборы потому назывались *мірскими* разметаи, *мірскими* разрубамъ и т. п. Міръ зналъ, выбиралъ и назначалъ, къ какому дѣлу нужно мастера: «а намъ, говорили крестьяне, *міромъ* дать мастера».

Міръ получилъ религіозную санкцію: у церкви строились *мірскія избы*, а въ новгородской землѣ—на погостѣ, въ церковной палатѣ, бывали *мірскіе сходы*. Сельскій или волостной *міръ*,—въ черныхъ ли волостяхъ, или въ вотчинныхъ,—имѣлъ непосредственно сносіться съ правительствомъ. Само правительство прямо относилось къ сельскимъ мірамъ, безъ посредства землевладѣльцевъ и волостей. И въ вотчинныхъ волостяхъ, такъ же какъ и въ черныхъ, міръ сельскій, или волостной дѣйствовалъ полноправно, самостоятельно, независимо отъ землевладѣльцевъ; *свѣщался межъ себя*, сносился съ разными волостями, съ городами, посылалъ свои *мірскія грамоты*, въ тѣ города къ тѣмъ дѣтямъ боярскимъ, которые въ тѣхъ городахъ и волостяхъ учинены у того дѣла въ головахъ. (А. А. Э. № 194).

Органами мірскаго самоуправленія и самосуда были: *излюбленные* головы, старосты, судьи, цѣловальники и другіе выборные люди, *кого межъ*

себя излюбляли и выбирали земскіе люди всѣмъ міромъ и. во главѣ всѣхъ—*мірскіе сходы*. Какъ земля была естественнымъ мѣриломъ и опредѣлителемъ юридическаго равенства земскихъ людей и *общинности* мірскаго земскаго самоуправства, самоуправления и самосуда: такъ *голова*, лучший здравый умъ, *старожилость*, *старѣйшинство*, естественно-жизненная опытность были естественными мѣрилами и опредѣлителями *выборности* общиннаго мірскаго самоуправления и самосуда. Изъ этого естественнаго принципа происходилъ обычай выбирать излюбленныхъ *головъ* и *старостъ*, и на судѣ и даже на сходѣ давать большое значеніе *старожиламъ*. Съ тѣхъ поръ какъ сложился сельскій міръ, основались *волости* вольно-общинныя или льготно-общинныя,—съ тѣхъ поръ въ нихъ появились общинные выборные земскіе нарядники — *старосты*. Старосты эти были только излюбленные устроители земскихъ дѣлъ «во всѣхъ мѣсто» и со всѣмъ міромъ вмѣстѣ. Міръ ихъ наряжалъ выполнять свои земскія дѣла. Міръ вмѣстѣ съ ними, и самъ дѣйствовалъ.

Со времени появленія князей на Руси и обычая давать волости въ кормленіе княжескимъ волостелямъ и *тіунамъ*, — волости, міры сельскіе. въ противоположность княжескимъ властямъ, выбирали своихъ *старостъ*. Во многихъ волостяхъ эти только старосты и были, безъ *тіуновъ* и волостелей приказныхъ. Такъ, въ Русской Правдѣ, дававшей законное значеніе и полноправность *верви*, *міру*, *людямъ* въ собирательномъ смыслѣ земства.—уже упоминаются *сельскіе старосты*, *ролейные*, или общинно-крестьянскіе. *княжи* и *боярскіе*, или вотчинно-крестьянскіе. Въ псковской землѣ были *губскіе старосты*, т. е. выборные въ губахъ, или волостяхъ псковскихъ пригородовъ. Старосты эти имѣли право голоса, равное съ приставомъ князя и посадника. Въ случаѣ, напр., вопроса о продажѣ имѣнія, оставленнаго крестьяниномъ въ господской вотчинѣ, по псковской судной грамотѣ. государь, т. е. вотчинникъ, долженъ былъ «у князя и у посадника взять пристава, да и старостъ губскихъ позвать» для рѣшенія вопроса. Господинъ даже не могъ требовать своей покрупы или ссуды иначе, какъ только «закличь», т. е. публично. во всеуслышаніе міра. Въ XV и XVI вѣкахъ. рядомъ съ мірами, повсюду въ волостныхъ общинахъ видимъ выборныхъ старостъ, не исключая и вотчинныхъ сельскихъ общинъ. Выборные старосты распоряжаются и управляютъ земскими дѣлами вмѣстѣ со всѣми волостными крестьянами.—По выраженію актовъ, распоряжается «*волостъ*. *староста съ крестьяны*» или *староста и все крестьяне*, *тяжуются* за свой общій земскій интересъ тоже *староста и все крестьяне*, и т. п.

Съ распространеніемъ власти московскихъ царей на всѣ областныя земли, въ волостяхъ началъ усиливаться приказно-правительственный элементъ.

Волостное мірское самоуправленіе и мірской самосудъ чрезъ излюбленныхъ выборныхъ старостъ и судей стали все больше и больше ограничиваться вмѣшательствомъ волостелей и ихъ *тіуновъ*. Право участія цѣлаго міра, цѣлой волости со старостою на судѣ, или въ другомъ какомъ-либо земскомъ дѣлѣ уже ограничивалось присутствіемъ однихъ выборныхъ старостъ, цѣловальниковъ, особыхъ *судныхъ* мужей и добрыхъ, или луч-

шихъ людей, въ качествѣ *сидячихъ мужей* на судахъ у волостелей, поселскихъ и другихъ приказныхъ судей-кормленьщиковъ. Хотя царскими судебниками не только возведено изъ обычая въ положительное установленіе—выборное волостное самоуправленіе, но и узаконено было, чтобъ и во всѣхъ тѣхъ волостяхъ, гдѣ прежде не было старостъ и цѣловальниковъ, чтобъ и тамъ непременно были старосты и цѣловальники; однакожъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ волостяхъ усиливались приказно-правительственныя власти, и даже самыя выборныя земскія должности стали постепенно получать приказный характеръ. А кормленьщики царскіе-намѣстники, волостели и ихъ тиуны на первой же порѣ стали нарушать земское право мірскаго самосуда и самораспоряженьемъ стали страшно обижать сельскія общины. Нѣкоторыя общины жаловались, что «государевы даньщики и слободчики судятъ ихъ не по суду и земскимъ людямъ лучшимъ и середнимъ на судѣ быть у себя не велятъ, да въ томъ чинятъ продажи великія». (А. Э. I, № 196). Въ половинѣ XVI-го столѣтія, злоупотребленія намѣстниковъ, волостелей и тиуновъ праветчиковъ и пошлинныхъ людей обнаружилились во всей силѣ.

Зато, и въ областныхъ общинахъ и, въ частности, въ волостяхъ начался общій вопль, противъ царскихъ намѣстниковъ, волостелей, тиуновъ и пр., проявился энергическій духъ протестаціи противъ нихъ. Многія сельскія, волостныя общины, такъ же, какъ и городскія, при Грозномъ и послѣ, требовали себѣ полнаго, излюбленнаго, выборнаго самоуправления и самосуда. Они сами, напередъ, «выбирали межъ себя излюбленныхъ старостъ, по двое и по одному на волость. Потомъ посылали съ выборными ходоками «во всѣхъ мѣсто» въ Москву, къ царю, на утвержденіе земскую, общинно-волостную челобитную объ отмѣнѣ приказныхъ волостелей съ ихъ братіей и о замѣнѣ ихъ своими выбранными уже излюбленными старостами, прилагая къ челобитной *излюбленные списки* именъ выборныхъ старостъ. Царь утверждалъ. Не излагая всѣхъ извѣстныхъ волостныхъ уставныхъ грамотъ объ излюбленномъ выборномъ самоуправленіи и самосудѣ сельскихъ общинъ, для примѣра, считаю не лишнимъ привести здѣсь, хоть въ отрывкахъ, составившуюся такимъ образомъ въ 1555 г. уставную грамоту для крестьянъ Усецкихъ и Заяцкихъ или Устьенскихъ волостей Устюжскаго уѣзда. По изначальному колонизаціонному принципу рѣчной систематизаціи и раздѣльности волостныхъ общинъ, села, деревни, починки и займища, сгруппировавшіяся по рѣкамъ — Усьи и Заячьи, естественно образовали одну связную, цѣльную общину, волость. Потому онѣ, по рѣкамъ, и писались: *Усьи и Заячьи рѣкъ волостные крестьяне*.

Всѣ 5 или 6 волостей Усьи и Заячьи рѣки, выбрали на своихъ мірскихъ сходахъ, каждая волость — по три излюбленныхъ, довѣренныхъ ходока, и послали ихъ въ Москву, къ царю съ челобитной объ утвержденіи выборныхъ или излюбленныхъ старостъ вмѣсто приказныхъ, правительственныхъ волостелей. Въ общинно-волостной челобитной своей, крестьяне писали: «Усьи и Заячей рѣки волостные крестьяне, лутчіе, середніе и молодчіе люди и всѣ крестьяне межъ себя выбрали излюбленныхъ старостъ,—кому межъ себя управу чинить, и волостелины доходы собирать, и

къ царю на срокъ привозить,—изъ Усьи же и изъ Заячей рѣки, изъ волостныхъ крестьянъ лутчихъ людей: изъ Усицкой волости дву человекъ Василья Ильина сына Бестужева да Василья Онуфріева сына Батуру, а изъ прочихъ 5 волостей по одному человекъ», которые тоже поименованы.

Царь безпрекословно удовлетворилъ эту общинно-волостную челобитную, утвердилъ ихъ излюбленныхъ старостъ и далъ имъ уставную грамоту, согласно съ ихъ желаніемъ. Въ этой уставной грамотѣ царь не указывалъ волостнымъ общинамъ какихъ-нибудь своихъ подробныхъ стѣснительныхъ для волостнаго самоуправленія и самосуда правилъ и положеній, а начерталъ только общія начала самоуправления и самосуда и то согласно съ самой же общинно-волостной челобитной, въ отвѣтъ на нее. Дальнѣйшее развитіе этихъ началъ, примѣненія ихъ къ мѣстнымъ условіямъ, къ теченію мѣстной волостной жизни, предоставлялось уже самимъ волостнымъ общинамъ, *межъ себя, кому и какъ у нихъ мочно, какъ ихъ земля управа ихъ будетъ любя* и проч. Дѣйствию этой мѣстной уставной грамоты и другихъ мѣстныхъ *губныхъ уставныхъ грамотъ* предоставлено полное юридическое значеніе. Только, въ общихъ государственныхъ отношеніяхъ, предписывалось судъ и управу чинить *по судебнику и по уставной грамотѣ, какъ уложена о судѣ во всей землѣ.*

Общія начала излюбленнаго земскаго самоуправления и самосуда Усецкой и Заяцкой волостныхъ общинъ, въ ихъ уставной грамотѣ, изложены такъ: «кто у нихъ въ волостяхъ, пріѣзжихъ людей изъ иныхъ городовъ у волостнаго человека Усьи и Заечьи рѣки, или волостной человекъ Усьи и Заечьи рѣки у народца, у пріѣзжаго человека, познаетъ личное свое, лошадь, или платно, или иное что-нибудь, и имъ въ томъ на тѣхъ людей пристава давати и управа межъ ихъ чинити по судебнику-жъ и по уставной грамотѣ, обѣскивая всю правду, по нашему крестному цѣлованію, чтобы тѣ дѣла были не безуправны; а другу имъ и роду своему и племяни въ судѣ не наровити, а недругу не мстити и посуловъ и поминковъ не имати ни у кого, ни отъ чего, нѣкоторыми дѣлы, и того имъ беречи и сыскивати накрѣпко, чтобы у ищей поклепу и ябедничества и у отвѣтчиковъ запиранья не было нѣкоторыми дѣлы.... А въ разбойныхъ дѣлахъ волостныхъ людей судити и управляти губнымъ старостамъ, по ихъ губнымъ уставнымъ грамотамъ и по наказнымъ спискамъ. А цѣловальниковъ, кому у нихъ въ судѣ сидѣти и на розсылкѣ быти, и діаконъ земскихъ, кому у нихъ судныя дѣла писати, и въ доводчиковъ мѣсто кому у нихъ на поруки давати и на судѣ ставити, старостамъ Василью Бестужаго, да Василью Батурѣ, да Власью Лосеву съ товарищи, которые въ сей грамотѣ писаны по волостямъ, и всѣмъ Усьи и Заечьи рѣки волостнымъ крестьянамъ лутчимъ и середнимъ и молодчимъ людямъ, vybrати имъ у себя въ Усьѣ и въ Заечьѣ рѣкѣ въ волостяхъ, кого межъ себя излюбятъ въ волостные люди, кому бы у нихъ лично съ выборными старостами въ тѣхъ волостяхъ на судѣ быти, изъ Усьи-жъ и изъ Заечьи рѣки изъ волостныхъ людей: въ цѣловальники по два человекъ въ волость, да по дьяку земскому, да въ доводчиковъ мѣсто по одному человекъ, кому

у нихъ на поруки давати; да и къ цѣлованью ихъ у себя въ волостяхъ привести по записи, какова имъ запись дана; а кого выберутъ въ цѣловальники, и діаковъ земскихъ, и въ доводчиковъ мѣсто, кому у нихъ на поруки давати и имъ тѣхъ людей имена написать на списки, да къ тѣмъ имъ излюбленнымъ спискамъ руки свои приложить, а которые грамотѣ не умѣютъ и въ ихъ мѣсто отцемъ ихъ духовнымъ къ тѣмъ спискамъ руки свои приложить, да тотъ имъ излюбленный списокъ прислати на Москву діаку нашему къ Угриму Львову. А оброкъ есмя, за волостелины доходы и за всѣхъ волостелиныхъ пошлинныхъ людей пошлинны, опричь мыта сухаго, на Усю и Заечью рѣку на всѣхъ на волостныхъ людей, которые судомъ и кормомъ даны были Усыи и Заечьи рѣки волостелемъ, велѣли положить на годъ деньгами по триста ло осминадцати рублевъ и по четыре алтыны съ деньгою, да пошлинны съ того оброку съ рубля по два алтына; а платити имъ тотъ годовой оброкъ и съ пошлиною въ нашу казну, на Москвѣ, діаку нашему Угриму Львову, въ годъ по одинъ срокъ, зимѣ на Срѣтеневъ день; а діаки наши тотъ оброкъ емлютъ у нихъ беспосулно и съ Москвы ихъ отпускаютъ безволокидно. А сбирати имъ тотъ годовой оброкъ со всего своего присуда, съ Усыи и Заечьи рѣки съ волостей, по животомъ и промысломъ, какъ иные тягли межъ себя разводять; а лишка имъ, въ разводѣ того тягла, на деревни ни на чѣмъ оброковъ не прибавлявати никоторыми дѣлы А учнутъ тѣ выборные судьи судити и управу межъ крестьянства чинити прямо, по нашему уложенью по судебнику и по уставной грамотѣ, безволокидно и беспосулно, и оброкъ за волостелины доходы сбирати и къ намъ на срокъ привозити сполна, и впредъ только намъ и землѣ управа ихъ будетъ любя, и мы съ ихъ деревень, что за ними пашни, пошлинъ и податей всякихъ имати не велимъ, да и сверхъ того ихъ пожалуемъ».

Такимъ образомъ пять волостныхъ народоправныхъ общинъ, сами собой, путемъ общинной мірской колонизаціи, устроившихся по одной системѣ Усыи и Заячьей рѣки, и связанныхъ такимъ образомъ рѣчною и колонизаціонно-федеративной связью, *согласясь межъ себя*, на общемъ волостномъ сходѣ *выбрали излюбленныхъ старостъ, кому межъ ихъ управу чинить*, и управлялись и судились сами межъ себя, по своей мѣстной уставной грамотѣ. Слѣдовательно 5 или 6 отдѣльныхъ *волостныхъ міровъ и мірскихъ сходовъ*, объединившись общимъ, союзнымъ, федеративнымъ *сходомъ*, или *свѣтлымъ*, и общео уставною грамотой, образовали народоправную, федеративную волостную общину, земско-волостной міръ со своимъ излюбленнымъ самоуправленіемъ и самосудомъ. Такая закладка, первооснова, организація волостныхъ міровъ и общинно-волостнаго самоуправления и самосуда, посреди своихъ выборныхъ и излюбленныхъ старостъ, по своей мѣстной уставной грамотѣ и по своимъ мѣстнымъ губнымъ уставнымъ грамотамъ, глубоко коренилась въ самомъ *земскомъ строеніи* всѣхъ вообще сельскихъ общинъ, была исконнымъ, естественно-историческимъ, жизненно-народнымъ росткомъ земскаго устройства всего нашего сельскаго міра. Вотъ почему, уставныя грамоты Усецкихъ и Заячьихъ волостей, утвержденныя послѣ царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, стали общей нормой, образцомъ и ру-

ководствомъ для всѣхъ сельскихъ общинъ, гдѣ только было выборное излюбленное самоуправленіе. Еще во второй половинѣ XVII столѣтія волости, въ родѣ Дмитровской, *выбравъ и полюбивъ* кого-нибудь въ *выборные земскіе судьи и въ выборные земскіе цѣловальники къ мірскимъ сборнымъ деньгамъ, въ выборной записи своей* обязывали, напр., излюбленнаго выборнаго земскаго судью: «а судить ему судѣ въ волости насъ крестьянъ по челобитьямъ... по соборному уложенію и по *государевымъ уставнымъ жалованнымъ грамотамъ, каковы государевы уставныя жалованныя грамоты даны въ Устьянскія волости всѣмъ крестьянамъ, и по сему нашему мірскому выбору*».

Послѣ того, какъ еще въ 1497 г. царскій судебникъ поставилъ *непремѣннымъ закономъ*, чтобы во всѣхъ волостяхъ *непремѣнно* были выборные старосты и цѣловальники,—мы видимъ въ областяхъ, кромѣ старостъ, различныхъ излюбленныхъ выборныхъ: судей, цѣловальниковъ разнаго рода, сборщиковъ дани, сторожей тюремныхъ и пр. Волостныя общины постоянно недовольны были приказными начальствами, часто жаловались на нихъ, и излюбляли и выбирали своихъ головъ, старостъ, судей, цѣловальниковъ и проч. Въ актахъ юридическихъ напечатано нѣсколько *выборовъ*, изъ которыхъ видно, что выборное право земства во времена вольно-народнаго самоустройства получало широкую основу, самую естественную, правильную организацію, и глубоко коренилось въ привычкахъ сельскихъ общинъ. Каждая сельская община, каждый *міръ*, а въ *мірѣ* каждое земское, мірское дѣло, каждая земская служба, каждый земскій разрядъ людей, каждый мірской, земскій интересъ, имѣли своего *выборнаго, исполнителя, нарядника*. Для примѣра, приведемъ нѣсколько *выборовъ*. Вотъ напр., *выборъ* 1666 года Дмитревой волости въ земскіе судьи и къ мірскимъ сборнымъ деньгамъ: «се азъ староста церковный Дмитревской волости Леонидъ Клементіевъ Илатовъ, да прошлой земской цѣловальникъ Данило Нефедовъ Паршина (всего 20 человекъ) и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Дмитріевской волости, опроче Васка Романова Твертинова миропродавца, *выбрали евши и полюбили* въ Дмитревской волости въ *выборные земскіе судьи* Ивана Ефремова Кошелева, да Дмитріевской же волости выбрали и полюбили въ *выборные земскіе цѣловальники* Ивана Инфантіева Аврамовъ къ нему судѣ, да въ земскіе сощкіе выбрали и полюбили къ нему судѣ Родіона Харитоновъ Рокотаго съ нынѣшняго 174 году Срѣтеньева дня Господня зимнего февраля 2 числа до 175 году до Срѣтеньева же дня февраля до 2 числа. *А судити ему судѣ на стану въ Дмитревской волости насъ крестьянъ по челобитьямъ, и по кабаламъ, и по духовнымъ, по всякимъ письменнымъ крѣпостямъ, управу межъ насъ крестьянъ чинить... въ государевыхъ дѣлахъ и въ земскихъ по государеву указу, по соборному уложенію и по государевымъ уставнымъ жаловальнымъ грамотамъ, каковы государевы уставныя жалованныя грамоты даны въ Устьянскіе волости всѣмъ крестьянамъ, и по сему нашему мірскому выбору*», и проч.. Далѣе, въ *выборной записи* подробно обозначаются обязанности, какія *міръ* возлагалъ на *выборнаго земскаго судью съ товарищами*, относительно ихъ частнаго и общаго, мірскаго сыска про татинныя, разбойныя и душегубныя дѣла, относительно отправки въ Москву 1000 рубл. въ *прикащиковъ доходъ* (т. е. откупъ за само-

управленіе и самосудъ) съ посыльщики, кого изъ міру выберутъ, относительно тюремъ и сторожей, и проч. (Архивъ, изд. Калачевымъ, 1859, кн. III, критик., сент. 45—47).

Въ вотчинныхъ волостяхъ, такъ же какъ и въ черныхъ, «крестьяне всѣхъ сель, деревень и починковъ, по словамъ актовъ, *межъ себя свястясь все за одно*, учиняли себѣ прикащика въ головахъ, въ своихъ селахъ, и въ деревняхъ и въ починкахъ, выбравъ старость, и сотскихъ десятскихъ лучшихъ людей, которые были собою добры». По изстаринному земскому значенію самыхъ религіозныхъ дѣлъ, даже священникъ выбирался сельскимъ, или волостнымъ міромъ. Вотъ, напр., выборъ попа: «се азъ Пошехонскому уѣзду, Козмодемьянской волости, села Козмодемьянскаго прихожане, Гордей Кондратьевъ, Ермоль Ананьевъ, Андрей Васильевъ... (всѣхъ 28 человекъ) и всѣ прихожане села Козмодемьянскаго.... *посоветовавъ межъ собою на мірскомъ сходѣ, выбрали есьми излюбилн* священника Самсона Михайлова къ церкви Козмы и Дамьяна, и всѣмъ намъ приходскимъ людямъ, онъ священникъ Самсонъ Михайловъ, любъ, потому что онъ человекъ доброй и смирной, и ни за какимъ плутовствомъ не ходитъ, и не пьяница, всякихъ недобрыхъ дѣлъ удаляется, и въ томъ мы мірскіе люди ему и выборъ дали». Въ другихъ выборахъ, мірской сходъ указывалъ выборному священнику его обязанности въ отношеніи къ міру. (А. отн. до юр. 6. № 7).

Во второй половинѣ XVII-го вѣка, когда вслѣдствіе прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ, усиленія казеннаго тягла и появленія солдатской службы,—въ священничество стало много уклоняться бѣглыхъ крестьянъ, солдатъ и рабовъ, п. Никонъ разослалъ по областямъ «указъ о ставленникахъ, чтобы посадскіе люди, или *въ волостяхъ волостные люди* приносили выборы и челобитье за руками, а выборы писали бы, что онъ грамотѣ умѣетъ и смиренъ и церковному правилу искусенъ и отъ божественныхъ книгъ сказателенъ, и не пьяница, и не зерникъ, и не тать, и креста на судѣ не цѣловаль, и въ боярскомъ судѣ въ холопахъ и крестьянахъ не бываль, и женатъ первымъ бракомъ, по закону на дѣвицѣ съ вѣнчаньемъ, а лѣты былъ бы въ 30 лѣтъ, а дьяконъ въ 25 лѣтъ». Точно также мірскіе сходы выбирали церковныхъ дьячковъ, мірскихъ или земскихъ дьячковъ, которые часто вмѣстѣ съ тѣмъ выбирались и въ церковные дьячки, выбирали пономарей, старость церковныхъ и проч. (А. Ю. №№ 285—287).

Для мірской службы, мірскіе сходы выбирали губныхъ старость, сельскихъ старость и цѣловальниковъ, головныхъ старость, земскихъ приставовъ, подсудныхъ цѣловальниковъ, тюремныхъ цѣловальниковъ, тюремныхъ сторожей, ямскихъ охотниковъ и проч. Вообще, выборное начало такъ широко и правильно развито было естественно-бытовою жизнью нашего народа, что мы считаемъ полезнымъ и для нашего времени сказать объ немъ особо въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ нашего журнала. А теперь dokonчимъ общія замѣтки о юридической самостоятельности міра и мірскаго схода.

Выборные волостные земскіе судьи имѣли мірское полномочіе контро-

ликовать судъ приказныхъ, царскихъ судей, волостелей, кормленщиковъ. Мало того, міръ такъ дорожилъ своими мірскими, земскими людьми, что, кромѣ выборнаго земскаго судьи, на судъ кормленщиковъ—наместниковъ и волостелей посылалъ своихъ довѣренныхъ представителей — особъ *судныхъ мужей и добрыхъ, или лучшихъ людей*, въ качествѣ *сидячихъ* или *посажонныхъ и приговорныхъ мужей*. Судныя дѣла писалъ на судъ наместниковъ, волостелей и тиуновъ тоже выборный отъ міра *земскій дьякъ*, и къ этимъ суднымъ спискамъ выборныя земскія власти—старосты и цѣловальники прикладывали свои руки. Въ волостяхъ землевладѣльческихъ также, на судъ вотчинника, помѣщика, или ихъ прикащика, присутствовали выборные отъ міра старосты и лучшіе земскіе люди. Въ грамотахъ писалось, напр.: «судити прикащику, а съ нимъ быти въ судѣ священнику, да крестьянамъ пята или шестма добрымъ и среднимъ» или: «у игумена и у соборныхъ старцевъ сидѣть въ судѣ *сельскимъ лучшимъ людямъ, кою сельчане излюбятъ*». Наконецъ—міръ контролировалъ своихъ собственныхъ выборныхъ судей, головъ, старостъ и цѣловальниковъ. Онъ и на судъ излюбленныхъ судей, такъ же какъ на судъ приказныхъ, правительственныхъ судей и землевладѣльцевъ, посылалъ волостныхъ лучшихъ крестьянъ. Міръ имѣлъ полное право *повелѣвать* своимъ излюбленнымъ судьямъ, прикащикамъ и, въ случаѣ вины, казнить ихъ. Такъ, напр., въ жалованной судной—грамотѣ, данной крестьянамъ Вохонской волости въ 1561 году сказано: «а учнутъ излюбленные судьи судити не прямо, по посуламъ, а доведутъ на нихъ то, и излюбленныхъ судей—въ томъ казнити смертною казнью, а животы ихъ велѣтъ имать, да отдавать тѣмъ людямъ, кто на нихъ доведетъ. А въ судѣ и у записки и у всякихъ дѣлъ у губныхъ и у излюбленныхъ судей—сидѣти волостнымъ лучшимъ крестьянамъ». (А. 9. I, № 257.). Міръ избиралъ излюбленныхъ судей, старостъ и головъ; міръ же имѣлъ полное право и свергать ихъ. По словамъ актовъ: «буде волостные крестьяне похотятъ своихъ судей перемѣнити,—и волостные крестьяне всѣ выбирали-бъ лучшихъ людей, кому ихъ судить и управа межъ ними чинить». Такимъ образомъ волостной міръ, чрезъ своихъ выборныхъ лучшихъ и добрыхъ людей, контролировалъ дѣйствія и суды и приказно-правительственныхъ властей—волостелей и другихъ, и землевладѣльцевъ и своихъ собственныхъ *излюбленныхъ* головъ, старостъ, судей и проч. Волостной міръ, слѣдовательно, составлялъ верховное судилище. Его *разсужденію* подлежало обсужденіе всѣхъ дѣлъ земскихъ, мірскихъ людей. Міръ, называясь *волостью* и *землею*, имѣлъ власть, или *волюсть* надъ всѣми своими землями, волостными людьми. Потому, защита ихъ на судѣ, такъ же какъ и колонизаціонное, территориальное, *земское устройство ихъ*, было его *земскимъ дѣломъ*.

Объединяясь единствомъ земли и колонизаціонно-территориальнаго *земскаго устройства* въ одно цѣлое, въ *обычину*, міръ, естественно долженъ былъ имѣть общее *земское дѣло*. Для того, чтобы *управа всей земли была люба*, необходимо было *земское, мірское разсужденіе, совѣтъ всей волостной земли* объ общемъ *земскомъ дѣлѣ*. И вотъ—во всѣхъ волостяхъ—*черныгъ* и *вотчинныхъ* были естественнымъ, общинно-бытовымъ результатомъ—

мірскіе сходы. Если волость была небольшая, сосредоточенная въ одной общинѣ, староста повѣщаль *судьей волостныхъ*, или *міръ-народъ*. Земскіе, волостные люди, міряне собирались, сходились или въ особую *мірскую избу*, которая тоже называлась *мірскою*, *земскою*, *съѣзжею избою*, *судною избою*, или въ *трапезу* церковную, на погостъ, какъ было въ области пятинъ и погостовъ новгородскихъ, или—просто на улицѣ, на полянѣ, въ кругѣ. Если *мірской сходъ* собирался, по зову старосты, то староста *говорилъ міру*, собиравшимся *судьямъ волостнымъ*, въ чемъ дѣло, или какое было челобитіе истца-ли, новоприходца-ли на поселенье въ волость. Безъ доклада *міру*, безъ *говоренья съ міромъ*, или *съ судьями волостными*, староста не могъ рѣшить ни одного важнаго земскаго дѣла, касавшагося всей *земли*, всей волости, или *міра*. Потому въ актахъ всякое дѣйствіе *міра*, всякое распоряженіе старосты, или образъ исполненія земскимъ старостою *мірскаго приговора* выражались такимъ образомъ: «а язъ староста, *поговоря со всемъ міромъ*, или *поговоря съ судьями волостными*, или, *посоветовавъ межъ собою на мірскомъ сходѣ*, сдѣлали то-то».

Если волость состояла изъ нѣсколькихъ, раздѣленныхъ значительнымъ разстояніемъ селъ, деревень и починковъ, то крестьяне, *межъ себя свѣстясь все за одно*, сходились въ главное волостное село на *мірскій сходъ*. Иногда изъ главнаго волостнаго села *посылались биричи по деревнямъ*, съ повѣсткой на волостной *мірской сходъ*. Въ псковскихъ волостяхъ, на сходъ сзывали *мірскихъ людей позовники*, на погостъ. Такимъ образомъ всѣ частные, сельскіе и деревенскіе *мірскіе сходы* сосредоточивались, смыкались въ одинъ общій волостной *мірской сходъ*.

Таковы главныя начала сельскихъ *мірскихъ сходовъ* вольно-народнаго устройства. Не будемъ распространяться о томъ, по какимъ дѣламъ сходились волостные крестьяне на *мірскіе сходы*. Для насъ важно теперь только сохраненіе извѣковѣчнаго, жизнію крестьянскою созданнаго принципа *мірскихъ сходовъ*, важно новое призваніе ихъ къ самостоятельности, самоуправленію и самосуду. Теперь у сельскихъ *мірскихъ сходовъ* много новыхъ дѣлъ, новыхъ вопросовъ, много будущности. Намъ остается только желать, чтобы отнюдь не вторгались въ сельскіе міры бюрократическіе порядки, книги исходящихъ бумагъ и т. под., какъ неразумно пожелали нѣкоторые мировые посредники. Это—горько-испытанныя *міроѣдныя* начала. Напротивъ, сельскому міру и *мірскому сходу* нужно какъ можно болѣе давать юридической самоопредѣляемости, самораспорядительности. Ужъ и прежде выработанные жизнью крестьянъ юридическіе обычаи представляютъ неисчерпаемый источникъ не только для крестьянскаго положенія и уставныхъ грамотъ, но и для всего нашего законодательства. Потому, на нихъ ученые и стали нынѣ обращать вниманіе, чего они давно вполнѣ заслуживаютъ, и ждуть только дѣльныхъ, понимающихъ крестьянскій міръ изслѣдователей. Дайте только свободу юридической самостоятельности сельскаго міра: крестьянскіе міры и *мірскіе сходы* осмыслятъ, возведутъ свои юридическіе, жизненные, бытовые обычаи въ свои *мірскія уложенія*, какія ужъ и начинали было вырабатывать крестьяне во времена свободнаго самоустройства сельскихъ общинъ. Потомъ, новая *мірская жизнь*,

дальнѣйшее саморазвитіе міровъ и мірскихъ сходовъ создадутъ, выработаютъ новые юридическіе обычаи. И будутъ развиваться такимъ образомъ сельскія, *мірскія уложенія*, законы, или уставныя грамоты,—какъ угодно назовите. Въмѣсто *книги исходящихъ бумагъ* явится книга сельскаго юридическаго самоустройства, самоуправления и самосуда. Простые тоже люди—старообрядцы, тоже изъ крестьянъ, да изъ мѣщанъ и купцовъ, вовсе не ученыхъ. А живя долгое время самобытно, своеобразною жизнію, они также организовали у себя конторы выборныхъ попечителей, совѣты, сходы. А съ начала нынѣшняго столѣтія обнаружили даже нѣкоторыя попытки дать юридическую опредѣленность этимъ совѣтамъ и сходамъ своимъ, о чемъ будетъ сказано въ свое время. Такъ и крестьяне могутъ со временемъ кодифицировать, или сводить въ одно органическое цѣлое, въ *Мірское уложеніе* свои юридическіе обычаи и постановленія. Намъ остается, повторяемъ, желать, чтобы сельскіе міры и мірскіе сходы имѣли, какъ можно, больше простора свободы въ своей самодѣятельности, въ своемъ саморазвитіи.

Далѣе, для наиболѣе успѣшнаго саморазвитія сельскихъ міровъ, намъ нужно, чтобы крестьянамъ, какъ можно, больше предоставлялось правъ свободнаго пользованія естественными матеріалами и источниками народнаго богатства—землями, лѣсами и т. д. Крестьянамъ нужна земля такъ же, какъ и свобода труда, не только для улучшенія матеріальнаго быта ихъ, но и для наибольшей производительности нашей земли. Крестьяне, какъ только вполнѣ почувствуютъ себя хозяевами своей свободы и земли,—сумѣютъ и научатся надлежащимъ образомъ съ надлежащею производительностью пользоваться естественными данными. Тутъ они скорѣе призовутъ на помощь и науку. Вспомнимъ, сколько богатырской земско-устроительной силы, мощи, энергіи, проявило наше крестьянство, когда только что еще устроило русскую землю, слагало земскій міръ, посажало, поставляло починки и деревни на лѣсахъ. Даже въ эпоху начинавшагося прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ, въ эпоху водворенія московско-государственнаго принципа, *чтобы земля изъ службы не выходила*, въ эпоху сильно обнаружившагося деспотизма служилаго сословія намѣстниковъ, волостелей, праветчиковъ, тиуновъ-бояръ и дѣтей боярскихъ,—даже и въ эту пору крестьяне твердо шли впередъ, всюду отыскивали все еще непочатые, бездоходные, непроизводительные, но богатые производительными силами земли, воды. А какъ въ XVI в., когда московскіе писцы и дозорщики уже привязывались къ крестьянамъ по пустякамъ, «своего добытка смотря», крестьяне не имѣли правъ безъ спросу московскаго правительства занять и заселить и никѣмъ не занятыя, и никому не нужныя пустопорожнія земли,—то повсюду еще расхаживавшіе тогда крестьяне, нашедши пустопорожнія, но хорошія земли, лѣса, воды, то-и-дѣло слали въ Москву къ царю челобитныя. Въ челобитныхъ этихъ они здраво, умно и прямо къ пользѣ для культуры русской заявляли царю, что напрасно по-пустому безъ надлежащихъ доходовъ и производительности лежатъ гдѣ-нибудь въ пустѣ—лѣсъ ли дикой черный, земля ли, вода ли, или даже болотныя мѣста,—и просили эти бездоходныя мѣста себѣ въ оброчное владѣніе, чтобы сдѣлать ихъ доходными. Вотъ. для примѣра первая, попавшая подъ глаза напечатанная въ

Актахъ Юридическихъ оброчная крестьянину Первушки Иванову сыну Митюкову Кускіе волости на дикой пустой лѣсъ, за рѣкой за Унжею, вверхъ по Луху по Черному, отъ рѣчки отъ Побойшны и т. д.: «билъ онъ челомъ государю и великому князю, а сказалъ, что деи тотъ лѣсъ стоитъ пусть и оброку де съ того дикаго лѣсу и съ угоды въ государеву казну не даютъ ничего и не владѣтъ деи имъ никто, а лежитъ впустѣ; да и въ обыску цѣловальникъ да двадцать человекъ крестьянъ сказали: по государеву крестному цѣлованью, про лѣсъ, что за рѣкою за Унжею вверхъ по рѣчкѣ по Луху по Черному отъ рѣчки отъ Побойшны да съ другую сторону отъ рѣчки отъ Юрвала да по обѣ стороны вверхъ по Луху по Черному по Луховскимъ верховинамъ, что того лѣсу верстъ на двадцеть на тридцеть, а бывалъ деи тотъ лѣсъ искони вѣкъ Кускіе волости, а въ помѣстьи ни въ вотчинѣ деи не бывалъ ни за кѣмъ, и оброку съ того лѣсу въ государеву казну ни медомъ, ни хлѣбомъ, ни иными никакими доходы нынѣ не даютъ ничего, а запустѣлъ деи тотъ лѣсъ лѣтъ съ сорокъ и съ пятьдесятъ, и оброшниковъ деи старыхъ, кто тѣмъ лѣсомъ въ старину владѣлъ, побили въ старую войну Луговая Черемиса, а иные померли съ повѣтрія, а тѣмъ деи лѣсомъ не владѣтъ никто; и государю-бъ его Первушку Митюкова пожаловать, велѣти ему тотъ дикой пустой лѣсъ дать на оброкъ». Или вотъ другая челобитная къ царю троихъ крестьянъ Двинскихъ: «били намъ челомъ (в. к. Вас. Иванов. въ 1524 г.), а сказываютъ, что въ Двинскомъ уѣздѣ, за рѣчкою за Двиною, нашли ключи соляные на рѣчкѣ на Юрѣ, на лѣсу на черномъ, да отъ Кривца вверхъ по обѣ стороны рѣчки Юры и Смердево озера; а дворы да и пашни на тѣхъ мѣстѣхъ не бывали отъ вѣка, а отъ волости де тѣ мѣста за двадцать верстъ со всѣхъ сторонъ и угоды де къ тѣмъ мѣстамъ не пришли некоторыхъ волостей; и мнѣ бы Наумка и его товарищевъ пожаловати, велѣти имъ на тѣхъ мѣстѣхъ ключи соляные чистити, и лѣсы сѣчи, и дворы ставити, и людей къ себѣ звати, да и пашни пахати отъ Кривца по обѣ стороны рѣчки Юры до рѣчки Смерды и около Смерды озера по рѣчкѣ по Смердѣ до устья, да отъ усть Хороги до Гостилова устья да до Залазина ручья, и пожни по тѣмъ мѣстамъ чистити. И ожъ будетъ такъ, какъ Наумко и его товарищи сказывали, и язь князь великій пожаловалъ Наумку и его товарищевъ, велѣлъ еси имъ на тѣхъ мѣстѣхъ ключи соляные чистити, и лѣсы сѣчи, и дворы ставити, и пашни пахати, и пожни чистити, и людей къ себѣ звати на тѣ мѣста, ни тяглыхъ и неписменныхъ добрыхъ, а не ябедниковъ, и не татей, и не разбойниковъ, а письменныхъ тяглыхъ да и лихихъ людей, татей или разбойниковъ, или ябедниковъ, которые изъ которыхъ городовъ и изъ волостей выбиты, и тѣмъ имъ къ себѣ не принимати».

И теперь крестьяне, особенно въ густонаселенныхъ губерніяхъ, жаждаютъ только земли, луговъ, да лѣсовъ.

Затѣмъ крестьянскимъ мірамъ необходима полная свобода не только сельско-хозяйственного, но и торгово-промышленнаго саморазвитія, необходимо, чтобы села сами собою, путемъ свободного экономическаго саморазвитія, выросли въ города, въ центры не только экономическаго, но

и умственного саморазвитія, самообразования крестьянства. По естественно-историческому, народно-бытовому началу *земскаго устройства*, из *починка* сельскаго, изъ села, путемъ свободнаго торгоу и промысла, долженъ былъ развиться и развивался городъ. Такъ, изъ *Славно-Торга*, перваго славянскаго починка-села на Волховѣ, развился могучій и богатый великій государь *Новгородъ*, или изъ трехъ торговыхъ починковъ на холмогорской возвышенности, путемъ свободнаго торгоу и промысла, выросъ цвѣтуцій въ средніе вѣка торговыи городъ Холмогоры, центръ Двинской Области; или, тоже цвѣтуцій въ средніе вѣка городъ Вологда, главный новгородскій проводникъ сухоновычегодской колонизаціи и культуры. также выросъ въ городъ «на великомъ лѣсу на среднемъ посадѣ изъ *малю торжка*». Село, составлявшее колонизаціонную первооснову своей волости, имѣвшее свой *уездъ*, *посадъ* или славянорусское селеніе, *посажненное на лѣсу* или среди Чуди и другихъ инородцевъ, для торгоу и промысла, *слободассоціація* вольнонароднаго, льготнаго свободнаго труда торгово-промышленнаго — вотъ были коренные русскіе, жизненно-народные, естественно-историческіе починки, первоосновы для организаціи городовъ. Село, путемъ свободнаго торгоу и промысла, само собою опредѣлилось возрасти въ городъ, какъ, напримѣръ, въ XVI столѣтіи, изъ починка стало торгово-промышленнымъ городомъ село Грязовець, или въ XVII в., стремились путемъ торгоу, стать городами села Коврово, Рогачево, и многія другія.

Изстаринный, жизненно-народный способъ образованія и развитія городовъ путемъ вольныхъ поселеній, торгово-промышленныхъ слободъ и посадовъ и донынѣ глубоко коренится въ житейскихъ правахъ въ торгово-промышленныхъ стремленіяхъ нашего народа. Богатыя села и выселки изъ нихъ, путемъ торговаго и промышленнаго развитія, постепенно возвышаются на степень городовъ, или посадовъ городскихъ. Напр., въ 1844 году почетный гражданинъ Семень Лепешкинъ купилъ у наслѣдниковъ московскаго купца Грачева ненаселенную землю, находящуюся при деревни Иконниковой и въ отхожихъ пустошахъ, именуемыхъ Михѣиха и Минѣева. Землю эту Лепешкинъ распродалъ по участкамъ разнымъ купцамъ и мѣщанамъ, оставивъ впрочемъ и за собою нѣкоторую часть. Въ 1845 г. владѣльцы сказанныхъ земель исходатайствовали разрѣшеніе владимірскаго губернскаго правленія на устройство слободы, подъ названіемъ Вознесенской. Черезъ 5 лѣтъ послѣ того, слобода заключала уже въ себѣ церковь, 10 фабрикъ и 26 домовъ, принадлежащихъ купцамъ, 83 мѣщанамъ, 2 казеннымъ крестьянамъ, всего 111 домовъ. Къ столь быстрому застроенію Вознесенской слободы содѣйствовало, между прочимъ, слѣдующее обстоятельство: слобода находилась въ смежности съ извѣстнымъ селомъ Ивановымъ, принадлежащимъ графу Шереметьеву, который дозволилъ иногороднимъ купцамъ и мѣщанамъ, построившимъ дома, фабрики и другія зданія на принадлежащей ему землѣ, владѣть ими только до тѣхъ поръ, пока эти лица сами проживаютъ въ селѣ. Съ переходомъ же въ другія мѣста на жительство, всѣ строенія ихъ или поступаютъ въ пользу помѣщика, или должны быть проданы тамошнему крестьянину. Такое ограниченіе права собственности побудило купцовъ и мѣщанъ, проживающихъ

въ селѣ Ивановѣ, прибрѣтатъ ненаселенныя земли у сосѣднихъ помѣщиковъ въ полную и безусловную собственность. Вслѣдствіе сего, въ смежности съ селомъ Ивановымъ, основаны были мало-по-малу, кромѣ Вознесенской, еще и другія слободы: Дмитровская съ пустошью Ковригиной, Ильинская, Троицкая и Березина. Всѣ эти слободы построены также на земляхъ, купленныхъ богатыми купцами отъ помѣщиковъ, и распроданныхъ послѣ промышленникамъ отдѣльными участками. Купцы и мѣщане, проживающіе въ означенныхъ слободахъ, просили объ образованіи изъ этихъ поселеній *посада*, съ учрежденіемъ въ немъ особаго полицейскаго, общественнаго и судебнаго управленія. 9 декабря 1853 г. посадъ учрежденъ. И теперь въ немъ: населенія 1220 душъ обоего пола, доходовъ *обыкновенныхъ* — 2854 р., расходовъ *текущихъ* — 1335 р. 5 коп., капитала запаснаго 3106 р. 90 коп. Такъ выкупъ земель отъ помѣщиковъ и сколько-нибудь свободная торговля и промышленность быстро могутъ незначительный выселокъ обратить въ посадъ, несравненно болѣе богатый, чѣмъ многіе мелкіе города, учрежденные по указу. Не говоря о многихъ, подобнымъ образомъ основавшихся, посадахъ, — укажемъ хоть на то же село Иваново. Жители этого села такъ рады выходу изъ крѣпостного состоянія, доселѣ еще стѣснявшаго ихъ торгово-промышленное развитіе, несмотря на льготы помѣщика графа Шереметьева, и такъ увѣрены въ возможности возвести свое село путемъ свободнаго труда на степень цвѣтущаго города, что въ благодарственномъ адресѣ своемъ 30 апрѣля 1861 г. съ полною справедливостью могли сказать слѣдующія слова: «фабрикація наша, обязанная своимъ постепеннымъ развитіемъ предприимчивости жителей, нынѣ будетъ процвѣтать болѣе и болѣе и поставитъ село Иваново, мы въ томъ увѣрены, на степень одного изъ лучшихъ городовъ всего промышленнаго міра». Такіе результаты обѣщаетъ свободное, естественное саморазвитіе селъ. Напротивъ, искусственно-административное *указное* возведеніе села или слободы въ городъ, не основанное на свободномъ саморазвитіи ихъ, на дарованіи жителямъ правъ свободнаго торгово-промышленнаго труда и общиннаго самоуправления, такое возведеніе села или слободы въ городъ нарушаетъ, даже подавляетъ естественное, экономическое и юридическое саморазвитіе ихъ въ настоящій городъ, дѣлаетъ даже бѣднѣе, жалче многихъ селъ, какъ показали примѣры многихъ городовъ, созданныхъ указами Екатерины II изъ селъ и слободъ. Не то при свободномъ саморазвитіи села, главнаго въ волости. При дарованіи жителямъ его правъ свободнаго труда — торговаго и промысла, село это естественно, само собой, возрастетъ въ городъ и станетъ въ цѣлой волости центромъ, какъ экономическаго или торгово-промышленнаго, такъ и умственнаго или народо-образовательнаго движенія, станетъ исходнымъ пунктомъ живого развитія для цѣлой волости. Потому, что оно будетъ не только центромъ сельско-волостнаго мірскаго схода, но и центромъ высшаго, волостнаго училища, центромъ сельской литературы, крестьянской словесности и письменности, центромъ сельско-волостной библіотеки. Воспринимая въ свою жизнь изъ окружающихъ его селъ и деревень здоровые, жизненные соки, оно, въ свою очередь, само отъ себя будетъ удѣ-

лять этимъ селамъ и деревнямъ выработанные имъ элементы сельской культуры, сельского развитія. Постепенно богатѣя плодами свободнаго труда и возрастая въ городъ, волостное село естественно будетъ обогащать и развивать и прилежащія къ нему окрестныя деревни. Недаромъ изстари въ русской землѣ была органическая земская связь главнаго волостнаго села съ его волостью, съ его уѣздомъ, такъ что постоянно говорилось и писалось тогда такъ: *село съ уѣздомъ, село съ волостью*, село съ всѣми селыцами, деревнями, починками и займищами и т. под. Какъ первоначальное колонизаціонное мірское самоустройство волостей совершалось въ органической земской связи съ колонизаціоннымъ вольнокрестьянскимъ самоустройствомъ главныхъ, первичныхъ селъ въ волостяхъ, — такъ и внутреннее-матеріальное, или торгово-промышленное, юридически-благоустроительное, моральное, умственное или народно-образовательное саморазвитіе сельскихъ міровъ или цѣлыхъ волостей должно идти рядомъ, въ органическомъ взаимодействіи, согласіи и равноправности съ саморазвитіемъ главныхъ волостныхъ селъ на степень городовъ. Тутъ только, въ этомъ свободномъ саморазвитіи богатыхъ волостныхъ селъ до степени центровъ сельского экономическаго и умственнаго движенія и при органическомъ взаимно-развитіи этихъ селъ съ ихъ волостными деревнями — тутъ только будетъ заключаться полно-жизненный ростокъ, залогъ самаго полнаго, могучаго, живого прогресса и проявленія разнообразныхъ сельскихъ народныхъ силъ и дарованій. Тогда только, взыщется въ захолустьяхъ русскихъ селъ и деревушекъ множество гибнущихъ теперь Посошковыхъ, Ломоносовыхъ, Кольцовыхъ и т. д., множество талантовъ, умирающихъ теперь въ глуши, отъ отсутствія училищъ и книгъ, талантовъ наукъ реальныхъ, практическихъ, и разнообразныхъ искусствъ и открытій.

Городскіе мірскіе сходы ¹⁾

Естественная, свободно-бытовая исторія нашего народа представляетъ собственно одинъ путь происхожденія городовъ—путь вольно-народнаго, свободно-экономическаго самоустройства и саморазвитія ихъ изъ селъ, изъ слободъ, вслѣдствіе свободнаго торгога и промысла. Это, и по времени, первичная, естественно-архитектоническая, излюбленно-народная форма образованія городовъ. *Великій Новгородъ* былъ первообразомъ, первоосновой, и главой, представителемъ этого вольно-народнаго, торгово-промышленнаго, земско-вѣчеваго самоустройства городовъ. Затѣмъ слѣдовалъ процессъ льготно-вотчиннаго, преимущественно-княжескаго строительства, *рубленья, поставленья, созданья* городовъ. Прототипомъ и представителемъ этого разряда формации городовъ является *Москва* со всѣми верхне- и средне-волжскими городами, вплоть до Нижняго включительно, построенными Юріемъ Долгорукимъ и его потомками. Эти города устроили, рубили князья, даруя «людямъ и всѣмъ кунцамъ *ослабу, свободу и льготу большую*» (Ник. IV. 38, Сл. Ник. III, 139, 191—192, Ник. IV. 82, 287—288 и 295, V. 115). Всѣ эти города были *удѣльно-вотчинные*, такъ что и самая Москва первоначально долго дѣлилась между велико-княжескими сыновьями, какъ вотчина, на вотчинные участки. Наконецъ, послѣдній циклъ, или способъ строительства, формации городовъ представляетъ система *указнаго городского дѣла*. По этой системѣ, по указу, въ XVI и XVII в. обстроена была городами и острогами—военностратегическими ассоціаціями стрѣльцовъ, пушкарей, затинщиковъ и т. п. вся южная степная Украина (Котошихинъ насчитываетъ до 30 городовъ и пригородковъ). Окончательнымъ, самымъ полнымъ плодомъ и представителемъ этой указной системы городского дѣла является Петербургъ.

Между тѣмъ, извѣковѣчный, вольнонародный, естественный принципъ торгово-промышленнаго саморазвитія городовъ такъ глубоко и самосохранно коренился въ потребностяхъ естественной жизни народа, что пережилъ всю разрушительную московскую ломку земско-вѣчевыхъ городовъ. По нему вольные охочіе люди, помимо указанной системы городского дѣла, помимо царскихъ городовъ, остроговъ, засѣкъ XVI и XVII вѣка, устроили сами собою

¹⁾ Напечатано въ газетѣ „Вѣкъ“ за 1862 г., № 12 (цензурное дозволеніе отъ 25 марта того же года; редакція Г. З. Елисеева).

новыя вольно-народныя городскія ассоціаціи. Изъ соборнаго акта 1649 года видимъ, что повсюду въ московскомъ государствѣ, около старыхъ городовъ и посадовъ, устраивались вольно-народныя, торгово-промышленныя *слободы*—богатые зачатки свободныхъ, народныхъ городовъ, самонародныя городскія ассоціаціи вольнаго торговаго и промысла. Между тѣмъ въ томъ же, напр., году, царь Алекс. Мих. *указываетъ* воеводѣ построить городъ Олонецъ: воевода доноситъ, что крестьяне нейдутъ на поселеніе въ городъ, упорно отказываются. Въ XVIII столѣтіи—та же исторія. Напр., въ 1734 г. указано было построить городъ Оренбургъ. Башкирцы взбунтовались. Прошло 30 лѣтъ—и городъ плохо заселялся: купцы не хотѣли селиться. Губернаторъ Рейнсдорфъ въ 1770 г. писалъ въ своемъ донесеніи: «пріѣзжіе купцы, смотря на утѣшеніе здѣшнихъ гражданъ, прибыточные свои торги хотя и возстановили попрежнему, но, чтобы не подвергнуть себя равномѣрнымъ съ здѣшними гражданами трудностямъ, на поселеніе обще съ ними никто не поохотился. Сіе есть сущою причиною малолюднаго и по большей части бѣднаго гражданства». Стали указами обращать села въ города: такимъ образомъ воздвигнуто при Екатеринѣ до 216 городовъ. Естественнo-промышленная жизнь народная и тутъ выразила реакцію, сопротивленіе. Напр., въ Устьсысольскѣ, въ градской думѣ, какъ сказывалъ намъ казанскій собиратель актовъ и статистическихъ свѣдѣній С. Е. Мельниковъ, есть цѣлое дѣло о возстаніи тамошнихъ жителей противъ распоряженія Екатерины объ устройствѣ изъ села Усть-сысольскаго города, въ которомъ прежде большая часть жителей имѣла собственныя крѣпостныя земли. Два раза пріѣзжали для увѣщеванія и для усмиренія намѣстникъ вологодскій и архіерей. Многіе села и города, хотя и приняли торжественно Городовое Положеніе, но вскорѣ, другъ за другомъ, требовали уничтоженія городскихъ думъ, магистратовъ, сиротскихъ и словесныхъ судовъ, съ оставленіемъ только ратуши. Побудительными причинами къ закрытію новыхъ учрежденій городского положенія общества купеческія и мѣщанскія представляли малолюдство и обременительность содержанія лишннихъ присутственныхъ мѣстъ (см. город. посел. въ Рос. Имп. Т. I). Вообще, до послѣдняго времени, народъ нашъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на произвольное, насильное обращеніе земельныхъ селъ въ безземельные города. Такъ напр. было при преобразованіи въ 1836 г. слободы Царевки (нынѣ Астраханской губ.) въ городъ Царевъ. Жители Царевки, сознавая, что съ открытіемъ города, они должны будутъ обратиться въ безземельныхъ мѣщанъ и волею или неволею, сдѣлаться торговцами и ремесленниками, въ чемъ они до того времени не имѣли никакой нужды, открыто стали сопротивляться учрежденію. Начальство не сочло нужнымъ входить въ ближайшее разсмотрѣніе причинъ народнаго несочувствія къ мѣрамъ правительства и объявило Царевку городомъ. Недовольные жители рѣшились на странную мѣру: не продавать чиновникамъ съѣстныхъ припасовъ и, такимъ образомъ, голодомъ выжить непрощенныхъ гостей. Но ихъ признали бунтовщиками и посредствомъ военной команды заставили повиноваться.

Сопротивляясь, такимъ образомъ, указной системѣ городского устройства, народъ и въ послѣднія полтора столѣтія крѣпко держался принципа

вольно-народныхъ, жизненно-организующихся, свободныхъ ассоціацій земледѣльческаго или торгово-промышленнаго труда. Помимо городовъ онѣ основывалъ свои богатія, цвѣтушія *слободы*, которыя были тѣ же города, да и еще лучше и несравненно лучше многихъ указанныхъ городовъ. Такъ, въ половинѣ XVIII в. 14 слободъ стародубскихъ раскольничьихъ, по словамъ сенатскаго указа 1761 г., «разселены были, какъ *превеликіе города*» (П. С. З. XV. № 11, 205, 11, 179), такъ же, какъ и въ старину, вслѣдствіе вольно-народнаго поселенія, торговаго и промысла, бывало «умножались люди въ слободахъ, и быша тамъ торги и мастера всякіе: и быша... *слободы, яко грады великіе*». (Ник. III, 78). «Сицевыми народы, т. е. старообрядцами—по словамъ писателя исторіи о бѣгствующемъ священствѣ,—пустыя мѣста и звѣропащевныя населяхуся, и вмѣсто деревъ, людей умноженіе показася, трава и тернія въ вертограды и садовія обратишася, *грады вторги показашася*». Такимъ образомъ, старообрядцы по старинному, вольно-народному принципу поселенія, первые во второй половинѣ прошлаго столѣтія положили основу городамъ южной степной Украйны: Хвалынску, Волжску, Кузнецку, Николаевску, Балашеву, Сердобу, Актару,—и самый Саратовъ возвели на степень очень замѣчательнаго города, такъ, что и въ нынѣшнемъ столѣтіи, до послѣдняго времени, тамъ первые богачи, капиталисты, все были раскольники.

Какъ излюбленно-народный, естественно-жизненный принципъ образованія городовъ составляетъ свободное торгово-промышленное самоустройство и саморазвитіе ихъ, изъ селъ и слободъ безъ всякаго вмѣшательства правительственнаго: такъ и естественный, жизненно-народный принципъ городского управленія и суда составляетъ излюбленное общинно-выборное самоуправленіе и самосудъ. До вмѣшательства чуждыхъ элементовъ—княжеской власти, служилаго сословія—кормленщиковъ и проч.,—сама естественная жизнь народа, какъ самобытный организмъ, развиваясь изъ себя самой, своими собственными внутренними силами и органами, вырабатывала, организовала, именно принципы излюбленнаго общиннаго самоуправленія и самосуда. Какъ города, посады, слободы—починки городовъ, колонизовались, устроились посредствомъ добровольнаго *собранія людей отовсюду*, какъ первоначальныя городскія общины сообща, всѣмъ міромъ отводили слѣдующимъ новопрішельцамъ участки городскихъ земель и черныхъ дворовъ (А. Ю. № 159.); такъ и въ дѣлахъ внутренняго городского самоустройства и самораспоряженія, въ дѣлахъ общинныхъ городскихъ вопросовъ и потребностей, такъ же естественно-общинная жизнь горожанъ необходимо создала и утвердила, своимъ извѣковѣчнымъ, жизненно-созданнымъ, общинно-бытовымъ обычаемъ, принципъ городскихъ *людскихъ собраній, или сходовъ на думу, на вѣча*. Естественный законъ общинной жизни, общинныхъ интересовъ, общинности земли, общинности правъ и пр., требовалъ и въ мірахъ городскихъ, такъ же, какъ и въ сельскихъ, общинной сходчивости, совѣщательности. Происхожденіе этихъ городовъ изъ селъ, приливъ и преобладаніе въ нихъ сельскаго, крестьянскаго, мірскаго элемента, тождество ихъ съ селами, служба крестьянъ въ городахъ,—тоже условливали въ городахъ такіе же мірскіе сходы, какіе были и въ сельскихъ мірахъ.

И вотъ до развитія княжескаго, и особенно московско-царскаго приказнаго элемента, кормленья, видимъ во всѣхъ городахъ людскія собранія, сходы на думу, видимъ вѣча. «Повгородцы бо изначала, говоритъ Лѣтописецъ, и Смольняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти (волости), якоже на думу на вѣча сходятся» (Лавр. лѣт. стр. 160). Нѣтъ нужды псчислать всѣ упомянаемыя въ лѣтописяхъ, подъ разными годами, въ разныхъ городахъ вѣча. Замѣтимъ только, что въ 1261 г., по свидѣтельству новгородской лѣтописи, происходили вѣча на бесермень *по всѣмъ городамъ рускимъ*. (Новг. IV. стр. 39). Какъ принципъ естественно-жизненнаго, вольно-народнаго саморазвитія городовъ полнѣе проявился въ области новгородской колонизаціи: такъ принципъ вѣчей получилъ болѣе полную, цѣльную организацію и многостороннѣе проявился въ Великомъ Новгородѣ. А затѣмъ ужъ—въ младшемъ братѣ его—Псковѣ. Не вдаваясь въ подробное, специальное изображеніе древне-русскихъ городовыхъ вѣчей, мы отмѣтимъ только общія, существенныя начала, какія выразились въ нихъ духъ народный. Составляя земско-бытовой обычай народный, не получившій даже опредѣленно-положительной письменной уставности, письменнаго уложенія,—вѣча не имѣли постоянного, единичнаго характера, твердой, однажды навсегда положенной, начертанной установленности. А какъ требовали событія общинной городской жизни, когда и какъ нужно было,—такъ и сзывались вѣча. Была полная демократическая свобода самовыраженія народной жизни. Какъ *вольные мужи* новгородцы и *добровольные мужи* псковичи жили на *всей своей воли*, такъ и вѣча сзывались, устроились на *всей* же ихъ волѣ. Общій составъ вѣча былъ земскій, всенародный. Полный общинно-демократическій составъ его опредѣлялся такъ: «посадники степенный великаго Новгорода и старые посадники, тысяцкой степенный и старые тысяцкіе, и бояре и житыи люди и купцы и черные люди, и весь великій Новгородъ, вольные мужи». Такимъ образомъ всѣ Новгородцы имѣли право быть на вѣчѣ, и былъ на немъ всякій, кто могъ и хотѣлъ. Потому въ лѣтописи иногда говорится: *сбрася весь градъ, людье, шедше весь народъ, вси Новгородцы* погадали *со всѣмъ вѣчемъ* и т. п. (Нов. I стр. 12, 83—84); или: *весь Псковъ* повелѣлъ наместити бѣевище (Псков. I, 202). Эти, конечно, гиперболическія выраженія показываютъ, что на вѣчѣ имѣли право сходиться всѣ земскіе люди Новгорода—и князь, и посадники, и бояре, и владыка, и игумены, и попы, и гости, или житыи люди и купецкіе дѣти, и всѣ *вятшіе люди*, и всѣ *меньшіе люди, простая чадь*. Въ этомъ полномъ составѣ своемъ Вѣча называлось иначе *Людскимъ Собраніемъ* (Новг. I, 107—108). Никакое слово, никакой чинъ на общемъ новгородскомъ вѣчѣ не выдаются отдѣльно. Тутъ—*весь великій государь Новгородъ*. Тутъ господствуетъ *дума, гаданье, воля, хотѣніе* всего новгородскаго земства, самихъ новгородцевъ. Въ лѣтописи обыкновенно говорится: «Новгородцы, съ княземъ Мстиславомъ и съ игумены, и съ попы сдумавше, *изволиша*» (19); паки *Новгородцы*, съ княземъ Ярославомъ, и съ игумены, и съ софяны, и съ попы, *годаша промежу себе* (21); и *сдумавше Новгородцы*, показаша путь князю Роману, а сами послаша къ Андрееви по миръ на *всей воли своей* (15). *Новгородцы съзвонили вѣче* (61); *Новгородцы, съдумавъ* на Ярославлѣ дворѣ, и стали *свѣ*

чемъ у святой Софіи (106). Нагадавшись псковичи съ изборяны, подъяша всю область псковскую противъ нѣмцевъ (I. Псков. стр. 187, 189) и т. п. Свято, законодательно было Слово Вѣчевое для всѣхъ и каждого, какъ слово своего великаго государя Новгорода. Ему всецѣло покорны, повинны были князья, бояре, воеводы; князь говорилъ на Вѣчѣ всѣмъ собравшимся новгородцамъ: *вы вольны въ князѣхъ* (I, 32). Новгородское и Псковское *вѣчевое слово* имѣло власть и силу надъ боярами и воеводами по всей землѣ новгородской и псковской. Напримѣръ, въ 1398 г., по словамъ лѣтописи, «воеводы новгородскіе и вси вои, по своего господина по новгородскому слову, челобитье пріяша Двинянь, а нелюбе имъ отъяша (Новг. I, 99. *Слово Псковское*: Пск. I. 186). Новгородъ, такъ же какъ и Псковъ, имѣлъ собирательное значеніе *міра*, всенароднаго собранія, и потому глаголѣ о Вѣчевомъ рѣшеніи, или словѣ, употреблялся во множественномъ, собирательномъ числѣ. Опальные двинскіе бояре-воеводы Гересимъ и Родивонъ въ 1398 г. «добыша челомъ своей *господѣ* Великому Новгороду, а *Новгородъ даша животъ*» (100).

Главные предметы вѣдомства общаго Вѣча, или людскаго собранія были слѣдующіе. Во-первыхъ, Вѣче избирало, судило, свергало князя, а виновнаго даже отдавало подѣ стражу. «Въ лѣто 1137, говоритъ лѣтопись, новгородцы призваша псковичей и ладожанъ, и *сѣдумавша*, яко изгонити князя своего Всеволода, и всадиша въ епископль дворъ, съ женою, и съ дѣтьми, и съ тещею, и стражы стрежаху день и ночь съ оружіемъ, 30 мужъ на день, и сѣдѣ 2 мѣсяца, и пустиша изъ города 1-го іюля въ 15 день. *А се вины его творяху*: 1) не блюдетъ смердъ (не берегъ крестьянъ и вообще простой народъ); 2) чему хотѣлъ еси сѣти въ Переяславлѣ; 3) ѣхалъ еси съ полку переди всѣхъ». (Нов. I, 7). Въ 1270 г. начали новгородцы изгонять князя Ярослава изъ города, «*сѣзвонили вѣче на Ярославлѣ дворѣ . . . и къ князю послали на городище, исписавши на грамоту всю вину его: чему еси отъялъ Волховъ гогольными ловци, а поле отъялъ еси заячьими ловци? Чему взялъ еси Олескинъ дворъ Морткинича? Чему поималъ еси серебро на Микифорѣ Манускиничѣ и на Романѣ Волдышкевичѣ и на Варфоломеѣ? а иное, чему выводишь отъ насъ иноземцевъ, которые у насъ живутъ? А того много вины его: а нынѣ, княже, не можемъ терпѣть твоего насилія, поѣди отъ насъ, а мы собѣ князя промыслимъ*». Князь же умолялъ на Вѣчѣ съ *поклономъ*: «всего этого я лишаюся, а крестъ цѣлую на всей волѣ вашей». Новгородцы же отвѣчали: «княже, поѣди прочь, не хотимъ тебе, или идемъ весь Новгородъ прогонить тебѣ» (61). И такъ часто новгородцы, по обычному выраженію лѣтописи: *показывали путь князьямъ на всей волѣ своей*. Такимъ образомъ въ Новгородѣ излюбленный выборный князь вовсе не былъ самодержавнымъ и даже единодержавнымъ государемъ, а *государь былъ весь Великій Новгородъ*. Князь цѣловалъ крестъ на всей волѣ новгородской (Новг. I, стр. 44). Въ Псковѣ — тоже было (Пск. I, стр. 190).

Точно также Вѣче избирало, судило и низводило посадниковъ. Лѣтопись постоянно говоритъ: «*даша посадницати* такому-то, *отъяша* посад-

ничество у одного и даша другому или *выгнаша изъ посадничества*. Въ 1210 г., новгородцы, говорить лѣтопись, пришедши въ Новгородъ, *сотвориши вѣче на посадника Дмитрія и на братію его*: потому что тѣ повелѣли брать съ новгородцевъ серебро, а съ волостей — брать куны, съ купцовъ — виру дикую и повозы возить... И цѣловали новгородцы крестъ между собою: «не хотимъ у себя держать дѣтей Дмитровыхъ, и заточили ихъ вмѣстѣ съ отцемъ». Въ случаѣ вины, Вѣче и казнило посадниковъ. (Нов. I, стр. 5—10, 12, 31, 55, 83, 87, 94 и мн. др.). Вообще, лѣтописи новгородскія и псковскія показываютъ, что вольно-вѣчевыя общины держали въ крѣпкихъ рукахъ своихъ посадниковъ. Выборные посадники и тысяцкіе были не болѣе, какъ излюбленные нарядники, исполнители велѣній Мира, Людства, Народа и Вѣча, были слугами Земства. Право избранія посадника и тысяцкаго неотъемлемо принадлежало всему Новгородскому вѣчу, всему *народу, людству, міру*. Князь не имѣлъ права избрать посадника вопреки волѣ народной: иначе ему самому показывали путь. Въ январѣ 1218 г., послѣ многократныхъ частныхъ вѣчей, «сидѣшася братья въкупѣ одиодушно на общее вѣче. Князь же Святославъ призвалъ вои тысяцки на вѣче, и сказалъ: «не могу быть съ Твердиславомъ, и отнимаю отъ него посадничество». А новгородцы спросили: какая вина его? Онъ отвѣчалъ: «безъ вины». Тогда Твердиславъ сказалъ (обратившись къ Вѣчу): «тому радъ, что вины моей нѣтъ, а *вм. братья*, вольны въ *посадничество* и въ *князьяхъ*». Новгородцы отвѣчали: «княже, если нѣтъ вины его, а ты къ намъ крестъ цѣловалъ — безъ вины мужа не лишить; а тебѣ кланяемся, а онъ нашъ посадникъ, и въ томъ себя не выдадимъ» (37).

Далѣе, Вѣче избирало и низлагало владыкъ, игуменовъ, и даже рѣшало религіозные, церковные вопросы (Новг. I, подъ 1193 г., стр. 21, IV, подъ 1299 г., стр. 45 и мн. др.). Иногда даже *простая чадь* своимъ вѣчемъ свергала владыку, какъ, напр., въ 1228 г. архіеп. Арсенія. Избравъ вѣчемъ новаго архіепископа, старому новгородцы говорили: «пойди, гдѣ ти любо» (37). Въ 1348 г., Новгородцы на своемъ вѣчѣ рѣшали религіозный вопросъ, предложенный шведскимъ королемъ Магнусомъ: «Владыка Василій, посадникъ Ѳедоръ Даниловичъ и тысяцкій Аврамъ, и *вси новгородци, погадавшие*, отвѣчали Магнусу: «аще хоцещи увидѣти, коя вѣра лучше, наша-ли, ваша-ли, пошли въ Царь-градъ къ патріарху», такъ какъ мы отъ грековъ приняли вѣру, а съ тобою не будемъ препираться о вѣрѣ: а какъ будетъ обида между нами, о томъ шлемъ къ тебѣ на сѣздъ» (Новг. I, подъ 1348 г., стр. 83).

Вѣче принимало жалобы народныя на кого бы то ни было, защищало уѣздныхъ горожанъ и крестьянъ отъ насилія сильныхъ. Такъ, напр., въ 1384 г., «пріѣхали, говорить лѣтопись, городчане, орѣховцы и корѣльскіе съ жалобою къ Новгороду съ жалобою на князя Патрикія Наримонтовича, который прибылъ въ Новгородъ въ 1383 г., былъ ласково принять. даже получилъ въ кормленье пригороды — Орѣховъ, Корѣлу, Полъ-Копорья городка и Луское село, но безсовѣстно сталъ притѣснять жителей этихъ городовъ и мѣстъ. Вотъ избитые горожане и жаловались на него

великому господину Новгороду. Какъ ни старался крамольный князь Патрикѣй поднять Славно въ Новгородѣ и созвать вѣче въ свою пользу, но создано было другое вѣче у св. Софіи, и, по словамъ лѣтописи, *отъѣша у князя ты пригороды*» (Нов. I, 93).

Вѣче распоряжалось землями своей области. Къ вѣчу обыкновенно обращались колонисты, поселенцы, когда хотѣли занять какую-нибудь землю. И вѣче давало жалованныя грамоты на землю. Въ вѣчевыхъ жалованныхъ грамотахъ это выражалось въ такой формулѣ: «и владыка новгородскій, и посадникъ, и тысяцкій, и бояре, и житейскіе люди, и купцы и весь господинъ великій Новгородъ дали грамоту жалованную на вѣчѣ, на Ярославлѣ дворѣ». Вѣче завѣдывало общественными городскими постройками (напр. Псков., стр. 192, 202 и мн. др.). Наконецъ, въ порядкѣ внѣшнихъ отношеній, вѣча собирались: 1) въ случаѣ прибытія или отбытія велико-княжескаго посольства; 2) въ случаѣ прибытія иноземнаго посольства; 3) въ случаѣ объявленія войны, назначенія воеводы и отправленія рати въ походъ; 4) въ случаѣ заключенія мира съ непріателемъ.

Въ исторіи древнихъ городовыхъ вѣчъ, и преимущественно въ исторіи вѣча новгородскаго, общинно-демократическаго, особенно замѣчательна борьба земства съ боярствомъ, *меньшихъ людей съ вятшими*. Въ эпоху первоначальнаго естественно-историческаго образованія, сложенія, установленія земства, міра, боярство, какъ чуждый пришлый княжеско-дружинный, и притомъ большею частью иноплеменный элементъ, очевидно, неловко, неестественно улегалось въ составъ земства, мутило, нарушало органическую цѣлостность, единство, равенство міра, неестественно, изчужа, со стороны налегало на земство тяжестью своей власти и кормленія. Особенно ощутительна была вся неестественность вторженія въ земство этихъ непрошенныхъ гостей въ новгородской общинѣ, гдѣ наиболѣе замѣтна внутренняя цѣльность, самобытность, самовыдержанность и мірская равноправность. Демократическая кровь новгородцевъ тотчасъ ощутила весь, разъѣдающій народный организмъ, ядъ чуждаго, пришлаго боярскаго аристократизма. Низшія массы земства, *черные люди*, съ перваго же сближенія съ боярами стали заклятыми врагами ихъ. Вражда эта усиливалась по мѣрѣ того, какъ «бояре творяху собѣ легко, а меньшимъ зло». Злоба земства къ боярству уже въ XII вѣкѣ достигла высшаго развитія, когда и лѣтописецъ, говоря, напр., о татарскомъ числѣ въ Новгородѣ, замѣтилъ: «навелъ Богъ изъ пустыни звѣри дикія ясти сильныхъ плоти и пити кровь боярскую» (Новг. I, 57). Этотъ-то неизбежный, естественный антагонизмъ низшихъ массъ земства къ боярству и выражался на вѣчѣ Новгородскомъ постоянной борьбой меньшихъ людей съ вятшими. Тогда меньшіе, черные люди еще не были безправны до такой степени, какъ стали послѣ, напр., въ XVIII столѣтіи. Въ нихъ кипѣла со всей пылкою горячностью, свѣжестью мощь, энергія демократической крови. Они были самовольны, самовластны, самоуправны. Они имѣли равное съ князьями и боярами право участвовать на общемъ вѣчѣ, на великомъ людскомъ собраньи. Мало того: они имѣли право созвать и часто сзывали свое

вѣче. При этой буйной волѣ, могучей силѣ, демократическая партія меньшихъ, черныхъ людей ни на шагъ не уступала аристократическимъ притязаніямъ боярства. Присутствіе и вліяніе, значеніе боярства въ новгородскомъ земствѣ было почти ничтожно. Демократизмъ массы всецѣло преобладалъ надъ аристократизмомъ боярства. И вотъ почему, всякій разъ, какъ случалась въ новгородскомъ вѣчѣ борьба меньшихъ и вятшихъ людей, черни и боярства, — черные люди всегда выходили торжествующими, не смотря на то, что бояре часто поднимали противъ нихъ цѣлую сторону, хотъ Софійскую. Уничтоженные, смиренные меньшими черными людьми, бояре называли ихъ *братьями* и, какъ у братьевъ, просили *мира*. Приведемъ хотъ два примѣра борьбы меньшихъ, черныхъ людей — съ вятшими. Въ 1255 г., новгородцы посадили у себя на княжескомъ столѣ Ярослава Ярославича, а Василья князя выгнали. Услышавъ объ этомъ, Александръ, отецъ Васильевъ, пошолъ ратью на Новгородъ. Новгородцы съзвонили вѣче и собрались *вятшіе* на вѣче. *Меньшіе* съзвонили свое вѣче у св. Николы, и сказали на вѣчѣ: «братья, что, какъ скажетъ князь: выдайте моихъ враговъ? И цѣловали святую Богородицу меньшіе, какъ стать всѣмъ, либо животь, либо смерть, *за правду новгородскую, за свою отчину*. И былъ въ *вятшихъ советъ золь*, какъ бы побѣдить *меньшихъ*, а князя ввести на *своей волѣ*». Посадникъ Онанья былъ главнымъ коноводомъ и крамольникомъ въ этихъ замыслахъ вятшихъ людей. *Меньшіе* хотѣли его свергнуть съ посадничества, и выбрать, вмѣсто него, Михаила Степановича. И какъ ни старался удержаться на посадничествѣ Онанья, — меньшіе одержали верхъ. Князь прислалъ на вѣче и требовалъ у вятшихъ: «выдайте ми Онанью посадника, если не выдадите, я вамъ не князь, иду на городъ ратью». Князь твердо держался стороны меньшихъ. Вятшіе люди послали къ князю владыку и Клима тысяцкого: «поѣди, княже, на свой столъ, а злодѣевъ не слушай, а Онанья гнѣва отдай и всѣмъ мужамъ новгородскимъ». Князь не послушалъ ихъ мольбы, опять послалъ съ требованіемъ: «если Онанья лишится посадничества, я вамъ гнѣвъ отдамъ». «И лишился — заключаетъ лѣтопись, посадничества Онанья, и взяша миръ на всей волѣ новгородской, злодѣи омрачншася, зане хрестьянамъ радость, и весь міръ радости исполнися». Посадничество дано было, какъ желали черные люди, Михаилу Степановичу. (Новг. I, 56). Черные люди съ буйной энергіей заступались предъ Вѣчемъ за каждую личность, чѣмъ-нибудь выдававшуюся и дорогую для нихъ. Вспомнимъ, напр., какъ въ концѣ XIV вѣка встали въ Новгородѣ черные люди за удалыца Луку Варфоломѣева, который, «не послушавъ благословенія владыки, и подобравъ съ собою сбойчатыхъ людей», ушелъ на Двину, и тамъ основалъ колонію — Орлець. Услышали черные люди, что на Двинѣ Луку убили. Тотчасъ, съзвонили вѣче, и потребовали отвѣта у посадниковъ и бояръ: «вы послали его убить!» Посадники отъ страху убѣжали изъ Новграда на сѣверъ Вотской пятины. Черные люди вытребовали ихъ оттуда и, при увѣщаніи владыки, едва были удовлетворены. Вообще, чувство взаимнаго заступничества отъ насилія бояръ, такъ было живо и сильно въ демократической общинѣ новгородской, что каж-

дый рабъ, каждый угнетенный, даже самая слабая женщина — могли съзвонить и собрать вѣче на свою защиту. Напр., въ 1417 г., говорить лѣтопись, человекъ нѣкій Степанко, изымавши боярина Данила Ивановича Божи́на внука и держа его, вопіялъ къ людямъ: господа! Пособите мнѣ на злодѣя этого! Люди, услышавъ его вопль, повлекли боярина къ народу, къ сонму людскому, на вѣче: «было и то дивно, добавляетъ другой лѣтописецъ, — или на укореніе богатымъ, обижающимъ убогихъ: жена нѣкая, отвергши женскую немощь, взявши мужскую крѣпость, выскочивъ посреди сонмища, причинила ему, боярину, удары, укоряла его, какъ неистовая, вопіяла: «я избита имъ!» Народъ началъ звонить вѣче на Ярославль дворѣ, — продолжаетъ лѣтописецъ, и собиралось людей множество. Виновнаго боярина ринули съ моста, «яко разбойника и зло дѣюща людямъ много». Изъ-за него начался страшный судъ оскорбленныхъ черныхъ, меньшихъ людей и надъ всѣми боярами. Чернь, въ неистовствѣ грабя дома обидавшихъ народъ бояръ, грабя съ народа же собранное богатство, вопіяла: *здесь животы хрестіянскія и боярскія*. Въ день тотъ, замѣчаетъ лѣтописецъ, въ лютую ту брань, былъ громъ страшный, и молнія блистала, шелъ сильный дождь и градъ. «И отъ возмущенья того великаго, встряса весь градъ». Наконецъ явился владыка съ своимъ съборомъ къ людскому собранію, дѣло разсуждено было особыми выборными *нарочитыми мужами*, и удовлетворенные черные люди, и вятшіе и всѣ разошлись мирно по домамъ. (Новг. I., стр. 107—108; Новг. II., стр. 137).

Своеобразна была жизнь вольнаго Новгорода, своеобразно было и его вѣче. Свобода и естественность—главныя черты вѣчевыхъ собраній. Не было никакой регламентаціи, предписательности, заранее определенныхъ формальностей и уставовъ вѣчевыхъ. Естественная жизнь только что слагала, организовала, развивала формы Вѣчей. До уставной, законоположительной организаціи, определенности Вѣча еще не доросли. Естественное саморазвитіе и самоустановленіе жизни новгородской, на широкомъ просторѣ воли, энергіи юной, кипучей, богатырской, только что вырабатывало сообщало факты, матерьялы, данныя народнаго опыта. Выводы изъ этихъ фактовъ только что возводились въ *обычай* Вѣча, и изрѣдка записывались въ вѣчевыя записи. Естественная, вольная, широкая, богатырская жизнь новгородская, не стѣсняясь никакими напередъ предположенными регламентами, свободно развивала формы вѣча, и только свято блюла отъ московскаго и татарскаго прикосновенія принципъ Вѣча, и безподушнаго Земства, Мира, какъ *правду* и *волю новгородскую*, какъ старину и извѣковѣчную *пошину*. И если вникнуть ближе въ составныя части цѣлаго новгородскаго вѣча, то, при всей наружной хаотической разрозненности, безсвязности ихъ, можно примѣтить въ ихъ архитектурической постройкѣ, закладкѣ, самый естественный, правильный строй, самую связную послѣдовательную ткань составныхъ элементовъ. Какъ Новгородъ, въ своемъ органическомъ колонизаціонномъ самоустройствѣ, естественно раздѣлился на Славянскую сторону—средоточіе славянскаго земства, и на Софійскую сторону—средоточіе пришлыхъ, чуждыхъ элементовъ церковно-

и-княжеско-служилыхъ, и потомъ подраздѣлился на пять концовъ и множество улицъ: такъ и вѣче новгородское органически слагалось изъ такихъ же частей. Каждая улица, живя самобытною жизнью въ своей чертѣ и въ органической связи со всѣмъ Новгородомъ, имѣла своего посадника, и могла созвать свое вѣче. (Нов. I, 96, 97). Каждый конецъ могъ съзвать вѣче и отдѣльно, самъ собою, и вмѣстѣ съ другими концами. «Въ 1359 году, говоритъ лѣтопись, отъѣхавъ посадничество у Ондрыяна Захаріинича, *не весь* градъ, токмо словенскій конецъ, и даша посадничество Селивестру Леонтьевичу» (Нов. I. 87). «Въ 1388 г., говоритъ та же лѣтопись, всташа *три конца* софійской стороны и възвониша *въче*». То възвонила вѣче отдѣльно вся Торговая, или Словенская сторона, то—вся Софійская (Нов. I. стр. 94). Такимъ образомъ, бывало иногда, по словамъ лѣтописи, «быша вѣчи во всю недѣлю» и по разнымъ концамъ, и на обѣихъ сторонахъ Новгорода. Всѣ эти частныя, *уличныя*, *пятиконечныя* и *ониполовичныя* или двустороннія вѣча представляли не что иное, какъ полуразвившіеся составные элементы, части, предварительные, частные мірскіе сходы для организации и состава цѣлаго новгородскаго вѣча, для полнаго людскаго собранья. При чрезмѣрной обширности древняго Новгорода, при чрезвычайномъ множествѣ въ немъ улицъ, и естественны и необходимы были отдѣльныя вѣча по улицамъ и концамъ. Важныя общественныя интересы и дѣла, прежде окончательнаго обсужденія и рѣшенія на общемъ вѣчѣ, требовали предварительнаго, частнаго соображенія и обсуждения *уличанъ* и *кончанъ*. А инныя дѣла и интересы и касались собственно той, или другой улицы, того, или другого конца въ частности. Но какъ всѣ концы и улицы составляли органическія, неразрывныя составныя части Новгорода, жили общею, нераздѣльною жизнью, такъ и всѣ частныя, пятиконечныя и уличныя вѣча, какъ отдѣльные органы цѣлаго политическаго организма—всего Новгорода и цѣлаго новгородскаго Вѣча, естественно и большею частию неминуемо тяготѣли къ цѣлому составу Вѣча, къ людскому сонму. Вотъ почему, почти всякій разъ, какъ собирались вѣча порознь, по концамъ и сторонамъ, дѣло кончалось тѣмъ, что всѣ уличныя конечныя и стороннія вѣча совокуплялись подъ конецъ въ одно общее вѣче на Ярославлѣ дворѣ, или у святой Софіи. По выраженію лѣтописи, сходились *братья въкупъ* однодушно на *въчѣ* или — *сходились въ любовь*. Такъ напр., въ 1388 г., говоритъ лѣтопись, «въстали *три конца софійской* стороны на посадника Есипа Захаріинича и възвонили *въче* у святой Софіи. И въста за него *торговая сторона* *всѣ*. И потомъ *сидошася въ любовь* и даша посадничество Василию Ивановичу» (94). Или въ 1318 г., говоритъ та же лѣтопись, «възвониша вѣче у св. Николы *ониполовици*, а Неревскій конецъ—у святыхъ 40... и тако быша *въча* по *всю недѣлю*... И наконецъ *сидошася братья въкупъ* однодушно на *въчѣ*». На этомъ вѣчѣ новгородцы блистательно защитили отъ князя посадника Твердислава.

Таковы главные начала древнихъ городскихъ вѣчей, или мірскихъ, народныхъ сходовъ по городамъ. Грубы были формы ихъ, грубы, буйны, дики проявленія. Это чувствовали, сознавали сами древніе новгородцы. Называясь *братією*, устроясь по принципу братства и равенства, они ви-

дѣли и главную причину нестроения вѣчевого—въ недостаткѣ духа братства, въ *братоненавидѣніи* и *непокореніи другъ другу*. Въ то же время, въ бѣдствіяхъ физическихъ, въ карающихъ явленіяхъ природы, они читали вразумленіе, побужденіе къ духу братства и любви. Лѣтописцы нарочно, послѣ разказа о буйныхъ вѣчахъ, указывали на физическія бѣдствія, какъ на кару Божью за *братоненавидѣніе* и *непокореніе другъ къ другу и зависть*. Значитъ, въ духѣ новгородскомъ въ то же время воспитывалась, неугасимо теплилась нравственная потребность самоусовершенствованія въ духѣ братства, мира. Слѣдовательно, нравственно-жизненны были и юные зачатки, ростки вѣчей. Въ нихъ самихъ заключались могучія, неистощимыя, свѣжія, здоровыя силы къ дальнѣйшему саморазвитію и самоусовершенствованію. Какъ ни буйны, какъ ни междуусобны были вѣча новгородскія, они всегда кончались миромъ и любовью. Новгородцы всегда подъ конецъ сходились въ любовь, брали миръ на всей волѣ новгородской, какъ братья. И лѣтопись всякій разъ оканчивала повѣсть о вѣчѣ словами: «И бысть миръ, и весь міръ радостью исполнился» и т. п. И какъ, повидимому, ни шатки были основы вѣчевыя, какъ ни хаотиченъ, нестроенъ складъ ихъ, но вѣча не разрушались, а все росли и крѣпли. Новгородцы все больше и больше воспитывались, укоренялись въ принципахъ вѣчей, и какъ святыню, какъ правду новгородскую, свято берегли отъ московскаго прикосновенія свой извѣковѣчный завѣтъ вѣчевой. Только вспомните разказъ лѣтописей новгородскихъ, или псковскихъ, съ какимъ единымъдушнымъ, энергическимъ энтузіазмомъ гражданской, вѣчевой свободы новгородцы и псковичи боролись до послѣдней возможности съ Москвою за свои излюбленныя вѣча, съ какимъ героическимъ самоотверженіемъ головы свои полагали за свои вѣча. Только прочтите ихъ разказы про вѣковую борьбу съ Москвою за вѣча, ихъ послѣдній плачь передъ вѣчевыми колоколами. И вы убѣдитесь, что новгородцамъ и псковичамъ дороги, святы были ихъ принципы вѣчевые, какъ дорога была самая жизнь, свобода, правда новгородская, или псковская. «И былъ,—говорить, напимѣръ, псковскій лѣтописецъ,—въ Псковѣ плачь и скорбь великая... Вотъ ужъ пришла на насъ зима. Ибо это царство расширится и злодѣйства умножатся. Охъ! Увы!... Вотъ спустили вѣчевой колоколъ, и начали псковичи, на колоколъ смотря, плакать по свой старинѣ и по своей волѣ. И тогда отнялась слава псковская, и былъ онъ плѣненъ не иновѣрными, а своими единовѣрными людьми. И кто объ этомъ не восплачетъ и не возрыдаетъ? О, славнѣйшій городъ Псковъ Великій! Почто сѣтуешь и плачешь? И отвѣчалъ прекрасный городъ Псковъ: какъ мнѣ не сѣтовать, какъ мнѣ не плакать и не скорбѣть о своемъ опустѣніи? *Прилетѣлъ на меня многокрылый орелъ, исполненный крылъ, львовыхъ когтей, и взялъ отъ меня три кедра ливанова, и красоту мою, и богатство и чадъ моихъ восхитилъ... И землю нашу опустошили, и городъ нашъ разорили, и людей моихъ плѣнили, и торжища мои конскимъ каломъ заметали, и отцевъ и братій нашихъ развели*», и проч.

Зачѣмъ этотъ вопіющій, горькослезный плачь надъ вѣчевыми колоколами, если бы свободная, естественная жизнь новгородская, или псков-

ская не цѣнила вѣчей, какъ своего дорогого, органическаго созданья? Зачѣмъ это вопіющее, ужасное предчувствіе всепобивающей *зимы*—московской политики, если бы вѣчевые принципы не были юными, весенне-жизненными ростками, зачатками естественной, общинной, соціальной жизни народной, если бы въ нихъ не было никакихъ зачатковъ широкаго, плодотворнаго саморазвитія, не было внутренней, полножизненности, и духъ псковскій, или новгородскій не чувствовалъ эту ихъ полножизненность? И, стало быть, могучая сила и жизненность заключалась и въ этихъ грубыхъ зачаткахъ вѣчей, когда обломки ихъ долго не могли окончательно сокрушиться. Грубы, преходящи, недолговѣчны были историческія, средневѣковыя формы вѣчей, но жизненно-народная идея ихъ, родившаяся и воспитавшаяся въ духѣ народномъ естественнымъ саморазвитіемъ жизни, принципы вѣчей истинны, естественны, вѣчно-жизненны, излюбленно-народны. Московское *насиліе большое*, по выраженію псковской лѣтописи, какъ *зима*, побивало самые юные ростки, зачатки вѣчеваго организма. Но въ принципахъ вѣчевыхъ было столько народно-жизненной силы, самосохранности и саморазвиваемости, что они и въ московскую и даже въ петербургскую, или петровскую эпоху невольно проростали, такъ сказать, сквозь самыя приказныя бюрократическія формы, въ новые мірскіе сходы. Когда вѣчевыя права, такъ же какъ и титула областныя, сосредоточились въ державѣ московскихъ царей, и вѣчевые колокола были снесены въ Москву, или разбиты въ дребезги,—въ Москвѣ, изъ обломковъ, изъ элементовъ, изъ обычаевъ вѣчевыхъ, устроилась царская Земская Дума, или образовались частныя Земскіе соборы, совѣты. Не только Грозный царь, но и въ XVII в. московскіе цари соблюдали обычай созывать частныя московскіе земскіе соборы для совѣта, которые обыкновенно предшествовали великимъ, или общимъ Земскимъ соборамъ. Такъ напр., въ царской окружной грамотѣ 1619 г., читаемъ: «Великій государь, нашъ отецъ и святитель, патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій съ митрополитами, съ архіепископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ приходили къ намъ и совѣтывались съ нами... И мы, великій государь, царь и великій князь Михаилъ Феодоровичъ всея Руси, съ отцомъ своимъ святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ московскимъ и всея Руси, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и съ боярами, и съ окольничьими, и съ думными и со всѣми людьми московскаго государства, ¹⁾ *учина соборъ, о всѣхъ статьяхъ говорили, какъ бы то исправить и землю устроить. И усовѣтовавъ....* приговорили: во всѣ города, которые не были въ разореньѣ, послать писцовъ.... А изъ городовъ изъ всѣхъ, для вѣдомости и для устроенья указали есьми взять къ Москвѣ, выбравъ изъ всякаго города, изъ духовныхъ людей, да изъ дворянъ и изъ дѣтей боярскихъ по два человѣка добрыхъ и разумныхъ, да по два человѣка посадскихъ людей, которые бы умѣли разсказать обиды и насильства и разоренья, и чѣмъ московскому государству полниться и устроить бы мо-

¹⁾ Здѣсь подъ московскимъ государствомъ разумѣется, въ тѣсномъ смыслѣ, Москва, такъ же какъ Владиміръ, Новгородъ, Псковъ и другіе областныя города назывались также *государствами* и въ XVII вѣкѣ.

сковское государство, чтобъ пришли всѣ въ достоинство». Такимъ образомъ въ Москвѣ, вокругъ царя, былъ земскій сходъ или соборъ собственно изъ чиновъ московскихъ, духовныхъ и мірскихъ. Этотъ московскій сходъ или соборъ уполномочивалъ и по всѣмъ областнымъ городамъ такіе же сходы, значить, признавалъ юридическое значеніе областныхъ городскихъ сходовъ или земскихъ совѣтовъ, подобныхъ древнимъ вѣчамъ. Въ Новгородѣ, по старинному вѣчевому обычаю, сходъ назначался въ соборной церкви Софіи, въ другихъ городахъ—тоже въ соборныхъ церквяхъ. «И какъ къ вамъ ся наша грамота прійдетъ—писалъ Михаилъ Ѳедоровичъ въ окружной грамотѣ во всѣ города—и вы бѣ велѣли быть въ соборной церкви архимандритамъ, и игуменамъ, и протопопамъ, и всему освященному собору, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и гостямъ, и посадскимъ и уѣзднымъ всякимъ людямъ галицкихъ (или другихъ какихъ) пригородовъ: и какъ *сойдутся*, и вы бы сю нашу грамоту велѣли прочесть всѣмъ людямъ вслухъ, и прочетчи, велѣли бѣ духовнымъ людямъ, и дворянамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и посадскимъ и всякимъ людямъ выбрать изъ всѣхъ чиновъ людей добрыхъ и разумныхъ... и соборные бѣ на нихъ списки дали за руками и отпустили бы ихъ къ намъ къ Москвѣ» и проч. (А. А. Э. III № 105, Собр. Гос. Грам. IV). Такимъ образомъ самъ царь Михаилъ Ѳедоровичъ, согласно съ старинными вѣчевыми обычаями народными, предписывалъ областнымъ городамъ составлять *сходы*, *сходиться* въ соборной церкви, и на сходахъ этихъ выбирать добрыхъ и разумныхъ людей на Земскій Соборъ, на общенародный съѣздъ. А Новгородъ, въ посланной къ нему окружной грамотѣ о сходѣ въ церкви святой Софіи, названъ даже, наравнѣ съ московскимъ государствомъ, *государствомъ Новгородскимъ*. Конечно, на официальномъ языкѣ XVII в. это было одно пустое названіе, такъ же какъ и указные *городовые сходы* уже далеко не походили на древнія вольно-народныя вѣча. Но все же, и въ нихъ, какъ въ несомнѣнныхъ, очевидныхъ обломкахъ древнихъ вѣчевыхъ сходовъ, видна жизненность принципа городскихъ вѣчей, людскихъ собраній, мірскихъ сходовъ на думу на вѣча. Точно также, тотъ же принципъ вѣчевыхъ сходовъ или, по крайней мѣрѣ, оттѣнокъ ихъ, заключался и въ этихъ городскихъ *земскихъ избахъ* XVII вѣка, гдѣ сходились выборные земскіе старосты и посадскіе. Напр., въ выпискѣ изъ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгъ 1674 г. сказано: «на площади *земская изба*, гдѣ сидятъ земскіе старосты съ *посадскими людьми*». (А. Ю. № 231). Въ актахъ города Шуй на такой же городской мірской сходъ указываютъ выраженія: «въ земской избѣ, *передъ мірою*». Впрочемъ, приказный элементъ мутитъ эти земскія начала мірскихъ городскихъ сходовъ. Чрезмѣрное развитіе приказной системы, чрезвычайное умноженіе приказовъ въ Москвѣ и по областнымъ городамъ, ясно, никакъ не ладилось съ принципомъ вѣчевыхъ сходовъ. Не даромъ посадскіе, на земскомъ соборѣ 1642 г. жаловались царю: что они обнищали и оскудѣли до конца отъ воеводъ, а прежде воеводъ въ городахъ не бывало, а посадскіе судились сами промежъ себя».

Учрежденіе бурмистерской палаты съ выборными бурмистрами, по указу 30 января 1699 г., учрежденіе Московской Ратуши (Ратгауза) съ

президентомъ, съ подъячими, съ оберъ-инспекторомъ и инспекторами крѣпостныхъ дѣлъ, и, наконецъ, учрежденіе приказныхъ городскихъ земскихъ избъ—окончательно уничтожили и въ приказно-правительственныхъ учрежденіяхъ послѣднюю тѣнь вольно-народныхъ, мірскихъ вѣчевыхъ сходовъ по городамъ. И Татищевъ, воспитанникъ Петра, напрасно видѣлъ въ городскихъ бурмистерскихъ палатахъ обломки вѣчевой вольности псковичей. «Я помню, говоритъ онъ, въ одномъ примѣчаніи къ своему своду древнихъ лѣтописей, я помню, какъ въ 1699 г. ихъ головы, или бурмистры судили и наказывали гражданъ, только для пытки и смертной казни отсылали къ воеводѣ; хотя въ гарнизонѣ было два полка стрѣльцовъ, но и граждане имѣли два полка и съ оными крѣпость содержали (охраняли), полковниковъ и прочихъ сами къ онымъ опредѣляли». Это были уже подновленные обломки храмины вѣчевой.

По указу 13 февраля 1720 г. учрежденъ былъ *Главный Магистратъ*, по образцу котораго предположено было учредить подобные же магистраты и въ прочихъ городахъ Россіи. Тутъ же вовсе не сходъ гражданъ завѣдывалъ дѣлами, а назначенъ былъ оберъ-президентъ бригадиръ и лейбъ-гвардіи капитанъ князь Трубецкой, и ему предписано было: «вѣдать всѣхъ купецкихъ людей судомъ и разсыпанную сію храмину паки собрать». Регламентъ Главнаго магистрата, изданный 16 января 1721 г., тоже ужъ вовсе не на сходы собиралъ земство городское, а «учинялъ форму магистратскаго правленія», да раздѣлить, разъединилъ, рассортировалъ земство на *регулярныхъ гражданъ и чернорабочихъ*, на *два гильдіи* и на *цунфты* или *цехи*. Такимъ образомъ нѣмецкія городовыя формы не только окончательно искоренили принципы вѣчевыхъ сходовъ, но и уничтожили самую идею городскихъ *міровъ*, принципъ безраздѣльности, цѣлостности городского земства, неестественно дробя, сортируя его по средне-вѣковымъ нѣмецкимъ цехамъ и гильдіямъ. Въ XVII в. города наши назывались еще *мірами* и отчасти сохранили мірское значеніе. А теперь они окончательно стали бюрократически-гильдейско-цеховыми регламентарными учрежденіями. Вслѣдствіе этого *мірскаго смущенія*, недаромъ большая часть городского земства, купечества и мѣщанства обратилась при Петрѣ въ расколъ. И расколъ, недаромъ, возопилъ: «страхъ антихристовъ возвѣялъ на міръ и временныя соборы въ конецъ низложилъ». По городовому положенію 21 апрѣля 1785 г. учреждены были, на новыхъ основаніяхъ, городскія общества и городскія думы. Тутъ опять, прежде всего, произведено новое сословно-кастальное росписаніе, рассортированіе городского земства. Городскіе обыватели раздѣлены: 1) на именитыхъ гражданъ, 2) на вписавшихся въ гильдію, 3) на вписавшихся въ цехъ, 4) на иногородныхъ и иностранныхъ гостей, и 5) на посадскихъ. Для пріобрѣтенія каждаго изъ этихъ состояній начертаны дробныя, многосложныя параграфы правилъ и условій. Что касается до собранія городскихъ обществъ, то въ числѣ многихъ другихъ параграфовъ въ городовомъ положеніи начертаны слѣдующія правила: 1) городскимъ обывателямъ каждаго города дозволяется собираться въ своемъ городѣ, составлять общество городское и пользоваться предоставленными правами и выгодами, 2) городскіе обыватели собираются по *приказанію* и

дозволенію генераль-губернатора или губернатора, какъ для дозволенныхъ городскимъ обывателямъ выборовъ, такъ для выслушанія предложеній генераль-губернатора или губернатора, 3) отъ губернатора зависитъ дозволить засѣданіе засѣдателямъ губернскихъ магистратовъ и засѣдателямъ совѣстнаго суда; 4) буде генераль-губернаторъ, или губернаторъ обществу градскому учинить предлогъ, то общество градское беретъ оный въ уваженіе и чинить по случаю пристойные отвѣты; 5) сверхъ положенныхъ точно расходовъ, городовыя общества не могутъ сами собою издерживать денегъ городскихъ и дѣлать новыхъ издержекъ; но буде что усмотрѣно къ общей пользѣ, къ выгодѣ и къ украшенію города нужное, то представлять пусть къ губернатору и ожидаютъ позволенія; 6) въ городскихъ доходахъ и расходахъ, городовыя общества какъ губернатору подаютъ вѣдомости, такъ и въ казенную палату счеты свои посылаютъ и проч. и проч.

Вообще, читая городовое положеніе, мы видимъ въ немъ слѣдующіе главные недостатки, которые теперь чувствуется насущная потребность уничтожить. Во-первыхъ, городскія общества и ихъ собранія слишкомъ подчинены губернаторамъ. Каждое собраніе и каждое дѣйствіе городского общества зависитъ отъ дозволенія и приказанія губернаторовъ. Вслѣдствіе этого, общества городскія, купечество и мѣщанство, были безгласными рабами бюрократіи. Лѣтописи губернскихъ городовъ, хоть въ родѣ иркутскаго лѣтописца, исполнены самыми грустными фактами произвола губернаторовъ и страдальческой борьбы умныхъ и честныхъ городскихъ головъ съ губернаторами и губернскими правленіями. Теперь рѣдкій купецъ, маломальски мыслящій, не чувствуетъ необходимости сбросить съ городскихъ обществъ опеку и попечительство бюрократіи. Теперь всякій разсудительный общественникъ хорошо понимаетъ, что общество единственный хозяинъ, глава и устроитель своихъ собственныхъ хозяйственныхъ интересовъ, что оно само и составляетъ городъ — предметъ и цѣль городского управленія и благоустройства, что оно пріобрѣтаетъ, копить городскіе доходы, чувствуетъ потребности, вырабатываетъ новые вопросы и способы жизни, живетъ само для себя своими собственными, внутренними силами; оно же, слѣдовательно, только и имѣетъ право хозяйничать своими капиталами, доходами, благоустроить свой собственный бытъ, свои публичныя заведенія и зданія, училища, магазины, улицы, мосты, водопроводы, водостоки и проч. и проч., изыскивать новые способы и средства для развитія и расширенія цивилизаціи, для просвѣщенія массъ простонародья городского и т. д. Контроль приказныхъ властей, тутъ вовсе не у мѣста. Только выбранные, излюбленные самими городскими обществами совѣты или правленія могутъ быть уполномочены обществомъ — завѣдывать дѣлами общественными. А эти правительства выбираетъ и устроитъ правильно-организованный общественный городской сходъ, подобный сельскимъ мірскимъ сходамъ. Необходимость правильной организаціи по городамъ мірскихъ общественныхъ сходовъ, выборныхъ правительствъ, всесловныхъ, или лучше, безсловныхъ, земскихъ думъ, совѣтовъ, необходимость эта уже давно чувствуется. Особенно крайне необходимо ограничить власть губернаторовъ въ такихъ отдаленныхъ провинціяхъ, какъ, напримѣръ,

Сибирь, гдѣ произволъ доходить до послѣдней крайности. Нѣкоторые наши государственные люди уже предлагали эту необходимую мѣру еще въ царствованіе императора Александра I. Министръ внутреннихъ дѣлъ Козодавлевъ въ своей официальной запискѣ о Сибири писалъ: «Не распространяясь въ исчисленіи всѣхъ золъ, происходящихъ отъ самовласти мѣстныхъ начальниковъ, скажу я кратко, что власть ихъ, какъ мнѣ кажется, должно ограничить, а не распространять и не усиливать оную. Учрежденіе верховнаго сибирскихъ губерній правительства, совѣта, или коммисіи изъ чиновниковъ, частью опредѣленныхъ отъ правительства, частью избираемыхъ отъ тамошнихъ жителей разныхъ сословій, можетъ ограничить власть начальника, который, яко предсѣдатель сего мѣста, имѣетъ токмо перевѣсъ, въ случаѣ равныхъ голосовъ.... Опыты многихъ лѣтъ доказали, что усиленіе власти магистратовъ, или городскихъ правительствъ въ образованной Европѣ не только послужили къ благоденствію народовъ, но, безъ сомнѣнія, и было основаніемъ образованности европейской», и проч. Да и не нужно много задумываться надъ организаціею выборныхъ городскихъ правленій. Нужно только допустить устроить въ городахъ правильные всесословные, земскіе, мірскіе сходы, или собранія. Подобные сельскимъ мірскимъ сходамъ, или подобно тому, какъ и въ XVII вѣкѣ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ велѣлъ же по всѣмъ городамъ самимъ горожанамъ устроить *сходы* по соборнымъ церквамъ, для избранья выборныхъ на московскій земскій соборъ. Сходы эти уже избираютъ выборныхъ головъ, старостъ, или кого излюбятъ и найдутъ нужнымъ, и устроятъ, организуютъ городскія выборныя правленія. А мало-по-малу и самые городскіе сходы получаютъ правильное, опредѣленное, органическое устройство. Если крестьяне способны къ сельскимъ сходамъ и къ выборному самоуправленію, то, безъ сомнѣнія, и горожане будутъ къ тому способны.

Съ ограниченіемъ власти губернаторовъ и съ расширеніемъ правъ гражданскихъ, очевидно, необходимо расширить и составъ городскихъ думъ. Теперешнія наши думы, какъ извѣстно, не соединяютъ въ себѣ представителей отъ всѣхъ городскихъ сословій, а только отъ купцовъ и отъ мѣщанъ. Вслѣдствіе этого, думы исключаютъ представительство общихъ интересовъ гражданства, всего городского міра, ограничиваясь выгодами и интересами одного торговаго и ремесленнаго сословія, исключаютъ изъ общаго городского правленія самый образованный классъ населенія—дворянъ, почетныхъ гражданъ, ученыхъ, литераторовъ. и другихъ разночинцевъ, которые только большею частію и служатъ представителями знанія и дарованій по разнымъ отраслямъ наукъ—реальныхъ, практическихъ и гуманитарныхъ, нравственныхъ, по разнымъ родамъ искусствъ реальныхъ и изящныхъ, по разнымъ сферамъ человѣческой, гражданской дѣятельности. Городскія думы должны быть сходомъ всего городского земства, мѣстомъ такъ необходимаго теперь уравнианія и сліянія сословій въ цѣльные, равноправные городскіе міры. По принципу мірскаго саморазвитія русскаго народа, какъ въ селахъ возобновлены мірскіе безсословные, крестьянскіе сходы, такъ и въ городахъ должны быть возстановлены.

на тѣхъ же общихъ правахъ и основаніяхъ, такіе же мірскіе земскіе гражданскіе сходы.

Какъ бы то ни было, какова бы ни была прошедшая исторія нашихъ городовъ, но принципъ мірскаго экономическаго и юридическаго самоустройства, принципъ мірской сходчивости, совѣщательности и мірскаго выборнаго начала составляетъ коренную, естественно-жизненную, исторически-природную потребность русскаго народа. Въ организмъ русскаго народа, еще юнаго, всемогущаго, крѣпкаго, течетъ та же самая кровь, какая билась въ немъ въ младенческія вѣчевыя времена. Организмъ народный тотъ же. Только тяжелыя обстоятельства историческаго воспитанія и роста его много крови испортили въ немъ, много охладили энергіи въ долгій періодъ его богатырскаго сна и государственнаго неподвижнаго положенія. И несмотря на всѣ разъѣдающія централизационныя, бюрократическія, кастально-сословныя, регламентарныя—начала разъединенія нашего земства, несмотря на нѣмецко-корпоративный военно-бюрократически гильдейско-цеховой строй нашихъ городовъ, несмотря на расколъ, происшедшій въ земствѣ,—въ крови народнаго организма сохраняется извѣковѣчная потребность мірской сходчивости и совѣщательности, мірской самобытной инициативы и самоуправления. Уже какъ повидимому, ни забыты были массы нашего городского земства въ XVII и особенно въ XVIII ст., какъ бюрократія ни гнула, ни ломала ихъ на свой ладъ, какъ ни воспитывала въ нихъ привычку къ казенной опеѣ, казенно-приказному покровительству—городскія земскія общины упорно таили въ себѣ извѣковѣчныя, созданныя всею самобытно-историческою жизнью народною принципы мірскаго самоустройства, самобытныхъ мірскихъ сходовъ и распоряженій. Имъ и жалованная Екатериною грамота—о правахъ—неправая грамота. Въ 18-мъ № «Дня» напечатанъ любопытный фактъ изъ архива городской думы города Мологи, какъ жители этого города обнаружили замѣчательную попытку независимаго экономическаго самоустройства и независимыхъ, самобытныхъ сходовъ въ думу, вслѣдъ за полученіемъ городской жалованной грамоты и Городоваго Положенія. «Получается указъ—читаемъ въ Днѣ—о вновь дарованныхъ грамотою 1785 г. 21 апрѣля правахъ и преимуществахъ, объявляется жителямъ, торжественно, подъ руководствомъ начальства, открывается собраніе, назначаются городскіе чины, учреждается дума. Все въ порядкѣ. Но на другой же день, по открытіи думы, граждане собираются снова, уже не въ присутствіи начальства, и постановляютъ, безъ помощи баллотировки, единогласный приговоръ такого содержанія: «Въ § 42 Городоваго Положенія сказано, что независимо отъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ, поступающихъ въ городскіе доходы и подлежащихъ распоряженіямъ на точномъ основаніи закона—обществу представляется право дѣлать добровольныя складки и собранными такимъ образомъ суммами распорядиться по своему усмотрѣнію, не давая никому въ томъ отчета. Такъ какъ, напротивъ того, исчисленными городскими доходами общество распорядиться не въ правѣ, и всѣ они могутъ быть расходованы только на указанные начальствомъ предметы, согласно

съ смѣтой, учреждаемой начальствомъ, и подлежать отчетности и контролю казенной палаты,—то и общество составляетъ свой собственный общественный капиталъ (первоначально въ нѣсколько тысячъ) съ тѣмъ, чтобы въ этотъ капиталъ уже никакое начальство не вступалось, чтобы распоряженіе этимъ капиталомъ было ввѣрено тому же градскому главѣ, и чтобы градской глава отдавалъ въ своихъ распоряженіяхъ отчетъ ежегодно, *одному* обществу, никому болѣе».

Это было въ 1786 году. Собранный капиталъ былъ записанъ въ особыя шнуровыя книги и сталъ возрастать быстро. Съ согласія общества часть капитала раздавалась въ займы за 9 и за 10 процентовъ, и дѣлались другіе, выгодные для общества, обороты. Отчеты отдавались ежегодно. Въ распорядители избирались почти всегда градскіе головы. Расходы производились на предметы общественной потребности и благотворительности и съ необыкновенной точностью вносились въ книги. Городъ на эти деньги призрѣвалъ бѣдныхъ и содержалъ богадѣльни, о которыхъ въ официальныхъ отчетахъ вовсе не значилось, выдавалъ денежное пособіе двумъ церквамъ въ уѣздѣ, связаннымъ какими-то историческими воспоминаніями съ городомъ, помогалъ уѣздному училищу, не скупился даже и на тѣ предметы внѣшняго благоустройства, которые входили въ число законныхъ статей расхода официальныхъ городскихъ доходовъ. Напримѣръ: нужно вымостить тонкое мѣсто въ срединѣ города: исчисляется расходъ официальнымъ порядкомъ; губернское начальство присылаетъ, какъ слѣдуетъ, для повѣрки, инженернаго офицера, наконецъ разрѣшаетъ думѣ внести въ смѣту городскихъ расходовъ такую-то сумму на замощеніе топкаго мѣста. Переписка продолжается нѣсколько лѣтъ. Между тѣмъ топкое мѣсто уже давно замощено, безъ помощи инженеровъ, и замощено крѣпко, прочно, нерѣдко на сумму высшую противъ назначенной по смѣтѣ: эта сумма бралась изъ тайнаго общественнаго капитала.

Такимъ образомъ въ городѣ существовали двѣ думы, двѣ власти, два общества, состоявшія изъ однихъ и тѣхъ же лицъ: дума, власть, общество,—какъ заведенія официально-общественныя, и дума, власть, общество—какъ учрежденія свободныя, сами собою органически образовавшіяся. Въ то время, какъ городскихъ доходовъ показывалось по смѣтѣ не выше 4 тысячъ, капиталъ общественный возросъ свыше 50 т. р. сер. и расходы изъ него на потребности города превышали расходы официальные. Лѣтъ черезъ 20 послѣ открытія Думы, общество, желая упрочить такой порядокъ, опредѣлило построить, и построило, на этотъ *свой* общественный капиталъ просторный каменный гостинный дворъ, съ тѣмъ, чтобы доходы съ лавокъ (отдававшихся въ наймы членамъ того же общества) причислялись къ тому же общественному капиталу, не подлежащему официальному контролю. Тогда не было такого дѣятельнаго вмѣшательства со стороны губернскаго начальства, какъ въ наше время, и гостинный дворъ выросъ, какъ изъ земли, безъ всякой помѣхи со стороны губернскихъ властей и строительныхъ комиссій. Городъ обстроился». Такимъ экономическимъ самоуправленіемъ пользовалось свободное неофициальное и логское общество и его собраніе—дума съ 1786 г. по 1847 г., когда бѣ-

кратія обратила общественную городскую собственность въ казенное достояніе.

А не тотъ же-ли изстаринный, жизненно-народный принципъ мірскихъ сходовъ и совѣтовъ отстанваетъ до сихъ поръ расколъ—эта общинно-демократическая оппозиція земства противъ нѣмецко-бюрократическихъ формъ имперіи? Воля противъ того, что страхъ антихристовъ возвѣялъ на земскій міръ, произвелъ мірское смущеніе и *временны соборы въ концѣ низложили*, демократическія общины раскола мало-по-малу организовали, по стариннымъ, народнымъ принципамъ, свои *сходы, соборы, совѣты*. Это юридическое саморазвитіе ихъ, равно какъ и колонизаціонное и экономическое самоустройство, особенно началось послѣ 1782 г., съ того времени, когда стали ослабѣвать крутыя мѣры и гоненія правительства и церкви противъ раскола. Вѣрныя изстаринному народному такту и міросозерцанію, старообрядцы не допускали и не допускаютъ у себя кастально-словнаго разъединенія. Въ заповѣдномъ «отвѣтѣ вопрошающимъ», нѣкоторыя согласія, напимѣръ, филипповское, положительно говорятъ: «мы всѣ равны, и особенныхъ наставниковъ не имѣемъ». На языкѣ раскольничьемъ, *сословіе* значитъ то же, что общество, согласіе, *соборъ*, какъ называютъ себя, напимѣръ, петербургскіе старообрядцы. Вслѣдствіе такого безсословнаго значенія раскольничьихъ согласій, и сходы или совѣты въ нихъ получаютъ правильное, естественное юридическое саморазвитіе, и изъ обычая мало-по-малу начинаютъ возводиться даже въ письменную опредѣленность. Для примѣра приведемъ здѣсь общія юридическія правила взаимнаго совѣта или собранія московскихъ старообрядцевъ Федосѣева и Старо-Поморскаго согласій. Извлекаемъ эти правила изъ находящейся у насъ подъ руками рукописи, подъ заглавіемъ: «Дружескія Извѣстія».

«Неусыпныя соровнованія Федосѣева согласія и нашего согласія, по многимъ и труднымъ своимъ движеніямъ (въ дѣлахъ) защиты и покровительства разнovidныхъ своихъ познаній, достигли нынѣ уже до предѣловъ рѣшительности въ своихъ разномысліяхъ... Любя истину и христіанское благочестіе, положено было оными сословіями: уничтожить взаимныя разногласія, распространить общую святую любовь и возстановить между собою многолѣтнее спокойствіе.

1) Къ лучшему и точнѣйшему исполненію, по праву общей нашей обязанности, сего дѣла, такъ какъ оно производится взаимно нашими токмо сословіями, то слѣдуетъ составиться *собранію изъ обществъ нашихъ*.

2) Количество собранія не должно малостью ограничиваться. Потому что взаимныя противорѣчія, доселѣ въ насъ продолжавшіяся, коснулись весьма чувствительно цѣлыхъ нашихъ обществъ. А по сему и это дѣло имѣетъ отношеніе уже къ цѣлымъ нашимъ обществамъ, а не къ нѣкоторымъ только изъ нихъ. Поэтому надлежитъ собранію составиться, сколько отъ котораго сословія явиться къ нему расположительно, и сколько позволить пространство покоя.

3) А какъ все существо объясненія предположеннаго нами нынѣ дѣла относится по всему только къ нашимъ обществамъ, то кого изъ тѣхъ,

кои несогласны съ нашими сословіями, вамъ заблагоразсудится, мы согласны къ сему собранію допустить.

4) Самый внутренній кругъ онаго собранія долженъ состояться изъ десяти предсѣдателей, отъ каждаго сословія по пяти человѣкъ, въ сіе знаніе своими обществами удостоенныхъ. Прочіе-жъ да будутъ токмо слушателями.

5) Въ общемъ семъ собраніи должны быть введены полное спокойствіе, тишина и скромность отъ всѣхъ и каждаго, а всякое тому противное стѣсненіе отлучено.

6) Всякъ, возымѣвъ счастье быть въ таковомъ собраніи, для вящаго познанія всѣхъ внушеній отъ чтенія притекающихъ, непременно, кто благоразуменъ и честенъ и страшится понести вѣчно титлы нескромности и безчинства, да благоволитъ, во все время чтенія, заняться въ себѣ самымъ непрерывнымъ своимъ молчаніемъ, да и другихъ ни къ какимъ переговорамъ нисколько даже да не возбуждаетъ.

7) По доверію общественной воли и взаимнаго согласія нашихъ сословій, въ собраніи семъ, предсѣдатели занимаютъ первенство, и равнымъ достоинствомъ получаютъ себѣ и каждый особенно полную власть наблюдательства въ ономъ тишины и спокойствія. Въ случаѣ же нарушенія сего, всякому изъ собравшихся, не снисходя и своему товарищу, творящему чтенію остановку и въ замѣшательство тишину приводящему, — на первое дерзновеніе каждый предсѣдатель или самъ собою, или чрезъ кого-нибудь, имѣетъ право сказать; «примите молчаніе»; на второе: «нескромность тишину не любитъ: она изъ оной исключается», а потомъ и можетъ оную ныпроводить вонъ изъ собранія. А въ случаѣ сопротивленія, то и самъ хозяинъ, у кого собраніе, по праву хозяйственности и какъ любящій притомъ тишину, имѣетъ власть подать помощь къ успѣшному исключенію, а также можетъ попросить и сопроводить нескромнаго быть внѣ своего дому.

8) Каждая статья чтенія ни чѣмъ не должна въ собраніи семъ возражаться; поколику что сіе собраніе не для словопренія, а единственно токмо для сообщенія объясненій. Будетъ кто изъ предсѣдателей пожелаетъ которую статью повторить, то сіе да будетъ позволено, однакожъ не болѣе одного раза.

9) Нашего общества предсѣдатели, за собственнымъ подписаніемъ, вручатъ оныя объясненія вашимъ предсѣдателямъ, кои въ полученіи ихъ также пятеро должны росписаться.

10) Домъ для собранія да будетъ у согласнаго къ сему сочлена, но болѣе способный и ко взаимному спокойствію надежный.

11) Всякъ покровительствующій своимъ домомъ сіе наше общее собраніе, можетъ отъ сего получить безсмертный памятникъ великой пользы въ здѣшней и будущей жизни; потому что таковой домъ можетъ учиниться открытіемъ самыхъ занимательнѣйшихъ истинъ, текущихъ изъ необходимостей къ благоразумному и честному христіанскому состоянію.

12) Всякъ, принятіемъ въ свой домъ, къ сему общему собранію извѣствующій усердіе и желающій имѣть оное въ своемъ домѣ, да благоволитъ

извѣстить, какъ Преображенскаго кладбища, такъ и нашего общественнаго дома первенствующихъ, за собственноручнымъ подписаніемъ или таковою, или подобною сей запискою:

По наименованіи:

«Предположенныя нынѣ нашими сословіями мѣры къ вящему между нами взаимному благосостоянію я пріемлю въ уваженіе и почитаю оное соревнованіе христіанскою обязанностію. Для сего благаго дѣла предвозвѣщено было общему быть собранію, которое, по всѣмъ свойствамъ постановленныхъ статей, образующихъ сіе собраніе, я сердечно и всею моею любовію допустить въ мой домъ желаю, и оное къ себѣ прошу и пріемлю, а при томъ увѣряю, что оное собраніе ко вмѣщенію своему въ моемъ домѣ найдетъ удобность, да и къ спокойствію каждаго въ ономъ участвующаго приложу всемѣрное мое спомоществованіе, и проч.

13) День къ собранію долженъ назначаться взаимно отъ нашихъ сословій.

14) Обвѣстить къ собранію за два дня или ранѣе.

15) Начало собранія должно быть непременно часъ по полудни».

100

100

100

100

100



**DO NOT REMOVE
OR
MUTILATE CARD**

